

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Woonomgeving, gehouden op dinsdag 13 januari 2009 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw A.J. Geluk-Geluk (VVD) en de heren J.W. Bakker (PvdA/-GroenLinks), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.J. Lambregtse (CU-SGP), L.H.M. Lammers (ONS), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), D. Pausma (ONS), H.H. Suelmann (CDA), T. Tuinenga (PU) en G.J. Veldkamp (CU-SGP), leden van de commissie

Wethouders: de heren J.M. van der Est, A.H.T. van Meijel, W.J. Schutte en L.G. Voorberg
Voorzitter: de heer R.F. Wassink
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Wethouder de heer VAN DER EST deelt mee dat het voorstel over de Nagelerstraat op 17 januari a.s. in het college zal worden besproken. Er komt een informatieve nota voor de commissie die daarop bepaalt of het voorstel wordt geagendeerd voor de vergadering in maart 2009. Indien de commissie de nota wil agenderen, is het mogelijk hierbij een bomdeskundige uit te nodigen voor een toelichting.

Wethouder de heer VOORBERG memoreert dat de raad in december 2007 een werkbudget beschikbaar heeft gesteld voor onderzoek naar een spoorverbinding Emmeloord-Randstad. Het college wil een deel van dat budget gebruiken voor onderzoek naar het traject Lelystad-Heerenveen van de superbus en de meerwaarde die dit heeft voor het traject Heerenveen-Groningen.

2. Vaststelling agenda

Wethouder de heer VAN DER EST vraagt om agendapunt 6.4 direct na agendapunt 6.1 te bespreken.

De commissie gaat hiermee akkoord.

Mevrouw GELUK heeft een vraag voor de agenda in de toekomst. Zij vraagt de memo over het bestemmingsplan Ens-Oost, fase 1 te agenderen voor de commissie. Als er bestemmingswijziging komen, moeten die aan de commissie worden voorgelegd.

Tevens zou zij graag in de commissie op niet al te lange termijn willen praten over de wijze van omgaan met alternatieve energie in dit gebied om zo veel mogelijk onafhankelijk van anderen te zijn.

De heer HAAGSMA merkt op dat er een nieuw bestemmingsplan Ens-Oost komt. Hij stelt voor op dat moment erover te praten.

De overige commissieleden zijn het hiermee eens.

Met betrekking tot alternatieve energie antwoordt wethouder de heer VOORBERG dat hij dit graag wil inbedden in het milieubeleidsplan. Hij hoopt in maart of april met een conceptplan te komen.

Mevrouw GELUK gaat hiermee akkoord.

De heer HERMUS heeft behoefte aan bespreking van de woonparagraaf.

Wethouder de heer VAN DER EST antwoordt dat deze vóór de zomervakantie wordt besproken.

De heer HERMUS merkt op dat de ontwikkelingen ondertussen wel doorgaan.

De VOORZITTER geeft de heer Hermus de suggestie andere fracties zijn voorstel te laten steunen. Indien dat lukt, kan het worden geagendeerd.

De agenda wordt met inachtneming van de voorgestelde wijziging vastgesteld.

3. Notulen van de vergaderingen van 2 december 2008

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Spreekrecht

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

Mevrouw GELUK ziet de brief over het fietspad in de buurt van De Wilgen als een vorm van spreekrecht en wil graag weten of hiermee iets wordt gedaan.

De VOORZITTER antwoordt dat dit geen spreekrecht is. Hij stelt voor dit te bespreken bij het vragenuurtje.

Mevrouw GELUK begrijpt dat het college de brief zal beantwoorden. Wellicht kan de commissie hierover worden geïnformeerd.

5. Vragenuurtje

De heer HAAGSMA vraagt of het mogelijk is weer een overzicht te krijgen van de bestemmingsplannen en de bijbehorende planning.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat in februari a.s. in de commissie zal worden gediscussieerd over de voortgang en ontwikkeling van ruimte en bijzondere bestemmingsplannen. Hij zal hierbij een presentatie geven, waarin hij zal ingaan op de werkdruk en de timetable. Het overzicht dat men altijd kreeg, gaf geen goed inzicht in waar in de procedure het bestemmingsplan zich bevond.

De heer HAAGSMA merkt op dat er in Espel vaak parkeerproblemen zijn in verband met de grote horecagelegenheid aldaar. Het dorp heeft een creatieve oplossing bedacht, maar blijkbaar is er iets spaak gelopen. Ook in Bant zijn problemen. Het lijkt erop dat de gemeente geen medewerking geeft aan de totstandkoming van een oplossing, terwijl wel wordt voorgesteld een gemeentelijke bijdrage te geven voor aanleg van een parkeerterrein in Emmeloord. Kan het college dit toelichten?

Wethouder de heer VOORBERG meent dat het jammer is dat het zo is gelopen, want er waren goede afspraken. De eigenaar van de horecagelegenheid kan niet tot overeenstemming komen over aankoop van de grond. Het college is daarover niet geïnformeerd. Hier betreft het overigens een investering van de eigenaar. Als dit probleem is opgelost, zal worden gekeken naar de resterende problematiek. De eerste stap is dus nog niet gezet. Hij zal contact opnemen met de eigenaar.

De heer HAAGSMA begrijpt dat het college contact zal opnemen met de ondernemer om nog eens over de prijs te praten. Het lijkt erop dat de eigenaar met het college heeft gesproken en dat er een vaste prijs lag.

Wethouder de heer VOORBERG spreekt dit tegen. De prijs gaat buiten het college om.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat de parkeerproblematiek in Bant bij de behandeling van het bestemmingsplan aan de orde is geweest. Als er een grote manifestatie is, is het soms inderdaad nodig een stukje te lopen, omdat vlakbij geen parkeergelegenheid is. Hij meent dat met de extra parkeerplaatsen een royaal gebaar is gemaakt.

De heer HAAGSMA leest dat het college in Emmelhage anders wil omgaan met de invulling van de bouwmogelijkheden en voor de medewerkers van Schokkerbrink en anderen een gedeeld opdrachtgeverschap wil creëren. Zijn complimenten daarvoor.

Wat betreft de particuliere bouw zit er schot in de zaak, dit is echter niet het geval bij de projectmatige bouw. Is het college bereid te kijken naar een andere verdeling tussen particuliere en projectmatig bouwen? En zijn projectontwikkelaars bereid grond beschikbaar te stellen aan particulieren?

Wethouder de heer VAN DER EST dankt voor het compliment. Dit heeft wekelijks aandacht van het college en het komt in iedere stuurgroepvergadering aan de orde. Hij weet niet of projectontwikkelaars grond ter beschikking willen stellen. In ieder geval zijn er contacten om te kijken hoe een oplossing kan worden gevonden.

De heer Hermus vraagt dit onderwerp in de commissie te bespreken bij de bespreking van de woonvisie, ook in verband met de brief van Mercatus, waarin wordt gesteld dat er andere afspraken zijn gemaakt.

De heer NIJDAM merkt op dat dit tijdens de najaarsrapportage ook aan de orde is geweest. Toen is gesteld dat een onderzoek zou worden uitgevoerd. Dit kan nog niet gereed zijn. Overigens begrijpt hij de problematiek, maar het heeft tijd nodig.

De heer HERMUS antwoordt dit ook al bij de voorjaarsrapportage aan de orde te hebben gesteld.

Wethouder de heer VAN DER EST antwoordt tijdens de bespreking van de problemen bij fase 1a hem op de hoogte te hebben gesteld van hetgeen zou gebeuren. Verder is er niets veranderd. Op het moment dat iets wordt gedaan aan fase 1b komt hij hierop terug. Overigens zijn er geen andere afspraken met Mercatus gemaakt, al zou Mercatus dat wel willen. Ook de brief van Mercatus wordt in het kader van de woonvisie meegenomen.

Mevrouw GELUK merkt op dat men nu steeds een klein stukje van de woonvisie krijgt. Hij zou die graag willen bespreken. Zo lijkt het erop of de woonbehoefte voor Schokkerbrink al is geanalyseerd. Dat hoort echter in de woonvisie thuis en moet door de commissie worden besproken. Ze wil daarom graag dat de bespreking van de woonvisie naar voren wordt gehaald.

Voorts vraagt ze of de woonbehoefte van de werknemers van Antonius al is geanalyseerd en of die werknemers ook voor gedeeld opdrachtgeverschap kiezen.

Wethouder de heer VAN DER EST antwoordt dat deze in maart a.s. in de commissie wordt besproken.

De woonbehoefte bij Antonius is nog niet geanalyseerd. Er is alleen contact gelegd met het hele bedrijfsleven.

De heer BAKKER merkt op dat de PvdA/GroenLinks wil dat het college dit in het acquisitiebeleid meeneemt en dat er eerst woningen worden gebouwd, voordat een bedrijf zich hier vestigt.

Wordt het probleem van de fijnstofopvang meegenomen in het milieubeleidsplan?

Wanneer kan de commissie de nota van het college over verbetering van de fietsroutes verwachten? Zullen de blokkades op de diverse fietspaden worden verwijderd? Hij ziet het voordeel van die blokkades niet.

Wethouder de heer VOORBERG antwoordt dat de brief over de fietspaden is beantwoord en dat hij de commissie een afschrift zal doen toekomen.

De heer Bakker heeft het vooral over het onderhoud van fietsroutes. Dit is iets anders dan het doorlichten van fietsroutes.

De heer BAKKER doelt op de knelpunten in de fietsroutes. Het gaat erom dat duidelijk moet zijn wat de hoofdroutes zijn en of die ook als zodanig zijn ingericht. Soms is er sprake van obstakels en er zou dan ook een plan van aanpak moeten komen voor eventuele herinrichting.

Wethouder de heer VOORBERG begrijpt het en zal dit doorgeven aan de organisatie.

Mevrouw GELUK vraagt of het college kan proberen het traject voor de superbuis te laten verlengen tot aan Groningen. Dan is het een robuust traject.

Wethouder de heer VOORBERG antwoordt dat het college die inzet wil plegen. Het is zinvol het ontbrekende traject te bekijken in relatie tot de verbinding Groningen-Heerenveen, waarvoor al geld is uitgetrokken. Hij heeft Gedeputeerde Staten van Friesland hierover benaderd. Zij willen hierover in maart of april a.s. een besluit nemen. De voorkeur gaat uit naar het uitvoeren van dit traject in een dieseltractie, maar in ieder geval is de superbuis een volwaardig alternatief. Als het college daarop wil inspelen, moet het snel zijn en daarom heeft het al een quickscan laten uitvoeren op het traject Lelystad-Heerenveen om de toename van de vervoerwaarde op het traject Heerenveen-Groningen inzichtelijk te maken, zodat het voor de noordelijke provincies aantrekkelijker wordt om voor deze oplossing te kiezen. Hij heeft ook met de gedeputeerde van Flevoland gesproken. Deze is in beginsel positief, maar moet dit nog in de provincie bespreken. Tevens heeft hij gesproken met de gemeenten Drachten en Heerenveen die ook willen weten of een superbuis zinvol is. Het lijkt erop dat het dus als volwaardig alternatief wordt meegenomen en dat was de eerste bestuurlijke inzet. Het overleg gaat overigens door, want er zou zelfs sprake kunnen zijn van verlenging van het traject naar Bremen.

Mevrouw GELUK vraagt naar de staat van de polderwegen na de vorst.

Wethouder de heer VOORBERG antwoordt dat nog niet is geïnventariseerd, aangezien de winter nog niet voorbij is. Er zijn in ieder geval nog geen gaten gesignaleerd.

De heer HERMUS memoreert dat de commissie een brief heeft gestuurd over de Vollenhoverbrug met betrekking tot de veiligheid en de toekomstige ontwikkelingen. Ook is een brief gestuurd over de Gemaalweg met betrekking tot de bocht en de veiligheid. Voorts is in de najaarspeech van Bant aandacht gevraagd over de onoverzichtelijkheid bij het viaduct in Bant. Hoe is de stand van zaken en neemt de provincie initiatieven?

Wethouder de heer VOORBERG antwoordt dat de provincie de Gemaalweg vóór medio 2009 wil aanpakken. Hij weet niet voor welke oplossing is gekozen voor de gevaarlijke bocht. Hij zal hiernaar vragen.

Hij heeft zich nog niet beziggehouden met de aansluiting bij Bant en zal het bij de afdeling neerleggen.

Ten aanzien van de Vollenhoverbrug is het overleg met de burgers over oplossingen voor een nieuwe brug gestart, maar hij weet niet over welke varianten dit gaat. Binnenkort komt het in het bestuurlijke circuit. Men is bezig met de planvorming.

De heer HAAGSMA is verbaasd dat de wethouder niet weet voor welke variant is gekozen, aangezien in de commissie ambtelijke inbreng aanwezig is. De aanwonenden zijn bang dat geld belangrijker zal zijn dan een goede oplossing voor de problemen.

Wethouder de heer VOORBERG antwoordt dat de werkgroep geen beslissing neemt, maar varianten heeft neergelegd. De provincie betaalt en het is dus een provinciale verantwoordelijkheid. Wel is het mogelijk met Steenwijkerland te kijken wat kan worden gedaan. Het is hem in ieder geval niet bekend dat de werkgroep een keus voor een variant heeft gemaakt.

De heer LAMMERS heeft een vraag over de correspondentie van de heer Voerman over de lekkende gasleidingen. De heer Voerman voelt zich in de steek gelaten met betrekking tot de handhaving, waarvoor de gemeente verantwoordelijk is. Hij heeft de indruk dat de gemeente het niet zo nauw neemt met de handhaving. Hij is voornemens daarom nu een procedure te starten. Waarom duurt het zo lang en wat heeft de gemeente ondernomen om de problemen op te lossen? Handhaaft het college nu wel of niet?

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat de heer Voerman een vaste briefschrijver is. Overigens is hij van mening dat de heer Lammers nu doet aan belangenbehartiging voor een inwoner.

In september 2008 is een dwangsom opgelegd aan de eigenaren van het park wegens het ontbreken van een keuringscertificaat voor de gasleidingen op het terrein. Daarbij werd een keuring door een gecertificeerd bedrijf geëist. Dit certificaat is nu geleverd.

De heer Voerman wil dat ook in het chalet wordt gekeurd. Dat is echter niet de verantwoordelijkheid van de gemeente maar van de eigenaren van het park of van de eigenaar van het chalet. Daarover gaat de discussie nu. Er spelen veel meer zaken en het zijn symptomen van hetgeen daar aan de hand is.

De heer LAMMERS meent dat het probleem is dat de ambtenaren al overbelast zijn. Dergelijke zaken leggen een extra druk op hen, terwijl men de handen vrij moet hebben voor andere zaken.

De VOORZITTER merkt op dat het vervolg hiervan naar de commissie BFCE gaat en sluit dit punt.

6. Agendapunten

6.1 Extra krediet voor het onderhoud gemeentelijke groenvoorzieningen

De heer LAMMERS meent dat het college zich indekt door een verhoging van de frequentie. Het wil echter ook akkoord gaan met een lager netheidsniveau. Wat is aanvaardbaar en past dit binnen het nieuwe bedrag op basis van zes keer schoffelen?

Mevrouw GELUK merkt op dat in de nota wordt verwezen naar de EU die oplegt dat geen chemische middelen meer mogen worden gebruikt voor onkruidbestrijding. De Europese Unie bestaat echter ook uit Nederlanders en die kunnen hierop worden aangesproken.

Zij is niet blij met de regeling. Wat doet de gemeente richting het rijk dat in de Europese Unie is vertegenwoordigd?

Zijn er alternatieven onderzocht en zo ja, wat is hiervan het resultaat? Mogelijk zijn er ook andere werkwijzen. Is het inzetten van extra mensen voldoende, maar is het niet de meest kostbare manier?

Hoe gaat dit bij andere gemeenten in Europa? Wat doet men om dit gezamenlijk op te lossen? Er zijn ook middelen die niet schadelijk zijn voor het milieu.

De heer VELDKAMP vraagt of hij goed begrijpt dat het netheidsniveau daalt. Gaat men daarmee akkoord?

Is er contact geweest met het CWI over de uitvoering van dit plan en zo ja, hoe is de mening van het CWI hierover?

Wat zijn de consequenties, als tegen de procedure met betrekking tot de gunning bezwaar wordt aangetekend?

De heer HERMUS vraagt of alternatieve middelen zijn onderzocht en of dit krediet de stijging van de kosten opvangt. Hij vindt dit een triest voorstel en meent dat de insteek dat het niet uitmaakt wat het kost, omdat men niet meer wil spuiten, niet juist is.

De heer TUINENGA vraagt of zesmaal per jaar schoffelen voldoende is. Hij begrijpt dat de alternatieven moeilijk zijn. Hij zou eerder denken aan branden. Ook hij mist de alternatieven.

Wethouder de heer VAN DER EST antwoordt dat het gaat om het verkrijgen van extra tijd teneinde alternatieven te kunnen ontwikkelen. Het is dus een voorstel voor één jaar, zodat in het eerste kwartaal een alternatief kan worden ontwikkeld.

De raad heeft dit steeds voor zich uitgeschoven en er moest wel zo snel mogelijk een oplossing komen. Het gaat dus om zes keer wieden in één jaar en dan volgt een voorstel voor een blijvende oplossing, opgenomen in het beleidsplan Groen dat nu deels wordt herschreven. De invalshoek is dus financieel. Met hoeveel financiën kan het groen zo goed mogelijk worden onderhouden. De alternatieven zijn op pag. 2 omschreven. Aangezien het gaat om een tijdelijke oplossing, meent het college dat zes keer wieden voldoende is. Dit heeft inderdaad als consequenties dat het netheidsniveau omlaaggaat.

De heer LAMMERS merkt op dat de consequentie is dat er meer klachten zullen komen die vervolgens moeten worden afgehandeld.

Wethouder de heer VAN DER EST antwoordt dat dit nog maar de vraag is. Zes keer is haalbaar en het is tijdelijk.

Er is geen actie richting het rijk of Europese Unie ondernomen.

Hij weet niet of er contact is geweest met het CWI.

Er moet een nieuwe aanbesteding plaatsvinden.

De alternatieven worden onderzocht, ook voor het middel dat is weggevallen.

De heer HERMUS merkt op dat er wel degelijk chemische alternatieven zijn. Kerb is een toegelaten middel en kan vrij worden gebruikt. Hij begrijpt niet dat hiernaar niet is gekeken.

Wethouder de heer VAN DER EST verwacht dat dit goed is onderzocht, maar neemt dit mee.

In tweede termijn gaat de heer BAKKER akkoord met het voorstel. Hij neemt aan dat het voorstel terugkomt, indien er een aanvaardbaar chemisch alternatief is. Hij hoopt dat er alternatieven zijn.

De heer TUINENGA gaat ook akkoord met het voorstel, maar wil wel dat de alternatieven worden meegenomen.

De heer HERMUS wil dat eerst alles wordt onderzocht. Hij steunt het voorstel nog niet, want wil dat het eerst finaal wordt gemaakt.

De heer VELDKAMP neemt het voorstel mee terug naar de fractie.

Mevrouw GELUK wil eerst horen of er aanvaardbare alternatieven zijn. Zij gaat niet akkoord met een vermindering van het netheidsniveau.

Bovendien vraagt ze eventueel actie richting het rijk te ondernemen.

De heer LAMMERS is ook van mening dat eerst moet worden onderzocht of er aanvaardbare chemische alternatieven zijn.

Wethouder de heer VAN DER EST antwoordt dat veel gemeenten al alternatieven hebben geregeld, terwijl de raad van Noordoostpolder dit steeds voor zich uit heeft geschoven. Hij zal vragen de alternatieven van andere gemeenten te vergelijken.

Wethouder de heer VAN MEIJEL vult aan dat er tijd nodig is om de zaken goed op een rij te zetten. Dit voorstel dient ter overbrugging. Als eerder dan over een jaar een oplossing is gevonden, wordt die natuurlijk ook eerder voorgelegd. De overbrugging dient dus om de discussie goed te kunnen voeren.

Voor de fracties van de PvdA/GroenLinks en ONS Noordoostpolder kan het voorstel worden geagendeerd als hamerstuk voor de raadsvergadering. De overige fracties willen agendering als bespreekstuk.

Het onderwerp wordt als hamerstuk geagendeerd voor de raadsvergadering.

6.4. Kredietaanvraag gemeentelijke bijdrage aanleg parkeerterrein in verband met uitbreiding ROC Friese Poort

De heer HERMUS vraagt of de onderhandelingen met het ROC zijn afgerond en de afspraken duidelijk zijn.

De extra voorziening is voor het Emelwerda College. Dit krijgt echter geen rechten voor na 2015. Hoe is dit geregeld?

Wethouder de heer VAN DER EST begrijpt de vragen niet. De gronden zijn van het Emelwerda College. Het college wilde de sportvelden wel aan het ROC verkopen, maar wil de Schapenwei voor sportactiviteiten tot 2015 kunnen gebruiken.

De gemeente dacht dat de grond van het sportveld achter het ROC van de gemeente was, waardoor de gemeente meende te kunnen onderhandelen met het ROC. Dat was echter niet het geval. Het Emelwerda College zei toen het sportveld wel aan het ROC te willen verkopen, maar wilde de Schapenwei dan als sportveld handhaven. Hij heeft toen gezegd dat dit voor een bepaalde tijd bespreekbaar zou zijn. Het college ging daarmee akkoord, heeft toen de grond van het sportveld verkocht aan het ROC. Hierop worden nu 144 parkeerplaatsen aangelegd en de Schapenwei mag dan tot 2015 worden gebruikt voor sport. Het college maakt echter ook gebruik van het kunstgrasveld van Flevo Boys.

Mevrouw GELUK vraagt hoe de positie van de gemeente na dertig jaar is.

Wethouder de heer VAN DER EST antwoordt dat de mogelijkheid bestaat het recht te verlengen. Dit kan verder juridisch worden afgedicht. Hij heeft over het woordje mogelijkheid heen gelezen. Na het akkoord van de raad zal hij dit nog eens goed bekijken.

De heer LAMMERS vraagt of dit parallel loopt aan de mogelijke implementatieplannen van de sportaccommodaties en dat het daarin past en of dit niet strijdig is met de plannen voor aanleg van parkeervoorzieningen bij de sportaccommodatie.

Wethouder de heer VAN DER EST antwoordt dat het gaat om de mogelijkheid het aantal parkeerplaatsen uit te breiden ter vermindering van de parkeerdruk. Dit is niet strijdig met de plannen voor de aanleg bij de sportaccommodatie, omdat de parkeerdruk daar erg hoog is. De plannen versterken elkaar zelfs.

In tweede termijn stelt de heer NIJDAM dat het een vooruitstrevend plan is, waarin aan de toekomst wordt gedacht. Ook de kosten zijn acceptabel. Voor zijn fractie is het een hamerstuk.

De heer HAAGSMA vindt het een goed voorstel voor het oplossen van de knelpunten. Hij is echter niet onder de indruk van de onderhandelingen over de grondruil.

De heer HERMUS meent dat de parkeerplaatsen noodzakelijk zijn. Het is een toekomstgerichte oplossing.

De heren VELDKAMP en HAAGSMA gaan akkoord met het voorstel.

Mevrouw GELUK gaat eveneens akkoord, maar vindt wel dat de onderhandelingen voortaan beter moeten verlopen.

Het onderwerp wordt als hamerstuk geagendeerd voor de raadsvergadering.

6.2. Beleidsnota nieuwe Wet ruimtelijke ordening

Mevrouw GELUK vraagt waarom het nodig is op drie punten te delegeren aan het college en wat het nadeel is, als de raad dit niet doet.

Komt er een communicatieplan om de inwoners te informeren?

Is er een overzicht, waarin staat wanneer de diverse nota's moeten worden vastgesteld?

Ze heeft begrepen dat er een inspraakronde voor de inwoners komt en dat de commissie Horen blijft. Is dat juist?

Hoe worden de vacatures gemanaged?

De heer HAAGSMA vraagt naar het verschil met betrekking tot rechten en plichten van de gemeente en de provincie ten opzichte van het oude beleid. Is hierover overleg geweest?

De heer SUELMANN vraagt of hetgeen onder punt 2 van het besluit staat moet worden gelezen als advies of dat de beheersverordening als instrument wordt uitgesloten.

Betekent het delegeren van het projectbesluit aan het college dat de raad buitenspel staat of zijn er nog inspraakmogelijkheden?

In de planning staan punten die nog moeten worden geregeld. Welke maatregelen kunnen worden genomen om die alsnog te realiseren gezien de werkdruk?

Hij stelt voor de evaluatie te vervroegen naar eind 2009/begin 2010.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat de nieuwe wet op den duur zal moeten leiden tot werkverlichting, maar zover is het nog niet. Het normale werk leidt eronder. Wel wordt tijdelijk extra tijdelijke menskracht ingezet om de extra verordeningen op tijd af te krijgen. In de meeste gevallen lukt dit. Hij zal kijken of het mogelijk is een planning te maken en zal die de commissie dan doen toekomen.

Het delegeren is nodig voor de snelheid. Het college neemt echter geen projectbesluiten zonder dat hieraan iets voorafgaat. Indien het college het nodig vindt een projectbesluit te nemen in verband met een versnelling, kan hij zich niet voorstellen dat de raad daarmee niet akkoord gaat. Als iemand om een projectbesluit vraagt, maar het college dit niet wil nemen, kan men daartegen bezwaar maken of dit aan de raad kenbaar maken. De raad kan het college dan alsnog dwingen een projectbesluit te nemen. Hij ziet dan ook geen nadelen aan het delegeren.

Het is niet de bedoeling dat een communicatieplan wordt opgesteld. Essentiële wijzigingen kunnen op de Pluspagina worden aangegeven, maar voor de burger verandert er niet veel.

Er is voortdurend overleg met de provincie. De provincie heeft haar specifieke belangen vastgelegd. De rol van de provincie is vergelijkbaar met de rol van burgers en ondernemers en ook de provincie kan bezwaar maken en uiteindelijk een aanwijzing geven.

De heer HAAGSMA interrumpeert met de opmerking dat de provincie nu voorafgaand aan de bestemmingsplannen ook een aanwijzing kan geven. Is daarover overleg?

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat de provincie haar beleidsregels heeft omgezet en dat ze niet bezig is met het geven van aanwijzingen. Dat doet ze alleen op heel goede gronden. De provincie kan echter wel een bestemmingsplan maken in de gemeente, zoals is gedaan bij de Marknesserweg.

De heer HAAGSMA merkt op dat dit gaat over provinciaal eigendom. Het probleem is dat de visies met betrekking tot gemeentelijke eigendommen kunnen botsen.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat er nu ook discussie volgt na goedkeuring van een bestemmingsplan. Hij verwacht niet meer botsingen dan voorheen, al is een verschil van mening natuurlijk altijd mogelijk.

Hij is geen voorstander van een eerdere evaluatie, omdat hiermee zeker een jaar moet zijn gewerkt, voordat wordt geëvalueerd. Bovendien is er nog geen jurisprudentie.

Hij ziet geen voordelen in beheersverordeningen ten opzichte van conserverende plannen.

In tweede termijn meent de heer PAUSMA dat het een helder stuk is. De wethouder zegt dat ondanks het delegeren de raad het college kan opdragen dat het sneller moet.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat het college kan zeggen dat een versnelling niet nodig is. De raad kan dit dan alsnog opdragen. Het nadeel is dat men dan wel weer van voren af aan begint, inclusief de bezwaarprocedures.

De heer PAUSMA deelt mee dat dit voorstel voor zijn fractie een hamerstuk is.

De heer BAKKER meent dat de praktijk zal leren hoe het gaat lopen. Hij is blij met de toezegging dat de nota's tijdig zullen verschijnen. Hij vraagt wel om een goede afstemming met betrekking tot de planning, zodat de commissie niet alles in één keer moet behandelen. Hij vraagt daarom behandeling tijdens een andere raadsvergadering dan de vergadering waarin de begroting wordt behandeld. Voor zijn fractie is het ook een hamerstuk.

Wethouder de heer SCHUTTE wil wel dat het in 2009 wordt behandeld.

De heer HAAGSMA meent dat er sprake is van een goede mix tussen snelheid, nauwkeurigheid en controle. Wel heeft hij nog zorgen over de rol van de provincie in dit gebied. De beslissingsbevoegdheid moet liggen bij de overheid die het dichtste bij de burger staat. De provincie moet dus een terughoudende rol spelen.

Hij hoopt dat de toezegging met betrekking tot planning lukt. Voor zijn fractie is het een hamerstuk.

Voor de heren SUELMANN EN VELDKAMP is het eveneens een hamerstuk.

Mevrouw GELUK heeft eveneens zorgen over de rol van de provincie, maar de praktijk zal laten zien hoe het werkt.

Een communicatieplan is meer dan een artikel op de Pluspagina. Er moet meer komen om te voorkomen dat ambtenaren het steeds opnieuw moeten vertellen.

Zij zal nog wel horen hoe de inspraakronde gaat functioneren. Ook voor haar fractie is het een hamerstuk.

De heer HAAGSMA is benieuwd wat er gebeurt met betrekking tot het bestemmingsplan Marknesse. Hij neemt aan dat het in de voorstellen terugkomt. Voor zijn fractie is het een hamerstuk.

Het onderwerp wordt als hamerstuk geagendeerd voor de raadsvergadering.

6.3. Wijziging van de Brandbeveiligingsverordening in samenhang met het Gebruiksbesluit en de Bouwverordening

Het onderwerp wordt als hamerstuk geagendeerd voor de raadsvergadering.

7. Sluiting

De VOORZITTER bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21.40 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 10 februari 2009.

De griffier

De voorzitter