

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 18 december 2008 om 16.45 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames mevrouw H. Binksm-Martens (VVD), M.T.B. Droog-Smit (CDA), E. van Elk (PU), A.J. Geluk-Geluk (VVD), S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks) en de heren P.N. Blauw (VVD), G.W. Bulk (VVD), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.R. Kalk (CDA), L.H.M. Lammers (ONS), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), H.L. Meijering (CDA), D. Pausma (ONS), A. Poppe (CU-SGP), P.J. Sanderse (CDA), J. Simonse (CU-SGP), H.H. Suelmann (CDA), H. Torenbeek (CDA), T. Tuinenga (PU) en R.F. Wassink (CU-SGP)

Aanwezig vanaf 19.30: mevrouw J. Faber-Sloothoor (PvdA/GroenLinks), de heren F. Boundati (PvdA/GroenLinks) en J. Visser (CU-SGP)

Aanwezig vanaf 21.50: de heer J.J. van der Velde (CDA)

Voorzitter: de heer W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester

Wethouders: de heren J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), L.G. Voorberg (CU-SGP) en F.K. Zeilstra (PvdA/GroenLinks)

Aanwezig vanaf 19.30: de heren A.H.T. van Meijel (CDA), W.J. Schutte (CDA)

Griffier: de heer J. Even

Gemeentesecretaris: de heer H. van Boven (vanaf 21.15: S.J. Kastelein)

Afwezig: mevrouw H. van Mook (PvdA/GroenLinks), de heer G.J. Veldkamp (CU-SGP)

I. Opening

De **voorzitter**: Ik open de vergadering en deel u mede dat de raadsleden mevrouw Faber en de heren Boundati en Visser en de wethouders de heren Van Meijel en Schutte vanaf 19.30 aanwezig zijn. Mevrouw van Mook en de heer Veldkamp zijn niet aanwezig.

II. Vaststellen agenda

De **voorzitter**: Er zijn geen wijzigingen in de agenda.

III. Notulen van de vergadering van 3, 13 en 27 november 2008

Correcties in het verslag van 3 november 2008:

De volgende raadsleden die als 'aanwezig' zijn vermeld, waren afwezig: de dames mevrouw A.J. Geluk-Geluk (VVD), E. van Elk (PU), J. Sparreboom-van der Spoel (VVD) en de heren E. van de Belt (Fractie Van de Belt), F. Boundati (PvdA/GroenLinks), W.C. Haagsma (PU), G.J. Veldkamp (CU-SGP), J. Visser (CU-SGP)

Pag. N. 306 bij de vijfde alinea moet de zin

"Ik constateer dat de raad unaniem met dit voorstel instemt" worden veranderd in:

"Ik constateer dat de raad unaniem tegen dit voorstel stemt."

Correcties in het verslag van 13 november 2008:

Bij agendapunt 8.1 (Wijziging APV) heeft de heer Haagsma de functie als interim-voorzitter vervuld. Om alle misverstanden te voorkomen moet vanaf pag. N. 234 midden

tot pag. N. 240 de eerste drie alinea's achter de naam 'De heer **Haagsma**' het woord "interim-voorzitter" worden toegevoegd.

De bijdrage in de derde alinea pag. N. 247 van de heer Haagsma moet het woord "tegenloopt" worden vervangen door: "rendabel is".

Correcties in het verslag van 27 november 2008:

Mevrouw J. Faber-Sloothoor (PvdA/GroenLinks) staat vermeld bij afwezig en was aanwezig.

De heer H.R. Kalk (CDA) staat vermeld bij aanwezig en was afwezig.

De verslagen van 3 november 2008, 13 november 2008, 27 november 2008 worden met inachtneming van de wijzigingen vastgesteld en goedgekeurd

IV. Ingekomen stukken

De heer **Bakker**: Naar aanleiding van ingekomen stuk nr. 7, wil ik het gegeven advies benadrukken door erop te wijzen dat voor de verbinding per openbaar vervoer deze twee lijnen voor de Noordoostpolder van groot belang zijn, namelijk de buslijn naar het station van Kampen en de nieuwe snelverbinding naar station Kampen-Zuid.

Wethouder de heer **Voorberg**: Ik ben blij met de opmerkingen van de heer Bakker, het college ondersteunt dit advies.

V. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

VI. Spreekrecht

Voor het spreekrecht zijn geen aanmeldingen.

VII. Vragenuur

De heer **Lammers**: Deze morgen werd een brief van minister Klink openbaar gemaakt. Deze brief heb ik gekopieerd en aan wethouder Zeilstra gegeven. Ik besef dat de wethouder geen tijd heeft gehad zich voor te bereiden, maar toch zou ik de wethouder willen verzoeken indien het mogelijk is nog tijdens deze vergadering op deze brief te reageren.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat deze brief wordt vermenigvuldigd en dat wethouder Zeilstra na het betoog van de heer Van der Kam zijn antwoord geeft.

Wethouder de heer **Zeilstra**: Ik heb de bijeenkomst niet goed kunnen volgen vanwege een vergadering. Wat onze positie betreft staat de gemeente Noordoostpolder buitenspel en is zij daarom niet zo goed op de hoogte. Dus enige bescheidenheid siert. De brief is duidelijk en geeft weer welke actie de minister denkt te nemen, welke acties worden ondernomen. Blijkbaar blijft niet anders over dan hiervan nota te nemen.

VIII. Agendapunten:

1. Beëdiging lid Rekenkamercommissie, de heer G.J. Put en beëdiging de heer G.W. Bulk als opvolger van mevrouw J. Sparreboom

De **voorzitter**: Ik verzoek de heer Put in de kring plaats te nemen. Ik lees de belofte voor die de heer Put zal afleggen:

"Ik verklaar dat ik om tot lid van de Rekenkamercommissie benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik om iets in het ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen. Dat verklaar en beloof ik."

De heer **Put**: Dat verklaar en beloof ik.

De **voorzitter**: Ik verklaar dat u lid bent van de Rekenkamercommissie. De griffier zal u de bloemen overhandigen.

De **voorzitter**: Voordat de heer Bulk kan worden beëdigd als opvolger van mevrouw Sparreboom, zal een commissie bestaande uit mevrouw Schrijver, de heer Poppe en de heer Lammers de geloofsbrieven van de heer Bulk beoordelen. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Het woord is aan de heer Lammers.

De heer **Lammers**: Wij hebben de geloofsbrieven en de vereiste stukken volgens de Kieswet zoals die zijn ingezonden door de heer G.W. Bulk onderzocht en daarbij is gebleken dat de heer Bulk aan alle eisen die de Gemeentewet stelt, voldoet. De commissie ziet geen beletselen die de benoeming in de weg staan en daarom adviseert de commissie de heer Bulk toe te staan als lid van de raad van gemeente Noordoostpolder.

De **voorzitter**: Ik verzoek de heer Bulk in de kring te gaan staan en de volgende eed af te leggen.

"Ik zweer dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad der Noordoostpolder naar eer en geweten zal vervullen. Zo waarlijk helpe mij God Almachtig."

De heer **Bulk**: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De **voorzitter**: Ik verklaar dat u lid bent van de gemeenteraad van de Noordoostpolder. U zult bloemen overhandigd krijgen en de griffier zal u naar uw zetel begeleiden.

2. Windenergiebeleid

De **voorzitter**: Alle fracties zullen over dit onderwerp spreken. Tijdens de commissievergadering heeft de principiële discussie over de inhoudelijke kanten van het energiebeleid plaatsgevonden en daarom zullen wij ons nu beperken tot dit voorstel.

Mevrouw **Geluk**: Het gaat nu niet om argumenten voor of tegen het windpark, maar om de vraag of moet worden ingestemd met het budget zoals dat in dit voorstel wordt aan-

gegeven. Terecht stelt u dat wij tien jaren geleden de keus hebben gemaakt voor een windmolenpark aan de westzijde van de Noordoostpolder in ruil voor het opheffen van het solitaire windbeleid. Ieder die wilde, zou kunnen participeren, hetgeen destijds al de nodige scepsis opriep. Overigens is toen een geheel ander park voorgehouden dan het park zoals nu wordt voorgesteld. Qua uiterlijk is niet alleen veel veranderd, ook het draagvlak voor zo'n grootschalig windmolenpark is nagenoeg verdwenen, ook bij de fervente voorstanders. Alternatieven worden gezocht en ontwikkeld en soms ook gevonden. Wij zijn het met elkaar eens dat wij zo veel mogelijk onafhankelijk dienen te worden van de fossiele brandstoffen en van die landen die dit produceren en leveren. Maar als u als gemeente zitting wilt nemen in een stuurgroep vanwege de procedures en om middels de projectorganisatie meer grip te krijgen op de gang van zaken, dan is dat voor de VVD-fractie een brug, of beter gezegd: een molen te ver. Volgens de pers is de directeur al aangesteld en daarom is dit een overbodige vraag. Zijn de secretaris en de communicatieadviseur ook al aangesteld? Door actief deel te nemen aan deze stuurgroep hebt u een standpunt ingenomen dat misschien wel, misschien niet het standpunt van de raad is. In ieder geval bent u niet meer onafhankelijk. Daarom is het VVD-standpunt: niet participeren in dit geheel en dus geen geld beschikbaar stellen. Deze verantwoordelijkheid behoort bij de Windgroep en VROM. Zijn er nog mogelijkheden en kan nog worden aangesloten bij de projecten in het Noordzeegebied, gesteld dat er te veel weerstand komt ook vanuit de buurgemeenten?

De heer **Hermus**: De CDA-fractie heeft moeite met het budget van € 200.000,00 voor een private ontwikkeling. Dit heeft niet de voorkeur. In andere voorkomende gevallen proberen wij deze kosten uit de grondexploitatie terug te krijgen. Daarom heeft de CDA-fractie gezocht naar een betere dekking van dit soort budgetten. Omdat dit soort bedragen niet door leges of ozb-belasting is terug te verkrijgen, was het beter geweest deze via participatie of achtergestelde lening in het windmolenpark te investeren. Bij navraag bij de ambtelijke staf bleek dat dit onmogelijk was vanwege de vermenging van publieke en privaatrechtelijke onderneming. In het verleden waren dergelijke bureaunkosten meestal niet zo inzichtelijk. De CDA-fractie heeft moeite via deze private investering een dergelijke onderneming langs deze weg in de benen te helpen. Het CDA had liever een andere wijze van financiering gezien. Wel is het CDA nog steeds voorstander van de ontwikkeling windenergie zoals is voorgesteld in het convenant dat is opgesteld met de koepel in 2002. Windenergie kan als duurzame energie de groeiende behoefte aan energie goed aanvullen. Wil de wethouder antwoorden op de vraag hoe het is gesteld met de verhouding tussen de publieke en de privaatrechtelijke kant?

De heer **Bakker**: Tijdens de commissievergadering heeft de PvdA/GroenLinksfractie twijfels geuit over de verdere betrokkenheid van de gemeente aangaande de ontwikkeling van het windmolenpark aan de westzijde van de Noordoostpolder. Bij verdere beschouwing en bespreking in de fractie kwamen nog tal van vragen op waarop onvoldoende antwoorden waren te vinden in de stukken en de notulen van de commissievergaderingen. Hoewel deze vragen ook schriftelijk zijn gesteld, is het goed die hier te herhalen. Ons uitgangspunt is dat de gemeentelijke betrokkenheid niet verder mag gaan dan alleen het terrein van de Ruimtelijke Ordening en niet voor de ontwikkeling van het project als zodanig. De gemeente dient bij de verantwoordelijkheid alle zaken onafhankelijk af te wegen en ook onafhankelijkheid van alle belangengroepen. In het convenant van 2002 staat: "De gemeenteraad zal zich niet, direct of indirect, aan de overeenkomst en/of de beoogde planvorming zoals neergelegd in de overeenkomst, of daarmee samenhangende stukken binden, anders dan dit besluit." De vraag is of dit voorstel niet in strijd is met de afspraken zoals die in het convenant zijn vastgelegd. De centrale vraag is de samenwerking binnen de stuurgroep. We constateren dat die stuurgroep bestaat uit belanghebbende partijen waarin ook de koepel is vertegenwoordigd. Daarom luidt de vraag aan het college of het niet verstandiger is de koepel geen deel te laten uitmaken van de stuurgroep. Het is duidelijk dat een goede verstandhouding met de koepel noodzakelijk is omdat informatie onderling moet worden uitgewisseld, maar deelname van de koepel lijkt ons een stap te ver. Het doel van de stuurgroep is met name het afstemmen en stroom-

lijnen van allerlei werkzaamheden die betrekking hebben op Europese, landelijke, provinciale en gemeentelijke procedures. Het samenwerken tussen die overheden is toch het centrale item van die stuurgroep. Dus de noodzaak van het deelnemen van de koepel zien wij vooralsnog niet. Een ander aspect is de kostenverdeling. Iedere partij zou naar verhouding bijdragen. Met vier partijen is die verhouding 50%. Wordt de koepel niet als partij gerekend, dan neemt iedere overheid een derde voor haar rekening. Het is de vraag of dit een eerlijke verdeling is, omdat drie ministeries hierbij betrokken zijn. In dat geval luidt de vraag aan het college of die drie partijen die onafhankelijk in de stuurgroep zijn vertegenwoordigd, zodat het aantal partijen tot vijf is uitgebreid, niet een deel voor hun rekening moeten nemen. Een andere methodiek om dit te financieren zou kunnen volgens het principe 'de vervuiler betaalt'. Dan speelt de kwestie: waar liggen de grootste problemen en wie is de veroorzaker van de noodzaak van de stuurgroep met de daaraan verbonden kosten? Zoals reeds werd opgemerkt, is sprake van een bestaand beleid aangaande het mogelijk maken van het windmolenpark. Het rijk heeft echter aangegeven dat het windmolenpark tot een doelstelling moet worden gemaakt en dat is een wezenlijk verschil. Naar onze mening is die doelstelling van het rijk tot een bepaalde vorm van energiewinning te komen en de doelstelling van de koepel dit financieel en technisch mogelijk te maken, wel aanwezig maar de gemeente Noordoostpolder heeft die doelstelling niet. In dat traject bestaat niet direct de noodzaak te participeren. Graag willen wij van het college horen hoe het over deze zaken denkt.

De heer **Poppe**: Het is bekend dat de fractie van de ChristenUnie/SGP een groot voorstander is van het gebruik van duurzame energiebronnen. Duurzaamheid betekent hier: het voorzien in de behoefte van de huidige samenleving zonder de mogelijkheden voor de toekomstige generaties te beperken. Windenergie is een van die mogelijkheden. Het college dient ook andere mogelijkheden te bekijken. In de nabije toekomst is zonne-energie waarschijnlijk een goed alternatief. Vaak wordt beweerd dat voor het maken van een windmolen veel energie noodzakelijk is. Maar zoals bekend, wordt de energie die nodig is een windmolen te fabriceren en te plaatsen, na een halfjaar productie al terugverdiend. Of windmolens mooi zijn? Over smaak valt te twisten. In ieder geval mag dat geen reden zijn de windmolens niet te plaatsen en deze kans op reductie op CO₂-uitstoot maar te laten schieten. Windmolens langs de Zuidermeerdijk zien wij niet zitten, want hierdoor wordt Urk wel erg tussen beide parken ingeklemd. Volgens de koepel Windenergie levert dit park zo'n 30 à megawatt van de totaal 450 megawatt. Ook zonder dit rijtje blijft nog zo'n 410 tot 420 megawatt over. De fractie van de ChristenUnie/SGP kan instemmen met dit voorliggende voorstel.

De heer **Lammers**: ONS was tijdens de start van deze procedure nog niet als politieke partij aanwezig. Daarom zou de ONS-fractie zich kunnen beperken tot alleen het voorliggende stuk, maar ONS realiseert zich dat het ingezette traject op een of andere wijze verder moet gaan. Tien jaar geleden was de hoogte 110 meter en nu is die 192 meter hoog. Dat alles ten behoeve van duurzame alternatieve energie. Dit zou een prima voorstel lijken, maar ONS vindt dat het hier niet thuishoort. De landschappelijkheid van Urk en de grens van de Noordoostpolder mag niet worden aangetast. Volgens de recente plannen in de Tweede Kamer zou een windmolenpark van 6000 megawatt in de Noordzee worden gebouwd. Vergeleken hiermee is het windmolenpark in de Noordoostpolder slechts een schijntje, maar wel zodanig dat de omgeving ernstig wordt aangetast. Nederland stelt zich ten doel de CO₂-uitstoot te verminderen, maar sommige grote landen participeren niet in deze gezamenlijke inspanning. Bij dit windmolenpark gaat het om private investeerders. De ONS-fractie is hier sowieso altijd voor. Private investeerders mogen in dit traject nooit geldelijke ondersteuning krijgen van een lokale overheid. Het windmolenbeleid is uitvoering geven aan een beleid dat de rijksoverheid wenselijk acht en het is daarom rijksbeleid. De private investeerders hebben een eigen verantwoordelijkheid en een andere dan de lokale overheid die alleen verantwoordelijk is voor het begeleiden van het administratieve en procedurele proces. De ONS-fractie is tegen deelname van de lokale overheid aan een project waarin de gemeente eigenlijk niet behoort te participeren. Daarom zal de ONS-fractie tegen dit voorstel stemmen. ONS is voor alternatieve duur-

zame energie en majeure projecten, maar deze mogen niet de landschappelijkheid van Urk en de Noordoostpolder aantasten.

De heer **Haagsma**: Het onderwerp Windenergie is wispelturig, als de wind zelf. Een spreekwoord zegt: 'het is een rak in de wind' dat betekent 'het is een lastige klus'. Het lijkt soms het vechten tegen windmolens en onzichtbare tegenstanders. De Politieke Unie constateert dat het solitaire beleid, waarbij 1100 kavels een windmolen mochten plaatsen, verlaten is en ingeruild voor een participatiebeleid. In dit beleid kunnen al die personen die door het voorbereidingsbesluit beperkt worden in hun recht een molen te plaatsen, alsnog worden gecompenseerd. De PU-fractie is van mening dat het college, gesteund door een raadsmeerderheid en de provincie en drie ministeries, verder moet in dit project en traject. Op die manier heeft de raad nog enkele keren invloed, namelijk als het bestemmingsplan ter inzage ligt en als het bestemmingsplan definitief wordt vastgesteld. Het vasthouden van die koers betekent dat wij bestuurlijk betrouwbaar zijn en niet met alle winden meewaaien. Op dit moment scheppen wij slechts de voorwaarden om beloften uit het verleden waar te maken. De fractie van de Politieke Unie werkt hieraan mee en is daarom voor dit voorstel.

De heer **Lammers**: Het is begrijpelijk dat de Politieke Unie een belofte gestand wil doen, echter, de uitwerking zoals die nu voorligt, is wel iets anders dat destijds werd beloofd.

De heer **Haagsma**: Dat klopt. De discussie over de definitieve uitwerking vindt pas plaats als het bestemmingsplan wordt aangenomen. Op dit moment gaat de discussie over hoe het bestuurlijk traject moet worden voortgezet. Niet participeren betekent waarschijnlijk het einde en dan komt een heel ander traject, namelijk die 1100 molens in het buitengebied die door het beëindigen van het solitaire beleid zijn tekortgedaan. De PU-fractie staat nog steeds op het standpunt dat een serie windmolens op een rij beter is dan overal verspreid in de polder.

Wethouder de heer **Voorberg** beantwoordt de vragen en opmerkingen als volgt:

- De afschaffing van het solitaire beleid gebeurde na diepgaande overweging. Het nieuwe beleid steunde op twee pijlers: de gemaakte landschapsstudies en de participatiegedachte.

- Vanwege de betrouwbaarheid is continuïteit in het beleid heel belangrijk. Toen de raad instemde met het convenant, zijn meer dan 100 agrarische ondernemers als initiatiefnemers met voorbereidingen begonnen en die hebben daarmee gezamenlijk in de afgelopen tien jaar € 6 miljoen voorbereidingskosten gemaakt. Vanwege de verschillen tussen de lokale, provinciale en landelijke overheden was het niet eenvoudig tot een gezamenlijke opstelling in de regelgeving te komen. In het besluit van 2002 staat uitdrukkelijk vermeld dat het windmolenpark tot een beleidsinzet behoorde. Een afgesproken beleidsinzet dient ook te worden uitgevoerd. Letterlijk werd destijds gesteld: "de gemeente zal de procedures waarvoor zij verantwoordelijk is, uitvoeren zoals van een openbaar bestuur mag worden verwacht."

- In het onderwerp van vervuiling geldt wel het principe 'de vervuiler betaalt', maar in dit project moet de gemeente de onafhankelijke positie nauwkeurig bewaren. Terecht is opgemerkt dat privaatrechtelijke en publieke zaken gescheiden moeten zijn. De MER-procedure wordt volledig door de Windkoepel betaald. Als straks voor de raad van State de moeilijke procedures in het kader van de rijksprojectenprocedures moeten worden afgewerkt, dan zal de gemeente Noordoostpolder hierin zorgvuldig de eigen positie moeten innemen. Dit onderdeel van de publieke taak mag niet worden gefinancierd door derden, want dan is de gemeente niet meer onafhankelijk. Voor alle andere taken die er wettelijk voor de initiatiefnemers liggen, zoals voor het bestemmingsplan en de MER, mag de gemeente legeskosten heffen. De juridische kosten vormen een deel van het totaalbezit. De juridische zaken worden zo veel mogelijk met eigen ambtenaren uitgevoerd. Als komend jaar de procedures worden opgestart, zal het inhuren van externe, specialistische hulp nodig zijn.

- Aangaande de deelname in de stuurgroep was sprake van tegenstrijdigheden en communicatiestoornissen in het bestuurlijke traject. Omdat dit tot stilstand leidde, werd een extern persoon advies gevraagd die de gemeente adviseerde in een soort stuurgroep plaats te nemen. Vanwege de wenselijkheid tot goed overleg is het niet verbazingwekkend dat ook de Windkoepel in de stuurgroep zit. De stuurgroep is geen bestuurlijke groep, maar meer een overleggroep en daar is de inbreng van de Windkoepel met zoveel kennis van de technische zaken, onmisbaar. De procedures moeten op elkaar worden afgesteld en daarom was een projectdirecteur, die de eenheid moet aanbrengen, noodzakelijk. De overheden behouden hun eigen verantwoordelijkheden. De lokale overheid is verantwoordelijk voor de besluitvorming van drie belangrijke elementen, namelijk de vaststelling van het bestemmingsplan, de MER-procedures en het verlenen van vergunningen. Vanwege de afstemming is deelname aan de stuurgroep, die niet meer is dan een coördinatiegroep, een vereiste. De deelname aan de stuurgroep leidt tot procesversnelling en brengt de noodzakelijke structuur, terwijl de eigen verantwoordelijkheid van de gemeente wordt gehandhaafd.

- Hoewel drie ministeries vanuit drie verschillende invalshoeken bij het windmolenbeleid zijn betrokken, wordt de inbreng van het rijk in de stuurgroep toch als één partij gezien. De Windkoepel is nodig voor de technische inbreng en niet voor de besluitvorming.

- Het college volgt de plannen voor de grote windmolenprojecten op de Noordzee. Het college is echter gebonden aan de beleidsinzet van een windmolenpark in de Noordoostpolder ook al vanwege het feit dat meer dan 100 agrarische ondernemers ongeveer € 6 miljoen hebben geïnvesteerd in een toekomstig windmolenpark. Daarom is het onmogelijk het windmolenpark voor de Noordoostpolder zomaar op te geven. Vanuit de landelijke politiek wordt erop aangedrongen uit te kijken naar duurzame energiebronnen. Verschillende processen bestaan naast elkaar. De gemeente Noordoostpolder is al tien jaar bezig met dit windmolenbeleid. Hierin speelt de participatie van derden, die door het afschaffen van het solitaire beleid werden belet een eigen windmolen te bouwen, een voorname rol. Het geplande windmolenpark op de Noordzee staat hier los van. De gemeente Noordoostpolder is gehouden aan de eigen beloftes en het gemaakte windmolenbeleid dat ook onderdeel is van het provinciaal beleid.

De heer **Hermus**: De CDA-fractie had de financiering liever anders gezien maar omdat het niet anders kan, gaat de CDA-fractie met dit voorstel akkoord. Vanwege de continuïteit en de ondertekening van het convenant met de initiatiefnemers moet dit beleid worden voortgezet.

De heer **Bakker**: Het is niet eenvoudig de verschillende lijnen en rollen uit elkaar te houden. Het gaat nu niet om allerlei discussies maar over dit voorstel en de gevolgen voor ons beleid. De uitleg van het college vraagt om vertrouwen. Wanneer het college aangeeft dat het participeren in de stuurgroep enkel uit oogpunt van coördinatie en beter overleg moet worden gezien en niet betekent dat de eigen gemeentelijke verantwoordelijkheid wordt opgegeven, maar zorgvuldig wordt bewaakt, dan moet het college op dit punt het vertrouwen krijgen. Om de bestuurlijke zuiverheid te bewaren had de PvdA/GroenLinksfractie de Windkoepel liever niet als financiële participant willen zien, maar enkel als overlegpartner. Vooralsnog krijgt het college het vertrouwen dat de financiële bijdrage van de Windkoepel niet leidt tot onoverkomelijke hinder voor de overheidsverantwoordelijkheid. Naar onze mening zou de Windkoepel niet in de financiering moeten participeren en de ministeries juist wel. Het college wordt verzocht serieus andere mogelijkheden van financieren te bezien en deze discussie binnen de stuurgroep te voeren. De PvdA/GroenLinksfractie stemt in met dit voorstel.

De heer **Poppe**: De grootte van de molens mag niet leiden tot een mentaliteit: niet in mijn achtertuin. Vanwege technische ontwikkelingen werden de molens groter. Deze ontwikkeling mag voor de gemeente geen reden zijn uit het traject te stappen. De overheid moet altijd een onafhankelijke en betrouwbare overheid zijn.

De heer **Lammers**: Blijkens het stuk werd voor het project eerst € 25.000,00 uitgegeven en voor 2009 een bedrag van € 75.000,00 gevraagd en voor 2010 € 100.000,00. Naar verwachting zal het project in 2010 niet zijn afgerond. Verwacht het college dat hierna nogmaals een geldbedrag zal worden gevraagd?

Wethouder de heer **Voorberg** beantwoordt de vragen als volgt:

- De heer Bakker voerde een principiële discussie over dit onderwerp. Het is moeilijk het hele onderhandelingscircuit opnieuw over te doen. Ik wil in de eerste stuurgroepvergadering de verschillende rollen van de deelnemers overeenkomstig de wens van de heer Bakker aan de orde stellen. Daarbij zal duidelijk worden gezegd dat de financiële deelname van de Windkoepel nooit mag leiden tot enige beïnvloeding van het gemeentelijke beleid. Overigens speelt de besluitvorming over bestemmingsplannen, MER-procedures en vergunningen nergens anders dan in de raad zich af.

- De provincie Flevoland, het rijk en het college denken dat de procedures binnen twee jaar zijn afgerond. Naar de inschatting van het college zullen procedures na 2010 niet meer plaatsvinden. Het projectbureau zal dan niet meer worden ingeschakeld.

De heer **Haagsma**: Ik ben blij dat nu een meerderheid achter dit voorstel staat. Het is verheugend dat de raad zal besluiten voor continuïteit, zodat de initiatiefnemers die al wilden beginnen maar omwille van het gezamenlijkheid nog even hebben gewacht, nu kunnen starten.

Mevrouw **Geluk**: De VVD-fractie blijft bij het standpunt dat de gemeente wel kan faciliteren maar niet kan participeren in een stuurgroep. Dat gaat te ver. De VVD-fractie heeft tegen het eerste bedrag van € 25.000,00 gestemd en stemt ook tegen dit voorstel.

De heer **Lammers**: De ONS-fractie is tegen dit voorstel omdat participatie in een privaat project onwenselijk is en omdat de wethouder niet kan garanderen dat het met deze bijdrage zal stoppen. Een andere reden is dat landelijke politici als mevrouw Cramer en minister Plasterk hebben aangegeven tegen landschappelijke aantasting te zijn. Hoewel deze opvattingen los staan van dit molenpark, lijkt het de ONS-fractie niet verstandig dit voorstel te steunen terwijl de landelijke discussie nog niet is uitgekristalliseerd.

De **voorzitter**: Ik concludeer dat dit voorstel is aangenomen met onthouding van de stemmen van de fracties van de VVD en de ONS.

3. Programma & Overzicht Huisvesting onderwijs 2009

De **voorzitter**: Omdat wethouder de heer Van der Est na opstelling van dit programma nog aanvullende informatie wil geven, verzoek ik hem het voorstel uit te leggen.

Wethouder de heer **Van der Est**: De heer Van Hove, voorzitter van de VCPO heeft 15 december jl. een gesprek met mij gehad. De raadsleden zijn hierover geïnformeerd. Volgens het voorschrift zou de heer Van Hove in maart 2009 een aanvraag mogen indienen en deze zou dan pas in het najaarsoverzicht van 2009 worden vermeld. Vanwege dit grote tijdsverlies vindt het college het gepast deze aanvraag met een separaat voorstel naar voren te halen.

De heer **Simonse**: Het voorbehoud van de ChristenUnie/SGP-fractie zat vast op de school 'Op de Wieken' in Tollebeek. Het is goed dat de onderhandelingen tussen deze school en de wethouder zijn hervat. Om tot een oplossing te komen, was een flinke andere benadering bij de wethouder noodzakelijk en dat is een prima zaak. Het separaat voorstel wordt nu in maart 2009 door het college en de raad behandeld.

- Wat gebeurt als het college negatief beslist? Ondanks de constructieve ontwikkelingen bestaat immers nog steeds geen zekerheid. Wil de wethouder hierover meer zeggen?

- De gekozen weg van overleg is sympathiek en verstandiger dan het afdwingen van de raad via een amendement. Hoe kansrijk acht de wethouder het resultaat?

- Gaat de VCPO ook zelf hierin financieel bijdragen?
- Het is kwalijk hoe de raad is geïnformeerd. De fractie van ChristenUnie/SGP heeft moeite met het feit dat besluitvorming moet plaatsvinden op basis van een concept-OOGO-verslag dat nog niet is vastgesteld. Van een OOGO-verslag mag worden verwacht dat die op overeenstemming is gebaseerd. Dit verdient geen schoonheidsprijs, hopelijk zal dit in de toekomst niet meer voorkomen.
- Ten slotte deelt de ChristenUnie/SGP-fractie mee dat het voorbehoud nu is opgeheven omdat de uitleg van de wethouder naar tevredenheid was.

Mevrouw **Droog** merkt het volgende op:

- De status van het OOGO-verslag weegt voor de CDA-fractie erg zwaar. Het is jammer dat een conceptverslag werd gegeven en dat zorgde voor veel ruis. Wil het college beloven bij een volgende keer een vastgesteld verslag mee te sturen?
- Het CDA is blij dat de VCPO en het college weer aan tafel zitten en constructieve gesprekken worden gevoerd.
- De CDA-fractie is het eens met het OOGO-advies dat vanwege de uitzonderlijke situatie moet worden bijgebouwd bij de school 'Op de Wieken'. Het langdurig medegebruik gaat ten koste van de eigenheid en de kwaliteit van het onderwijs.
- In de groeicijfers die de gemeente gaf en die de school gaf waren opvallende verschillen. Kennelijk werd geen rekening gehouden met de Urker gezinnen die naar verhouding veel groter zijn.
- In 2009 komt een er nieuwe VNG-verordening. Houdt het college hiermee rekening?
- Voor het speciale onderwijs wordt veel geld gevraagd. Bij dit onderdeel lopen twee trajecten, namelijk een inhoudelijk traject met een stuurgroep en een huisvestingstraject. De CDA-fractie vraagt het college beide trajecten samen op te laten lopen, omdat de inhoudelijke visie van de stuurgroep niet kan worden losgekoppeld van de lopende ontwikkelingen. Wat is de visie van het college?

Wethouder de heer **Van der Est** beantwoordt de vragen en opmerkingen:

- De groeicijfers zijn gebaseerd op de gangbare leerlingenprognoses, het is mogelijk dat die in dit speciale geval kunnen afwijken.
- Het was niet mogelijk een vastgesteld verslag te sturen omdat het conceptverslag pas bij de volgende OOGO-vergadering wordt vastgesteld.

De heer **Simonse**: Bij interruptie, het gaat voornamelijk om dat punt van de unanimititeit die in de vergadering over Tollebeek zou zijn geweest. Daar zit de frictie.

Wethouder de heer **Van der Est** antwoordt:

- Dat is niet juist. Het OOGO gaf een advies, maar dat wil niet zeggen dat consensus bestond. Het college wenste heel graag die consensus zodat het mogelijk was een concreet voorstel in te dienen, echter, die consensus was nog niet bereikt. Het is verheugend dat de heer Van Hove weer openstaat voor overleg.
- Sinds de laatste vergadering van 15 december jl. bestaat wel de mogelijkheid tot financiële bijdrage van de VCPO. Op dit moment bestaat nog verschil van mening over de vierkante meters. Het college vindt dat goed moet worden bezien of zoveel vierkante meters wel noodzakelijk zijn. De heer Van Hove overlegt met de architecten over de meest effectieve manier van bijbouwen.
- Het resultaat is sterk afhankelijk van de wil van de VCPO. De directeur van de VCPO wil dit probleem graag oplossen. Het college verwacht dat er een goede oplossing komt. Als het resultaat na drie maanden onaanvaardbaar blijkt te zijn, dan adviseert het college dat vanuit de raad een initiatiefvoorstel wordt ingediend.
- Bij het centrale huisvestingsplan zijn enkele ontwikkelingen in gang gezet die niet zullen worden gestopt. Het veld is bezig met nadenken over passend onderwijs. Zonder dat lopende ontwikkelingen op slot worden gezet, moeten deze ideeën worden vertaald naar huisvesting.

Mevrouw **Droog**: Niet de VCPO, maar het OOGO wil bij de school 'Op de Wieken' bijbouwen. Dat is precies de crux van het verslag. Voor de CDA-fractie is het advies van het OOGO zeer zwaarwegend.

Wethouder de heer **Van der Est**: Mevrouw Droog overschat de rol van het OOGO. Terecht moet grote waarde worden gehecht aan het advies, maar het OOGO kan niet verder gaan dan adviseren.

De heer **Wassink**: Uit eigen ervaring weet ik hoe waardevol het overleg is in het OOGO, echter, daarna moeten wel alle betrokken partijen, dat wil zeggen schoolbesturen en overheden, het eens worden en overeenstemmen.

De **voorzitter**: Ik verzoek de fracties van het CDA en de ChristenUnie/SGP af te ronden.

De heer **Simonse**: De ChristenUnie/SGP-fractie gaat akkoord.

Mevrouw **Droog**: De CDA-fractie gaat akkoord. Hopelijk draagt de uitwerking van dit voorstel bij tot het op peil houden van de kwaliteit van het onderwijs. In collegetermen uitgedrukt, valt dit onder 'normaliseren' en niet onder 'verbijzonderen'.

De **voorzitter**: Deze verwoording vormt een prachtige afsluiting. Ik constateer dat dit voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

4. Vrijwillige inzet en mantelzorg

Mevrouw **Binksma**: De VVD-fractie is niet helemaal enthousiast over deze nota. In de nota zitten wel goede aanzetten voor verbeteringen, zoals de nulmeting voor een betere monitoring en de beursvloer is een waardevol initiatief. In het verleden ging men uit van de waarderingssubsidies. Bepaalde groepen krijgen de waarderingssubsidie niet meer. Dit is volgens de VVD-fractie onjuist. De VVD is beslist geen tegenstander door middel van subsidies de positie van allochtone vrouwenorganisaties te ondersteunen, maar dan niet ten koste van waarderingssubsidies van vrouwenverenigingen. Die vrouwenverenigingen die veel doen in eigen omgeving aan binding en leefbaarheid, leveren een bijdrage aan de bevordering van de integratie. Daarom mag geen onderscheid worden gemaakt tussen vrijwilligersorganisaties.

- Waarom en op welke gronden heeft het college deze keuze gemaakt?

- Is het college bereid de zin op pagina 14 van de nota die luidt "Deze subsidie vervangt de waarderingssubsidie die wordt verstrekt aan vrouwenorganisaties" te schrappen?

Wethouder de heer **Zeilstra**: Bij de verstrekking van subsidies in het nieuwe subsidiebeleid wordt niet uitgaan van organisaties, maar van te ondernemen activiteiten. Als vrouwenorganisaties activiteiten ontwikkelen op het gebied van integratie, dan kan subsidie worden aangevraagd en worden toegekend. In het nieuwe beleid wordt het automatisch verstrekken van subsidie aan organisaties niet meer toegepast en vindt een beoordeling plaats op grond van voorgenomen activiteiten.

Mevrouw **Binksma**: Het is goed door middel van subsidies aan te moedigen tot gewenste activiteiten, maar dit hoeft niet ten koste te gaan van de subsidies aan organisaties.

Wethouder de heer **Zeilstra**: Ik constateer een verschil van inzicht op dit punt. In de commissie is hierover gesproken. Het college is niet bereid de genoemde zin uit de nota te halen.

Mevrouw **Binksma**: De VVD-fractie dient het volgende amendement in.

Amendement, ingediend door de VVD-fractie.

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 18 december 2008, gelezen het voorgenomen besluit van het college om in te stemmen met de nota Vrijwillige inzet en mantelzorg 'Een betrokken gemeente 2008-2011';

overwegende dat:

- het vrijwilligersbeleid dat gestalte moet krijgen op grond van de WMO, zoals omschreven is in de nota 'Een betrokken gemeente';
- in deze nota verschillende doestellingen zijn geformuleerd om een zo breed mogelijk maatschappelijk middenveld te bereiken;
- hierin vrijwilligersinitiatieven voor bepaalde doelgroepen extra gestimuleerd worden;
- dit ten koste gaat van het afschaffen van waarderingssubsidies voor vrouwenorganisaties;
- geen onderscheid mag worden gemaakt tussen vrouwenorganisaties en die welke de positie van allochtone vrouwen bevorderen en tevens geen recht wordt gedaan aan activiteiten van vrouwenorganisaties die integratie bevorderen en aan binding tussen mensen kunnen bijdragen;
- als er behoefte is aan ondersteuning dit nog steeds zou moeten kunnen voor alle vrijwilligersorganisaties;

besluit:

- het bovengenoemde voorstel nr. 16901-1 aan te passen door het schrappen in de nota 'Een betrokken gemeente' van de volgende zin op pagina 14 'Deze subsidie vervangt de waarderingssubsidie die wordt verstrekt aan vrouwenorganisaties'.

De **voorzitter**: Ik nodig de fracties uit te reageren op het amendement.

Mevrouw **Van Elk**: Als dit amendement wordt aangenomen, welk verschil in het beleid zal dan optreden?

Mevrouw **Binksma**: Het belangrijkste is dat de waarderingssubsidie voor vrouwenorganisaties in het nieuwe beleid niet wordt opgeheven.

Mevrouw **Droog**: De CDA-fractie is het in principe eens met het collegebeleid. De activiteitsubsidies kunnen inderdaad bijdragen tot meer integratie en betrokkenheid van allochtone vrouwen. Dit kan echter bereikt worden door bestaande vrouwenorganisaties. Die geciteerde zin is overbodig omdat deze niets toevoegt.

De heer **Bakker**: De PvdA/GroenLinksfractie zit op dezelfde lijn als mevrouw Droog. Het college heeft een vooraankondiging gedaan over hoe in de toekomst subsidies worden verstrekt. Afhankelijk van de invulling die het college hieraan geeft, lijkt de nota goede aanwijzingen te geven voor de gronden waarop subsidies worden verstrekt.

De heer **Simonse**: De fractie van de ChristenUnie/SGP zit op de lijn van het college. Als vrouwenorganisaties voor subsidie in aanmerking willen komen, hebben zij de mogelijkheid een goed programma in te dienen zodat subsidie kan worden verstrekt.

De heer **Lammers**: Wil het college uitleggen wat de consequenties zijn van het nieuwe beleid? Bestaat precedentwerking voor de toekomst?

Wethouder de heer **Zeilstra**: De uitkomst van de evaluatie was duidelijk: subsidie moet meer worden verstrekt op grond van voorgenomen activiteiten. Aangaande de subsidies aan vrouwenorganisaties gaat het om het principe of deze bijdragen aan de integratie. In het voorgaande beleid was enkel het feit dat het om een vrijwilligersorganisatie ging al voldoende voor subsidie in aanmerking te komen. Een belangrijke doestelling is het extra stimuleren van nieuwe groepen van jongeren en allochtonen. Aangaande de allochtone

vrouwen wordt subsidieverstrekking niet gedaan vanuit een automatisme maar wordt gevraagd naar voorstellen voor activiteiten voor de integratie.

De **voorzitter**: Naar mijn mening is het collegevoorstel gegrond op een aangenomen beleid dat voortaan bij de subsidieverstrekking niet meer wordt uitgegaan van het wel of niet bestaan van een vrijwilligersorganisatie, maar van de aard van de ontplooiende activiteiten. Het lijkt me goed dat de fracties in een stemverklaring aangeven wat hun mening is over het amendement van de VVD.

Mevrouw **Droog**: De CDA-fractie stemt in met het amendement en is dus voor het schrappen.

De heer **Bakker**: De PvdA/GroenLinksfractie is tegen dit amendement omdat het niets toevoegt. Tijdens de vaststelling van de subsidies bestaat de mogelijkheid voor of tegen bepaalde subsidies te stemmen.

De heer **Simonse**: De ChristenUnie/SGP-fractie is tegen het amendement.

De heer **Lammers**: De ONS-fractie is voor dit amendement.

Mevrouw **Van Elk**: De fractie van de Politieke Unie is tegen dit amendement.

De **voorzitter**: Omdat een aantal raadsleden nog niet aanwezig is, is het meer correct de beslissing aan te houden tot de avondsessie. Ik schors nu de vergadering tot 19.30 uur.

Schorsing

Herdenking overleden raadslid de heer Evert van de Belt.

De **voorzitter**: Een hartelijk woord van welkom aan familie Van de Belt. Ik kan me voorstellen dat het voor u vreemd moet zijn hier te zitten en de lege plaats te zien waar anders Evert van de Belt altijd zat. Het gebeurt niet vaak dat een raadslid tijdens een periode wegvalt. Dan wordt bemerkt dat de raad een hechte club is en dat zo'n verlies met elkaar moet worden gedeeld. Wij vinden het uitermate plezierig dat u als familie op dit moment van herdenking aanwezig wilt zijn.

Ik wil graag beginnen met in ongeveer dezelfde bewoording te spreken die ik bij de crematie van Evert ook heb gesproken. Ik heb ongeveer aan het eind als volgt gesproken. Evert van de Belt, de volksvertegenwoordiger die geen politicus was en dat ook niet wilde zijn. Hijzelf verwoordde dat zo: "ik vind het van groot belang om mezelf te kunnen blijven met mijn eigen mogelijkheden en capaciteiten". Met deze motivering stapte Evert uit de driemanfractie van ONS in augustus 2006 na vijf maanden deel te hebben uitgemaakt van deze fractie. Er volgden ruim twee jaren waarin de onafhankelijke Fractie Van de Belt van zich liet spreken. Het hoogste woord had Evert niet, niet ieder onderwerp interesseerde hem. Maar als het ging over verkeersveiligheid in het buitengebied, de groei van de dorpen en de wijken, Emmeloord-Centrum en De Deel, plannen over het randmeer en waterwegen, dan was Evert van de partij. Hoewel hij het nooit heeft uitgesproken, zou het me niet hebben verbaasd als Evert in de toekomst zou zijn gekomen met een voorstel Rutten te laten aansluiten bij de gemeente Lemsterland. Evert wist met zijn opmerkelijke ideeën of krasse uitspraken vaak de krant te halen. Zo pleitte hij voor de aanleg van een tunnel bij Ramspol in de tijd dat ieder nog sprak over de verhoging van de brug. Zo beschuldigde hij een mederaadslid van plagiaat, toen hij dacht dat deze zijn eerder verwoorde ideeën voor multifunctioneel watergebruik in Emmelhage als een initiatief naar voren bracht. Dat woord 'multifunctioneel watergebruik' zou Evert niet eens over zijn lippen hebben kunnen krijgen. "Geen moeilijke woorden" zo reageerde hij nog tijdens een vergadering op 28 juni 2008 over de speerpunten van het college toen de woorden "wonen, werken en leisure" vielen. Evert reageerde door te vragen "wat bedoelt het college met leisure? Doe maar gewoon, we doen al gek genoeg!" Als Evert de

krantenkoppen haalde, dan genoot hij zichtbaar. Evert van de Belt past in het beeld van nieuwe volksvertegenwoordigers die het gevoel van de bevolking de raadzaal inbrengen. Iemand die in zijn werkzame leven – in zijn rijdende winkel – veel mensen sprak, veel hoorde en dat ook weer doorgaf. Iemand die altijd aanwezig was. Voor hem was het geen enkel probleem als eenmansfractie alle commissievergadering te bezoeken. Evert was er! Als hij zijn vrouw Detsie kon meenemen, dan gebeurde dat ook. Veel medewerkers en collega-raadsleden zullen zich hem zo herinneren: als een betrokken, bescheiden, maar wel echt aanwezig raadslid die samen met zijn vrouw opgewekt van zijn belangstelling en betrokkenheid liet blijken. De afgelopen maanden was hij het die behoefte had aan persoonlijke betrokkenheid en aandacht. Dertien jaar geleden ervoer hij dat sommige mensen het moeilijk vinden om te gaan met iemand die aan longkanker lijdt. Op 21 augustus 2008 maakte hij in een persoonlijke brief aan raadsleden en college bekend dat hij aan longkanker leed en opnieuw geopereerd moest worden. Daarom schreef hij aan ons allemaal "u mag er met mij altijd over praten als u zich daartoe geroepen voelt. In ieder geval wil ik graag dat wij gewoon met elkaar omgaan." Na de operatie begin oktober 2008, was Evert vol goede moed en hij begon uit te zien naar de commissies en raadsvergaderingen over de Najaarsnota. Het heeft niet zo mogen zijn. Ondanks zijn optimisme naar buiten toe hield hij ook rekening met het onvermijdelijke. Hij schreef een brief aan de raadsleden en heeft die in een envelop gedaan die alleen na zijn overlijden mocht worden geopend. Vandaag, donderdag 18 december 2008, zal ik deze afscheidsbrief aan u voorlezen.

Evert van de Belt was een onconventioneel raadslid die eigenlijk het best tot zijn recht kwam in een eenmansfractie. Iemand die zei wat hij dacht, ongeacht of dat nu handig was of niet op wie het gezegde van toepassing is: 'ieder vogeltje zingt zoals die is gebekt'. Wij herdenken Evert van de Belt als een aardige, betrokken en authentieke volksvertegenwoordiger die geen politicus wilde zijn en dat ook zeker niet is geworden. Deze envelop heeft Evert aan de griffie afgegeven. Er staat op: "29 augustus 2008 / Aan de griffie / Envelop alleen openen indien ik kom te overlijden / Afzender Evert van de Belt." Hier volgt de brief die hij aan ons allen schrijft:

"Beste gemeenteraad, burgemeester, wethouders, gemeentesecretaris, griffie, griffiemedewerkster, ambtenaren, pers en overige aanwezigen.

Mijn tijd hier in de gemeenteraad is geweest en het is voor mij soms een zware tijd geweest, maar over het algemeen ben ik hier altijd met veel plezier aanwezig geweest. Dat was een tijd die het laatste deel van mijn leven een enorme positieve invulling heeft gegeven. Op mijn eigen manier heb ik invulling gegeven in de raad, voor sommigen misschien niet altijd even wenselijk of liever gezegd moeilijk te verteren. Ik heb nooit de bedoeling gehad mensen bewust te kwetsen en bij mijn weten heb ik dat ook nooit gedaan. Wel heb ik punten aan de orde gesteld die mijns inziens nodig waren om er aandacht voor te krijgen en dat is nu eenmaal voor iedereen niet altijd even welgevallig. Natuurlijk heb ik mijzelf achteraf ook wel eens afgevraagd of ik dat nu zo had moeten zeggen, maar eenmaal gezegd is nu gezegd en het blijkt dan maar weer eens ieder vogeltje zingt zoals het gebekt is. Veel heb ik van anderen geleerd, maar zo is het leven nu eenmaal: een leerproces, tot aan de laatste dag toe. Mijn raadswerk heb ik vooral uit kunnen oefenen met de enorme steun van mijn vrouw Detsie. Ik dank u allen dat ik onder u heb mogen zijn en wens u allen al het goeds, sterkte en kracht toe om uw werkzaamheden zo goed mogelijk uit te kunnen voeren. Dank aan allen die mij tijdens mijn ziekte blijk van belangstelling en/of ondersteuning in wat voor vorm dan ook, hebben gegeven. Bijzonder dank aan de griffie en Mathilde voor de ongelofelijke steun die ik tijdens mijn ziekte van jullie heb gehad. Burgemeester ik heb u leren kennen als een bijzonder gewoon en heel goed mens en bijzonder dank dat u deze brief wilde voorlezen, waarmee ik u toch heb opgezadeld. Het gaat u allen goed en wie weet, misschien tot ziens.

Met een hartelijke groet aan u allen,

Evert van de Belt."

De **voorzitter**: Ik stel voor dat wij gaan staan en in stilte de heer Van de Belt een moment herdenken. (*Stilte*)

Dames en heren, sommige gebruiken vinden zelden plaats. Het is precies vijf jaar geleden, op 18 december, dat wij een toenmalig fractielid van de Politieke Unie, Harry van Steen, die overleden was, ook moesten herdenken. Vanaf dat moment is een traditie ingesteld dat bloemen worden neergelegd op de plek van de overledene. Op de stoel waar Evert altijd zat, heeft een bos bloemen gelegen. Het is bekend dat in het politieke systeem een lege plek en een vacante zetel wordt ingevuld omdat het leven en het werk doorgaat. Ik wil graag deze officiële herdenking afsluiten door deze bloemen te nemen en die aan zijn vrouw te overhandigen en zo nogmaals onze dank te betuigen voor de inbreng van de heer Van de Belt in deze raad.

Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heet dr. W.J. van der Kam van het Antoniusziekenhuis welkom. De heer Van der Kam zal eerst een presentatie geven en daarna de vragen beantwoorden.

De heer **Van der Kam**: Ik ben niet alleen maar heb een team meegenomen. Mevrouw Bijl is de leider van de locatie Emmeloord van het Antoniusziekenhuis en de heer Bakker is kinderarts en voorzitter van de medische staf van het Antoniusziekenhuis en de heer Bierman is de algemeen manager.

In de presentatie wordt aandacht besteed aan het verleden en de toekomst. Ik denk dat het uiteindelijk goed komt.

De opbouw van de presentatie is als volgt: 1) Wat is het Antoniusziekenhuis? 2) Waarom gaat het Antoniusziekenhuis naar Emmeloord en Urk? 3) Patiëntenaantallen fase 1 Houttuinen. 4) Realisatie fase 2 snelbouw. 5) Plan fase 3: het ziekenhuis.

De Antoniuszorggroep is meer dan een ziekenhuis, er is namelijk ook ambulancedienst en zelfs een ambulanceboot. Antonius heeft een eigen thuiszorgorganisatie: Thuiszorg Zuidwest-Friesland. Dankzij deze thuiszorgorganisatie konden inwoners uit de Noordoostpolder in het Antoniusziekenhuis terecht.

Het Antoniusziekenhuis heeft 300 bedden en is NIAZ geaccrediteerd. Dit is van levensbelang voor de financiering en voor de kwaliteitsaccreditatie. Slechts acht ziekenhuizen hebben deze hoge accreditatie. Kwaliteit is de basis voor de zorg in het Antonius.

Terwijl het landelijke gemiddelde 1 à 2% is, groeit het Antoniusziekenhuis 6 tot 8%, vanuit de kop van Noord-Holland en de Waddeneilanden. Het Antoniusziekenhuis is een echt 'netwerkziekenhuis' omdat het is gebaseerd op zorg die door huisartsen en patiënten wordt gevraagd.

Elke medewerker van het Antoniusziekenhuis moet de missie onderschrijven, dat wil zeggen het inzetten voor veilige en betrokken ziekenhuiszorg op basis van samenwerking en innovatie. Toegepast op de Noordoostpolder wil dat zeggen dat het Antoniusziekenhuis alleen sterker wordt in samenwerking en overleg met de huisartsen.

De kernwaarden van het Antoniusziekenhuis zijn als volgt: 1) Doen wat wordt gevraagd. 2) Objectief bewezen kwaliteit. 4) Afspraak is afspraak. 5) Trots zijn op wat je doet, in samenwerking met de mensen voor wie je het doet.

Het klantenconcept van het Antoniusziekenhuis is als volgt: 1) Zelfbeschikking van de patiënt. 2) De patiënt is meer dan een aandoening. 3) Individuele diversiteit. 4) Toegankelijke zorg. 5) Veiligheid. 6) Keuzevrijheid.

Het bleek dat elk jaar meer spoedeisende patiënten van Flevoland naar Sneek kwamen. Het KPMG-rapport zette aan het denken. De combinatie van dit rapport en het toene-

mende aantal patiënten dat naar Sneek kwam, bewogen de huisartsen het contact met het Antoniusziekenhuis te zoeken met de vraag een ziekenhuis te starten.

Uit de tabellen blijkt dat elk jaar de aantallen patiënten uit Flevoland verdubbelen. Deze groei van 50% is extreem hoog en bewijst dat het Antoniusziekenhuis tegemoetkomt aan een zorgvraag uit dit gebied. De tabel laat ook zien dat de toeloop naar Sneek al sinds 2003 aan de gang is.

De afspraken voor een toekomstig Antoniusziekenhuis in Emmeloord zijn als volgt: 1) Een transparant groeimodel. 2) Opbouw in drie fasen. 3) Fase 1 is afgerond en momenteel is het moment voor de start van fase 2.

In de locatie van de Houttuinen zijn vanaf oktober 2007 600 patiënten geweest, waaruit blijkt dat hier een behoorlijke voorziening werd opgebouwd. Momenteel zijn daar tien specialisten. Door de sterke toename wordt de situatie in de Houttuinen onhoudbaar en daarom is het verheugend dat het gemeentebestuur heeft meegewerkt zodat snel naar de locatie aan de Urkerweg kan worden verhuisd. De GGD overweegt zich op deze locatie te vestigen.

Fase 2 'snelbouw Antonius'. Het complex aan de Urkerweg zal als volgt worden opgezet: 1) het gespecialiseerde verpleeghuis voor gecompliceerde lichamelijke aandoeningen en onbegrepen gedrag. 2) Gedeelde (kostenreducerende) functies zoals personeelsrestaurant, gezamenlijke receptie, fysiotherapie, apotheek, laboratorium. 3) Vijftien specialisten en in samenhang met de huisartsenpost een volwaardige acute opvang. 4) Toevoeging dagbehandeling. 5) Toevoeging radiologie en een mobile MRI. Dat laatste is een primeur voor de Noordoostpolder, waarmee ook wachtlijsten van buiten de Noordoostpolder worden bediend. 6) Compleet diagnostisch centrum (eerstelijnsdiagnostiek waar vijftien diagnostische onderzoeken kunnen worden gedaan).

Fase 3 'Antoniusziekenhuis Emmeloord'. Eind 2009 moet worden gestart met de bouw en in het jaar 2011 of 2012 zal de ingebruikname plaatsvinden. De dertig tot zestig klinische bedden zijn essentieel voor het ziekenhuis in Emmeloord. Volgens sommigen zou het onmogelijk zijn deze klinische bedden te realiseren. Er zijn enkele redenen waarom in Emmeloord toch klinische bedden worden gerealiseerd. Dat kan omdat huisartsen en patiënten het willen. Ten tweede vanwege de samenwerking met het gespecialiseerde verpleeghuis zodat sprake is van een sterke reductie van de ziekenhuisoverheadkosten. De derde reden is de wachtlijststrategie. Door mensen elders van de wachtlijst te halen, wordt de geografische positie van Emmeloord benut. Door een convenant met de Isala Klinieken uit Zwolle krijgt de vestiging in de Noordoostpolder extra bovenregionale functies. De radiotherapeut en de neurochirurg van de Isala Klinieken doen nu al spreekuur in de snelbouw. Dit alles maakt klinische bedden mogelijk.

Afdeling Verloskunde. 1) Wanneer de huisartsen en patiënten uit Urk en de Noordoostpolder dit willen, zal het ziekenhuis een afdeling Verloskunde krijgen. 2) Voor Verloskunde is een achterban van minimaal 65.000 inwoners noodzakelijk. 3) Een beschikbaarheidsconstructie is noodzakelijk. 4) Een extra bovenregionale functie. Bijvoorbeeld door samenwerking met anderen iets extra's op het gebied van gynaecologie naar Emmeloord halen.

De **voorzitter**: De raadsleden kunnen vragen stellen.

De heer **Lammers**: De heer Van der Kam noemde het aantal van 65.000. Hoe zit het met de 13.000 adherente inwoners van de omliggende en aangrenzende gemeenten? In hoeverre kan een toestroom vanuit deze regio worden verwacht?

- Hoe ziet u de mogelijke komst van de MC Groep? Als het de MC Groep lukt hier een zorg te krijgen, welke meerwaarde aan de zorg kan het Antoniusziekenhuis leveren ten

opzichte van de MC Groep? Hoe zal de eventuele samenwerking met de MC Groep in de toekomst gestalte kunnen krijgen? Of sluit u elke vorm van samenwerking uit?

De heer **Van der Kam** beantwoordt deze vraag als volgt:

- Als de kwaliteit van de zorg in Emmeloord goed is en het lukt de wachttijden kort te maken, dan zal het mogelijk zijn groei door toeloop van buiten de Noordoostpolder te realiseren. De ervaring leert dat de toeloop niet zozeer uit de omliggende gemeenten komt, maar meer uit het westen van Nederland.
- Tot nu toe heeft het Antoniusziekenhuis geen contact gehad met de MC Groep. De MC Groep focust niet op de acute zorg en de klinische bedden en mobile MRI. Dat betekent dat het Antoniusziekenhuis bij bepaalde zaken een meerwaarde heeft. Samenwerking wordt niet op voorhand uitgesloten. De waakhond van de marktwerking, de NMa, zal complete samenwerking niet toestaan.

De heer **Haagsma**: Wil de heer Van der Kam meer zeggen over de spoedeisende hulp? Bestaat deze uit de eerste opvang of kan ook verdere behandeling plaatsvinden? Ten tweede is het de vraag of het Antoniusziekenhuis het qua management wel aankan, gezien de enorme groeigetallen.

De heer **Van der Kam** beantwoordt de vragen:

- De acute zorgopvang betekent zo veel mogelijk afhandelen in Emmeloord. Grote operaties zullen plaatsvinden op andere locaties. Met de komst van de klinische bedden zijn er meer mogelijkheden. De ambulancedienst speelt een essentiële rol.
- Veel mensen, ook managers, melden zichzelf aan te gaan werken op de locatie in Emmeloord. Het krijgen van personeel is geen probleem.

De heer **Blauw** stelt de volgende vragen:

- Wat is de positie van Achmea? Heeft Antonius met Achmea een samenwerking?
- Welke verwachtingen zijn er aangaande de toekomstige werkgelegenheid?

De heer **Van der Kam** beantwoordt de vragen:

- Met zorgverzekeraar Zuidwest-Friesland bestaat een goede samenwerking. Met Achmea worden contacten onderhouden aangaande de acute zorg. Met Achmea zowel als met Zuidwest-Friesland bestaan afspraken dat de geboden zorg in het Antoniusziekenhuis wordt betaald.
- Een gespecialiseerd verplegingshuis gecombineerd met een ziekenhuis en al die facilitaire bedrijvigheid zal zeker een geweldige impuls betekenen voor de werkgelegenheid. Het gaat om honderden arbeidsplaatsen.

De heer **Simonse** stelt de volgende vraag:

- De steun van alle huisartsen blijkt nodig. Hoe groot schat u die kans in?

De heer **Van der Kam**: De steun van alle huisartsen is vooral nodig voor de afdeling Verloskunde. Volgens mijn inschatting zullen de huisartsen worden overtuigd van het belang van dit ziekenhuis.

De heer **Wassink**: Is het gebouw van het Dokter Jansenziekenhuis nog in beeld?

De heer **Van der Kam**: Nee.

Mevrouw **Faber** stelt de volgende vragen:

- De samenwerking met de huisartsen is cruciaal. Als de MC Groep zal starten met zorg, zal dan geen discrepantie in de contacten met de huisartsen ontstaan?
- Het jaar 2009 wordt een kritisch jaar. Welke cijfers hanteert u als beslissend voor de bouw van de derde fase? Gaat de bouw in de derde fase ongeacht het succes altijd door?

De heer **Van der Kam**:

- Het principe van 'afspraak is afspraak' zal bij de huisartsen vertrouwen wekken. Uit de vele verwijzingen naar het Antonius blijkt ook dit vertrouwen. Uit de vele verstuurde kaarten vanuit Emmeloord naar het Antonius, ook met teksten als 'Welkom in Emmeloord' blijkt dat bij de patiënten dit vertrouwen aanwezig is. Vanuit een betrouwbare kwaliteitspositie zal het Antonius alle hoge verwachtingen waarmaken.
- Voor het Antoniusziekenhuis is de vraag van huisartsen en patiënten doorslaggevend. De cijfers laten zien dat de locatie in de Houttuinen onhoudbaar is en dus is het op grond van harde cijfers haalbaar de bouw in de derde fase te starten.

De heer **Torenbeek** stelt de volgende vragen:

- Uit de grafieken blijkt een stijging van het aantal mensen dat gebruikmaakt van het Antoniusziekenhuis. Deze stijging heeft te maken met de neergang van de IJsselmeerziekenhuizen. Als de MC Groep een kwalitatief hoge gezondheidsinstelling zal bieden, welke consequenties heeft dat voor het Antoniusziekenhuis? Is het mogelijk de het Antoniusziekenhuis gaat samenwerken met de MC Groep?
- Hoeveel bedden en hoeveel specialisten moet een ziekenhuis hebben om volwaardig te zijn?

De heer **Van der Kam** beantwoordt de vragen:

- De Europese regelgeving laat verregaande samenwerking tussen ziekenhuizen niet toe. Overleg is mogelijk, maar anderzijds is het Antoniusziekenhuis gezien de crises in het verleden genoodzaakt een strategische koers te varen.
- Voor de locatie Emmeloord wordt uitgegaan van meer dan vier specialismen. Volgens de berekeningen zijn dertig tot zestig bedden sowieso mogelijk. Afhankelijk van de wensen van huisartsen en patiënten kunnen meer mogelijkheden, bijvoorbeeld Verloskunde, worden toegevoegd. Dokkum, een gemeente met veel minder inwoners, heeft bijvoorbeeld een ziekenhuis met twintig specialismen.

De heer **Lammers**: U sprak over een extra specialisme, namelijk radiotherapie. Denkt u in de toekomst nog aan andere zoals mammachirurgie?

De heer **Van der Kam**: In overleg met zorgverzekeraars en andere betrokkenen kunnen allerlei mogelijkheden worden overwogen. Mammachirurgie en plastische chirurgie zijn allemaal opties.

De heer **Haagsma**: Heel veel sprekers die tot nu toe in deze raadzaal kwamen, straalden angst uit en wezen op de onmogelijkheden. Ik wil de heer Van der Kam complimenteren omdat hij denkt in termen van kansen en kwaliteiten. De positieve uitstraling zal patiënten bemoedigen en aantrekkingskracht uitoefenen op specialisten.

De heer **Blauw**: Wilt u ons regelmatig met een update bijvoorbeeld in de vorm van een nieuwsbrief op de hoogte houden van de voortgang? De VVD-fractie heeft vertrouwen dat deze plannen goed worden uitgevoerd.

De heer **Van der Kam**: Zodra dit mogelijk is, zou ik de raadsleden willen uitnodigen voor een rondleiding in de gebouwen. Tegelijk met deze rondleiding kan een nieuwsbrief worden verstrekt.

De heer **Simonse**: De uitleg van de heer Van der Kam heeft de gevoelens die al warm waren, nog meer versterkt.

Mevrouw **Faber**: Ik hoop van ganser harte dat de genoemde mogelijkheden worden uitgewerkt en dat de Noordoostpolder naar verwachting in 2009 of 2011 over een volwaardige zorg zal beschikken.

De heer **Torenbeek**: De CDA-fractie heeft immer uitgesproken dat de gezondheidszorg voor de Noordoostpolder bovenaan staat. De heer Van der Kam heeft een enthousiast verhaal neergezet en het is te hopen dat de Noordoostpolder daar het profijt van krijgt.

De **voorzitter**: Ik dank de heer Van der Kam en sluit dit onderdeel van de vergadering.

Uitgestelde vragenbeantwoording uit het Vragenuur.

De heer **Lammers**: Wil wethouder de heer Zeilstra reageren op de reactie die vandaag door minister Klink is bekendgemaakt aangaande de reddingsacties van de ziekenhuizen in Flevoland? Wat is de mening van het college over deze reactie van de minister?

Wethouder de heer **Zeilstra**: Het gemeentebestuur van de Noordoostpolder staat in dit overleg buitenspel. Vandaar dat wij niet goed op de hoogte zijn van de laatste onderhandelingen. De brief geeft duidelijk weer welke acties de minister denkt te ondernemen aangaande de instandhouding van de IJsselmeerziekenhuizen. De enige reactie die mogelijk is, luidt: het college heeft kennisgenomen van deze actie.

Uitgestelde stemming over het amendement, ingediend door de VVD.

De **voorzitter**: Voordat het VVD-amendement in stemming wordt gebracht, krijgt wethouder de heer Zeilstra gelegenheid te reageren.

Wethouder de heer **Zeilstra**: Als dit amendement wordt aangenomen en uitgevoerd dan betekent dit verhoging van het budget.

Mevrouw **Droog**: De CDA-fractie steunt dit amendement.

Mevrouw **Faber**: De PvdA/GroenLinksfractie steunt dit amendement niet.

De heer **Simonse**: De ChristenUnie/SGP-fractie steunt dit amendement niet.

De heer **Lammers**: De ONS-fractie steunt dit amendement.

Mevrouw **Van Elk**: De PU-fractie steunt dit amendement niet.

De **voorzitter**: Het VVD-amendement is aangenomen met 13 stemmen voor en 12 stemmen tegen.

5. Wijziging verordening godsdienstonderwijs en levensbeschouwelijk vormingsonderwijs

De **voorzitter**: Vooraf zal wethouder de heer Van der Est het laatste nieuws medelen.

Wethouder de heer **Van der Est**: Vanmiddag is in de Tweede Kamer het amendement van de coalitiepartners van CDA, PvdA en ChristenUnie aangenomen zodat de rijksoverheid vanaf het schooljaar 2009-2010 de docenten bekostigt. Het rijk zal een regeling opstellen voor de kosten en hoe de verantwoordelijkheden over de verschillende partners zullen worden verdeeld.

De **voorzitter**: Deze mededeling maakt naar mijn mening de behandeling van dit voorstel overbodig. Willen de partijen die een voorbehoud maakten, reageren?

De heer **Wassink**: Het is meer logisch als het college dit voorstel intrekt.

Wethouder de heer **Van der Est**: Het college vindt het wijs dit voorstel in te trekken. Omdat dit amendement in de Tweede Kamer unaniem werd aangenomen, mag worden verwacht dat de rijksoverheid deze taken naar behoren zal uitvoeren. In afwachting van de rijksregeling wordt dit voorstel voorlopig ingetrokken en in de kast gelegd. Indien nodig als de rijksregeling niet op tijd blijkt te zijn, wordt dit voorstel opnieuw ingediend.

6. Uitkoop horeca-uitbaters Bosbadhal

De heer **Lammers**: De ONS-fractie heeft zorgen over het proces en de resultaten. De dossiervorming was onvolledig, huurcontracten waren niet in orde en een rechtszaak werd verloren en daarom moest veel geld beschikbaar worden gesteld. Weliswaar gaat de ONS-fractie in het belang van het Bosbad akkoord met dit voorstel, maar het college wordt wel verzocht eventuele soortgelijke huurovereenkomsten stevig onder de loep te nemen en waar mogelijk correcties aangaande de duur aan te brengen. Wat vindt het college hiervan?

Wethouder de heer **Van der Est**: De heer Lammers heeft volkomen gelijk. Helaas is dit gebeurd en had dit misschien voorkomen kunnen worden. Het college zal kijken naar de afgesloten contracten en of de afspraken worden nageleefd.

De heer **Lammers**: Het antwoord van het college wekt bij de ONS-fractie vertrouwen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit voorstel unaniem is aangenomen.

7. Nota Reserves en Voorzieningen

De heer **Sanderse**: De CDA-fractie is tevreden met de beloofde tekstaanvullingen en gaat akkoord met dit voorstel.

Mevrouw **Schrijver**: De PvdA/GroenLinksfractie is blij met deze heldere nota, maar wel teleurgesteld over de afvalstoffenheffing. Bij de toezeggingen had de fractie graag de toevoeging van de begraafrechten en de rioolrechten gezien. Als op dit punt nog meer onderbouwing komt, gaat de PvdA/GroenLinksfractie akkoord met dit voorstel.

De heer **Visser**: In de commissie werd gezegd dat aangaande de plafonds nog onderzoek moest plaatsvinden. Betekent de toevoeging een belofte dat dit op een later tijdstip nog kan plaatsvinden?

De heer **Pausma**: De tekstaanvulling is voldoende duidelijk en beantwoordt naar tevredenheid de vragen. De ONS-fractie kan daarom met dit voorstel akkoord gaan.

De heer **Haagsma**: In de commissie werd afgesproken dat naar de volledige breedte van de voorzieningen en de reserves zou worden gekeken. Mijn voorstel is te strepen in de tekst bij de aangepaste agendaonderdelen en te stellen dat over alle reserves en voorzieningen de discussie moet worden gevoerd. Als het college wil toezeggen dat over de bijgevoegde nota kan worden gediscussieerd, dan kan de PU-fractie instemmen.

Mevrouw **Geluk**: Aanvankelijk was de VVD-fractie blij met de nota Reserves en Voorzieningen, maar omdat de plafonds niet worden aangegeven, is de VVD-fractie nu teleurgesteld. De cursieve aanvulling in het raadsvoorstel als gevolg van de discussie in de commissie, geeft wel meer ruimte, maar voldoet niet aan de wens van de VVD-fractie de reserves en voorzieningen in de volle breedte te bekijken. De discussie over de plafonds en de mogelijk hoge kosten en eventuele tariefverlaging, zou met name bij het onderdeel begraven aan de orde moeten komen. Als het college bereid is genoemde zaken toe te zeggen, dan zal de VVD-fractie daarmee tevreden zijn.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Het college vindt dat het onderdeel van tarieven en dat van WMO en minimabeleid en de bijstand van een andere categorie zijn. De zaken aangaande de tarieven, inclusief begraven, kunnen in het voorjaar van 2009 in de breedte worden besproken. Daarom kan het college toezeggen dat alle tarieven met een goede onderbouwing ter bespreking worden voorgesteld en daaronder vallen ook de discussies over de plafonds of de vaststelling van de bovengrenzen.

De **voorzitter**: Met inachtneming van de toezegging van het college wordt dit voorstel met algemene instemming aangenomen.

8. Gemeentelijk vastgoedbeleid

De heer **Haagsma**: De fractie van de Politieke Unie vindt dat de gemeente op een verstandige wijze met de eigendommen dient om te gaan. De PU-fractie is onaangenaam verrast door dit collegevoorstel. Het lijkt alsof de gebouwen niet keurig op een rij staan met daarnaast de ondertekende gebruikersovereenkomsten. In het Beheerplan Gemeentelijke Gebouwen uit 2004 staan alle zaken, behalve de gebruikersovereenkomsten, keurig op een rijtje. Waarom kon zo'n belangrijk onderdeel ogenschijnlijk bij het college door de vingers glippen? Heeft deze achterstand bij partijen eventueel voordeel of nadeel opgeleverd? Wat doet het college met de eventuele consequenties? De PU-fractie vindt dat dit beheer valt onder de reguliere taken van het college en daarom is een extra krediet van € 70.000,00 voor het jaar 2009 en misschien ook opnieuw voor 2010 overbodig. Wat is de reactie van het college?

Mevrouw **Geluk**: Een fulltimemedewerker blijkt twee jaar nodig te hebben voor het inventariseren van de eigendommen van een betrekkelijk jonge gemeente. De VVD-fractie vindt dit een zeer forse vraag. Waarschijnlijk is dit werk noodzakelijk, maar dat kan anders en ook sneller dan nu wordt voorgesteld. Via de VNG of van andere gemeenten zijn waarschijnlijk dergelijke beleidsplannen zo over te nemen. Kan het college beloven voorlopig voor één jaar hiermee bezig te zijn? Als daarna inzicht in de stand van zaken wordt gegeven, kan alsnog worden bepaald of extra tijd en inspanning nodig is.

De heer **Sanderse**: De taakwethouder heeft aangegeven dat het hier om het 'maximale budget' gaat, hetgeen betekent dat het alleen nog kan meevallen. Waarschijnlijk is alleen voor één jaar het budget nodig. Dit is een goed voorstel en de CDA-fractie gaat akkoord.

Mevrouw **Schrijver**: De PvdA/GroenLinksfractie is het ermee eens dat alle eigendommen met daarbij de gebruikersovereenkomsten eens goed worden geïnventariseerd. Het is niet juist dit werk te beginnen en dan te laten stoppen omdat andere projecten meer prioriteit hebben. Als ernaar wordt gestreefd uiterlijk na één jaar klaar te zijn, kan de PvdA/GroenLinksfractie met dit voorstel instemmen.

De heer **Visser**: In de cursieve tekst geeft het college aan dat het budget wordt gevraagd voor de duur van twee jaar. Uit deze formulering blijkt dat het college uitgaat van een capaciteit van 1 ofte voor twee jaar. De fractie van ChristenUnie/SGP is het met de VVD-woordvoerder eens dat voorlopig moet worden uitgegaan van één jaar. Daarna kan worden gezien of verlenging nodig is. De noodzaak van inventariseren wordt door iedereen onderkend, maar het college zou aan € 70.000,00 genoeg moeten hebben.

De heer **Pausma**: De ONS-fractie is niet verrast, maar verbijsterd. Verbijsterd omdat het college blijkbaar niet wist hoe groot het probleem was en ten tweede omdat hiervoor zoveel geld nodig is, terwijl dit beheer tot de reguliere taak van het college behoort. Vermoedelijk wordt de komende jaren steeds weer dit krediet gevraagd. Kan het college de garantie geven dat zodra de inventarisatie is beëindigd, dit onderdeel opnieuw tot de gewone reguliere taak van het college gaat behoren zodat extra geld niet nodig is?

Wethouder de heer **Van Meijel** beantwoordt de opmerkingen en vragen als volgt.

- Van de meeste gebouwen die tot de gemeentelijke eigendommen behoren, zijn de beheerzaken wel bekend. Het beheerplan behoort tot de reguliere taken van het college. Van een aantal gebouwen zijn niet alle zaken aangaande contracten en dergelijke bekend. Misschien had dit wel moeten, maar de praktijk is nu eenmaal gegroeid dat alle zaken aangaande beheerovereenkomsten niet bekend zijn en daarom is het noodzakelijk dit goed in beeld te brengen. Via oude contracten en verslagen van vergaderingen moeten al die gegevens worden achterhaald. Dit kan meevallen en tegenvallen. Het college hoopt deze inventarisatie in één jaar af te ronden, maar kan dit niet met zekerheid beloven. Na de inventarisatie wordt op basis van dit overzicht een beleid opgesteld en dan zal dit onderdeel weer tot de reguliere taak behoren zodat geen extra geld zal worden gevraagd.
- Het college heeft in de beleidsplanning voor het jaar 2009 de aanvraag van € 70.000,00 ingediend en alvast rekening gehouden met de mogelijkheid van een aanvraag van hetzelfde bedrag voor 2010, teneinde dit werk volledig af te maken. Hopelijk is de aanvraag voor 2010 niet nodig en dan komt dat als een meevaller.

De heer **Haagsma**: Hoe kon deze situatie ontstaan, omdat dergelijke zaken immers tot de lopende en reguliere taken behoren?

Wethouder de heer **Van Meijel**: In de commissie is deze vraag beantwoord. Al deze zaken werden 65 jaar lang bijgehouden, maar door de groei en door de toenemende versnippering blijken enkele zaken onduidelijk te zijn. Dit bleek onlangs bijvoorbeeld bij het Markehuisje en het Emelwerda College. Daarom besloot het college dat een inventarisatie nodig was, alvorens een eenduidig vastgoedbeleid op te stellen.

De heer **Haagsma**: De uitleg van de wethouder is helder. Ik wil de raad een amendement voorstellen met een simpele tekstwijziging in het voorgenomen besluit, zodat bij punt 2 wordt toegevoegd: "eenmalig het bedrag van € 70.000,00 ter beschikking te stellen ten behoeve van het ontwikkelen van een gemeentelijk vastgoedbeleid". Met deze toevoeging wordt de wens van zowel ChristenUnie/SGP, VVD als het CDA vervuld, omdat het college wordt geprest de klus in één jaar te klaren.

De heer **Sanderse**: Ik ben het oneens met de interpretatie van de heer Haagsma en volg liever de voorstellen van het college dat aangeeft dat sowieso € 70.000,00 nodig is, maar er alvast rekening mee houdt dat het ook twee jaar kan duren.

De heer **Visser**: In plaats van toevoegen kan ook een zinsnede worden weggelaten. De tekstaanvulling wordt geschrapt zodat het voorstel wordt beperkt voor het jaar 2009. Het college wordt geprikkeld in één jaar af te ronden en lukt dat niet, dan wordt opnieuw een voorstel ingediend.

De **voorzitter**: Als voorzitter van de raad wijs ik op de noodzaak duidelijkheid te scheppen. Het college moet wel weten waar het precies aan toe is.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Het college vindt dat een complete inventarisatie nodig is voordat sprake kan zijn van goed vastgoedbeleid. Het college hoopt deze inventarisatie in één jaar af te ronden, maar kan dat niet met zekerheid beloven. Om te voorkomen dat het volgende jaar deze discussie opnieuw wordt gevoerd, heeft het college er rekening mee gehouden dat hetzelfde bedrag voor 2010 nodig zal zijn. Hopelijk valt dit mee.

De heer **voorzitter**: Iedere fractie kan zich nu uitspreken over het amendement van de heer Haagsma om bij punt 2 de volgende zinsnede toe te voegen: "eenmalig het bedrag van € 70.000,00 ter beschikking te stellen ten behoeve van het ontwikkelen van een gemeentelijk vastgoedbeleid".

Mevrouw **Geluk**: De VVD-fractie is het eens met dit amendement.

De heer **Sanderse**: De CDA-fractie is tegen dit amendement.

Mevrouw **Schrijver**: De PvdA/GroenLinksfractie is tegen dit amendement.

De heer **Visser**: De fractie van de ChristenUnie/SGP is tegen dit amendement.

De heer **Pausma**: De ONS-fractie is het eens met dit amendement.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit amendement is verworpen en dat betekent dat het voorliggende voorstel is aangenomen.

9. Glastuinbouwgebied Luttelgeest/Marknesse

De **voorzitter**: De raadsleden hebben inmiddels een aangepaste planning gekregen. Ik verzoek deze planning als een invoeging te zien in de voorgestelde besluitvorming.

De heer **Suelmann**: Met deze vernieuwde versie vervalt het voorbehoud van het CDA.

De heer **Haagsma** merkt het volgende op:

- Het is niet eenvoudig over dit voorstel een besluit te nemen. De PU-fractie is blij dat het college als gevolg van de discussie in de commissie op het laatste moment de tekst heeft aangepast. In die aangepaste tekst ligt meteen het eerste pijnpunt. In de eerste versie zou het ontwerpbestemmingsplan in mei 2009 ter inzage worden gelegd, terwijl dit in de aangepaste versie wordt opgeschoven naar augustus of september 2009. Waarom heeft het college behoefte aan deze extra vier maanden?

- Het college vraagt vervolgens een bedrag van € 220.000,00 voor een nieuw bestemmingsplan voor 250 ha uit het totale gebied dat is bedoeld voor glastuinbouw. Dat betekent dat nog 400 ha ligt te wachten. Het ligt meer voor de hand dit bedrag van € 220.000,00 voor het bestemmingsplan van het hele gebied te besteden. Nu wordt het gebied in twee of meer stukken geknipt en dat brengt waarschijnlijk dubbele kosten met zich mee. Uit een verslag bleek dat het college zo handelde omdat geen politieke meerderheid zou bestaan. Tijdens de commissievergadering bleek dat die 'politieke meerderheid' niet in het college aanwezig is. Waarom bestaat in het college geen meerderheid voor de ontwikkeling van het hele gebied in één keer?

- Wethouder de heer Schutte heeft in het overzicht een specificatie gegeven voor welke onderdelen de € 220.000,00 nodig zijn. De kosten van het externe bureau worden niet expliciet vermeld. Zijn de kosten van het externe bureau een deel van genoemde kosten?

Wethouder de heer **Schutte** beantwoordt de vragen en opmerkingen:

- De kosten voor het externe bureau bedroegen € 110.000,00 zodat het totale bedrag komt op € 330.000,00. Dit betekent niet dat het maximale bedrag sowieso nodig zal zijn.

- Het college denkt voor het bestemmingsplan meer maanden nodig te hebben dan aanvankelijk werd gedacht. Vanwege de verlenging van het voorbereidingsbesluit en om redenen van werkdruk en daarbij horende risico's vond het college het wijs meer tijd voor de planning te nemen. Een ander argument is de onwenselijkheid een bestemmingsplan zo vlak voor de vakantie ter inzage te leggen. De raad van State vindt het onjuist belangrijke bestemmingsplannen vlak voor de vakantieperiodes ter inzage te leggen.

- Het bedrag van € 220.000,00 voor 250 ha is inderdaad veel geld. Wat bedoelt de heer Haagsma met die andere 400 ha?

De heer **Haagsma**: Het totale gebied dat de raad in het jaar 2004 als landelijk gebied bestemd voor glastuinbouw aanwees, is veel groter dan het gebied uit het voorstel dat ligt tussen Marknesse, de Baarlose Tocht en de Kalenbergerweg. Om dit gebied ligt een groter gebied dat volgens het oorspronkelijke plan nog met kassen zou kunnen worden gevuld. Financieel gezien is het veel aantrekkelijker dit hele gebied in één keer in het bestemmingsplan te betrekken. Waarom doet het college dit niet?

Wethouder de heer **Schutte** vervolgt zijn beantwoording:

- Het college maakte de beperking van dit gebied waar nagenoeg nog geen glastuinbouw werd gerealiseerd. De Kalenbergerweg werd niet in de herziening opgenomen vanwege de snelle ontwikkelingen die het college hebben verrast. In overleg met de ontwikkelaar moet een goed plan worden opgesteld voor dat gebied dat ligt buiten het gebied dat nu wordt besproken. Een ontsluitingsweg is inmiddels aangelegd en de infrastructuur, zoals de voorzieningen voor de energie, is nagenoeg op orde. In dit buitengebied lopen de ontwikkelingen goed en daarom zal voor dit gebied geen voorbereidingsbesluit worden gemaakt. Datzelfde geldt voor het gebied buiten de Kalenbergerweg langs de Ooster-ringweg. Dit betekent dat van de 400 ha een gebied van zo'n 150 à 200 ha al ontwikkeld is of wordt. In totaal zal een gebied van ongeveer 600 tot 700 ha ontstaan. Als het aantal hectaren daarna moet worden vergroot, moet eerst een grondige discussie en bezinning bijvoorbeeld via de Structuurvisie plaatsvinden. Het is onmogelijk aan een nieuw bestemmingsplan te denken voor deze verdere uitbreiding, voordat deze bezinning en discussie heeft plaatsgevonden.

De heer **Haagsma**: Dit betekent dat een deel van de bewoners door middel van het voorbereidingsbesluit wordt beschermd tegen onwenselijke ontwikkelingen zoals grote bassins, maar een ander deel, dat zijn de bewoners die in de 400 ha daaromheen wonen en waarvoor de oude situatie geldt, wordt niet beschermd. Volgens de PU-fractie was het beter geweest ook dit gebied tegelijkertijd te ontwikkelen. Nu ontstaat de situatie: is de markt klaar, dan is het gemeentebestuur niet klaar en omgekeerd als het gemeentebestuur klaar is, laat de markt het afweten. In de vorige collegeperiode wilde het gemeentebestuur ontwikkelen, maar bleek de markt afwezig en moest het project stoppen. Daarna namen particulieren verenigd in Stichting NieuwLand het initiatief en die wilde de ontwikkelingen starten, maar het college was nog niet zover. Om herhaling te voorkomen, zou het goed zijn dat dit gebied klaar wordt gemaakt voor de ontwikkeling.

Wethouder de heer **Schutte**: Het is een onjuist het college te verwijten de ontwikkelingen in het glastuinbouwgebied op slot te hebben gezet. De moeilijkheden liggen in de aan- en afvoer van energie. Bij de Kalenbergerweg was de energie wel geregeld en daarom werd door het college daar geen voorbereidingsbesluit opgelegd. Behalve één bassin, dat te groot uitviel, bestaan goede afspraken met de potentiële bouwers zodat verder geen te grote bassins zullen worden geplaatst.

De heer **Haagsma**: Misschien is het mogelijk in de volgende commissie Woonomgeving opnieuw deze zaken te bediscussiëren. De PU-fractie vindt dat de ontwikkelingen doorgang moeten vinden en daarom zal de PU-fractie instemmen met dit voorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit voorstel is aangenomen.

10. Poldertoren

De heer **Lammers**: Ik zal niet participeren in de beraadslagingen bij dit agendapunt.

De **voorzitter**: De fracties van de VVD, Politieke Unie en ONS dienen een amendement in. Deze motie zal door de heer Blauw worden toegelicht.

De heer **Blauw**: Het amendement wordt ingediend om de volgende redenen.

- Dit voorstel komt dermate laat dat geen keuzen overblijven. De raadsleden worden bijna gedwongen met dit voorstel in te stemmen en staan dus met de rug tegen de muur. Het college krijgt een onvoldoende want dit is slecht management.

- Het huurdersprofiel is tegen de wensen van de VVD-fractie op deze wijze gelopen en daar kan niets meer aan worden veranderd. Het college vond dat de exploitatie van de Poldertoren maatschappelijk moest worden ingevuld, zodat normale exploitatie onmogelijk werd. De VVD-fractie houdt vast aan het afgesproken plan dat de exploitatie van de Poldertoren op afstand moet worden gesteld.

- De Poldertoren werd als casco opgeleverd en moest als casco plus worden verhuurd. Het college heeft dit niet onderkend en moet nu erkennen dat het fouten heeft gemaakt.
- De bevolking van de Noordoostpolder mag niet opdraaien voor de extra lasten die uit deze fout voortvloeien. De verhoging van de toeristenbelasting mag niet sec worden aangewend voor dit specifieke doel. Daarom moet dit ontstane gat op een andere wijze worden gefinancierd.
- De VVV heeft in mei 2006 beloofd dat de inkomsten uiterlijk 2010 voor een derde zouden komen uit de winkelverkopen, voor een derde uit de bijdrage van het bedrijfsleven en voor een derde uit de gemeentelijke subsidie. Dit is niet gelukt en ook de pogingen het bedrijfsleven te benaderen waren povertjes. In dit amendement wordt de VVV verplicht de gedane beloftes en afspraken na te komen zodat de subsidie van de gemeente tot een derde wordt teruggebracht. Dit betekent een besparing van € 46.000,00 die kan worden aangewend voor de financiering van de Poldertoren. Dit geeft de VVV een verplichting tot goede bedrijfsvoering en tegelijkertijd een prikkel tot nakoming van de prestatieafspraken met de ANWB.
- Tussen de commerciële en de maatschappelijke huurders van de Poldertoren bestaat op dit moment een ongelijkheid. Een deel van de huurders wordt verplicht de sanitaire voorzieningen te betalen en een ander deel niet.
- De exploitatieperiode van veertig jaar is te lang en kent te veel onzekerheden.

Amendement ingediend door de VVD, ONS en Politieke Unie
Onderwerp: Poldertoren

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 18 december 2008; gelezen het voorgenomen besluit van het college in te stemmen met exploitatie, kostenoverzicht, met betrekking tot de Poldertoren en het daarvoor benodigde extra krediet van € 510.513,00 tevens inhoudende een verhoging van de toeristenbelasting van € 0,50 naar € 0,78 met ingang van 2010;

overwegende dat:

- in mei 2006 afspraken zijn gemaakt met de VVV dat uiterlijk 2010 de exploitatie van een derde door het bedrijfsleven zou worden gedekt, voor een derde uit eigen verkoopinkomsten en voor een derde uit de gemeentelijke bijdrage;
- in 2008 het bedrijfsleven 35% van de totale inkomsten zal bijdragen;
- dit uiterlijk 2010 zal leiden tot een vermindering van subsidie aan de VVV met € 46.000,00;
- deze besparing dient te worden aangewend ter dekking van de gemeentelijke jaarlijkse bijdrage aan de exploitatie van de Poldertoren van gemiddeld € 86.400,00;
- voor het restant ad € 40.400,00 een andere dekking wordt gezocht waartoe het college aan de raad een voorstel zal doen;
- de toeristenbelasting niet verhoogd dient te worden;
- alle huurders met betrekking tot de oplevering van het casco of het casco plus gelijk behandeld dienen te worden;

besluit:

- het bovengenoemde voorstel no. 19608-1 conform bovenstaande aan te passen."

De **voorzitter**: Ik veronderstel dat de indienende partijen instemmen met het amendement en de uitleg en geef daarom de andere partijen gelegenheid te reageren.

De heer **Meijering**: Het is waar dat dit voorstel geen keuzemogelijkheden biedt, omdat een andere keus eenvoudig niet voorhanden ligt. Wat zou het scenario zijn als de raad dit voorstel onacceptabel vindt? Kan de wethouder dit uitleggen?

Wethouder de heer **Voorberg**:

- Het college beloofde onderzoek te doen naar de exploitatie van de Poldertoren, maar beloofde niet dat de exploitatie op afstand zou worden gezet. Het onderzoek toonde aan

dat de Poldertoren als uitzonderlijk gebouw niet geschikt is voor commerciële exploitatie. Daarom was het overdragen van de Poldertoren aan een risicodragende exploitant onmogelijk.

- De ANWB beslist zelf over de samenwerking met de VVV. Daarom kan de VVV geen verwijt worden gemaakt dat die niet samenwerkt met de ANWB.
- De VVV heeft wel actie ondernomen het bedrijfsleven voor een bijdrage te benaderen.
- Uit de inkomsten van de VVV-winkel plus de inkomsten uit het bedrijfsleven kan nu inmiddels bijna 50% van het totale budget worden betaald. Als deze ontwikkeling zich doorzet, wordt mogelijk het uitgangspunt van een derde gemeentelijke subsidie bereikt.
- Het is onjuist een vermindering van € 46.000,00 voor de subsidie te verwachten.
- De verwachte besparing is onjuist en zal daarom onzekerheden opleveren met het oog op de dekking van de exploitatie van de Poldertoren.
- Volgens het college past de verhoging van de toeristenbelasting het beste bij de dekking van het overblijvende restant. De dekking komt niet ten laste van de bewoners, maar van de bezoekers. De RONOP ziet de verhoging niet als een groot probleem.
- De VVV heeft geen middelen de inrichting van de ruimte in de Poldertoren te betalen.
- De komst van stichting NieuwLand in de Poldertoren is van recente datum. Stichting NieuwLand zal geen entreegeld heffen en heeft geen middelen de ruimte in de Poldertoren te betalen. De structurele lasten zullen volgens het principe normaliseren en verbijzonderen uit de verhoging van de toeristenbelasting worden betaald.
- Niet verhogen van de toeristenbelasting zou betekenen: een tekort in de exploitatie met als gevolg dat stichting NieuwLand, de VVV, de gemeentelijke ruimte op de vijfde etage en de expositieruimte in de kelder, niet in de Poldertoren kunnen komen. Dit is het andere scenario als dit voorstel onacceptabel blijkt te zijn en door de raad wordt afgewezen.

De heer **Wassink** merkt het volgende op:

- De ChristenUnie/SGP-fractie is blij met de keuze van het college twee verdiepingen in te richten voor de niet-commerciële organisaties. Stichting NieuwLand kan een nuttige functie vervullen voor bekendmaking van eigen geschiedenis aan de inwoners en bezoekers. Het ontbreken van daglicht maakt elke commerciële invulling overigens onmogelijk.
- De toegezegde prestatieafspraken uit 2006 zijn nooit van de grond gekomen en daarom is het onmogelijk elkaar aan te spreken op deze afspraken. Via een subsidieverordening of via een andere clause moeten deze voorwaarden duidelijker worden vastgelegd.
- Het amendement veronderstelt te gemakkelijk dat het bedrijfsleven in 2008 bereid zal zijn de gevraagde bijdrage te leveren.
- De huurders behoeven niet gelijk behandeld te worden.
- Misschien is de verhoging van toeristenbelasting/verblijfsbelasting niet het meest chic, maar een alternatief is eenvoudig niet te vinden, tenzij uit het budget van acquisitie en promotie. De toekomstige activiteiten van de VVV in de Poldertoren hebben een link met de promotie. Men mag van het college verwachten dat het een zorgvuldige afweging heeft gemaakt en daarna besloot tot de verhoging van de verblijfsbelasting.

De heer **Nijdam**: De PvdA/GroenLinksfractie ziet geen andere keus dan in te stemmen. Waarom de verblijfsbelasting met € 0,78 verhoogd? Waarom geen rond getal, zoals € 0,80? In de commissievergadering heeft de PvdA/GroenLinksfractie vragen gesteld over de subsidies. Waarom heeft de wethouder deze vragen nog steeds niet beantwoord? De PvdA/GroenLinksfractie stemt in met dit voorstel omdat de verhuur van ruimtes in de Poldertoren niet kan worden stopgezet en moet doorgaan.

De heer **Meijering**: De wethouder vertelde dat het de VVV lukte voor 50% van het budget uit eigen activiteiten inkomsten te genereren. Dit zou een reden kunnen zijn de verblijfsbelasting te verlagen, omdat de gemeente Noordoostpolder immers in vergelijking met omringende gemeenten een hoge verblijfsbelasting kent.

De heer **Blauw** merkt het volgende op:

- De financiering van de VVV is cruciaal. De wethouder noemt in zijn uitleg andere getallen dan die in de stukken worden genoemd. Kan de wethouder uitleggen wat nu precies de gemeentelijke bijdrage aan de VVV is voor 2008/2009?
- De RONOP-woordvoerder heeft wel aangegeven dat verhoging van de toeristenbelasting onwenselijk is. Meer bedrijven buiten de recreatie moeten hun bijdrage leveren.
- De uitleg van de wethouder over een groter eigen aandeel in het budget van de VVV was niet overtuigend.
- De indieners blijven bij dit amendement. Gevreesd moet worden dat de voorgestelde financiering uitloopt op het vullen van een bodemloze put voor een lange periode.

Wethouder de heer **Voorberg** beantwoordt de vragen en opmerkingen als volgt:

- Aan de subsidie voor de VVV zullen dezelfde voorwaarden worden gesteld die eerder als prestatieafspraken werden overeengekomen. Bij de subsidieverlening worden altijd voorwaarden gesteld met de mogelijkheid de subsidie te beëindigen of te verminderen, indien blijkt dat niet aan de voorwaarden wordt voldaan.
- Van het bedrijfsleven mag worden verwacht dat het meer bijdraagt, echter niemand kan het bedrijfsleven verplichten tot de gewenste bijdrage.
- De subsidies worden verleend conform de regels en vanwege de ingewikkeldheid nemen deze procedures veel tijd in beslag. Het college verwacht dat via de Europese subsidieregelingen een forse subsidie kan worden verkregen.
- Als het meevalt zou de toeristenbelasting hooguit tot € 0,72 kunnen worden verlaagd.
- Weliswaar kost het wat geld de ruimtes in de Poldertoren voor verhuur geschikt te maken, maar dat resulteert in iets goeds. De Poldertoren wordt een centrum van citymarketing en wooninfo en dergelijke. De VVV krijgt de mogelijkheid in samenwerking met STEP en BAN naar de bredere taakstelling te groeien.
- De bevolking is algemeen tevreden over de VVV en daarom wordt de subsidie aan de VVV, die altijd onder voorwaarden wordt verleend, breed gedragen. Het subsidiebeleid geeft de politieke partijen altijd de mogelijkheid tot sturing.
- Het college wil dit amendement ten eerste afraden.

De **voorzitter**: Het amendement roept enerzijds op tot het zoeken van een andere dekking en anderzijds blijkt dat iedere vorm van belastingverhoging onwenselijk wordt geacht. Willen de indieners verduidelijken waar de dekking moet worden gezocht?

De heer **Blauw**: Naar de mening van de indieners kan de andere dekking worden overgelaten aan het college, dat in staat moet worden geacht de dekking te vinden uit besparingen op de gehele begroting. Het amendement roept niet op tegen de voorgestelde investering te stemmen, maar tegen de wijze van financiering.

De heer **Tuinenga**: De PU-fractie is tegen de verhoging van de toeristenbelasting en de aanwending voor de Poldertoren omdat de toeristenbelasting immers grotendeels door de buitenlandse werknemers wordt opgebracht. Niet het voorgestelde bedrag van € 510.00,00 staat ter discussie, maar de voorgestelde financiering. De dekking kan met enige inspanning uit andere budgetten worden gevonden.

De heer **Wassink**: Anders dan de negatieve insteek in de trant van 'met de rug tegen de muur', wil de fractie van de ChristenUnie/SGP dit voorstel vanuit een positieve instelling benaderen, namelijk de bewuste keus voor de Poldertoren als een mogelijkheid tot het creëren van een centrum voor cultuurhistorie en een expositieruimte.

De **voorzitter**: Iedereen is het er over eens dat het misverstand tussen de oplevering van de Poldertoren als 'casco' en de nodige opwaardering tot 'casco plus' een pijnlijke teggenvaller blijkt te zijn, echter, het mag niet worden vergeten dat de wethouder een Europese subsidie verwacht en dat het college in dat geval ook een herberekening van de exploitatie zal toepassen.

Wethouder de heer **Voorberg**: Deze conclusie is juist. Uiteraard moet de subsidie eerst definitief binnen zijn. Als deze subsidie binnenkomt, zal later het effect in een voorstel aan de raad worden verwerkt.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat over het amendement een besluit wordt genomen.

De heer **Meijering**: De CDA-fractie wil geen vertraging en gaat daarom niet akkoord met dit amendement. De CDA-fractie stemt in met het collegevoorstel, maar hoopt wel dat het college de opmerkingen van het CDA ter harte zal nemen.

De heer **Nijdam**: De PvdA/GroenLinksfractie is tegen dit amendement. Afhankelijk van de subsidie kan opnieuw de hoogte van de toeristenbelasting worden bekeken.

De heer **Wassink**: De fractie van ChristenUnie/SGP is niet akkoord met het amendement.

De **voorzitter**: Ik concludeer dat het amendement is verworpen en wil nu overgaan tot de besluitvorming over het collegevoorstel.

De heer **Tuinenga**: De PU-fractie stemt niet in met punt 3 van het voorstel, omdat onze fractie tegenstander is van de verhoging van de toeristenbelasting.

De heer **Blauw**: Ik vraag drie minuten schorsing.

Schorsing

De heer **Blauw**: De VVD-fractie vindt de investering in de Poldertoren noodzakelijk, maar is het oneens met de manier van exploiteren ook met de voorgestelde wijze van financiering. Omdat de raad niet instemde met het amendement, is het voor de VVD-fractie helaas, met nadruk: helaas niet mogelijk met dit voorstel in te stemmen.

De heer **Pausma**: De ONS-fractie is voor het afbouwen van de Poldertoren, maar is het oneens met de dekking uit de toeristenbelasting. De ONS-fractie is tegen dit voorstel.

De **voorzitter**: Ik concludeer dat dit voorstel is aangenomen. De PU-fractie stemt in met punt 1 en punt 2, maar kan niet instemmen met punt 3, de dekking uit de verhoging van de toeristenbelasting. De fracties van VVD en ONS zijn geheel tegen dit voorstel.

11. Iedereen doet mee. Minima en re-integratiebeleid 2009-2013

De heer **Lammers**: De ONS-fractie is geen voorstander van het re-integratiebudget omdat de beloning al ligt in het krijgen van een baan. Een extra beloning is niet nodig. Wat hebben de mensen die een vergoeding en een baan kregen aan eigen initiatief getoond? Mensen moeten ook zonder premie enthousiast zijn een baan te vinden. De ONS-fractie vindt het onjuist dat een geldbedrag mensen moet stimuleren een baan te zoeken. Een beloningstelsel via de voorgestelde activeringsladder, is een verkeerde inslag. Het is beter de eigen verantwoordelijkheid te benadrukken, dan door middel van een 'lokpremie' mensen aan te moedigen te participeren in het re-integratietraject. Om deze redenen is de ONS-fractie tegen dit voorstel.

De heer **Wassink**: Kleine bemoedigingen en beloningen kunnen een uitstekend middel zijn mensen aan te sporen stappen te zetten zodat zij een gewenst traject inslaan.

De **voorzitter**: Ik concludeer dat dit voorstel met instemming van alle fracties is aangenomen, uitgezonderd de ONS-fractie.

12. Eenmalige uitkering minima 2008

De heer **Tuinenga**: De PU-fractie is niet tegen dit voorstel maar wil dat het college ook voor het jaar 2008 in plaats van de 110%, de grens van 120% van het sociaal minimum hanteert. De extra inspanning van het opsporen van de onbekende groep had anders toch moeten plaatsvinden en daarom is de tijdsdruk geen goede reden voor 2008 de grens van 110% aan te houden. Het is jammer dat geen capaciteit beschikbaar wordt gesteld de minstbesteden deze € 50,00 te doen toekomen. Het ministerie stelt dat ook in 2009 deze eenmalige bijdrage mag worden uitgekeerd. Daarmee vervalt de tijdsdruk.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Niet de tijdsdruk of tijdgebrek maar de eisen van zorgvuldigheid in de uitvoering zijn doorslaggevend om de grens op 110% te stellen. Het college wil met een zorgvuldig minimabeleid een goede start maken en geen valse start. Als het geld overblijft, wordt dat in de reserves van het minimabeleid gestoken zodat het later toch bij de doelgroep terecht komt.

De heer **Nijdam**: De PvdA/GroenLinksfractie zou ook graag de hele doelgroep bereiken, maar vindt dat de wethouder gelijk heeft als hij zegt dat dit niet zal lukken.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Het college beseft dat de invoering van het minimabeleid met deze zorgvuldigheid een grote inspanning vergt. Het college zal uiteraard regelmatig rapporteren over de stand van zaken.

De heer **Tuinenga**: De PU-fractie zou graag meer willen, maar stemt in met het voorstel.

De **voorzitter**: Ik concludeer dat dit voorstel unaniem is aangenomen.

13. Stemming over motie met betrekking tot de tarieven over het begraven

De **voorzitter**: Tijdens de vorige raadsvergadering werd over deze motie gestemd. Toen was de verhouding 13 stemmen voor en 13 stemmen tegen. Als nu tijdens deze stemming opnieuw de verhouding 13 tegen 13 is, schrijft het Reglement van Orde voor dat deze motie wordt verworpen.

De heer **Torenbeek**: De CDA-fractie is voor de motie.

Mevrouw **Geluk**: De VVD-fractie stemt tegen deze motie.

De heer **Haagsma**: De PU-fractie is voor.

De heer **Lammers**: De ONS-fractie is voor.

De heer **Poppe**: De fractie van ChristenUnie/SGP is tegen.

Mevrouw **Faber**: De PvdA/GroenLinksfractie is tegen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat 13 leden voor deze motie hebben gestemd en 13 leden tegen. Dat betekent volgens het Reglement van Orde dat deze motie is verworpen.

14. Vaststellen verordening onroerendezaakbelastingen 2009

De **voorzitter**: Ik constateer dat over dit voorstel als hamerstuk met instemming van de raad aldus is besloten.

15. Slotwijziging programmabegroting 2008

De **voorzitter**: Ik constateer dat over dit voorstel als hamerstuk met instemming van de raad aldus is besloten.

16. Nota activering, waardering en afschrijving vaste activa

De **voorzitter**: Ik constateer dat over dit voorstel als hamerstuk met instemming van de raad aldus is besloten.

17. Treasurystatuut

De **voorzitter**: Ik constateer dat over dit voorstel als hamerstuk met instemming van de raad aldus is besloten.

18. Uitvoeringsprogramma gemeentelijk rioleringsplan (GRP) 208-2011

De **voorzitter**: Ik constateer dat over dit voorstel als hamerstuk met instemming van de raad aldus is besloten.

19. Uitvoeringsplan groot onderhoud aan de openbare ruimte 2008-2012 en het vervangingsplan bruggen 2009-2012

De **voorzitter**: Ik constateer dat over dit voorstel als hamerstuk met instemming van de raad aldus is besloten.

20. Uitvoeringskosten Wet inburgering

De **voorzitter**: Ik constateer dat over dit voorstel als hamerstuk met instemming van de raad aldus is besloten.

21. Besturenfusie tussen de Stichting voor Openbaar Basisonderwijs Noordoostpolder en Stichting

De **voorzitter**: Ik constateer dat over dit voorstel als hamerstuk met instemming van de raad aldus is besloten.

22. Aanpassen Marktverordening

De **voorzitter**: Ik constateer dat over dit voorstel als hamerstuk met instemming van de raad aldus is besloten.

IX. Sluiting

De **voorzitter**: Ik sluit de vergadering (23.20 uur) en wens u goede feestdagen en hoop u in goede gezondheid in het jaar 2009 hier weer te zien.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 29 januari 2009

De griffier,

De voorzitter,