

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Bestuur, Financiën en Cultuur, gehouden op 18 augustus 2008 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks) en J.W. Sparreboom-van der Spoel (VVD) en de heren E. van de Belt (Fractie Van de Belt), W.C. Haagsma (PU), L.H.M. Lammers (ONS), A. Poppe (CU-SGP), P.J. Sanderse (CDA), H. Torenbeek (CDA) en J. Visser (CU-SGP)

Voorzitter: mevrouw J. Faber-Sloothoor
Burgemeester: mr. W.L.F.C. ridder van Rappard
Wethouder: de heer A.H.T van Meijel
Commissiegriffier: mevrouw D. Kattenberg

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Van Elk (PU) en de heer D. Pausma (ONS). De heer Visser komt later.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Verslag van de vergadering van 9 juni 2008

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Spreekrecht

Hiervoor heeft niemand zich gemeld.

5. Vragenuurtje

De heer LAMMERS wijst op een persbericht dat het Regionaal College Flevoland een onderzoek zal starten naar polarisering radicalisering. Hiervoor zijn gelden van het rijk beschikbaar. Een concrete aanleiding voor het onderzoek is niet aanwezig. Het is de vraag of het rapport van het onderzoek openbaar wordt gemaakt, gelet op de gevoeligheid van de informatie. In dit verband verwijst spreker ook naar het Antidiscriminatiefonds dat € 130.000,00 subsidie van het rijk krijgt en € 3.000,00 van de gemeente. Uit het onderzoek blijkt dat het afgelopen jaar zeventien meldingen over discriminatie zijn geweest. Het ging daarbij om arbeidssituaties. Het Antidiscriminatiefonds heeft daarvan aangegeven dat niets wijst op discriminatie.

Is het noodzakelijk dat Noordoostpolder meedoet aan het onderzoek? Zo ja, moet de gemeente hierin financieel investeren? Waarom wordt het resultaat niet openbaar gemaakt? Kan de gemeente niet volstaan met de eigen gegevens?

Voorts wijst spreker erop dat het wijkpark Emmeloord-West gereed is. Het college heeft aangegeven dat daar kunst zou worden geplaatst. Wanneer zal dat gebeuren?

De heer VAN RAPPARD zal op een ander moment de vraag over kunst in wijkpark Emmeloord-West beantwoorden.

Het onderzoek naar polarisering radicalisering vindt plaats op verzoek van het ministerie van BZK. Per politieregio wordt ongeveer 50% van de kosten van het onderzoek door het rijk vergoed. De gemeenten moeten het restant betalen. Indien gemeenten ieder het onderzoek laten doen, zijn de kosten hoger dan wanneer dit in gezamenlijkheid gebeurt.

De opzet van BZK is het Nederland -breed doen van onderzoek. Een dergelijke opzet zal anders zijn dan wanneer een gemeente dit individueel doet. Voor de heer LAMMERS is het aspect van openbaarheid belangrijk; het gaat om het gebruiken van gemeenschapsgeld.

De heer TORENBEK memoreert de demonstraties naar aanleiding van een circus in Noordoostpolder. In de pers is gemeld dat een en ander zonder problemen is verlopen. De CDA-fractie heeft over dit onderwerp de volgende vragen:

- Was het college op de hoogte van de demonstraties en hebben beide groepen zich aangemeld?
- Wat heeft het college gedaan om geweld tussen de groepen en eventueel tegenover het circus te vermijden?
- Hoeveel politie is betrokken geweest en hoe is in de ogen van het college het proces rondom het circus en de actie verlopen?

De heer VAN RAPPARD meldt dat de maandag voorafgaande aan de demonstratie een melding werd gedaan door de Voorpost van het voornemen een demonstratie te houden in het kader van de komst van het circus. Tijdstip, plaats en aantal mensen waren daarbij niet vermeld. Daar na onderzoek geen vreemde zaken bleken, is de melding geaccepteerd. Er zijn afspraken gemaakt over de wijze van demonstreren. De tegendemonstratie is niet gemeld. Met de politie is de afspraak gemaakt ervoor te zorgen dat de groepen niet met elkaar in de clinch gaan. Dat is ook niet gebeurd. Voldoende politie is ingezet. Door niet al te veel aandacht aan de demonstraties te geven, was men 'een roepende in de woestijn'.

De heer VAN DE BELT verwijst naar een persbericht over dwangsommen inzake verwijderen van asbest. Het is goed dat het college op dit gebied zijn tanden wil laten zien. Hopelijk is het college voldoende krachtig om de betreffende projectontwikkelaar goed aan te pakken. Een op te leggen dwangsom bedraagt maximaal € 75.000,00. De projectontwikkelaar kan deze periode gebruiken om een en ander te doen, waarbij veel meer dan € 75.000,00 wordt verdiend. Voor zijn fractie geldt hier: gelijke monniken, gelijke kappen. Het mag en kan niet zo zijn dat iemand met geld wel dingen buiten de wet kan doen en een ander niet. Spreker vraagt hierop een reactie van de fracties. Spreker stelt het volgende voor: Zolang de betreffende projectontwikkelaar niet aan de milieueisen heeft voldaan, doet de gemeente geen zaken meer met deze projectontwikkelaar.

Wethouder de heer VAN MEIJEL attendeert erop dat niet allerlei zaken aan elkaar kunnen worden verbonden. Juridisch is dit niet houdbaar. Het is overigens niet aan de orde dat mensen met geld anders worden behandeld dan mensen met minder of weinig geld. De hoogte van de dwangsom en de procedure zijn wettelijk geregeld. Het is niet zo dat als de ontwikkelaar het asbest niet verwijderd en de dwangsom betaalt, een en ander voorbij is. Het asbest moet worden opgeruimd. De kosten moeten door de ontwikkelaar worden betaald. Bovendien kan de ontwikkelaar een en ander niet eindeloos rekken. Volgens de AWB kan een voorlopige voorziening worden gevraagd, maar het naar de rechter gaan heeft geen opschortende werking. De uitspraak van de rechter op een voorlopige voorziening geeft een duidelijke indicatie van de situatie. Het is niet zo dat de ontwikkelaar zonder meer kan doorgaan. De wettelijke regels moeten worden gerespecteerd.

Mevrouw SCHRIJVER heeft een vraag over de Cultuurnota. De PvdA/GroenLinks-fractie verwacht dat voor de begrotingsbehandeling 2009 concrete voorstellen worden gedaan voor het realiseren van de plannen in de Cultuurnota. Wanneer kan de raad voorstellen verwachten?

De heer VAN RAPPARD herinnert aan de toezegging dat door de commissie gestelde vragen over de Cultuurnota schriftelijk worden beantwoord. Dit gebeurt voordat de begroting 2009 wordt behandeld.

De heer POPPE heeft een vraag over het windmolenpark. Het verzet tegen de realisering hiervan neemt toe. Uit een artikel in de krant zou kunnen worden opgemaakt, dat de geluidnormen niet goed zijn toegepast in de huidige situatie. Spreker dringt er bij het college op aan ervoor te zorgen dat de geluidsnormen en -metingen adequaat worden uitgevoerd en toegepast. Spreker pleit voor een actieve houding van het college. Het groeiend verzet moet actief worden benaderd.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat bij vergunningverlening wordt gekeken naar normen. Diverse vragen van de heer Poppe behoren tot het terrein van de commissie Woonomgeving. Handhaving komt aan de orde na het vaststellen van de normen. Geluidmetingen bij windmolens blijken overigens erg moeilijk te zijn.

6. Agendapunten

6.1 Burgerjaarverslag 2007

De heer HAAGSMA merkt op dat sprake is van een mooi boekwerk. Vraag voor hem hoe zinvol een dergelijk verslag is, gelet op de investering in tijd en financiën die hiermee gemoeid is. Kan het ook gemakkelijker?

Een inhoudelijke opmerking: pagina 43, gekeken zou worden naar gesprekspunten tijdens het bouwoverleg. Wat is daaruit de conclusie? Spreker zou graag de evaluatie zien. Een compliment voor de zo breed mogelijke handhaving.

De heer SANDERSE maakt het college complimenten voor het burgerjaarverslag. Hij heeft een aantal opmerkingen:

- pag. 19, onderaan; de stijging van 5,4% naar 7,3% niet-ontvankelijke aanvragen wordt als een eenmalig gebeuren beschouwd. Wat is de reden van die stijging?
- pag. 21, onderaan; de conclusie wordt getrokken dat met de verdere uitvoering van het front- en backofficesysteem meer mogelijk is. Een toelichting wordt gevraagd.
- pag. 35, links onderaan, noemen naam bestemmingsplan en de bestemming vermelden van het perceel waar het bouwplan wordt gerealiseerd. Neemt het college dit advies over?
- pag. 35, rechts midden, onduidelijk is wat is gedaan met de suggesties van de commissie om de tijd tussen het uitbrengen van het advies en het verzenden van de beslissing op bezwaar te verkorten. Wat is onduidelijk en waarom?

Mevrouw SPARREBOOM sluit aan bij de complimenten. Zij heeft de volgende opmerkingen/vragen:

- mediationtraject; inmiddels is een mediator aangesteld. Heeft dit al tot zichtbare resultaten geleid?
- pag. 16 klachtenafhandeling Sociale dienst vindt op een goede manier plaats. Is deze werkwijze ook toepasbaar op andere afdelingen?
- het onderdeel Participatie is nogal verhalend. Naarmate de WMO vordert zouden prestaties meer cijfermatig kunnen worden genoemd.

De heer LAMMERS noemt de uitvoering van het burgerjaarverslag glossy; het mag wel iets minder luxe. Enkele opmerkingen over het verslag:

- pag. 20, kleine ergernissen in de openbare ruimte, die tot grote ergernissen leiden. Hoe moet deze zin worden gelezen?
- pag. 25, onderaan, verzoekschrift op kwijtschelding van belastingen. Waarom kiest de wethouder voor de automatische kwijtschelding? Er wijzigt veel in persoonlijke omstandigheden, waardoor per kwartaal een toetsing nodig is.

De heer POPPE merkt op dat het verslag goed leesbaar is. Hij wijst op de vermelding "wat u niet wilt dat u geschiedt, doe dat ook een ander niet." Dit is geen variant, maar het is het gezegde zoals het in de bijbel staat.

Mevrouw SCHRIJVER is van mening dat de uitgave van het burgerjaarverslag te glossy is; het mag minder. Een uitgebreider verslag is niet nodig. Het overzicht van de klachten mag korter. Het is niet nodig de inhoud en afhandeling van klachten precies te weten.

De heer VAN DE BELT is tevreden met het burgerjaarverslag.

De heer VAN RAPPARD refereert aan het karakter van het burgerjaarverslag. De wet verplicht de burgemeester een keer per jaar verslag te doen over de mate van burgerparticipatie en kwaliteit van de dienstverlening. De burgemeester probeert te beoordelen wat binnen de gemeentelijke organisatie goed en minder goed gaat. Primair legt de burgemeester verantwoording af aan de gemeenteraad van het door hem gevoerde beleid. Het burgerjaarverslag is een handreiking voor de raad om zo te kijken wat goed en minder goed gaat. Het is goed kritisch te zijn op het functioneren van de eigen organisatie. Uit het burgerjaarverslag blijkt onder andere dat de communicatie met de burger wel goed is, ook al wordt soms anders beweerd. Echter, een discussie over het systeem blijft veelal achterwege. Het is aan de raad om te kijken of een en ander effect heeft. Voorts geeft spreker aan het jaarverslag zinvol te achten. Het jaarverslag is een voorzet voor de raad. Het is de raad die er iets mee moet doen.

De heer LAMMERS wijst erop dat het burgerjaarverslag een afspiegeling is van het beleid. Uiteraard zal de raad reageren op onderdelen. De inhoud van het jaarverslag stemt de fractie ONS tot tevredenheid.

De heer HAAGSMA merkt op dat problemen direct worden opgelost en niet pas bij het burgerjaarverslag.

De VOORZITTER doet de suggestie om het burgerjaarverslag voortaan gelijk met de Voorjaarsnota te behandelen.

De heer VAN RAPPARD zegt dat dit de bedoeling was, maar dit jaar niet is gelukt. Hij vervolgt de beantwoording:

- De benodigde tijd om tot het jaarverslag te komen: bij het goed registreren en verzamelen van gegevens is niet veel extra tijd nodig om een en ander bruikbaar te maken voor het burgerjaarverslag.
- Om het lezen van het burgerjaarverslag aantrekkelijk te maken, is ook de uitstraling belangrijk. Vandaar de glossyachtige uitgave.
- Pag. 43, klachten. Ook al gaat het merendeel van de klachten over marginale zaken, het is goed aan te geven welke klachten binnenkomen. Vandaar de uitvoerige vermelding. Als de commissie een beknopter overzicht wenst, zal dit de volgende keer worden gegeven.
- Bewust is gekozen voor brede handhaving. Het pas in de benadering van de deregulering.
- Pag. 19, door de stijging als een eenmalig gebeuren te beschouwen, is sprake van een opdracht om een en ander in het volgende jaar te voorkomen.
- Pag. 21, meldingen. Als een melding wordt gedaan, moet ook worden teruggekoppeld hoe een en ander is afgehandeld.
- Naamgeving plannen; het zijn praktische zaken die voor iedereen duidelijk moeten zijn.
- Mediation. In een aantal concrete zaken is met een mediator tot een oplossing gekomen. Er wordt een lunchbijeenkomst voor de medewerkers voorbereid waarbij beleidsambtenaren vertellen hoe het systeem van mediation werkt.
- Afhandeling klachten. Uit goed functionerende systemen moet lering worden getrokken.
- Participatie; het vermelde zou 'verhalend' zijn. Er is sprake van meer meten van het effect van de participatie. Het is goed aandacht te geven aan een puntiger formulering daarvan in het jaarverslag.
- Pag. 20, kleine ergernissen. Het systeem registreert zaken als kleine ergernissen, maar voor mensen zijn het vaak grote ergernissen.

- Pag. 25, kwijtschelding. Het is de vraag om iedereen te controleren, terwijl bij het totale aantal sprake is van twee, drie personen die ten onrechte kwijtschelding zouden krijgen. Het controleren kost veel tijd. Het niet iedereen controleren kan worden gezien als klantvriendelijk handelen.

De heer LAMMERS zal cijfers van andere gemeenten verstrekken, zodat op dit onderwerp een vergelijking kan worden gemaakt. Een en ander is wellicht aanleiding, ook in het kader van rechtsgelijkheid, hieraan nadere aandacht te geven.

2. Regeling voor Kunstopdrachten in de openbare ruimte in de gemeente Noordoostpolder

De heer POPPE is tevreden met de voorgestelde wijze om geld te reserveren; daarmee wordt veel administratieve rompslomp voorkomen.

Mevrouw SCHRIJVER is het ermee eens dat tot een regeling wordt gekomen. Haar fractie heeft moeite met het voorliggende voorstel. De regeling is zonder meer van andere gemeenten overgenomen. Zij heeft een aantal vragen:

- Waarom wordt in eerste instantie gerekend met een percentage? Vervolgens wordt daaraan een bedrag gekoppeld, omdat de gemeente niet met een percentage wil werken. Waarom wordt dan gekozen voor € 60.000,00 en niet voor € 80.000,00?

- Waaruit wordt de regeling gefinancierd?

- Spreekster pleit ervoor een en ander op te nemen in het cultuurbeleid, zodat een aparte regeling niet nodig is.

- De fractie PvdA/GroenLinks stelt het op prijs het A.D. van Eckfonds hierover uit te nodigen en naar de mogelijkheden van dit fonds te kijken.

De heer TORENBEEK ondersteunt de opmerking over het A.D. van Eckfonds; welke plaats krijgt dit fonds in de regeling? De CDA-fractie noemt het voorstel goed.

Ten aanzien van de financiën (pag. 4) is vermeld dat de raad prioriteiten kan stellen. Het is niet duidelijk of het hierbij gaat om prioriteiten van kunstwerken. Als dit zo is, dan lijkt het niet verstandig bedragen te verdelen over kleine projecten. Het moet ook mogelijk zijn te besluiten enkele jaren te sparen ten gunste van een mooi, groter project, bijvoorbeeld op De Deel.

Mevrouw SPARREBOOM meldt dat de VVD-fractie het voorstel goed is; het is duidelijk en eenvoudig uit te voeren.

De heer LAMMERS is blij dat het voorstel aanwezig is, ook al heeft het lang op zich laten wachten. Ten aanzien van de verdeling van het geld blijkt uit de nota dat het college een afweging heeft gemaakt, waarin de regeling van Stadskanaal redelijk in overeenstemming zou zijn met het jaarlijks te verdelen bedrag van € 60.000,00. Het is belangrijk dat sprake is van een praktische, werkbare regeling. Zeker de vermelde deregulering maakt het gemakkelijker de regeling toe te passen. De suggestie van de CDA-fractie om, indien in een bepaald jaar geen kunstlocatie aanwezig is, het geld over enkele jaren te verzamelen en centraal iets op het gebied van kunst te doen, heeft de instemming van ONS.

De heer VAN RAPPARD zegt dank voor de waardering voor het voorstel. Een percentage-regeling kost veel tijd en energie. Versnippering is contraproductief. De regeling van Stadskanaal wordt als goed voorbeeld gezien, maar uitgewerkt op de situatie in Noordoostpolder wordt op vrij veel bureaucratie gekomen. Het voorgestelde bedrag van € 60.000,00 is een gemiddelde, aan de onderkant. De financiering vindt plaats uit de grondexploitatie. Bij de begrotingsbehandeling krijgt de raad voorstellen voor besteding aan kunstobjecten. Het is uiteindelijk de raad die over de hoogte van het toe te kennen bedrag beslist. Als het geld aanwezig is, dan zal het A.D. van Eckfonds kijken naar de besteding. Versnippering van de gelden moet worden voorkomen. Voor De Deel trekt het college € 200.000,00 uit voor een kunstuiting.

Voorts merkt spreker op dat de Cultuurnota niet over geld gaat; daarvoor is deze regeling.

De heer LAMMERS ondersteunt de woorden van mevrouw Schrijver dat de regeling onderdeel moet zijn – qua beschrijving – van de Cultuurnota. De Regeling voor Kunstopdrachten is destijds uit de Cultuurnota ontstaan. Daarom is het goed de regeling ook binnen de Cultuurnota te laten passen.

De heer VAN RAPPARD wijst erop dat het te mager is om alleen via de vrijesectorwoningen de cultuuruitingen te bekostigen. Ook via projectontwikkelaars moeten bijdragen worden verkregen.

De VOORZITTER constateert dat de meerderheid van de commissie het voorstel als hamerstuk wil behandelen. De PvdA-fractie wil het voorstel als bespreekstuk agenderen.

3. Verordening baatbelasting, Cluster Espelerweg

De heer TORENBEEK verwijst naar een eerder besluit waarbij aanwonenden van de Espelerweg de bedragen zouden betalen. Dat is helaas niet gelukt. Daarom is er geen andere mogelijkheid dan de baatbelasting.

Mevrouw SPARREBOOM gaat ervan uit dat aan alle voorwaarden is voldaan, zoals een tijdig bekostigingsbesluit, de verordening op tijd gereed was e.d., zodat de gemeente geen risico loopt bij de belastingrechter. Het gaat hier om een langdurig traject, waarover veelvuldig is gecommuniceerd tussen belanghebbenden en gemeente. De communicatie is niet altijd vlekkeloos verlopen. Er zijn exploitatieovereenkomsten gesloten. Gesproken wordt over een termijn van drie jaar. Dat is een minimumvariant. Het is wellicht mogelijk de termijn te verhogen naar ten minste vijf jaar.

De heer LAMMERS zegt dat het de gemeente juridisch vrij staat over te gaan tot het innen van baatbelasting. De fractie betreurt dit echter wel. Het is jammer dat het communicatietraject van de afgelopen jaren niet altijd uitblonk in duidelijkheid. Op zich is het jammer dat een en ander op de voorgestelde wijze moet. Echter om precedentwerking te voorkomen is dit de enige oplossing.

De heer HAAGSMA merkt op dat eerder niet is gesproken over twee tarieven. Kan een toelichting hierop worden gegeven?

De heer VAN DE BELT vindt het jammer, dat tot deze maatregel moet worden gekomen. Het is echter nodig. Hij hoopt op een goed resultaat.

Mevrouw SCHRIJVER noemt het jammer dat het zo ver heeft moeten komen. Haar fractie kan instemmen met de verordening. Juristen zullen hier de winnaars zijn. De anderen zijn de verliezers.

De heer POPPE sluit zich bij het voorgaande aan. Een en ander is een logisch gevolg van besluiten van 23 september 2004.

Wethouder de heer VAN MEIJEL licht toe dat, gelet op de complexe materie, een extern adviesbureau is ingeschakeld. Het college meent dat de regels juist zijn toegepast. Ten aanzien van de termijn wijst spreker erop dat met degenen, die vrijwillig een exploitatieovereenkomst hebben gesloten, de termijn van drie jaar is genoemd. Het is dan vreemd de termijn te veranderen naar vijf jaar.

In het begin van het traject is op het gebied van communicatie veel misgegaan. Echter, verder in het traject is meer gecommuniceerd. Bij de communicatie speelt ook mee of een boodschap voor betrokkenen goed of minder goed te verteren is. De twee tarieven hebben te maken met het vermelde over het maximale bedrag. Wettelijk is vastgelegd dat niet meer dan de feitelijke kosten in rekening mogen worden gebracht.

Voor het deel waar al langer een leiding aanwezig was, kon geen bedrag in rekening worden gebracht omdat daarvoor niet tijdig een bekostigingsbesluit is genomen. Vandaar dat voor dat cluster tot een ander bedrag is gekomen.

Op een vraag van de heer Haagsma over tussenliggende woningen noemt spreker als voorbeeld de Nagelerweg, waar woningen zijn aangesloten op de riolering. De kosten daarvan zijn betaald uit de exploitatie bedrijventerrein Nagelerweg. Ondertussen was in de Wet milieubeheer bepaald dat alle panden op de riolering moeten worden aangesloten. Er is toen een beleid voor de toekomst ontwikkeld. Spreker zal proberen te achterhalen waaruit de kosten voor tussenliggende woningen zijn betaald. Duidelijk is dat deze kosten niet bij de bewoners van die panden in rekening mogen worden gebracht.

De VOORZITTER concludeert dat de meerderheid van de commissie het voorstel als hamerstuk wil agenderen.

De heer HAAGSMA wil het antwoord van de wethouder afwachten; voor het overige kan het voorstel als hamerstuk worden geagendeerd.

7. Sluiting

De VOORZITTER vraagt of de commissie prijs stelt op contact met het A.D. van Eckfonds.

De commissie acht dit een goede zaak. Hierin zal actie worden ondernomen.

De voorzitter sluit de vergadering om 20.50 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 22 september 2008.

De griffier,

De voorzitter,