

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Bestuur, Financiën en Cultuur, gehouden op 1 december 2008 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H. Binksmā-Martens (VVD), E. van Elk (PU), A.J. Geluk-Geluk (VVD) en S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks), en de heren W.C. Haagsma (PU), D. Pausma (ONS), A. Poppe (CU-SGP), P.J. Sanderse (CDA), H. Torenbeek (CDA) en J. Visser (CU-SGP), leden van de commissie

Voorzitter: de heer L.H.M. Lammers  
Burgemeester: mr. W.L.F.C. ridder van Rappard  
Wethouder: de heer A.H.T. van Meijel  
Commissiegriffier: mevrouw D. Kattenberg

## **1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen welkom. Er wordt kort stilgestaan bij het heengaan van de heer Van de Belt.

## **2. Vaststelling agenda**

De heer HAAGSMA wil van 'de zaak Knoppers' een agendapunt maken.

De VOORZITTER vraagt wie hiermee instemt, stelt vast dat dit een agendapunt wordt en stelt voor om het direct voor punt 1 te behandelen.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

## **3. Verslag van de vergadering van 27 oktober 2008**

De heer POPPE stelt twee wijzigingen voor. Er wordt gesproken over een 1-2-4-regeling, dit moet zijn een 1-3-4-regeling. Op pagina 3 wijst mevrouw Sparreboom op het CAD-rapport. Zijn reactie was daarna niet: 'dat ik van mening was dat...' maar 'dat uit het CAD-rapport het tegendeel blijkt en jongeren uit de Noordoostpolder juist hoog scoren.'

Het verslag wordt, rekening houdend met deze wijzigingen, vastgesteld.

## **4. Spreekrecht**

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

## **5. Vragenuurtje**

Mevrouw GELUK is berichten tegengekomen dat het niet goed loopt met C2000. Er zou tijdvertraging en slecht bereik zijn en verschillende korpsen zouden naar de analoge systemen terugkeren. Ze vraagt of het college kan toelichten hoe dat hier loopt en of de investering datgene heeft gebracht wat de gemeente ervan had gehoopt.

De heer HAAGSMA heeft aandacht gevraagd voor de situatie in het Waterloobos bij de heer Welles en heeft gezien dat de asbestverwijdering voor een groot deel klaar is en is benieuwd wat volgens de wethouder de stand van zaken is.

Verder wil hij weten of het college een tijdstraject voor ogen heeft met betrekking tot de situatie met de buitenlandse werknemers bij de tuinders.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD deelt mee dat de Raad van State heeft geadviseerd nog een keer met provincie te gaan praten.

De provincie gaf aan dat de vrijstellingswijzigingsbevoegdheid, die in het bestemmingsplan buitengebied is opgenomen, niet geldt. De gemeente heeft zich verweerd met de stelling dat de provincie geen goedkeuring heeft onthouden aan de bevoegdheid die in het bestemmingsplan buitengebied staat. Er zijn vragen gesteld over aard en omvang van de tijdelijkheid maar dit betekent niet dat er een opschortende werking is. Als Gedeputeerde Staten voor 25 december 2008 laten weten of ze Goossens als een gegeven beschouwen, dan kan er een oplossing komen. Als de Raad van State moet beslissen, duurt het nog zes tot acht weken.

De heer HAAGSMA concludeert dat dit betekent dat er voor 25 december 2008 een uitspraak van Gedeputeerde Staten naar B&W is en daarna verder kan worden gegaan.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD heeft geen klachten gehoord over C2000.

Mevrouw GELUK vindt dit goed nieuws.

Wethouder de heer VAN MEIJEL geeft aan dat, door slecht weer, om twee weken uitstel is gevraagd voor de asbestverwijdering en daarmee is ingestemd. Uiterlijk over twee weken moet het weg zijn.

## **6. Agendapunten**

### **6.1. Zaak Knoppers**

De heer HAAGSMA is verbaasd dat een memo, gericht aan de commissie, rechtstreeks naar de pers ging, terwijl de commissie het niet had. Ook is het vreemd dat het is verstuurd als een geredigeerd bestand. Daarnaast vindt hij ook de inhoud verbazingwekkend. Fracties worden van twee kanten geïnformeerd, maar dit loopt niet parallel. Hij vraagt naar de visie van het college en of het college hierin eenduidig is.

De heer POPPE vindt het een lastig onderwerp omdat het al lang loopt, complex is, onder de rechter is, hij de belangen van de gemeente niet wil schaden en omdat hij slijtage bij de wethouder en de heer Knoppers bemerkt.

Eerder heeft hij gezegd dat bij een verschil van mening tussen de technici van de heer Knoppers en de gemeente over of de molens wel of niet op de oude fundering kunnen worden geplaatst, ze met elkaar in overleg moeten tot er overeenstemming is. Hij constateert dat er geen overleg is geweest en dat er geen andere molens op de oude fundering kunnen komen. Ook constateert hij dat de burgemeester een poging heeft gedaan de impasse te doorbreken met het doel om tot een algehele vaststellingsovereenkomst te komen. Er zijn elf punten genoemd die in deze vaststellingsovereenkomst zouden moeten staan. De heer Knoppers heeft over drie van deze punten vragen en hij vraagt zich af of deze punten wel goed met elkaar zijn besproken. Verder stelt hij vast dat er niet voor het eerst juridische stappen door de gemeente zijn gezet. Hij heeft de volgende vragen:

- Is de wethouder van mening dat de in 2002 verleende vergunning in strijd is met het bestemmingsplan?
- Is de wethouder bereid plaatsing van de molen toe te staan ook al vergt dit aanpassing van de oude fundering?
- Is de wethouder bereid tot een minnelijke oplossing te komen en zo ja, wil hij dan instemmen met het verzoek om tot overeenstemming te komen en zich laten bijstaan door juristen? Indien dat niet lukt, is de wethouder dan bereid een officieel mediation-traject in te gaan?

Mevrouw GELUK benadrukt dat er vanuit de raad en de commissie is gevraagd om er op een minnelijke manier uit te komen en dat dit doel nog lang niet is bereikt. Ze vraagt waarom het niet is bereikt en of de wethouder bereid is daar invulling aan te geven. Ook merkt ze op dat ook de heer Knoppers in eerste instantie de memo niet heeft ontvangen.

Ze vraagt of de raad er een extern bureau naar moet laten kijken of dat de wethouder bereid is in overleg te gaan.

Brieven zijn soms getekend door het college en soms door een wethouder en ze vraagt zich af wat de status ervan is.

Het draait om de zaken die nog niet zijn afgehandeld en om een onherroepelijke vergunning te verlenen aan de heer Knoppers om een andere molen te bouwen op een plek die niet de goede plek was. Ze vraagt of het college deze onherroepelijke vergunning kan verlenen. Verder wil ze weten of het college kan toezeggen dat eerst een bouwvergunning wordt verleend en daarna een sloopvergunning en of er een afspraak wordt gemaakt over mogelijke planschade.

De heer PAUSMA vindt het op een soap lijken en vraagt een mediator in te zetten.

Wethouder de heer VAN MEIJEL geeft aan dat de zaak in het college is besproken, al kan de ondertekening een ander beeld geven. Het is gebruikelijk dat zaken die openbaar zijn naar de pers gaan, maar hij betreurt het als zaken niet naar de raadsleden zijn gestuurd. Verder zegt hij dat er een rechtsgeldige vergunning is verleend.

Vanaf april 2007 is de gemeente bezig met mediation. De heer Hupkes en de burgemeester zijn daar intensief bij betrokken. In oktober 2007 is de commissie geïnformeerd over de stand van zaken, waarbij is aangegeven dat het college na een half jaar mediation duidelijkheid wil en het juridische traject weer in gang wordt gezet.

Hij gaat niet in discussie over allerlei data. Uiteindelijk kwam er een aanvraag en heeft de burgemeester een afspraak gehad met de heer Knoppers om te komen tot een vaststellingsovereenkomst en daar is uit voortgekomen dat de heer Knoppers een brief heeft gekregen met de besproken punten en er werkafspraken zijn gemaakt waarbij de heer Knoppers het voortouw zou nemen om te komen tot een vaststellingsovereenkomst, met name over de concrete formulering van de inhoud. In september jl. is nog een gesprek geweest, waarin om duidelijkheid is gevraagd. Op van 11 november jl. is een brief met een aantal kernpunten uit de vaststellingsovereenkomst verstuurd, maar de heer Knoppers gaat hiermee niet akkoord. Het is onder de rechter en daarom kan hij niet overal op ingaan. Over de planschade is de brief van 11 november jl. ook helder.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD geeft aan dat er een uitsterfbeleid voor solitaire windmolens is vastgesteld. Wat de heer Knoppers heeft gedaan, ondermijnt het uitsterfbeleid en de molens moeten weg, maar als de heer Knoppers op de oude fundamenten een nieuwe molen kan zetten, dan mag dat. De heer Knoppers vraagt zekerheid over de vergunning, maar dan moet hij die eerst aanvragen.

Na een jaar bezig te zijn geweest, is mediation niet meer mogelijk en moet er naar de rechter worden gegaan.

Mevrouw GELUK vindt het vreemd dat een ondernemer iets onmogelijk wordt gemaakt en er niet eerst aan het verlenen van de vergunning wordt gewerkt.

De heer HAAGSMA zegt dat het college de vergunning wel wil geven, maar dat deze eerst moet worden aangevraagd.

Mevrouw GELUK vindt dat dat niet blijkt uit de correspondentie van het college met de heer Knoppers.

De heer HAAGSMA denkt dat er sprake is van wederzijds wantrouwen. De heer Knoppers is bang zijn rechten te verspelen bij het aanvragen van een nieuwe vergunning en daarvoor zou nog met een derde onafhankelijke persoon kunnen worden gekeken.

De heer POPPE wijst op de financiële consequenties voor de gemeente. Hij wil er daarom in het minnelijke traject uitkomen.

Mevrouw GELUK vindt dat dan eerst de dwangsom eraf moet.

De heer POPPE vindt het vreemd dat er tijdens het proces toch dwang op komt.

Mevrouw GELUK zegt dat het te onverhoeds kwam en dat er daarom toch moet worden geprobeerd er samen uit te komen, ook om alle risico's en schades te beperken.

## 6.2. Vaststellen verordening onroerendezaakbelastingen 2009

De heer PAUSMA vraagt waarom 1 januari 2007 als peildatum wordt gebruikt.

De heer HAAGSMA begrijpt dat het een landelijke afspraak is om op een andere manier de ozb vast te stellen. Hij geeft aan dat de raad in april jl. het college met 2,5% op pad heeft gestuurd en hij wijst de raad erop dat de inflatie voor 2009 waarschijnlijk lager uitkomt op 2,25% en vraagt naar de bereidheid van de commissie om met een lager percentage te rekenen.

De VOORZITTER denkt dat dit al is vastgesteld in de najaarsrapportage.

De heer HAAGSMA zegt dat het college de ruimte heeft om op deze manier te rekenen. Als er bij de commissie de bereidheid is tot afroming, wil hij daarvoor een voorzet geven.

De VOORZITTER vraagt of hij daarop een reactie van de commissie wil hebben.

Mevrouw BINKSMA zegt dat er per jaar een nieuwe waardevaststelling is en vraagt of daar binnen de gemeente een bepaald systeem voor is.

De heer HAAGSMA geeft aan dat mevrouw Binksma zegt dat opbrengst van de onroerendezaakbelasting hetzelfde zou moeten zijn, maar dat is niet zo.

Mevrouw BINKSMA bedoelt dat binnen de begroting eenzelfde soort bedrag binnen zou moeten komen waarop is begroot voor de onroerendezaakbelasting. De tarieven worden daarop aangepast met de toegezegde 2,5%. In de percentages voor 2009 zitten daarin minieme verschillen. De waarde van het onroerend goed kan zijn gestegen en daardoor kan het zijn dat mensen meer moeten betalen.

Mevrouw SCHRIJVER wil weten of al is berekend wat, qua opbrengsten, het verschil wordt en hoe dat wordt opgevangen in de begroting.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat peildata landelijk worden voorgeschreven. Voor 2009 geldt als waardepeildatum 1 januari 2008. Er is nu een overgangsfase daarin en wordt 2007 genomen. De waardering van onroerende zaken is gebonden aan de Wet waardering onroerende zaken, die voorschrijft dat ieder jaar aan alle panden in de Noordoostpolder een nieuwe waarde wordt toegekend met als peildatum 1 januari van het jaar ervoor.

De vaststelling per perceel is afhankelijk de categorie waaronder het valt. Bij woningen wordt getaxeerd naar marktniveau, waarbij wordt gekeken naar het marktniveau op 1 januari 2008. Alle verkoopcijfers van de afgelopen maanden worden geanalyseerd en van daaruit wordt voor ieder pand de nieuwe waarde bepaald. Voor bedrijven is er een andere methode: er wordt gekeken naar transactiegegevens, maar ook naar huurgegegevens.

De heer POPPE neemt aan dat de 2,5% goed is doorgerekend en weet niet waarop andere percentages zijn gebaseerd.

De heer SANDERSE vindt het lastig om het van tevoren in te schatten, maar 0,25% verschil met de prognose voor 2009 van 2,5%, neemt hij voor lief.

Mevrouw SCHRIJVER zegt dat eerder de financiële crisis nog niet was voorzien en ze vindt dat het in het voorjaar van 2009 misschien anders moet worden benaderd.

De heer HAAGSMA realiseert zich dat het eigenlijk bij de begrotingsvergadering had moeten worden besproken. Men wilde toen de wethouder vertrouwen, maar de raad zit er ook om de wethouder te controleren en er kan niet steeds worden afgewacht, zo gebeurt er nooit iets voor de burger.

Mevrouw BINKSMA zegt dat de VVD niet altijd automatisch vindt dat de begrotingsrichtlijnen over de hele linie met 2,5% moeten worden verhoogd.

De heer POPPE sluit zich aan bij de heer Sanderse. Een prognose vindt hij te vaag om ingezet beleid te veranderen.

De VOORZITTER stelt vast dat dit onderwerp een hamerstuk voor de raad wordt.

### 6.3. Slotwijziging programmabegroting 2008

Mevrouw BINKSMA vraagt waarom deze technische wijziging niet is meegenomen. Ze neemt aan dat de bedragen al in de begroting van 2008 staan en worden overgeheveld naar 2009.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat ervoor kan worden gekozen om alles in het voorjaar van 2009 mee te nemen, maar omdat de bedragen nu al zijn voorzien, worden ze nu al meegenomen.

De VOORZITTER stelt vast dat het een hamerstuk voor de raad wordt.

### 6.4. Nota Activering, waardering en afschrijving vaste activa

De heer POPPE vindt het goed om de nota vast te stellen.

De heer PAUSMA vraagt hoe het zit met afschrijvingen, speeltoestellen zijn toch veel eerder afgeschreven dan na twintig jaar?

Mevrouw BINKSMA vraagt waarom de beschikbare € 900.000,00, die wordt gehaald uit het reservebeleidsplan, niet als zodanig in het besluit wordt genoemd.

De samenvatting/beslispunten geeft inzicht. Ze gaat ervan uit dat de afschrijvingstermijnen reëel zijn, maar er wordt wel vaak aangegeven dat de raad er nog verschuivingen in kan aanbrengen. De vraag is hoe vaak dit voor zal komen en ze vraagt of het college hier iets meer over kan zeggen.

Mevrouw SCHRIJVER vindt het een helder stuk en sluit zich aan bij de vraag over de afschrijftermijnen. Verder vraagt ze of het zinvol is om bij investeringen voor de afvalstoffenheffing en begrafenis- en rioolrechten te werken met annuïteiten en niet met de lineaire methode.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat er wordt gekozen voor een lineaire afschrijving, maar dat in bijzondere gevallen via annuïteiten wordt gewerkt. De € 900.000,00 is geen extra belasting van het reservebeleidsplan, omdat er, door verandering in systematiek, ook een extra storting is.

De VOORZITTER vraagt of hij het daarom niet heeft meegenomen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat de dekking normaal gesproken in dit soort besluiten niet wordt aangegeven. Ten aanzien van de speelplaatsen geeft hij aan dat er richtlijnen van de BBV zijn om dat soort termijnen te handhaven.

De VOORZITTER stelt vast dat dit onderwerp een hamerstuk voor de raad is.

## 6.5. Treasurystatuut

De heer VISSER zegt dat in artikel 6 wordt aangegeven dat, als er middelen worden uitgezet met een looptijd korter dan vijf jaar of bij bedragen onder de € 5 miljoen, dit mag bij instellingen met een lagere rating dan AA en vraagt of het verstandig zou zijn om dit, ook voor bedragen onder de € 5 miljoen, als minimum aan te houden.

De heer SANDERSE vraagt, als de gemeente geld over heeft, over welke bedragen dit op jaarbasis gaat. Verder wil hij weten wat het beleid is wat het uitzetten betreft. Gebeurt dit lang of kort, bij welke banken en hoe veilig is dat?

Wethouder de heer VAN MEIJEL geeft aan dat hoe groter de bedragen zijn en hoe langer ze uitstaan, hoe meer risico er is. Op enkele punten is het beleid aangescherpt. Er is een inschatting van risico en flexibiliteit. Er wordt alleen zaken gedaan met de Bank Nederlandse Gemeenten en dat is een AAA-bank.

Standaard geldt de A-ranking als laagste, dit zijn bijvoorbeeld de Frieslandbank en de SNS-bank. Als meer dan € 5 miljoen wordt weggezet, is minimaal een AA-rating vereist. Als dit bij lagere bedragen ook zo zou zijn, blijven er weinig banken over. Gemiddeld over het hele jaar is er een kaspositie van € 7 miljoen.

De VOORZITTER stelt vast dat dit onderwerp een hamerstuk voor de raad wordt.

## 6.6. Nota Reserve en voorzieningen

Mevrouw GELUK is blij dat de nota er is en vraagt wanneer bij alle posten het plafond wordt benoemd. Verder mist ze de reserves begraven, dit zou aan de nota worden toegevoegd.

De heer SANDERSE heeft dezelfde vraag als mevrouw Geluk ten aanzien van de maximale bedragen voor de reserve betreffende de WMO, het minimabeleid en de Wet werk en bijstand. Verder wil hij weten in hoeverre het gevaar bestaat dat straks de bodem in zicht is. Bij de egalisatiereserve afvalstoffenheffing vraagt hij waar het geld blijft als het maximum van € 700.000,00 wordt overschreden.

De heer HAAGSMA vindt het een helder stuk. Heffingen moeten kostendekkend zijn, nu stelt het college voor om toch heffingen- en egalisatiereserves in te stellen en hij is benieuwd naar de juridische onderbouwing hiervan.

Er staat dat de reserves die overblijven naar de algemene reserve gaan en dat ze vrijvallen als de voorzieningen niet worden gebruikt. Hij wil weten wat daarmee gebeurt.

Op pagina 9 staat dat bij de egalisatiereserve voor de riolering jaarlijks ruim € 2 miljoen opzij moet worden gezet, dat is het jaarlijkse investeringsvolume. Hij vraagt hoe wordt bepaald dat de € 2.2 miljoen het bedrag moet zijn dat als reserve moet worden aangehouden. Hij heeft dezelfde vraag voor de egalisatiereserve voor de afvalstoffenheffing.

Mevrouw SCHRIJVER zegt dat het tarief moet worden gebaseerd op de investeringen zoals die zijn vastgesteld in het meerjarenplan en vraagt zich af of een termijn van vier jaar ook voor de afvalstoffen zou kunnen worden toegepast. Uitgaande van 3% komt ze op € 560.000 uit en dan kan het tarief omlaag.

Verder wil ze weten of kinderopvang een gemeentelijke verantwoording is, zo niet, dan vindt ze dat deze reserve kan worden opgeheven.

Wethouder de heer VAN MEIJEL geeft aan dat in de jaarrekening alle potjes staan genoemd. Bij een aantal is een plafond genoemd en bij een aantal niet omdat daar kostendekkende tarieven zijn. De reserve begrafenissen had erin moeten staan en dit wordt bij de jaarrekening ingevoerd.

Het college stelt voor de reserves voor de WMO, de minima en WWB niet te verlagen. Bij de WMO wordt gekeken of wordt uitgekomen met de tarieven.

Het minimabeleid komt op 18 december a.s. in de raad. Er zijn voornemens om daar meer te doen en het is afwachten hoe het uitpakt.

Mevrouw GELUK wil er toch een plafond in aanbrengen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL komt daar in het voorjaar van 2009 op terug en zegt dat in de Wet werk en bijstand onzekerheid bestaat over het aantal bijstandsgerechtigden.

Mevrouw GELUK denkt dat er bij meer bijstandsgerechtigden moet worden bijgeraamd, maar er moet wel een bepaald plafond komen.

De heer HAAGSMA denkt dat er nu voor de komende vier jaar en afspraak wordt gemaakt.

Wethouder de heer VAN MEIJEL herhaalt dat hij er in het voorjaar van 2009 op terugkomt.

De heer HAAGSMA vraagt wat dan het nut is om het nu vast te stellen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL geeft aan dat er een nadere onderbouwing komt.

De heer HAAGSMA vraagt of dat betekent dat het college nog niet aan de invulling is toegekomen of dat dit altijd in het voorjaar gebeurt.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat er onderscheid is tussen WMO, minimabeleid en WWB en de afvalstoffenheffing.

De heer SANDERSE heeft niet de intentie om af te ramen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL wil niet aframen, maar ook niet laten groeien. In de tekst is beschreven hoe tot deze bedragen wordt gekomen. Bij instelling van een egalisereserve zijn er geen juridische problemen, deze heeft de functie om grote schommelingen in de tarieven te vereffenen.

De heer HAAGSMA vindt het verwarrend. In de vergadering van 27 oktober jl. is gevraagd wat het plafond is en daarop is geantwoord dat in het najaar de nota Reserves en voorzieningen komt en nu wordt gezegd dat er in het voorjaar van 2009 weer over wordt gesproken.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat er momenteel, ten aanzien van het ingezette beleid en de wijzigingen die er zijn geweest, nog zoveel onbekend is, dat onvoldoende kan worden onderbouwd wat het minimum of maximum zou moeten zijn. De gemeente heeft liever helemaal geen egalisereserve, maar als die er toch is, heeft die de functie om het tarief gelijkmatig te houden.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD geeft aan dat alles wat gedaan moest worden, is gedaan, maar dat alle antwoorden er nog niet zijn en hij vraagt hier begrip voor.

Mevrouw GELUK vraagt wat het bezwaar is om de nota vooruit te schuiven en in één keer te bespreken.

Wethouder de heer VAN MEIJEL moet zich houden aan verordening 2.12 en daarom moet het nu gebeuren. Hem is de onderbouwing van de kinderopvangreserve niet bekend.

Mevrouw BINKSMA dacht dat het een soort reserve was voor medische kinderopvang.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat het college iedere vier jaar met stukken terugkomt. Bij de egalisereserveriolerings is in januari 2008 een buffer van maximaal € 2 miljoen afgesproken.

De heer HAAGSMA leest nergens dat de inhoudelijke discussie in het voorjaar van 2009 zal volgen. Hij wil praten over waarom de egalisatie van de afvalstoffenheffing € 700.000,00 moet zijn en waarom de berekeningsstructuur zo is gekozen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL komt er in het voorjaar van 2009 op terug.

De heer HAAGSMA vraagt waarom dat niet in het voorstel staat. Hij hoopt dat het college dit voor de raadsvergadering van 18 december a.s. aangeeft.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dit toe. Verder geeft hij aan dat begraven er nu niet in zit. Als er geen overschot is, heeft het geen zin, maar als er een overschot is, wordt het ingesteld.

Mevrouw GELUK vindt dat, ook als er geen overschot is en men wil een reserve instellen, dit met elkaar moet worden besloten.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat dit kan worden afgesproken als het aan de orde is. De toezegging is er dat als er een overschot is de reserve wordt ingesteld.

De VOORZITTER stelt vast dat er een aangepast stuk komt.

#### 6.7 Gemeentelijk vastgoedbeleid

De heer PAUSMA is verbijsterd over het feit dat de gemeente panden kwijtraakt en voor de opsporing daarvan € 70.000,00 nodig heeft.

De heer SANDERSE vraagt om een toelichting op de argumentatie, waarin staat dat bij de inventarisatie duidelijk is geworden dat veel eigendomssituaties en financiële afspraken niet correct zijn doorgevoerd.

De heer HAAGSMA vindt dat punt 2.1, waar € 70.000,00 voor het eerste jaar wordt gevraagd, eigenlijk een opneembesluit is omdat, als men nu instemt met € 70.000,00 voor het eerste jaar, het voor het tweede jaar, waarvoor het bedrag nog onbekend is, eigenlijk niet meer kan worden geweigerd. Hij is benieuwd naar het totale overzicht en de totale kosten. Ook vindt hij het verbazingwekkend dat het niet binnen de huidige bezetting kan worden geregeld.

Mevrouw GELUK vindt het gênant dat alle gemeentelijke eigendommen nu pas in kaart worden gebracht en vraagt naar de reden. Verder wil ze weten of in 2009 weer € 70.000,00 beschikbaar moet zijn. Ten slotte vraagt ze of de gemeente dit niet zelf kan doen in plaats van externen in te huren.

De heer HAAGSMA vraagt of dit in de nota Gemeentelijke gebouwen is meegenomen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL vond het in eerste instantie ook veel geld. Voor sommige zaken is nooit een goede centrale administratie van alle contracten en gebouwen geweest. Om alles goed op een rij te zetten, is tweemaal € 70.000,00 nodig. Het is in twee stukken geknipt omdat men gewend is grotere bedragen tegen elkaar af te wegen om een integrale afweging te kunnen maken. Dit gebeurt intern, maar de capaciteit was er niet en met extra middelen wordt dit intern opgevangen.

Mevrouw SCHRIJVER snapt de laatste opmerking niet.



Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat bij interne invulling op een andere plek een vacature wordt opgevuld.

Mevrouw SCHRIJVER vraagt of er wordt geschoven met mensen, die dan later over zijn.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat er altijd vacatures zijn en nu wordt er gekeken waar de aanwezige deskundigheid is.

De heer PAUSMA hoort de wethouder zeggen dat er met € 70.000,00 wordt begonnen en als er in 2009 ergens anders geld voor nodig is, gestopt wordt met het project.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat als nu € 140.000,00 wordt uitgetrokken, er zonder een integrale afweging beslag wordt gelegd op extra geld en dit vindt het college niet verstandig.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD zegt dat deze klus dermate omvangrijk is dat dit niet kan worden gedaan binnen de vrije ruimte in de afdelingsplannen. Het college vindt het dermate belangrijk dat er extra geld voor wordt geraamd.

Wethouder de heer VAN MEIJEL geeft aan dat als nu bekend is dat iemand over twee jaar met pensioen gaat, die vacature al op een andere plaats kan worden ingevuld.

Mevrouw SCHRIJVER denkt dat, als er een ander project komt dat voorrang heeft, men het geluk moet hebben dat die persoon dat kan invullen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL geeft aan dat het management hiernaar heeft gekeken.

Mevrouw SCHRIJVER verwacht verwarring.

Wethouder de heer VAN MEIJEL vindt het belangrijk om in het voorjaar van 2009 de integrale afweging te maken. Het bedrag van € 70.000,00 is een inschatting, dit zou ook minder kunnen zijn.

#### *Tweede termijn*

De heer HAAGSMA wil een overzicht van de totale investering en wat er moet worden uitgevoerd.

Wethouder de heer VAN MEIJEL geeft aan dat het college een inschatting heeft gemaakt.

De heer HAAGSMA vraagt om het inzien van deze inschatting.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat het voorstel is om nu € 70.000,00 ter beschikking te stellen. Het college schat in € 140.000,00 nodig te hebben, maar wil in het voorjaar van 2009 een integrale afweging maken.

Burgemeester de heer RIDDER RAPPARD geeft aan dat er bijvoorbeeld gebouwen zonder vergoeding in gebruik zijn geweest en er verschillen in onderhoud waren. Toen de gemeente klein en overzichtelijk was, kon dit, maar dit kan nu niet meer. Dit moet worden geïnventariseerd.

De heer HAAGSMA vindt de manier van communiceren verwarrend. Hij leest dat de extra taak voorsnog € 70.000,00 kost en vindt dit in strijd met het voorgenomen besluit.

De VOORZITTER geeft aan dat het college heeft aangegeven dat de inventarisatie eerst moet plaatsvinden en daarna pas exact kan worden aangegeven waar tegenaan wordt gelopen. Daarvoor wordt nu € 70.000,00 budget gevraagd.

De heer PAUSMA vraagt alleen aan te geven waar de € 70.000,00 vandaan komt.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat het een inschatting van uren is.

Mevrouw GELUK wil weten hoe het college aan het bedrag komt en of het college over een half jaar in de beleidsplanning wel weet of het bedrag terecht was.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat dan de klus niet is afgerond. Als bij het vaststellen van de begroting er meer duidelijkheid is, blijft het bedrag staan en als het niet nodig is, komt er een aframing.

De VOORZITTER vraagt of het een bespreekstuk of een hamerstuk wordt.

De heer HAAGSMA vindt het een bespreekstuk en wil de afweging ter inzage hebben.

De VOORZITTER stelt vast dat het een bespreekstuk voor de raad wordt.

## **7. Sluiting**

De voorzitter bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21.45 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 12 januari 2009

De voorzitter,

De griffier,