

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Woonomgeving, gehouden op dinsdag 2 december 2008 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw A.J. Geluk-Geluk (VVD) en de heren W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.J. Lambregtse (CU-SGP), L.H.M. Lammers (ONS), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), D. Pausma (ONS), H.H. Suelmann (CDA), leden van de commissie.

Wethouders: de heren J.M. van der Est, A.H.T. van Meijel, W.J. Schutte en L.G. Voorberg
Voorzitter: de heer de heer R.F. Wassink
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER memoreert aan het ontbreken van de heer Van de Belt, lid van de raad, ook bij deze commissie. Een ijverig man die alle vergaderingen afliep in de tijd dat hij hiertoe nog in de gelegenheid was. Er zal in de raadsvergadering van eind december meer tijd en ruimte aan besteed worden.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Wethouder de heer VAN MEIJEL deelt mede dat hij nog in overleg is met de waterschappen inzake het stedelijk water. Het gaat over zeggenschap en over geld. Spreker hoopt hier in januari a.s. uit te komen. Door middel van een memo zal de raad op de hoogte gebracht worden.

2. Vaststelling agenda

Agendapunt 6.4 wordt toegevoegd: Windenergiebeleid.

De agenda wordt met bovenstaande opmerking vastgesteld.

3. Notulen van de vergaderingen van 28 oktober 2008

De heer NIJDAM meldt dat hij op 28 oktober jl. niet aanwezig was, maar zich wel had afgemeld.

De notulen worden vastgesteld.

4. Spreekrecht

Er hebben zich geen mensen gemeld voor het spreekrecht.

5. Vragenuurtje

De heer HERMUS informeert naar de staat van de bomen aan de Nagelerweg. Naar aanleiding van een onderzoek was gesteld: we zien het deze zomer aan en de vraag is nu: hoe gaat het verder met deze bomen.

De heer LAMMERS vraagt naar aanleiding van brieven van burgers, waarom er nog geen nieuwe en andersoortige bomen gepland zijn in het Kometenbos en waarom er nog helemaal niets opgeruimd is aldaar. Spreker wil ook graag weten hoe er gecommuniceerd is met de omwonenden.

Wethouder de heer VAN DER EST laat weten dat het slecht gaat met de bomen aan de Nagelerweg. Het college is bezig met een voorstel aan de raad inzake deze bomen.

Inzake het Kometenbos zal spreker een en ander nogmaals onder de aandacht brengen. Wellicht is er vanwege het jaargetijde nog niets aangepland.

De heer HERMUS informeert nogmaals naar de staat van de bomen.

Wethouder de heer VAN DER EST vraagt het voorstel eerst af te wachten.

De heer HAAGSMA meldt dat er inzake de bomen in het voorjaar al een discussie gevoerd is met het college en dat het deze zomer goed ging met de bomen.

Wethouder de heer VAN DER EST vindt de bomen er niet goed uitzien.

Mevrouw GELUK heeft een memo ontvangen naar aanleiding van de besloten vergadering inzake de Wellerwaard. Ze laat weten dat er in besloten vergaderingen slechts ideeën uitgewisseld worden en dat er geen beslissingen genomen worden. Nu blijken er wel conclusies getrokken te zijn. Bovendien merkt ze op dat de Wellerwaard/Corridor budgettair neutraal zou zijn, terwijl er in de memo staat dat de gemeente om een krediet gaat vragen.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op de vergadering gebruikt te hebben om elkaars mening te horen. Hieruit heeft het college conclusies getrokken. Deze conclusies zijn geen besluitvormingen, maar voorstellen. Het college gaat krediet bij de raad vragen om van start te kunnen gaan. Een en ander zal nog steeds budgetneutraal zijn.

Mevrouw GELUK merkt op dat de besloten vergadering wel gebruikt is om een bepaald traject in te sturen naar aanleiding van aldaar gemaakte keuzen en dat acht zij procedureel niet juist.

Wethouder de heer SCHUTTE geeft aan de ideeën van de meerderheid als richting te hebben genomen en daaruit een voorstel gevormd te hebben, geen besluit.

Mevrouw GELUK gaat het om de procedure. Zij vindt een en ander aanvoelen als achterkamertjespolitiek.

Wethouder de heer SCHUTTE wil met voorstellen komen en niet steeds met voldragen stukken waar de raad alleen maar ja of nee op hoeft te zeggen. De besloten vergadering was bedoeld om het college te horen voor het college een bepaalde weg in zou slaan.

De heer HAAGSMA beaamt dat de pers en de bevolking de voorstellen en de mogelijkheden niet heeft kunnen horen en dat is al vaker gebeurd.

De heer HERMUS vraagt zorgvuldig om te gaan met besloten vergaderingen. Hij vindt echter dat het college in dit geval geen besluit genomen heeft, maar met een voorstel naar de raad toe komt waarna de besluitvorming pas zal komen.

De VOORZITTER stelt voor een en ander mee te nemen naar het presidium, om met de voorzitters te bekijken of het duidelijk is wanneer er een besloten vergadering is en of dat echt nodig is. Dit om herhaling van deze discussie te voorkomen.

De heer HAAGSMA informeert naar de informatieavond in Ens met het college inzake de verkeerssituatie in verband met de renovatie van de baan. De problemen worden waarschijnlijk pas in 2013-2014 opgelost in de vorm van een rondweg en de bevolking aldaar begint volgens spreker ondertussen te twijfelen of er überhaupt nog wat gaat gebeuren. Spreker informeert ook naar het ter visie gaan van het bestemmingsplan Ens. Er zou gesproken gaan worden over een starterproject en over het opnemen van de mantelzorg in het bestemmingsplan. Tenslotte informeert spreker inzake Luttelgeest of het college naast de 250 ha glastuingebied waar het nu mee bezig is in verband met het voorberei-

dingsbesluit, ook bezig is met de overige 400 ha die daarbuiten ligt om ervoor te zorgen dat er straks niet weer hetzelfde type problemen komt. Liever nu in alle rust voorbereiden, dan straks in alle haast alles met een voorbereidingsbesluit moeten doen.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op niet met de overige 400 ha grond bezig te zijn. Dit is grond met een agrarische bestemming, geen glastuinbouw. In de structuurvisie wordt gekeken naar welke kant er uitgebreid kan worden. Daarmee wordt er een poort open gezet naar een volgend bestemmingsplan. Het college prefereert een aaneengesloten gebied.

De heer HAAGSMA waarschuwt voor noodgrepen in verband met tijdnood.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op dat er een agrarische bestemming op de grond staat. Er kan zich daar wel een veehouder gaan vestigen.

De heer HAAGSMA merkt op dat er in het dossier staat dat het college geen politieke meerderheid heeft voor dit plan, maar dat er aan de raad nooit iets gevraagd is.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op dat de raad gevraagd zal worden wanneer de structuurvisie behandeld wordt. In het college is er op dit moment geen politieke meerderheid. Spreker meldt dat het ter visie leggen van de procedure in Ens opgehouden is omdat er nog geen nadere berekeningen geweest zijn op de grondexploitatie. De financiële uitgangspunten voor de grondverwerving zijn ook nog niet duidelijk.

De heer HAAGSMA is geschokt dat het stuk nog niet ter inzage is gelegd terwijl het al met de raad is bediscussieerd.

Wethouder de heer SCHUTTE meldt dat er aan de raad een bestemmingsplan is voorgelegd waar op dat moment nog geen grondexploitatie bij was. Voor het verder kan moet er een degelijke en complete grondexploitatie bij en daarom is het nog niet ter inzage gelegd.

Mevrouw GELUK merkt op dat de raad hierover geïnformeerd had moeten worden.

Wethouder de heer VOORBERG merkt op dat niet de gemeente, maar de provincie de informatieavond georganiseerd heeft en dat de baan nog moet functioneren tot de rondweg gereed is. Er is voorgesteld een werkgroep van bewoners en deskundigen te maken. De werkgroep is opgericht door de provincie. Er zitten ook mensen van de gemeente Noordoostpolder bij. Dorpsbelangen Ens wil ook het plein verfraaien en deze beide zaken zijn nu aan elkaar gekoppeld, hoewel er voor het verfraaien van het plein geen geld gereserveerd was en dat geeft ook een spanningsveld. Het staat nu op de agenda van de provincie en Dorpsbelangen is er compleet bij betrokken.

De heer HAAGSMA meldt schriftelijke vragen gesteld te hebben waarop hij het antwoord kreeg af te moeten wachten. Hij hoopt dat het college het proces kan versnellen.

De heer LAMMERS informeert wanneer er gebouwd gaat worden aan de Kometenlaan. Er blijken geruchten de ronde te doen dat Philadelphia en Mercatus niet meer geïnteresseerd zijn.

Wethouder de heer VAN DER EST weet niets van een gerucht. Hij zegt alles klaar te hebben liggen en hoopt als alles goed gaat voor 1 januari a.s. te starten. De ondergrondse garage moest opnieuw berekend worden en daar moest het bestemmingsplan aan aangepast worden, maar het wachten is nu op Mercatus en Philadelphia.

6. Agendapunten

6.1 Uitvoeringsprogramma gemeentelijk rioleringsplan (GRP) 2008-2011

De heer PAUSMA vraagt hoeveel geld er in de calamiteitenbuffer zit en of er nog meer buffers zijn.

De heer LAMBREGTSE vraagt hoe het staat met het Zuiderzeeland. Op pagina 2, kanttekening 1, 2 en 3 staat dat er nog geen overeenkomst met het waterschap is over de financiële tegemoetkoming in het kader van samenwerking en optimalisatie.

De heer HAAGSMA vraagt naar het financieel technische deel met de waterschap en ook hoe de verhoudingen liggen.

De heer LAMBREGTSE waarschuwt de communicatie naar alle betrokkenen goed te doen.

De heer SUELMANN is ook op zoek naar de verdeelsleutel met het waterschap. Hoe komt het dat nog niet alles naar behoren werkt en of heeft dit ook consequenties. Kan een verschuiving in de planning worden uitgesloten. Het extern ingenieurbureau stelt dat er veel winst te behalen valt als er een goede samenwerking is tussen het waterschap, de gemeente Urk en de gemeente Noordoostpolder. Spreker vraagt of deze samenwerking er is.

De heer NIJDAM zou graag naast de voor- en najaarsrapportage door het jaar heen op de hoogte gehouden worden, bijvoorbeeld aan de hand van memo's.

Mevrouw GELUK is ook nieuwsgierig naar Zuiderzeeland en de verdeelsleutel. Ze informeert tevens of de buffer behouden kan blijven.

Wethouder de heer VAN MEIJEL meldt de optimalisatiestudie redelijk in kaart te hebben. Het bestuursakkoord is ter kennisname gebracht. Het waterschap moet de leiding breder maken. Als de gemeente Noordoostpolder de zaak naar voren haalt heeft het waterschap een maatschappelijk voordeel, maar de gemeente moet een grote investering doen omdat de riolering gekoppeld wordt aan het werken aan de weg. Het waterschap heeft verkiezingen gehad waardoor er wellicht weer andere mensen zitten. Het technische deel is in kaart gebracht. Noordoostpolder en Urk hebben samen één zuiveringsinstallatie en kan gekeken worden hoe dit te optimaliseren. De buffer staat in het GRP op pagina 53.

De heer HAAGSMA vindt de discussie met het waterschap moeilijk, maar het werk moet doorgaan.

Wethouder de heer VAN MEIJEL meldt dat efficiënt en goed samenwerken de kosten drukt zodat de lasten omlaag kunnen.

De heer HAAGSMA kiest voor een middenweg.

De heer NIJDAM wordt vanwege het grote bedrag graag tussendoor ook op de hoogte gehouden.

Wethouder de heer VAN MEIJEL vindt tussendoor regelmatig memoreren teveel tijd kosten. Hij houdt zich aan de afspraak van voor- en najaarsrapportage. Belangrijke zaken zullen bij de raad gemeld worden.

Mevrouw GELUK vindt dat onderhoud moet gebeuren.

Dit stuk is een hamerstuk.

6.2 Glastuinbouwgebied Luttelgeest/Marknesse

Mevrouw GELUK deelt mee op 4 november jl. het schetsontwerp ontvangen te hebben. Toen waren er nog geen financiële consequenties en nu ligt er opeens een grote rekening. Dit had ze graag eerder geweten. Spreekster gaat wel akkoord.

De heer PAUSMA informeert of er rekening is gehouden met de vorm van de erven. Deze zijn langwerpig. Hij is bang dat het rommelig wordt langs de weg.

De heer HAAGSMA merkt op verbaasd te zijn over het voorstel. Hij verwachtte een voorbereidingsbesluit en informeert of de planning en de uitvoering nog kloppen. Het aantal gespreksverslagen vindt spreker erg mager. Hij vraagt waarom er geen nadrukkelijker dossiervorming is. Wat moet er allemaal betaald worden van de € 220.000,00 en wat komt hiervan terug. Spreker vraagt welk deel van de kosten voor de externe partij is en of er eerder met de MER begonnen had moeten worden.

De heer LAMBREGTSE vraagt naar de huisvesting buitenlandse werknemers.

De heer HERMUS vraagt de data op actualiteit na te kijken en informeert hoe de ondernemers naar de huisvesting buitenlandse werknemers kijken.

De heer NIJDAM vindt het jammer dat er in de stukken weinig geregeld is voor de tijdelijke werknemers. Wooncontainers op het eigen erf was voor deze groep een goed idee. Spreker ziet de lichtafscherming graag terug in het bestemmingsplan.

Wethouder de heer VAN MEIJEL laat weten dat er geen uitspraak gedaan is door de Raad van State en dat er een gesprek komt inzake de buitenlandse werknemers omdat er een serieuze oplossing moet komen.

Wethouder de heer SCHUTTE deelt mee dat er goede afspraken met de ondernemers zijn. De huisvesting buitenlandse werknemers zal goed worden geregeld via het algemeen beleid. De overeenstemming met de provincie moet nog komen. Spreker is ervoor het bestemmingsplan zo mager mogelijk te maken. Tot vijftig werknemers kunnen worden opgevangen op de vrijkomende bedrijven en daarnaast moet het mogelijk zijn dat bestaande bedrijven zelf onder goede condities tot twintig mensen kunnen opvangen.

De heer HAAGSMA meldt dat dit in de praktijk al zo gaat; de praktijk blijkt erg snel en daarom informeert spreker naar het tijdpad.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat er een prima plan was, maar dat het tijdpad op dit moment is, afwachten wat de Raad van State zegt en in overleg gaan met de provincie. Het gaat om tijdelijke en om permanente bouwwerken en huisvesting. Zowel het grootschalige verhaal als de tijdelijkheid moeten goed onderbouwd worden. Spreker meldt ook afhankelijk te zijn van de provincie. Hij vindt het niet nodig de lichtafscherming in het bestemmingsplan op te nemen omdat in principe alles goed afgeschermd is. Of het rommelig wordt langs de weg is de verantwoordelijkheid van de ondernemers, de gemeente is er voor de startinrichting. Inzake de planning in relatie tot het voorbereidingsbesluit staat er een aantal data in de nota. De intentieovereenkomst wordt wellicht überhaupt niet ondertekend, deze was bedoeld om elkaar privaatrechtelijk te binden. Daarmee zou een voorbereidingsbesluit niet meer nodig zijn. Er wordt aan gewerkt. Inzake de dossiervorming is spreker ervoor alleen de belangrijke gesprekken in het dossier op te nemen. De specificatie van de € 22.000,00 zal deze vergadering nog uitgereikt worden. Het geld komt terug. De gemeente maakt een grondexploitatie of een besluit exploitatieovereenkomst als ondernemers eerder willen bouwen en daarin wordt vastgelegd welke kosten er gemaakt zijn om het gebied tot glastuinbouwgebied te maken en

daar hoort de planvorming ook bij. Risico is dat geen glastuinbouwer zich daar komt vestigen, maar dat zal niet gebeuren.

Er zijn twee extern deskundigen, een ontwikkelaar die vooral voor de energie infrastructuur zorgt en het technische deel ten behoeve van de glastuinbouwers en een procesmatige projectleider die de gemeente begeleidt en dat is Gert-Jan van der Hoeve van het bureau APPM, die het college als zeer deskundig beschouwt. Laatstgenoemde zal ook de hele MER-rapportage inclusief bestemmingsplan gaan opzetten

De heer PAUSMA vraagt nogmaals naar het effect van langwerpige kavels.

Wethouder de heer SCHUTTE verwijst naar het kleurenkaartje met daarop stroken voor de bebouwing. De stroken sluiten aan bij de structuur zoals die in de Noordoostpolder is gerealiseerd.

De heer HAAGSMA herhaalt zijn vraag waarom het vijf maanden heeft geduurd voor de MER-procedure werd opgestart en waarom dit het vertrouwen in het bureau niet geschaad heeft. Hij vraagt of een extern iemand dit niet veel sneller gekund had of dat de procedures zo weerbarstig zijn.

Wethouder de heer SCHUTTE meldt dat iedere deskundige deze weg bewandeld zou hebben. Er zijn eerst een aantal onderzoeken gedaan en de MER is gevraagd hoe deze tegen een en ander aankijkt. Het had wellicht een paar maanden eerder ontdekt kunnen worden, maar de gemeente heeft in die tijd ook niet stilgezeten. Een MER is de meest zware ruimtelijkeordeningsprocedure en kost veel geld, dus dat wordt niet zo snel besloten. Er is inmiddels wel een startnotitie MER gereed. Er is veel gebeurd. Het lijstje met de uitgaven van de € 220.000,00 komt nog.

De heer HAAGSMA is van mening dat in een dossier van alle gesprekken verslagen moeten worden opgenomen. Dit kan soms door middel van een simpel besluitenlijstje en soms uitgebreider. Hij vraagt de data aan te passen en vindt dit agendapunt een bespreekpunt.

De heer HERMUS noemt dit agendapunt een bespreekpunt als er vreemde dingen uit de besteding van de € 220.000,00 naar voren komen.

Voor de rest van de fractieleden is dit punt een hamerstuk.

6.3 Uitvoeringsplan groot onderhoud aan de openbare ruimte 2008-2012 en het vervangingsplan bruggen 2009-2012

Mevrouw GELUK verwacht nog wat detailvoorstellen. Haar zorg is dat het hier maar om een paar bruggen gaat. De hoofdpijnbruggen in het buitengebied niet. Ze vraagt zich af of deze niet aan onderhoud toe zijn, of dat er nog meer gaat komen.

De heer LAMBREGTSE merkt op naar aanleiding van de bijlage elementenverharding en financiën op pagina 12, dat er alleen budget is voor elementenonderhoud 2009 en dan niets meer. Hij acht dit niet wenselijk en informeert daarom naar het waarom van deze keuze.

De heer SUELMANN merkt op dat het budget voor vervanging wordt omgezet tot groot onderhoud en vraagt of hiermee zaken naar de toekomst geschoven worden.

De heer NIJDAM vraagt om een toelichting op de beslispunten 2 en 3 van pagina 1. Hij vraagt ook of er aandacht voor is dat een aantal bruggen niet meer aan de eisen voldoet. Tot slot vraagt spreker te kijken naar de afwikkeling van het fietsverkeer op de bruggen en het fietspad achter het politiebureau, naar de Europalaan en de DDR-brug.

Wethouder de heer VOORBERG laat weten dat er geen bestekken enz. als detailvoorstellen naar de raad gaan.

Er wordt krediet ter beschikking gesteld en dat wordt besteed conform de planning. Wanneer wat gedaan wordt komt in de voor- en najaarsrapportage. Er zijn prioriteiten gesteld om te komen tot de keuze vervangen of onderhoud. Dit voorstel is eigenlijk een aantal verschuivingen in budgetten dat al ter beschikking is gesteld krachtens de beleidsplanningen en de najaarsrapportage. De bruggen die vervangen moeten worden zijn bekeken en sommige kunnen nog wat langer mee. Het gaat om plannings en het kan volgend jaar dus weer anders zijn. Spreker weet niet wat er bedoeld wordt met het begrip hoofdpijnbruggen. Aan negentien 19 bruggen wordt gewerkt. Er zijn ook bruggen waar zand onder wegschuift. Ook daaraan wordt gewerkt en sommige hebben al onmiddellijke afdichting nodig zodat het zand niet nog verder wegschuift.

Mevrouw GELUK vraagt of het punt onderhoud van de bruggen nu hiermee afgesloten is.

Wethouder de heer VOORBERG antwoordt op dat er nog verschuiving kan optreden. Alleen voor 2009 is een onderhoudsbudget gemaakt omdat een en ander niet uit kwam. Bij de vaststelling van het wegenbeleidsplan was dat al geconstateerd. Onderhoud aan asfalt is moeilijker naderhand op te vangen dan elementenonderhoud. Het moet echter wel veilig blijven. Spreker laat weten dat er wel toekomstgericht gedacht is. Enkele bruggen zijn toe aan groot onderhoud maar nog niet aan vervanging. Dit moet elk jaar bijgesteld worden. De houten brug aan de Espelervaart-West (DDR-brug) wordt het komende jaar vervangen. De brug is nu te smal. De fietsroutes zijn niet ideaal.

Mevrouw GELUK informeert naar de bruggen in het buitengebied. De bruggen die op zand gebouwd zijn worden onderzocht, maar als blijkt dat er wat gedaan moet worden, dan valt dat niet onder dit bedrag en is er geen budget. Komt dit er binnenkort nog bij of is dat dit het totale bedrag voor onderhoud en vervanging van de bruggen in de Noord-oostpolder.

Wethouder de heer VOORBERG antwoordt dat ter tafel ligt het geplande onderhoud en vervanging op basis van inventarisatie naar achterstallig onderhoud op openbare ruimten. De bruggen waar zand onderuit loopt zijn er nieuw bijgekomen, maar deze hebben een spoedeisend karakter. Enkele van deze bruggen bleken holle ruimten ontwikkeld te hebben en die zijn hersteld. Als hieruit extra investeringen voortkomen dan komt het college hierop terug, want dit is niet bij het geplande onderhoud voorzien.

Mevrouw GELUK vraagt of negentien bruggen met draagvlakproblemen binnen het budget passen.

Wethouder de heer VOORBERG gaat ervan uit dat dit binnen het budget kan.

De heer NIJDAM is opgevallen dat de pilot inzake led-verlichting niet is teruggekomen. Hij vindt bovendien dat er een relatief groot bedrag staat voor de bermverharding ten opzichte van het wegenonderhoud.

Wethouder de heer VOORBERG laat weten dat de led-verlichting een proef wordt binnen het kader groot onderhoud met bijna geen meerkosten en dat daar nu aan gewerkt wordt. De bermverharding is inderdaad relatief duur, maar het is de beste oplossing gebleken en het meest duurzaam.

Dit agendapunt is een hamerstuk.

6.4 Windenergiebeleid.

De heer HERMUS vraagt wat betreft het budget voor 2009 en 2010, waarom er geen regeling met de initiatiefnemers getroffen is om de gelden terug te krijgen. Hij wil ook we-

ten waarom de ambtelijke kosten niet in de verdeelsleutel opgenomen zijn.

De heer HAAGSMA zegt dat in 1998 besloten is het solitair beleid af te schaffen. Het zou een keuze van de ondernemers zijn en geen afsterfbeleid. Gaat het om een voorinvestering waarvan het geld weer terugkomt?

Mevrouw GELUK zegt dat de tweede termijn duidelijkheid zal geven. Ze vraagt waarom het collegeprogramma zo letterlijk vertaald wordt. Waarom moet een projectgroep ingesteld worden en waarom is het een taak van de gemeente Noordoostpolder om te participeren op en net buiten de dijken, terwijl er steeds meer weerstand blijkt te zijn tegen grootschalige windmolenparken. Er zijn ook andere vormen van alternatieve energie. Spreekster informeert of er geld vrijgemaakt moet worden voor de door de stuurgroep benoemde directeur en of er nog meer zullen volgen. Ze vraagt zich af of de gemeente zo diep in deze materie moet duiken.

De heer NIJDAM begrijpt dat de gemeente er niet aan ontkomt en dat er kosten bij komen kijken, maar vraagt zich af of de gemeente als participant de tegenstellingen tussen onafhankelijke en tegengestelde belangen nog wel goed tegen elkaar kan afwegen.

De heer HERMUS vraagt hoe zwaar de heer Nijdam de medeplichtigheid van de gemeente als participant ziet.

De heer NIJDAM verklaart dat de raad hier vanaf het begin bij betrokken is. Het zou een project worden voor iedereen, maar dat is het niet geworden.

Wethouder de heer VOORBERG meldt dat als er een regeling met initiatiefnemers getroffen had kunnen worden, dat het college dat gedaan had. Het college wil samen met het rijk, de provincie en de Windkoepel een projectorganisatie in werking zetten, die procedures op elkaar afstemmen. Er was de afgelopen jaren ondanks grote tegenstellingen, een beleid ingezet om tot een windmolenpark te komen, onder andere omdat er geen solitair windmolenbeleid meer was en omdat initiatiefnemers in deze gecompenseerd moesten worden. Wie indertijd geen windmolens kon plaatsen kan nu met planschade komen als een en ander niet doorgaat. Participatie is een heikel punt geweest voor de gemeenteraad. Er is een convenant geweest en dat beleid is vastgesteld. Om het proces te versnellen c.q. stroomlijnen is een coördinator nodig die zorgt dat de ambtelijke medewerkers goed samenwerken zodat er productie komt. De producten die de gemeente levert zijn, het bestemmingsplan, een MER-procedure en een geluidsbeleid. De gemeente moet ook een exploitatieovereenkomst afsluiten voor fysieke zaken die met het windmolenpark te maken hebben, zoals wegen en fietspaden. De voorbereidingskosten kunnen niet vooraf geregeld worden in tegenstelling tot de exploitatieovereenkomst.

De VOORZITTER vraagt of het nu gaat om een voorinvestering.

Wethouder de heer VOORBERG denkt dat de meeste procedures in 2009 zullen gaan lopen. Dit wordt een Rijksprojectenprocedure, daarom krijgt het ook de versnelling en het project Natura 2000 zal erbij komen. Een en ander zal in één beroepsprocedure naar de Raad van State worden gedaan en daarom moeten argumenten op elkaar afgestemd worden. Hiervoor is tweemaal € 62.000,00 bedoeld. Dan heeft de gemeente nog zelf juridische kosten om juridische bijstand te krijgen bij het uitkristalliseren van het windmolenbeleid en om juridische procedures te kunnen voeren. De gemeente participeert niet in die zin dat ze alles regelt voor de inwoners. De inwoners kunnen straks aandelen kopen. De gemeente participeert niet geldelijk, maar in procedures. De gemeente blijft onafhankelijk en kan samen met de andere overheden de eigen taken blijven waarnemen.

De heer HAAGSMA vraagt of andere partijen evenredig bijdragen in het geheel.

Wethouder de heer VOORBERG laat weten dat er onduidelijkheid was over de berekening

van de kosten, maar iedere partij levert zijn ambtelijke inbreng en betaalt 25% van het totale budget.

De heer LAMMERS zegt dat het project al in 2002 is ingezet en dat er toen gesproken is over hele andere dimensies. Op dit moment is het behoud van het landschappelijke karakter erg belangrijk. Cultuurhistorische steden als Urk moeten beschermd worden tegen windmolenparken. Spreker vraagt zich af of de molens, na zoveel jaren van technologische vooruitgang, niet in de Noordzee geplaatst moeten worden. Omdat het landschappelijke belang in het geding komt vraagt spreker om een fundamentele discussie met de commissie.

De heer NIJDAM wil dit punt terugnemen naar de fractie en de discussie voeren in de raad.

De heer LAMMERS vraagt een discussie te overwegen.

De heer HERMUS wil geen discussie, maar wil wel een duidelijke uitleg naar de bevolking inzake de participatie.

De heer LAMMERS vraagt de heer Hermus hoe het met het maatschappelijke karakter moet, omdat de molens steeds groter worden.

Mevrouw GELUK laat weten dat in tien jaar veel gebeurd is en dat het niet alleen gaat om de landschappelijke kwaliteiten, maar dat er intussen ook hele andere alternatieve energiebronnen zijn, zoals in het glastuinbouwgebied.

De heer HERMUS merkt op dat in het oosten, aan de rand van het grondgebied, windmolens geplaatst worden en dat de warmtekrachtkoppeling in de glastuinbouwgebieden nog altijd energie is die opgewekt wordt uit fossiele brandstof. Dit is een goede ontwikkeling die prima past naast de ontwikkeling van de windenergie, sterker nog, ze zullen elkaar gaan aanvullen en zo tot een meerwaarde komen.

De heer LAMMERS verwijst naar de inspanningsverplichting van het college inzake de alternatieve energieën en vraagt wat er gebeurt als de geothermische energie meer zal opleveren dan de windenergie.

De heer HAAGSMA merkt op dat de heer Lammers de discussie al aan het voeren is terwijl hiervoor beter een ander tijdstip geprikt kan worden. Spreker denkt dat naar aanleiding van dit voorstel er niet om een discussie gevraagd kan worden.

Wethouder de heer VOORBERG meldt dat er indertijd beleid is vastgesteld. Er komt een ontwerpbestemmingsplan, een MER-procedure waarbij alle afwegingen gemaakt kunnen worden. Als het geheel nu ter discussie gesteld wordt zal dat het geheel vertragen en kan er niet in de diepte verdergegaan worden.

De VOORZITTER vraagt zich af of de raad het traject nog wel in wil en vraagt de commissie of deze er in meerderheid aan hecht om eerst de discussie opnieuw te voeren om vervolgens naar een besluit te gaan.

De heer HAAGSMA meent te behoren tot een onbetrouwbare overheid als nu dit soort discussies gevoerd wordt. 100 of 200 locaties zijn tenietgedaan; de planschade zal aanzienlijk zijn. De PU is van mening dat het bestaande beleid overeind moet blijven, ook omdat de planschade niet te berekenen is en zeker omdat nu het rijk toegezegd heeft mee te betalen.

Wethouder de heer VOORBERG laat weten dat mevrouw Kramer de bestuursgroep geïnitieerd heeft.

De heer HAAGSMA is van mening dat het opstarten van de Rijksplanologische procedure al een teken is dat de locatie geschikt bevonden wordt. Zodra het bestemmingsplan ter inzage ligt kan de gemeente de finale beoordeling geven, waarna het ter visie kan. Spreker kan nu nog niet zo heel veel zeggen, de procedure moet lopen.

Mevrouw GELUK vindt dit juist het moment omdat de gemeente vanaf nu veel meer gaat participeren in het geheel.

De heer HAAGSMA merkt op dat de gemeente slechts gaat faciliteren.

Mevrouw GELUK zegt dat de gemeente al in de stuurgroep zit terwijl het beleid nog niet uitgekristalliseerd is.

Wethouder de heer VOORBERG vult aan dat een en ander nog niet uitgekristalliseerd is op het gebied van geluid. Er komt een nieuwe ministeriële richtlijn met algemeen beleid over geluidsbelasting van windmolens.

Mevrouw GELUK meldt dat er al een directeur aangesteld is, dat er al gesproken wordt over een bureau en dat de toe te rekenen kosten niet worden genoemd. Ze stelt dat elk bedrijf dat een bestemmingsplanwijziging wil, dit zelf moet regelen en betalen. Ze is wel voor faciliteren, maar niet voor participeren.

De heer HERMUS vraagt of mevrouw Geluk vindt dat er niet geparticipeerd moet worden, of dat er geen windmolens gebouwd moeten worden.

Mevrouw GELUK laat weten dat deze discussie later gevoerd zou gaan worden. Ze wil nu kijken of de raad verder wil met het park zoals het er nu bij ligt in vergelijking met het voornemen van tien jaar geleden. Ze wil ook rekening houden met het draagvlak dat er is, zowel onder de bevolking van de Noordoostpolder als van Urk en landelijk. Ze vindt ook dat er gekeken moet worden naar alternatieven.

De heer HERMUS vraagt of het bezwaar tegen de molens aan de hoogte van de molens ligt.

Mevrouw GELUK weet dat de afspraak destijds gemaakt is, maar zowel de burgers als de bedrijven hebben de afgelopen tien jaar ook niet kunnen participeren.

De heer HAAGSMA wijst erop dat nu het voorstel van het college voor ligt om het budget al dan niet beschikbaar te stellen en dat daarover een besluit genomen moet worden.

De VOORZITTER vraagt of de raad voorafgaande aan het verhaal de discussie wil houden of dat nu de procedure moet lopen en de echte discussie pas bij het bestemmingsplan komt.

Mevrouw GELUK is van mening dat voorkomen moet worden dat de discussie pas komt als er al gewerkt is aan de MER, als er al zoveel gebeurt met energie, als er al zoveel geld besteed wordt, terwijl er nog zoveel andere zaken moet gebeuren in de Noordoostpolder.

Wethouder de heer VOORBERG legt uit dat een en ander nog erg prematuur is. Er ligt nog slechts een verzoek om een park. Er is nu sprake van de planvormende fase, waarvan dit een onderdeel is.

De heer LAMMERS meent dat de raad zich terecht afvraagt of hij mee wil in dit traject.

Wethouder de heer VOORBERG meldt dat het om een inspanningsverplichting gaat niet

alleen van dit college. Drie voorgaande colleges hebben ook al gesproken over windenergie en het is steeds beleid van de raad geweest.

Er ligt een concept-MER, waarvoor de raad richtlijnen vastgesteld heeft. Deze is in procedure. Er is een ontwerpbestemmingsplan. Het ministerie zoekt het geluid uit. Als alles uitgezocht is kan bekeken worden wat de raad hiervan vindt. Spreker vindt dat nu nog te voorbarig.

De heer LAMMERS is ten principale tegen het realiseren van deze inspanningsverplichting, ook al is deze door twee vorige raden ingezet.

De heer HAAGSMA stelt dat als de VVD-fractie vanaf het begin met een wethouder in het college vertegenwoordigd was, de inspanningsverplichting met applaus van de VVD was opgesteld. Hij is erg verbaasd, dat nu hier invulling aan gegeven wordt en de VVD de regels wil gaan veranderen.

Mevrouw GELUK zegt dat in het programma niet staat dat op en buiten de dijken een windmolenpark moet komen met een totaal andere hoogte dan in 1998 afgesproken is.

De heer HAAGSMA meldt dat sinds de collegesamenstelling de molens geen 100 meter hoger zijn geworden, maar als het nog langer duurt de molens hoger zullen worden.

Mevrouw GELUK wil graag ook kijken naar andere vormen van alternatieve energie. De inspanningsverplichting gaat niet alleen over het windmolenpark.

De heer LAMBREGTSE vindt dat de procedure eerst moet worden gestart en daarna de discussie.

De heer HERMUS wil de participatie graag inzichtelijker. Hij vindt het jammer dat de budgetten niet in het hele project terug te vinden zijn en is van mening dat de discussie gelijktijdig met het bestemmingsplan gevoerd moet worden.

De heer NIJDAM vraagt op welk moment en door wie toestemming gegeven is om de plannen op te schalen. Hij is verbolgen dat de molens van de huidige omvang nooit teruggekoppeld zijn naar de raad en nu liggen er opeens deze plannen.

De heer HAAGSMA merkt op dat straks in het bestemmingsplan staat om welke molens het gaat en dan mag de raad toestemming geven.

De VOORZITTER merkt op dat er nog geen besluit ligt, maar een voorstel. Hij vat samen dat de meerderheid van de raad naar de discussie wil of windmolens moeten komen. Deze discussie komt er zodra het bestemmingsplan in beeld komt. Spreker wil nu terug naar het voorstel.

Wethouder de heer VOORBERG antwoordt dat medio 2007 in de commissie een voorlichtingsavond geweest is. Toen is al over de opschaling van de plannen gesproken, want hierop is ook het windmolenbeleid van de provincie gebaseerd. In de folders staan al molens van deze grootte. Spreker weet niet zeker of de laatste plannen helder genoeg teruggekoppeld zijn. Ze moeten nog beoordeeld worden, want dat zijn plannen van de Windkoepel. Inzake de concrete afspraken over de participatie meldt spreker dat een en ander nu in versnelling gebracht is en dat de participatie overlegd gaat worden met initiatiefnemer Westerveerwind. Binnenkort zal een juridisch uitgekende overeenkomst worden opgesteld, waarmee het college naar de raad zal komen. Het bestemmingsplan zal er medio 2009 komen tezamen met de MER-studie. De raad zal uiteindelijk bepalen hoe hoog de molens worden en waar die komen.

De VOORZITTER concludeert dat de meerderheid de discussie niet nu wil voeren en ook niet in de raad, maar gelijktijdig met de bestemmingsplanprocedures. De meeste partijen

nemen dit punt terug naar de fractie. Dit punt is een bespreekpunt.

7. Sluiting

De VOORZITTER bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.15 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 13 januari 2009.

De griffier

De voorzitter