

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Woonomgeving, gehouden op dinsdag 19 augustus 2008 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw A.J. Geluk-Geluk (VVD) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), E. van de Belt (Fractie Van de Belt), W.C. Haagsma (PU), H.J. Lambregtse (CU-SGP), D. Pausma (ONS), P.J. Sanderse (CDA), H.H. Suelmann (CDA), T. Tuinenga (PU) en G.J. Veldkamp (CU-SGP), leden van de commissie

Wethouders: de heren J.M. van der Est, A.H.T. van Meijel en W.J. Schutte
Voorzitter: de heer R.F. Wassink
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda

De heer Wubs heeft zich gemeld als spreker.
De agenda wordt onveranderd vastgesteld.

3. Notulen van de vergadering van 13 mei 2008

Mevrouw GELUK merkt op dat op pagina 3, in verband met het feestje ter afsluiting van de wijkverbetering van de Sterrenbuurt, alleen de voetgangersbrug is genoemd. Ze wil de tekst graag compleet maken met de volgende aanvulling: "Pas als de voetgangersbrug weg is, de openbare ruimte klaar is, de paden achter de huizen, de regenafvoer tussen de huizen klaar zijn, de verlichting is aangepast, de parkeerplaatsen van de huizen op 'de bult' zijn aangelegd, het fietspad tussen de Kometenhof en deelproject A, de ontsluitingspaden, het fietspad vanaf de geplande oversteek op de Urkerweg, de oversteekplaats op de Urkerweg zijn aangelegd, de groenvoorziening klaar is, zal het project echt klaar zijn".

De heer HAAGSMA heeft naar aanleiding van het verhaal van spreker de heer Oud op pagina 2 gevraagd om een A4'tje met de blauwdruk van het verloop om dit als casus te kunnen gebruiken. Hij wenst dit alsnog te ontvangen en is tevens benieuwd of de familie Oud de bouwvergunning heeft gekregen met de oude aanvraag of met een gewijzigde aanvraag.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat de familie de vergunning heeft gekregen na overleg en na aanpassing van de laatste tekening. De krimp komt nu naar buiten, zoals de familie dit wilde. Spreker zal op een A4'tje uiteenzetten hoe een en ander tot stand is gekomen en welke wijzigingen zijn aangebracht.

De notulen worden met bovenstaande aanvulling vastgesteld.

4. Spreekrecht

De heer WUBS van dierenpension Marknesse vertelt over zijn plannen om twee home energy balls V200, met een doorsnee van 2 meter, op zijn terrein te plaatsen, die hem 2500 kW stroom per jaar zullen gaan leveren. Hij wil hiermee in het kader van duurzaam ondernemen, samen met het aanbrengen van LED-verlichting en zonne-energie zijn energierekening met 75% terugbrengen. De home energy balls zullen dan geplaatst worden op een mast die 2 à 3 meter boven de singel uit moet steken, achter het bedrijf, binnen het bebouwingsoppervlak, waardoor geen horizonvervuiling zal optreden.

De bouwaanvraag is afgewezen en niet verlengd omdat het doorlopen van een vrijstellingsprocedure in beginsel niet wenselijk is. Volgens het beleid gemaakt in 1999 mogen er geen solitaire windmolens geplaatst worden en dus past een en ander niet binnen het bestemmingplan Marknesse 1994.

Deze energy balls zijn zeer interessant voor kleine zelfstandigen die in het buitengebied wonen en werken. Ze geven geen slagschaduw en ook geen slaggeluid. Door de vorm vallen de balls amper op. NUON heeft er al drie vergunningsvrij geplaatst in Flevoland in het klimaatbos bij Biddinghuizen. De nieuwe haven van Vlieland heeft ze ook al en in de gemeente Hillegom staan ze op het dak van het gemeentehuis om het gebruik van duurzame energie in de bebouwde omgeving te promoten.

Spreker heeft vijf vragen:

1. Is B&W bereid de afwijzing van de bouwaanvraag in te trekken om naar aanleiding van de nu geleverde informatie deze nogmaals te beoordelen? Het gaat uiteindelijk niet om traditionele windmolens met slaggeluid, horizonvervuiling, enz.
2. Is B&W bereid een vrijstelling van het bestemmingsplan als bedoeld in art. 19 van de Wet op de ruimtelijke ordening te verlenen voor het op het perceel plaatsen van de home energy balls?
3. Is de gemeente bereid onderzoeken op basis van voorgaande informatie, het beleidsstuk windenergie, gedateerd uit 1999 te herzien en deze alternatieve vorm van energiewinning toe te staan, bijvoorbeeld op beperkte schaal en enkel in het buitengebied, met een maximumhoogte, enz.?
4. Kan B&W hem laten weten hoe de Vereniging Nederlandse Gemeenten hiermee omgaat, gezien het feit dat deze energievorm elders, ook in de eigen provincie, al toegepast wordt?
5. Waarom is in de Noordoostpolder een bouwvergunning nodig voor het plaatsen van twee masten met een doorsnede van 22 cm?

Spreker vraagt wijs om te gaan met energie en het milieu te ontzien.

De VOORZITTER merkt op dat de vijf vragen vooral bestemd zijn voor B&W, terwijl hier nu de raad bijeen is, maar dat vraag 3 een agendapunt kan zijn voor de commissie.

De heer PAUSMA informeert naar het aantal verschillende modellen van home energy balls en de daarbij behorende formaten masten.

De heer WUBS antwoordt dat er alleen de V100 en de V200 zijn en dat er geen grotere komen omdat het home energy balls zijn, bedoeld voor kleinschalig gebruik.

Mevrouw GELUK informeert of de home energy balls juridisch gezien onder windmolens vallen en of hierover al procedures geweest zijn.

De heer WUBS merkt op dat in de gemeente Hillegom de gemeente zelf energy balls op het dak van het gemeentehuis heeft geplaatst zonder vrijstellingsprocedure, maar dat als de inwoners van Hillegom deze willen plaatsen, een bouwaanvraag wordt ingediend en dan krijgen ze een vrijstelling. Hij is niet op de hoogte van het begrip windmolen juridisch gezien. Zelfs het ministerie van VROM weet hiermee nog niet goed om te gaan.

Mevrouw GELUK vraagt hoe men weet dat er een bouwvergunning nodig is wanneer er nog geen uitspraak is of het wel om een windmolen gaat. Ze informeert of de gemeente Noordoostpolder ervan is uitgegaan dat het hier om een windmolen gaat.

De heer WUBS antwoordt dat hij de plannen voordat hij de bouwaanvraag indiende kenbaar heeft gemaakt bij de bouwafdeling en dat deze heeft laten weten dat ze vindt dat het om een windmolen gaat en dat er daarom geen vergunning kan worden verleend. Het wordt zonder opgave van redenen ook niet wenselijk genoemd een vrijstellingsprocedure op te starten, terwijl spreker zelf deze procedure wel op wil starten om te zien of de home energy ball onder het begrip windmolen valt.

De heer VAN DE BELT merkt op dat voor het plaatsen op een plat dak geen vergunning nodig is en voor het plaatsen op een mast wel. Hij vraagt het college antwoord te geven op alle vijf de gestelde vragen.

De heer HAAGSMA merkt op dat de hoogte van het bouwwerk maakt dat er een bouwvergunning nodig is. In de brief leest hij niets over een beleidsstuk uit 1999 en daarom informeert hij of het hier gaat om het beleidsstuk dat gaat over het afschaffen van het solitaire windmolenbeleid.

De heer WUBS bevestigt dat hem dit mondeling is toegelicht. Hij heeft gesproken met Ruimtelijke Ordening en de bouwafdeling, die hem lieten weten dat er geen solitaire windmolens of masten meer worden toegelaten.

De heer HAAGSMA informeert welke hoogte wordt bedoeld met een mast die 2 à 3 meter boven de singel uitsteekt.

De heer WUBS schat in dat het een mast moet worden van 15 meter.

De heer SUELMANN informeert of 15 meter de maximale hoogte is, of dat dit afhankelijk is van de windsingel waar de mast wordt geplaatst en of hier nog 2 à 3 meter bovenop komt.

De heer WUBS antwoordt dat de masten maximaal 15 meter hoog zijn en dat de home energy balls boven de bomen uit moeten komen.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op dat dit windmolens zijn en dat die er zijn in diverse systemen. Er zit een bouwvergunningsplicht op vanwege het gevaar voor omvallen, net als bij lichtmasten bij sportterreinen, enz. Spreker wijst er ten slotte op dat de gemeente Noordoostpolder een solitair windmolenbeleid heeft en dat het dus niet mag.

Mevrouw GELUK vraagt aan het college om een schriftelijke onderbouwing van het feit dat het hier om een windmolen gaat en of hiervoor een bouwvergunning nodig is omdat ze de bijbehorende jurisprudentie wil zien.

Wethouder de heer SCHUTTE zal schriftelijk beantwoorden waarom het hier om een windmolen gaat en waarom er een vergunning nodig is.

De heer HAAGSMA informeert of de reactie van het college op de aanvraag te maken heeft met het beleidsstuk van 1999.

Wethouder de heer SCHUTTE beaamt dit.

De heer VELDKAMP stelt dat het in de brief niet gaat om windmolens maar om een bouwwerk hoger dan 3 meter en dat daarom een bouwvergunning nodig is.

De heer HAAGSMA merkt op dat er meer redenen voor de afwijzing zijn, die niet allemaal in de brief zijn beschreven.

De VOORZITTER concludeert dat er vanuit het college nog een onderbouwing op een A4'tje komt en dat het aan de commissie is of hierop nog een vervolg komt.

De heer BAKKER merkt op dat de discussie vooral over de technische kant van het geheel gaat, terwijl hij liever bezig gaat met de vraag in hoeverre het college de ontwikkeling van alternatieve energieën positief benadert voor de gehele Noordoostpolder en hoe dit in beleid is in te vullen. Wellicht is dit een onderwerp voor de milieudiscussie.

5. Vragenuurtje

Mevrouw GELUK merkt op dat de plannen voor het Kometenhof dusdanig veranderd zouden zijn, dat bestemmingsplannen enkele maanden vertraging gaan oplopen. Ze vraagt wat er gaat veranderen, wat de mensen kunnen verwachten; of er nog onbekende zaken zijn en ze wil weten of er wel snel en voorzichtig genoeg is gecommuniceerd.

Wethouder de heer VAN DER EST beaamt dat de communicatie wat gevoelig is. Hij merkt op dat Mercatus geen ondergrondse garage meer kan financieren c.q. bouwen en dat deze verandering tijd kost, maar dat hierover snel is gecommuniceerd met de bewoners. Omdat het een uitvoeringskwestie is en het vakantietijd was, zijn in eerste instantie alleen de bewoners geïnformeerd.

Mevrouw GELUK informeert of de bewoners slechts weten dat er iets verandert, of dat ze ook weten wat er gaat veranderen. De bewoners willen duidelijkheid.

Wethouder de heer VAN DER EST meldt dat het hier om een uitvoeringszaak gaat, dat een en ander nog in procedure komt en dat mensen dan bezwaar kunnen indienen.

Mevrouw GELUK herhaalt dat ze vindt dat niet is voldaan aan de actieve informatieplicht. Iedereen had moeten weten wat er aan de hand was, niet pas na het stellen van vragen.

Wethouder de heer VAN DER EST is van mening dat hij wel snel is geweest richting de bewoners en dat het hier gaat om twee kleine wijzigingen in het bestemmingsplan.

Mevrouw GELUK informeert hoeveel parkeerplaatsen er als extra parkeerruimte in Espel komen.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat het om ongeveer twintig parkeerplaatsen gaat op de voormalige woonwagenplaats en dat de groenstrook naast Dukdalf aan Dukdalf wordt verkocht, zodat die hier zelf parkeervoorzieningen kan aanleggen.

Mevrouw GELUK merkt ten slotte op dat het zo blijkt te zijn dat burgers ontheffingsvergunningen krijgen om snoeihout op de erven te verbranden en akkerbouwers en veehouders niet meer en dat er hoge boetes worden gegeven als een en ander niet volgens de regels gaat. Nu blijkt het zo te zijn dat veel mensen deze regels niet kennen en dus hoge boetes krijgen, terwijl ze niet weten dat ze in overtreding zijn. Spreekster vraagt de juiste informatie onder de aandacht te brengen via de pluspagina. Ze pleit er ook voor het stoken binnen de inrichting en ook erbuiten weer mogelijk te maken voor iedereen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL meldt dat sommige bedrijven nog wel legaal mogen stoken en anderen niet meer. Er is een individuele milieuregeling nodig, maar die hebben de meeste bedrijven niet. De meeste bedrijven vallen onder de regels van de AMvB en het verbranden van snoeihout is uit de AMvB-regels geschrapt. In de APV is een aantal maatregelen opgenomen over afstanden e.d. waarbinnen legaal gestookt mag worden. Het hangt dus allemaal af van de individuele situatie van bedrijven. De gemeente kan hier niets aan doen, omdat de nieuwe regels van de AMvB landelijk zijn vastgesteld.

Mevrouw GELUK vraagt nogmaals om hierover duidelijk met de mensen te communiceren, omdat veel onbekend is en de boetes erg hoog zijn.

De heer VELDKAMP meldt dat het wandelpad langs de Pilotenweg, dat loopt naar de Swin en hoort bij het Wijkpark-West is vergeten bij het opknappen. Vanaf de zorgboerderij is het pad nu eigenlijk niet meer te lopen. Spreker vraagt of dit nog wordt opgeknapt.

Wethouder de heer VAN DER EST zal een en ander meenemen en doorgeven aan de heer Hop.

De heer VAN DE BELT meldt dat de weg tussen de N50 en de Enserweg erg gevaarlijk is.

Vrachtwagens van de Kamperweg blokkeren het fietspad en er ontbreken omleidingsnummers waardoor vrachtwagens soms tweemaal door Ens moeten.

Wethouder de heer SCHUTTE meldt dat het college erg blij is met de aanleg van de tussenweg en de aansluiting met de Kamperweg. Als het druk is, is het er niet altijd veilig, maar de auto's hoeven niet meer door Ens. Zodra de Kamperweg geen hoofdweg meer is, zal de situatie veel veiliger en beter toegankelijk worden.

De heer VAN DE BELT vraagt naar aanleiding van de intentieverklaring over zwerfafval waarom zo'n duur onderzoek door ingenieursbureau Oranjewoud nodig was.

VOORZITTER stelt voor deze vraag schriftelijk te laten beantwoorden, omdat wethouder de heer Voorberg niet aanwezig is.

De heer HAAGSMA verwijst naar de brief van 28 juli 2008 van de heer Albert Klein Thijsink aan twee collegeleden en fractievoorzitters over het Noordoostpolder zonneschuren actieplan en vraagt om een schriftelijke reactie. Een en ander kan misschien ook meegenomen worden in de bespreking van het milieubeleidsplan.

Wethouder de heer SCHUTTE denkt dat dit aan de orde zal komen, maar weet nu nog niet wat ermee gaat gebeuren.

De heer HAAGSMA informeert bovendien naar aanleiding van het raadsbesluit over het geven van subsidie aan het Oversticht om een visie op de herstructurering van de dorpskernen te geven, of een en ander nog op schema ligt.

Wethouder de heer VAN DER EST heeft gesprekken gehad met Mercatus en het Oversticht over wat er exact moet gebeuren. Er is een nieuwe offerte uitgebracht omdat Mercatus problemen had met de onderzoeksopdracht. Alles is opnieuw bekeken en een en ander moet dit jaar gaan gebeuren. Het strandt nog op de financiën. Spreker zal schriftelijk met de actuele situatie naar de raad komen.

De heer BAKKER heeft schriftelijke vragen gesteld met als titel Boerderijen in het groen, over de ontwikkeling van de singels die niet meer geheel conform de inrichting in orde zijn. Hij heeft hierop uitvoerig antwoord gehad. Veel erven blijken niet compleet volgens het college en eigenaren blijken hier weinig aan te doen. Spreker vraagt het college hierop sneller en adequater te reageren omwille van het landschap.

Wethouder de heer VAN MEIJEL laat weten dat van de singels 30% goed is, 30% matig en 30% slecht. Veel situaties zijn van voor 1999 en daaraan kan de gemeente juridisch niets doen. De gemeente is van plan geweest hieraan met subsidies wat te doen. Dat is een meerjarig project geworden en dat is nog niet afgerond. Er zijn veel misverstanden over zaken van voor en na 1999 en zaken zonder en met kapvergunning, maar het college neemt de zaak erg serieus en is hiermee bezig.

De heer BAKKER mist de tussenrapportage over erven in het groen om een beter beeld te krijgen van de vrijwillige bijdrage die hieraan wordt gegeven. Hij hoopt dat er met name is geïnvesteerd daar waar het slecht was en dat het nu beter wordt. Er zal binnenkort een evaluatie komen. Spreker vraagt het college veel aandacht te besteden aan de vergunningen en de handhaving.

Mevrouw GELUK laat weten dat er ook veel bedrijven nieuwe bomen plaatsen terwijl ze geen herplantingsplicht hebben en dat er ook veel singels ontbreken bij blokoningen.

De heer BAKKER meldt dat hij het over beleid heeft en niet over individuele situaties.

De heer BAKKER vraagt inzake de bestemmingsplanprocedure voor de Europalaan ten aanzien van het voormalige kantoor van de Becan waarin de kinderopvang zou komen, hoe het kan dat de bestemmingsplanwijziging door het college als een beperkte bestemmingsplanwijziging wordt gezien en dat daardoor nu problemen ontstaan. Spreker wil weten of dit belemmeringen oplevert voor de kinderopvang om de werkzaamheden daar op tijd af te ronden.

Wethouder de heer SCHUTTE meldt dat de bestemming nog niet is rondgekomen. De Raad van State heeft beslist dat er nader onderzoek gedaan moet worden. Buren hebben het voorlopig gebruik van de kinderopvang geblokkeerd in verband met geluidsoverlast door de kinderen.

6. Agendapunten

6.1 In procedure brengen bestemmingsplan Ens-Oost, fase 1

De heer SUELMANN is van mening dat de welstandscriteria op pagina 29, waar het om kleuren en materialen gaat, veel te ver in detail gaan.

De heer BAKKER vraagt waarom het bestemmingsplan in twee delen is verdeeld. Hij vraagt bovendien om erop toe te zien dat de verdeling van de soort woningen volgens afspraak gaat.

De heer HAAGSMA informeert of het plan conform de nieuwe Wet ruimtelijke ordening is, omdat een en ander na 1 juli jl. bij de raad is gekomen. Hij is benieuwd of de kavel al in eigendom is en inzake de fasering A,B en C pleit spreker ervoor om met punt C te beginnen, omdat anders de rondweg pas op het laatst komt. Hij informeert bovendien of geïnventariseerd kan worden of er behoefte is aan een starterproject en of er gedacht is aan ruimte voor mantelzorg. Het welstandsbeleidsplan hoeft volgens hem niet verder te gaan dan de hoogte van de nok en de goot. Tot slot informeert spreker naar aanleiding van de lijst op pagina 39 wie er achter de milieu- en natuurcommissies zit.

De heer LAMBREGTSE is benieuwd naar de verhouding tussen de beoogde woningaantallen van twintig per jaar en de besluiten die in mei jl. zijn genomen over de totale woningbouw in de polder.

Mevrouw GELUK zegt blij te zijn voor Ens en vraagt waarom de andere dorpen nog niet zover zijn. Ze is van mening dat er in de Welstandsnota al genoeg staat. De extra uitwerking mag van haar uit het plan. Spreekster informeert waarop de aantallen woningen gebaseerd zijn, of daarnaar onderzoek is gedaan. Zelf ziet ze liever meer vrijstaande woningen en minder twee-onder-een-kapwoningen. Ze vraagt zich af of er weer projectontwikkelaars komen en of daarbij dan goede contracten worden gebruikt. Spreekster informeert naar de samenhang tussen deze plannen en de mogelijk aan te leggen rondweg. Ze wil weten wat een besluit nu voor een effect heeft op later. Ten slotte ziet zij A, B en C graag in een andere volgorde.

De heer PAUSMA merkt op dat de rondweg dichterbij de bebouwing zit dan gewenst. Hij is wel content met de verdere uitwerking van de welstandscriteria.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op dat de volgorde fase A, Ens-Oost (was altijd al fase A), fase B, Ens-Noord (de overkant van de weg) en fase C (Kamperweg) een beleid is uit het verleden; dit is besloten in de structuurvisie. Hierop is ingezet en hierop zijn alle onderzoeken op gericht. Afwijken betekent een forse kostenpost en tijdverlies. De rondweg is vanwege de woningbouw, maar ook voor de industrie. De bebouwing zal weinig invloed hebben op de bouw van de rondweg. Over de rondweg staat nog niet veel vast, dit is een langetermijnplanning

De heer HAAGSMA was indertijd al voor het beginnen met C en hij was niet de enige. De rondweg is nu al uiterst urgent.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten hier met Dorpsbelang over gesproken te hebben. De provincie zal op verkeersbewegingen letten bij het aanleggen van de rondweg en niet op huizen. A, B en C zijn nog niet in eigendom van de gemeente.

De heer HAAGSMA stelt voor eerst C aan te kopen om een en ander sneller te laten gaan.

Wethouder de heer SCHUTTE herhaalt dat hij de volgorde heeft gekozen waarvoor een meerderheid indertijd heeft gekozen. De welstandscriteria worden nu nadrukkelijker in het bestemmingsplan opgenomen omdat dit zo hoort. Een en ander is conform eerdere bestemmingsplannen in andere dorpen. Het college komt met de Welstandsnota bij de raad terug. Het plan is in twee fasen verdeeld omdat de plannen binnen tien jaar gerealiseerd moeten zijn en het volledige plan hiervoor te groot is en vanwege de geluidsoverlast van de Zuiderringweg die nu nog een provinciale weg is. De rijtjeswoningen zullen projectbouw worden. Starterwoningen ontstaan als Mercatus kleine woningen gaat verkopen. In de rijtjes en wellicht bij enkele twee-onder-een-kapwoningen zal ook gedacht worden aan starters. Tussen vrijstaande en halfvrijstaande woningen kan nog geschoven worden. Het college zal nakijken of een en ander conform de nieuwe Wet ruimtelijke ordening is. Er is niet gedacht aan mantelzorg.

De heer HAAGSMA meldt dat mantelzorg aanpassen van het bestemmingsplan is.

De heer SCHUTTE meldt dat dat hierin niet is opgenomen. De lijst waar het plan naartoe wordt gestuurd, is standaard. De natuur- en milieucommissie is de gemeentelijke natuur- en milieucommissie. Het Oversticht wordt altijd bij de plannen betrokken.

De heer HAAGSMA wijst op het feit dat de gemeentelijke natuur- en milieucommissie niet meer bestaat.

De heer SCHUTTE meldt dat de lijst aangepast zal worden. Het aantal woningen van 100 stuks zal in de loop van de tijd kloppen, het gaat om gemiddelden. De rijtjeswoningen en enkele twee-onder-een-kapwoningen worden gebouwd door projectontwikkelaars. Zij zullen ook rekening moeten houden met sociale woningbouw en starters.

De heer HAAGSMA hoopt niet dat een en ander zal stagneren door projectmakelaars. De opmerkingen over de fasering en de overige punten zullen in het artikel vooroverleg door andere instanties worden opgepikt. Spreker vindt het fijn dat met Dorpsbelang wordt overlegd over starterwoningen. Inzake mantelzorg wil hij nog wel graag een reactie, maar het zal al als tekstuele aanpassing in alle bestemmingsplannen opgenomen worden om het mogelijk te maken.

Mevrouw GELUK waarschuwt goede contracten te maken met de projectontwikkelaars en vraagt zich nog steeds af waarom er een Welstandsnota is als er in de bestemmingsplannen weer wat anders moet komen.

Wethouder de heer SCHUTTE gaat ervan uit dat dit plan lijkt op andere plannen en wil nu geen ad-hocbeleid voor welstand. Een en ander zal integraal meegenomen worden in de discussie over welstand.

De VOORZITTER vraagt hoe het college zal omgaan met het punt mantelzorg.

Wethouder de heer SCHUTTE wil niet op de zaken vooruitlopen, maar laat weten dat het college mild denkt over dit idee. Het moet wel goed geregeld worden.

Het plan krijgt groen licht.

6.2 Verordening straatnaamgeving en nummering

De heer SANDERSE meldt dat bij de begripsomschrijvingen een aantal begrippen worden genoemd, zoals college openbare ruimte. Daar mist de heer Sanderse het begrip de rechthebbende. Dit kan worden gezien als eigenaar of gebruiker.

De VOORZITTER meldt dat dit een typefout is, het staat in het verkeerde blokje. De burgemeester zal hierop schriftelijk reageren.

Dit stuk is een hamerstuk.

7. Sluiting

De VOORZITTER bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21.40 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 23 september 2008.

De griffier

De voorzitter