

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 29 januari 2009 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H. Binksmā-Martens (VVD), M.T.B. Droog-Smit (CDA), E. van Elk (PU), J. Faber-Sloothēer (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H. van Mook (PvdA/GroenLinks) en S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), P.N. Blauw (VVD), F. Boundati (PvdA/GroenLinks), G.W. Bulk (VVD), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.R. Kalk (CDA), H.A.J.G. Kreeft (fractie Kreeft) (vanaf agendapunt 8.1), L.H.M. Lammers (ONS), H.L. Meijering (CDA), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), D. Pausma (ONS), A. Poppe (CU-SGP), P.J. Sanderse (CDA), J. Simonse (CU-SGP), H.H. Suelmann (CDA), H. Torenbeek (CDA), T. Tuinenga (PU), J.J. van der Velde (CDA), G.J. Veldkamp (CU-SGP), J. Visser (CU-SGP) en R.F. Wassink (CU-SGP)

Voorzitter: de heer W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester  
 Wethouders: de heren J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks),  
 A.H.T. van Meijel (CDA), W.J. Schutte (CDA), L.G. Voorberg  
 (CU-SGP) en F.K. Zeilstra (PvdA/GroenLinks)  
 Griffier: de heer J. Even  
 Gemeentesecretaris: de heer H. van Boven

## I. Opening

De **voorzitter**: Ik open de vergadering. Ik breng u in herinnering dat het vandaag Nationale gedichtendag is. Het betekent dat ik een drietal gedichten in de aanbieding heb. De drie gedichten komen uit een boekje van Ton van Leijen. Ton van Leijen is fractievoorzitter van de ChristenUnie in de raad van de gemeente Oldebroek. Hij is nu zeven jaar raadslid en fractievoorzitter. Hij heeft eens in de kring rondgekeken en heeft gedichten gemaakt over iedereen die in het politiek-bestuurlijke proces een rol heeft. Dit varieert dus van de bode tot de burgemeester, van de gemeentesecretaris tot de griffier, collega-raadsleden, oppositie, eenmansfracties, meerderheden, minderheden, coalities. Hij heeft ook een gedicht gemaakt over de pers. Als hoeder van de democratie is het goed de pers te eren. Ik wil daarom mijn eerste gedicht opdragen aan de pers.

Het boekje van Ton van Leijen heet: "De raad in rondelen". Een rondeel is een gedicht waarin bepaalde zinnen, regels, terugkomen.

De pers  
 de hoedster van het vrije woord:  
 vast is haar plaats op de tribune  
 onbevooroordeeld, geen rancune  
 zij kent de sprekers hoofd voor hoofd  
 weet wat door hen ooit werd beloofd  
 zo signaleert zij onverstoord  
 de hoedster van het vrije woord  
 's raads inbreng vormt een bonte mix  
 van inhoud tot nulkommaniks  
 dat schiften zit haar in het bloed  
 zij filtert wat de volksmond voedt  
 zó pleegt zij geen karaktermoord  
 de hoedster van het vrije woord.

De vergadering is geopend.

## II. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Ik stel u voor dat we de brief van de heer Kreeft behandelen na zijn beëdiging. U kunt de heer Kreeft dan bevragen. Wij hebben dit zo met de heer Kreeft afgesproken.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## III. Notulen van de vergadering van 18 december 2008

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

## IV. Ingekomen stukken

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt over de afdoening van de ingekomen stukken besloten als is voorgesteld.

## V. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

## VI. Spreekrecht

De **voorzitter**: De heer Veenhuis zal inspreken over de Poldertoren.

De heer **Veenhuis**: Geacht college, dames en heren van de raad. Ik wilde het eerst hebben over het nieuwe ziekenhuis, maar dat is niet nodig. Ik ben donderdag bij de opening geweest. Onze wethouder was daar en nam het woord. Hij deed dat uitstekend. Ik dacht dat hij € 1,5 miljoen had meegebracht, maar dat was niet zo. Ik hoef het er dan ook verder niet over te hebben.

Waarover wil ik het dan wel hebben? Ik wil het hebben over de Poldertoren. Misschien stond het bij u op de mail dat ik het daarover zou hebben. Het gaat over iets wat u misschien wel eens eerder hebt gehoord. Het is iets wat ik voorstel dat van u lef, durf vraagt en vooral modern denken. Het gaat in dit geval over de naam van de Poldertoren. Ik ben er afgelopen zaterdag geweest. De heer Voorberg was er ook. Ik was zeer onder de indruk van wat daar gebeurt. Het wordt een prachtig gebouw, het kost een paar centen, maar dan heb je ook wat. Het restaurant wordt enorm mooi. Ik denk dat de andere afdelingen die zich daar vestigen hetzelfde zullen zeggen. Het wordt een schitterend en uniek gebouw voor Nederland.

De toren, een bak en straks, letterlijk en figuurlijk, het middelpunt van onze gemeente. Door de invulling die we nu aan de toren geven zal dit samen met een goede PR leiden tot een grotere bekendheid van onze gemeente in ons land. Over wat ik nu ga voorstellen moet u niet gelijk zeggen "nee, dat moet je niet doen. Dat is heilig en onbespreekbaar." Nee, eerst luisteren, dan denken en dan besluiten. Dat gebeurt niet altijd zo.

Deze stoere, fiere, statige toren noemen wij Poldertoren. Heus niet slecht, maar voor mij mag het wel wat moderner. Aan onze gemeentenaam, Noordoostpolder, komen we niet. We hebben dat besloten en dat moet zo blijven. De naam Poldertoren mag best een andere worden. Ik woon, werk, leef al vanaf 1951 in de polder; destijds woonde ik aan de Kampwal, recht tegenover de toren. Ik heb de toren zien bouwen, meter voor meter.

Ik heb iets met die toren, maar niet met de naam. Welke naam dan, zult u zich afvragen. Ik heb een voorstel – en als er betere zijn ben ik er altijd voor – om de toren "De Baron" te noemen. Vernoemd naar de eerste burgemeester uit onze geschiedenis. Je kunt hem ook naar de huidige burgemeester van deze gemeente noemen, De Ridder, maar het is niet de laatste burgemeester in onze geschiedenis. We krijgen misschien nog heel veel burgemeesters. Historisch gezien vind ik de eerste burgemeester beter. Dat was

F.M. Pantaleon, baron Van Eck. Een grote, rijzige, statige, beetje flamboyante man. Een statige naam voor een statige toren.

Niet gelijk zeggen "onbespreekbaar". Eerst even laten bezinken en er rustig over nadenken. ik heb er met veel mensen gesproken. De meeste mensen die in eerste instantie zeiden: nee, niet doen, Poldertoren, hoe kun je daar aan komen?, zeiden na een uitleg: het is eigenlijk helemaal niet zo raar. Alle grote torens in Nederland hebben een leuke, aparte of aan de geschiedenis verbonden naam: Martinitoren, Dom, Peperbus. Wij willen toch vernieuwend zijn en meer elan uitstralen? Ik hoor de burgemeester niets anders zeggen in zijn toespraken. Ook bij de Nieuwjaarstoespraak weer. Het imago-onderzoek, dat vorig jaar over onze gemeente is uitgevoerd, laat enkele opmerkelijke uitkomsten zien. Een van die uitkomsten is dat ongeveer 60% van de inwoners van Nederland van buiten onze provincie een negatief tot zeer negatief beeld hebben over onze gemeente. Wij niet, zij. Echter, ze zijn er nog nooit geweest. Hoe kun je een negatief beeld hebben over een gemeente waar je nog nooit bent geweest? U moet zich afvragen hoe dat kan. Ik weet het wel. De vraagstelling in het onderzoek is niet geweest: waarom heeft u dan een negatief beeld? Dat zou een goede vraag zijn geweest, maar die is niet gesteld. Wij moeten het veranderen en dat kan door minder conservatief te denken. Met een gigantisch goede PR – en dat moet lukken, kan het niet intern, dan moet het maar extern – kunnen we heel Nederland wakker schudden en zeggen: er is een nieuwe baron in ons land opgestaan. De Baron in de gemeente Noordoostpolder, met een fantastisch restaurant waar we straks fantastisch kunnen eten. "We gaan eten in het sterrenrestaurant in De Baron". Dat klinkt als de 48 klokken die er boven hangen. Zelfs taakwethouder Voorberg zei afgelopen zaterdag, toen we daar met een rondleiding waren, in eerste instantie: "Nee, niet doen." Toen ik hem uitlegde wat er achter zat, zei hij: "Ik ben er niet voor, maar van mij mag het." Het was toch een behoorlijke move die ik in vijf minuten had bereikt. Ik moet dus vaker op het college inspreken. Misschien scheelt het met andere dingen ook wel.

Afgelopen week sprak ik de oud-voorzitter van de woningbouwvereniging De Noordoostpolder. Die organisatie heeft het destijds ook meegemaakt; zij wilde de naam veranderen. Dat gaf nogal wat weerstand. Wat is het geworden? Mercatus. Hebben wij daarmee een probleem? Zijn daarover problemen ontstaan? Ik dacht het niet. Een mooie naam, Mercatus.

Ik vraag u hierover rustig na te denken en hoop dat u anders kunt denken, lef kunt tonen en hiermee iets kunt doen. Nogmaals, elke betere naam is goed. Het hoeft niet per se De Baron te zijn, maar deze naam is een mooie link naar onze geschiedenis.

## VII. Vragenuur

De heer **Lammers**: Laat ik beginnen dank uit te spreken dat er op zondagmiddag ambtenaren zijn die de moeite nemen om vragen van de ONS-fractie te beantwoorden. Chapeau.

Wij hebben als raad ingestemd met een hersteloperatie, die een gezonde situatie voor het Bosbad moet realiseren. Daartoe zijn deskundigen ingehuurd. Inmiddels hebben zij een begrotingsrapport aangekondigd met zwarte cijfers. Tijdens de presentatie van het interim-bestuur in de commissie is geen duidelijkheid gegeven over de status van de post achterstallig onderhoud. Vervolgens heeft mijn fractie schriftelijke vragen gesteld. U hebt die vragen deze week kunnen lezen. Nu blijkt echter dat de onduidelijke positie ontstaat over juist deze post achterstallig onderhoud en wel: wie is verantwoordelijk als het gaat om een bedrag van € 250.000,00? Is het geld er?

Waarom is het in deze raad van belang en aan de orde gesteld? We mogen het proces als raad nauwkeurig volgen en willen niet voor verrassingen komen te staan. We verstrekken al gedeeltelijke subsidie, er is nog geen uitgekristalliseerd activiteitenplan, maar we geven geld. Fors geld omdat het zwembad, terecht, een maatschappelijke functie vervult. Nu gaat het om de € 250.000,00 in de beantwoording. Sterker nog, in mei a.s. zal dit onderwerp mogelijk in de commissie worden besproken.

Mijn vragen zijn:

1. Hoe kan het zijn dat het college nog een scheiding moet aanbrengen van de verantwoordelijkheden waaronder het reserveren en beheren van deze post achterstallig onderhoud, terwijl het eigendom van de gemeente is? Het dossier loopt immers al jaren.
2. In de presentaties door het bestuur werd gesproken over financieel onderhoud en het opgelopen achterstallig onderhoud. De vragen waren onduidelijk en zijn niet benoemd. De presentatie had juist tot doel duidelijkheid te verschaffen in de actuele situatie. Was het college, voorafgaande aan de commissievergadering, op de hoogte van deze € 250.000,00 achterstallig onderhoud? Zo ja, waarom is dit dan de commissie niet meegedeeld tijdens de commissievergadering, zodat wij die duidelijkheid in de commissie kregen? Nu komt het waarschijnlijk terug bij de Voorjaarsrapportage. Hoe veel groter dan € 250.000,00 kan het verlies zijn?
3. Waarom zijn er geen deugdelijke, goedgekeurde, accountantsrapporten van de afgelopen jaren? Waarom is decharge verleend aan het bestuur, terwijl er onduidelijkheid was over de financiële status? Dit zonder goedgekeurde deugdelijke accountantsrapporten. U verliest daarmee op korte termijn de verhaalstatus, terwijl wij wel subsidie geven. Wat gaat u hieraan doen of komt u er pas op terug in de vergadering van mei a.s.? Als fractie willen wij zo snel mogelijk duidelijkheid hebben over het convenant en de inhoud daarvan, opdat wij niet de confrontatie bij de Voorjaarsnota krijgen.

Wethouder de heer **Van der Est**: Ik kan er heel kort op antwoorden, maar ook heel uitgebreid. Dit is het vragenuur. Ik denk dat de heer Lammers zelf het antwoord al heeft gegeven, namelijk: komt u erop terug in de meivergadering. Dat is de bedoeling.

Het was een informele bespreking van de interim-bestuurder van het Bosbad. We hebben anderhalf uur daaraan tijd besteed en konden in alle openheid onze vragen stellen. In dezelfde vergadering is afgesproken, dat we in mei a.s. – omdat dan de subsidieovereenkomst opnieuw tegen het licht moet worden gehouden en de overeenkomst per 1 juli moet worden afgesloten; daarover moeten we met het nieuwe bestuur afspraken maken – hierop terugkomen. De heer Lammers heeft schriftelijke vragen gesteld en heeft daarop antwoord gekregen. U bent er niet helemaal tevreden over. Ik stel de heer Lammers voor uit te gaan van de gemaakte afspraak en te wachten tot mei a.s. Daar kunnen we achteruit kijken. Ik heb geconstateerd dat we met het Bosbad aan het vooruitkijken zijn. Achteruitkijken is prima; we kunnen er iets van leren. Ik zou dit, zoals we hebben afgesproken, in de meivergadering met u (waarschijnlijk in alle beslotenheid) willen doen. Ik begrijp uw vragen. Wij zullen die in mei a.s. kunnen beantwoorden. We doen onderzoek naar het achterstallig onderhoud. We gaan na wat de komende dertig jaar nodig is aan groot onderhoud en hoe verdelen wij dat.

Ik wil u vragen: heb even geduld tot de meivergadering van de commissie, waarop wij met het interim-bestuur en de interim-bestuurder weer rond de tafel zitten om terug te kijken, maar het liefste vooruit te kijken.

De **voorzitter**: Er zijn ook twee feitelijke vragen van de heer Lammers over de informatie, de hoogte van het bedrag en het accountantsrapport. We parkeren de inhoud naar de meivergadering.

Wethouder de heer **Van der Est**: De hoogte van het bedrag. U spreekt over € 250.000,00. Dat is een papieren bedrag. Wij hebben geconstateerd dat in 2007 een vrijval heeft plaatsgevonden om de jaarrekening 2007 positief te beïnvloeden, zonder toestemming van de gemeente. Het is een papieren voorziening geweest en heeft geen relatie met de grootonderhoudssituatie van het Bosbad.  
Dan de accountantsrapporten.

De heer **Lammers**: Vorig jaar juni is decharge verleend zonder dat er goedgekeurde accountantsrapporten lagen. Waarom is dat gebeurd?

Wethouder de heer **Van der Est**: Het zijn twee verschillende dingen. Wij hoeven geen decharge te verlenen. We moeten alleen vaststellen of op de goede wijze is omgegaan met de subsidie en of de taken zijn gedaan die wij willen dat het Bosbad doet. Dat is de

discussie geweest. U heeft wel een punt als u zegt: hebben vanaf 1998 de jaarrekeningen een accountantsverklaring gehad? Dan moet ik zeggen dat dit niet het geval is. Wij hebben nu opdracht gegeven aan het bestuur van het Bosbad om een accountantsverklaring te overleggen voor de jaren 2007 en 2008.

De heer **Lammers**: Tot slot nog een opmerking. Ik stel de vraag finaler. Ik begrijp dat u er in mei a.s. op terugkomt in de commissie, mogelijk vertrouwelijk. Dat is prima. Dank daarvoor. Ik wil duidelijkheid hebben over het volgende. Bent u als college verantwoordelijk voor het achterstallig onderhoud, ja of nee? Zo nee, is dan de € 250.000,00 gebruikt voor het opkrikken van de eigen vermogenspositie van het Bosbad? Ik vind dit een belangrijke vraag.

Wethouder de heer **Van der Est**: Dat is de discussie die we steeds met het Bosbad hebben en waarover we een aantal jaren geleden een uitgebreide discussie hebben gehad met het bestuur van het Bosbad. Wij willen het nu voor de komende dertig jaar goed met het Bosbad regelen.

De heer **Lammers**: Er is dus geld gegeven voor achterstallig onderhoud, waarvan u niet duidelijk weet of u daarvoor zelf verantwoordelijk bent.

Wethouder de heer **Van der Est**: Nee, want dat moeten we goed gaan regelen.

De heer **Veldkamp**: Het is ons allemaal duidelijk geworden de laatste weken, dat er problemen waren met het plaatsen van de bordjes voor inzameling, vooral in de wijken rond de Vrijheidslaan. Ik heb er een aantal vragen over.

1. Was de gemeente op de hoogte van het plaatsen van de borden in de wijken?
2. Zijn deze borden een permanente of is het een tijdelijke oplossing?
3. Wat is de gemeente van plan aan de problemen van bewoners te doen en op welke termijn?

Mevrouw **Faber**: Ik maak bezwaar tegen deze vragen. Het zijn puur technische vragen. Ze hebben geen politieke relevantie. De antwoorden hebben allang in de krant gestaan. Voor mij zijn de vragen overbodig.

De heer **Veldkamp**: Ik vind het voor een aantal van onze burgers interessant.

Mevrouw **Faber**: We hebben afgesproken dat we meer spannende raadsvergaderingen willen, we gaan commissies terugbrengen en gaan politieke discussies voeren. Ik vind dit echt technische vragen.

De heer **Veldkamp**: Als u dat vindt, is het uw mening.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat de heer Voorberg kort reageert. Als een en ander discussie oplevert, doen we dat in de commissie.

Wethouder de heer **Voorberg**: Ja, de gemeente was wel op de hoogte, maar had eigenlijk niet alle situaties precies in beeld. Ook niet de impact die het zou hebben op de mening van de bewoners. Een en ander is niet helemaal op juiste waarde ingeschat. De uitvoering is overgedragen aan Flevocollect. Het was niet precies bij ons bekend. Het is een tijd geleden voorbereid. Vandaar dat het ook bij de zittende ambtenaren niet bekend was. Zoals Flevocollect er tegenaan keek, zijn de bordjes – en dat hebben wij niet geweten – niet tijdelijk. In mijn ogen is het tijdelijk. Ik denk niet dat het een blijvende zaak moet zijn. Ik ben geen voorstander van die bordjes. We willen veel verkeersborden weghalen en dan zouden deze bordjes er bij komen.

Daar waar het ingrijpende verplaatsingen zijn, gaan we in overleg met de mensen om een goede inzamelplaats af te spreken.

De **voorzitter**: Vervolgens de vraag van de heer Blauw. Hij heeft een vraag inzake de Poldertoren en de moties die deze raad heeft aangenomen.

De heer **Blauw**: Het is een onderwerp dat eerder aan de orde is geweest, hier en in de commissie. Naar aanleiding van een uitlating in de vorige raadsvergadering, die ook zo in de notulen is verwoord, kom ik daarop terug. Ik wil daarover duidelijkheid.

Zoals u weet is in juni 2007 gesproken over de exploitatie van de Poldertoren. Toen was er een meerderheid in de raad die ervoor was de exploitatie van de Poldertoren op afstand te zetten. Mede op die basis is het krediet van € 2,7 miljoen voor de verbouw van de Poldertoren verstrekt.

Vervolgens is onder wethouder Voorberg het huurdersprofiel naar voren gebracht. Het huurdersprofiel strookte niet met een exploitatie van de Poldertoren, zoals die was bedoeld in de bewuste vergadering van juni 2007. Het gevolg daarvan was dat de exploitatie moeilijker zou verlopen, omdat er een aantal huurders in kwam, dat een maatschappelijke positie had, maar geen geld om de huur te betalen.

De **voorzitter**: We hebben er veel vergaderingen over gehad. Kunt u tot de vraag komen?

De heer **Blauw**: Dat ga ik doen. Op een gegeven moment is het zo besloten. In de vorige vergadering heeft de wethouder nogmaals gezegd, dat het college dit nooit had beloofd. Dat is dus niet het geval. Ik wil er absoluut duidelijkheid over hebben om dit eens en voor altijd aan de kant te zetten. De wethouder heeft gezegd dat het college nooit heeft beloofd dat de exploitatie op afstand zou worden gezet. In de notulen van de bewuste vergadering in 2007 is dit wel beloofd, vervolgens is het niet gedaan. Ik zou willen dat er duidelijkheid over komt. Het college heeft het beloofd, maar als u niet van plan bent het alsnog te doen, dan horen we dat graag. We moeten dan constateren dat u een wens van de raad naast u hebt neergelegd. Als dat zo is, dan is het zo, maar laat in ieder geval duidelijk zijn dat u zich wat dit betreft niets aan de raad gelegen laat liggen.

Wethouder de heer **Voorberg**: Het is inderdaad niet de eerste keer dat we hierover spreken. De heer Blauw gaat terug naar een vergadering van juni 2007. Ik wil erop wijzen dat op 4 oktober 2007 is besloten over het krediet voor het casco van de Poldertoren. Toen is ook besloten dat het college binnen zes maanden de mogelijkheid zou hebben om de risico's uit de exploitatie geheel of gedeeltelijk op afstand te zetten. Dus een onderzoek te doen naar. Dat is dus later besloten dan juni 2007. Naar mijn idee komt het ervoor in de plaats. Het college heeft het onderzoek gedaan en kan niet worden verweten dat het niet heeft geluisterd. Er wordt verschillend gedacht over de toezegging van juni 2007 om de exploitatie van de Poldertoren op afstand te zetten. Dit wordt door anderen betwijfeld.

De heer **Blauw**: Bij interruptie, ik zal het even voorlezen. "Juni 2007. Het college blijft voornemens het eigendom van de Poldertoren in handen van de gemeente te houden en de exploitatie hiervan op afstand te zetten. Het zal ervoor zorg dragen dat het binnen zes maanden bij de raad terugkomt met een plan hiertoe." Dat plan hebben wij nooit gehad.

De **voorzitter**: Het vragenuur is bedoeld voor politieke vragen. De heer Voorberg zegt dat een en ander in juni is geformuleerd, in oktober wordt besluitvorming gepleegd die een nuance geeft. Het is prima dat u daarbij de vinger legt. Latere besluitvorming corrigeert een eerdere. We zijn er allemaal bij geweest. Dat is wat de heer Voorberg zegt.

De heer **Blauw**: Ik begrijp dat hij dat zegt.

De **voorzitter**: We waren er allemaal bij. De raad heeft het geaccepteerd. Dat is wat we hebben besloten en voor ons allen geldt.

De heer **Blauw**: Wij zien dat dus anders. Er is een krediet vastgesteld. Wij vinden het als VVD-fractie niet chic dat op deze manier met de toezegging aan de raad wordt omge-

gaan. Aan de ene kant is iets beloofd en vervolgens wordt het zodanig genuanceerd, met als uiteindelijk gevolg dat er niets gebeurt.

De **voorzitter**: Het is helder dat u dat vindt. Als voorzitter van de raad zeg ik: waarvan akte.

De heer **Blauw**: Dan hebben wij het gehoord en weten wij wat we daaraan moeten doen. Mag ik mijn tweede vraag ook nog stellen? In november 2006 heeft de VVD-fractie een motie ingediend met het doel een groot economisch symposium in Emmeloord te houden, ter ondersteuning van het promotie- en acquisitiebeleid. Via verschillende hobbels en kronkelingen is het symposium er nooit gekomen. Uiteindelijk is een en ander in handen gekomen van wethouder Van der Est. Het symposium is een zachte dood gestorven. In november 2008 heeft de VVD-fractie wederom dezelfde motie ingediend. De motie is wederom raadsbreed aangenomen. In januari 2009 heeft het college de raad geïnformeerd met de mededeling niet van plan te zijn deze motie uit te voeren. Wij vragen ons af wat wij hier als raad dan nog doen. Ik wil het ook aan de raad vragen. Als tweemaal een motie raadsbreed wordt aangenomen en het college zegt vervolgens dat het die motie niet zal uitvoeren, dan vraag ik mij af wat wij hier als raad doen als we dit over ons heen laten gaan. We zijn allemaal twee jaar lang van mening geweest dat er zo iets moest komen. Niet met een krappe meerderheid, maar raadsbreed. Het college zegt alsnog de motie niet uit te voeren.

Ik wil weten wat de argumenten zijn waarom het symposium, dat de raad heeft gewild, niet wordt uitgevoerd en niet wordt georganiseerd.

De **voorzitter**: Ik antwoord formeel. We hebben de afspraak gemaakt dat alle moties, die in de raad worden aangenomen naar het college gaan. Het college laat de raad weten wat het college van de moties vindt. Er zijn drie varianten: we nemen de motie onverkort over, we voeren de motie niet uit en de tussenvariant: de bedoeling van de strekking is niet onsympathiek, maar we denken er op een bepaalde manier uitvoering aan te geven. Het college laat dit de raad weten. Het is dan aan de raad om dat wel of niet te accepteren. U hoeft het niet aan het college te vragen. Het college heeft er volgens mij meestal een argument bij waarom het iets vindt, doet of anders doet. Het is dan aan de raad daarover een mening te hebben, het er wel of niet mee een te zijn.

Het is zo dat het college een motie naast zich neer mag leggen. Het is niet verstandig om dat vaak te doen. Afhankelijk van het belang van de motie, de waarde die de raad daaraan hecht, kun je als raad zeggen: we dragen u toch op de motie uit te voeren. Als het college erin persisteert dit niet te doen, dan heb je een bestuurlijke crisis. Dan komt de motie van vertrouwen aan bod.

Dit zijn even de spelregels. Het is aan u. Als u vindt dat u dit erg vindt, dan moet u het organiseren met de raad in discussie te gaan. Ik wil dat niet via het vragenuur doen. Daarvoor is het vragenuur echt niet bedoeld. U kondigt het aan. Als u zegt ik ga de boer op, de fracties langs en we horen van elkaar, dan is het prima.

De heer **Blauw**: U viel mij enigszins in de rede; ik was nog niet klaar. Mijn bedoeling was om hier de wethouder te vragen waarom de heer Van der Est zich bemoeit met een motie die gaat over een economisch symposium. De heer Van der Est gaat over wonen. Ten tweede wil ik weten wat de argumenten zijn om de motie niet uit te voeren. We gaan de consequenties daarvan wel op een ander moment met de raad bespreken.

De **voorzitter**: De bedoeling van het vragenuur is niet om die vragen zo te beantwoorden. Het college heeft destijds gezegd dat het economisch symposium – toen speelde vis-a-viswonen en dergelijke – in die richting wordt uitgevoerd. We hebben dit de raad laten weten. De raad heeft daarop niet gereageerd anders dan dat uw fractie heeft gezegd een economisch symposium te willen. Er zijn geen andere reacties op gekomen. Of nu wethouder Van der Est antwoordt, wethouder Schutte, wethouder Voorberg, wethouder Van Meijel of wethouder Zeilstra, het is allemaal het college. Het college spreekt met

één mond. Daar het toen was opgehangen aan het wonen, was wethouder Van der Est daarvoor de woordvoerder. Zo simpel is dat.

De heer **Blauw**: Zo simpel is het niet, want wij hebben heel duidelijk in de motie in november 2008 gerefereerd aan een economisch symposium. In eerste instantie had het niets met wonen te maken. Ik ben het dus niet met u eens. Zoals u het draait, is het niet gebeurd. Het was een economisch symposium.

De **voorzitter**: Het college heeft gezegd op dit moment weinig heil te zien in een economisch symposium. Dus het college vindt het niet verstandig om de motie uit te voeren. Dat is het antwoord geweest. We kunnen daarover blijven discussiëren, maar daarom maak ik een formele opmerking. Als u zegt: ik accepteer het antwoord niet, als wij het als raad vinden moeten we er eens goed met elkaar over praten. Vragen aan het college uit te leggen waarom het dit niet wil, is even niet handig want het college heeft dit gezegd en dat moet duidelijk zijn. Als het duidelijk moet worden, dan moeten we daarover eens in de commissie spreken. Niet in dit vragenuur.

De heer **Lammers**: Mag ik een orde vraag stellen? Ik kan me de beleving van de VVD-fractie voorstellen. Edoch, u stelt dat het op dit moment niet in deze raad kan worden behandeld, omdat het vragenuur aan de orde is. Het had dan een agendapunt moeten worden. We hadden dan open met elkaar hierover kunnen spreken. Dan had ik aan de andere fracties kunnen vragen of zij het prima vinden dat moties twee keer worden afgewezen. Uit uw woorden begrijp ik dat die discussie niet kan worden gevoerd.

De **voorzitter**: Het lijkt me niet de bedoeling die we voor het vragenuur hebben afgesproken.

De heer **Lammers**: Dan moet het worden geagendeerd voor de commissie als de VVD dit wil.

De **voorzitter**: Als de VVD dit wil. Nogmaals, het initiatief ligt daar. Maak er verder letterlijk en figuurlijk geen punt van.

De heer **Blauw**: Het was mijn bedoeling om argumenten te horen. U zegt dat meestal het college argumenten aangeeft. Dat was niet het geval. Het feit werd genoemd: we gaan de motie niet uitvoeren, we gaan wat anders doen. Het college heeft de argumenten daarvoor niet gegeven. Het was mijn bedoeling om de argumenten hier te horen. Als de argumenten er zijn, dan hoor ik ze graag. De discussie daarover voeren we op een later tijdstip.

De **voorzitter**: Als ik de argumenten ga noemen, krijgen we de discussie over de argumenten.

De heer **Torenbeek**: In gesprekken is het vaak zo dat het heilzaam kan zijn wanneer de partijen herhalen wat de argumenten van de ander zijn. Ik heb het idee dat de heer Blauw op geen enkele manier de argumenten van de voorzitter heeft gehoord. Ik denk dat het volstrekt zinloos is om er nu verder over te praten. Ik geef u gelijk, voorzitter, als u zegt dat wij verder gaan.

De **voorzitter**: Als u feitelijke informatie wilt over het hoe en waarom, dan krijgt u daarop uiteraard antwoord. Laten we het vragenuur daarmee niet belasten.

De heer **Blauw**: We gaan er wel op een andere manier mee om en komen er in de commissie op terug.

De heer **Haagsma**: Ik wil een vraag stellen over de economische situatie. We hebben de laatste weken kunnen horen dat alle overheden nadenken over hun rol in het tegemoet



trede van hun omgeving. De landelijke overheid heeft dit gedaan door een aantal banken te ondersteunen en daarmee ook bedrijven en spaarders uit de wind te houden. De provincie heeft de afgelopen week een aantal maatregelen afgekondigd. Wij hebben van het college een memo gekregen waarin het college geschetst heeft wat eventueel de gevolgen voor de gemeentelijke financiën zouden kunnen zijn en op welke manier we daarmee zouden willen omgaan.

Als fractie van de Politieke Unie hebben we tot nu toe gemist een manier van denken die op dit moment een kans zou kunnen zijn. Ik ben benieuwd of het college dit heeft gedaan. De VNG heeft een prachtige notitie rondgestuurd en zegt: eigenlijk zou het wijs zijn als gemeenten op dit moment niet de hand op de knip zouden houden, maar ervoor zorgen dat zaken die in de begroting zijn afgesproken worden uitgevoerd. Je kunt denken aan het naar voren halen van investeringen, het naar voren halen van onderhoud van gemeentelijk onroerend goed, het eventueel goedkoper maken van vergunningen, het verlagen van belastingen (bijvoorbeeld toeristenbelasting, een pikant detail hier), bouwleges verlagen en termijnen van bouwvergunningen verlengen, startersleningen invoeren en experimenten op de woningmarkt flexibeler toestaan, als daarnaar in deze gemeente vraag is. Wordt gekeken naar de woningbouwsituatie op dit moment, dan zou het naar onze mening bij voorkeur moeten plaatsvinden.

Onze vraag is of het college over dit soort dingen heeft nagedacht en heeft het er een mening over. Als dat nog niet is gebeurd, wil het college dat dan zo spoedig mogelijk doen?

De **voorzitter**: Ik mag namens het college het antwoord geven. Het college heeft aanstaande dinsdag een "heidag". We gaan dan met elkaar praten over de vraag waar we zitten. Wat betekent het economisch perspectief? Wat betekenen bezuinigingen? Wat doen we wel en wat doen we niet? Waarop zetten we in? Welke prioriteiten brengen we naar voren en welke maatregelen nemen we? De suggesties die u noemt zijn mogelijkheden om daarbij te betrekken. Onze bedoeling is een en ander uit te werken en in besluitvorming te laten uitmonden bij de Voorjaarsnota. In de tussentijd zullen we diverse maatschappelijke groeperingen geraadpleegd.

Er is dus over nagedacht.

De heer **Haagsma**: Keurig. Als u zegt bij de Voorjaarsnota, dan is dat in mijn beleving juni. Ik merk dat veel bedrijven er op gokken dat in de tweede helft van dit jaar de economische situatie weer anders zal zijn. Als wij tot juni a.s. moeten wachten met nadenken of we als gemeente Noordoostpolder nog maatregelen nemen in positieve zin, dan vind ik dat rijkelijk laat. Is het mogelijk dat u de gedachten die de "hei" met zich brengt, eerder communiceert met de raad, zodat we sneller tot besluitvorming kunnen komen? Anders zou het wel eens te laat kunnen zijn. Ook al is hert dan positief.

Mevrouw **Van Mook**: We zouden de werkzaamheden op De Deel eerder kunnen beginnen. Het is het naar voren halen van investeringen.

De **voorzitter**: Dat is ook een variant.

De heer **Haagsma**: Het is niet een antwoord op mijn vraag. Het naar voren halen van investeringen heb ik ook genoemd. Het is prima als u de discussie over De Deel met elkaar wilt voeren.

De **voorzitter**: U hebt gelijk dat het niet gaat om het opschorten van de besluitvorming. Het is niet zo dat wij miljoenen vrij hebben liggen. Als je prioriteiten gaat veranderen, betekent het ook met elkaar een afweging maken. Politiek is een kwestie van besturen, afwegingen maken. We moeten dat netjes doen. Ook dat vergt tijd. Dingen die sneller kunnen, moet je sneller doen. Je moet het wel fatsoenlijk voorbereiden. Als ik u zeg dat we nu bezig zijn met het voorbereiden van de Voorjaarsnota om in juni a.s. te kunnen besluiten. Als je voorgenomen investeringen gaat verschuiven en andere dingen gaat, heb je ook te maken met belanghebbenden. Ons systeem is ingewikkelder dan u denkt.

Het gaat er niet om het op de lange baan te zetten, maar wel om het zorgvuldig en goed te doen.

De heer **Haagsma**: Ik denk met name aan de woningbouwsituatie. We hebben in Noord-oostpolder vrij veel woningbouwgrond op voorraad liggen. Het gaat niet zoals we allen zouden willen. Als je een kans zou willen benutten, zou je op dit moment juist een aantrekkelijk aanbod moeten hebben voor mensen op de startersmarkt. Meerdere partijen hebben daarvoor al gepleit. Ik wil u manen om hardlopend naar de hei te gaan en snel met een besluit terug te komen.

De **voorzitter**: Uw woorden zijn voor het college een inspiratie om het op de hei nog beter te doen.

De heer **Haagsma**: Ik ben heel benieuwd.

### VIII. Agendapunten

#### 1. Beëdiging als raadslid de heer H.A.J.G. Kreeft

De **voorzitter**: Voordat tot beëdiging kan worden overgegaan moeten de geloofsbrieven worden onderzocht. Ik benoem tot leden van de commissie van onderzoek geloofsbrieven de heer Blauw, de heer Visser en de heer Meijering.  
De vergadering wordt geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Het woord is aan de voorzitter van de onderzoekscommissie, de heer Blauw.

De heer **Blauw**: Wij hebben de geloofsbrieven en de verdere vereiste stukken volgens de Kieswet, zoals deze zijn ingezonden door de heer H.A.J.G. Kreeft, onderzocht. Ons is gebleken dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. Er zijn dus geen beletselen die de benoeming in de weg staan. Wij adviseren tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Noordoostpolder.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad tot toelating van de heer H.A.J.G. Kreeft als lid van de raad van de gemeente Noordoostpolder.

De **voorzitter**: Ik verzoek de heer Kreeft in de kring te komen staan en de leden van de raad te gaan staan.  
Ik lees de belofte voor:

"Ik verklaar, dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Kreeft**: Dat verklaar en beloof ik.

De **voorzitter**: Dan verklaar ik dat u nu lid bent van de gemeenteraad en wens u daarmee geluk. We onderstrepen dit met een boeket. Ik verzoek u plaats te nemen naast de heren Boundati en Visser.

In het kader van de Nationale Gedichtendag draag ik een gedicht van Ton van Leijen op aan de heer Kreeft, getiteld "Het raadslid".

Het raadslid

hij buigt naar voor, druk op de knop  
thuis heeft hij het goed voorbereid  
maar wat men hier er nu van breit  
verdraagt zich niet met de wet  
het prikkelt tot gepast verzet  
een raadslid zit er niet voor nop  
hij buigt naar voor, drukt op de knop  
wat denkt de oppositie wel  
en dus volgt een krachtig tegenspel  
op één punt was hij iets te vlug  
zijn opponent komt dus terug  
maar zijn verweer lijkt nergens op  
hij buigt naar voor, drukt op de knop

Hartelijk welkom in de raad, mijnheer Kreeft. Ik heb gezegd dat als de raad het wil, hij kan reageren op uw brief. Ik geef u daarvoor nu gaarne de gelegenheid.

De heer **Kreeft**: Voorzitter, leden van het college, leden van de raad, griffie, pers en andere aanwezigen. Ik zit hier met een dubbel gevoel. Enerzijds de zetel overnemend van Evert van de Belt, die te vroeg van ons is heengegaan, stemt mij triest. Aan de andere kant: gelukkig mag ik na een jaar weer in uw midden aanwezig mag zijn. In het najaar van 2007 heb ik een aantal gesprekken gehad met Evert, om de mogelijkheden van samenwerking te bekijken. Dat is niet doorgegaan, omdat ik – en ik zeg met nadruk ik – er niet klaar voor was. Veel zaken zijn de afgelopen weken besproken via krant, radio en zelfs op de televisie. Daarom zal ik het niet allemaal herhalen vanavond. Ik wil enkele zaken meegeven.

Het afgelopen jaar ben ik druk geweest. Naast mijn reguliere baan in het ziekenhuis Sint Jansdal in Harderwijk, ben ik secretaris van de Stichting Islam tegen geweld, ben ik secretaris van de organisatie Al Haqiqa en ben ik bezig met de Nederlandse Moslimpartij. Gezien de Kieswet zal ik verder gaan als fractie Kreeft, die het college zal steunen waar mogelijk is en oppositie voert waar het nodig is. De fractie wil zich inzetten voor de sociale aspecten in de maatschappij, met andere woorden: zorg voor de zwakkeren in onze maatschappij, de minderbedeelden, asielzoekers, mensen van allochtone afkomst, ouderen. Een belangrijk punt van aandacht zal zijn en blijven: de jongeren. Kinderen zijn geen speelgoed, maar het hoogste geschenk van onze Schepper en tevens de enige weg naar de toekomst. Aandacht voor jongeren op een manier dat ook naar hem wordt geluisterd. Het kan niet zo zijn dat we spreken over jongeren, zonder te spreken met jongeren. Het kan niet zo zijn dat een groep jongeren een enquête laat uitvoeren, zonder dat de gemeente en specifiek de wethouder met jongeren in de portefeuille aanwezig is op het moment dat het rapport van de enquête wordt aangeboden door de pers. De opzet is – en ik hoop dat dit jaar te bereiken – dat we gaan meedoen met de verkiezingen in maart 2010. Het zal gebeuren onder een andere naam. Op dit moment wordt daarvoor het partijprogramma geschreven.

Ik wil eindigen met een rode draad die in het partijprogramma zal komen. Het zijn twee zinnen van dr. Marzouk Aulad Abdellah, over de moslim: "De moslim is verplicht deel te nemen in de samenleving om sociale isolatie te vermijden." en "Maatschappelijke integratie is voor zowel mannen als vrouwen een verplichting in de islam."

De **voorzitter**: U heeft een statement gegeven. Het zal u niet verbazen dat er collega's in de raad zijn die u daarover vragen willen stellen.

De heer **Torenbeek**: Ik heb drie vragen aan de heer Kreeft. Allereerst een vraag over de brief die u hebt gestuurd en waarin u zegt, dat u niet zult teruggaan naar de partij waar

u vandaan komt "wegens ondertussen bekende omstandigheden". Ik moet u zeggen dat bij mij als raadslid die omstandigheden volstrekt onbekend zijn. Ik herinner mij niet dat u hierover een verklaring heeft afgelegd of een brief heeft geschreven. Op geruchten ga ik nooit af. Ik wil van u weten wat die omstandigheden zijn geweest.

Mijn tweede vraag is wat inhoudelijker. U bent nu terug in de raad. Destijds bent u verkozen op het verkiezingsprogramma en de naam van ONS Noordoostpolder. U bent in de slipstream van die partij in de raad gekomen. Ik heb het nog eens nagekeken. U had zeventig voorkeurstemmen. We kunnen moeilijk zeggen dat u zelfstandig raadslid bent geworden, met uw eigen kiezersachtergrond. Daarmee is overigens niets mis. U bent uit die partij getreden en bent weer teruggekomen in de slipstream van die partij. Wettelijk hebt u het recht om lid te worden van de raad, maar welk moreel recht hebt u om weer op basis van die partij en dat partijprogramma opnieuw lid te worden van de gemeenteraad en tegelijkertijd een nieuwe partij te beginnen, met een eigen programma, waarvan we geen van allen weten wat het inhoudt? Dus: wat is uw morele recht om lid te worden van deze raad?

De derde vraag zou zijn: Wat is het partijprogramma van de fractie Kreeft? U hebt er iets over gezegd. U gaat, samengevat, voor zwakken en jongeren. Daar is niets mis mee. Mag ik daaruit concluderen dat u een one-issuepartij bent? Dat wil zeggen dat u zich als partij richt op een of twee elementen en dat de rest van het raadswerk aan u voorbij gaat omdat u daarop geen visie en programma heeft?

De heer **Haagsma**: Ik zal twee vragen niet herhalen, want die zijn bijna woordelijk hetzelfde als van de heer Torenbeek. De vraag die nog over is, is of de heer Kreeft kan aangeven op welke punten zijn inzet zal afwijken op het 24 puntenplan van ONS. Daarnaast ben ik heel nieuwsgierig.

De heer **Lammers**: Vanuit onze positie heb ik behoefte aan het eind iets te zeggen.

De heer **Kreeft**: Ik had deze vragen wel verwacht. Ik heb momenteel niet op alle vragen een duidelijk en uitgebreid antwoord. Een aantal punten wil ik bewust niet vertellen. Ik vind dat de omstandigheden er op dit moment niet voor zijn dat te vertellen.

De omstandigheden waarom ik vorig jaar uit de raad ben gestapt en daarna ben geroyeerd, hebben te maken met het feit dat ik moslim ben. In die hoedanigheid ben ik na november 2007 verder gegaan. Ik ben voor een aantal zaken een bepaalde richting ingegaan. Daarbij gaat het om zaken waarmee ik naar mijn gevoel bezig moet zijn: het moslim zijn en dat uitdragen. Ik moet afwachten hoe dit de komende tijd vorm zal krijgen.

Het moreel recht voor een eigen partij, eigen programma. Ik zou niet weten of ik moreel recht heb. Eind 2008 belde de griffie mij met de melding dat ik recht had op de zetel. Na enkele gesprekken heb ik daarop ja gezegd. Gezien alles wat daarvoor was gebeurd, heb ik het op een andere manier ingevuld. Of dat een moreel recht is of geen moreel recht, de Kieswet geeft mij de mogelijkheid de zetel in te vullen.

De heer **Haagsma**: Mag ik bij interruptie iets vragen? U had natuurlijk het recht het anders in te vullen, ook op het moment dat u afscheid nam van de ONS-fractie, zoals de heer Van de Belt van diezelfde fractie het ook heeft gedaan. Waarom hebt u dat op dat moment niet gedaan? Dat was duidelijker geweest.

De heer **Kreeft**: Waarschijnlijk was dat duidelijker geweest, maar ik was er op dat moment niet klaar voor. Ik hoop dat ik er nu klaar voor ben.

Terug naar de laatste vraag van de heer Torenbeek: one issue? Nee, duidelijk geen one issue. Wat ik zei over opkomen voor zwakkeren in de maatschappij wil ik breed uitdragen. Dus op alle punten vanuit het sociale aspect in onze maatschappij.

De heer Haagsma spreekt over de verschillen met de 24 punten van ONS. Op dit moment kan ik dit niet zeggen. Ik weet niet wat de 24 punten van ONS op dit moment inhouden.

De heer **Haagsma**: U bent daarop eerder verkozen.

De heer **Kreeft**: Daarin hebt u gelijk. Ik heb ze nu niet bij de hand.

De heer **Haagsma**: Mag ik nog een aanvullende vraag stellen? Eigenlijk ben ik het met de heer Torenbeek eens dat alle partijen op grond van een bepaald verkiezingsprogramma zitting hebben in de raad. Kiezers kunnen daarin lezen, grasduinen en mensen er aan herinneren. Mag ik u uitdagen om zo snel mogelijk met uw statements te komen, zodat wij u daarop kunnen bevragen?

De heer **Kreeft**: U mag mij uitdagen.

De heer **Haagsma**: Dat heb ik nu gedaan. Wanneer neemt u die handschoen op?

De heer **Kreeft**: Zo snel mogelijk.

De heer **Torenbeek**: Ik wil ook een aanvullende vraag stellen. Ik heb de vraag gesteld over het morele recht. U zegt de Kieswet. Heb ik dat goed begrepen?

De heer **Kreeft**: Ik heb gezegd dat de Kieswet mij het recht heeft gegeven die zetel in te vullen.

De heer **Torenbeek**: Dat is een juridisch recht en niet meer. Op mijn vraag over one-issuepartij zegt u: de zwakken in de samenleving is breed. We hebben het hier ook over de Poldertoren, Emmelhage, water, windmolens. Het zijn allemaal issues in de raad. Gaat u daarover ook in het door de heer Haagsma gevraagde programma schrijven? Of blijft u bij het one issue, hoe breed dan ook?

De heer **Kreeft**: Nee, ook daarover wordt geschreven, meegesproken en nagedacht.

De heer **Torenbeek**: De spanning stijgt om dit af te wachten.

De heer **Kreeft**: Ik heb niet begrepen dat er een datum aan is verbonden.

De **voorzitter**: Zo snel mogelijk betekent ook binnen een jaar, omdat het anders weinig zinvol is.

De heer **Lammers**: Vanaf vandaag is de raad van Noordoostpolder weer een fractie rijker. De fractie Kreeft heeft haar intrede gedaan. De heer Kreeft is geen onbekende in deze raad. Enige tijd geleden was hij ook lid van deze raad en wel als lid van de fractie ONS Noordoostpolder.

Dat duurde totdat bij de heer Kreeft het inzicht doorbrak dat hij zich niet meer kon verenigen met het gedachtegoed van ONS. Ook kon hij het vele raadswerk niet combineren met zijn andere activiteiten. Het was te druk voor hem, verklaarde hij destijds. Zo iets kan natuurlijk gebeuren en uiteindelijk stelde hij zijn raadszetel ter beschikking van de ONS-fractie, waarna wij de heer Pausma als goede opvolger konden verwelkomen.

Al vrijwel direct in het begin van deze raadsperiode verloor ONS een zetel aan de heer Van de Belt. Na het recente overlijden van de heer Van de Belt zou ONS met de vrijgekomen zetel weer op de sterkte komen, die ons door de kiezer was toebedeeld. Hier steekt de Kieswet een spaak in het ONS-idee. Volgens de Kieswet komt de vrijgevalle raadszetel in eerste instantie toe aan de heer Kreeft. Bij zijn bedanken zou vervolgens een andere kandidaat van ONS kunnen worden geïnstalleerd. Wij beschouwden het benaderen van de heer Kreeft als een formaliteit. Immers, de heer Kreeft had al lang en breed afscheid genomen van de politieke vereniging ONS Noordoostpolder en van haar gedachtegoed. Hij was uit het politieke gezichtsveld verdwenen.

Zo correct als de heer Kreeft zich destijds opstelde, zo oncorrect heeft hij zich nu gedragen. Hij heeft geen enkele binding meer met de politieke vereniging ONS Noordoostpolder. Hij heeft niets meer met het gedachtegoed van de vereniging en hij heeft niets meer met de kiezers die op basis van dat gedachtegoed destijds op ONS Noordoostpolder heb-

ben gestemd. Toch claimt de heer Kreeft de raadszetel, een zetel die hem van rechtswege niet kan ontgaan, maar in morele zin hem absoluut niet toekomt. De CDA-fractie, de heer Torenbeek, memoreerde dit al.

In moreel opzicht is het claimen van deze raadszetel een daad die met kracht van de hand moet worden gewezen. Immers, niemand is van de verplichting ontheven zijn gezonde verstand te gebruiken. Niemand is verschoond de redelijkheid en billijkheid toe te passen. Niemand kan voorbij gaan aan de diep in onze samenleving gewortelde beginselen, zoals het beginsel van goede trouw. Via radio en televisie mochten wij vernemen dat de heer Kreeft bezig is met de opbouw van een politieke vereniging, genaamd Nederlandse Moslimpartij. De fractie Kreeft in deze raad zal tijdelijk het gedachtegoed van die partij uitdragen.

De fractie van ONS Noordoostpolder vindt dat de heer Kreeft de Kieswet misbruikt. Wij vinden dat omdat de heer Kreeft bij herhaling heeft aangegeven de islam als leidmotief te zien voor zijn politieke handelen, terwijl ONS Noordoostpolder, als afdeling van ONS Nederland, zich naar de kiezer toe heeft gepresenteerd als een seculiere partij, die zich baseert op het joods-christelijke-humanistische gedachtegoed. De kiezer heeft gekozen op basis van het gepresenteerde programma. Zoals u tot nu hebt mogen ervaren handelt ONS Noordoostpolder daarnaar. De handelwijze van de heer Kreeft is voor de mensen die hebben gestemd op ONS Noordoostpolder niets anders dan kiezersbedrog. De kiezers hebben namelijk niet op een moslimpartij gestemd. Wij zullen proberen de hier gebleken lacune landelijk onder de aandacht te brengen, opdat dit soort situaties in de toekomst voorkomen kan worden.

Tot slot, in aansluiting op het voorgaande kan ik niets anders zeggen dat de ONS-fractie de aanwezigheid van de heer Kreeft in deze raad in hoge mate betreurt.

De **voorzitter**: Wilt u hierop reageren?

De heer **Kreeft**: Het is de verklaring van ONS, die ik duidelijk niet onderschrijf.

## 2. Extra krediet voor het onderhoud gemeentelijke groenvoorzieningen

De **voorzitter**: De fracties van PvdA/GroenLinks en Politieke Unie beschouwen het voorstel als hamerstuk. De andere partijen willen het voorstel als bespreekpunt.

De heer **Lammers**: Bij interruptie. In de commissievergadering, waarin dit onderwerp aan de orde is geweest, heeft de ONS-fractie gezegd dat het een hamerstuk kan zijn, mits onder bepaalde condities zal worden voldaan aan de kwaliteit van het groenonderhoud. Dat vinden we niet terug in de notulen van de commissievergadering en ook niet in het memo. Vandaar dat het voor ons geen hamerstuk is.

De **voorzitter**: U krijgt ook alle ruimte. Voor twee fracties is het wel een hamerstuk. Uw fractie heb ik daarbij niet genoemd.

De heer **Hermus**: Voor ons ligt een raadsvoorstel om € 353.000,00 extra uit te trekken voor het onderhoud van groenvoorzieningen. Dit wordt veroorzaakt door het niet meer mogen gebruiken van het bestrijdingsmiddel Casoron. Daarvoor in de plaats zal twee keer extra worden geschoffeld, met de kanttekening dat het bestaande onderhoudsniveau niet zal worden gehaald. De vraag is: willen wij dit? Het onderhoudsniveau verlagen is niet onze insteek. Nu zijn er al klachten over de staat van onderhoud van het openbaar groen. Vanuit het CDA hebben we erop aangedrongen de alternatieven voor het wegvallen van Casoron serieus te onderzoeken. Dit is onzes inziens niet of in ieder geval te weinig gebeurd. Het CDA ziet het afgesproken kwaliteitsniveau voor het openbare groen zonder de inzet van onkruidbestrijdingsmiddelen niet op een aanvaardbaar niveau uitvoerbaar. De vraag is: wat mag het kosten? Ons wordt een budget van € 353.000,00, extra gevraagd om twee extra schoffelbeurten te gaan uitvoeren. Met deze extra schoffelbeurten zal het onderhoudsniveau niet worden gehaald. Het is ook nog de vraag of de

extra menskracht voor deze schoffelbeurten te krijgen is. Verder is het bestaande onderhoudsniveau in ogen van veel bewoners niet voldoende.

In het voorstel wordt aangegeven dat het niveau achteruit zal gaan. Er zijn twee memo's verschenen over de suggesties die in de commissievergadering zijn meegegeven. Wij willen daarop reageren met het risico dat we in een technische discussie terecht komen. U heeft dat in het memo ook gedaan. U schrijft in het memo dat het alternatieve middel in dezen niet alle onkruid meeneemt. Dit was ook met de inzet van Casoron al zo. Anders behoefde ook niet te worden geschoffeld? Verder wordt in het memo gesteld dat het inzetten van onkruidbestrijdingsmiddelen gekwalificeerd personeel vereist. Wij mogen aannemen dat dit ook nu al zo is. Ook wordt gesteld dat met de inzet van onkruidbestrijdingsmiddelen net zo veel moet worden geschoffeld. Met andere woorden: de inzet van onkruidbestrijdingsmiddelen voegt niets toe. Wilt u dit nog eens bevestigen?

Het gebruik van andere middelen, die selectief worden ingezet, kunnen het onderhoud en dus het schoffelen een stuk gemakkelijker maken. Er zal met meer inzicht, inzet van menskracht en onkruidbestrijdingsmiddelen moeten worden gewerkt. Dit houdt in dat ieder jaar per situatie moet worden bekeken hoe de onkruiddruk onder de knie wordt gehouden. Dit is vakmanschap. Dit is ook wat wij bedoelen met slim omgaan met de toegestane onkruidbestrijdingsmiddelen en de inzet van menskracht met het schoffelen.

Mevrouw **Geluk**: "Onkruid gaat niet uit". We hebben allemaal deze opmerking wel eens gebruikt of gehoord. Meestal is het dan figuurlijk, maar nu krijgen we er letterlijk mee te maken. Onkruid gaat niet uit. Dankzij de regeldrift van dikke torretjes en regelkevers in Brussel, Den Haag, het waterschap, provincie, hebben we nu het verbod van een goedwerkend middel, zonder dat er een gelijkwaardig alternatief is. Of komt de regeldrift hier ook vandaan? Wat is in het geheel de rol van de VNG geweest? Heeft zij een rol van betekenis gespeeld om te proberen de middelen vooral te bewaren?

U vraagt ons een fors extra budget om een jaar te overbruggen om alternatieven te onderzoeken. Wel een beetje laat voor deze gemeente, maar ook een beetje erg eenzijdig. Een beperkt voorstel om alleen te kijken naar schoffelen. Daarmee gaat u verder dan de Europese wetgeving.

Van het idee dat met de extra kosten in verband met de aanpassingen er mogelijk ook een structureel beeld zal komen, worden we niet bepaald vrolijk. Voor de VVD-fractie is een essentieel punt dat sprake is van een gelijkblijvende beeldkwaliteit. Dus de kwaliteit moet blijven zoals deze nu is en moet liever nog beter worden. Hieraan mag zeker niet worden getornd. Goed onderhoud en verzorgd groen staan hoog genoteerd bij veel inwoners. We hebben geen behoefte aan een vloedgolf aan klachten. Het college zal die behoefte ook niet hebben, neem ik aan.

De keuze om het onkruid te lijf te gaan, puur met schoffelen, een paar keer extra per jaar, is vechten tegen de bierkaai. Andere gemeenten, zo schrijft u in uw nota, hebben al ervaring. U hebt hen geloofd op hun blauwe ogen. Wij doen dat zeker niet. Zeker in één gemeente worden naast het schoffelen ook chemische middelen gebruikt. Natuurlijk noemen we geen namen.

Of het extra begrote en gevraagde bedrag voldoende is, is niet afhankelijk van het bedrag maar van het weer, de onkruiddruk en de inzet van middelen en mensen.

De tweede nota was ronduit mistig in plaats van verhelderend, zoals was toegezegd in de commissie.

Chemische middelen kunnen nu niet meer worden ingezet, schrijft u, omdat ze selectief zijn. Dat klopt. Alle middelen zijn selectief, inclusief glyfocaat. U schrijft dat er geen mensen zijn met een spuitlicentie werkzaam. Dat kan helemaal niet, want tot nu toe hebben zij ook chemische middelen gebruikt. Dus moeten ze een spuitlicentie hebben gehad of ze zijn tot nu toe hier illegaal aan het werk geweest en dat kan ik me haast van deze gemeente niet voorstellen.

U zegt dat er geen materiaal aanwezig is. Daarvoor geldt hetzelfde argument. Als tot nu toe chemische middelen zijn gebruikt, inclusief Roundup, dan heeft u ook materiaal gehad.

Overigens, als u een potatokiller zou gebruiken, waarmee we veel mensen in het land zien lopen, dan heb je geen spuitvergunning nodig; je moet wel ouder dan dertien jaar

zijn om daarmee te werken. Het is in ieder geval heel erg arbeidsvriendelijk. Dat kun je van schoffelen niet zeggen.

Het voorstel van de VVD-fractie is: laat het een en-en situatie zijn. Een combi van andere mogelijk minder effectieve middelen en extra schoffelen. Laat ze het dan wel goed, op het juiste moment en op de juiste manier doen. Schoffelen is trouwens op veel plaatsen en momenten een weinig mensvriendelijke bezigheid. Dat schijnt niet te tellen. Of er wel voldoende mensen beschikbaar zijn, door de CDA-fractie ook al genoemd, om dit werk aan te kunnen is nog niet onderzocht.

Overigens is de gemeente niet de enige die door de nieuwe regels uit Brussel in de problemen komt. College, onze vraag is: neem het voorstel mee terug, kom met een nieuw beter onderbouwd en breder voorstel, waaruit duidelijk blijkt dat de kwaliteit van het onderhoud gelijk blijft. Waarbij u komt met een combinatie van het gebruik van chemie (onkruidbestrijdingsmiddelen) en de schoffeltechniek plus een onderzoek naar nieuwe mogelijkheden en methoden. Kom met een onderbouwing van de inzet van mensen. Ik heb begrepen dat er zelfs nog geen gesprek is geweest met het CWI. Of is het misschien een aanzet om nog meer boerderijen om te bouwen tot verblijfplaatsen voor buitenlandse werknemers om het schoffelwerk hier straks aan te kunnen?

De heer **Lammers**: Voor ons staat ook centraal dat wij het niet wenselijk achten dat de kwaliteit achteruit gaat. In de commissie hebben we aangegeven dat de klachtenlijn niet rood moet staan. Dat moeten we niet hebben. We moeten een groene klachtenlijn hebben: geen klachten. Wij delen de mening dat een alternatief voorstel moet worden gecompieerd waarin deze elementen worden meegenomen, die in ieder geval de kwaliteit waarborgen. Ik wil gelabeld zien wat daarvan de kosten kunnen zijn. Voor het overige sluit ik mij aan bij de sprekers van het CDA en de VVD.

De heer **Veldkamp**: De meeste opmerkingen die ik zou willen maken, zijn al gezegd. Wij hebben ook onze vraagtekens bij het gevraagde bedrag voor twee keer schoffelen. Wij willen absoluut niet dat het onderhoudsniveau omlaag gaat. We hopen een nieuw voorstel tegemoet te mogen zien, waarbij het kwaliteitsniveau op hetzelfde niveau blijft.

De heer **Kreeft**: Ik sluit mij aan bij de vorige sprekers.

De heer **Tuininga**: Het lijkt erop dat wij het voorstel als hamerstuk betitelen. Uit de notulen van de commissievergadering haal ik dit niet direct. Ik ben in de commissie kritisch geweest.

Wethouder de heer **Van der Est**: Onkruid en beheer. Het is opvallend dat u allemaal een beter beeldkwaliteitplan wilt hebben. Dat kost meer geld. Ik zal u even iets voorlezen. Het gaat om alternatieven voor Casoron: "Alternatieve bodemherbiciden met een brede werking en een etiket met toepassingen zoals Casoron zijn nauwelijks voorhanden. Alternatieven dekken maar deels de mogelijkheden van Casoron af." U kunt het met het college eens zijn of niet, alle andere gemeenten – u heeft het in het memo kunnen lezen-gebruiken al jaren (Lelystad al vanaf 1998) geen chemische bestrijdingsmiddelen.

De heer **Bulk**: Bij interruptie. Ik wil geen voorbeeld nemen aan de kwaliteit van de plantsoenen en dergelijke in Lelystad.

Wethouder de heer **Van der Est**: Het gaat erom dat zij geen chemische bestrijdingsmiddelen meer gebruiken en dat wij dit in feite ook niet mogen. Er zijn nog twee middelen die we daarvoor in de plaats kunnen stellen. Dat zijn in dit geval Roccade en Kerp. We weten dat Roccade van de plank af gaat; we hebben deze niet op de plank liggen. Kerp is een flauw bestrijdingsmiddel. We kunnen Kerp gebruiken als u zegt een chemisch bestrijdingsmiddel te willen gebruiken. Als u de norm van de beeldkwaliteit van het groen hoger wilt hebben dan zul je daarnaast moeten schoffelen, zoals mevrouw Geluk zegt. Het is en-en. Het betekent dat we nog meer kwijt zijn dan € 353.000.



Uit het collegevoorstel kan ik niet anders dan concluderen dat het een goed voorstel is. Het college zegt dat voor de tijdsperiode van een jaar – want we gaan in het ene jaar nadenken hoe we vanaf 1 januari 2010 omgaan met het groenonderhoud/beheer – een tijdelijke oplossing wordt gekozen. We hebben geen bezwaar tegen het zes keer per jaar schoffelen. Uiteraard hebben we ook naar de euro's gekeken. Zes keer schoffelen in een jaar zal niet zodanig veel klachten meer opleveren dan nu. Het aantal klachten en meldingen valt reuze mee. U doet net alsof de burgers hier constant aan de lijn hangen voor het groenonderhoud. Dat is absoluut niet het geval.

De heer **Lammers**: Als ik het goed begrijp schoffelt de heer Van der Est alle wensen van zowel de coalitie- als oppositiefracties van tafel.

Wethouder de heer **Van der Est**: Hoe bedoelt u?

De heer **Lammers**: Er is u verzocht toch eens te kijken naar mogelijke alternatieven. U bent het daarmee niet eens als u zegt och, een paar klachten, die hebben we anders ook wel."

Wethouder de heer **Van der Est**: Ik voel voor de suggestie van mevrouw Geluk: en-en. Daarmee zou ik voor dit jaar kunnen leven. We gaan namelijk onderzoeken hoe we verder moeten zonder chemische bestrijdingsmiddelen.

De heer **Hermus**: Sinds wanneer is bij u weggelegd dat u dit moest gaan onderzoeken?

Mevrouw **Geluk**: Voor zover ik weet hebben wij nooit een besluit genomen dat wij hier biologisch gaan tuinieren. Laten wij daarover een keer een beslissing nemen, maar niet nu.

Wethouder de heer **Van der Est**: Ik zal u moeten zeggen dat dit op termijn moet gebeuren.

De heer **Hermus**: Van wie heeft u die boodschap gekregen?

Wethouder de heer **Van der Est**: Vanaf 1 oktober 2008 moeten wij Casoron niet meer gebruiken.

De heer **Hermus**: U doet net alsof er één middel is en verder niets. Ik ben zo vrij geweest om naar dit huis enkele memo's te sturen. U haalt een memo van mij aan. U zegt dat alternatieven deels de mogelijkheden van Casoron afdekken. Dat ging over kerp als bodemherbiciden. Ik heb geprobeerd duidelijk te maken in mijn verwoording dat er een slimme manier is daarmee om te gaan. Dat is niet alleen bodemherbiciden, maar het zijn ook contactherbiciden.

Het gaat erom dat wij de zaak op de goede manier benaderen. Het is niet alleen het ene spelletje, zoals het in het verleden was, een handvol Casoron strooien en we zijn klaar met het verhaal. Het wordt een slimmer verhaal. Wij pleiten ervoor dat u deze handschoen oppakt. Deze boodschap is u meegegeven en is verwoord door bijna alle fracties. Ik hoop dat u het serieus neemt.

Wethouder de heer **Van der Est**: Ik neem het serieus. Ik heb niet gezegd dat ik het niet serieus neem. Ik heb alleen gezegd dat dit een overbruggingsperiode is. U doet nu net alsof we structureel aan de slag gaan. Nee, we doen dit voor een jaar. We hebben gevraagd ons een rustpauze te geven om na te denken hoe wij hiermee moeten omgaan.

De **voorzitter**: Ik heb de heer Van der Est twee dingen horen zeggen. Ik heb u horen zeggen: we moeten wat anders en in ieder geval moeten we meer schoffelen. Op wat mevrouw Geluk zegt, geeft u aan en-en ook een sympathieke gedachte te vinden.

Als de raad in schorsing uiteen gaat moet hij weten wat het college vindt. Zegt u: ik neem de suggestie over of zegt u: we blijven schoffelen?

Wethouder de heer **Van der Est**: Ik heb duidelijk gezegd dat de gedachte van mevrouw Geluk en-en een sympathieke gedachte is. In feite deden we het al. Casoron en vier keer schoffelen.

De **voorzitter**: Het betekent dat het college staande de vergadering het voorliggende voorstel amendeert en zegt: we willen wel twee keer extra schoffelen, maar we willen ook beperkt met een chemisch middel werken en dat vangt x-proces van het onkruid weg, maar de rest schoffelen we weg. We doen het bij wijze van experiment en gaan daarna evalueren.

Wethouder de heer **Van der Est**: Ik zal het nog specifieker maken. Mijn voorstel is om in 2009 Kerp te gebruiken plus zes keer schoffelen. Dit in alle openheid met elkaar hier af te spreken, maar het ook in alle openheid straks te evalueren of dit het succesverhaal is dat wij willen en dit ook gebruiken voor de verdere structurele oplossing voor het groen-onderhoud.

De **voorzitter**: Kan het voor dit krediet of betekent het dat de € 353.000 onvoldoende is?

Wethouder de heer **Van der Est**: Het betekent dat er € 30.000 bij komt.

De **voorzitter**: Voor de duidelijkheid. Het college amendeert, gehoord de beraadslagingen, het voorstel naar kerp en schoffelen; het bedrag wordt € 383.000.

Mevrouw **Geluk**: Uit de losse pols wordt genoemd € 30.000 erbij. Wie zegt dat Kerp net zo duur is als Casoron? De vraag lag ook voor, niet alleen en-en, maar wordt er toegevoerd naar een gelijk kwaliteitsbeeld? Je kunt het nooit garanderen, omdat je niet weet wat voor weer het zal zijn.

De **voorzitter**: Als wethouder Van der Est namens het college zegt: wij nemen de suggestie van de raad en-en (chemisch middel en schoffelen) over, dan betekent dat het krediet met € 30.000 moet worden verhoogd. Laten we aannemen dat dit bedrag goed is en dat het een taakstellend budget is om het te doen. Laten we niet over de uitwerking praten of we misschien kwantumkorting kunnen krijgen waardoor het wat goedkoper wordt. Wij moeten daarover niet met elkaar in de raad gaan praten. Dat is een verkeerde discussie.

Als de wethouder zegt dat het goed is, neem dit dan aan. Dat is nu het geamendeerde voorstel.

De heer **Hermus**: Er zijn meer dingen genoemd. Wij hebben gezegd: ga slim om met alle beschikbare mogelijkheden. Laat je adviseren door mensen die er technisch inzicht in hebben. Laat je assisteren.

Mevrouw **Schrijver**: Bij interruptie. Volgens mij is dat wat de heer Van der Est zegt.

De heer **Hermus**: Dat zegt hij niet en vandaar deze reactie.

Mevrouw **Schrijver**: Ik begrijp dat u het zegt. De heer Van der Est geeft aan dat hij dit gaat onderzoeken en daarvoor de tijd neemt.

De heer **Hermus**: De wethouder zegt alleen iets over het gebruik van Kerp en niet over de mogelijkheden die in algemeenheid aanwezig zijn.

Mevrouw **Schrijver**: We gaan het jaar 2009 gebruiken om te onderzoeken wat we voor de toekomst willen. Dat is wat de heer Van der Est zegt.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat iedereen er verstand van heeft en dat we over alle specificaties en toelatingseisen kunnen gaan praten. Daar is de gemeenteraad niet voor.

Het college constateert dat er een probleem is van de oude manier; het moet anders en daarvoor is geld nodig. Als u zegt hetzelfde kwaliteitsniveau te willen handhaven, dan moet je als je het oude middel niet meer mag gebruiken wel extra investeren om dat te bereiken.

Uw verzoek is ook chemische middelen te bekijken. Laten we niet Kerp noemen, want er kan een ander middel zijn dat hetzelfde effect heeft. Voor een dergelijke proef is € 30.000 extra nodig.

U wordt zelden sneller bediend op uw wensen. Zeg er ja tegen en vraag het college een evaluatie te maken, waarin het laat zien wat er is. Het college doet er verstandig aan u bij die evaluatie te betrekken, want we moeten niet ieder jaar dit soort discussies hebben.

De heer **Van der Velde**: Het onderzoek betreft het extra schoffelen en het extra gebruik van onkruidbestrijdingsmiddelen. Nu wil het college én de twee keer extra schoffelen, én het onderzoek én het gebruik van de middelen. Dat zou veel duurder worden. Onze insteek is om niet twee keer meer te schoffelen, maar om minder meer te schoffelen, door inzet van alternatieve bestrijdingsmiddelen. In onze optiek moet deze koppeling van wat is voorgesteld veel minder geld kosten.

Als we eerst het onderzoek stimuleren en er meteen veel geld achteraan gooien, zijn we verkeerd bezig. Dan is het onderzoek niet nodig, want het geld ligt er toch al. Het is juist de bedoeling dat met enige druk wordt onderzocht welke middelen we gebruiken.

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Velde, een formele opmerking. Het college komt met een geamendeerd voorstel: zes keer schoffelen plus werken met chemische middelen. Als de raad het anders wil, dan moet u een amendement indienen. U kunt daarover tijdens de schorsing nadenken.

Mevrouw **Geluk**: Juist om deze bizarre discussie te voorkomen heb ik voorgesteld dat het college het voorstel nu terugneemt en met een nieuw voorstel komt. Dan is het misschien voor iedereen duidelijker. Het denken kun je niet stilzetten. Dat gaat door. De intentie van velen is duidelijk. Na onderzoek hebben we helder wat mogelijk is en waaraan we toe zijn.

Wethouder de heer **Van der Est**: Mevrouw Geluk, u zegt en-en. Ik ga daarop in. Het college zegt: laten we een chemisch bestrijdingsmiddel inzetten en drie keer schoffelen. Dat kost u € 383.000. Als de heer Hermus zegt dat er slimmere oplossingen te bedenken zijn, geef ons dan de tijd om die slimmere oplossingen te bedenken, ermee bezig te gaan en de mensen waarover het gaat te polsen.

De **voorzitter**: Ik denk dat we een schorsing van de vergadering nodig hebben. Het college zegt: wij plussen ons voorstel op met € 30.000,00 extra voor chemische bestrijdingsmiddelen. Als u een ander idee hebt, kunt u daarover in de schorsing spreken, allianties vormen en u komt al of niet met een amendement.

Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Het woord is aan de heer Veldkamp.

De heer **Veldkamp**: We hebben veel overleg gehad tijdens de schorsing en zijn gekomen tot het volgende amendement:

- punt 1 van het besluit moet luiden: € 353.000 extra voor onkruidbestrijding voor 2009 beschikbaar te stellen, het kwaliteitsniveau van 2008 te handhaven door de inzet van een keer Kerp en twee keer extra schoffelen.

De heer **Hermus**: Een kleine aanpassing: "en waar nodig slim opereren."

De heer **Veldkamp**: Nee, daar gingen we over nadenken.

Mevrouw **Geluk**: We hebben het niet op schrift gezet, maar het is inderdaad het handhaven van het kwaliteitsniveau, chemische middelen gebruiken daar waar nodig is en welke middelen mogelijk zijn. We willen de wethouder niet verleiden tot illegale praktijken. Het budget blijft hetzelfde. Als u er onder kunt blijven, is het helemaal fantastisch. De wethouder mag dan een hakje voor zichzelf kopen.

De **voorzitter**: Voor de duidelijkheid, namens welke fracties spreekt u, mijnheer Veldkamp?

De heer **Veldkamp**: Namens de fracties van CDA, VVD, P.U., ONS, ChristenUnie/SGP en lijst Kreeft.

De **voorzitter**: Hoe reageert het college op dit voorstel?

Wethouder de heer **Van der Est**: Daarop reageren we heel positief.

De **voorzitter**: Ik kijk naar de fractie van PvdA/GroenLinks of zij een minderheidsstandpunt wil innemen.

De heer **Bakker**: Het verbaast mij dat dit voorstel wordt gedaan. Het verschil tussen het voorstel van het college en het amendement van diverse fracties is dat het kwaliteitsniveau wordt gehandhaafd. Dat was toch al een inspanning die het college zichzelf had opgelegd. Het college heeft aangegeven dat het eigenlijk € 30.000 meer zou moeten zijn. We gaan het college verplichten of vragen – dat is niet helemaal helder – chemische middelen te gebruiken. Dat heeft niet onze voorkeur. Wij waren tevreden met het voorstel, zoals het er lag.

Al eerder is in de vergadering aangegeven dat de overheid, gelet op de economische situatie, moet investeren, met name in arbeid. Het is een goed initiatief van het college om twee keer extra schoffelen voor te stellen. Dat is arbeid en levert extra financiën op in de hele economie.

In die zin is het een goed voorstel. Om het voor een deel terug te brengen naar de chemische industrie vinden we jammer.

De **voorzitter**: Betekent het dat de fractie van de PvdA/GroenLinks haar instemming aan het gewijzigde voorstel onthoudt?

De heer **Bakker**: Nee, we gaan wel akkoord.

De **voorzitter**: Dan constateer ik dat het voorstel met algemene stemmen, met lichte treurnis van PvdA/GroenLinks, is aangenomen.

### 3. Maatschappelijke zorg door Stichting Rehoboth

De heer **Lammers**: Na beraad met de CDA-fractie heeft de ONS-fractie besloten het CDA het eerste woord te geven, als u dat toestaat.

Mevrouw **Droog**: De CDA-fractie heeft het voorstel voor bespreking in de fractie mee teruggenomen, omdat wij het jammer vinden dat het besluit, zoals het is geformuleerd, zich beperkt tot de eenmalige inzet om Stichting Rehoboth dit jaar te behoeden voor slui-

ting. De CDA-fractie is met het college van mening dat de maatschappelijke opvang, na invoering van de WMO, voor een deel op het bord van de gemeente terecht is gekomen. Er zijn echter meer partijen, die hiervoor verantwoordelijk zijn en deze verantwoordelijkheid ook moeten nemen. Rehoboth is over de eigen grenzen heen gegaan, zo hebben we ook in de commissie geconstateerd. Dat is van de ene kant te prijzen, maar als we deze opvangmogelijkheid binnen onze grenzen willen houden, moet er meer gebeuren. Het vraagt aan de andere kant van onze gemeente de verplichting om samen met de andere partners, waaronder centrumgemeente Almere, voor 2010 met een sluitende aanpak maatschappelijke opvang te komen. In het beleidsplan WMO is dit ambitieus vastgelegd. Wij vragen het college tijdig met een voorstel te komen, zodat de raad hierover van gedachten kan wisselen. Als het college daarop positief kan antwoorden, dan kunnen wij instemmen met dit voorstel.

Wethouder de heer **Zeilstra**: We zijn het met elkaar eens. Het is ook de bedoeling. Ik sluit me daarbij graag aan.

De heer **Lammers**: Wij zijn daarmee ook tevreden.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

4. Wijziging Algemene plaatselijke verordening Noordoostpolder

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

5. Beleidsnota nieuwe Wet ruimtelijke ordening

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

6. Wijziging van de Brandbeveiligingsverordening in samenhang met het Gebruiksbesluit en Bouwverordening

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

7. Kredietaanvraag gemeentelijke bijdrage aanleg parkeerterrein in verband met uitbreiding ROC Friese Poort

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

8. Rapport Rekenkamercommissie "Groot worden in Noordoostpolder", een evaluatie van het jeugdbeleid

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

9. Ondersteunende begeleiding zorg "ontregelende gezinnen"

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

10. Noodopvang aan asielzoekers 2009-02-06

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

## IX. Sluiting

De **voorzitter**: Er is een verzoek van de heer Poppe om kort het woord te voeren.

De heer **Poppe**: Ik kreeg deze week iets en tegelijkertijd kregen we het bericht dat de fractie van de PvdA/GroenLinks een nieuwe fractievoorzitter heeft gekregen. Op wat ik kreeg stond iets dermate typerends dat ik dacht: dat moet ik overhandigen aan mevrouw Schrijver, de nieuwe fractievoorzitter.

Wat staat er namelijk op? Met name staat er, gelukkig niet in rode letters, een aantal goede eigenschappen op, zoals denk met visie, denk met innovatie. (*overhandiging*)

De **voorzitter**: Ik heb u drie gedichten in het vooruitzicht gesteld en eindig met een gedicht van dezelfde schrijver, opgedragen aan de oppositie.

De oppositie  
de oppositie heeft vrij spel  
wat coalities destijds vonden  
mag daarna niet worden geschonden  
goed dat de oppositie daarop let  
zo nodig ook de wapens wet  
blaast in de bus, trekt aan de bel  
de oppositie heeft vrij spel  
maar steunt men zo niet met gemak  
waar men voorheen de draak mee stak?  
vermeend gedraai stuit op verzet  
leidt tot debat of meer budget  
de coalitie voelt het wel  
de oppositie heeft vrij spel.

De heer **Van der Velde**: Ik wil er de aandacht op vestigen dat dit de laatste raadsvergadering was, waarin we met vier commissies tot een raadsvergadering zijn gekomen. Het is gebruikelijk dat bij het afscheid nemen van iemand, deze het woord mag voeren. Nu gaat het om een commissie. Namens de commissie wil ik het woord voeren.

De commissie Economische Zaken, Sociale Zaken is de spil van onze gemeente geweest. Als de economie goed draait, draait onze gemeente goed. Sociale zaken is dat iedereen zo maximaal mogelijk kan deelnemen. Ook dat is heel belangrijk voor onze gemeente.

Ik kan me voorstellen dat de spilfunctie een rol heeft gespeeld in het herverdelen van de onderdelen van de commissie. Als je blikvanger bent, werpt het iets af naar andere commissies, die er min of meer jaloers op zijn. In die zin kan ik als commissie goed begrijpen dat de onderwerpen verdeeld zijn over de twee commissies die daarop de meeste aanspraak zouden kunnen maken. Dat is een goede zaak.

Ik wil iedereen die lid is geweest van en meegewerkt heeft aan het bestaan van de commissie hartelijk danken. Dit geldt ook voor college en pers. Bedankt.

De **voorzitter**: De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 26 februari 2009.

De griffier,

De voorzitter,