

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Woonomgeving, gehouden op dinsdag 10 februari 2009 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw A.J. Geluk-Geluk (VVD) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), G.W. Bulk (VVD), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.A.J.G. Kreeft (Kreeft), H.J. Lambregtse (CU-SGP), L.H.M. Lammers (ONS), Th. Nijdam (PvdA/GroenLinks), D. Pausma (ONS), H.H. Suelmann (CDA), T. Tuinenga (PU) en G.J. Veldkamp (CU-SGP), leden van de commissie

Wethouders: de heren J.M. van der Est, A.H.T. van Meijel, W.J. Schutte en L.G. Voorberg  
Voorzitter: de heer de heer R.F. Wassink  
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

### **1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkometer

Er zijn geen mededelingen.

### **2. Vaststelling agenda**

De heer Salverda en de heer Van der Meulen hebben zich aangemeld als insprekers inzake de Kometenlaan.

De heer Meijer heeft zich aangemeld als inspreker bij agendapunt 6.1, vervanging esdoorns aan de Nagelerstraat te Emmeloord.

Agendapunt 6.3 komt te vervallen. Dit punt komt later.

Op verzoek wordt agendapunt 6.2 naar achteren verplaatst.

Mevrouw GELUK vraagt om aandacht voor de nota Huisvesting buitenlandse werknemers. Ze wil weten wat er te wachten staat en hoe de voortgang is in dezen. Ze waarschuwt agendapunten niet op te laten lopen. Ze wil graag weten wat er nog aan agendapunten komt en ook wat er niet meer behandeld gaat worden.

De agenda wordt met inachtneming van bovenstaande opmerking vastgesteld.

### **3. Notulen van de vergaderingen van 13 januari 2009**

De heer HAAGSMA meldt vorige bijeenkomst naar aanleiding van het vragenuurtje om een overzicht bestemmingsplannen met informatie over de voortgang enz. gevraagd te hebben. Hij wil weten hoe het met de bestemmingsplannen gaat en is verbaasd dat dit punt nu niet op de agenda staat.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat het helaas allemaal niet eerder ging en vraagt om nog wat geduld in dezen.

De heer HAAGSMA informeert of er een personeelstekort is of dat er steeds zaken mislopen waardoor het allemaal zo lang duurt.

Wethouder de heer SCHUTTE zal dit punt volgende bijeenkomst op de agenda plaatsen en met een haalbare planning komen.

De heer HAAGSMA informeert of wethouder Voorberg al contact opgenomen heeft met de horecagelegenheid in Espel en hoe het ermee is.

Wethouder de heer VOORBERG heeft contact gehad. Een oplossing voor het parkeerprobleem kost veel tijd. Het is duidelijk dat er wat moet gebeuren. De eigenaar gaat alvast 30 parkeerplaatsen op eigen terrein realiseren, maar daarmee is het nog niet opgelost.

De notulen worden vastgesteld.

#### **4. Spreekrecht**

De heer Salverda en de heer Van der Meulen komen inspreken inzake het Kometenbos.

De heer SALVERDA laat de aanwezigen weten dat hij het hele dossier Kometenlaan heeft doorgespit en geconstateerd dat er geen c.q. geen tijdige besluiten zijn en dat de gemeente meerdere data en termijnen veel te lang heeft laten oplopen. Dit gegeven is voor hem reden om het dossier nietig te laten verklaren, desnoods via de rechter. Deze week nog zal de commissie een brief van hem ontvangen, namens de actiegroep behoud wijk Kometenlaan, waarin het hele verhaal uiteengezet zal worden.

De heer LAMMERS is opgevallen dat de heer Salverda erg stellig is over de diverse overschreden termijnen en vraagt of de spreker deze ook grondig heeft gestaafd. Hij is ook benieuwd naar de reactie van het college in dezen.

De heer SALVERDA laat weten dat het dossier door de hele Sterrenbuurt uitgebreid gevolgd wordt en dat hij via internet alle wetteksten inzake termijnen opgezocht heeft.

Mevrouw GELUK informeert of de heer Salverda bij de berekeningen uitgegaan is van de oude of van de nieuwe situatie. Ze duidt hierbij op het vervallen van de parkeergarage.

De heer SALVERDA laat weten erg verbolgen te zijn over het feit dat zij via de krant hebben moeten vernemen dat de plannen gewijzigd waren. Zij hadden ingelicht moeten worden.

Wethouder de heer VAN DER EST somt zijn eigen lijst met data op en merkt op dat het feit dat Mercatus de parkeergarage heeft laten vallen gemaakt heeft dat alles weer herzien moest worden. Alles moet nu eenmaal formeel doorlopen worden.

De heer LAMMERS vraagt of het college ergens termijnen overschreden heeft.

Mevrouw GELUK wil de beantwoording van het college graag sneller ontvangen dan het verslag omdat de brief van de heer Salverda ook deze week al komt.

Wethouder de heer VAN DER EST zal het A4'tje met wat hij voorgelezen heeft samen met alle relevante brieven naar de fractieleden sturen.

De heer Meijer komt inspreken inzake agendapunt 6.1: vervanging esdoorns Nagelerstraat Emmeloord.

De heer MEIJER laat weten dat hij zich samen met de andere toekomstige appartementenbewoners aan de Nagelerstraat in 2006 heeft ingeschreven. In augustus 2007 is hij hier komen wonen. In die tijd stonden alle bomen vol in blad en was duidelijk hoe een en ander eruit zag. De heer Meijer is erg tevreden met de bomen voor zijn appartement, maar nu blijkt opeens dat ze weg moeten omdat enkele bewoners geklaagd hadden over te weinig lichtinval in hun woningen. De heer Meijer heeft twee brieven verstuurd, een aan de raad en een aan het college, met de vraag om contact met de bewoners, waarop geen inhoudelijke reactie gekomen is. Er had bijvoorbeeld een enquête verspreid kunnen worden onder de bewoners. De Nagelerstraat is een drukke straat met waarschijnlijk veel fijnstof en lawaai door alle auto's. De heer Meijer vraagt het college een meting te doen en de uitkomst hiervan openbaar te maken.

Tot slot merkt hij op dat nieuw te planten eiken er lang over doen om groot te worden en dat hij en de meeste andere, ook op leeftijd zijnde bewoners, dit waarschijnlijk niet meer mee zullen maken. Met wat onderhoud kunnen de reeds bestaande bomen nog zo'n 10 jaar mee.

De heer HAAGSMA informeert hoe het kan dat de bomen weg moeten omdat de bewoners er last van hebben terwijl er nu een bewoner zit die komt vertellen dat dit niet zo is.

De heer MEIJER laat weten dat op zijn verdieping (de derde) er slechts 1 bewoner is die de boom die voor zijn appartement staat weg wil hebben en stelt voor bij de desbetreffende boom de kroon stevig uit te dunnen.

De heer HAAGSMA vraagt of het bij het betrekken van de appartementen bekend was dat de bomen vervangen moesten gaan worden.

De heer MEIJER antwoordt dat dit niet het geval was.

Een en ander wordt verder uitgewerkt in agendapunt 6.1.

## **5. Vragenuurtje**

De heer HAAGSMA informeert naar de stand van zaken van de lijst met voorgenomen onderhoud aan de wegen en de bijbehorende bedragen. Hij vraagt bovendien naar de lijst met winterschade aan de wegen.

De heer LAMMERS bevestigt dat veel wegen erg slecht zijn na deze winter. Ook hij vraagt hoe het college deze schades geïnventariseerd heeft en hoe snel dit wordt verholpen.

Wethouder de heer VOORBERG heeft de winterschade gezien. De wegen moeten echter droog zijn om ze te kunnen herstellen. Enkele plekken zijn provisorisch hersteld. De rest wordt zo snel mogelijk provisorisch gedaan, maar het echte herstel kan pas in de zomer gedaan worden. Spreker zal een en ander op de afdeling nog navragen. Wat op de lijst onderhoud wegen staat wordt visueel geïnspecteerd, waarna een definitief bestek gemaakt wordt. Er wordt ook gekeken of alles nog actueel is.

De heer SUELMANN had voor de bouwgrond fase III in Luttelgeest graag meer particuliere bouw gezien en minder projectmatig werk. Hij vraagt ook of er rekening gehouden is met het feit dat de glastuinbouw van Luttelgeest veel mensen van buiten zal gaan aantrekken die hier ook moeten wonen. Spreker wil weten of het onderzocht is of de glastuinbouw meer behoefte aan particuliere bouw zal gaan opleveren. Bovendien vraagt spreker of het klopt dat Mercatus 400 woningen wil gaan verkopen en wat dat dan betekent voor de doelstelling sociale woningbouw en of hiermee niet vooruit gelopen wordt op de woonvisie die nog behandeld moet gaan worden.

Wethouder de heer VAN DER EST zegt dat verkoop van bouwgrond in de dorpen anders gaat dan in Emmelhage en dat het aantal particuliere plaatsen in Luttelgeest al hoger is dan tot nu toe steeds het geval was. Er zal veel gebouwd worden bij Luttelgeest. Er is geen onderzoek gedaan naar de eventuele extra behoefte aan particuliere bouw naar aanleiding van de glastuinbouw.

De heer SUELMANN meldt wel signalen in die richting te hebben opgevangen en vraagt dit na te kijken.

De heer HAAGSMA is van mening dat mensen vooral bij de glastuinbouw zelf willen wonen en niet zozeer in Luttelgeest zelf. Er moet ook iets gevonden worden voor de buitenlandse werknemers.

Wethouder de heer VAN DER EST laat weten dat er een keur aan woningen gaat komen.

De heer BAKKER wil dat er positief gereageerd wordt op de brief van de ROCOV. Het gaat hem niet alleen om de busverbindingen met station Kampen-Zuid, maar ook om de verbindingen met het huidige station in Kampen. Dit komt nu niet duidelijk over en spreker vraagt daarom hier werk van te maken.

Wethouder de heer VOORBERG laat weten dat de reactie algemeen gesteld is. Er komt een lightrail naar het huidige station en er staat al een goede buslijn op. Voor onderhandelingen moet de gemeente naar de provincie Flevoland en niet naar ROCOV.

De heer BAKKER meldt dat in de brief alleen gesproken wordt over station Kampen-Zuid en hij is bang dat het beeld kan ontstaan dat de gemeente Noordoostpolder geen belangstelling heeft voor het oude station van Kampen.

Wethouder de heer VOORBERG zal een en ander nakijken.

Mevrouw GELUK vraagt hoe het centrum van Ens verbeterd kan worden als de gemeente geen middelen beschikbaar stelt voor het inrichten van het plein.

Wethouder de heer VOORBERG zegt de beide werkgroepen bij elkaar gezet te hebben en zal kijken of hier een regeling Leader of anders een andere regeling mogelijk is.

Mevrouw GELUK merkt op dat er transitiegelden gebruikt gaan worden voor de randmeren tussen Overijssel en de Noordoostpolder. Ze meldt echter dat er ook nog het Zwarte meer en het Ketelmeer zijn waar alleen Schokkerhaven gerealiseerd is. Ze is benieuwd naar de politieke afweging.

Wethouder de heer VOORBERG laat weten dat het Zwarte meer een natuurbestemming heeft en onder bescherming van het rijk staat en de andere meren een heel ander karakter hebben. Tussen Vollenhove en Blokzijl ligt een surfstrandje en een fietspad op de dijk en veel meer is daar niet mogelijk. Bij het nieuwe randmeer is er ruimte om vooruit te kijken hoe een en ander in te richten. Dat geeft mogelijkheden.

## **6. Agendapunten**

### **6.1 Vervanging esdoorns Nagelerstraat Emmeloord.**

Wethouder de heer VAN DER EST haalt de heer Van Herweijnen van de Nationale Bomenbank BV binnen om objectief en deskundig antwoord te geven op eventuele vragen.

De heer HAAGSMA vindt het kwalijk dat de commissie niet, bijvoorbeeld via de agenda, ingelicht is over het feit dat er nu een deskundige in het overleg gekomen is.

De heer PAUSMA informeert of een gezonde eik meer fijnstof opvangt dan een zieke esdoorn.

De heer VAN HERWEIJNEN laat weten dat er wel verschil in zit, maar dat beide boomsoorten slecht zijn in het opvangen van fijnstof. Bomen met groot en het liefst ook nog behaard blad en naaldbomen zijn hier wel goed in.

Mevrouw GELUK informeert of voor hetzelfde effect als bij de esdoorns de nieuwe bomen al direct groot moeten zijn of dat deze ook kleiner kunnen zijn zonder dat er aan kwaliteit ingeleverd wordt.

De heer VAN HERWEIJNEN legt uit dat het om het bladoppervlak gaat. Grotere bomen hebben vaak wel meer bladomvang.

De heer BAKKER is verbaasd over de procedure. Bij de bouw was afgesproken dat de bomen zouden blijven. Op dit moment blijken de bomen op enkele na nog tien tot vijftien jaar levensvatbaar te zijn. Spreker stelt voor te kiezen voor behoud van de bomen en herstel van de grond om zo de afspraak gestand te doen.

De heer VAN HERWEIJNEN laat weten dat de vitaliteit van de bomen goed is, maar de conditie slecht. De bomen zijn een paar keer te drastisch gesnoeid en tijdens de bouw is bronbemaling toegepast waardoor het grondwater in het groeiseizoen gezakt is en dat is slecht voor bomen. Er zijn veel wortels afgestorven en deze bomen herstellen niet meer. Er zit veel dood hout in de kronen en dat is gevaarlijk voor wandelaars die er onderdoor lopen. Dit zal alleen maar meer worden.

De heer BAKKER vraagt zich af waarom er nu gekapt moet worden omdat in een ander rapport staat dat de bomen nog zo'n tien tot vijftien jaar mee kunnen.

De heer VAN HERWEIJNEN laat weten dat de bomen in hun laatste fase niet mooier worden en ook niet veiliger omdat er grote takken gaan vallen. Behouden kost veel geld. Het is goedkoper om nieuwe bomen neer te zetten en over tien jaar heb je dan een mooie laan.

De heer KREEFT informeert of het een optie is de esdoorns te verplaatsen en of dit verhaal straks ook voor andere bomen gaat gelden.

De heer VAN HERWEIJNEN zegt dat esdoorns slecht te verplanten zijn. Een esdoorn moet 80 m<sup>3</sup> bewortelbare grond hebben en de grond is door de bouw verdicht. Bij opnieuw planten kun je van tevoren goed bewortelbare grond creëren.

De heer HAAGSMA is verrast door de aanwezigheid van de deskundige. Hij wil deze discussie niet voeren, hij wil een politieke beslissing.

De heer VELDKAMP informeert naar de mogelijkheid tot plaatselijke grondverbetering, waarbij je alleen de erg slechte bomen vervangt of esdoorns en eiken om en om laat staan.

De heer VAN HERWEIJNEN merkt op dat dit niet lukt zonder de andere bomen te beschadigen. De wortels zijn door elkaar gegroeid. Bovendien zal de nieuwe boom altijd in de schaduw van de grote bomen staan en niet goed kunnen groeien.

De heer HAAGSMA laat weten dat zijn partij voor de bouw al gewaarschuwd heeft niet te dicht bij de bomen te bouwen. Hij betreurt de gang van zaken en vraagt waarom er nooit aan groeiplaatsverbetering is gedaan. Hij vindt dat het college het groenbeleidsplan genegeerd heeft en vraagt zich af waarom beleidsplannen aangenomen worden als er alleen naar geluisterd wordt wanneer dit goed uitkomt. Tot slot vraagt hij waarom er een informatieavond voor bewoners gepland is terwijl het besluit al genomen was.

Wethouder de heer VAN DER EST wil hier niet op reageren.

De heer SUELMANN merkt op dat de leeftijdsverwachting van de bomen minimaal is en vindt het prima deze te vervangen voor eiken.

De heer KREEFT vraagt om een reactie op de zin "enkele bewoners zijn gehoord" en informeert naar de onbeantwoorde brieven.

Wethouder de heer VAN DER EST meldt schriftelijke verzoeken tot de bomenkap ontvangen te hebben en meldt de genoemde brieven nooit gezien te hebben.

De heer BAKKER meldt dat de commissie over de brieven gezegd heeft dat deze de verantwoordelijkheid van het college waren. De commissie heeft verzocht dit af te werken en ging ervan uit dat het college dit zou doen en dat dit niet ambtelijk gedaan zou worden. Er zou toch minimaal de handtekening van de wethouder onder moeten staan. Hij betreurt het besluit, maar begrijpt dat als er technisch grote bezwaren zijn het niet anders zal kunnen.

Mevrouw GELUK informeert of het enorme bedrag dat hiervoor staat wel juist is.

Wethouder de heer VAN DER EST beaamt dit. De nieuwe eiken zullen al redelijk groot zijn op het moment dat ze geplaatst worden.

Mevrouw GELUK vindt € 30.000,00 voor een rij bomen erg veel. Ze vindt de grond van de Noordoostpolder van goede kwaliteit en de bomen zullen hierin vanzelf groeien.

De heer PAUSMA vindt dat bomen die toch al stervende zijn en ook nog geld kosten vervangen moeten worden.

## 6.2 Windmolenpark Westermeerdijk. Presentatie door de wethouder en projectdirecteur D. Louter.

Wethouder de heer VOORBURG begint met de inleiding, de voorgeschiedenis en de stand van zaken. De heer Louter geeft het slotstuk met de huidige stand van zaken van de stuurgroep en de verder te lopen procedure.

Eind 1980 zijn de kleine molens van de IJsselmij van 0,3 megawatt neergezet, waarvoor een uitgebreid vogelonderzoek gedaan is. Andere natuuronderzoeken zijn indertijd niet gedaan omdat dit toen niet gebruikelijk was.

In december 1998 is het solitair windmolenbeleid afgeschaft vanwege de vele nadelen als slagschaduw, schittering en geluidsoverlast. Na een landschapstudie werd gekozen voor een windmolenpark langs de Westermeerweg en een deel van de Noorder- en Zuidermeerdijk. De initiatiefnemers voor binnendijkse molens en buitendijkse molens hebben een convenant gesloten. Er zijn uiteindelijk vijf initiatiefnemende partijen samengevat in het convenant en de gemeente stemde in door middel van een raadsbesluit, samen met een aantal beleidsvoorwaarden (raadsbesluitconvenant oktober 2002). Er is een MER gestart en er zijn uitgangspunten voor de MER bepaald. In 2004 zijn de richtlijnen door de raad vastgesteld en in 2006 is alles samengevoegd in de rijksprojectprocedure.

Van solitair naar solidair:

Geclusterd bleek er meer mogelijk zonder landschapchaos met minder milieuproblemen.

De noodzaak voor de duurzame effecten is toegenomen. Dit park wordt een uniek project dat de huishoudens van de provincie Flevoland, Friesland en een deel van Groningen van stroom zal gaan voorzien.

Bij de besluitvorming in 2002 werd er gesproken over molens van 2 mw tot 145 meter hoog.

Bij de besluitvorming in 2004 werd er gesproken over molens van 5 mw tot 170 meter hoog.

Inmiddels wordt er gesproken over molens van 6 mw tot 200 meter hoog voor de landlocatie. Of dit voor de waterlocatie ook geldt is nog niet duidelijk.

De molens zijn nu wel groter, maar er zullen er minder geplaatst worden, nog zo'n 80 tot 100, met veel meer opbrengst, namelijk 1,5 miljard kilowattuur in plaats van 500 tot 600 miljoen kilowattuur. Er is een maximale benutting door geconcentreerd beleid.

Inzake de stand van zaken:

17 april 2008 is de stuurgroep ingesteld. Deze heeft een coördinerende functie en neemt geen besluiten. Deze werkt nog steeds en probeert het proces te versnellen en de diverse procedures op elkaar af te stemmen. De stuurgroep loopt goed.

27 augustus 2008 is het kernteam ingesteld.

18 december 2008 heeft de raad een krediet ter beschikking gesteld voor het projectbureau waar de heer Louter directeur van is.

Op 1 maart 2009 wordt de nieuwe elektriciteitswet van kracht. Deze elektriciteitswet verandert de rijkscoördinatierichtlijn waardoor de gemeente niet het bestemmingsplan doet en ook de MER niet. Door de nieuwe wet neemt het rijk de besluitvorming met ingang van 1 maart 2009 over, omdat parken groter dan 100 megawatt vanaf dan voor het rijk zijn.

De gemeente Noordoostpolder heeft wel vier voorwaarden gesteld:

1. Er moet rekening gehouden worden met de opgebouwde relaties en kennis tot nu toe.
2. Planschade moet ook via het rijk lopen evenals het saneren van de oude molens, participatie en exploitatie. De initiatiefnemers betalen de schade aan wegen, enz. als gevolg van de bouw.
3. Er moet lokaal draagvlak zijn.
4. Er moet afstemming zijn met de werkzaamheden van projectorganisatie Windenergie Noordoostpolder en de Windkoepel.

De heer LOUTER werkt onder verantwoordelijkheid van de stuurgroep. Deze bestaat uit de gemeente Noordoostpolder, de provincie Flevoland, drie departementen: EZ, VROM, LNV en de Windkoepel, samengesteld uit de initiatiefnemers. Deze hebben allen met elkaar afgesproken het project uit te werken met de heer Louter als aansturende persoon.

De heer Louter gaat een projectorganisatie instellen, waarin alle partijen een plaats gaan krijgen om met elkaar in dialoog te kunnen gaan. Hij gaat ook de projectdefinitie vaststellen en zich bezighouden met het omgevingsmanagement, vooral ook maatschappelijk gezien. Het zakelijk plan moet ook kloppend gemaakt worden om tot een levensvatbaar plan te komen. Dit is eerst het werk van de initiatiefnemers. De MER zal binnen de door de raad gestelde richtlijnen vastgesteld worden. Rond 1 maart a.s. zal het concept klaar zijn. De projectdefinitie en de MER zullen steeds aan elkaar aangepast worden. Er is een participatiemogelijkheid voor de boeren die niet meer op eigen erf molens mogen plaatsen. De heer Louter wil kijken of dit ook voor een bredere groep toepasbaar is.

In de rijkscoördinatieregeling moet het hele vergunningenproces geregeld worden.

De gemeente kan niet meer zelf het bestemmingsplan vaststellen. Zaak is nu te kijken hoe de lokale en regionale belangen goed geborgen kunnen worden. Hier wordt een protocol voor opgezet.

De communicatie moet langs drie lijnen gaan lopen, de participatie (heel direct), reguliere informatiekanaal als websites en informatieruimtes en ten slotte door middel van een klankgroep/platformer

Mevrouw GELUK vraagt of de gemeente nog bouwvergunningen mag verlenen en leges mag innen.

De heer LOUTER laat weten dat dat wel mag. De vergunningverlening blijft in handen van de daarvoor bevoegde instanties, maar deze moeten getoetst worden aan het bestemmingsplan (het rijksinpassingsplan, de bouwverordening en eisen van welstand) en de geluidsvergunningen.

De heer HAAGSMA dacht dat de particuliere participatie al geregeld was. Hij is ook verast over de rol van het rijk waar het gaat om het vaststellen van het bestemmingsplan en vraagt of er geen rol voor Den Haag is of dat het bij de initiatiefnemers blijft, zoals afgesproken. Hij spreekt bovendien zijn zorg uit inzake de infrastructuur ten aanzien van de elektriciteit en vraagt of de heer Louter de hele aanleg en uitvoering van projecten voldoende in de hand heeft.

De heer LOUTER meldt dat er afspraken in een convenant staan en dat de uitwerking zich nu nog vooral richt op de participanten maar dat er ook voor de andere categorieën een regeling komt. Het rijk wil enkel invloed op de procedure, het proces en de besluitvorming hierin, maar niet delen in de particuliere exploitatie.

De heer HAAGSMA vraagt of het klopt dat als een gemeente voor molens van meer dan 100 Megawatt kiest, zij dan het rijk voor haar karretje spant.

De heer LOUTER merkt op dat een plan echt serieus moet zijn en dat 100 mw erg veel is. De exploitatie blijft voor rekening en risico van de initiatiefnemers.

Wethouder de heer VOORBERG meldt dat er participatie is in gradaties. Er zijn meer mogelijkheden tot participeren, het kan echter alleen buitendijks. Het luistert juridisch heel nauw. Over enkele maanden zal een en ander geregeld zijn.

De heer VELDKAMP stelt dat de gemeente nog steeds verantwoordelijk is voor de bouwvergunningen en de geluidsvergunningen en informeert of het rijk hierbij ook ondersteunt door middel van menskracht.

De heer LOUTER antwoordt dat de gemeente de vergunningregeling zelf doet, ook de menskracht die hiervoor nodig is. Het bureau energieprojecten voert de rijkscoördinatie-regeling van de vergunningsprocedures uit. Die helpt en steunt dus om te komen tot een goede coördinatie, door middel van adviezen, tips, enz.

De heer HERMUS merkt op dat de gemeente een budget vastgesteld heeft voor de heer Louter, maar dat de gemeente hierin niets te zeggen heeft. Hij informeert ook naar het tijdpad waarop een en ander met de bewoners toe wordt gecommuniceerd en of er nog wat kaderstellends naar de raad komt inzake het convenant.

De heer LOUTER laat weten dat de gemeente als beleidsdoel heeft: investeren in duurzame energie. De gemeente heeft er ook materieel belang bij dat een en ander wordt uitgevoerd, bijvoorbeeld omdat er anders planschade kan komen.

Wethouder de heer VOORBERG stelt naar aanleiding van de opmerking "wie bepaalt betaalt", dat het rijk niets zal doen zonder de gemeente.

De heer LOUTER laat weten contact met de bewoners te zullen hebben, bijvoorbeeld via de MER procedure. De gemeente is de directe zeggenschap kwijt, maar moet juist daarom wel aan tafel blijven om mee te kunnen bepalen.

De heer PAUSMA vraagt waarom hier nog lang over gepraat moet worden als het besluit door de overheid allang genomen is. Hij voelt zich gedegradeerd tot een klankbord.

Wethouder de heer VOORBERG begrijpt het gevoel, maar legt uit dat het project wel erg groot is en dat daarom de leidende rol van het rijk zeker gewenst is. Het rijk heeft verzekerd goed naar de lokale democratie luisteren en daarom moet de gemeente om de tafel blijven zitten.

De heer PAUSMA zegt dat het plan gevoelig ligt, maar dat het park klein is als je het vergelijkt met de parken die voor de kust gaan komen. Hij stelt voor de participatie door te schuiven naar de parken die aan de kust gaan komen.

Wethouder de heer VOORBERG zegt dat de initiatiefnemers wellicht niet naar de Noordzee willen en laat bovendien weten dat dit plan zeker niet klein is, ook niet vergeleken met de plannen aan de Noordzee.

De heer PAUSMA informeert of er geen onbalans op het net komt als alle inwoners van de Noordoostpolder, Friesland en een deel van Groningen hiervan stroom krijgen.

De heer LOUTER legt uit dat de elektriciteitsinfrastructuur zodanig aangepast moet worden dat dat wat verwekt wordt zijn weg wel vindt in het net. Hier is een forse investering voor nodig.



De heer KREEFT informeert of er ook gesprekken met de gemeente Urk geweest zijn. Hij laat ook weten dat voor het beleid van 2002 het patroon nog niet bepaald is en informeert of dit na maart 2009 nog moet gebeuren.

Wethouder de heer VOORBERG meldt dat Urk goed meepraat via het wethoudersoverleg, dat het plaatsingspatroon nog niet bepaald is, maar dat dat in het bestemmingsplan kan.

De heer BULK maakt zich zorgen om tijden van windstille en is verbaasd over de zeer sterk centralistische opstelling van het college. Hij vraagt waarom er geen bezwaar gemaakt wordt in verband met de consequenties voor het gebied. Hij vraagt zich af hoeveel de gemeente nog te zeggen heeft in het bestemmingsplan.

De heer BAKKER zegt dat dat bezwaren zijn tegen de wet.

De heer BULK vindt dat er in ieder geval bezwaar gemaakt moet worden tegen de centralisatie.

Wethouder de heer VOORBERG meldt dat de begrippen erbij gehaald kunnen worden, maar vraagt zich af of die hierop slaan. Soms kan iets het beste door het rijk geregeld worden. Het gaat om het resultaat. Dat zal het kabinet proberen te realiseren.

De heer BULK komt niet mee met de claim van wethouder Voorberg het goede achter zich te hebben. Hij meldt dat er in de media veel vragen en kritiek opkomen ten aanzien van de windmolens.

Wethouder de heer VOORBERG laat weten dat er in de wetenschap veel stromingen zijn.

De heer BULK laat weten dat hij hetzelfde gevoel krijgt dat hij van kernenergie kreeg.

Wethouder de heer VOORBERG wil een en ander niet ter discussie stellen. Hij noemt windenergie een der mogelijkheden en laat weten dat er geen politieke belangen richting het kabinet zijn.

De heer LAMMERS merkt op dat indertijd alles geënt was op de helft minder grote windmolens.

Wethouder de heer VOORBERG merkt op dat er een groei in de hoogte geweest is. Het gaat nu om grotere molens, maar wel om minder molens.

De heer BAKKER heeft vier opmerkingen:

1. Bij de afspraken ten aanzien van de windmolens aan de Zuidermeerdijk zouden er een aantal gesaneerd worden en een paar teruggeplaatst worden, maar nu lijkt het erop dat er meer komen dan vertrekken.
2. Voor het hanteren van de termen vraagt hij wat het opgewekt vermogen is en wat dat betekent voor de opbrengst, want het gaat om de opbrengst.
3. Inzake Urk vraagt spreker of een informatiecentrum bij het park aan de orde is.
4. In verband met de discussie over horizonvervuiling vraagt spreker of de vergunningverlening ook met een tijdelijk karakter kan.

De heer LOUWER stelt voor bovengenoemde vragen waar het gaat om cijfers en techniek schriftelijk te beantwoorden. Vervolgens meldt hij dat de kabinetsdoelstelling is om 2000 megawatt op het land te realiseren in 2010/2011 en dit park realiseert 25% hiervan. Hij stelt voor ergens centraal een informatiecentrum te realiseren en een mobiel informatiecentrum op te zetten dat ook naar andere regio's zou kunnen.

Wethouder de heer VOORBERG laat weten dat op de locatie Zuidermeerdijk de bestaande molens verwijderd worden en dat daar ongeveer tien molens voor terugkomen.

De discussie over de hoogte van deze molens loopt nog. Het is inmiddels ook provinciaal beleid geworden om waar mogelijk te saneren en op te schalen. De investeerders, zo'n honderd boeren, willen weten wanneer een en ander terugverdiend is.

### 6.3 Structuurvisie Noordoostpolder. Presentatie en voorlopige keuzes.

Dit agendapunt is komen te vervallen.

### 6.4 Begroting 2008 van het Openbaar Lichaam Bouwsubsiëring Regio Flevoland.

Dit agendapunt is een hamerstuk.

### 6.5 Opheffing Openbaar Lichaam Bouwsubsiëring Regio Flevoland.

De heer SUELMANN informeert of het geld dat hier terugkomt naar algemene reserves moet, of dat het meteen naar wonen kan, het liefst naar starterwoningen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat het regel is dat dit geld naar algemene middelen gaat. Van daaruit kan gekeken worden naar een andere bestemming.

De heer SUELMANN vraagt of de andere fracties ook willen dat het eerst via algemene middelen gaat of dat ze het geld direct terug naar wonen willen sluisen.

De heer VELDKAMP vindt het een goed idee om het geld terug naar bouw te laten gaan, maar dan wel via de algemene middelen.

De heer HAAGSMA meldt dat de afspraak is dat het geld naar algemene middelen moet. Bij de Voorjaarsrapportage kan een motie worden ingediend om het terug naar bouwen te storten.

De overige fracties vinden ook dat het geld eerst naar algemene middelen moet.

De heer SUELMANN neemt dit punt mee terug naar de fractie en zal hiermee terugkomen naar de raad.

Voor de overige leden is dit een hamerstuk.

## **7. Sluiting**

De VOORZITTER bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.45 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 10 maart 2009.

De griffier

De voorzitter