

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Woonomgeving, gehouden op dinsdag 10 maart 2009 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames E. van Elk en A.J. Geluk-Geluk (VVD) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), G.W. Bulk (VVD), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.J. Lambregtse (CU-SGP), L.H.M. Lammers (ONS), H.H. Suelmann (CDA), en G.J. Veldkamp (CU-SGP), leden van de commissie

Wethouders: de heren J.M. van der Est, A.H.T. van Meijel, W.J. Schutte en L.G. Voorberg
Voorzitter: de heer de heer P.N. Blauw
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Er zijn geen mededelingen.

2. Vaststelling agenda

De heer W. Bouma komt inspreken inzake agendapunt 4, richtlijnen voor het opstellen van de MER voor de glastuinbouwontwikkeling Luttelgeest/Marknesse.

De agenda wordt met bovenstaande opmerking vastgesteld.

3. Notulen van de vergaderingen van 10 februari 2009

De heer BULK vraagt op pagina 9 de subsidiariteit/soevereiniteit in eigen kring te vermelden.

De heer HERMUS merkt op dat deze vergaderingen niet woordelijk verslagen worden.

De heer BULK vindt het vreemd dat wethouder Voorberg zomaar toegelaten heeft dat door de rijksoverheid de zeggenschap over en de invulling van een gebied ontzegd geworden is.

De heer HAAGSMA merkt op dat opmerkingen over het verslag per mail kunnen.

De reactie van de heer Bulk zal gezien worden als een opmerking naar aanleiding van de notulen.

Mevrouw GELUK heeft een correctie op pagina 4, de 8^e alinea doorgegeven: mevrouw Geluk merkt op dat er transitiegelden voor een onderzoek naar de eventuele aanleg van een randmeer tussen Overijssel en de Noordoostpolder zijn en niet zoals door het college is verkondigd voor de aanleg van een eventueel randmeer. Ze meldt dat er ook nog o.a. het Zwartemeer en het Ketelmeer zijn, de vergeten randmeren waar tot nu toe niets mee gedaan is met uitzondering van de aanleg van Schokkerhaven en vraagt wat de politieke afweging is om een geheel nieuw randmeer te creëren in plaats van gebruik te maken van de bestaande randmeren.

De heer BAKKER heeft naar aanleiding van pagina 9 indertijd vier vragen gesteld die schriftelijk door de heer Louter beantwoord zouden worden. Dit is nog steeds niet gebeurd. Hij ziet de beantwoording graag alsnog tegemoet.

De notulen worden vastgesteld.

4. Spreekrecht

De heer W. BOUMA komt namens de stichting Nieuwland inspreken inzake agendapunt 6.4, de richtlijnen voor het opstellen van de MER voor de glastuinbouwontwikkeling Luttelgeest/Marknesse.

Inspreker laat weten dat de stichting Nieuwland niet blij was met het voorbereidingsbesluit dat vooraf ging aan de MER en de bestemmingsplanprocedure. De stichting voelde zich belemmerd in haar taak, de acquisitie. Spreker zit hier nu vanwege de tijdsplanning. Medio 2010 zal gas en stroom gereed zijn en zou de productie kunnen beginnen. Dit betekent dat met de bouw van de kassen begin 2010 begonnen moet kunnen worden. De procedure zou dan najaar 2009 afgerond moeten zijn. Zoals het er nu uitziet wordt het bestemmingsplan in december 2009 definitief en dat is te laat.

De stichting Nieuwland vraagt bij dezen de procedure te versnellen en anders zeker niet te laten vertragen.

Mevrouw GELUK informeert of de heer Bouma kennisgenomen heeft van de startnotitie voor de MER en of hij op- of aanmerkingen heeft of dat hij akkoord gaat met de inhoud.

De heer BOUMA merkt op dat er veel op zijn stichting afkomt terwijl zij er alleen is voor de acquisitie. Hij heeft de startnotitie niet gezien, maar de richtlijnen voor de MER wel en die zien er acceptabel uit. Spreker vraagt vooral om spoed.

Wethouder de heer SCHUTTE informeert of de heer Bouma spreekt over het voorjaar of de winter van 2010. Hij stelt dat het afronden van het bestemmingsplan in december 2009 een optimistische inschatting is en dat hij nog geen zicht kan hebben op de bezwaarschriften die nog kunnen komen.

De heer BOUMA meldt dat december 2009 al te laat is.

De heer HAAGSMA merkt op dat het voorbereidingsbesluit er in april 2008 al was.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op dat een en ander niet ligt aan de termijn van het voorbereidingsbesluit. Het streven is er om voor 2010 het bestemmingsplan onherroepelijk te hebben. Nog sneller dan december 2009 noemt spreker wel erg snel.

De heer LAMMERS informeert naar de nadelige consequenties wanneer het later wordt dan 2009.

De heer BOUMA merkt op dat er in december a.s. gepland moet worden omdat het anders meteen een heel jaar later wordt. Als de kassen in 2010 gebouwd kunnen worden, dan kunnen de gewassen in december 2010 worden gepland.

De voorzitter geeft aan dat vertragingen waar mogelijk voorkomen zullen worden.

5. Vragenuurtje

De heer HAAGSMA herinnert het college eraan dat hij in november 2008 een inventarisatie/overzicht gevraagd heeft inzake de vorderingen van het college met het collegeprogramma. Dit zou begin 2009 geleverd worden. Spreker vraagt bovendien hoe het staat met het terugbrengen van het aantal verkeersborden in de gemeente Noordoostpolder. Ook hierover zou een notitie komen.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat er een inventarisatie van de vorderingen in het collegeprogramma is en dat deze zo spoedig mogelijk zal komen. Met de voorjaarsrapportage zal hierover gesproken worden.

Wethouder de heer VOORBERG laat weten dat de verkeersnota ter inzage heeft gelegen. In de nota staat dat er 1200 verkeersborden weg kunnen en het college is hier ook mee bezig. De 1200 borden worden met de tijd verwijderd of vervangen. Hier kan periodiek een melding van worden gegeven.

De heer HAAGSMA laat weten dat dit een agendapunt zou worden en hoopt de nota alsnog te krijgen.

Wethouder de heer VOORBERG zal de nota digitaal rondsturen.

De heer BAKKER informeert naar de subsidieregeling voor erfbepanting in de Noordoostpolder en vraagt of de evaluatie op korte termijn beschikbaar kan komen. Hij wil weten welk bedrag hierin gestoken wordt en hoe een en ander gefinancierd wordt. Spreker informeert bovendien naar de stand van zaken inzake het inzamelen van plastic afval.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat het college de erfbepanting wil gaan doen. In augustus/september a.s. hoopt hij een overzicht te hebben van hoe het erbij staat.

De heer BAKKER zegt dat de gemeente Noordoostpolder volgens een persbericht deelnemer zal zijn.

Wethouder de heer VOORBERG laat weten dat er een aanvraag naar de subsidie gedaan is voor het project 'Erven in het groen' door landschapsbeheer. Hij laat bovendien weten dat het gescheiden inzamelen van plastic met ingang van 1 januari 2010 verplicht wordt en dat het college daarom nu aan het kijken is hoe het dit het beste aan kan pakken. De bedoeling is een en ander kostendekkend aan te pakken. Dit kan op meerdere manieren. De voorstellen komen nog.

Mevrouw GELUK informeert of de gemeente Noordoostpolder vanwege de economische crisis met plannen naar Den Haag geweest is, om ook investeringen naar voren te halen, bijvoorbeeld voor het verbreden van de N50 of voor de aanleg van de Ramspolbrug. Spreekster merkt op dat het milieubeleidsplan vraagt om alternatieve energiebronnen en informeert daarom of een standpunt ingenomen moet worden over initiatieven in dezen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL laat weten dat de gemeente hier in de voorjaarsrapportage op terugkomt.

Mevrouw GELUK merkt op dat er voor 13 maart beslist moet worden, dan komt de voorjaarsrapportage er achteraan.

De voorzitter informeert of dit als urgent naar voren gehaald moet worden. Het kan op de agenda gezet worden en anders komt het college hiermee bij de voorjaarsrapportage.

Wethouder de heer VOORBERG stelt voor de discussie inzake alternatieve energieën in het kader van het milieuplan te voeren. Hij wil bijzondere houtkachels en andere zaken voor ondernemers bij het milieuplan bespreken. De eerstvolgende commissievergadering zal hierover gesproken worden.

6. Agendapunten

6.1 Ruimtelijke agenda 2009, planning en prioritering Ambtelijke presentatie

De heer VALK houdt de ambtelijke presentatie. De planning wordt uitgedeeld en de presentatie wordt morgen aan iedereen gemaïld.

Binnen het cluster Ruimte was er het afgelopen jaar veel werk.

Niet alles kwam even snel af. Deze presentatie geeft hierover meer informatie. Er wordt gekeken naar waar het cluster Ruimte nu staat. Er komt een probleemschets, waarbij ingegaan wordt op de coöperatieve onderdelen van het cluster. Uiteindelijk komen er een aantal oplossingen die het college vastgelegd heeft in de ruimtelijke agenda van dit jaar en wordt gekeken hoe de raad hierover geïnformeerd kan worden.

De heer HAAGSMA vraagt wat er bedoeld wordt met "betekent dat initiatiefnemers even wachten" waar het gaat om de bestemmingsplanaanvragen.

De heer VALK is van mening dat eerst gekeken kan worden naar de soort aanvraag; hoe groot is het. Hij merkt op dat een en ander in overleg kan, bijvoorbeeld om te kijken of aparte bestemmingsplannen gemaakt kunnen worden. Hij geeft aan dat de gemeente probeert hier zo klantvriendelijk mogelijk mee om te gaan.

Mevrouw GELUK vraagt of het "even wachten" de termijnen kan overschrijden.

De heer VALK merkt op dat dit altijd een keuze is. Er zijn geen wettelijke termijnen, het moet wel onderbouwd worden. De gemeente probeert de capaciteit te monitoren.

De heer LAMMERS merkt op dat het kapitaal kost als bestemmingsplannen door derden worden uitgevoerd.

De heer VALK merkt op dat dit een afweging is waarnaar gekeken moet worden.

Mevrouw GELUK vraagt of de kosten van het uitstel afgewend worden op de burger. Het gaat om kosten van het grondkopen en het inhuren van externen. Dat zijn dan twee extra kostenposten voor de burgers.

Wethouder de heer SCHUTTE legt uit dat geprobeerd wordt het bestemmingsplan zo snel mogelijk te laten verlopen. Wil een bedrijf of burger het sneller, dan kan deze een bureau zoeken dat het sneller kan. De gemeente vraagt in dat geval geen leges.

Mevrouw GELUK merkt op dat dit met prioritering wel lukt en vraagt wie dit betaald.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt: uiteindelijk allemaal.

De heer VALK laat weten dat er over een maand een nieuw plan van aanpak komt met actualisatie. De lijst met alle geplande plannen wordt uitgedeeld in de vorm van een kleurenkaart. Een en ander is nu op kwartaalniveau en zal nog verder verfijnd worden.

De voorzitter merkt op dat er een langetermijnagenda bij de fracties ligt en dat zij voorkeuren kunnen doorgeven.

De heer BULK merkt op dat met de herziening Wet ruimtelijke ordening er minder bureaucratie komt en de procedures eenvoudiger mogen en vraagt hoe de heer Valk tegen de veranderde rol van de provincie aankijkt.

De heer HERMUS merkt op dat de uiteenzetting nieuwe Wet ruimtelijke ordening al geweest is.

De heer VALK laat weten dat het voordeel van de nieuwe wet is, dat de proceduretijd korter is. De provincie heeft een handreiking gegeven met wat er al dan niet in het bestemmingsplan moet worden opgenomen.

De heer BULK informeert hoe de gemeente Noordoostpolder de postzegelbestemmingswijziging ziet.

De heer VALK is tegen postzegels, omdat je dan steeds nieuwe plannen moet maken. Hij wil de plannen zo ruim mogelijk, want dan heb je wel wat meer risico, maar ook minder proceduretijd.

De heer BULK vraagt waarom er meer capaciteit nodig is terwijl het eenvoudiger wordt.

De heer VALK antwoordt dat dit niets met de wet te maken heeft, maar dat de gemeente Noordoostpolder een ambitieuze gemeente is met veel plannen en dus veel werk. De gemeente is bovendien achter geraakt met de actualisatieslag.

De heer HAAGSMA informeert of de vacatures er zijn voor meer ambities of om leeggevallen plaatsen weer in te vullen. Meer ambities staan namelijk niet in het collegeprogramma, dat had dan met de raad gecommuniceerd moeten worden. Hij vraagt bovendien waarom de dorpen in prioritering naar achteren geplaatst zijn.

Wethouder de heer SCHUTTE noemt het collegeprogramma ambitieus. Het college had de economie mee en er is veel gebeurd.

De heer HAAGSMA merkt op dat de 1600 woningen negatief zijn bijgesteld omdat dit te ambitieus was.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat de 1600 woningen niets met het aanpassen van het bestemmingsplan te maken had.

De heer HAAGSMA ziet een overload aan werk en extra krediet door inhuur van externen.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op dat er ook een verloop aan mensen was. Goede mensen zijn moeilijk te krijgen en daarom kwam er inhuur. Ens heeft vertraging opgelopen.

De heer HAAGSMA informeert naar het waarom van de reshuffle in de prioritering.

Wethouder de heer SCHUTTE legt uit dat Ens vertraagd is. Er is wel een bestemmingsplan, maar de grond is nog niet verworven. Kraggenburg heeft het bestemmingsplan in procedure. Deze is door een fout vastgelopen. Er kan opnieuw begonnen worden of doorgegaan. Het college probeert een plan te maken waarin zoveel mogelijk mensen zich kunnen vinden. Er kunnen bijvoorbeeld deelplannen gemaakt worden.

De heer HAAGSMA wil hier een agendapunt van maken.

Mevrouw GELUK merkt op dat er meer kosten zijn omdat er erg groot grond is ingekocht, terwijl deze verhuurd wordt als landbouwgrond en ze vraagt of dit verhaald wordt op de burgers nu dit plan door de gemeente naar achter geschoven wordt. Spreekster informeert ook naar de 25 fte, terwijl er 15 fte beschikbaar is. Ze vraagt zich af of er tien mensen vertrokken zijn of dat er iets anders aan de hand is.

De heer VALK merkt op dat de vraag niet is om extra formatie te krijgen. Er zijn geen tien mensen vertrokken, die zijn er nooit geweest, maar er is wel voor zoveel mensen werk.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op alles na veel wikken en wegen op een rij te hebben. Nu gaan schuiven met prioritering is niet mogelijk. Echt schuiven in prioritering komt niet meer aan bod. Als je grond koopt die je drie jaar geleden had kunnen kopen, dan is die nu ook veel duurder, misschien wel meer dan de rente die nu loopt. Het zal de burger niet per se meer geld kosten.

Mevrouw GELUK merkt op dat vijf jaar geleden de grond is gekocht.

Als er toen meteen een bestemmingsplanwijziging was begonnen en vier jaar geleden de grond was verkocht had dat minder gekost dan dat er nu nog moet worden begonnen.

De heer HAAGSMA vraagt om uitleg in dezen. Hij gelooft niet dat een burger niet duurder uit is, al is het alleen al aan bouw materiaal, als hij vier jaar later pas kan gaan bouwen.

Mevrouw GELUK wil het woord ambitie nooit meer horen inzake dit project.

De heer LAMMERS valt op dat er geen nieuwe zaken zijn; er wordt alleen nog afgehandeld en vindt hij een zorgelijke ontwikkeling. Er zijn geen parallelle projecten, alleen projecten die naar voren worden gehaald om die zo snel mogelijk af te ronden. Spreker vraagt zich af in hoeverre de commissieleden straks nog invloed hebben als raad.

De heer BAKKER heeft er problemen mee zoals de heer Lammers de raad aanspreekt. Hij vindt het aan het college om te bepalen welke middelen het inzet.

De heer LAMMERS vindt het belangrijk dat er niet geschoven kan worden in prioritering. Hij wil garantie dat deze planning een finale planning is en wil weten hoeveel invloed de commissie nog heeft. Bij extra budgetten vanwege uitbesteding wil spreker weten hoe de prioritering gemaakt wordt.

De heer VALK merkt op dat 2009 nogal vol gepland staat. Voor de langere termijn is nog een actualisatieslag te maken en daar is nog ruimte en kan nog gekeken worden naar wat daar de prioriteit moet krijgen. Er zal een strakkere regie gevoerd worden voor projecten die uitbesteed worden. Er is bijvoorbeeld een handboek voor het opstellen van bestemmingsplannen met niet alleen de landelijke, maar juist ook de gemeentelijke eisen. Kleinere plannen worden zoveel mogelijk intern afgehandeld.

De heer SUELMANN spreekt zijn zorg uit over de hoeveelheid werk en de bezetting. Hij wil in Kraggenburg aan het bouwen en vindt dat er ook kritisch naar Nagele gekeken moet worden.

De heer VELDKAMP is blij met het schema en ziet dit graag elk kwartaal om het verloop zo goed te kunnen volgen.

De heer SCHUTTE laat weten dat het college probeert iedereen zo actueel mogelijk te informeren. Als de tijdbalk verandert, dan zal de informatie aangepast worden.

De heer VALK merkt op dat de rapportages per kwartaal gemaakt worden en gaat dus akkoord.

De heer BAKKER merkt op dat niet alle projecten die op de prioritering staan behandeld zijn, maar eigenlijk alleen het plan van aanpak naar het bestemmingsplan. Spreker vraagt ook naar de vele andere plannen die bij deze commissie op de agenda komen de komende maanden goed na te kijken wat haalbaar is.

Mevrouw GELUK informeert in hoeverre maatregelen vanwege de economische crisis hier nog verandering in aan kunnen brengen.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op dat er ruimte gehouden wordt voor extra klussen. Er zijn al twee plannen geschrapt vanwege de economische crisis.

De voorzitter merkt op dat er een spanningsveld is tussen de hoeveelheid werk en de bezetting, waar prioriteiten uit voortvloeien. De planning en de prioriteiten in het ambtelijke apparaat zijn nu een stuk duidelijker.

6.2 Kredietvoorstel Wellerwaard

Het gaat hier om een nieuw voorstel met een kleine wijziging, punt 3, die ter plaatse wordt uitgedeeld.

De heer LAMMERS merkt op dat de bedragen ter reservering betrekking hebben op het Trompamodel en hij vraagt zich af waar de finale plannen zijn. Spreker is benieuwd welke projecten gaan verdwijnen en welke nog gaan komen. Hij vindt de kaders niet meer duidelijk.

Mevrouw GELUK merkt op dat hiermee snel, zakelijk en kort vergaderd kan worden, maar ze mist de kaders waardoor deze niet te toetsen zijn. Ze merkt op dat er enorm afgeweken is van het oorspronkelijke plan, dat de prioriteit gevonden moet worden in een visie die er niet is en dat het project afgeslankt is tot gewoon een nieuwe woonwijk in het groen. Spreekster vraagt zich af of deze woningen nodig zijn. Ze dienen niet om de golfbaan mee te financieren en komen recht voor de deur van landbouwbedrijven te staan. Ze vraagt zich af wat de consequenties voor deze landbouwbedrijven zullen zijn, terwijl het niet eens duidelijk is of er behoefte is aan de Wellerwaard. Spreekster wil liever voorrang geven aan de glastuinbouw en de ontwikkeling van de dorpen.

De heer BAKKER vraagt waarom dit voorstel nu op tafel ligt terwijl er nog geen concrete overeenkomst met de Windgroep is. Hij wil graag weten hoe hiermee wordt omgegaan, of er bijvoorbeeld in de overeenkomst te staan komt wanneer precies gebouwd moet worden, in welke prijsklasse, enz. en of de planning in 2010 haalbaar is.

De heer HAAGSMA herhaald zijn waarschuwing dat de Windgroep de krenten uit de pap neemt. Hij hoort graag in korte termen wat het projectvoorstel was en wat hiervan over is. Spreker vraagt zich af of voor dit geld niet een betere locatie gekozen kan die meer kan zijn dan slechts een nieuwe woonwijk. Spreker hoort graag wat het project tot nu toe gekost heeft en vraagt zich bovendien af waarom er weer krediet moet komen. Hij wacht liever eerst op het resultaat van de besprekingen.

Wethouder de heer SCHUTTE zegt dat het college voor het Trompamodel gekozen heeft omdat het aan risicobeheersing doet. Dit is de ontwikkelingsrichting waarin er een contract met de Windgroep komt. Het plan is een vertrek en nog niet definitief. Het college probeert geld van het ministerie van VROM binnen te krijgen.

De heer LAMMERS merkt op dat geld gevraagd wordt om dekking te geven aan de kosten die worden gemaakt om de overeenkomst die is gemaakt met de Windgroep te kunnen afdekken. Hiervoor wil hij de kaders krijgen van waar het hier over gaat.

De heer SCHUTTE is nog niet aan de kaders toe. Dit plan is een behoorlijk plan dat de richting bepaald. Voor de gehele planvorming is geld nodig. Het gaat om een recreatief ontwikkelgebied, waar gewoond gaat worden en ook economische ontwikkelingen zullen zijn. De raad heeft op basis van een PowerPointpresentatie gekozen voor de Windgroep. Nu na zo'n vier jaar heeft het college ontdekt dat niet alles realiseerbaar is. Het plan is erg groot en daarom is besloten dit op te delen in kleinere delen. Het college blijft binnen de kaders. De woningen zijn nodig vanwege de wil om toename van bewoners en er blijkt een markt te zijn voor "buiten" wonen. De meerprijs van de woningen is niet voor de golfbaan, maar om iets te creëren voor alle bewoners van de Noordoostpolder. Boskalis is eruit gehaald. Veel projecten zijn nog niet uitgesloten. Helaas doet niemand meer optima forma mee.

De heer LAMMERS wil het gewoon horen als bijvoorbeeld de dierentuin en het sporthuis centrum er de eerste decennia nog niet in zitten.

Wethouder de heer SCHUTTE wijst erop dat heel veel projecten nog wel mogelijk zijn. Het gaat hier om voortschrijdend inzicht.

De ontwikkelaars mogen best de krenten uit de pap halen, maar er moet wel wat voor terugkomen. Een en ander zal effect hebben op de landbouwbedrijven, maar de landbouwers die daar zijn gaan ermee akkoord. Ze zijn tevreden gesteld door middel van onderhandelingen.

Mevrouw GELUK wil het effect op de landbouwbedrijven graag in cijfers ontvangen.

Wethouder de heer SCHUTTE wil niet al zijn tijd in onderzoeken steken.

Mevrouw GELUK merkt op dat je in woorden niet kunt wonen en dat er nog landbouwgrond over is.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat alles in dat gebied dat geen landbouw is, effect heeft op de landbouw. In 2006 is met de landbouwers aldaar aan grondverwerving gedaan, waar iedereen tevreden over was. Er is een varkensbedrijf uitgekocht. Boeren komen nu 800 meter van de waterberging af en 1000 meter van de burchtwoningen.

Mevrouw GELUK wil weten of ze 1000 meter van de gebouwen of 1000 meter van de grond af komen te zitten.

De heer HAAGSMA vindt dit voor nu allemaal te detaillistisch.

De heer HERMUS wil niet allerlei procedures in het leven roepen.

Wethouder de heer SCHUTTE zegt regelmatig overleg te hebben met LTO Noordoostpolder en tot de conclusie gekomen te zijn dat een en ander een marginale aanslag heeft op de cultuurgrond. Door middel van deelonderzoeken heeft het college een en ander onderzocht. De Wellerwaard is een project dat voor een groot deel buiten de deur gezet is, waardoor het projecten bij de dorpen niet in de weg loopt. Het meeste geld dat het tot nu toe gekost heeft is aan alles rond de vuilstort. Spreker heeft van de precieze bedragen nu geen overzicht, wil dit wel geven, maar het is de bedoeling dat dit binnen het project aan de orde komt. De Windgroep zal een plaats krijgen binnen de grondexploitatie. Een contract met de Windgroep komt er pas als er het onherroepelijke bestemmingsplan is. Dat is wanneer de laatste bezwaartermijn verstreken is. Het college wil eind dit jaar een bestemmingsplan.

De heer LAMMERS vraagt de deelonderzoeken tijdig te zien te krijgen.

Wethouder de heer SCHUTTE belooft dit.

De heer HAAGSMA merkt op dat het verschuiven van de kaders die afgesproken zijn maakt dat het plan steeds meer wordt uitgekleed en dat maakt dat dit voor hem geen hamerstuk is. Spreker vraagt zich af waarom hij een krediet beschikbaar moet stellen om daar woningen te realiseren. Hij vindt dat de gemeente dit ook zelf kan doen, zonder de Windgroep. Dat betekent zelfbeschikking over € 5 miljoen, die eventueel later nog gebruikt kan worden voor de bloementuin, villa vie of nog wat anders. Samenvoegen met Emmelhage vindt spreker ook een goed plan, rekening houdend met de krimpende bevolking. Spreker is voor zelfregie omdat de projectontwikkelaar alleen maar winst wil.

De heer LAMMERS informeert of de heer Haagsma dit hele plan naar het waterplan Emmelhage wil verschuiven.

De heer HAAGSMA merkt op dat er nog heel veel projecten zijn waar woningen gerealiseerd kunnen worden en vraagt hoeveel woningen gerealiseerd kunnen worden. Spreker vindt het slechte zaak dat de totale begroting nog steeds ontbreekt, waardoor niemand weet wat het gaat kosten of opleveren. Zonder totale begroting kan geen beslissing genomen worden.

De heer HERMUS ziet met de start van de Wellerwaard/Corridor ook ruimte voor een stuk recreatieontwikkeling op termijn.

Mevrouw GELUK vraagt hoe men weet dat er behoefte is aan deze woningen.

De heer HERMUS heeft er vertrouwen in en ziet de ontwikkeling als een uitdaging. Hij stelt dat er zonder risico's nooit iets van de grond komt.

De heer HAAGSMA wijst erop dat projecten waar projectontwikkelaars de dienst uitmaken op dit moment volkomen stilliggen omdat deze wachten tot er geld van gemaakt kan worden. Hierdoor liggen deze gronden heel lang braak.

De heer HERMUS heeft van de wethouder begrepen dat bij het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan er zaken gedaan worden en het contract gesloten wordt.

De heer HAAGSMA wijst op het risico dat de projectontwikkelaar vervolgens wacht tot hij 70% verkocht heeft en dan in deelplannen gaat uitbreiden.

Mevrouw GELUK wijst op het feit dat de banken de bouw van de projectontwikkelaars op dit moment niet meer financieren voordat duidelijk is dat minimaal 70% verkocht is.

De heer HERMUS zegt dat dit project minimaal twee jaar aan bod is. Eerder zal hier niets gerealiseerd worden. Spreker denkt dat de crisis dan alweer voorbij kan zijn en wil dus dat projectmatig gebouwd gaat worden.

De heer LAMMERS begrijpt niet dat het CDA, een gedegen partij die gedegen in de toekomst kijkt, nu het risico wil nemen. In acht nemende alle minimaliseringen die er de afgelopen twee jaar hebben plaatsgevonden. Spreker informeert naar de argumentaties.

De heer HERMUS informeert naar de risico's voor de gemeente. De risico's die hij ziet zijn de financiën, het krediet waarom gevraagd wordt en de ambtelijke bijstand die in het verleden verleend is.

De heer LAMMERS herhaald dat hij wil weten welke argumentaties het CDA gebruikt.

De heer HERMUS zegt het vertrouwen te hebben dat de risico's die hier genomen worden in een goede verhouding staan tot de ontwikkeling in de toekomst. Er moet iets gebeuren, wil er verder iets ontwikkeld worden.

Mevrouw GELUK merkt op dat indertijd gekozen is voor een totaalplan met veel plussen waarmee de gemeente zich kon profileren. Ze informeert waar de heer Hermus het vertrouwen op baseert dat dit er nog wel gaat komen.

De heer HERMUS denkt dat een en ander wel gerealiseerd gaat worden. Hij is van mening dat de Wellerwaard als vliegwiel gaat fungeren voor de rest. Er moet eerst iets zijn, waar de rest dan later omheen komt.

De heer VELDKAMP wil met dit punt terug naar de fractie.

De heer BAKKER merkt op dat het nog geen definitieve plannen zijn. Het risico dat er gelopen wordt is nu € 200.000,00. Pas als het plan definitief is en er een contract met de Windgroep komt kan gekeken worden naar welk risico wordt genomen, welke kansen er liggen, welke winsten gehaald kunnen worden en welke liggen bij de Windgroep, hoe zit de planning in elkaar, enz. Als er geen ontwikkeling komt is de gemeente de € 200.000,00 kwijt. Spreker vraagt of de raad deze beslissing durft te nemen of het geld liever in iets anders stopt.

De heer HAAGSMA laat weten dat de intentieovereenkomst getekend is onder voorwaarde dat binnen twaalf maanden de samenwerkingsovereenkomst ook getekend zou zijn en dat is steeds uitgebleven. Voor zijn partij is het punt angebroken dat zij niet meer wil. Spreker wil zich liever concentreren op zaken die hard nodig zijn. Hij vindt dat er al zoveel geïnvesteerd is en nu moet er nog meer bij.

De heer BAKKER vindt dit duidelijk, maar merkt op dat er nog voldoende ontwikkelkansen zijn in de richting zoals die gedacht was.

Mevrouw GELUK merkt op dat de kaders voor het grootste deel losgelaten zijn. Dat er nu veel voorstellen gedaan worden die onderbouwd zijn met aannames, zoals het aantal woningen waar behoefte naar zou zijn.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op dat Oranjewoud hier onderzoek naar gedaan heeft en dat de Windgroep hier onderzoek naar doet. Bovendien stelt hij, hoeft de gemeente de woningen niet te verkopen.

Mevrouw GELUK herinnert de voorzitter eraan dat banken pas financieren als 70% verkocht is. Ze vindt dat de gemeente steeds verder de fuik in gaat en neemt dit punt mee terug naar de fractie.

De heer LAMMERS merkt op dat de corridor een doorgang is, maar dat deze corridor eindigt in een trechter met een aantal onzekerheden. Hij wil geen risico's nemen en neemt het voorstel mee terug naar de fractie.

Mevrouw GELUK en de heren LAMMERS en HAAGSMA nemen het punt mee terug naar de fractie.

De heren HERMUS en BAKKER willen het eerst nog bespreken.

De heer HAAGSMA wil de definitieve begroting nog ontvangen.

Wethouder de heer SCHUTTE zal ernaar kijken

Dit punt is een bespreekstuk.

6.3 Voorontwerpbestemmingsplan De Munt I en II in procedure brengen

De heer VELDKAMP merkt op dat dit plan in procedure kan.

De heer BAKKER merkt op dat de nummering van de kaart niet correspondeert met de bedrijfsterreinbeschrijving en vraagt dit aan te passen voor dit in procedure gaat.

Wethouder de heer SCHUTTE wijst erop dat de nummering hoort bij de stedenbouwkundige schets, kaart 5 naast pagina 39.

De heer BAKKER merkt op dat als er verschillend tegenaan gekeken kan worden, het verschillend geïnterpreteerd kan worden en dat dat niet correct is.

Wethouder de heer SCHUTTE zegt een en ander stedenbouwkundig te hebben besproken. Hij zal naar de nummering laten kijken omdat deze niet onduidelijk mag zijn.

Mevrouw GELUK vindt dat hier echt sprake is van een skyline.

De heer HAAGSMA is van mening dat de Munt III meteen meegenomen had kunnen worden. Dat scheelt dan weer een fase.

Wethouder de heer SCHUTTE zegt voort te borduren op het bestaande bestemmingsplan. Als de Munt III erbij komt moet er een compleet nieuw bestemmingsplan komen. Bovendien gaat de gemeente dan fors vooruit in de planning, terwijl er nog geen markt voor is. Dan loopt de gemeente voor op de planning van de GVV, wat weer moeilijk kan worden met de provincie. De hoofdreden echter is, dat de gemeente niet twee grote bedrijven-terreinen tegelijk in ontwikkeling wil nemen.

De heer HAAGSMA vraagt of het verstandig is de weg nu al aan te pakken.

Wethouder de heer SCHUTTE zegt dat het te maken heeft met de glascontouren op het Ecopark. Als de gemeente straks de Kuinderweg gaat aanpakken wil de gemeente het verkeer stimuleren om zoveel mogelijk gebruik te maken van de rondweg

Het stuk kan de inspraak in.

6.4 Richtlijnen voor het opstellen van de MER glastuinbouwontwikkeling Luttelgeest/Marknesse

Mevrouw GELUK vraagt, omdat de factor tijd erg belangrijk is, waarom de startnotitie ter inzage gelegen heeft. Dit was niet verplicht en kost wel tijd. Ze wil ook weten of het aantal woningen al vast staat en hoe het zit met de goothoogte. Moet deze 8 meter zijn of kan het ook 9 meter zijn? Spreekster informeert ook naar de overeenstemming inzake het afvoerwater. Ze wil graag weten of het bestemmingsplan nu al doorgewerkt moet worden of dat deze en andere punten later aan de orde komen.

De heer BAKKER informeert of erfsingels verplicht worden bij de nieuwe woningen. Hij vraagt bovendien waarom de eisen inzake duurzaamheid niet hoger ingeschaald zijn en wat de gemeente bedoeld met faciliteren in alternatieve energiebronnen.

Wethouder de heer SCHUTTE legt uit de startnotitie ter inzage leggen wel tijd heeft gekost, maar dat het moest om de burgers en de ondernemers een maximale kans ter inspraak en inzage te geven. De tien woningen liggen bij het bestemmingsplan vast. Die zijn nu ruimtelijk goed in te passen. Bij de verkoop van grond aan de tuinders dient rekening gehouden te worden met bedrijfswoningen. De goothoogte is 8 meter inclusief de vrijstelling. De ontwikkelaars noemen 8 meter goothoogte voldoende, maar spreker denkt dat dit bij het bestemmingsplan nog overwogen kan worden. De knelpunten over de afvalwaterafvoer en de behandeling van bedrijfsafvalwater moeten nog worden besproken. De bassins moeten verzonken worden met een beperkte hoogte zodat het iets moois wordt. De gemeente zal niet aan erfbeplanting doen en de lichtuitstoot evenals de energie-eisen voldoen aan de landelijke eisen en dat vindt de heer Schutte redelijk. Aardwarmte staat nog in de kinderschoenen. Duurzaamheid faciliteren betekent vergunnen.

Mevrouw GELUK merkt op dat nu de kennisname van de reactienota is en vraagt of zaken als het vaststellen van de goothoogte nu moet of pas bij het bestemmingsplan. Ze wil graag vaart houden, maar ook ruimte houden om over zaken als goothoogten, enz. te kunnen discussiëren.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat nu de richtlijnen vastgesteld moeten worden en dat er later, ofwel bij het bestemmingsplan ofwel bij het definitief vaststellen van de MER, definitief besloten wordt inzake goothoogten en dergelijke zaken.

De heer BAKKER vindt dat er serieus over erfsingels nagedacht moet worden omdat deze zo karakteristiek zijn voor de polder.

De heer HAAGSMA vindt het jammer dat de MER niet voor het gehele glastuinbouwgebied gevoerd is.

Nu de richtlijnen vaststellen en later de goothoogten veranderen betekent weer een nieuwe MER. Spreker vraagt ruim voor de volgende raadsvergadering een schriftelijke reactie van het college.

Voor de rest van de commissieleden is dit punt een hamerstuk.

7. Sluiting

De VOORZITTER bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 23.15 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 7 april 2009.

De griffier

De voorzitter