

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Woonomgeving, gehouden op 7 april 2009 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw H. Binksma (VVD) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), G.W. Bulk (VVD), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.J. Lambregtse (CU-SGP), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), D. Pausma (ONS), H.H. Suelmann (CDA), en G.J. Veldkamp (CU-SGP), leden van de commissie

Wethouders: de heren J.M. van der Est, A.H.T. van Meijel, W.J. Schutte en L.G. Voorberg  
Voorzitter: de heer R.F. Wassink  
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

## **1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Er zijn geen mededelingen.

## **2. Vaststelling agenda**

Op verzoek van de PU wordt agendapunt 6.6 toegevoegd: Ruimte voor Ruimte.

De agenda wordt met bovenstaande opmerking vastgesteld.

## **3. Notulen van de vergadering van 10 maart 2009**

Er zijn geen opmerkingen.

De notulen worden vastgesteld.

## **4. Spreekrecht**

Er heeft zich niemand aangemeld voor het spreekrecht.

## **5. Vragenuurtje**

De heer HERMUS vindt dat er een behoorlijk bedrag uitgetrokken wordt voor het promotiefeest voor Emmelhage en vraagt waar dit geld vandaan komt en hoe zich dit verhoudt met de activiteiten van Step.

Wethouder de heer VAN DER EST merkt op dat er in Emmelhage nog het een en ander mogelijk is op het gebied van de inrichting en het bestemmingsplan. In fase I is de gemeente een stuk beperkter. In 2008 zijn er slechts tien projectbouw woningen verkocht en marketing is dus nodig. Het promotiebedrag is in drie stukken op te delen: € 100.000,00 van de gemeente, € 50.000,00 van Mercatus en geld van de verkochte kavels van de projectontwikkelaars. De gemeente heeft € 300.000,00 beschikbaar gesteld voor de promotie. Mercatus pleegt geen nieuwbouw meer, dus de € 50.000,00 droogt snel op en van de slechts tien verkochte kavels komt misschien nog zo'n € 300,00. Het geld wordt niet alleen gebruikt op 27 juni 2009 in Emmelhage, er zijn nog meer promotieplannen zoals het gaan naar de woonbeurs in Utrecht en het plaatsen van advertenties.

De heer HERMUS informeert nogmaals hoe een en ander zich verhoudt ten opzichte van Step.

Wethouder de heer VAN DER EST antwoordt dat er nog een uitwerking komt.

De heer HAAGSMA informeert hoe het staat met de voortgang huisvesting buitenlandse werknemers.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat dit van ruimtelijke ordening naar handhaving is gegaan. Er is een principeoplossing, het projectbesluit vindt volgende week bij GS plaats, maar het heeft nog een bestuurlijk traject te gaan. Het moet mogelijk worden voormalige cultuurboerderijen te verbouwen tot een plaats met maximaal 100 bedden. Deze boerderijen staan voornamelijk aan de oostzijde van de polder. Als de stroom buitenlandse werknemers opdroogt kan hierin recreatie komen. Binnen het gemeentelijk beleid kan er tot 50 bedden per vrijgekomen boerderij worden gekomen. In het glastuingebied kunnen misschien grotere eenheden komen.

De heer HAAGSMA vindt het jammer van de bestuurlijke ruis maar is blij met dit verhaal.

De heer BULK vraagt het wegenonderhoud met name in het buitengebied voorrang te geven.

Wethouder de heer VOORBERG merkt op dat er een programma vastgesteld is voor achterstallig en jaarlijks onderhoud en dat er binnen deze budgetten gewerkt wordt. Op dit moment worden bestekken uitgewerkt om achterstallig onderhoud te gaan uitvoeren. Een en ander zit in de begroting en de meerjarenplanning.

De heer BULK vindt het jammer dat dit niet naar voren kan, met name omdat het college heeft aangegeven in het kader van de kredietcrisis wel zaken naar voren te willen halen.

Wethouder de heer VOORBERG laat weten dat er jaarlijkse wegeninspecties zijn om te actualiseren en prioriteiten te stellen, maar dat er nu geen budget is. Het is niet mogelijk zaken even te versnellen.

De heer BULK verbaast zich over de ambtelijke benadering in deze.

Wethouder de heer VOORBERG zegt dat schades direct hersteld worden en dat er verder volgens schema gewerkt wordt.

De heer NIJDAM merkt op dat er de vorige raadsperiode gesproken is over de structuurschets aan de Zuiderkade en dat er nu een bedrijf uit het centrum verdwijnt en zich gaat vestigen aan de Zuiderkade. Spreker vindt dit vreemd in samenhang met de centrumontwikkelingen en vraagt wat de visie van het college is in deze.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op dat de gemeente hier niet erg gelukkig mee is, maar dat de bestemming Zuiderkade dit toelaat en de gemeente hier niet veel aan kan doen. Het college is bezig met de structuurvisie. Er is wel wat te sturen met het bestemmingsplan, maar dat heeft ook weer consequenties.

De heer NIJDAM merkt op dat de trekkersfunctie vanuit het centrum zo verloren gaat.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op dat de gemeente ook liever de bedrijven in het centrum wil.

## **6. Agendapunten**

- 6.1 Presentatie thema "Groenbeleidsplan".  
Ambtelijke presentatie door mevrouw I. Cornelisse.

Het Groenbeleidsplan wordt geactualiseerd vanwege het verbod op het middel Casoron.

Het Groenbeleidsplan 2006–2015 is het huidige beleid. Hierin wordt viermaal geschoffeld, tweemaal komt er Casoron en op enkele plaatsen Roundup.

Het doel is tot mogelijke oplossingen te komen. Spreekster noemt er zeven. Gekeken gaat worden welke al dan niet moeten worden uitgewerkt.

1. Chemische alternatieven zoeken  
Deze moeten toegelaten, effectief, maatschappelijk geaccepteerd en goedkoper zijn.
2. Goedkopere arbeid inzetten  
Het CvW is hiervoor interessant. Dit bespaart ook uitgaven voor sociale zaken. De mogelijkheden als capaciteit, prijs enz. worden onderzocht, ook juridisch.
3. Omvormen van openbaar groen tot stukken van minimaal 2 m. breed.
4. Verkopen van openbaar groen  
Hierbij moet opgelet worden waar kabels en leidingen enz. liggen. Vraag is wat wil je overhouden en wie wil kopen. Dit vraagt veel capaciteit van de ambtelijke organisatie.
5. Groenbrigades  
In sommige dorpen werkt dit prima als het gaat om zwerfafval, schoffelen enz. Hier kan een budget voor zijn voor vergoedingen of materiaallevering. Risico is dat het wellicht niet of niet goed gebeurt. Een en ander moet juridisch goed geregeld worden.
6. Onderhoudsniveaus omlaag  
Het centrum is nu intensief en de woonwijken basis. Dit gaat dan terug naar resp. basis en extensief.
7. Budget aanpassen  
Kansrijke opties noemt spreekster: chemische alternatieven, goedkopere arbeid, groenbrigades en het onderhoudsniveau omlaag.

De heer HAAGSMA verbaast zich over de genoemde bedragen. Er is een verschil van € 1 miljoen als er zesmaal in plaats van viermaal geschoffeld wordt.

Mevrouw CORNELISSE laat weten dat dit niet alleen geldt voor het schoffelen is.

De heer VELDKAMP informeert hoe de groenbrigades gezien moeten worden. Hij wil ook graag weten wat het oplevert als het niveau van onderhoud in de woonwijken omlaaggaat en wat de uitvoerders de beste oplossing vinden.

Mevrouw CORNELISSE antwoordt dat de uitvoerders meegedacht hebben met deze uitwerking en dat er via de dorpsverenigingen gekeken kan worden of er belangstelling is voor groenbrigades. De genoemde cijfers zijn totalen. Bij het uitwerken van het groenplan zal er meer duidelijkheid komen.

De heer HERMUS zegt een onderzoek naar chemische alternatieven met mogelijkheden naar mevrouw Cornelisse gemaïld te hebben en vraagt zich af waarom er dan nog een extern bureau ingeschakeld moet worden. Hij merkt bovendien op dat er een jaar geleden een discussie is geweest inzake onderhoudsniveaus en dat het toen om heel andere bedragen ging.

Mevrouw CORNELISSE is niet op de hoogte van de discussie destijds en meldt dat de afdeling in de mail van de heer Hermus niet de juiste oplossing vond.

Wethouder de heer VAN DER EST meldt bovendien een objectief wetenschappelijk advies te willen.

De heer HERMUS antwoordt dat duidelijk is wat wettelijk mogelijk is.

Wethouder de heer VAN DER EST wil weten wat er aan chemische middelen is en hoe deze in te zetten.

De heer BULK begrijpt dat het onderhoud niet teveel mag kosten maar merkt op dat

mooi zijn niet in de kwantiteit maar in de kwaliteit ligt. Hij wil de vraag zien: hoe krijg je de polder mooi en noemt de structuur van de polder heel groen.

De heer NIJDAM informeert of er tegen de Europese aanbesteding aangelopen wordt.

Mevrouw CORNELISSE antwoordt dat er mogelijkheden lijken te zijn, maar dat dit nog moet worden uitgezocht, ook juridisch via een verordening.

De heer NIJDAM merkt op dat iedere gemeente hiermee stoeit en denkt dat er een clause moet zijn om niet met de Europese aanbesteding te zitten.

Wethouder de heer VAN MEIJEL laat weten dat er naar mogelijkheden gezocht wordt in het kader van re-integratie en bijvoorbeeld WSW.

De heer KREEFT merkt op dat vier van de zes opties kansrijk genoemd worden en informeert of de andere punten niet kansrijk zijn. Hij wil bovendien weten of bij verkoop het groen groen moet blijven.

Mevrouw CORNELISSE antwoordt dat de kansrijke oplossingen die oplossingen zijn die het beste lijken. Met kleine stukjes krijg je weinig besparing en omvorming duurt zes jaar voordat het terugverdiend is. Als het groen groen moet blijven is dit juridisch ingewikkeld.

Mevrouw BINKSMA informeert wie er eindverantwoordelijk is bij de groenbrigades, met name op de lange duur en hoe een en ander geregeld moet gaan worden.

Mevrouw CORNELISSE noemt een voorbeeld waarbij er een overeenkomst is met veel verantwoordelijkheid voor de groenbrigades inclusief een echte vergoeding. Een andere mogelijkheid is het beschikbaar stellen van materiaal en/of het werk nog deels door de gemeente laten doen.

Mevrouw BINKSMA merkt op dat iemand een en ander moet regelen en bijhouden wat mensen al dan niet willen.

Mevrouw CORNELISSE denkt hierbij aan contact via de dorpsverenigingen.

De VOORZITTER vraagt of iemand nog andere mogelijkheden heeft dan de aangeboden vier.

De heer BULK vindt het een goed idee om kleine stukjes groen te verkopen aan bijvoorbeeld particulieren, maar denkt ook aan stukjes aankopen waar dit mooi staat, zodat dit het beeld van de polder ten goede komt.

De heer HAAGSMA merkt op dat er in kassen biologisch-dynamisch onkruid bestreden wordt en dat dit in de polder wellicht ook kan. Een aantal gemeenten doet dit al.

De heer HERMUS wil alternatieve chemische middelen op een slimme manier inzetten binnen de wettelijke kaders.

De heer BAKKER wil wel een onderzoek in deze.

Er wordt positief gereageerd op het onderwerp goedkopere arbeid.

De heer HAAGSMA merkt op dat groenbrigades niet duurzaam zijn. Er zijn goede randvoorwaarden voor nodig en er moeten groepen mensen zijn die hier een win-winsituatie in zien voor bijvoorbeeld hun vereniging.

De heer HERMUS wil de mogelijkheden van groenbrigades wel benutten, maar denkt niet dat daarmee het probleem wordt opgelost.

De heer PAUSMA vindt dat er niet voor een oplossing gekozen moet worden maar dat er per situatie bekeken moet worden wat het beste past. Zijn vraag is: wat hebben we over voor een mooie omgeving? Je kunt het onderhoudsniveau willen verlagen, maar alles moet er wel netjes uitzien. In nieuwbouwwijken kan er onderhoudsvriendelijk openbaar groen worden aangelegd.

De heer BULK vindt ook dat de polder vooral mooi en groen moet blijven.

De heer VELDKAMP wil het niveau zeker niet verlagen, eerder nog verhogen, ook vanwege het promotie- en acquisitiebeleid en informeert wat dat kost.

De heer HERMUS wil het niveau ook niet omlaag.

De heer KREEFT wil ook niet verminderen en wil de kosten graag in kaart gebracht krijgen.

De heer HAAGSMA spreekt zich uit tegen verminderen.

De heer BAKKER vindt het jammer dat het nu alleen over onderhoud gaat. Hij wil graag verbetering van kwaliteit en verlaging van de kosten. Spreker vindt dat de groenstructuurvisie in de woonkernen moet worden beschermd.

Mevrouw CORNELISSE merkt op dat dit niet past in het onderwerp van deze bijeenkomst. Hiervoor kan eventueel een nieuwe bijeenkomst worden gepland.

De heer VELDKAMP vindt het verkopen van kleine stukjes groen een goed idee. Zo promoot je ook de gemeente.

De heer HERMUS is ook voor het verkopen van kleine stukjes groen. Hij wil er niet mee langs de deur gaan.

De heer HAAGSMA vindt het belangrijk bij de nieuwe bestemmingsplannen te zorgen dat dit niet opnieuw ontstaat, door na te denken over de inrichting van het geheel.

De heer PAUSMA is voor de verkoop aan particulieren en voor aankoop van snippers om de polder mooier te maken.

De heer BULK is ook voor de verkoop en aankoop van groensnippers waar nodig.

De heer VELDKAMP en de heer HERMUS zijn tegen de aankoop van groensnippers.

De heer KREEFT vindt het prima als mensen dit willen.

De heer HAAGSMA merkt op dat dit in het buitengebied al gebeurt.

De heer BAKKER bevestigt dit.

De heer BULK merkt op dat er veel gekkigheid is op het gebied van biologisch-dynamisch.

De heer VELDKAMP ziet biologisch wel zitten, bijvoorbeeld door schapen uit te zetten.

De heer HERMUS keurt het niet af, maar ziet het liever niet.

De heer KREEFT vindt dat dit een kans moet krijgen, maar niet op grote schaal.

De heer HAAGSMA is verbaasd dat het CDA niets voor dit punt voelt terwijl anderen in deze fractie hier wel voor zijn.

De heer HERMUS merkt op dat onderhoud onkruid wieden in plantsoenen betekent en dat schapen dat niet kunnen.

De heer HAAGSMA vraagt de heer Hermus met zijn fractie te praten.

Mevrouw BINKSMA informeert of rotondes ook onder het Groenbeleidsplan vallen. Deze kunnen ter beschikking van bijvoorbeeld groencentra gegeven worden (reclame).

Wethouder de heer VAN DER EST merkt op dat in het verleden rotondes aan bedrijven ter beschikking zijn gesteld, maar dat deze weer teruggegeven zijn vanwege het vele onderhoud.

De heer BAKKER vindt het de moeite waard te kijken naar biologisch-dynamische mogelijkheden.

- 6.2 A. Conceptmilieuplan 2009-2013
- B. Milieuprogramma 2009

#### *A. Conceptmilieuplan 2009-2013*

De heer VELDKAMP heeft de resultaten bij het hoofdstuk Woningbouw bekeken en is tevreden met de 1% bestaande voorraad. Hij vraagt hoe de gemeente dit wil zien. Spreker vraagt bovendien of de gemeente de 5% besparing aan vervoersmiddelen wil halen uit minder reizen of uit andere brandstoffen?

De heer PAUSMA informeert wat er wordt bedoeld met de voorlichtende en faciliterende rol van de gemeente op pagina 4 bij de uitgangspunten. Hij vraagt of het om vergunningen voor zonnepanelen gaat of om iets anders? Spreker informeert inzake de energieleverende tuinbouw of de opgeleverde warmte te transporteren is.

De heer HERMUS vraagt of de nieuwbouwwoningen 10% energiezuiniger dan het bouwbesluit een gemiddelde is of dat dit per woning geldt. Hij vraagt bovendien wat het betekent als de betreffende woningen hierdoor duurder worden dan andere woningen in de omgeving.

De heer BAKKER merkt op dat er in dit plan geen aandacht is voor afval, afvalverwerking en afvalscheiding en vraagt of dit alsnog in het beleidsplan kan worden opgenomen. Hij vraagt ten aanzien van de afspraken met Mercatus of deze in een convenant kunnen worden ondergebracht. Inzake het verbranden van biologisch afval op de erven informeert spreker of dit afval niet beter hergebruikt kan worden voor het verkrijgen van energie. Spreker vraagt ook waarom de gemeente als laatste aan bod komt op de lijst en ten slotte, naar aanleiding van het feit dat het financieel evenwicht en het milieuevenwicht met elkaar in verband moeten worden gebracht, welke financiële redenen er gehanteerd worden. Gaat dat aan de hand van de energiekosten op dit moment of naar de verwachtingen in de energiekosten in de toekomst.

De heer KREEFT vraagt naar aanleiding van pagina 6 wat de gemeente gaat doen, of duurzame energie zou kunnen door middel van kernenergie of kernfusie.

De heer BULK vraagt het bestemmingsplan aan te passen. Hij stelt voor de vergunning in te wisselen tegen een meldplicht bij bijvoorbeeld de aanschaf van zonnepanelen, of de aanschaf van een biogasinstallatie. Hij stelt voor mensen vooral te faciliteren.

Wethouder de heer VOORBERG zegt dat de gebiedsindeling is aangepast. Dit plan geeft de hoofdlijnen en dat geeft minder papiermassa. De verbetering van 1% per jaar is een minimumresultaat. Samen met de woningbouwvereniging wordt gekeken of het nog energiezuiniger kan. Voor het eigen wagenpark staat 5%. Dit moet worden gehaald door middel van het nieuwe rijden en ook het aanpassen van brandstof. Nieuw aan te schaffen wagens moeten gaan rijden op aardgas. Tot op heden is dit nog niet gerealiseerd. Ook zal zoveel mogelijk gebruikgemaakt gaan worden van het openbaar vervoer. De gemeente wil energiebesparende plannen stimuleren, ook voor bestaande woningen.

De heer BULK merkt op dat als iets makkelijk kan en voordeel geeft, dat het dan werkt. Hij ziet niet veel heil in een overvloed aan folders enz.

Wethouder de heer VOORBURG reageert zegt dat je iets pas ziet als je het doorhebt en dat er daarom geïnformeerd moet worden. Warmtetransport blijkt moeilijk.

De heer PAUSMA informeert of het project woningen/kassen iets is voor Emmelhage. Hij informeert ook wat de gemeente ervan vindt als de helft van de mensen in de Noord-oostpolder een zonnepaneel op het dak heeft.

De heer VOORBERG merkt op dat dat volgens het bestemmingsplan en het welstandsbeleidsplan kan, maar dat de mensen dit zelf moeten beslissen. Spreker denkt niet dat hier een extra campagne voor nodig is. De knowhow is in de gemeenteraad aanwezig. Over afval staat er niet veel in het stuk, omdat het een praktische zaak is, horende bij een wettelijke taak. Een EPC voor nieuwbouwwoningen van 0,8 is erg standaard. De gemeente kan niet meer eisen, dat is aan de projectmakelaars. Meer EPC maakt de woningen slechts weinig duurder en je verdient het weer snel terug. Inzake het brandbaar biologisch afval c.q. de houtverbranders kan het college door middel van voorlichting laten weten dat het ook anders kan. Het college is geen voorstander van kernfusie of kernenergie. Ook landelijk is de Noordoostpolder hiervoor niet meer in beeld. Het college heeft liever windmolenparken. Voor zonnepanelen is geen vergunning nodig. Het college wil wel een keer een informatiepagina maken. Andere zaken als privéwindmolens passen niet in het bestemmingsplan.

De VOORZITTER informeert wat erin of eruit het plan moet.

De heer BAKKER vindt dat afval een gemeentelijke taak is. Hij is van mening dat de gemeente voortdurend achter van alles aanloopt. In het milieuplan moeten de grote lijnen met de doelstellingen voor de komende jaren goed vastgehouden worden.

Wethouder de heer VOORBERG zal hier een passage met concrete doelstellingen over opnemen.

De heer BULK denkt meer in de facilitaire sfeer. Hij wil de landelijke regelgeving en het landelijk budget niet overtreffen. De lasten zijn al hoog.

De heer HERMUS heeft nog vragen over de slokactiviteiten en neemt deze mee naar fractie.

Wethouder de heer VOORBERG laat weten dat het college subsidie heeft aangevraagd met de landelijke slokregeling en dat de gemeente niet boven de landelijke regelgeving uitgaat met lasten enz.

De heer BULK merkt op dat de landelijke budgetten nog niet bekend zijn.

Wethouder de heer VOORBERG merkt op dat dit geen budgetten maar subsidieregelingen zijn en dat de gemeente aan dit plan ongeveer € 80.000,00 structureel per jaar uitgeeft,

wat niet veel is. Daarvoor worden activiteiten gedaan en ook stimuleringsonderzoek. Spreker ziet de slokregeling als een volstrekt nuchtere zaak en vraagt de sloksubsidie te accepteren omdat dit extra geld geeft voor onderzoeken enz.

De heer PAUSMA vindt dat het stuk door kan, maar is van mening dat de windmolens hier niet in horen. Hij ziet liever dat de Noordoostpolder op eigen kracht de milieudoel-einden haalt. De molens geven een vertekend beeld.

De heer HERMUS informeert wat er bedoeld wordt met op eigen kracht.

De heer PAUSMA bedoelt, dat als de Noordoostpolder niets aan het milieu doet, zij door de windmolens in principe de milieueisen al binnenhaalt.

De heer HAAGSMA informeert of de heer Pausma pleit voor het halen van de milieueisen met allerlei regelingen en een windmolenpark, beide mogelijkheden? Dat blijkt zo te zijn.

De heer BULK zoekt het meer in de faciliteitsfeer. Hij denkt dat met warmteterugkoppeling veel winst te behalen valt (zie eerste punt op pagina 6) en ziet nog veel problemen met de windmolens.

De heer VELDKAMP vindt dat de nieuwe ontwikkelingen er mooi in staan, is blij met het thema energiebesparing en duurzame energie en stemt dus in.

De heer HERMUS vindt het plan voor de komende vier jaar een prima plan.

De heer KREEFT stemt in met het conceptmilieuplan, maar merkt nog wel op dat de gemeente een halfjaar achterloopt op de planning en hoopt dat dit nog ingehaald kan worden.

De heer HAAGSMA stemt in met het plan voor de komende vier jaar. Hij merkt nog op dat de ontwikkelingen in deze erg snel gaan en dat de gemeente Noordoostpolder open moet blijven staan voor deze nieuwe ontwikkelingen. Tot slot vraagt spreker schriftelijk om nadere uitleg waarom voor sommige typen zonnecollectoren wel een bouwvergunning nodig is.

De heer BAKKER onderschrijft de opmerkingen van de heer Haagsma. Hij vindt de doelstellingen op dit moment nog wat vaag. Deze kunnen wat meer geconcretiseerd worden.

### *B. Milieuprogramma 2009*

De heer BULK merkt op dat de nota Geluid nog niet is gerealiseerd en vraagt hoe dit in samenhang met het windmolenpark gezien moet worden.

De heer VELDKAMP informeert hoever de gemeente is met de realisatie van het RME centrum binnen de gemeente.

De heer HERMUS merkt op, inzake de categorisering van bedrijven, dat sommige bedrijven eerder onder algemene maatregelen van bestuur vielen en dat nu een aantal categorieën vastgesteld is. Spreker vraagt duidelijk naar buiten te tonen welke regelgeving hier geldt en wie daardoor in welke categorie gaat vallen.

De heer BAKKER merkt op dat de evaluatie niet eind, maar begin 2009 gereed zou zijn en vraagt waarom een en ander nog niet is afgerond. Hij wil naast Mercatus ook particuliere bestaande woningen laten meedoen omdat daar ook veel te winnen is. Ten aanzien van IGW en het milieu vraagt spreker naar de resultaten in deze. Tot slot wil spreker graag het goede voorbeeld geven door grote hoeveelheden papier voor de commissie aan beide zijden te bedrukken.



De heer HAAGSMA vindt het tijd worden dat er een besluit wordt genomen inzake het RME centrum. Hij vraagt ook of de gemeente Noordoostpolder wil gaan meedoen met de landelijke zwerfvuilactie en of de gegevens voor vergunningverlening inzake milieu bij de bedrijven en die voor de milieucertificering gekoppeld kunnen worden omdat de andere twee keer dezelfde informatie moet komen.

De heer VOORBERG laat weten dat er een voorlopig concept is inzake de geluidnota en dat het college nog in overleg is met het ministerie van VROM inzake de industrie. Voor een totaalbeeld moet het geluid van de windmolens meegenomen worden. Er is nieuwe regelgeving op komst. Binnen nu en drie maanden zal er meer duidelijkheid komen vanuit VROM en kan het integraal geluidbeleid met ook industriegeluid als beleidsstuk gepresenteerd worden. De gemeente is ook nog bezig met het RME centrum. Zij heeft om advies gevraagd in deze en dan hoopt de gemeente snel helderheid te krijgen om met een voorstel te kunnen komen en mogelijk al wat te realiseren in reeds bestaande bouw.

De heer HAAGSMA informeert of deze andere optie al gecommuniceerd is met de ondernemer die hierin mee wilde doen.

De heer VOORBERG wil snel naar de ondernemer toe. Over de categorisering van bedrijven was nog niet gecommuniceerd, dat gaat de gemeente nu doen. De evaluatie van de papiercontainers stond eerder op de rol, maar zal binnen korte termijn gaan gebeuren. Inzake het stimuleren van maatregelen voor bestaande bouw, ook particulieren, laat spreker weten dat er al een informatiepagina geweest is. De papieren zal hij tweezijdig laten bedrukken en bundelen. De gemeente doet al mee aan de landelijke zwerfvuil dag, onder andere via de scholen. De milieucontrole moet gebundeld kunnen worden.

Wethouder de heer VAN MEIJEL noemt het al dan niet bundelen van de milieucontrole een keuze. Hij noemt het een risicoanalyse. De gemeente registreert nog niet zo lang. Het is nog een hele weg om deze dingen te kunnen bundelen.

De VOORZITTER vraagt of er nog zaken toegevoegd moeten worden of overbodig zijn.

De heer KREEFT vindt de kolom 'termijn', wanneer moet iets afgerond zijn, voor de organisatie erg belangrijk bij de actiepunten op de pagina's 18 en 19, maar ook een kolom wanneer het afgerond is. Deze kolom ziet hij graag nog toegevoegd.

De heer VOORBERG denkt dat dat wel mogelijk is.

De heer BULK vraagt om meer vaktechnische informatie vanuit de landbouwsector, de praktijk inzake de natuur- en milieu-indicatie.

De heer HAAGSMA verwijst naar het tijdschrift Het Kleine Loo waarin prachtige lesbrieven staan.

De heer BULK wil de kinderen graag dichterbij de natuur brengen.

De heer BULK en de heer HAAGSMA nemen dit punt terug naar de fractie.

Voor de rest is dit een hamerstuk.

### 6.3 Vaststelling bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2004, Leemringweg 19-I, 19-II, 21-I, Mammouthweg 30, Kraggenburg 2007".

De heer HAAGSMA merkt op dat het bestemmingsplan vastgesteld moet worden voor een bedrijf dat al volop in de running is en informeert waarom in dit specifieke geval voor dit traject gekozen is.

Wethouder de heer SCHUTTE legt uit dat de gemeente een versnellingsslag wilde maken via de artikel 19 procedure, waardoor het bedrijf voor de zomer in productie zou kunnen gaan. De gemeente heeft vooruitlopend toestemming gegeven om te gaan bouwen. De provincie vindt echter dat dit bedrijf veel toeristen trekt en daarom niet als kleinschalig gezien kan worden en nu moet door de ruimtelijke ordening beslist worden. Toen de procedure niet rond kwam moest de gemeente met een bouwstop komen, maar er is geen plicht tot afbraak.

De heer BULK had het fijn gevonden als de gemeente in de zaak Knoppes ook zo snel geweest was.

De heer HAAGSMA roept het college op om dit gewenste beleid vaker toe te passen.

Dit punt is een hamerstuk.

#### 6.4 Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2004, herziening Ankerpad 4 Espel, 2008".

De heer HAAGSMA wil zijn complimenten uitbrengen voor dit goede plan.

De heer BULK spreekt zijn complimenten uit richting de commissie.

De heer SUELMANN zegt de complimenten te zullen overbrengen.

Dit punt is een hamerstuk.

#### 6.5 Ontwikkelingen Windenergie Westermeerdijk.

De heer SUELMANN informeert naar de haalbaarheid van de zes punten die overlegd zijn met de ministeries.

De heer VOORBERG laat weten dat de punten zijn ingebracht. Ze moeten nog in het bestemmingsplan c.q. de MER-procedure. Een aantal zaken moet de gemeente regelen.

#### 6.6 Ruimte voor Ruimte

De heer HAAGSMA is voor een ruimte-voor-ruimteregeling. Grote boerenerven dreigen op termijn te verpauperen. Van de 1600 erven zijn er nog 1100 agrarisch. In 2020 lijken er nog slechts 500 boerenerven agrarisch te zijn. Spreker vindt dat de overige 1100 erven onderhouden moeten worden en niet mogen verpauperen. Steeds meer mensen willen in het groen wonen. Er zouden in het kader van mantelzorg bijvoorbeeld meerdere generaties in een grote boerderij kunnen door bijvoorbeeld de schuur te slopen en daar een bouwkegel van te maken, maar dat vraagt om aanpassing van het bestemmingsplan. Een ruimte-voor-ruimteregeling die bij de Noordoostpolder past zou hier op zijn plaats zijn. Spreker denkt eraan een motie in te dienen in de volgende raadsvergadering en vraagt ter voorbereiding wat de andere fractieleden en het college van het plan vinden.

De heer NIJDAM blijft bij zijn standpunt. Hij ziet nog wel enige beren op de weg.

De heer KREEFT vindt het een sympathiek voorstel.

De heer SUELMANN is niet tegen. Hij is niet op de thema-avond geweest en heeft daarom nog wat vragen. Spreker ziet zelf nog geen tekenen van verpaupering. Spreker vraagt of alle boeren die stoppen met het agrarisch bedrijf hiervoor in aanmerking gaan komen. Hij vraagt ook hoe een en ander zich verhoudt ten opzichte van extra bedrijfsvoering.

De heer VELDKAMP ziet de verpaupering niet zo en staat ook niet echt achter het plan.

De heer BULK is verheugd met dit standpunt. Hij meldt dat de VVD dit in het verkiezingsprogramma heeft staan en wil de presentatie uit 2006 op de website zetten.

De heer HAAGSMA laat weten dat de PU dit al sinds 2002 in het verkiezingsprogramma heeft staan en dat de PU hier in 1998 al een eerste editie over heeft opgenomen.

De heer PAUSMA ziet in dat de verpaupering komt en is blij met het idee. Hij vraagt of er wellicht nog meer ideeën en plannen zijn.

De heer HAAGSMA geeft aan dat de verpaupering nu misschien nog niet goed zichtbaar is, maar dat het wel vijf jaar kan duren voor een en ander rond is. Er moet dus op tijd mee begonnen worden. Niet alle boerderijen zullen hiervoor in aanmerking komen. Wellicht moet er geclusterd worden in de buurt van Emmeloord. Landgoederen en parken in de buurt van een dorp maken ook het dorp aantrekkelijker om in te gaan wonen.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op dat er al aardig wat verpaupering is en niet alleen bij voormalige boerderijen. Ook bij de arbeiderswoningen en de landbouwbedrijven is het soms erg rommelig. Het college is volop bezig een nieuwe structuurvisie voor te bereiden met daarbij een discussie over dit soort zaken en vindt het jammer als de PU dit nu geforceerd in de discussie wil inbrengen. Voorstel is, te wachten op de nieuwe structuurvisie.

De heer HAAGSMA vindt het vreemd dat het college met het woord geforceerd duidt op het gebruik c.q. misbruik van dit onderwerp door de PU. De PU heeft dit onderwerp al sinds 1998 bij de hand maar kreeg steeds nul op rekest. Spreker is blij dat het college hiermee bezig gaat en de structuurvisie in de raad gaat presenteren.

## **7. Sluiting**

De VOORZITTER bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.30 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 12 mei 2009.

De griffier

De voorzitter