

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 28 mei 2009 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames, M.T.B. Droog-Smit (CDA), E. van Elk (PU), J. Faber-Sloothier (PvdA/GroenLinks), H. van Mook (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H. Binksmā-Martens (VVD), en S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), P.N. Blauw (VVD), F. Boundati (PvdA/GroenLinks), G.W. Bulk (VVD), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.R. Kalk (CDA), L.H.M. Lammers (ONS), H.L. Meijering (CDA), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), D. Pausma (ONS), A. Poppe (CU-SGP), P.J. Sanderse (CDA), H.H. Suelmann (CDA), J.J. van der Velde (CDA), H. Torenbeek (CDA), T. Tuinenga (PU), J. Visser (CU-SGP), R.F. Wassink (CU-SGP), J. Simonse (CU-SGP), G.J. Veldkamp (CU-SGP) en H.A.J.G. Kreeft (fractie Kreeft)

Voorzitter: de heer W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester
Wethouders: de heren J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks),
A.H.T. van Meijel (CDA), W.J. Schutte (CDA),
L.G. Voorberg (CU-SGP), F.K. Zeilstra (PvdA/GroenLinks)
Griffier: de heer J. Even
Gemeentesecretaris: de heer H. van Boven
Afwezig:

I. Opening

De **voorzitter**: Hartelijk welkom en ik open de vergadering.

II. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

III. Notulen van de vergadering van 23 april 2009

De **voorzitter**: Er zijn enkele opmerkingen over de notulen binnengekomen, die zullen worden verwerkt.

Op pagina N97 moet de zesde regel van de bijdrage van de heer Haagsma zijn: 'Als op het moment dat de Raad van State...'

Op pagina N96 moet de zesde zin van wethouder Van Meijel zijn: 'Er is na de uitspraak van januari 2009...'

Op pagina N99 moet de heer Bulk de heer Blauw zijn.

De **voorzitter** U distantieert zich toch niet van de tekst van de heer Bulk?

De heer **Blauw**: Nee, wat er staat is waar.

De notulen worden met inachtneming van de wijzigingen vastgesteld.

IV. Ingekomen stukken

Zonder hoofdelijke stemming wordt over de afdoening van de ingekomen stukken besloten zoals is voorgesteld.

V. Mededelingen

Wethouder de heer **Van Meijel**: Zoals u weet loopt er al geruime tijd een handhavingszaak met een ondernemer in Rutten en deze is opgelost. In een aantal gesprekken is een oplossing gevonden en deze is door het college en de ondernemer geaccordeerd.

Mijnheer de Voorzitter, er kwamen wat vragen over of de raad serieus wordt genomen. Ja, de raad wordt altijd serieus genomen. In de Stentor stond een artikel over de verkoop van aandelen Essent, dat waren geen mededelingen van het college. De journalist heeft een aantal zaken op een rij gezet en kwam tot de conclusie dat het college de aandelen zal verkopen. Dit artikel is op 19 mei jl. geplaatst. Echter pas op 27 mei jl. heeft het college het voorlopige besluit genomen om de aandelen te verkopen omdat het college eerst het besluit van de minister van Economische Zaken wilde afwachten. De minister moest een besluit nemen over de precieze invulling van de splitsingswet c.q. het splitsen van het netwerkbedrijf Enexis en Essent. Daar zijn een aantal voorwaarden bij gesteld en ze is akkoord gegaan. Op 27 mei jl. heeft het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant ook definitief besloten om de aandelen van Essent te verkopen. Dat maakt dat het college conform de met de raad gemaakte afspraken de aandelen verkoopt. Op 27 mei jl. was er een aandeelhoudersvergadering van Essent, waar de gemeente Noordoostpolder ook was vertegenwoordigd. Daar is de melding gedaan dat 95,36% van alle aandelen wordt verkocht. 0,05% is tegen en ruim 4% moet nog een besluit nemen. Er is sprake van een bonus van € 125 miljoen als er meer dan 95% zou worden verkocht, dat betekent ongeveer € 0,80 per aandeel. Er moeten nu nogal wat formele handelingen plaatsvinden. Een redelijk belangrijke is toestemming van Gedeputeerde Statenvragen om aandeelhouder te mogen worden van Enexis en daarnaast is er de overdracht van aandelen en het inkopen van nieuwe aandelen.

Wethouder de heer **Van der Est**: Dank u wel Mijnheer de Voorzitter. Vanmiddag hebben we wat betreft Emmelhage een knoop doorgesneden die heeft te maken met de woonmanifestatie die wij op 27 juni a.s. zouden houden. Het doel van die woonmanifestatie was om de woonwijk onder de aandacht te brengen van potentiële kopers in en buiten de polder. We hebben de afgelopen maanden goed naar u geluisterd, naar signalen van inwoners die bijvoorbeeld aandacht vroegen voor hun eigen moeilijke positie en naar de betrokken partners in de woondenktank. Daar hebben we op 27 mei jl. nog een vergadering mee gehad en we hebben geconcludeerd dat het wijs is om de woonmanifestatie nu niet te laten doorgaan. Omdat het wel belangrijk is om Emmelhage regelmatig onder de aandacht te brengen, gaan we de komende tijd publicitair wel veel aandacht aan Emmelhage geven. Dat doen we op andere wijzen, die wel in de draaiboeken stonden. Dat zijn advertenties in huis-aan-huisbladen, tv-spotjes in Noord-Holland, Utrecht, Friesland en Flevoland en Google AdWords. Dat zijn de zaken waar we ons op toelagen, die echt een accent krijgen. De woonmanifestatie wordt tot nader order uitgesteld

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter, mag ik nu ook een vraag stellen?

De **voorzitter**: Als dat verhelderend voor iedereen is mag dat.

De heer **Haagsma**: Het college verrast me aan de ene kant positief. Wij hebben geen vragen over het geheel gesteld, omdat we dachten dat dit bij de voorjaarsrapportage zou gebeuren. Er is door de VVD en de ChristenUnie een vraag gesteld en het verbaast mij een beetje dat het college op grond van vragen van twee fracties een plan, dat nog niet eens is bediscussieerd, ineens van tafel haalt. Het geluid vanuit de maatschappij kennen wij natuurlijk niet, maar ik zou het op prijs stellen als het college iets breder communiceert hoe het kan dat zo'n prachtig plan zo eenvoudig van tafel blijkt te zijn.

De **voorzitter**: Ik neem toch wel aan dat we de geluiden uit de maatschappij kennen.

De heer **Haagsma**: Het is een beetje een verkeerde woordkeuze geweest, maar ik ben ook zo verrast door deze mededeling.

Mevrouw **Geluk**: We zijn allemaal enorm verrast omdat het plan twee maanden geleden met veel enthousiasme is gebracht. U bent nu twee maanden bezig geweest met deze happening en over een maand zou het gaan gebeuren. Ik neem aan dat er allerlei contracten liggen en daar zou mijn vraag in het vragenuurtje over zijn gegaan.

Wat komt er nu precies en hoever bent u met de organisatie? Hoe kan het dat het na twee derde van de termijn wordt afgeblazen? Door de heer Haagsma werd de vraag inderdaad gesteld op basis van veel berichten uit de samenleving, maar ik denk dat het nu weer onderwerp van gesprekken zal zijn.

De heer **Hermus**: In de voorgaande commissievergadering hebben wij er ook vragen over gesteld, maar wij zijn nu benieuwd naar de financiële inbreng die Mercatus en projectontwikkelaars in deze manifestatie hadden. Worden deze gelden verder gebruikt in iets, is dat afgelopen of hoe gaat dat?

De heer **Veldkamp**: Ik ben eigenlijk alleen blij verrast dat het niet doorgaat, vooral door alle commotie die we over ons heen kregen en de vragen naar wat er nu komt. Het is een heel goed besluit.

De heer **Blauw**: Het komt een beetje uit de losse pols en ik heb daar nog een vraag over.

De **voorzitter**: We hebben afgesproken dat er één woordvoerder per onderwerp is.

De heer **Blauw**: Dit komt als een totale verassing.

Mevrouw **Geluk**: Misschien komt er in plaats van deze woonmanifestatie een symposium?

Wethouder de heer **Van der Est**: Laat ik beginnen met de heer Hermus: Nee de gelden zijn er en worden voor andere acties gebruikt, omdat tv-spotjes en advertenties ook geld kosten. We hebben natuurlijk in 2009 al acties ondernomen, zo hebben we op een bouwbeurs gestaan en met de tulpenroute meegedaan en ook dit wordt met dit geld betaald. Mevrouw Geluk heeft gelijk dat het een prachtig plan was en de ruggengraat van dat plan blijft over. Ik denk dat, als je daar de handen voor op elkaar krijgt, het goed is om iets te doen in deze geest. Ik heb niet gezegd dat het definitief wordt afgeblazen, ik heb gezegd nu niet. De signalen uit de samenleving, die ik erg ter harte neem, waren zodanig dat is besloten zo'n manifestatie niet houden. We moeten die kavels wel verkopen en Emmelhage in de lucht houden, anders gaat het de verkeerde kant op. We zijn afhankelijk van onze partners in de woondenktank, dat is het draagvlak. Ze zijn gepolst of we nog op de goede weg zitten, of dit het goede moment is en of we ermee door moeten gaan. De signalen uit de woondenktank waren zodanig, dat ik me afvroeg of we dit wel moeten doorzetten en ik heb vanmiddag besloten om dit niet nu maar op een ander tijdstip te doen. De draaiboeken liggen klaar, in juni a.s. zou het publicitaire geweld losbarsten en wat dat betreft staan we in de startblokken.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter, dat was mijn vraag niet.

Wethouder de heer **Van der Est**: De grootste contractant heb ik vanmiddag zelf gebeld, die was 'not amused', maar kon wel begrip opbrengen voor het feit dat het nu niet doorgaat.

Mevrouw **Geluk**: Maar een bureau gaat het op poten zetten.

Wethouder de heer **Van der Est**: Nee, dat hebben we bijna helemaal in eigen huis gedaan. We hebben een grote lokale speler gevraagd om de catering en de aankleding voor ons te verzorgen en daar heb ik vanmiddag contact mee gehad.

Mevrouw **Geluk**: Er waren nog geen artiesten en grote namen?

Wethouder de heer **Van der Est**: Nee, het moest nu, anders hadden we het door moeten laten gaan.

Mevrouw **Geluk**: Ik denk dat we toch geen grote namen hadden kunnen krijgen.

De **voorzitter**: Vindt u het goed dat we stoppen met de mededelingen, dan ga ik verder met de agenda.

VI. Spreekrecht

De **voorzitter**: De heer Kooistra heeft aangegeven in te willen spreken over de verkeerssituatie in Marknesse, maar het is de vraag waar de heer Kooistra is. We bewaren dit tot de volgende keer.

VII. Vragenuur

De **voorzitter**: Volgens mij is aan de vraag van de heer Veldkamp inmiddels ruim aandacht gegeven en hij was tevreden met het resultaat.

VIII. Agendapunten

1. Busrestauratie

De **voorzitter**: De Politieke Unie, het CDA en de VVD hebben gezegd dat dit een bespreekstuk is en ik ga eerst naar het CDA.

De heer **Meijering**: Mijnheer de Voorzitter, dank u wel. Er wordt ons gevraagd een krediet beschikbaar te stellen. Wat ons het meest opvalt, is dat de kosten van € 100.000,00 naar € 263.000,00 gaan en het argument daarvoor is dat in het verleden hierop is geraamd, maar het nu echt niet goedkoper blijkt te kunnen. We vragen ons af wat er dan zo mis is geweest met de oorspronkelijke raming, omdat dit niet meer een marginale, maar een substantiële verhoging is. De dekking blijft echter wel binnen de totale begroting van € 4,5 miljoen, dat is natuurlijk prachtig en dat is ook het streven waar we allemaal voor gaan. Wat ons zorgen baart is dat we behoorlijk aan het schuiven zijn met budgetten. Ik wil de wethouder dan ook vragen hoe wij u eraan kunnen houden dat we in de toekomst binnen die begroting blijven, omdat we op dit moment vanuit andere potjes binnen die begroting nogal aan het trekken zijn. Wij zouden daarom graag een presentatie zien, waaruit blijkt dat de ramingen zo uit elkaar kunnen liggen door bijvoorbeeld architectonische verschillen. Dat is voor ons overtuigender en we kunnen daarmee wat meer inzicht krijgen in waar dat verschil van 260% plotseling vandaan komt. Ook zouden we op korte termijn graag een uiteenzetting zien van de totale herziening van het plan Emmeloord-Centrum en de budgetwijzigingen die daarmee ongetwijfeld gepaard gaan. Wij denken nu aan de busrestauratie, maar er wordt op dit moment ook over het Cultuurplein gesproken. Als we dan toch aan het schuiven zijn van het ene naar het andere onderdeel, zouden wij dit heel graag inzichtelijk willen hebben. Als raad willen wij niet steeds voor voldongen feiten staan. U geeft ook aan dat er meevallers zijn om die extra kosten te dekken en dat er meer meevallers worden verwacht. U denkt daarbij zelf aan wellicht goedkopere aanbestedingen. Wij zullen, ook in het najaar van 2009, graag bij u terugkomen om te inventariseren wat die meevallers zijn en hoe die in het totale kostenplaatje kunnen worden verwerkt. Kortom, we zien graag een update van het huishoudboekje van Emmeloord-Centrum. We denken dat duidelijkheid en openheid voor ons en dus ook voor de bewoners van deze mooie gemeente van groot belang is.

De heer **Blauw**: We hebben het er in de commissie al uitgebreid over gehad en ik ga de argumenten niet herhalen. Ik ben het helemaal eens met het standpunt van het CDA. Wij betreuren het ontzettend dat er zo ongelooflijk over het budget is gegaan. Er is anderhalf jaar onderhandeld over de architectonische vormgeving en wij vinden het eigenlijk een bewijs van onmacht als er anderhalf jaar nodig is om een eenvoudige busrestauratie architectonisch aan elkaar te zetten. Een gevolg daarvan is mede dat de kosten de pan zijn uitgezeten. Het is het resultaat van anderhalf jaar overleg.

De heer Bangma heeft dat heel knap gedaan, complimenten daarvoor, maar het kost de gemeenschap € 163.000,00 extra en wij zijn er heel bedroefd over dat dit zomaar kan. Het is weer een gat, het stapelt zich op en zo langzamerhand begint dat zich te vertalen naar miljoenen. Ik heb het op een rijtje gezet en er zijn nu wel € 3,2 miljoen extra kosten van de Deel en het centrum, ten opzichte van het budget dat in 2006 door de raad is aangenomen. Zo langzamerhand begint dat schrikbarende vormen aan te nemen. Deze € 163.000,00 zal ons misschien niet wakker laten liggen, maar alles opgeteld gaat het over heel grote getallen, die ergens in deze gemeente zullen moeten worden terugverdiend. Daarin ga ik mee met de heer Meijering, Wij willen het plaatje wel eens zien waaruit de kostenoverschrijdingen worden terugverdiend en hoe we daar allemaal instaan. Mijnheer de Voorzitter, wij nemen het standpunt in dat we het dieptreurig vinden. We willen een ontwikkeling die zo langzamerhand vijf jaar heeft geduurd ook niet in de weg staan met het gevaar de gemeenschap op nog meer kosten en uitstel wordt gejaagd dan nu al gebeurt. We worden eigenlijk weer voor het blok gezet en vinden het van het college absoluut 'not done' om op deze manier voorstellen naar de raad te brengen, omdat we er eigenlijk met goed fatsoen geen nee meer tegen kunnen zeggen. Ik wil van de wethouder weten hoe dat heeft kunnen gebeuren, behalve dat hij zegt dat het allemaal duurder en anders is geworden en er lang is onderhandeld; dat is eigenlijk niet voldoende. Daar willen wij op dit moment eigenlijk ook nog een verklaring over hebben, om, voor zover dat mogelijk is, met een goed gevoel deze ontwikkeling niet in de weg te staan.

De heer **Wassink**: Mijnheer de Voorzitter ik ga niet met de heer Blauw de rekenexercities maken die hij in dit verband doorgaans maakt. Er is niet alleen een kwantitatieve, maar ook een kwalitatieve toename. Ook zijn heel veel besluiten toegevoegd aan het besluit uit 2006. Daarmee praat je niet over hetzelfde dat ineens € 3,2 miljoen meer kost, er gebeurt ook veel meer. In de manier waarop u het nu voorstelt verwacht u kwalitatief en kwantitatief.

De heer **Blauw**: Ik denk dat u een denkfout maakt, omdat kwaliteit niet altijd gepaard hoeft te gaan met veel meer kosten, het kan ook op een andere manier. Zeggen dat de kwaliteit hoger is en het dus veel meer kost is wel heel gemakkelijk. Het is wel heel gemakkelijk om daar het college een pluim mee op de hoed te geven, maar zo werkt dat natuurlijk niet. Het had ook anders gekund. We praten hier over een busrestaurant die in het plan zat en, de wethouder heeft dat ook gezegd, nu weer op de oorspronkelijke plaats staat. Als de wethouder kan uitleggen wat er kwalitatief aan de busrestaurantie is verbeterd, wil ik daar graag naar luisteren. Ik heb de heer Wassink gehoord.

De **voorzitter**: Even een interruptie. De heer Wassink heeft het niet alleen over het busstation gehad, maar over het totale plan Emmeloord-Centrum.

De heer **Blauw**: We praten hier over de busrestaurantie en de heer Wassink claimt dat er een belangrijke kwaliteitsverbetering is. Ik weet wel dat die groter, maar niet dat die mooier is geworden.

De heer **Wassink**: De busrestaurantie is een andere busrestaurantie dan waar eerder geld voor apart is gezet. Het is op een andere plek, in een ander gebouw en dat is een groot verschil.

De heer **Blauw**: Dat is absoluut niet het geval want de busrestaurantie die er toen was, was alleen kleiner, maar het is niet een heel andere busrestaurantie.

De heer **Tuinenga**: In grote lijnen sluiten wij ons bij de heren Meijering en Blauw aan. We hadden dezelfde opmerkingen willen maken, ook over het verschil tussen de € 100.000,00 en € 263.000,00. Het schuiven met de budgetten valt ons op en we zijn zeer benieuwd naar de meevallers. We zijn ook benieuwd naar de genoemde update en zouden daarvan graag een overzicht willen hebben.

Het is al genoemd dat de heer Bangma het afgelopen anderhalf jaar heeft onderhandeld, maar ik concludeer dat de gemeente minder goed in onderhandelen is. Er zijn al een paar voorvallen geweest waar de gemeente toch met een hoger budget akkoord heeft moeten gaan. Het probleem bij deze stukken is dat er ook vertrouwelijke stukken liggen die wij hebben gelezen en waarover we, denk ik, opmerkingen mogen maken.

De **voorzitter**: Dat mag u dus niet.

De heer **Tuinenga**: Ik lees hier heel duidelijk in dat er een aantal jaren geleden ook bepaalde afspraken zijn gemaakt, waar we nu niet meer onderuit kunnen. Kan dat zo worden gezegd?

Wethouder de heer **Voorberg**: De basis van de afspraken ligt vast in een overeenkomst uit 2005. Op dat moment lag er een ander ontwerp voor Emmeloord-Centrum. Er was sprake van een gebouw D en in dat gebouw zou de busrestauratie worden opgenomen. Met het inzicht van toen zijn de afspraken gemaakt. Dit gebouw D is nooit uitgewerkt. De grond is nog niet overgedragen en de heer Bangma heeft een eigendom naast de Polderstoren. Er is toen tegen de heer Bangma gezegd dat de gemeente wil dat hij daar weggaat en de gemeente hem, als de plannen voor Emmeloord-Centrum zijn uitgewerkt, een nieuwe plek geeft en hij onder bepaalde voorwaarden zal worden gecompenseerd. De gemeente wilde iets en moet daarom ook compenseren. De toenmalige uitgangspunten zijn veranderd en het hele plan is weg. Op 2 maart 2006 is voor een ander ontwikkelingsplan gekozen. Volgens dit plan is dit niet meer mogelijk en in de raadscommissie heb ik uiteengezet hoe ik met de andere oplossing, de locatie, en het ontwerp in het totaal van Emmeloord-Centrum heb geworsteld. Uiteindelijk is de verdeling 90/200 van toepassing op de totale bouwkosten. Wat is er mis met de oorspronkelijke raming? Daar is niets mis mee, maar de omstandigheden zijn totaal veranderd en daardoor zijn de kosten ook veranderd. Een solitair gebouwde busrestauratie is iets anders dan wanneer die wordt opgenomen in gebouw D. Ik vraag me ook af of dat ooit voor € 100.000,00 had gekund, misschien met de toenmalige bedrijfsinkopen wel, maar dit is vier tot vijf jaar geleden. U vindt dat u met de rug tegen de muur staat, maar ik vind dat ik ten opzichte van degene die dit betreft niet met een ander voorstel kon komen. We moeten ook aan zijn positie denken, hij heeft een hele tijd een goede busrestauratie gehad en het is niet meer dan normaal dan dat hij die op basis van afspraken in de toekomst kan doorzetten. De heren Meijering, Blauw en anderen hebben gewezen op het schuiven met budgetten. Het valt binnen het totaal van het budget van de Deel, het is niet apart benoemd en het zit in de grondexploitatie. Ik denk dat we niet met budgetten aan het schuiven zijn; het staat niet expliciet apart in de grondexploitatie. Het is wel in de nota die bij de grondexploitatie hoort als een apart bedrag aangemeld en het vormt ook een onderdeel van het totaalbedrag, maar is niet als een afzonderlijk bedrag benoemd. Dat betekent dat binnen die budgetten inderdaad kan worden geschoven en dat daarbinnen mee- en tegenvallers zijn. Er zijn meevallers die dit bedrag ruimschoots overtreffen. Daarover kan ik nu niet direct een update geven omdat de totale grondexploitatie tegen het licht moet worden gehouden en we hebben afgesproken dat de grondexploitaties allemaal tegelijk in september of oktober a.s. aan de orde komen. Het betreft namelijk niet alleen Emmeloord-Centrum, maar alle grondexploitaties zullen dan opnieuw worden vastgesteld. Dan stel ik me ook voor dat deze weer een volledig inzicht geeft. Nogmaals, op dit moment zijn er geen verontrustende ontwikkelingen en de meevallers zijn door de aanbestedingen op dit moment groter dan deze overschrijding. Ik had ook liever voor € 100.000,00 iets geregeld, maar dat is niet gelukt. Om nu inzicht te geven in de grondexploitatie lijkt mij niet verstandig. Het lijkt mij goed om dat niet direct te veranderen en dat stel ik u dan ook voor. De heer Meijering wil meer duidelijkheid over het ontwerp. Ik kan u niets anders vertellen dan dat het bij de stukken ter inzage heeft gelegen. U hebt dat kunnen zien en daarin ook kunnen zien hoe het uiteindelijk is vormgegeven. Dat is de basis geweest voor de aanvraag voor het bestemmingsplan en de welstand. Ik wil het met alle plezier nog eens uitleggen, maar we zullen niet veel meer kunnen uitleggen dan wat het plan dat bij de stukken ligt inhoudt.

Nogmaals, ik heb de verschillen aangegeven en heb laten zien hoe het is ontstaan en ik hoop dat u kunt instemmen. Wat ik naar de heer Blauw nog wil zeggen: In 2008 hebben wij de grondexploitatie vastgesteld en toen is gesproken over de herziene grondexploitatie ten opzichte van het krediet uit 2006. Ik denk dat we die discussie niet iedere keer moeten voeren. In september 2008 is het vastgesteld en dat is uitgangspunt geworden. Ik ga daar nu niet meer naar terug. Als u dat wilt doen, moet ik dat doen, maar voor mij is dat in september 2008 een update geweest en we krijgen in 2009 weer een update.

De heer **Blauw**: Bij interruptie. U heeft gelijk dat dit zo is, maar u weet ook dat wij vraagtekens bij de grondexploitatie hebben gezet en dat wij een aanmerkelijk verschil van mening hadden over de bedragen en de overschrijdingen. We hebben die laten doorrekenen en we zijn toen niet tot overeenstemming gekomen. Het feit blijft bestaan dat we het toen absoluut niet eens zijn geworden over de cijfermatige opzet van de grondexploitatie en dat blijft zo.

De **voorzitter**: Maar mijnheer Blauw, de gemeenteraad wel. Dus het vertrekpunt voor de gemeenteraad is een toen vastgestelde grondexploitatie. Het staat u vrij om daar een andere mening over te hebben, maar het betekent niet dat de raad er niet mee heeft ingestemd.

De heer **Blauw**: Daarom begon ik met te zeggen dat de wethouder gelijk heeft in wat hij zegt, maar hij praat tegen mij en daarom geef ik hem antwoord.

Wethouder de heer **Voorberg**: Ik dacht dat ik hier in grote lijnen uiteen heb gezet waar de verschillen hebben gelegen, hoe het is ontstaan, waar we mee te maken hebben en welke marge er binnen de grondexploitatie zit. In het najaar van 2009 zullen we laten zien dat er geen overschrijdingen zijn waardoor de grondexploitatie gaat afwijken. Dat is wat ik op dit moment kan zeggen.

De heer **Meijering**: Dank u wel voor uw beantwoording. Ik ben blij met uw uitleg en met de toezegging dat we er in het najaar van 2009 uitgebreid op terug mogen komen, want het mag duidelijk zijn dat ik niet verwachtte dat het nu allemaal op tafel zou komen. Ik neem aan dat in het najaar van 2009 ook de update van het 'huishoudboekje' een onderdeel van het totale plaatje is en in dat kader gaan wij nu wel mee met dit voorstel. Ik wil echter wel de notitie erbij maken dat ik in ieder geval blij ben met de toezeggingen die zijn gedaan dat zaken die voor ons onduidelijk zijn op termijn duidelijk worden gemaakt.

De heer **Blauw**: Mijnheer de Voorzitter, nog een aanvullende vraag. Er staat ook in het ontwerp dat het in het beeldkwaliteitplan van Emmeloord-Centrum past. Mijn vraag is of daar een rapport van is gemaakt en of dat ter inzage ligt.

Wethouder de heer **Voorberg**: Ja, ik denk dat ik hem zelfs bij me heb. Als u straks in de pauze even bij me komt, kunt u zien dat onze stadsarchitect daar een positief advies over heeft gegeven en daar is het ontwerp in het beeldkwaliteitplan ook op gebaseerd.

De heer **Blauw**: Het is jammer dat we die niet vooraf hebben kunnen inzien, zodat we ook de argumenten hebben kunnen zien waarom het zo is geworden en het zo duur is.

Wethouder de heer **Voorberg**: Dat is een heel ontwerpproces geweest en is een interactie. De mededeling was natuurlijk veel eerder bekend omdat er steeds overleg met de architect is. Dus het was al bekend, maar het is op papier gezet.

De heer **Tuinenga**: Nog een vraag: De heer Bangma is verantwoordelijk voor de aanbesteding van het gebouw. Stel dat de aanbesteding lager uitvalt, zou dat kunnen?

Wethouder de heer **Voorberg**: Jazeker. Het is zo dat er een limiet voor de bouwkosten is afgesproken op basis van een concrete offerte. Als die nu lager zou uitvallen dan blijft die 90/200 verhouding staan, dan profiteren wij er ook van.

De heer **Blauw**: Dat is niet conform wat er in de commissie is besproken. We hebben gesproken over een vast bedrag. De heer Bangma is opdrachtgever en de gemeente heeft daar geen invloed meer op.

Wethouder de heer **Voorberg**: Dat is in principe zo, maar de heer Bangma moet wel zijn aanneemsom laten zien. Als zou blijken dat die nu lager is, wat ik niet verwacht, dan profiteren wij daarvan mee. Dat is wel de hedendaagse afspraak.

De heer **Blauw**: Ik ben het geheel met u eens dat u dat niet verwacht, dat zou ik ook niet verwachten als u dat al heeft toegezegd.

Wethouder de heer **Voorberg**: Nee, dat is geen toezegging. Het is zo geredigeerd dat het een plafondbedrag is. Als het bedrag lager is blijft de verhouding van toepassing. Zo heb ik het bedoeld.

De heer **Blauw**: Maar de heer Bangma is een goed onderhandelaar.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de fracties van de Politieke Unie en de VVD. Betekent dit dat u instemt met het voorstel?

De heer **Blauw**: Mijnheer de Voorzitter, als ik het zo mag noemen, dan stemmen wij onder protest in met het voorstel.

De heer **Tuinenga**: Wij gaan ook niet juichend akkoord.

De **voorzitter**: Voor de besluitvorming betekent het wel dat de raad unaniem heeft besloten. Ik zeg dit zodat we niet over een halfjaar uit delen van de stukken citeren. Het enige dat telt is 'ja' of 'nee'. De wet kent geen andere mogelijkheid, we moeten elkaar ook niet de ruimte bieden om nieuw staatrecht te schrijven.

De heer **Bulk**: Mijnheer de Voorzitter, ik wil nog wel de stemverklaring afleggen dat ik eigenlijk principieel tegen dat grote busstation op de Deel ben.

De heer **Haagsma**: De heer Bulk zit bij het verkeerde agendapunt, want het staat niet op de agenda.

De heer **Wassink**: Ik constateer dat het aantal knikkers in de kruiwagen dan wel een beetje raar gaat doen bij de VVD. Wat doet de VVD nu?

De heer **Blauw**: de VVD stemt in met het voorstel.

De heer **Wassink**: Ik begrijp dat u woordvoerder bent.

De heer **Blauw**: Dat dacht ik wel ja.

De heer **Wassink**: Dan is dat helder. Van de dingen die in het openbaar worden gezegd en die een beetje raar overkomen wil ik wel weten wat er achter zit.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad unaniem overeenkomstig het voorstel.

2. Krediet finishing touch Poldertoren

De heer **Meijering**: Wij hebben van de wethouder een overzicht gekregen waarin de kosten zijn verduidelijkt. Dank daarvoor. Het is heel verhelderend, maar in onze optiek zijn we met name bij de Poldertoren gered door de subsidie. Er is een aantal extra kosten, we kunnen en willen niet meer terug, maar ook hier vinden wij het niet de schoonheidsprijs verdienen hoe de raad hierover is en werd geïnformeerd. Het is al eerder gezegd vanavond, we staan gevoelsmatig met de rug tegen de muur. Er zijn ook extra kosten voor aankleding gemaakt, de toren is mooier en daar zijn we ook voor. We zijn ook heel blij met de toren en we zijn er ook trots op. Een van de aspecten bij de Poldertoren is de aankleding geweest, het plein eromheen, maar ook de aanlichting. Het is en zal een landmark voor de polder worden, maar is dat wel zo? We gaan voor optimalisering en extra upgradering, maar wij hebben het idee dat het landmarkeffect niet is wat de prijsvraag heeft beoogd. Er is weliswaar een prachtig blauw-groen dak, maar het ontbreekt een beetje aan de aanlichting. Deze afronding willen wij absoluut niet tegenhouden, maar we hebben er, qua betrokkenheid, niet een heel prettig gevoel bij.

De heer **Blauw**: Wij hebben ook de uitleg van de wethouder gekregen en er zelf een rekenensom naast gelegd. Het is voor mij niet duidelijk wat precies het bedrag is dat wij hebben geïnvesteerd in de Poldertoren.

Mevrouw **Faber**: Dat had u niet gevraagd als u de uitleg had gelezen.

De heer **Blauw**: Wij hebben er in de commissie over gesproken en daarna zouden we nog een uitleg krijgen, omdat het daar niet duidelijk was, dat kunt u zich misschien nog herinneren. Die uitleg hebben wij gekregen en die is voor mij niet duidelijk.

Mevrouw **Faber**: Dat moet u voor de vergadering vragen, mijnheer Blauw, u moet uw huiswerk doen.

De heer **Blauw**: Ik moet niets.

De **voorzitter**: De afspraak die we hebben gemaakt is: feitelijke vragen niet in de raad, maar vooraf.

De heer **Blauw**: Als ik dan zeg dat ik dit stuk tot gisteravond niet heb gekregen, dan kan ik daar niets aan doen.

De **voorzitter**: Misschien geldt dit voor alle fracties? Dat zou me verwonderen.

De heer **Blauw**: Ik heb er nog contact met de griffier over gehad, want ik had het namelijk niet. Als u niet wilt antwoorden dan ontstaat een ander probleem. Dat is een vraag die we hebben, we gaan verder mee met de opmerking van de heer Meijering. We zien wel wat het effect op de exploitatie is. We zien nu ook dat de structurele meeropbrengsten in kaart zijn gebracht en een vraag die we daaraan koppelen is: Welk deel van die € 178.000,00 komt direct of indirect van de gemeente?

De heer **Wassink**: Mijnheer de Voorzitter, ik krijg de indruk dat de kruiwagen van de VVD te veel buiten de polder aan rijden is. Ik vind dat u uw huiswerk inderdaad moet doen. Dit is echt niet te geloven, dit zijn vragen die hier niet horen. Ik vind dat u duidelijkheid moet scheppen over wat u hier nu mee wil, of u de voorstellen wel of niet wilt accepteren. Deze inhoudelijke vragen moet u nu niet stellen. Ik vind het jammer van onze vergadering, wij investeren er wel tijd in en nu gaan we zaken dubbel doen.

De heer **Blauw**: Ik vind het ook jammer dat er een 'hick-up' in de informatievoorziening zat. Ik heb er met de griffier contact over gehad, als ik het niet heb dan heb ik het niet.

De **voorzitter**: Geldt dat voor de hele fractie?

De heer **Blauw**: Dat weet ik niet, dat heb ik niet nagevraagd. Ik kijk naar de informatie die ik krijg en ik vraag om de informatie die ik mis.

De **voorzitter**: Dat waren de punten van de VVD-fractie? Mijnheer Tuinenga.

De heer **Tuinenga**: Ja, mijnheer de Voorzitter, wij hebben de informatie wel gehad. We hebben ernaar gekeken en zijn het met de heer Meijering eens dat de ons toegekende subsidie ons heeft gered. Wij gaan akkoord, het kan niet anders, we moeten doorgaan.

Wethouder de heer **Voorberg**: De heer Meijering zegt dat de betrokkenheid van de raad minimaal is.

De heer **Meijering**: Ik denk dat de betrokkenheid van de raad juist heel groot is, maar dat we ons misschien wel door die betrokkenheid wat te weinig geïnformeerd voelen.

Wethouder de heer **Voorberg**: Ja, je kunt betrokkenheid op twee manieren uitleggen en in dit geval had ik begrepen dat u vond dat u te weinig betrokken was. In december 2008, toen is besloten over de € 510.000,00, zei de heer Nijdam het volgende: 'U bent bezig met een subsidieaanvraag, maar als die subsidieaanvraag komt, komt u dan terug naar de raad?' Ja, mijnheer Nijdam, dat hebben gedaan met een herberekening van de kosten voor wat we dan zouden willen doen. Aangezien ik die beslissing vlak voor de commissievergadering van mei jl. binnenkreeg, is er heel snel een voorstel gemaakt. Daarom had de informatie naar de commissie beter gekund. Dat is gecorrigeerd met een stuk dat erna kwam. Ik houd dit verhaal even omdat werd gevraagd waarom het niet eerder kon. Zolang wij niet de beschikking hadden over deze informatie konden wij daar ook geen helderheid over geven. Als de subsidie niet was gekomen hadden we inderdaad een aantal dingen niet kunnen doen, die waren uitgesteld of waren later, in het kader van het onderhoud, gefaseerd uitgevoerd. Ik ben het met u eens dat er dan een slechte start was gemaakt voor een aantal bouwkundige onderdelen. Als optimist dacht ik in december 2008 het wel te redden met die subsidie en dat is inderdaad gebeurd. We zijn er natuurlijk blij om dat we er op die manier goed zijn uitgekomen. Ik ben dan ook blij met de opmerking van de heer Meijering dat hij blij is met en trots is op de Poldertoren, omdat we uiteindelijk positief moeten blijven denken. Alles kan wel op elkaar worden gestapeld en dan worden gezegd dat het zo slecht gaat, maar ik wil er ook eens op een positieve manier naar kijken. Het wordt uiteindelijk mooi maar de weg ernaar toe is, zoals bij veel projecten, wel eens moeizaam. Ik, het college en de raad doen hun uiterste best om van het eindresultaat iets moois te maken omdat het centrum belangrijk voor ons is. Ik heb meerdere opmerkingen over de aanlichting gekregen. De kleur van het dak en de aanlichting van de gevels kan beter en daar wordt naar gekeken met een lichtspecialist. We hebben daar al een idee over, we gaan experimenteren en als we denken het eindresultaat te hebben delen we dat mee en mag u er allemaal eens naar kijken en uw oordeel geven. Het huidige resultaat is dus nog niet optimaal. Mijnheer de Voorzitter, ik geloof dat ik op de vragen van de heer Blauw niet kan ingaan. Wij hebben dit stuk tijdig naar de raad gestuurd met de bedoeling dat het voor de fractievergaderingen kon worden besproken en ik denk dat het ook voor die tijd bij de fracties heeft gelegen.

De heer **Even**: Het is vorige week met de nieuwsbrief meegezonden.

Wethouder de heer **Voorberg**: Dan is het dus voor de fractievergadering toegezonden zodat de fracties erover konden spreken. U had aan alle deskundigen vragen kunnen stellen en ik had er zelf nog iets over kunnen zeggen, maar dat is allemaal niet gebeurd. Ik denk daarom dat het niet juist is om nu dergelijke vragen te stellen. Ik hoop dat u kunt instemmen met het eindresultaat. Daar gaan we toch met z'n allen voor.

De **voorzitter**: Is iedereen daarmee akkoord?

De heer **Meijering**: Ik had al aangegeven dat we akkoord waren en dank de wethouder voor zijn toelichting.

De heer **Blauw**: Ik herhaal nogmaals dat ik nieuwsbrief 20 niet heb gekregen en dat aan de griffier heb medegedeeld. Wat dat betreft treft mij geen blaam, dat wil ik er nog even bij zeggen.

De **voorzitter**: Ik heb contact gehad met de griffier en hij heeft mij verteld dat het telefoongesprek ging om een geannoteerde agenda en niet over onderliggende stukken.

De heer **Blauw**: Daar gaan we het hier niet over hebben.

De **voorzitter**: U zegt dat u die niet heeft gekregen.

De heer **Blauw**: Hij zat aan nieuwsbrief 20 en die nieuwsbrief heb ik niet gekregen. Daar gaan we verder niet over discussiëren, Mijnheer de Voorzitter, met de opmerking die wij hebben gemaakt gaan wij wel akkoord met dit voorstel.

De heer **Wassink**: Dus gaat de VVD, opnieuw met een aantal krokodillentranen, toch weer om. Waar hebben we het dan over?

De heer **Blauw**: Ik dacht dat u nu wel een keer 'hoera' zou roepen.

De heer **Wassink**: Het is altijd een 'ja mits', het is altijd ruzie.

De heer **Blauw**: Als ik me goed herinner was u met uw fractie mordicus tegen het hele centrumplan van de Deel en degene die is omgedraaid bent u zelf.

Mevrouw **Faber**: Ach mijnheer Blauw, moeten we het daar nu weer over hebben? Volgens mij moeten we elkaar niet afkatten, maar het gewoon bij de vergadering houden.

De **voorzitter**: Dan besluit ik met de conclusie dat de gemeenteraad unaniem instemt met het krediet om het nog mooier te maken.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad unaniem overeenkomstig het voorstel.

3. Lesgeldverordening Muzisch centrum schooljaar 2009/2010
Algemene voorwaarden voor deelname kunstzinnige vorming gemeente
Noordoostpolder.

De **voorzitter**: De heer Kreeft heeft dit onderwerp als bespreekstuk aangemerkt en ik geef hem het woord.

De heer **Kreeft**: Mijnheer de Voorzitter. Eerder heb ik aangegeven hiermee problemen te hebben. Ik heb gelezen dat bij het incasseren van de gelden een scheiding is gemaakt tussen de eerstelijns doorlopende scholing en de standaardcursussen. De laatste worden via facturen geïnd en zijn marktconform. Hier is niets mis mee, sterker nog ik zou graag willen zien dat ook de doorlopende scholing onder het regime van facturen zou komen te liggen, maar dat zal, heb ik begrepen, pas gaan gebeuren bij de verzelfstandiging. Dus doorlopende scholing loopt via aanslagen. Mijnheer de Voorzitter, ik ben tegen het feit dat lesgeld via een aanslag wordt geheven. Het kan toch niet zo zijn dat, als er mogelijk wat later wordt betaald, we hebben gekozen voor het heffen via een aanslag omdat het zo gemakkelijk en snel inbaar is via de gemeentelijke deurwaarder. Natuurlijk moeten facturen worden betaald, maar het gaat me te ver om voor scholing een aanslag te krijgen.

De **voorzitter**: U zegt dat heel stellig dus ik hoop dat ik u kan overtuigen, maar ik weet niet of dat zin heeft. Ik heb in de commissie uitgelegd dat dit een herstel is van een vorige situatie waarin we ze gelijk hebben getrokken. Er waren met name voor het cursusdeel enorme verschillen en dat is weer teruggebracht naar een kostprijsberekening voor de cursussen. Voor de doorlopende scholing zijn tarieven berekend. Als iemand gebruikmaakt van doorlopende scholing, dan gaat hij een overeenkomst aan en verplicht zich om de rekening daarvoor te betalen. Omdat we een overheidsorganisatie zijn hebben we inderdaad een aantal middelen om geld te innen, maar daar maken we heel spaarzaam gebruik van. De deurwaarder wordt daar niet rijk van. Als hij daarvan zou moeten bestaan hadden we geen deurwaarder meer.

De heer **Kreeft**: Dank u voor de uitleg, maar het verandert mijn mening niet.

De **voorzitter**: Ik vind wel dat ik u recht moet doen door te reageren op uw opmerking. Ik constateer dat het voorstel is aangenomen met onthouding van de stem van de fractie-Kreeft.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel met onthouding van de stem van de fractie-Kreeft.

4. Begrotingsrichtlijnen 2010

De **voorzitter**: Iedereen behalve de fractie van de PvdA/GroenLinks wil dit bespreken en ik begin bij de ONS-fractie, mijnheer Pausma.

De heer **Pausma**: Dank u wel Mijnheer de Voorzitter. Wij kunnen ons niet in dit voorstel vinden omdat er automatisch een verhoging op de subsidie wordt begroot. We beseffen wel dat het een begroting is, maar een begroting wordt meestal wel redelijk goed overgenomen. We hebben ons er eerder druk over gemaakt dat subsidieontvangende instanties verantwoording moeten afleggen over waar ze mee bezig zijn en we vinden het niet passend dat er automatisch een verhoging wordt meegenomen.

De heer **Visser**: Zoals al is aangegeven is er veel onzekerheid, maar er moeten richtlijnen worden vastgesteld. Er is door u in de commissie gerefereerd aan de brief van het CNV om zo weinig mogelijk verhoging te krijgen. Deels is er volgens mij heel weinig invloed op uit te oefenen. Bijvoorbeeld bij de salarissen heb je gewoon te maken met cao-onderhandelingen. We kunnen ons voorstellen dat met name de tarieven voor gemeentelijke belastingen, rechten en verbruiksbelastingen aan een ander maximum worden gekoppeld, bijvoorbeeld niet hoger dan het inflatiepercentage.

De heer **Kreeft**: Ik sluit me bij de twee vorige sprekers aan, maar heb moeite met punt 8. Als we hiermee akkoord gaan, dan wordt daarin gesteld dat we ook akkoord gaan met de grondprijzen, maar die zijn op dit moment niet bekend.

De **voorzitter**: Volgens mij leest u het anders dan dat ik het lees. Er staat 'nadat'. De huidige grondprijzen houden we, die gaan we naderhand vaststellen.

De heer **Kreeft**: Daar kom ik daarna nog wel op terug.

Mevrouw **Van Mook**: Wat wij jammer vinden is dat veel fracties doen alsof hiermee geld vaststaat en dat is niet zo. Wat wij in de commissie al hebben aangegeven is dat dit een rekenmodel is. Zoals het rekenmodel nu wordt voorgesteld kunnen wij ons daar heel erg in vinden. Vooral omdat in de kanttekeningen ook wordt aangegeven dat de uiteindelijke begroting kan afwijken, omdat nu in de meicirculaire meer wordt aangegeven over wat er uit het gemeentefonds zou kunnen komen.

Dus wij begrijpen tot op zekere hoogte dat iedereen door de onzekerheid op nationaal, regionaal en lokaal niveau een mening heeft over de gebruikte percentages, maar aan de andere kant kunnen wij ons goed vinden in de voorzichtige manier waarop het college dit voorstel heeft ingediend.

De heer **Haagsma**: Mag ik mevrouw Van Mook een vraag stellen over haar bijdrage?

De **voorzitter**: Het is uw onderwerp dus ja.

De heer **Haagsma**: Ik word er een beetje rillerig van omdat u schetst dat de PvdA/-GroenLinksfractie, als er straks een begroting op tafel ligt, bereid is om van dit soort vastgestelde bedragen af te wijken. Ik doe er al heel lang mijn best voor om als de begrotingsrichtlijnen worden vastgesteld, dat een beetje fatsoenlijke te doen. Als vervolgens bij de vaststelling van de begroting blijkt dat dit echt kan, krijg ik nooit de instemming van PvdA/GroenLinks. Dus u zegt nu wel 'het is maar', maar het is nu het finale moment en u komt er nooit weer op terug.

Mevrouw **Van Mook**: U gebruikt de term dat wij doen alsof en dat bestrijd ik.

De heer **Haagsma**: Dat heb ik niet gezegd, maar dat is wel zo.

Mevrouw **Van Mook**: U zegt: 'Mevrouw Van Mook doet alsof de PvdA/GroenLinks bereid is om af te wijken van de begroting'. Wij doen niet alsof we het bereid zijn, wij zijn daartoe bereid op het moment dat we denken dat er in de begroting dingen staan waar wij het niet mee eens zijn. Als er wat ons betreft op onderdelen aanpassingen kunnen zijn, zullen we daar altijd mee naar voren komen. Dat wij het niet met uw punten eens zijn, wil niet zeggen dat wij bereid zijn om de begroting niet ter discussie te stellen.

De heer **Blauw**: Mijnheer de Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan mevrouw Van Mook?

De **voorzitter**: Ik denk dat het helder is, ik wil even een rondje doen als u het goed vindt. Het is een herhaling van wat we in de commissie ook al hebben gehad.

De heer **Blauw**: Als de heer Haagsma een vraag mag stellen mag ik misschien ook een vraag stellen?

De **voorzitter**: Natuurlijk mag dat, mijnheer Blauw, ga uw gang.

De heer **Blauw**: Mevrouw Van Mook, u heeft in de commissie gezegd dat u nog geen reactie kon geven omdat u de gegevens met betrekking tot inflatiebewegingen en andere variabelen nog niet had bestudeerd. Heeft u dat inmiddels wel gedaan, welke zijn dat en wat is uw mening daarover?

Mevrouw **Van Mook**: Nee, ik heb daar geen studie van gemaakt en het doet in dit geval ook niet ter zake. We hebben aangegeven akkoord te gaan met de begrotingsrichtlijnen en daar heb ik het gewoon bij gehouden.

De heer **Blauw**: Dan concludeer ik dat u die dus niet heeft bestudeerd, maar dat u gewoon akkoord gaat met het voorstel.

Mevrouw **Van Mook**: U leest stukken af en toe ook niet, u kwam nu ook achteraf met opmerkingen die u via uw fractie had kunnen achterhalen.

De **voorzitter**: Zullen we deze discussie stoppen, het voegt weinig toe aan het onderwerp waar we mee bezig zijn. Wie van het CDA mag ik het woord geven?

De heer **Meijering**: Mijnheer de Voorzitter, dank u wel. In heb in de commissie aangegeven dat we ons in principe in de begrotingsrichtlijnen kunnen vinden, maar dat ik het graag terug in de fractie wilde nemen om het door te nemen. We hebben ons huiswerk gemaakt en ik heb op dit moment geen aanvullende vragen.

De heer **Blauw**: Mijnheer de Voorzitter, wij hebben nog wel een paar vragen. De grondgedachte, die wij ook in de commissie hebben geuit, is dat wij willen uitgaan van een nullijn in zijn algemeenheid. Er staan een aantal punten in deze begrotingsrichtlijnen, het zijn inderdaad richtlijnen, waar wij niet aan beantwoorden. U raamt de salariskosten op het niveau van januari jl. verhoogd met 5% en de vraag is waarom u die 5% heeft gekozen.

Mevrouw **Van Mook**: Mijnheer de Voorzitter, mag ik misschien een vraag stellen aan de heer Blauw?

De **voorzitter**: Ga uw gang.

Mevrouw **Van Mook**: U hebt het over een stijging van salarissen met 5%.

De heer **Blauw**: Nee, ik had het over salariskosten.

Mevrouw **Van Mook**: Het gaat niet om de stijging van salariskosten alleen. In die stijging van 5% zit ook een stijging van pensioen- zorg- en sociale premies en het effect van de premieopslag van het ABP-pensioen. Als we op de nullijn gaan zitten, betekent dit dat wij de ambtenaren in hun opgebouwde rechten benadelen. Zoals u weet hebben pensioenfondsen in Nederland veel probleem met hun dekkingsgraad en dit soort maatregelen zijn nodig om dat op te vangen. Hoe verklaart u dan dat u de nullijn wilt vasthouden?

De heer **Blauw**: U moet ook eens goed luisteren. Ik ben begonnen met te zeggen dat wij in zijn algemeenheid de nullijn vasthouden. Het is een communicerend vat, als aan een kant de kosten hoger zijn, moeten die aan de andere kant worden verlaagd en per saldo kom je dan uit op een neutraal punt en dat is de nullijn.

Mevrouw **Van Mook**: Ik vind het fijn dat u dat nog even op die manier uitlegt omdat ik dat in eerste instantie niet uit uw woorden had begrepen, zo zei u het niet.

De heer **Blauw**: Maar zo bedoelde ik het wel, dat heeft u dan niet goed begrepen. In punt 4 staat dat er een loonsomstijging van 2,5% kan worden gehanteerd en de vraag is waarom aan de ene kant 5% en aan de andere kant 2,5% wordt genomen en waarom dit bijna het dubbele van de inflatie is.

De **voorzitter**: Het gaat om twee jaar, dus beide jaren 2,5%.

De heer **Blauw**: Dan komt dat overeen met die 2,5%. Wij zijn het eens met de opmerkingen over de gemeentelijke belastingen van 2,5% en we zouden die ook op de nullijn willen zien. De vraag aan het college is of het bereid is om de nullijn, in ieder geval op dat punt, te handhaven. Zoals we in de commissie ook hebben opgemerkt, ligt de inflatie tussen de 0,5 en de 1,5%. We merken ook op dat er zelfs een tendens naar deflatie is, zoals het in België recentelijk al is gemeld. Als dat zo is vragen we ons met recht af waarom wij een algemene kostenstijging zoals die in de richtlijnen is neergelegd willen doorvoeren, terwijl de realiteit een andere is.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter dank u wel. In de commissievergadering heeft wethouder Van Meijel namens het college aangegeven dat de begrotingsrichtlijnen in principe parallel lopen aan de inflatiecijfers en dat inflatiecijfers het uitgangspunt zijn voor de begrotingsrichtlijnen.

Het probleem waar we in het voorjaar altijd mee zitten is dat er op dit moment voor 2009 en zeker voor 2010 alleen nog maar verwachte inflatiecijfers zijn. Het is daarom niet eenvoudig om de inflatie voor het begrotingsjaar als kader te gebruiken voor de cijfers en toch zien we de begrotingsrichtlijnen vaak als zijnde een verhoging die een inflatiecorrectie is. De Politieke Unie vindt dat we die inflatiecijfers moeten blijven gebruiken als kader, vooral als het gaat om de richtlijnen die direct aan de burgers worden doorberekend. Dus in die twaalf begrotingsrichtlijnen zitten een aantal onderdelen die we rechtstreeks aan de burger doorberekenen. Graag horen we van het college waarom er voor 2009 een verwachte inflatie van 1% is en toch bij punt 7 voor 2010 steeds wordt gerekend met 2,5%, dat is indrukwekkend hoger. De verwachting is 1% en u rekt voor de de HARO-heffingen met 2,5%. Een tweede vraag die ik aan het college, maar eigenlijk ook aan de collega-fracties wil stellen is als volgt: Zou u ervoor voelen om, omdat we allemaal vinden dat de inflatie en dit voorstel erg veel met elkaar te maken hebben, de al vastgestelde inflatiecijfers, in dit geval van 2007 of 2008, te gebruiken voor een vervolgende begrotingsrichtlijn. Dat betekent met een soort hink-stap-sprong de inflatiecijfers uit een oud jaar gebruiken en in vier tot vijf jaar de burger dan wel recht doen, ook al gebeurt dat achteraf omdat voor 2008 de inflatie bekend is en die kan worden gebruikt als begrotingsrichtlijn voor 2010. Wat het college nu met dit punt heeft gedaan is in 2007 de vastgestelde inflatie van 1,6% met 2% verhogen, in 2008 heeft het college het keurig netjes gedaan, de inflatie was 2,5% en de verhoging was toen 2%, maar in 2009 en 2010 is de verwachte inflatie 1% en de verhoging 2,5%. Ik hoor graag van het college wat het vindt van het voorstel om een al vastgesteld inflatiepercentage voor een volgend jaar als begrotingsrichtlijn te gebruiken en ik zou ook graag willen weten wat de andere fracties daarvan vinden. Ik heb daar eventueel een amendement voor klaar liggen.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter, wat zou het handig zijn als we hier de economie zouden kunnen sturen en hier vastleggen wat de inflatie is, maar dat is niet zo. Er zijn cijfers die wijzen op 1%, andere bronnen komen op andere cijfers en wij hebben daar een mix van. Het zijn altijd verwachtingen, waarvan niet bekend is of die uitkomen. Mevrouw Van Mook heeft ook gezegd dat het uitgangspunten zijn waarop iets wordt gebaseerd. Als oude cijfers worden gebruikt is er geen enkele relatie meer met verwachte ontwikkelingen. Een begroting moet worden gebaseerd op verwachte ontwikkelingen en niet op het verleden.

De heer **Haagsma**: Bij interruptie. De afdeling heeft mij zelf de cijfers van het CPB toegestuurd en daarin staat keurig dat de verwachting voor 2010 1% is. U zegt dat er een mix van cijfers is en u kiest voor 2,5%. Dan moet er dus ergens anders een 5% zijn om gemiddeld op die 2,5% te komen.

Wethouder de heer **Van Meijel**: De 1% die wordt aangehaald is het laagste percentage van diverse verwachtingen, dat is het antwoord van de afdeling. Hier wordt een principiële denkfout gemaakt. Lonen, salarissen e.d. hebben wel iets met de inflatie te maken, maar ook met bijvoorbeeld cao-onderhandelingen. Als er wordt berekend dat er over 2009 en 2010 een verwachte loonsomstijging is van 5%, dan zegt dat nogal wat op een begroting en moet dat ergens worden gecompenseerd. In de stukken staat ook dat die 2,5% voor instellingen 2,5% in 2009 is en de verwachting voor 2010 ook 2,5% is en dan kom je ook aan die 5% loonkostenstijging. Dat moet wel worden gecompenseerd, anders wordt er een bezuiniging op die kosten doorgevoerd. Het is dus niet zo dat als er 0,5, 1 of 1,5% inflatie is, dat zomaar over de hele linie kan worden gedaan omdat met name de loonkosten redelijke kostencomponenten zijn. Bij beslispoint 1 wordt slechts gesproken over 0,5% inflatie waar het college rekening mee houdt. Daar doet het college uiterst terughoudend om te komen tot een beperkte lastenverhoging voor de burgers omdat het in feite compenseren van de verwachte inflatie is. Mijnheer de Voorzitter, ik loop de vragen langs. ONS vindt subsidieverhoging niet passend. Ik moet voorzichtig zijn en even naar mijn collega kijken, die weet er alles van. Dit geldt niet voor waarderingssubsidies, maar voor een aantal subsidies waar een kostenstijging geldt. Ook voor instellingen hebben we te maken met loonkosten. Dat is een aparte categorie.

De ChristenUnie/SGP, heeft het over belastingen lager dan de inflatie, daar heb ik net iets over gezegd. Het zijn met name de loonkosten die redelijk fors doorslaan. De grondprijzen stellen wij hier niet vast. De volgende toezegging in de commissie is gedaan: Na doorrekening van de grondexploitatie kunnen we zien welke impact de ontwikkelingen van de laatste jaren hebben en dan gaan wij samen met u de grondprijzen vaststellen, die blijven dus in principe nog gelden zoals die zijn vastgesteld voor 2009. We gaan eind 2009 praten over de grondprijzen voor 2010. Voor GroenLinks en het CDA was het kenmerkend helder, bedankt daarvoor. De VVD maakt een fout door te zeggen dat de belasting op de nullijn moet. Als u dat vastzet, betekent dat een forse bezuiniging op de loonkostenstijgingen. Met name de loonkostenstijgingen gaan vele malen hoger en als u zegt dat inflatie en stijging van lasten niet mogen worden doorberekend, betekent dat een heel forse bezuiniging. Ik weet niet of dat de wens van de VVD is, maar als dat zo is, kunnen ze dat beter hardop zeggen.

De heer **Blauw**: Dat ga ik dan nu hardop zeggen. Wij vinden dat als een bezuiniging nodig is er een poging moet worden gedaan om die bezuiniging te bereiken en in die tijd leven we dus ook. We vinden dat we een serieuze poging moeten doen om de bezuiniging die daar uit voortkomt inderdaad te bereiken. Dan heb ik het heel duidelijk gezegd, dat vroeg u toch?

Wethouder de heer **Van Meijel**: Dan moet u helder zijn dat u pleit voor een vaste bezuiniging in deze gemeente. Mijnheer de Voorzitter, volgens mij zijn dat de antwoorden.

De heer **Haagsma**: Begrijp ik daaruit, Mijnheer Van Meijel, dat het absoluut onmogelijk is om met een vastgesteld inflatiecijfer de HARO-heffingen te verhogen? Want ik heb het in de bijdrage van de Politieke Unie niet gehad over de loonsomstijging. Ik snap dat er een aantal zaken is dat niet via de inflatie kan worden berekend. U vindt dat alle partijen die er anders over denken een denkfout maken. Ik denk ook dat de loonsomstijging en andere zaken die wij op ons bordje krijgen niet allemaal uit de HARO komen, maar gewoon uit de algemene uitkering en dat dit ook wordt aangepast. Het gaat de Politieke Unie nu nadrukkelijk om de heffing die de burger wordt opgelegd. Waarom is het niet mogelijk om met een vastgesteld cijfer voor 2010 die berekening uit te voeren? Dan doet u recht aan de term inflatiecorrectie en dat doet u nu niet.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter, ik weet niet of de heer Haagsma op de hoogte is van de afspraken die de VNG met het rijk heeft gemaakt?

De heer **Haagsma**: Nee, want ik stel een vraag aan u en ik stel geen vraag over datgene wat de VNG heeft afgesproken.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Maar dat heeft wel directe invloed op de bedragen waarvan u zegt dat daarmee de loonkosten kunnen worden gecompenseerd.

De heer **Haagsma**: Maar ik heb het niet over de loonkosten. Ik heb het over de HARO-heffing, dat is datgene wat de burger straks via een aanslag aan de gemeente Noord-oostpolder moet afdragen. U noemt dat inflatiecorrectie, maar u doet op geen enkele manier recht aan de inflatie, u zit er altijd ruim boven.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Het college heeft toegezegd dat, als wij over de kosten-dekkende tarieven praten, wij daarop terugkomen. In feite horen de verschillende tarieven kostendekkend te zijn.

De heer **Haagsma**: Daar heb ik het niet over, heffingen moeten kostendekkend zijn, dan moet u dat ook berekenen.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Daar komen wij op terug, dat heeft het college toegezegd en die zitten hier niet in.

De heer **Haagsma**: Daar stel ik dan nu ook geen vragen over.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Het college heeft bij punt 7 expliciet aangegeven dat daar de tarieven niet bij zitten. Wij komen daar later goed onderbouwd op terug, omdat ze kostendekkend moeten zijn.

De heer **Haagsma**: Ik heb mijn vraag niet alleen aan het college gesteld, maar ook aan de collega-fracties. Het bleek dat de meeste fracties in de commissie het idee hadden dat ze die inflatiecorrectie niet wilden loslaten, ik vraag daarom om een uitspraak over het voorstel van de Politieke Unie en om eventueel mee te gaan in een amendement om met elkaar de afspraak te maken dat, waar het om de HARO-heffingen gaat, vastgestelde inflatiecijfers te gebruiken als begrotingsrichtlijn. Het is nog maar een richtlijn en dat heeft mevrouw Van Mook vanavond keurig uitgelegd.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat de wethouder eerst de beantwoording afmaakt en dat daarna uw punt aan de orde is.

De heer **Haagsma**: Prima, maar wethouder Van Meijel heeft al twee keer gezegd dat hij klaar was.

De **voorzitter**: Is dat zo? Ja, De fracties kunnen nu op de vraag van de heer Haagsma reageren. Mijnheer Pausma.

De heer **Pausma**: We zijn het met de heer Haagsma eens dat het hier om een richtlijn gaat en dat het beste kan worden uitgegaan van actuele inflatiecijfers. Dat doet recht aan wat de burger moet betalen. Dat is te verkopen, niet iets anders.

De heer **Visser**: Het blijft altijd beter om uit te gaan van de verwachting en actuele cijfers, dan terug te kijken, omdat er dan altijd een na-ijleffect is, dat ook ongewenste effecten kan hebben.

De heer **Kreeft**: Ik kan het niet mooier zeggen dan de vorige spreker en sluit me daarbij aan.

Mevrouw **Van Mook**: Onze mening was duidelijk en die blijft zo.

De heer **Meijering**: Ik kan zo snel niet namens mij hele fractie spreken, ik heb er een persoonlijk gevoel bij en als wij er een uitspraak over moeten doen, wil ik dat toch met mijn fractie overleggen, want wij willen graag een gezamenlijk standpunt innemen.

De heer **Haagsma**: Ik wou ook voorstellen om straks even te schorsen.

De heer **Meijering**: Akkoord, dan bent u me voor.

De **voorzitter**: De heer Blauw beaamt dat het goed is om even te schorsen?

De heer **Blauw**: Ik denk inderdaad dat het goed is om even te schorsen.

Schorsing

De **voorzitter**: De heer Meijering heeft een schorsing aangevraagd en ik denk dat het goed is dat ik hem als eerste het woord geef.

De heer **Meijering**: Ik was het met de schorsing eens, maar had hem niet aangevraagd, maar dat maakt niet uit. We hebben er in de fractie over gesproken.

Ik kan me voorstellen dat ook het college met elkaar heeft gesproken, naar de woorden van de heer Haagsma heeft geluisterd en wellicht conclusies heeft getrokken. Wij zijn benieuwd of er nog een toelichting komt die wij in onze beraadslagingen horen af te wegen.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter, soms is het goed om even na te denken en te overleggen. Er blijkt toch wat onduidelijkheid in de tekst te zijn, met name bij punt 7. Het college wil deze onduidelijkheid wegnemen door bij het besluit een punt toe te voegen.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter, is dit een amendement op het raadsvoorstel door het college? We moeten het technisch wel een beetje goed voor ogen houden.

De **voorzitter**: Zoiets is het ongeveer wel.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter, we hebben geluisterd naar de raad en geconcludeerd dat de verschillen misschien niet eens zo groot zijn als ze lijken. Het college wil daar graag aan tegemoetkomen. Vandaar dat we een aanpassing in het besluit voorstellen. Dat zou kunnen luiden dat in de septemberraad voorstellen worden aangeboden over het vaststellen van de tarieven voor de afvalstoffenheffing, de rioolheffing en de begraafrechten. De onduidelijkheid in punt 7 is dat we daar alleen praten over ozb en over de retributies en rechten, e.d.

De heer **Haagsma**: Ik zou het op prijs stellen als wethouder Van Meijel het nog een keer dicteert.

De **voorzitter**: Is het misschien handig dat het college de rechten, tarieven en belastingen bij punt 7 noemt. Dat is helder omdat wat niet wordt genoemd dus niet wordt verhoogd met 2,5%.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Wat er niet onder valt is de afvalstoffenheffing, de rioolheffing en de begraafrechten. Het college heeft al gezegd dat in ieder geval de afvalstoffenheffing naar beneden zou kunnen.

De **voorzitter** dus die 2,5% is exclusief wat u nu noemt.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Ja, dit stond onduidelijk in het stuk.

De heer **Haagsma**: Die onduidelijkheid duurt al zolang ik in de raad zit, de tekst is nooit gewijzigd, maar ik vind het in ieder geval fijn dat er nu duidelijkheid over is. Iedereen snapte het allang, maar nu waarschijnlijk nog beter. Dat laat onverlet dat het voorstel van de Politieke Unie, namelijk om de HARO-heffingen in de volle breedte; HARO, hondenbelasting, afvalstoffenheffing, rioolrechten en ozb volgens het verwachte CPB-inflatiecijfer te verhogen. Het amendement dat we aan de raad voorstellen gaat ook in die richting en als u het goed vindt zou ik dat graag willen voorlezen. Het gaat om een amendement ingediend door de fractie van de Politieke Unie over begrotingsrichtlijnen en de VVD ondersteunt dat.

Het amendement luidt als volgt:

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 28 mei 2009;

stelt ondergetekende het volgende amendement voor:

besluit de tekst van punt 7 te wijzigen in:

de tarieven voor de gemeentelijke belastingen, retributies, rechten en gebruikersvergoedingen, waar het de HARO betreft, te verhogen met het door het CPB verwachte inflatiecijfer voor het begrotingsjaar."

U hebt een andere tekst, maar alles verandert snel, dus ik ben blij dat u goed heeft meegeluisterd. Het gaat bij punt 7 in het voorstel alleen om de HARO-rechten. Over alle andere zaken hebben we nadere afspraken of daar worden nog afspraken over gemaakt. Het gaat om de HARO-rechten, de tarieven voor de gemeentelijke belastingen, retributies, rechten en gebruikersvergoedingen, waar het de HARO betreft te verhogen met het door het CPB verwachte inflatiecijfer voor het begrotingsjaar. Volgens de informatie van het CPB, die ik via de afdeling heb gekregen is het verwachte inflatiecijfer voor 2010 1%.

De **voorzitter**: We moeten geen onduidelijkheid hebben over wat wethouder Van Meijel zei en wat u nu voorstelt.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Ik wil nog een keer proberen om wat duidelijkheid te krijgen. Het verwachte inflatiecijfer dat wij hanteren is van vijf organisaties en we praten over verwachte inflatiepercentages. Bij punt 1 en 2 praat het college over 0,5% en dat is duidelijk onder die 1%. Bij punt 7 staat 2,5%. Om binnen de gemeentelijke begroting zaken zoals de 5% loonkostenstijging goed te maken is dat verschrikkelijk hard nodig om überhaupt een neutrale lijn aan te houden. Als u daar 1% van maakt, is dat gewoon een bezuiniging en dat moet u dan gewoon hardop zeggen.

De heer **Haagsma**: Ik denk dat ik dat door de jaren heen elke keer heb gezegd. Over het algemeen noemt het college het verhogen van de lasten voor de burger een bezuiniging en dat is het niet. Het voorstel dat in dit amendement voorligt is simpelweg: Bereken in begrotingsvoorstellen voor 2010 de HARO met 1% omdat het CPB 1% verwacht. Mevrouw Van Mook zou zeggen: In het najaar stellen we de definitieve begroting vast. Op dit moment moet het college dan ook uitleggen waarom 1% wel kan of waarom het college misschien toch naar 2,5% is gegaan in de berekening.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Maar mijnheer de Voorzitter, als je binnen deze organisatie een loonkostenstijging hebt...

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter, ik maak er bezwaar tegen, want een loonkostenstijging van 5% wordt absoluut betaald uit het verschil van 1,5% in de HARO, die opbrengst wordt daar niet voor gebruikt.

De heer **Meijering**: Bij interruptie, ik zou daar aan toe willen voegen dat dit amendement gaat over punt 7 en wethouder Van Meijel haalt o.a. punt 1 erbij.

De **voorzitter**: Nee, de heer Haagsma bedoelde te zeggen dat de personeelscomponent, het loonkostenbestanddeel in de hondenbelasting, afvalstoffenheffing rioolrechten en ik meen ozb, niet zo groot is dat dit in de visie van de heer Haagsma 1,5% extra rechtvaardigt. Er zitten wel personeelscomponenten in, maar die tikken niet in die mate door. U wordt het niet eens, de heer Haagsma heeft een voorstel gedaan en het voorstel van wethouder Van Meijel is niet wat de heer Haagsma bedoelt. De heer Haagsma heeft aan de raad gevraagd wat hij ervan vindt. Ik ga daarom een ronde doen.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Ik kan het nog een keer proberen, maar dat heeft denk ik geen zin. We hebben heel veel algemene dekkingsmiddelen en als u zegt dat er maar 1% bij mag, snijdt u zichzelf in de vingers omdat er in deze organisatie heel veel loonkosten zijn. Het is aan de raad om dat te bepalen. Het college zegt alleen de 2,5% keihard nodig te hebben, puur om de loonstijging te compenseren.

Mevrouw **Van Mook**: Mijnheer de Voorzitter, mag ik misschien een poging doen om een combinatie te maken van het collegevoorstel en het amendement van de Politieke Unie? De wethouder stelt voor om in de septemberraad te komen met separate voorstellen voor de HARO.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Nee, de HARO bestaat uit o.a. de afvalstoffenheffing, maar niet de ozb.

Mevrouw **Van Mook**: Nee, niet de ozb, punt 7 blijft de ozb, maar zouden we dan in die voorstellen een lijn kunnen krijgen van het effect van de 1% die de Politieke Unie voorstelt en de doorrekening die het college maakt met betrekking tot deze heffingen? Dan kan de raad zien welk gat er op dat moment ontstaat en welke consequenties dat kan hebben op de investeringen en uitgaven.

De **voorzitter**: Dit voorstel heeft alleen zin als het amendement van de heer Haagsma wordt aangenomen.

Mevrouw **Van Mook**: Mijnheer de Voorzitter, we kunnen dit amendement niet aannemen als we niet weten wat de consequenties daarvan zullen zijn.

De **voorzitter**: Om de discussie niet ingewikkelder te maken: Dit zijn de uitgangspunten voor het opstellen van de begroting. Het college stelt voor het zo te doen. Het is een kader en als u zegt dat het minder of anders moet, mag u dat doen en dan moet het college bij de opstelling zichtbaar maken wat dat betekent. We komen niet aan uw bruggetje toe als het amendement van de heer Haagsma niet wordt aangenomen. Uw suggestie parkeren we even en nu is het voorstel van de heer Haagsma aan de orde. Is het helder wat de heer Haagsma voorstelt? Ja, dan ga ik de fracties langs. De heer Meijering.

De heer **Meijering**: Mijnheer de Voorzitter dank u wel. Wij hebben met belangstelling het amendement gelezen en de verwoording van het college aangehoord. Wij zijn erg blij met de toezegging dat er een aantal componenten wordt uitgehaald, die later worden concreetiseerd. Ik denk dat niet alleen wij, maar ook een aantal andere fracties, ieder met hun eigen punten, zich daar al jaren sterk voor maken. Wij zijn blij met die toezegging en gaan niet mee met het amendement.

Mevrouw **Van Mook**: Ook wij vinden het voorstel van het college om in de septemberraad met separate voorstellen te komen over de afvalstoffenheffing, rioolheffing en begraafrechten voldoende nuancering in punt 7 van het voorstel en we gaan dan ook niet akkoord met het amendement van de Politieke Unie.

De heer **Kreeft**: Ook ik ga mee met het collegevoorstel en ga niet mee in het amendement van de Politieke Unie.

De heer **Visser**: Wij gaan ook niet mee met het amendement van de Politieke Unie. De richtlijnen kunnen nog anders worden en het verhaal van de wethouder over de loonkosten die invloed op bepaalde zaken hebben is een plausibel verhaal.

De heer **Pausma**: Ik vind het voorstel van de wethouder sympathiek en dat moet hij vooral blijven doen. Ik zou het graag verbijzonderen op de manier waarop de heer Haagsma dat doet en zichtbaar maken dat de HARO afhankelijk is van de actuele informatie. Ik ben het dus eens met het amendement.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het amendement het niet heeft gehaald met 20 stemmen tegen en 9 stemmen voor.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter, ik kan als indiener namens de Politieke Unie alleen maar constateren dat we eigenlijk niet met elkaar willen spreken over een inflatiecorrectie, want dat zou dan heel gewaagd zijn. Ik constateer ook dat datgene wat we met deze discussie hebben bereikt een helderheid is die er de afgelopen jaren nooit was omdat we deze discussie niet hebben gevoerd. Wat we ook hebben bereikt is dat het college nu in september a.s. met een separaat voorstel komt over afval, riool en begraven, maar ook over de heffingen.

In hoeverre het nu mogelijk is om een sluitende begroting op te stellen, terwijl er om de een of andere reden steeds meer componenten wegvallen, is mij een raadsel. Ik vind het jammer dat het amendement het niet heeft gehaald, maar dat hoort bij de politiek.

De **voorzitter**: Ik denk dat dit het enige punt was dat echt in bespreking was, alle andere punten hebben we in de eerste ronde niet gehoord, dus ik sluit het nu af met de constatering dat dit voorstel is aangenomen met onthouding van de stemmen van de Politieke Unie, de VVD en ONS.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel met onthouding van de stemmen van de Politieke Unie, de VVD en ONS.

5. Nieuw ontwikkelingsmodel Emmelhage, eilandenrijk

De **voorzitter**: De ChristenUnie/SGP, VVD, ONS, Politieke Unie en de fractie Kreeft hebben gezegd dit onderwerp te willen bespreken en ik begin bij de ChristenUnie.

De heer **Veldkamp**: Mijnheer de Voorzitter, wij hebben na de commissievergadering van mei jl. een memo ontvangen over de waterwinning, waar ons pijnpunt ook zat. Hierin wordt gesproken over een vaarverbinding van € 9,5 miljoen, met daarin het besluit van een beweegbare brug en de grondaankoop. In ons voorstel uit 2008 stond geen beweegbare brug en geen sluis omdat het tweede punt van ons plan de waterberging was. Als u waterberging wilt creëren voor het bovenliggende gebied moet u geen sluis leggen tussen het open water bij het eilandenrijk en dat gebied, omdat het water niet door de sluis omhooggaat. Het hydrologisch onderzoek is nog niet afgerond, maar hieruit kan blijken dat de waterverbinding een positieve bijdrage aan het akkerbouwgebied levert. Het onderzoeken van dit synergievoordeel was een onderdeel van ons voorstel dat in mei 2008 unaniem door de raad is aangenomen. In de memo stelt de wethouder dat als we hierover een besluit willen nemen, we dat het beste in het najaar, bij het herzien van de grondexploitatie, kunnen doen. We vragen de wethouder of hij de waterverbinding uit het voorstel wil halen en met een voorstel wil komen bij de grondexploitatie. Anders zijn we van plan een amendement in te dienen

De heer **Lammers**: Vanavond nemen wij een besluit tot het vaststellen van het ontwikkelingsmodel Eilandenrijk. Belangrijk om te vermelden is dat het een leidraad voor de planontwikkeling betreft. De eerder door de ChristenUnie/SGP enthousiast ingediende waterwoningplannen krijgen hierdoor een andere invulling, maar de sfeer vanuit deze plannen is toch wel duidelijk voelbaar in dit project. Een invulling die, gezien de plotsklaps achterblijvende groei, anders maar noodzakelijk is. Voeg daarbij het feit dat de behoefte aan voorzieningen in Emmelhage aanzienlijk minder is dan de 50% waarop in het bestemmingsplan was gerekend en de wijzigingsvoorstellen lijken verantwoord. Gelukkig is nagedacht over noodzakelijke alternatieven in Emmelhage. Maar, mijnheer de Voorzitter, deze alternatieven mogen niet ten koste van de kwaliteit van de ontwikkeling van Emmelhage gaan, maar dienen terecht te worden gezocht in een gefaseerde ontwikkeling en onze fractie steunt dat. Politiek gezien trekken we daar nu ook onze consequenties uit en is het college naarstig op zoek gegaan naar die bewuste alternatieven. En wel zodanig dat in Emmelhage, dat spreekt onze fractie zeer aan, de woningen en grond straks betaalbaar blijven en het gewenste woon- en leefklimaat binnen de huidige exploitatie van Emmelhage betaalbaar is. Dat is een majeur punt voor onze fractie. En dat allemaal straks ook nog eens mogelijk omgeven met een aantal kunstwerken. Het is belangrijk dit allemaal in te passen in een sluitende grondexploitatie, zonder dat daarmee de verkoopbaarheid en de ruimtelijke en maatschappelijke kwaliteit van Emmelhage in het gedrang komen. Het is van belang dat het college stelt dat de argumenten met betrekking tot de keuze voor het eilandenrijk die in deze nota worden genoemd de beste kansen bieden voor de aanhechting aan het omliggende landschap en, en dat is een stevig argument, de ontwikkeling van het waterwonen met een vaarverbinding in de toekomst mogelijk zou kunnen maken. ONS is content met dit argument en kan voorzichtig concluderen dat het college daarmee tegemoetkomt aan de wensen van de raad.

De optie ligt er dus, echter de financiën en de haalbaarheid blijven een belangrijke factor. Graag verneemt mijn fractie van het college hoe zwaar de vaarverbinding echt weegt en in welke fase, het tijdpad, deze inpassing eventueel mogelijk zou kunnen zijn. Dat geldt natuurlijk ook voor de rondweg. Moet deze volgens de nota van het college echt worden weggelaten om de kwaliteit te bewaken en om aan de andere kant de aanleg te creëren? In de nota spreekt u over de weilanden naar binnen halen en daarmee het vee in de achtertuin als een 'unique selling point' te creëren. Alles is beter dan een aftandse roze promotieplaats langs de snelweg die tienduizenden euro's heeft gekost, dat vindt mijn fractie geen 'unique selling point'. Wat gaat het college doen, is het verdwijnen van de rondweg een 'conditio sine qua non' voor het college of blijft deze optie binnen deze vast te stellen leidraad gehandhaafd? Ook in argument 5.2 in deze nota wilt u deze zo lang mogelijk uitstellen terwijl het besluit een kostbaar en belangrijk element is voor de verkoopkansen net zo als de aanleg van een open vaarverbinding. Onze fractie weet dat wonen aan het water kostbaar is, maar dit zou toch in het totale ontwikkelingsconcept moeten kunnen worden ingebed. Graag vernemen wij van het college de reactie op onze vragen.

De heer **Kreeft**: Ik heb dit stuk nog eens doorgenomen en ben tot de conclusie gekomen dat we ons in het voorstel kunnen vinden. Ik heb wel een algemene opmerking. Niet alleen over dit stuk, maar het komt in meerdere plaatsen voor waar we aan het bouwen zijn. Ik houd mijn hart vast en ik maak me zorgen of alles wat we aan het bouwen zijn ook wordt verkocht en alles wordt volgezet.

De heer **Tuinenga**: Wij zijn blij dat het college met een nieuw ontwikkelingsplan voor Emmelhage komt. We vinden het een goede zaak dat het wordt gefaseerd. Wij zijn echter zeer benieuwd naar de antwoorden van de wethouder op de vraag van de heer Veldkamp over het water en de eventuele waterberging. Verder hebben we vragen over de eventuele rondweg, moet dat wel of moet dat niet? We denken dat als je waterwonen wilt introduceren, dat de mogelijkheid moet geven om aan te sluiten op een open vaarverbinding.

Mevrouw **Geluk**: De megalomane plannen voor Emmelhage zoals wij ze hebben waargenomen, zijn in de ogen van de VVD terecht herzien. We zijn ook blij dat deze stap wordt gezet. Het is natuurlijk geen positieve reclame voor de Noordoostpolder, maar we zijn niet de enige gemeente die een dergelijk besluit moet terugdraaien. Fasering en minder woningen per jaar op de markt brengen, is door ons positief ontvangen. We gaan hiermee terug naar het tempo dat we voorheen ook hadden; beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Hoe groot de financiële schade zal zijn, blijkt pas over enige tijd, wanneer we de nieuwe exploitatiebegroting krijgen en daarover zullen moeten beslissen. We gaan dus akkoord met het feit dat er wordt aangepast, echter maar te dele met de invulling. Wel de fasering en minder woningen, maar de VVD-fractie is voorstander van grotere en goedkopere kavels. Nu al krijgen we vaak de reactie van mensen die een bezoek hebben gebracht aan Emmelhage dat het best iets moois zou kunnen worden, maar waarom het niet veel ruimer wordt opgezet. In de commissievergadering is gezegd dat u met de nieuwe plannen juist verder gaat verdichten. Daarmee zijn we het niet eens omdat we ons juist met grotere en goedkopere kavels kunnen onderscheiden. Echte ruimte is hier dan ook niet van toepassing. Voor een goede en veilige verkeersafwikkeling is op termijn een rondweg noodzakelijk. Wordt die nu wel of niet ingepland en gereserveerd? Dat moet u kunnen toezeggen aan de bewoners die nu kiezen voor het bewonen van Emmelhage. Hetzelfde geldt voor de openwaterverbinding met de Lemstervaart. Natuurlijk alleen voor kleine bootjes, we verwachten er echt geen grote driemasters en daarom zal er ook geen grote en beweegbare brug nodig zijn, maar een brug waar de mensen onderdoor kunnen. U praat over een sluis die noodzakelijk zou zijn, maar u hebt nog steeds de noodzaak daarvan niet kunnen aantonen. Zolang de noodzaak niet is aangetoond, is er ook geen noodzaak, of u zult een heel apart watersysteem Emmelhage gaan creëren, maar dat kunt u alleen doen door er een grote dijk omheen te leggen en dat zult u niet willen. Wij willen het in ieder geval niet.

Denkt u er ook aan dat, als er water in Emmelhage komt, dit moet stromen, omdat stilstaand water een broednest is voor muggen en een plaag voor de mensen die eromheen wonen. U wilt de weilanden naar binnen halen en we willen een groene singel om deze wijk. Alle wijken zien we als groene eilanden in de polder. Woningen en bedrijven in het buitengebied zijn verplicht om deze singels aan te leggen en daarom moet er dus ook een bosrand om Emmelhage komen, of gaat u met twee maten meten? Wat niet in het stuk is genoemd en wat we heel duidelijk missen, is dat het moet worden meegeteld in het beeldkwaliteitplan en in de welstandseisen, omdat dit op dit moment een struikelblok is voor heel veel mensen. Het is in de commissie toegezegd, maar we kunnen het niet terugvinden in dit voorstel en we willen nu graag van de wethouder horen hoe hij daartegenover staat, zodat in ieder geval in het raadsvoorstel komt te staan wat daarmee gaat gebeuren.

Wethouder de heer **Van der Est**: Ik weet niet of ik op alle vragen antwoord kan geven, maar ik ben wel blij dat ik van bijna alle fracties hoor dat ze zich kunnen vinden in de richting waarin we met Emmelhage denken. Een van de belangrijkste elementen in dit voorstel is namelijk dat wij een totaal andere aanpak voorstaan dan het vorige plan. Het is realistisch om te faseren en na te denken over hoe we Emmelhage verder gaan ontwikkelen. De grote punten erin zijn natuurlijk een openwaterverbinding naar de Lemstervaart, het landbouwgebied ten noorden van Emmelhage en de rondweg. De open vaarverbinding vindt het college, of er nu een beweegbare of geen beweegbare brug is, erg duur. We willen wel de mogelijkheid openhouden om het op termijn te doen, als er geld beschikbaar is uit een andere bron, misschien zijn er nog aandelen die we kunnen verkopen. In oktober a.s. krijgt u de herziene grondexploitatie van fase 1, die een positief saldo oplevert. Dat geld hebben we wel nodig om andere beleidsplannen uit te voeren. Wanneer we goed kijken naar de plannen voor een open vaarverbinding in de rest van de fases, hebben we dat geld uit fase 1 nodig voor het realiseren die open vaarverbinding. Zelf, en nu praat ik voor mezelf en niet namens het college.

Mevrouw **Geluk**: is dat mogelijk?

Wethouder de heer **Van der Est**: Dat kan prima toch? Ik wilde wat informatie verstrekken.

De **voorzitter**: U mag informatie verstrekken, maar de standpunten die u naar voren brengt worden toch ook een beetje geacht collegestandpunten te zijn.

Wethouder de heer **Van der Est**: Ik heb zelf op internet gekeken hoe waterwonen in de praktijk gestalte krijgt en het blijkt dat het een nichemarkt is. De afgelopen tien jaar zijn er 200 waterwoningen gebouwd en dat betekent twintig per jaar in heel Nederland. We hebben het hier over een binnendijks wateridee. De eerste prioriteit van mensen die een waterwoning willen hebben, met hun schip voor de deur, is dat het open water is. Ik zet daar mijn vraagtekens bij, ook al zou ik het wel een extra kwaliteit voor Emmelhage vinden. Bij de rondweg is het de vraag of die direct noodzakelijk is ook voor de volgende fases. Dat is onderwerp van gesprek met de provincie. Gaat de provincie akkoord met het niet uitvoeren van die rondweg? Als we die rondweg in stukjes van 300 meter moeten aanleggen werkt dat niet. Hij moet direct worden aangelegd, dat is een voorinvestering en dat kost geld. Ik zou zeggen na fase 1 stoppen met de rondweg. Het levert een positief saldo van € 2,5 miljoen op en daar kunnen we andere dingen mee doen. Als ik mevrouw Geluk hoor zeggen dat men een grotere kavel en een lagere grondprijs wil is dat prachtig, maar daar moeten we wel geld voor hebben. Willen we de concurrentiepositie ten opzichte van de omliggende gemeenten weer creëren, die hadden we wel, maar die hebben we niet meer, dan zullen we toch geld moeten hebben om de grondprijs naar beneden te halen. Het hydrologisch onderzoek begint in augustus a.s. en is pas in september a.s. klaar. Dat krijgt u natuurlijk ook.

Of daaruit komt dat een open vaarverbinding met de Lemstervaart ook waterbergingsmogelijkheden heeft, of de waterberging die al in het eilandenrijk is geïncorporeerd voldoende is en of we iets moeten doen aan het akkerbouwgebied ten noorden van Emmelhage is de vraag. Ik weet de uitslag daarvan nog niet.

Mevrouw **Geluk**: Hoe kunt u nu stellen dat er een sluis nodig is tussen het water ten noorden van Emmelhage en Emmelhage zelf? Dan kunt u toch niet met droge ogen zeggen dat we daar € 2,5 miljoen voor moeten uittrekken?

Wethouder de heer **Van der Est**: Als de rondweg wordt aangelegd, zullen we daar een brug moeten hebben.

Mevrouw **Geluk**: Een brug waar een bootje onderdoor kan, is iets anders dan een beweegbare brug en een sluis.

Wethouder de heer **Van der Est**: Het is de vraag of er animo voor is om een boot onder een brug van 1,5 tot 2 meter hoog te laten varen.

Mevrouw **Geluk**: Kijkt u wel eens wat er allemaal in de Amsterdamse grachten gebeurt?

Wethouder de heer **Van der Est**: Dat zijn geen boten die op het IJsselmeer worden gebruikt.

Mevrouw **Geluk**: Wie verwacht er nu dat de mensen vanuit Emmelhage naar het IJsselmeer gaan? We hebben het over het inbrengen van water in een wijk waar mensen met hun bootje gebruik van kunnen maken, ze gaan echt niet verder dan de Lemstervaart.

Wethouder de heer **Van der Est**: Weet u hoeveel bootjes er in Waterland liggen mevrouw Geluk?

De heer **Hermus**: Ik denk dat er hier miscommunicatie ontstaat. Bij het opstarten van het plan Emmelhage moest de wijk eigen water creëren. Dat water mocht niet in rechtstreekse verbinding staan met het open water en ik neem aan dat dit de reden is dat er een sluis nodig is om het bevaarbaar te maken.

Wethouder de heer **Van der Est**: Dat klopt, dat is meerdere malen, ook bij de Power-Pointpresentatie gezegd.

De heer **Veldkamp**: In ons plan hebben we, om dat eigen watersysteem intact te laten, toen een chifonconstructie opgenomen.

Mevrouw **Geluk**: Waarom moet Emmelhage eigen water hebben?

De **voorzitter**: Dit is een heel technische discussie en die moeten we hier niet voeren. Ik heb altijd begrepen dat in onze bestemmingsplannen van de woongebieden het water in de wijken hoger ligt dan het omgevingswater, omdat dat veiliger en mooier is. Als dat in Emmelhage niet is gewenst, is er een open vaarverbinding. Als je dat wel hoger wilt, heeft dat een aantal voordelen. Er moet dan eerst goed worden onderzocht waarvoor wordt gekozen. Ik weet dat dit het probleem is.

De heer **Veldkamp**: Dat voorstel om dit te onderzoeken hebben we in 2008 aangenomen, maar dat onderzoek is er nu niet.

De **voorzitter**: Ik heb ook het gevoel dat we dat missen.

Wethouder de heer **Van der Est**: In De Erven hebben we dat op dezelfde manier gedaan. Het water ligt daar hoger en het is daar schoner.

De heer **Blauw**: Bij interruptie, ik woon daar en het water is niet schoner.

Wethouder de heer **Van der Est**: Bij de heer Blauw achter de achterdeur niet, maar bij mij wel.

De heer **Blauw**: Als u bij mij komt koffiedrinken, kunt u het allemaal zien, het is een schandaal.

De **voorzitter**: Ik wil de discussie houden bij het voorstel dat er ligt.

Wethouder de heer **Van der Est**: Ik heb in een memo aangegeven dat op dit moment het hydrologisch onderzoek, het idee van de provincie over de rondweg en de grondexploitatie fase 1 er nog niet is. Laten we dat met elkaar combineren en dan kijken of we tot een oordeel kunnen komen over die vaarverbinding en of we geld van de grondexploitatie willen gebruiken. Als we het geld gebruiken voor een open vaarverbinding, kunnen we het niet op een andere manier inzetten. Mijn voorstel is om dat in oktober a.s. te bespreken.

De heer **Lammers**: Mijnheer de Voorzitter, het college benadert in de nota een open vaarverbinding duidelijk positief, althans zo heb ik het begrepen. U schrijft ook dat dit is wat de raad wil. De raad wil ook een rondweg. Ik heb u nog niet duidelijk horen uitspreken dat u bij de provincie ervoor gaat pleiten om tot realisering van een dergelijk voorstel te komen, los van de financiële consequenties, die zullen later moeten worden gecalculeerd. Ik vind het wel van belang dat u de grondhouding van het college, ten aanzien van de uitvoeringsplannen van Emmelhage, waarin u de raad positief over de rondweg en de open vaarverbinding citeert, bepleit.

Wethouder de heer **Van der Est**: Ja, maar dat is in die memo ook niet tegengesproken. Het gaat er alleen om ten koste van wat het gaat. U kunt niet kiezen voor lagere grondprijzen omdat we dan concurrerend zijn naar de gemeente Dronten en ook het andere doen. U kunt uw geld maar één keer uitgeven. U moet keuzes maken en die keuzes wil ik in oktober a.s. aan u voorleggen. Als u andere beleidsplannen die u in juni a.s. bespreekt, wil financieren, zal er in de grondexploitatie van Emmelhage een positief saldo moeten zijn. Als we daar in de min schieten, heeft u dat niet. Het is een keuze.

Mevrouw **Geluk**: Ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vraag over grotere kavels. Deze zijn natuurlijk wel duurder, maar er is dan ook een veel ruimer opgezet plan. U hebt ook geen reactie gegeven op de veel te knellende welstandseisen die er nu gelden en ik heb u ook nog niets horen zeggen over de groene singel. Het is de enige plek in de Noordoostpolder waarin u ver afwijkt van wat u overal zo hevig bevecht.

Wethouder de heer **Van der Est**: Ik stel u voor om eens naar Bant te rijden en dan naar links te kijken. Er zijn in Emmelhage 40.000 bomen geplant en er ligt een park met een waterpartij erin. Dat is het begin van de groene singel en ik denk dat we daar genoeg aan zullen doen. De afspraak in deze gemeente is dat rond iedere nieuwbouwwijk een groene singel ligt. In de commissie heb ik antwoord gegeven op uw vraag over de grotere kavels. Er blijkt dat daar minder kopers voor zijn dan voor de wat courantere maten. Ik kan wel grotere kavels maken, maar als ze niet als warme broodjes over de toonbank gaan wordt het toch lastig. Ik geloof dat ik in de commissie ook al antwoord heb gegeven op de vraag over de welstand. Ik heb daarvan gezegd dat het soms knellende welstandseisen zijn en we goed moeten nadenken of we ze moeten handhaven.

De heer **Veldkamp**: Ik heb een tekst voor een amendement en nu kan ik vragen of de wethouder daarmee in wil stemmen, omdat hij het bijna letterlijk zegt. Ons voorstel is om punt 1 van het besluit aan te passen en aan: "het ontwikkelingsmodel eilandenrijk vast te stellen als leidraad voor de planontwikkeling van Emmelhage voor de komende jaren" het volgende toe te voegen: "met de mogelijkheid om een vaarverbinding te reali-

seren met de Lemstervaart, wanneer uit het hydrologisch onderzoek blijkt dat dit een meerwaarde is voor de waterberging in het bovenliggende gebied". Kan de wethouder daarmee instemmen?

Wethouder de heer **Van der Est**: Ik heb steeds iets van de financiële component in het geheel gezegd. Zoals u het zegt, is het voor mij prima, maar de financiële component ontbreekt en daar heb ik zelf wat problemen mee. U kiest of we de hele grondexploitatie fase 1 opsouperen.

De **voorzitter**: Het voorstel dat hier ligt, stelt geen bestemmingsplan vast. U zegt alleen: 'We hebben het wel vastgesteld, daar komen we op terug en dan gaan we met een ander uitgangspunt werken aan een herzien plan voor Emmelhage en dit zijn zo'n beetje de uitgangspunten'. U stelt geen grondprijzen vast, u stelt een richting vast en vraagt het college om het uit te werken en de raad een aantal keuzes voor te leggen zodat de raad het definitief in plannen kan vaststellen. Tegen die achtergrond kunt u de vraag van de heer Veldkamp meenemen, daar hoort een kostenplaatje bij en er zitten andere consequenties aan. Het is aan de raad om te zeggen wat die daarvan vindt.

De heer **Hermus**: Mag ik hier even een opmerking over maken? De discussie gaat erover of we een open vaarverbinding en wonen aan het water willen creëren. Is het misschien, omdat we de discussie over de grondexploitatie ook als een grote hobbel zien, mogelijk dat het college kijkt naar een plaats in de omgeving waar misschien op een veel eenvoudigere wijze wonen aan het water is te creëren, waar je, door een weg over te slaan een mogelijkheid kunt maken en dat die heel grote kostenpost die erbovenop ligt, erbuiten wordt gehouden en toch deze wensen kunt laten creëren? Dus waterwonen op een andere locatie.

De heer **Nijdam**: Ik heb ook al voorgesteld wat u nu zegt. Laten we nu niet een locatie noemen, maar ik weet welke locatie u bedoelt, die ligt zelfs aan twee open wateren.

Wethouder de heer **Van der Est**: In het onderzoek wordt ook gezegd dat er betere locaties binnen onze gemeente zijn, waar dit zou kunnen worden gerealiseerd. Het gaat hier over veertig tot vijftig woningen. Die locaties lenen zich daar ook voor, het zijn kleinere locaties dan in Emmelhage. Ik heb verder geen problemen met het amendement van de ChristenUnie/SGP.

De heer **Nijdam**: Dicht bij het centrum.

Mevrouw **Geluk**: Ik ben blij met de toezegging van de wethouder om de vaarverbinding in ieder geval mee te nemen omdat waterwonen iets anders is dan het binnenhalen van water in een wijk. De financiën missen we bij alle onderdelen van dit voorstel en deze komen we vanzelf tegen. In grote lijnen nemen we afscheid van het oude plan. Er zijn extra kosten aan verbonden die we inzichtelijk moeten krijgen, maar we doen nu niets anders dan het college de kans geven om te onderzoeken of het goed is om deze richting in te slaan. Daar willen we mee instemmen omdat we niet vast willen blijven zitten aan het oude plan voor Emmelhage. Kijkt u vooral naar alle mogelijkheden om mensen hiernaartoe te halen, omdat het op dit moment geen wijk is waar mensen met bussen naartoe rijden om er te mogen wonen en dat moeten we wel proberen te creëren. Wat u daar ook voor gaat doen, maak het open en dat feestje was niet zo nodig.

De heer **Lammers**: Dat is ook de bedoeling. Het is namelijk een leidraad en die leidraad stellen we hier vast. Die ruimte bieden we aan het college en het college gaat daar mijns inziens mee aan de slag.

Wethouder de heer **Van der Est**: Wij gaan ermee aan de slag en daarom was ik zo blij dat iedere fractie zei achter de richtinggevende uitspraak te staan.

De heer **Nijdam**: We moeten met al die onderzoeken niet vergeten de markt op te gaan. Het gaat erom de markt in Emmelhage vlot te trekken.

De **voorzitter**: In de toelichting bij punt 1 en 2 zie ik bovenin bij de argumenten staan: "Deze onderwerpen, hydrologie en de verkeerskundige situatie met betrekking tot de rondweg zijn beide onderwerpen van diepgaande verdere studie". Dat betekent dat erop wordt teruggekomen. Volgens mij zijn we het meer eens dan we doen voorkomen.

De heer **Lammers**: U vertaalt het volgens mij goed mijnheer de Voorzitter.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter, we merken bij de grondexploitatie vanzelf of de wethouder zijn werk goed heeft gedaan.

De **voorzitter**: Ik zie geen verschil in intenties, alleen de heer Veldkamp wil het in het besluit hebben en hier staat in dat het college het onderzoekt.

De heer **Veldkamp**: Ja, ik wil het in het besluit hebben omdat het in 2008 ook is besloten en niet is gebeurd. Ik heb hier de notulen uit 2008 liggen en het zou er gewoon zijn.

Wethouder de heer **Van der Est**: Mijnheer Veldkamp, het is wel gebeurd, alleen in augustus.

De heer **Veldkamp**: Ja, maar we besluiten op dit moment en als we het nu niet in het besluit zetten, dan staat het er nu niet in.

Wethouder de heer **Van der Est**: Mijnheer Veldkamp, ik kom toch bij u terug met een idee over de richting waarmee het college verder moet?

De heer **Blaauw**: Mijnheer de Voorzitter, bij interruptie. Ze zijn het eens, maar de wethouder wil het niet in het besluit opnemen. Nu begrijp ik het niet.

Wethouder de heer **Van der Est**: Ik heb helemaal niet negatief gereageerd op het amendement van de heer Veldkamp.

De heer **Blaauw**: Maar waar gaat het dan over, zeg dan gewoon 'ja'.

Wethouder de heer **Van der Est**: Als de heer Veldkamp erop staat dat wat ook al in het voorstel staat, nog eens in de besluitenlijst terugkomt, ga ik daarmee akkoord.

De **voorzitter**: Mijnheer Veldkamp, wat is precies de tekst voor het besluit?

De heer **Veldkamp**: "met de mogelijkheid om een vaarverbinding te realiseren met de Lemstervaart, wanneer uit het hydrologisch onderzoek blijkt dat dit een meerwaarde is voor de waterberging in het bovenliggende gebied."

Wethouder de heer **Van der Est**: Dit is wel het college heel dicht in het pak naaien hoor.

De heer **Veldkamp**: Dit las ik net ook voor, hoor.

De **voorzitter**: Ik wil voorkomen dat, als we later over het plan praten, er iets anders is uitgewerkt dan mensen nu denken en vind dat we daar duidelijkheid over moeten hebben. Ik heb begrepen dat het wordt onderzocht en als u het in het besluit opneemt, zou het ook zo kunnen worden uitgelegd. Laten we het verslag, dat ook op de band staat, maar als toelichting zien. Het is niet stellen: 'Wat er ook uitkomt, dit zal er altijd uitkomen', nee, het wordt onderzocht en op basis van het onderzoek maken wij keuzes.

De heer **Veldkamp**: Dat klopt.

Wethouder de heer **Van der Est**: Waarom stelt de heer Veldkamp dat dan niet voor?

De heer **Veldkamp**: Zo begint het amendement met: "de mogelijkheid om". Ik moet het amendement nog indienen. Dan ligt het vast en weten we allemaal wat we willen.

Mevrouw **Geluk**: Het eerste deel van de zin van de ChristenUnie was perfect, maar het was vrij lang, met de waterberging en dergelijke erbij. Laten we het eerste stuk er gewoon in laten staan. Alle kosten krijgen we later te zien, dan zullen we hevig schrikken en al dan niet instemmen.

De heer **Lammers**: Mijnheer de Voorzitter, u hebt gelijk, in het tweede deel van de zin van de ChristenUnie/SGP in dit amendement staat een verplichting voor het college, en dat heeft u goed aangevoeld, die zoals de heer Veldkamp zegt waarschijnlijk wordt gecompenseerd door de mogelijkheid dat. Nee, in het tweede gedeelte dat hij voorleest staat een dwingende zin. U heeft zich dan geconformeerd aan die uitkomst, dat heeft het college goed gezien en wij hebben dat ook goed gezien.

De heer **Veldkamp**: Zo staat het er niet hoor.

De **voorzitter**: Onze griffier luistert uiteraard ook goed mee en hij heeft een alternatief, waarvan ik denk dat alle bedoelingen erin zitten. Dus achter 1, de komma, komt: "hiermee wordt afgewogen of een vaarverbinding mogelijkerwijs mogelijk en financieel haalbaar is in de definitieve planvorming". Dit wordt onderzocht en komt terug en u besluit wat u wilt.

Mevrouw **Geluk**: Het is wel leuk, een amendement van de griffie.

De **voorzitter**: Kunt u met deze toevoeging met het voorstel instemmen?

De heer **Veldkamp**: Ik vind het jammer dat het woord waterberging er niet in voorkomt, maar dat zij dan zo.

De **voorzitter**: Wij zullen ons best doen om de waterberging ook een rol te geven.

6. Kadernota Grondbeleid

De **voorzitter**: Er is een voorbehoud van de fracties van het CDA en de Politieke Unie. Ik geef het CDA het woord.

De heer **Suermann**: Ons voorbehoud heeft te maken met strategische grondaankopen. Onze fractie zou willen dat het college de nodige strategische grond aankoopt zodat er minder afhankelijkheid is van projectontwikkelaars en de gemeente de regiefunctie meer naar haar hand kan zetten. Daarom vinden wij dat het college zichzelf geen randvoorwaarden op moet leggen die dat in de weg staan. De randvoorwaarden starten op pagina 3. Onder het kopje Strategische aankopen, punt 2a staat: "dan wel voldoet zij aan de volgende randvoorwaarden: a. Het is voorzien dat de grond past binnen het planologische beleid of visie en binnen een periode van vijf jaar." Die periode van vijf jaar willen we eraf hebben zodat het open is. Er kan ook prima strategische grond worden aangekocht als het om vijfenhalf, zes of zeven jaar gaat. Als alleen 'binnen een periode van vijf jaar' eraf gaat, zouden wij met dit stuk kunnen leven.

De heer **Tuinenga**: Ja, mijnheer de Voorzitter, dat is ook ons grootste punt in dit hele verhaal. Wij hebben precies hetzelfde. Vijf jaar is een vrij korte periode en je weet nooit precies wanneer je eraan toe bent. Vijf jaar is zo voorbij en planvorming moet lang van te voren gebeuren. Wij hebben dus ook graag "vijf jaar" geschrapt.

Wethouder de heer **Schutte**: Deze motie is bedoeld om voor het college een aantal randvoorwaarden te scheppen en we hebben gemeend een periode op te nemen. Het college heeft hier diep over nagedacht en ik denk dat we er geen moeite mee hebben om die vijf jaar op te rekken. Misschien is het veel beter om die vijf jaar te schrappen. Wij zijn akkoord met dit voorstel.

De **voorzitter**: Zijn er nog andere fracties die dit delen?

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter, ik steun dit voorstel graag. Er zijn diverse opmerkingen gemaakt over onderdelen waar we het niet mee eens zijn, maar dat zien we straks bij terug bij de definitieve nota.

De **voorzitter**: Achter de visie zetten we dus een punt.

De heer **Bakker**: Ik ben een beetje verrast dat er zoveel vertrouwen in het college wordt uitgesproken en dat er bepaalde grenzen niet meer hoeven te worden gehanteerd. Ik kan me voorstellen dat het college denkt: "hoe ruimer hoe beter". Ik heb het volste vertrouwen in dit college, dus in die zin wil ik het zijn gang laten gaan. Ik ga ervan uit dat de wethouders de volgende keer ook weer in het college komen.

De heer **Veldkamp**: Mijnheer de Voorzitter, wij kunnen wel mee met deze aanpassing.

De **voorzitter**: Bij punt 2a op pagina 3 gaat "vijf jaar" eruit.

7. Wensen en bedenkingen ten aanzien van exploitatieovereenkomst Marknesse-Zuid fase 3

De **voorzitter**: Er kunnen wensen en bedenkingen worden aangegeven, het college neemt deze mee en geeft aan wat het met de wensen en bedenking doet.

Mevrouw **Geluk**: U vraagt niet om al in te stemmen, maar om onze wensen en bedenkingen te uiten, die u vervolgens in al uw wijsheid of eigenwijsheid naast u neer kunt leggen. Waaruit blijkt in dit voorstel dat u werkelijk hebt geluisterd naar de geuite wensen en bedenkingen die in de commissievergadering, die overigens naar onze mening ten onrechte besloten was, hebt geluisterd? Of hebt u aangehoord en naast u neergelegd? Wat is dan de zin van dergelijke vergaderingen? Wat is nu werkelijk gewijzigd? Wensen en bedenkingen liggen in elkaars verlengde, daar waar bedenkingen zijn, hebben we natuurlijk ook een wens. In het voorstel heeft de projectontwikkelaar voor een groot deel de regie in handen. Bent u dat met ons eens en hoe kunt u dat voorkomen? Waar hebt u terecht een stevigere vinger in de pap dan het nu lijkt? De projectontwikkelaar heeft bijvoorbeeld vastgesteld dat de maximumgrondprijs gelijk is aan die in Emmelhage, terwijl we als raad en college met elkaar heel andere kaders hebben afgesproken. Is het hier ook de projectontwikkelaar geweest die dit heeft voorgeschreven? 2015 is een jaartal dat we regelmatig in de voorbespreking hebben genoemd. 2015 is te ver weg. Dit is een bedenking en een wens is om dit te vervroegen. Bij de verhouding 20-80 ten aanzien van de bovenwijkse voorzieningen met 80% voor de gemeente en 20% voor de projectontwikkelaar, gaat het eigenlijk alleen om de brug. Er is naar onze mening te veel op het bordje van de gemeente gekomen. Er zijn berekeningen geweest, maar hoe staat het dan met andere bovenwijkse voorzieningen? Er is onvoldoende particulier ondernemerschap in deze nieuwe mooie wijk voor Marknesse. Dus een wens en een bedenking van ons is om dat te vergroten. De opname van de mediation, voorgesteld door de Politieke Unie en ook onze wens, kunnen we in het raadsvoorstel niet terugvinden, maar misschien heb ik daar overheen gelezen en kunt u mij dat nu aangeven. De flexibiliteit in het type woningen, afhankelijk van vraag en markt, komt straks terug in het bestemmingsplan. Gelukkig komt de fractie van de PvdA/GroenLinks ook met die marktwerking naar voren. We zullen met belangstelling kijken hoe dat daarin wordt opgenomen.

Er is duidelijkheid ten aanzien van de risico's die exact zijn beschreven, maar bij ons ligt nog steeds de vraag dat veel 'als, dan'-vragen niet zijn beantwoord.

De heer **Haagsma**: In juni 1997 heeft de gemeenteraad van de Noordoostpolder voor het laatst een bestemmingsplan van behoorlijke omvang voor uitbreiding van het aantal woningen in Marknesse aangenomen. Dat is meer dan tien jaar geleden. Weinigen, misschien moet ik zeggen enkelen uit deze raad, zullen bij dat besluit betrokken zijn geweest, ik denk twee. Het lijkt me goed om, weliswaar achteraf, vast te stellen dat er in dat besluit een grote misser zat. In het bestemmingsplan 1997 is immers een alinea opgenomen op welke plaats de volgende uitbreiding moet plaatsvinden. Weliswaar niet in de juridische tekst, maar slechts in de toelichting, maar toch. Dat is een beginnersfout, die nooit meer gemaakt zou moeten worden omdat het zo speculanten op de woningmarkt wel erg gemakkelijk wordt gemaakt om een plek te verwerven. Omdat het toenmalige college de grond van fase 3 te duur vond, is die in handen van een projectontwikkelaar gekomen. Na tien jaar hebben we een lang traject van onderhandelen achter de rug, minstens vijf jaar vertraging op het geplande bouwschema voor Marknesse opgelopen en is er nog steeds geen bestemmingsplan, laat staan bouwrijpe grond. Het zal dus nog een poos duren voor de eerste woningen in dit plan zullen worden gerealiseerd. Het college vraagt aan de raad om ten aanzien van de exploitatieovereenkomst diens wensen en bedenkingen aan te geven. Namens de Politieke Unie wil ik dat graag doen. Bedenkingen:

- De uitbreiding van Marknesse komt volledig in handen van een projectontwikkelaar. De projectontwikkelaar kan daarmee schaarste creëren en aan prijsopdrijving doen. Dat vinden wij een bedenkelijke zaak. Misschien dat de economische situatie de projectontwikkelaar op het juiste spoor zet.
- Het college geeft in de exploitatieovereenkomst de projectontwikkelaar ook al een deel van de vervolgfase in handen. Dat vinden wij een bedenkelijke zaak. Misschien dat de economische situatie de projectontwikkelaar op het juiste spoor zet.
- Het college heeft in zijn onderhandelingen de projectontwikkelaar de ruimte gegeven om de hoogste grondprijzen die in Emmelhage worden gerekend, te evenaren. Dat is niet volgens de in deze raad vastgestelde kaders. Dat vinden wij een bedenkelijke zaak.
- Het college heeft de projectontwikkelaar de ruimte gegeven om slechts twintig van de geplande 130 woningen via particulier opdrachtgeverschap in de markt te zetten en slechts 10% huurwoningen in het plan te realiseren. Dat vinden wij een bedenkelijke zaak. Misschien dat de economische situatie de projectontwikkelaar op het juiste spoor zet.

Onze fractie heeft ook nog een bijdrage onder het kopje wensen:

- Onze wens is dat we als college en raad voortaan op de juiste manier en met een vooruitziende blik met uitbreiding van de kernen omgaan en op het juiste moment de strategische grond verwerven die nodig is. Dat betekent voor onze fractie dat grond op de juiste manier, op het juiste moment, maar niet tegen elke prijs moet worden verworven.
- Wij willen ook dat het college ten aanzien van de dorpen in de Noordoostpolder, en in dit geval specifiek Marknesse, waarmaakt wat we in 2002 al in de toekomstvisie schreven. Ik wil het u graag nog even voorlezen: "Marknesse een polderlandgoed van formaat". 2002: "Het echte woondorp Marknesse groeit meer dan gemiddeld en onderscheidt zich daarbij door de ontwikkeling van wel heel bijzondere woonmilieus. Met de ontwikkeling van landgoederen wordt een antwoord geboden op de grote vraag naar ruime woonmilieus en tegelijkertijd een bijdrage geleverd aan de vergroening van de oostkant van de polder. Door de parallelle ontwikkeling van een groen recreatief netwerk, wordt het dorp beter verankerd in zijn groene omgeving met zowel het Kuinderals het Voorsterbos in de directe nabijheid." Die belofte uit de toekomstvisie is een opdracht aan het college waar het, wat de fractie van de Politieke Unie betreft, zo snel mogelijk mee moet starten.

De heer **Van der Velde**: Mijnheer de Voorzitter, mag ik een opmerking naar de heer Haagsma maken? De heer Haagsma en de Politieke Unie hebben een heleboel bedenkingen bij het ontwikkelen van nieuwbouw door een projectontwikkelaar. Ik wijs erop dat de uitbreiding van Tollebeek ook door een projectontwikkelaar is geschied en dat we daar, voor zover mij bekend, geen negatieve gevolgen van hebben ondervonden.

De heer **Haagsma**: Ik denkt dat u helemaal gelijk hebt mijnheer van der Velde, maar de afspraak die we in Tollebeek met de projectontwikkelaar hadden, is van een heel andere orde en omvang dan de exploitatieovereenkomst die nu voorligt.

Mevrouw **Geluk**: Was er toen ook niet een andere wethouder?

De heer **Hermus**: Die had toen ook iets kunnen doen.

De heer **Suelmann**: We hebben hier te maken met de situatie dat de gemeente de regie niet in eigen hand heeft en moet onderhandelen met de projectontwikkelaar die eigenaar is van de gronden. Het moge duidelijk zijn dat wij dat graag anders hadden gezien, maar het is gebeurd en het kan niet zomaar worden teruggedraaid. Het gaat erom dat je gezamenlijk tot goede afspraken komt en daar het maximale uithaalt. We hebben bij de vorige bespreking over het jaar 2015 ook als wens ingebracht om meer ruimte te krijgen om op eigen initiatief te bouwen en dat is een vraag die we nog steeds hebben. Aan de andere kant ligt er een goed resultaat dat een spiegelbeeld is van fase 2 van Marknesse. Ik kan u vertellen dat er heel veel tevreden mensen wonen die daar heel gelukkig zijn. Als er met betrekking tot 2015 ruimte blijft, waarmee we druk op deze projectontwikkelaar kunnen houden, zijn we daar tevreden mee, kunnen we instemmen met dit plan en hopen we, want Marknesse wacht al zo lang op bouwen, dat we met elkaar niet langer deze zaak ophouden, maar dat er in Marknesse wordt gebouwd.

De heer **Bakker**: Ja Mijnheer de Voorzitter, we hebben in de besloten commissievergadering uitvoerig informatie gekregen over exploitatieovereenkomst. Alle punten en komma's waarvan we vonden dat ze verkeerd stonden of eventueel moesten worden aangevuld, hebben we besproken en bediscussieerd. Dat heeft er voor ons toe geleid dat we op dit moment geen specifieke bedenkingen hebben. Gezien het feit dat er een projectontwikkelaar is, gelet op de ontwikkeling daar, op het feit dat er een wet is veranderd zodat we daar ook een exploitatieovereenkomst mee kunnen krijgen en op het feit dat het lang heeft geduurd om dit plan, deze overeenkomst te realiseren, ben met de CDA-fractie van mening dat we heel tevreden mogen zijn dat het is gelukt om een spiegelplan van het tweede plan te realiseren. In de fase waarin de wethouder voortdurend moet zeggen: 'ik ben bezig, maar het is een heel moeizaam traject en ik weet niet of we er wel uit zullen komen', is er in onze fractie het idee ontstaan dat er wel een grote afwijking van het bestaande bestemmingsplan zou komen en we zijn dan ook heel tevreden over het feit dat het toch is gelukt om dat in ieder geval als basis te realiseren zodat we een inhoudelijk goed bestemmingsplan hebben, dat aansluit bij het bestemmingsplan dat er nu al ligt.

De heer **Haagsma**: Mijnheer Bakker, we hebben nog geen bestemmingsplan.

De heer **Bakker**: De basis is in deze overeenkomst vastgelegd en het bestemmingsplan zal op basis van dit plan moeten worden ontwikkeld, anders stellen we dat bestemmingsplan ook niet vast.

De heer **Haagsma**: En dan duur het nog iets langer.

De heer **Bakker**: De projectontwikkelaar heeft aangegeven dat hij deze overeenkomst wil gaan tekenen en de raad zal nu moeten aangeven of die ook wil tekenen. U hebt aangegeven dat u hier en daar wat veranderingen zou willen, u heeft wensen en bedenkingen aangegeven, maar we zullen op een gegeven moment ook die handtekening moeten zetten.

Het gaat erom dat we een handtekening zetten onder een bestemmingsplan waar wij als raad volledig achter kunnen staan. Vervolgens moeten we ook achter de onderdelen staan. Natuurlijk hebben wij ook liever dat er wat meer sociale huurwoningen in zouden zitten, maar als het college aangeeft dat Mercatus er op dit moment niet veel behoefte aan heeft om daar meer in te realiseren, kan ik me voorstellen dat de onderhandelingspositie ook niet erg sterk is, omdat je elkaar dan wel moet meekrijgen. De markt zal dan zijn werk moeten doen en als het college de markt van Mercatus niet meekrijgt, heeft het ook weinig om te onderhandelen, zo simpel is het. De grondprijs is een hoge prijs die de projectontwikkelaar kan vragen, maar het moet ook helder zijn dat het een maximumprijs is. Net als het college van de raad maximumgrondprijzen krijgt, zal de markt ook voor een deel invloed kunnen hebben op de projectontwikkelaar. Hij wil misschien wel heel veel geld krijgen, maar als de woningen niet worden verkocht omdat ze te duur zijn, dan blijft hij met onverkoopbare woningen zitten.

De heer **Haagsma**: En dat is opnieuw een vertragende factor.

De heer **Bakker**: Dat kan allemaal zo zijn, maar we zitten nu eenmaal in deze situatie en daar moeten we als raad het beste van maken. De projectontwikkelaar en de projectontwikkeling als zodanig hebben niet onze voorkeur wat betreft de manier waarop we uitbreiding van woongebieden willen realiseren. Helaas heeft de wet dat in het verleden mogelijk gemaakt en gelukkig heeft de wet daar een kleine correctie op mogelijk gemaakt zodat we er nu eindelijk mee aan de slag kunnen. We zullen van die gelegenheid gebruik moeten maken en ik denk dat het college tot het uiterste is gegaan om tot dit goede resultaat te komen. Als raad, als gemeente zitten we hier in een defensieve positie en van daaruit is het altijd lastig om tot een goed resultaat te komen, maar ik durf te stellen dat de projectontwikkelaar voor zichzelf er ook meer uit had willen laten komen.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter, het gaat zo langzamerhand niet meer over wensen en bedenkingen. Ik wou graag een opmerking maken, maar als u als voorzitter zegt dat dit niet meer moet, dan doe ik dat niet.

De **voorzitter**: U interrumpeert mijnheer Bakker, u stelt een vraag, hij antwoordt daarop en dan zegt u terug te willen naar de behandeling, dan moet u geen vragen stellen.

De heer **Haagsma**: Ik wilde u vragen of ik er nog een vraag over mocht stellen.

De **voorzitter**: Dan zeg ik dus nu 'nee'.

De heer **Haagsma**: Dan weten we waar we aan toe zijn.

De heer **Bakker**: Wij zijn tevreden met het onderhandelingsresultaat en we willen dat het college met spoed deze onderhandelingen afrondt en tot overeenstemming komt met handtekening en al, zodat het bestemmingsplan op heel korte termijn kan worden gerealiseerd.

De heer **Kreeft**: Ik proef uit de woorden van de heer Bakker dat hij al antwoord heeft gegeven op datgene wat ik nu ga zeggen, maar ik ga het toch proberen. In het voorstel wordt het woningbouwprogramma uitgelegd. Mijn fractie is van mening dat het aantal huurwoningen er erg karig vanaf komt; namelijk 13 op de 133 woningen. Dit is 10% terwijl we in andere stukken steeds van een verhouding 30% huur en 70% koop uitgaan. Mijnheer de Voorzitter, mag ik u allen eens meenemen naar de uitslag van het symposium over het huisvestingsplan van Zeewolde? Hieruit is naar voren gekomen dat men, wil men Zeewolde aantrekkelijk maken voor zowel de jeugd als dynamische senioren, een uitgekiend woningbeleid moet voeren. Hiervoor zijn onder meer goedkope koopwoningen nodig en goedkoop is in dit geval maximaal € 170.000,00. Gaarne wil ik ervoor pleiten om hierbij aan te sluiten en meer woningen van maximaal € 170.000,00 te gaan bouwen.

In de memo van wethouder Schutte geeft hij aan dat met de verdeling 70-30 Mercatus erg terughoudend is om nieuw huuraanbod te realiseren in de dorpen van de gemeente. Volgens mijn fractie druist dit in tegen de ambitie van het college om de lijn van 70-30 te handhaven en door te voeren. Gaarne zou ik van de wethouder horen dat hij zich zal inspannen voor de 70-30-lijn, ook in de dorpen en liefst nog scherper stelt op bijvoorbeeld 60-40 en onderzoek zou kunnen of willen doen naar de maximaal € 170.000,00-norm van Zeewolde.

De heer **Veldkamp**: We vinden het aantal huurwoningen ook vrij laag. We zijn blij dat het voorstel er ligt, we hebben er lang opgewacht en we hopen dat het nu wat sneller gaat en dat we over een poosje het bestemmingsplan kunnen vaststellen en er kan worden gebouwd.

Wethouder de heer **Schutte**: Mijnheer de Voorzitter, het is voor mij moeilijk om hier nu op te reageren omdat het een uiting van bedenkingen en zienswijzen is. Daarmee zou ik de suggestie kunnen achterlaten dat alles wat wij nu vinden zomaar in het contract kan worden opgenomen. Wij hebben na de commissievergadering natuurlijk ook een aantal keren contact gehad met Mega, maar het is heel moeilijk om het bereikte resultaat op wezenlijke onderdelen aan te passen, zelfs niet op kleine onderdelen. Het is echt uitgekauwd. Dat wil ik vooraf zeggen. Ik heb daarmee het hoofd nog niet helemaal in de schoot gelegd, maar ik wek geen verwachtingen. De heer Kreeft heeft het vooral over de goedkope huurwoningen. Het probleem is dat iedereen roept dat er goedkope woningen moeten worden gebouwd, maar dat de bouwmarkt laat zien dat dit heel moeilijk is. We hebben met Mercatus ook gesproken over het bouwen van huurwoningen, niet alleen in Marknesse, maar ook bij andere projecten. Er is tegenwoordig een terugval in de vraag, vandaar dat we voorzichtig zijn om iemand zomaar op te leggen om huurwoningen te gaan bouwen. Mega bouwt deze huizen om te verkopen en niet om te verhuren. Laat ik van tevoren zeggen dat we heel veel kunnen afdwingen, maar dit niet zomaar is af te dwingen. Er is wel over onderhandeld, maar het resultaat is zoals het is. Het CDA en de PvdA hebben gerefereerd aan het spiegelplan en dit is ook voor mij het kader geworden waarbinnen het nieuwe project moet worden gerealiseerd. U mag best weten dat ik blij was met het spiegelplan. Enerzijds zijn wij erdoor gebonden en past het niet overal, maar anderzijds is dit voor ons het eerste grote zelfrealisatieproject met een ontwikkelaar. Dan is het verdraaid handig dat bij een bestemmingsplandiscussie al iets is gerealiseerd. Er is al gezegd dat het plan naar tevredenheid is gerealiseerd. Ik ben daarom vol vertrouwen over hoe de wijk eruit gaat zien. Wij hebben ook in een programma van eisen afgesproken dat de straten en alles wat daarmee heeft te maken er goed inkomt. Ik weet eigenlijk niet precies wat ik met de woorden van de eerste twee sprekers aan moet. Er zijn zoveel bedenkingen, dat ik tot de conclusie kom dat de VVD en de Politieke Unie deze deal nu al afwijzen. Is dat zo?

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter, in de bijdrage van de fractie van de Politieke Unie is op geen enkele manier gezinspeeld op het feit dat deze deal van tafel moet. Er is aan de hele raad gevraagd om wensen en bedenkingen in te brengen. We hebben vier bedenkingen ingebracht en het is aan het college hoe het daarmee omgaat. Het is niet een juiste conclusie dat u nu niet moet ondertekenen. U zit in dit vaarwater en als fractie van de Politieke Unie hebben we al jaren aangegeven dat we niet in een underdogpositie willen komen ten opzichte van een projectontwikkelaar en dat we onze eigen plannen, en ik heb een stuk uit de toekomstvisie voorgelezen, door blijven voeren. Dat hebben wij elkaar beloofd en daar mag je ook mee bezig zijn en dat heb ik denk ik in alle vorige bijdragen ook betoogd. Dus als wij daar bedenkingen over hebben, is dat gewoon een uitspraak dat we daar niet zo gelukkig mee zijn, maar verder is het de verantwoordelijkheid van het college. Ik denk dat het prima is dat Marknesse gaat uitbreiden en ik ben heel benieuwd hoe dat, vooral in de tijd, vorm krijgt.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter, de VVD is in de eerste plaats bijzonder blij dat er eindelijk iets gaat gebeuren in Marknesse.

Ik vind het echter een wat vreemde volgorde als we op verzoek van het college wensen en bedenkingen geven, en we krijgen te horen dat het niet de bedoeling is dat wensen en bedenkingen worden geuit. Of u wilt weten hoe we ertegenaan kijken en wat we nog beter zouden willen, of u vraagt het niet en gaat gewoon uw gang. We hebben een voorbeeld van hoe het in Tollebeek is gegaan. Ook daar werd later duidelijk dat zaken anders hadden gemoeten, maar daar zijn ook een heleboel dingen goed gegaan. Er zijn hier concrete punten genoemd, waarvan het jammer is dat het zo is gelopen. Het college wordt om argumenten gevraagd en om een verklaring hoe dat zo is gekomen. U hoeft ons echt niet te vertellen wat er achter de schermen gebeurt, maar als u ons bedenkingen vraagt, vind ik dat we die ook mogen uiten, zonder dat we iets afwijzen. Dat is niet gebeurd, dat heb ik niet gedaan en dat zal ik ook niet doen.

Wethouder de heer **Schutte**: Mijnheer de Voorzitter, dan heb ik dat iets te pessimistisch ingeschat. Ik wil niet meer te veel ingaan op de situatie waar we in zitten. We hebben geen grondpositie en dat betekent dat de projectontwikkelaar tot zelfrealisatie kan overgaan. Dit wordt in onze gemeente als zeer vreemd gezien en dat is ook zo; Wij kennen in deze vorm geen zelfrealisatie, maar het is wel een gegeven. Er worden in Nederland meer woningen in zelfrealisatie gerealiseerd dan andersom, en ik denk dat dit best goed gaat en de mensen er ook wel tevreden over zijn. Ik denk dus dat er een stuk optimisme uitstraalt. Het is nu eenmaal niet anders, er is Marknesse een wijk die in ontwikkeling is. De concurrentiepositie hebben wij wel willen afzwakken door druk op de ketel te houden: 'Mega als je voor 2015 niet gereed bent, dan komen wij zelf of misschien een andere ontwikkelaar'. Er komt dan in ieder geval meer concurrentie bij. Daarmee hebben wij voldoende druk op de inspanningen van Mega gezet dat zij ook daadwerkelijk snel gaat bouwen. Dat betekent dat, willen zij de 2015 voorblijven, zij ook niet buitenproportionele prijzen zal vragen. Wij vinden dat we, met name met de tijdsklem, een behoorlijke druk op de concurrentie hebben gezet.

De heer **Haagsma**: Refererend aan de zojuist door het CDA min of meer geamendeerde kadernota Grondbeleid: 2015 duurt eigenlijk nog maar vijf jaar, dus voortvarend aan het werk wethouder.

Wethouder de heer **Schutte**: Ik vind het een wijze raad van u, maar ik ga er niet op in.

De **voorzitter**: Het college neemt deze wensen en bedenkingen mee en laat weten wat het daarmee gaat doen.

8. Toekomstvisie gemeente Noordoostpolder 2030

De **voorzitter**: Ik heb uit de behandeling in de commissie begrepen dat het om de stellingen 5 en 8 gaat. Alleen die zijn aan de orde. Ik begin met stelling 5: "De schaalgrootte van de Noordoostpolder biedt de mogelijkheid tot zonering om de juiste functies op de juiste plaats te situeren".

Mevrouw **Geluk**: Als we stelling 5 naast andere stellingen leggen, zien we tegenstrijdigheden en ik denk dat we die eruit moeten proberen te halen. Of we moeten dat niet doen, dan hebben de burgers en alle anderen de kans om datgene in te brengen en te bereiken wat ze willen bereiken omdat er altijd wel een stelling is die op hen van toepassing is en misschien is dit niet helemaal uw bedoeling. In stelling 1 staat heel duidelijk 'echte ruimte' en bij stelling 5 wordt die ruimte ingeperkt tot een aantal taartpunten binnen deze gemeente. Zonering is bepaald geen echte ruimte en is voor de VVD-fractie dan ook een brug te ver. Als we kijken naar de mensen die daar wonen en vooral ook werken en die zich vertegenwoordigd voelen door de landbouworganisaties dan is heel duidelijk dat de landbouworganisaties tegen de zonering en tegen deze punten zijn. Via bestemmingsplannen kunnen we gebieden aanwijzen, functies aan gebieden koppelen en accenten in onze gemeente leggen, maar om dat ook meteen vast te leggen op heel grote gebieden die daar eigenlijk nauwelijks iets te maken hebben, gaat ons te ver.

U hebt de meerwaarde van de zonering niet duidelijk kunnen maken en dan moet u ook niet van ons verwachten dat wij met deze zonering een positieve uitleg kunnen geven aan onze achterban. Ons voorstel is om het eruit te halen. Daar waar we bepaalde accenten willen leggen, bepaalde gebieden willen aanwijzen voor bepaalde activiteiten, zoals Schokland en de glastuinbouw, hebben wij zonering niet nodig, want het staat in onze bestemmingsplannen.

De heer **Hermus**: In de commissie hebben wij ook al aangevoerd dat wij, als het gaat om de corridor, deze zonering als een leidraad zien. Er zijn een paar zaken waarvan wij de zonering wel kunnen zien. Als het gaat om de glastuinbouw misschien een strook aan de oostkant waar wat recreatieve ontwikkelingen kunnen zijn. De cultuurhistorie dicht langs Schokland, dus niet de hele punt tussen de A50 en de A6 en ook aan de oostkant de specifieke gebieden eruit halen. Verder het een gebied voor landbouw laten zijn net zoals de westkant is omschreven. Die aanpassing zou voor ons wel wenselijk zijn.

De heer **Haagsma**: Bij stelling 5 staat: "De schaalgrootte van de Noordoostpolder biedt de mogelijkheid tot zonering", maar wie grijpt, op welk moment die mogelijkheid aan om de zonering dwingend toe te passen? Als het louter is bedoeld als een gewenste ontwikkelrichting voor een nieuwkomer, bijvoorbeeld: 'Jij hebt een recreatief plan, ga dan eens kijken in de oosthoek', dan kan de Politieke Unie daar prima mee leven, maar zodra het verbiedend wordt gebruikt voor zittende ondernemers, en dat zou kunnen betekenen dat iemand in Creil of Rutten niet een recreatieve onderneming als tweede tak op zou mogen pakken, hebben we daar moeite mee. Dan is een amendement om deze stelling bij te buigen of eruit te halen misschien op zijn plaats. Ik ben benieuwd naar hoe het college inhoudelijk met deze stelling omgaat.

Wethouder de heer **Schutte**: De sprekers praten allemaal over zonering. Als we een structuurvisie opstellen, betekent dit dat we bepaalde gebieden aanwijzen waar we zaken wel of juist niet willen. We willen niet overal glastuinbouw en daar gaan we dus gebieden voor aanwijzen. We willen ook niet overal extra woningbouw of industrie, dat gaan we ook zonereren. Dat betekent dat op bepaalde plekken bepaalde zaken niet zijn gewenst en andere functies daar meer ruimte krijgen. Mijn stelling is dat bij een structuurvisie per definitie zones worden gemaakt. Maar in de discussie, ook als het gaat om de toekomstvisie, de zones aan de oostkant, de westkant en de zuidkant, wordt door u neergelegd dat door de zonering een aantal zaken niet kunnen. Dat is maar heel beperkt het geval omdat de gemeente op een aantal dingen wil sturen. We leggen wel accenten, we geven aan de westkant van de A6 de landbouw prioriteit, maar dat wil niet zeggen dat iets anders niet kan. Landbouw mag daar zijn gang gaan en dat is daar ook allang zo. In de zuidelijke taartpunt hebben wij de meest cultuurhistorische waarden en als we willen sturen, zou juist in die hoek daarop moeten worden gestuurd. De discussie, ook bij LTO, gaat niet over het erkennen van de cultuurhistorische waarden van Schokland en omgeving inclusief Nagele, maar over of die hele driehoek moet worden aangewezen. Misschien zijn er in de toekomst wel andere plannen rond de snelweg en misschien moet worden gekeken naar de omvang van zo'n zonering. Bij deze stelling is dat niet aangegeven, er is niet aangegeven dat de lijnen die er nu liggen niet mogen worden aangepast. Die ruimte wil ik alvast geven. De oostrand is typisch een gebied, waar in onze ogen meerdere functies naast landbouw kunnen zijn. Landbouw kan daar zijn gang gaan, maar moet daar iets meer rekening houden met het feit dat daar andere economische en misschien ook wel maatschappelijke functies worden geplaatst en daar zullen ze ook enigszins last van hebben. Nu lijkt het alsof er aan de westrand helemaal niets kan. Als daar een recreatiepark komt en het is daarmee onmogelijk gemaakt dat een veehouder kan uitbreiden, dan hebben we dat niet zo bedoeld. Omgekeerd zeggen we dat aan de oostrand dit wel kan. Dan is er duidelijkheid voor iedereen en weet iedere agrariër, recreatieondernemer of glastuinbouwer waar hij aan toe is. De hoofdreden om te zonereren is dat het duidelijkheid geeft. Wij hebben in deze fase LTO wel betrokken in de reviewronde, maar niet gesproken over de structuurvisie en ik heb van LTO nog niet begrepen dat ze tegen deze benadering van de zonering is. Stelling 1 is niet in strijd met stelling 5.

Stelling 1 heeft een wat meer abstracte benadering. Er wordt ook aangegeven dat in die echte ruimte die we hebben dit soort zaken zich kan afspelen. We willen met deze stelling aangeven dat er in die ruimte ook heel veel kan. Met de zonering in stelling 5 is niet aangegeven dat een heleboel dingen niet kunnen, maar zijn wel accenten gelegd.

De heer **Hermus**: Mag ik even een vraag stellen? Bijvoorbeeld aan de oostkant of de zuidkant kan toch een conflictsituatie ontstaan met de bestaande en de mogelijk toekomstige bedrijfsvoering? Ik wil in ieder geval pleiten voor een soort eerste recht. Mocht daar iemand een veehouderij of een camping hebben en er komt een buurman die daarmee in strijd zou zijn, staat hij in de tweede rij.

Mevrouw **Schrijver**: Mag ik interrumperen? Volgens mij gaan we hier nog geen bestemmingsplannen vaststellen, dit zijn toch richtinggevende stellingen?

De heer **Hermus**: Dit heeft wel degelijk met de uitwerking van de zonering te maken. Met de conclusies die er uit de verdere discussies komen, heb je in die situatie wel degelijk mee te maken. Daarom pleiten wij ervoor dat deze zaak wel goed is geregeld.

De heer **Haagsma**: Mijnheer Hermus, begrijp ik hieruit dat u zegt, en zo heb ik het ook bepleit, dat er een soort eerste voorkeursrecht is? Degene die er zit en iets wil ontwikkelen, heeft daar de ruimte voor en bij een nieuwkomer zal het college kunnen zeggen met een recreatief plan eerst naar de oosthoek te kijken. Begrijp ik dat goed?

De heer **Hermus**: Ja, maar ook dat hij in ieder geval niet in strijd kan zijn met een zittend bedrijf.

De heer **Haagsma**: Uiteindelijk hebben alle bedrijven regels waar ze zich aan moeten houden.

De **voorzitter**: Ik heb wethouder Schutte iets anders horen zeggen. Ik heb hem niet 'eerste recht' horen zeggen. Hij heeft gezegd dat als de gemeente plannen maakt, of dat nu bestemmingsplannen zijn of structuurschetsen, er van de gemeente wordt verwacht dat ze stuurt en aangeeft wat de visie op toekomstige ontwikkelingen is. Als we glastuinbouw concentreren, dan weet iedereen die glastuinbouw wil, dat hij tussen Luttelgeest en Marknesse een plek kan vinden. Dat is ook een vorm van zoneren. We gaan niet verbieden maar proberen wel bepaalde ontwikkelingen in een bepaald gebied meer kans te geven. Dat wordt allemaal uitgewerkt in bestemmingsplannen en dergelijke.

De heer **Haagsma**: Dat bestrijd ik ook niet, maar ik ben het met de heer Hermus eens dat er op dit punt wel duidelijkheid moet zijn over hoe we deze stelling uitleggen. Als dit later komt, dan wordt ernaar verwezen dat het in de al aangenomen stellingen staat. Waar het CDA en andere fracties voor pleiten, is om ervoor te zorgen dat er ruimte blijft voor de zittende ondernemers. Bij nieuwkomers kan worden aangegeven waar ze moeten zoeken. Dat Schokland en het glastuinbouwgebied en dat soort grote gebieden een eigen plek houden, lijkt me duidelijk.

Mevrouw **Schrijver**: Dat staat toch in het voorstel, het vertrekpunt voor nieuwe functies, er staat toch niet dat we er alle bestaande ondernemers weghalen?

Mevrouw **Geluk**: De wethouder heeft heel duidelijk gezegd dat, als in een bepaald gebied zonering komt, een zittende ondernemer niet zou kunnen uitbreiden en beperkt wordt in zijn ondernemen. Dat is duidelijk een gevolg van iets wat we nu gaan aannemen en die verantwoordelijkheid moet je wel op je willen nemen. Waarom moeten we een heel grote taartpunt aannemen als we eigenlijk bedoelen dat glastuinbouw niet overal moet komen, Schokland niet voor iets anders moet worden gebruikt en we een deel van de corridor mogelijk voor recreatie gaan gebruiken? Waar we niet aan de gang gaan, moeten we het ook niet op willen leggen. Laten we het accentueren en er geen grote zones van maken.

De **voorzitter**: Ik denk dat we toe zijn aan besluitvorming, ik respecteer ieders standpunt, maar anders gaan we standpunten herhalen.

De heer **Lammers**: Mijnheer de Voorzitter, mag ik even kort reageren. Volgens mij is het nog altijd zo dat omgevingsplannen kaderstellend zijn voor het ontwikkelingsgebied van de Noordoostpolder. Dat is het kader waarbinnen alles wat wij hier vanavond beslissen, moet vallen. Dus we hoeven helemaal niet te discussiëren over wie wat mag uitbreiden, dit is mijns inziens niet relevant.

Mevrouw **Geluk**: Dus kan de hele stelling weg.

De heer **Lammers**: Exact. Is dat zo mijnheer de Voorzitter?

De **voorzitter**: De structuurvisie gaat voor ons boven het omgevingsplan.

De heer **Lammers**: Wij moeten zorgen dat onze structuurvisie wel aansluit op wat in het omgevingsplan staat.

Wethouder de heer **Schutte**: Ik vind dat er iets te veel wordt gezegd dat iets niet mag. We gaan juist in bepaalde gebieden ruimere mogelijkheden geven en ik denk dat dit de kracht van de hele zonering is. Als u een kaart zou maken van wat er nu allemaal al is, dan komen die zones er nu al vrij sterk uit. Aan de oostkant recreatie, met natuurlijk glastuinbouw en in de toekomst een randmeer en aan de westkant de hardere economie. Dat is allemaal al aan het ontstaan. Wij hebben toch sturing nodig om de mogelijkheden die er nu in het westen voor de toegewezen landbouw zijn toch een klein beetje te borgen. Wij hebben in de huidige zonering één voorbeeld waar problemen mee komen, dus zo moeilijk was het nu ook weer niet en we hebben intussen wel de mogelijkheid om de landbouw links langs de snelweg prioriteit te geven en aan de andere kant iets meer aan recreatie te denken.

De **voorzitter**: Ik sluit de discussie af en wil graag naar een standpuntbepaling. Ik kijk even naar de fracties die de zonering niet als een strak keurslijf willen zien, maar willen dat zonering een stimulerende rol heeft. Daar heeft wethouder Schutte genoegzaam op geantwoord en mijn vraag is of u met het antwoord van de wethouder in het achterhoofd daar wel of niet mee in kunt stemmen.

De heer **Hermus**: Ik sta er twijfelachtig tegenover omdat in de vorige structuurvisie toch wel eens zaken in negatieve zin naar boven zijn gehaald. Dat wil ik eigenlijk wel geborgd zien en ik wil dat zaken die belangrijk zijn in onze polder, zoals cultuurhistorie, een recreatieve ontwikkeling en landbouw zichzelf hierin ook zien geborgd. Ook moeten er geen complexe situaties uit voortkomen. Ik betwijfel of het hard genoeg is. Ik zou het eerste recht toch wel graag laten gelden.

De heer **Haagsma**: Maar mijnheer Hermus, in de gemeenteraad komt u, op het moment dat u dat wilt, met een amendement of een voorstel.

Wethouder de heer **Schutte**: Waar wij nu mee bezig zijn, de stellingen, is een stukje update en een opmaat naar de structuurvisie, de kaders waarbinnen wij de structuurvisie gaan schrijven. Binnen de discussie over de structuurvisie heeft u voldoende ruimte om die zaken in te brengen. Verder wordt het uiteindelijk definitief vastgelegd in het bestemmingsplan en dat moet natuurlijk voor de structuurvisie zijn vastgesteld.

De **voorzitter**: Als ik naar de discussie luister, denk ik dat de weerzin bij sommige fracties zit in het woord "zoneren". U kunt het woord "zoneren" vervangen door "'zoekgebieden voor nieuwe ontwikkelingen". Als u dit niet wilt, dan doet u het niet.

Het is om een bruggetje te slaan omdat ik denk dat sommige mensen iets heel ergs zien in het woord "zoneren". Zo is het niet bedoeld, het is gewoon een voorkeur uitspreken dat u ergens iets liever heeft dan op een ander plek, meer is het niet.

Mevrouw **Geluk**: Of u nu praat over zoekgebieden of over zoneren, zodra het gaat over een derde van een hele gemeente, is dit een veel te groot terrein. Als bewust, en veel mensen geloven in een maakbare samenleving, een initiatiefnemer naar een bepaald gebied wordt gestuurd, dan wordt tegelijkertijd twee derde van het gebied aangewezen waar het niet zou mogen. De landbouworganisatie heeft zich in zijn nieuwsbrief heel duidelijk uitgesproken tegen deze zonering. Waarom maakt u niet er niet 'accenten' of 'accentgebieden' van, dan wordt het verkleind tot daar waar het werkelijk speelt. Waarom moet de zonering voor Schokland zo gevaarlijk zijn voor bedrijven die er 15 km vanaf zitten?

De **voorzitter**: Zo is het ook niet bedoeld. We kunnen ook afspreken dat dit van tafel gaat en in een structuurschets moet. In een structuurschets staat in een tekening dat er gebieden zijn die qua kleur in elkaar overlopen. Het is natuurlijk niet gezegd dat een boerderij die tegen de A6 aanligt zijn trekker weg moet doen en paarden moet gebruiken. Het is met sferen, een soort 'moodbord'.

Mevrouw **Geluk**: Als u het niet wilt, moet u het ook niet intekenen, niet inkleuren en ook de lijnen niet zetten. Dan moet u zich beperken tot die gebieden die u wilt beperken. Dan moet u alleen een lijntje zetten rondom Schokland en rondom het glastuinbouwgebied.

Wethouder de heer **Schutte**: Mevrouw Geluk zegt nu een aantal dingen die ik met zonering niet uitsluit. Ik heb in mijn eigen schets wel de lijn rondom Schokland getekend, maar daar gaan we met z'n allen nog een keer over praten. U hebt het ook over een lijn rond glastuinbouw. Ik hoop dat we daar geen lijn omheen zetten, want dan staat het op slot. Daar gaan we misschien ontwikkelingsrichtingen en pijlen met zijn allen invullen. Het college stelt voor om de zonering, zoals dat altijd is uitgelegd, te handhaven en daar misschien wel een nieuwe invulling aan te geven, maar wij maken ook keuzes. De keuze is dat er bij wijze van spreken niet een zwaar recreatiepark tussen de bollenvelden komt of een lawaaierecreatiepark tussen Schokland en Nagele. Dat zijn de meest basale, grote voorbeelden die ik nu even kan noemen.

Mevrouw **Geluk**: Daar hebt u die zonering helemaal niet voor nodig.

De **voorzitter**: Ik stop de discussie en wil nu tot stemming overgaan. Er ligt een voorstel, we kunnen er eindeloos over discussiëren, maar de tekst is helder, de bedoeling van het college is helder en als de fracties dat niet willen, moeten ze het uitspreken.

Mevrouw **Geluk**: Maar moeten we dan niet een amendement indienen op dit voorstel van het college?

De **voorzitter**: Dat mag, maar dan moet u nu een amendement indienen.

Mevrouw **Geluk**: Oké, nu graag schorsen mijnheer de Voorzitter, dan wil ik degenen die tegen zonering zijn, uitnodigen om in ieder geval met z'n drieën met een goede tekst te komen.

Mevrouw **Faber**: Mag ik iets zeggen voordat u gaat schorsen, want er zit me toch iets dwars. Ik denk dat u zichzelf zo strak in het pak aan het naaien bent. De strekking van dit verhaal is het richting geven, het proberen hier en daar accenten te leggen. Als u er nu eens een positieve prik tegenaan zet. Kijkend naar het verleden en hoe wij de komende twintig tot dertig jaar onze polder ingericht willen zien, denk ik dat dit een heel brede beschrijving is van wat er mogelijk is.

U bent zo accenten aan het leggen op wat er niet zou kunnen en hoe dat moet, dat u zelf met uw eigen uitleg strakker in het pak naait dan in deze stelling is bedoeld.

Mevrouw **Geluk**: Integendeel mijnheer de Voorzitter, ik heb gekeken wat er bestaat en hoe de kaart is ingekleurd.

Mevrouw **Faber**: Uw gedachten daarover zijn zo strak, dat is niet de bedoeling van de stellingen.

Mevrouw **Geluk**: Niemand heeft mij nut en noodzaak van zonerings kunnen aantonen. Het is alleen het geloof in de maakbare samenleving.

De **voorzitter**: Ik stop nu echt de discussie. U hebt schorsing aangevraagd. Hoeveel tijd hebt u nodig?

Mevrouw **Geluk**: Ik kan vertellen dat we met twee, niet de grootste, fracties van deze raad geen meerderheid krijgen. Het is duidelijk wat wij wilden, ik hoef geen schorsing meer voor een amendement.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter, u hebt het zo snel niet meegekregen, maar het CDA heeft in drie breedspakige bijdragen gezegd dat ze het er eigenlijk niet mee eens zijn, maar...

De heer **Hermus**: Zal ik zelf voor mijn fractie praten? Wij hebben wel degelijke onze vragen over en bedenkingen bij deze hele zonerings. We hebben de toezegging dat we in de discussie rond de structuurvisie en bij de bepaling van de ontwikkelingskaarten deze hele discussie bij de hand hebben. Dan zijn we erbij en dan is ook onze inbreng van nu onze leidraad om die discussie in te gaan.

De **voorzitter**: Met die nuancerings stemt de CDA-fractie in met het voorstel. De fracties van de VVD en de Politieke Unie blijven over. Als u een amendement wilt indienen, is dit uiteraard uw recht en als u wilt schorsen ook.

Mevrouw **Geluk**: We zijn tegen dit onderdeel van het voorstel en we hoeven daarvoor geen amendement in te dienen.

De **voorzitter**: Dan constateren we dat stelling 5 niet de instemming heeft van de VVD en de Politieke Unie. We gaan naar stelling 8. Wie van u wil daar nog iets over zeggen?

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter, als u stelling 5 handhaaft, dan hoeft stelling 8 nu niet.

De **voorzitter**: Als u de toelichting van stelling 5 leest, geeft die juist het bruggetje naar stelling 8, dat is even een flauwe opmerking, maar dat heeft ook uw instemming begrijs ik?

Mevrouw **Geluk**: Ik heb het er helemaal mee gehad en ik ga hier ook niet mee akkoord.

De heer **Haagsma**: Ik wilde alleen een opmerking over punt 5 maken.

De **voorzitter**: Dan constateer ik dat punt 8 is aangenomen met de VVD-fractie tegen.

Wethouder de heer **Schutte**: Mijnheer de Voorzitter, ik wil een slotopmerking maken als dat mag. De VVD-fractie heeft nadrukkelijk iets gevraagd over het collectief openbaar onderwijs.

Mevrouw **Geluk**: Graag een toelichting mijnheer de Voorzitter, maar daar werd niet naar gevraagd en daarom heb ik het ook niet genoemd. Ik had het wel opgeschreven en het was inderdaad genoteerd. Mijnheer de Voorzitter, ik weet niet of u het voorstel nog in zijn totaliteit in stemming brengt.

De **voorzitter**: Nee, we hebben in de commissie afgesproken dat alleen de punten 5 en 8 ter discussie staan. Er is met de andere punten ingestemd. Nu hebben we ook een stemverklaring over punt 5 en 8 en daarmee is het hele voorstel aangenomen.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter, dat is wel een heel rare manier van voorstellen. Als iemand het over onderdelen niet eens is, kan nog wel voor of tegen raadsvoorstellen worden gestemd.

De **voorzitter**: Bij de andere punten hebt u geen voorbehoud gemaakt. We hebben afgesproken te praten over punt 5 en 8 en ik constateer dat de VVD-fractie instemt met alle punten minus punt 5 en 8.

Mevrouw **Geluk**: Dat klopt en die zijn voor ons zo zwaarwegend dat we met het hele raadsvoorstel niet instemmen. Bij dezen.

De **voorzitter**: Dat is uw goed recht. Dan sluit ik dit punt af.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel met onthouding van de stemmen van de VVD.

De **voorzitter**: Ik heb in het begin gezegd dat er een spreekrecht was van de heer Kooistra over de verkeerssituatie in Marknesse. Er is ook een vraag van de Politieke Unie bij de griffie aangemeld over dit onderwerp. Omdat de heer Kooistra niet is komen opdagen, heb ik de heer Haagsma onrecht aangedaan door hem de kans niet te geven om zijn vraag in het vragenuur te stellen, dus die ruimte wil ik hem nu geven.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter, dank u wel. Op dit moment ligt de Voorstersluis er verkeertechisch uit en dat geeft in en rondom Marknesse overlast. Ik heb daar een aantal schriftelijke vragen over gesteld en die zijn heel snel beantwoord, waarvoor dank. De conclusie die ik uit de antwoorden zou kunnen trekken, is dat de provincie geen overleg met de gemeente voert over het afsluiten van provinciale wegen. Het kijkt op de situatie dat mijn buurman zijn oprit eruit gooit en bij mij over de dam gaat. Van mij mag dat, maar het is goed als dat even wordt overlegd. Ik ben benieuwd waarom er geen werkafspraken over dit onderwerp zijn. Uit de antwoorden blijkt ook dat het college op dit moment eigenlijk geen zicht heeft op problemen die zich in Marknesse in het 30km-gebied voordoen. Heeft het college mogelijkheden om zich daarover te laten informeren en gaat het dat ook snel doen? Door heel veel bewoners van Marknesse is gezegd dat de politie moet gaan handhaven in het 30km-gebied, maar de politie zegt dat het niet is ingericht als 30km-gebied. Dan is er een soort kat-en-honddiscussie. Ik denk dat het belangrijk is dat het college nog eens met de politie overlegt om in ieder geval een signaal af te geven. Waar we nog het meest verbaasd over zijn, is dat de Voorstersluis er drieënhalve maand uit ligt en het probleem in Marknesse alleen nog maar erger wordt doordat de rotonde op de Munt er ook anderhalve maand uit gaat. Dat betekent dat er dan nog veel meer verkeer door Marknesse rijdt. Waarom kan dit soort activiteiten niet sneller worden uitgevoerd?

Wethouder de heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter, de vragen zijn vanmiddag schriftelijk beantwoord en ik ga ervan uit dat die vragen bij iedereen bekend zijn. Als regel zijn er wel werkafspraken en ik heb in de beantwoording laten opnemen dat wij dat van onze kant wel doen. Als wij wegen afsluiten, dan overleggen we met de wegbeheerder of dat nu het rijk is of de provincie. In dit geval is het door de provincie niet gedaan, maar als regel doet de provincie het wel. Dit heeft ons ook verbaasd.

Er zijn, toen dit duidelijk werd, ambtelijk wel contacten geweest, maar die hebben niet direct tot andere omleidingsroutes geleid. Ik was niet geïnformeerd over het probleem in Marknesse. Ik ben wel blij dat die vraag is gesteld, maar dat had ook telefonisch gekund. Als het niet goed blijkt te gaan, bel dan even met de wethouder of de afdeling en breng dat onder de aandacht. De problemen waren dus in die omvang niet bij mijn bekend. Er is al wel eerder met de provincie gesproken over andere omleidingsroutes, maar dat heeft niet tot wijziging geleid. Ik heb vandaag de gedeputeerde een e-mail gestuurd om te proberen het project bij de Voorstersluis sneller uit te voeren, ik kon hem helaas niet aan de telefoon krijgen. Ik weet echt niet waarom het drie maanden duurt, maar een sluis is natuurlijk iets anders dan een ander werk en ik kan me daarom voorstellen dat dit meer tijd kost. Ik heb ook aan de gedeputeerde gevraagd om een andere omleiding aan te geven, waardoor de bebouwde kom van Marknesse minder zwaar wordt belast. Er zijn verschillende mogelijkheden, maar dan blijft het nog zo dat mensen die lokaal bekend zijn de kortste weg nemen. Het extra verkeer in Marknesse kunnen we niet voorkomen, het zijn openbare wegen. We hebben de politie al gevraagd om handhavend op te treden en dat willen we nog eens indringend vragen. Ik kan niet overzien of het werk aan de rotonde aan de Munt leidt tot nog meer verkeer in Marknesse. Ook daar geldt dat de weggebruikers de weg gebruiken daar waar het niet verstandig is, maar als ze het weten, doen ze het.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter, ik denk dat het in dit geval vooral gaat om het gevoel van veiligheid in Marknesse in de 30km-zone. Ik hoor van de wethouder toezeggingen om dit op te pakken, dat waardeer ik zeer.

9. Overhevelen van het WMO-budget en de bijbehorende beleidsvelden van programma 9 Sociale Zekerheid, naar programma 6 Welzijn

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

10. Verordening liggeld recreatietoervaart

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

11. Rectificatie delegatie projectbesluit

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

12. Aanpassing re-integratieverordening WWB Noordoostpolder in verband met Wet stimulering arbeidsparticipatie

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

IX. Sluiting

De **voorzitter**: De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 25 juni 2009.

De griffier,

De voorzitter,