

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Bestuur, Financiën, Cultuur en Economische zaken, gehouden op 11 mei 2009 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw H. van Mook (PvdA/GroenLinks) en de heren G.W. Bulk (VVD), P.N. Blauw (VVD), A. van Eerdt (PU), W.C. Haagsma (PU), H.A.J.G. Kreeft (fractie Kreeft), H.L. Meijering (CDA), D. Pausma (ONS), A. Poppe (CU-SGP), P.J. Sanderse (CDA), H. Torenbeek (CDA), T. Tuinenga (PU), J. Visser (CU-SGP) en R.F. Wassink (CU-SGP), leden van de commissie

Burgemeester: mr. W.L.F.C. ridder van Rappard  
Wethouders: de heren A.H.T van Meijel, W.J. Schutte en L.G. Voorberg  
Gemeentesecretaris: de heer H. van Boven  
Voorzitter: de heer L.H.M. Lammers  
Commissiegriffier: de heer R. Burghoorn

Afwezig: mevrouw S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks), lid van de commissie

## **1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.30 uur. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Schrijver-Brouwer. Er is een verzoek van het college om een mededeling te mogen doen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL verwijst naar het nieuws op Radio/TV Flevoland in verband met een executieveiling, die op 12 mei a.s. zou plaatsvinden, met betrekking tot een vordering van de gemeente op een windmoleneigenaar. Er heeft vandaag een kort geding plaatsgevonden, waarvan het resultaat is dat de executieveiling wordt uitgesteld en dat de zitting wordt aangehouden tot 31 augustus 2009. Verdere achtergronden en overwegingen van de rechter zijn nog niet bij hem bekend en zullen nader moeten worden bestudeerd.

De heer HAAGSMA wil hierover een vraag stellen.

De VOORZITTER stelt voor dit bij agendapunt 5 te doen, aangezien er waarschijnlijk meerdere fracties zijn met vragen en/of opmerkingen.

## **2. Vaststelling agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **3. Verslag van de vergadering van 6 april 2009**

De heer HAAGSMA is verbaasd over het feit dat niemand opmerkingen heeft, want zijn partij heeft in de afgelopen vergadering geprobeerd om aan de hand van het verslag van de laatste commissievergadering een amendement over de brandweer op te stellen en daarom ook het verslag gequoteerd. Het leek erop dat de gequoteerde partijen, de coalitiefracties, het er niet mee eens waren dat op die manier het commissieverslag werd gebruikt. Als het verslag nu ongewijzigd wordt vastgesteld, is het volgens hem op zijn plaats dat het amendement netjes was verwoord en dat de bijdrage in de raadsvergadering niet geheel terecht was.

De heer TORENBEEK merkt op dat zijn fractie niet heeft gezegd dat het citaat verkeerd was, maar het kader waarin werd geciteerd, was anders. Het heeft dus niets te maken met de notulen zelf, die nu worden goedgekeurd.

De VOORZITTER merkt op dat de heer Torenbeek derhalve ook geen wijzigingen voorstelt.

De heer TORENBEEK bevestigt dit.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### **4. Spreekrecht**

Er zijn geen insprekers.

#### **5. Vragenuurtje**

De heer BULK heeft een vraag met betrekking tot de zaak Knoppers. Volgens de pers was er wel meer informatie bekend over de overwegingen van de rechter en heeft hij tevens vernomen dat de papieren vanuit de gemeente niet in orde waren. Hij wil hierover graag meer horen. Wat hij verder begreep is dat de rechter de beide partijen toch wel heeft gesommeerd om er samen uit te komen en dat is een standpunt dat zijn partij steeds heeft gehuldigd.

De heer PAUSMA steunt de opmerking van de heer Bulk. Ook zijn partij, evenals andere partijen, hebben steeds gezegd dat men moet proberen er samen uit te komen. De wethouder heeft steeds de houding aangenomen dat dit niet nodig was, maar hij krijgt steeds het lid op de neus.

De heer WASSINK merkt op dat het een uitspraak is waarop geen toelichting is. Men kan nu wel een voorschot nemen, maar dat lijkt hem niet echt geslaagd.

De heer HAAGSMA merkt op dat deze commissie, maar ook de raad, heeft geprobeerd het college in overweging te geven een gesprek aan te gaan en ervoor te zorgen dat men er zonder de rechter uitkomt. Er was geen weg terug, het was niet mogelijk en hij wil van het college weten waarom het college op het laatste moment toch heeft gezegd dat men wil praten, terwijl dat tot nu toe onmogelijk leek.

Wethouder de heer VAN MEIJEL kan er niet verder op ingaan, omdat hij niet wil speculeren. Ook op waarom het college nu wel wil praten, kan hij niet verder ingaan. Het college heeft goed geluisterd naar de commissie en de raad, maar de zaak moet verstandig worden benaderd. Hij benadrukt dat de gemeente zelf heeft voorgesteld de executieveiling op te schorten; de rechter heeft de datum vastgesteld.

De heer HAAGSMA merkt op dat de heer Van Meijel tijdens de schorsing is opgebeld met de vraag of het college wilde overwegen om in gesprek te gaan op voorstel van de rechter. Dit heeft de heer Van Meijel overwogen en dat zou hij moeten kunnen meedelen aan de raad.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat de belangrijkste overweging is geweest dat de gemeente het niet helemaal op de spits wilde drijven.

De heer HAAGSMA wil weten of dit niet in lijn is met de voorstellen van een aantal partijen tijdens de laatste raadsvergadering.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat het college niet hier de strategie bespreekt om over te gaan tot uitvoering van het beleid.

De heer HAAGSMA merkt op dat de raad niet volledig op de hoogte wordt gehouden van de feiten en dat vindt hij een kwalijke zaak.

Er ontstaat hierdoor de ruimte om – speculatief – zelf invulling aan het geheel te geven. Door actief de raad te informeren, kan er een hoop ruis worden weggenomen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL merkt op dat het college de raad actief informeert, maar de verschillende rollen van een gemeenteraad, commissie en het college moeten niet worden vergeten. Hij benadrukt dat het college het vastgestelde beleid uitvoert met alle wettelijke middelen die er zijn.

De heer HAAGSMA merkt op dat de wethouder zelf heeft gezegd dat het volgens het college verstandig was om nu deze executieveiling door te laten gaan en toch wordt het op het laatste moment afgezegd.

Wethouder de heer VAN MEIJEL merkt nogmaals op dat het college zijn strategie in deze kwestie niet met de raad bespreekt.

De heer HAAGSMA merkt op dat hij alleen om duidelijkheid vraagt. Als het college de raad actief informeert, zijn de vragen weg. Er is een grote behoefte aan informatie over dit onderwerp. Als de wethouder die niet wil verstrekken, houdt het voor hem ook op.

De VOORZITTER merkt op dat het college ervoor kiest om verder geen strategische informatie met betrekking tot deze kwestie aan de commissie te geven.

De heer WASSINK merkt op dat de wethouder de taak heeft om binnen de kaders die door de raad zijn gesteld, zijn werk te doen. Vervolgens mag de commissie/raad controleren.

De heer HAAGSMA heeft hiervoor begrip, maar er werd niet ingegaan op eerdere verzoeken om de kwestie niet door te laten gaan. Nu is er een omslag en hij wil hierover duidelijkheid.

De heer WASSINK merkt op dat op het moment dat het college nu hierop gaat reageren, partijen daarmee verdergaan.

De heer HAAGSMA merkt op dat men hierover zal worden aangesproken door de burgers en hij kan daar dan niet op reageren.

Wethouder de heer VAN MEIJEL merkt op dat er een kort geding is, er wordt gesproken met verschillende partijen, er zijn overwegingen en hiermee gaat het college verstandig om.

De heer BULK heeft nog geen antwoord op zijn vraag over het wel of niet in orde zijn van de papieren.

Wethouder de heer VAN MEIJEL merkt op dat hem geen informatie heeft bereikt dat de stukken niet in orde zouden zijn.

De heer HAAGSMA merkt op dat hij via de radio heeft begrepen dat de stukken, zoals pachtformulieren, niet bij de notaris waren. Het betreft dus geen collegezaken.

De VOORZITTER rondt deze vraag af en geeft de leden gelegenheid tot het stellen van andere vragen.

De heer PAUSMA merkt op dat het schietincident in de Mercuriusstraat menig Emmeloorder aan het denken zet. Houdt het dan nooit op? Enige jaren geleden viel er ook al een dodelijk slachtoffer te betreuren. Het is goed te signaleren dat de wijk een facelift heeft gekregen, maar zoals in vele wijken: een Vogelaarsprachtwerk bouw je niet met stenen maar met mensen. Dat zag Vogelaar niet in, maar zijn fractie ziet dat het wel zo is.

De feiten liggen er. Politie en hulpverleners moeten zich inspannen om te voorkomen dat een wijk verloedert. Wanneer het in een wijk niet goed gaat, is het moeilijk verteerbaar voor alle bewoners, die zich van crimineel gedrag distantiëren. Zijn fractie wil weten wat wordt gedaan om te voorkomen dat een kleine groep mensen het broze imago van de Sterrenbuurt door het slijk haalt. Zoals nu is weergegeven gaat het om een familieruzie, maar zijn fractie constateert ook andere problemen in de wijk, crimineel gedrag door allochtone inwoners. Zijn fractie is geen partij van gedogen, pappen en nathouden, maar er moet helder en duidelijk worden opgetreden om te voorkomen dat alle moeite voor niets is geweest om van deze wijk een echte prachtwijk te maken. Hij wil weten of de burgemeester eindelijk gaat handhaven, het drugsprobleem aanpakken en zorgen dat er rust komt in de wijk.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD merkt op dat als men een oproep doet om zorgvuldig om te gaan met het broze imago van deze verbeterde wijk, hij de woorden van de heer Pausma niet vindt getuigen van zorgvuldigheid om het broze imago in stand te houden. Het schietincident met een alarmpistool vond plaats binnen de Antilliaanse gemeenschap en is het gevolg van een familievete. Het gaat de laatste jaren goed in de Sterrenbuurt en de kreet "eindelijk handhaven" vindt hij dan ook niet passend. Er wordt gehandhaafd waar het kan. Hij is van mening dat moet worden voorkomen dat incidenten in deze multiculturele wijk met een heleboel goedgezinde mensen worden uitvergroot. Als de heer Pausma een dergelijke bewering doet en hij heeft feiten, dan is hij van harte welkom om de burgemeester die feiten te geven en dan doet hij dit niet in het openbaar.

De heer PAUSMA is van mening dat de burgemeester de bal makkelijk terugspeelt. Hij ziet ook dat het goed gaat in de wijk, maar hij wil graag dat het zo blijft.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD merkt op dat het te maken heeft met de woordkeuze, zoals "wilt u eindelijk gaan handhaven". Er is hier volgens hem sprake van een populistische manier van praten.

De heer TORENBEEK maakt bezwaar tegen de woordkeuze van de heer Pausma als hij de woorden overlast en criminaliteit verbindt met het woord allochtoon. Er wordt hiermee gesuggereerd dat allochtonen crimineel zijn en overlast veroorzaken. Het zet mensen in een hoek waarin ze niet horen te zitten.

De heer PAUSMA merkt op dat het makkelijk is om over het woord allochtoon te vallen, maar er zijn wel degelijk problemen.

De heer TORENBEEK bevestigt dit, maar hij is het niet eens met het aan elkaar plakken van de woorden allochtoon en criminaliteit.

De heer PAUSMA merkt op dat hij probeert op te komen voor de 'goede' mensen die bang zijn dat het weer fout gaat en hij roept iedereen op om eraan mee te werken dat dit niet gebeurt. Mocht hij de verkeerde woordkeuze hebben gebruikt, dan spijt hem dat.

De heer TORENBEEK heeft een vraag over een heel ander onderwerp. In Noordoostpolder heeft men Emmeloord en de dorpen en die zijn allemaal belangrijk. Hij wil deze dorpen meer betrekken bij wat er in het gemeentehuis gebeurt. Als het gaat om informatie over WMO of bestemmings- en structuurplannen, dan moet het mogelijk zijn deze plannen niet alleen in het gemeentehuis te leggen, maar om ook gebruik te maken van de dorpshuizen en wijkgebouwen. Hij wil van het college weten of het mogelijkheden ziet om hiervan breder gebruik te maken.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD antwoordt dat dit al eens is bekeken. In de dorpen vinden regelmatig inspraakavonden plaats en dat loopt goed. Het overal formeel ter inzage leggen van de stukken is gecompliceerd en ook moet worden overwogen om de stukken overal neer te leggen of alleen in de wijk waarover het stuk gaat.

Er wordt gezocht naar een vorm om de beschikbare media beter te gebruiken. Ook wordt er gekeken naar mogelijkheden om via de website meer informatie ter beschikking te stellen.

De heer TORENBEEK stelt het op prijs dat het college hiermee bezig is en stelt voor om voor bepaalde informatieverstrekking, zoals WMO-zaken, de bibliobus te gebruiken en dit zou breder kunnen worden getrokken door het gebruik van dorpshuizen en wijkgebouwen.

Wethouder de heer SCHUTTE voegt eraan toe dat er al via de website van de gemeente bestemmingsplannen inclusief tekeningen kunnen worden bekeken. Er wordt hard gewerkt om de informatie nog dichterbij de burgers te brengen.

De heer HAAGSMA heeft in oktober 2008 aandacht gevraagd voor de zogeheten 'kleurstenenzaak' in Emmelhage. Hij heeft toen gezegd dat het beter zou zijn om de persoon in kwestie op te zoeken om te kijken hoe de zaak kon worden geregeld, in plaats van naar de rechter te gaan. Het college had een advies van de commissie Bezwaarschriften gekregen dat het bezwaarschrift gegrond was verklaard. Wethouder Van Meijel heeft toen gezegd dat het onder de rechter was en dat hij er verder niets over wilde zeggen. De uitspraak van de rechter was niet in het voordeel van de gemeente en hij wil weten wat de conclusie van het college is geweest uit deze procedure. Verder moet volgens het vonnis de zaak worden heropend om de schadevergoeding te regelen en hij wil weten of dit niet rechtstreeks kan worden geregeld.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat het college heeft besloten niet in hoger beroep te gaan en dat men wil proberen de schaderegeling onderling te regelen. De procedures binnen de gemeente zijn niet helemaal zorgvuldig verlopen, die zijn aangescherpt en dit moet in de toekomst worden voorkomen.

De heer WASSINK merkt op dat er op de Koninginnemarkt een bord met de foto's van koningin Beatrix en prinses Maxima stond, waartegen men eieren kon gooien. Hij vindt dit geen goede zaak en hij wil weten of het college hiervan op de hoogte is, in hoeverre dit kan/mag en of men niet hiertegen had moeten optreden. Verder draaide er op zondagmiddag een kermis, terwijl er in de buurt een kerkdienst aan de gang was. Hij wil dat hiervoor betere afspraken komen en dat er volgens de APV wordt gehandeld.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD antwoordt met betrekking tot het eieren gooien dat het niet is aangevraagd en gecontroleerd. Hij heeft navraag gedaan bij de VVNG, die de vrijmarkt mogelijk maakt, maar ook die had het niet gezien, anders was er wel opgetreden. Voor wat betreft de kermismuziek tijdens een kerkdienst merkt hij op dat manifestaties op zondag past na de ochtendkerkdiensten mogen plaatsvinden. Volgens hem staat dit ook niet in de APV, maar in de Zondagswet. Hij zal een en ander nakijken en erop terugkomen.

De heer BLAUW merkt op dat het windvaanmonument bij de Ketelbrug is beklad met graffiti, evenals de olifant bij de kruising A6/A27 met dezelfde tekeningen.

Mevrouw VAN MOOK voegt eraan toe dat ook het rotorblad bij Lelystad-Noord is beklad.

De heer BLAUW zou graag zien dat wordt geprobeerd uit te vinden wie de dader is en dat de graffiti zo snel mogelijk wordt verwijderd. Verder heeft er een en ander in de krant gestaan over het beoogde windmolenpark bij Urk. Hij wil weten wat de mening is van de gemeente Noordoostpolder en wat is besproken met minister Van der Hoeven.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD antwoordt voor wat betreft de graffiti dat er aangifte is gedaan, aangezien er forse schade is en dat opdracht is gegeven het te verwijderen.

Wethouder de heer VOORBERG merkt op dat de vraag over de inhoud van het gesprek met minister Van der Hoeven op 12 mei a.s. in de discussie over windmolens zal worden besproken. De gang van zaken met betrekking tot het windmolenpark is tijdens een eerste gesprek ingebracht bij de minister conform het beleid dat de gemeente heeft gevoerd en nog voert en dat door de raad is vastgesteld. De minister heeft tijdens dit gesprek ook met een van de deelnemers gesproken, met de koepel en gedeputeerden. In een tweede overleg is door de minister aangegeven dat ze wil dat de gemeente Noordoostpolder doorpraat met de gemeente Urk. Dit heeft plaatsgevonden en er is vastgesteld dat men samen het gesprek aangaat.

De heer BLAUW wil weten of dit betekent dat de gemeente Noordoostpolder de gemeente Urk moet overtuigen van het nut van een windmolenpark en wordt gebruikt als de boodschapper voor de minister.

Wethouder de heer VOORBERG antwoordt dat de minister kon aansluiten op het beleid dat de gemeente Noordoostpolder altijd heeft gevoerd en dat zij graag ziet dat er een gesprek wordt aangegaan met de gemeente Urk.

De VOORZITTER sluit het vragenuurtje.

## **6. Agendapunten**

### **6.1. Busrestauratie**

De heer TUINENGA merkt op dat hij vragen van de burgers heeft gekregen over de busrestauratie. Er is € 100.000,00 begroot, maar het wordt € 263.600,00. Verder staan er wat tegenstrijdigheden in het stuk met betrekking tot Provast. Provast gaat de helft van de legeskosten betalen voor een bepaald aantal zaken. Ook staat er dat Provast het onroerend goed heeft verkocht aan een belegger en hij wil weten welk onroerend goed. Verder lijkt het erop dat de gemeente 90 m<sup>2</sup> dure grond weggeeft. Het plan is een stuk duurder geworden dan in 2006 was voorzien en hij wil van het college weten of er geen creatievere oplossing voorhanden is geweest. Hij denkt hierbij aan het probleem met de fietsen en stelt voor het verhoogd aanleggen van de busrestauratie en daaronder een situatie te creëren waar fietsen kunnen worden neergezet. Dan zou hij ook aan de burger kunnen uitleggen dat er € 163.000,00 extra wordt uitgegeven en dat er 90 m<sup>2</sup> grond is weggegeven.

De heer MEIJERING merkt op dat ook zijn fractie problemen heeft met de hoge uitgaven en hij wil weten of er iets over het hoofd is gezien, of er gewoon uit de losse hand is geschat of dat er een totaal ander concept is ontstaan. Dit wordt gedekt met € 155.000,00 uit de grondexploitatie en hij wil weten of dit een meevaller is of dat dit bedrag op een latere termijn in de grondexploitatie moet worden terugverdiend om dit gat te dichten. Verder wil hij weten of er geen alternatieven zijn te bedenken, waardoor de verhoging met 250% niet nodig is. Op pagina 5, punt 2, staat een tekst die niet in het voorgenomen besluit op pagina 1 voorkomt en hij wil weten of dit een probleem is en of dat niet moet worden ingepast. Ook wil hij weten wat de plek van de fietsenstalling wordt tijdens de bouw van de busrestauratie.

Mevrouw VAN MOOK sluit zich aan bij de vorige sprekers voor wat betreft de overschrijding van het budget. Zij wil weten of dit het beste onderhandelingsresultaat is geweest. Ten aanzien van de € 150.000,00, die extra wordt gedekt uit het bouw en woonrijp maken van De Deel, merkt zij op dat er voor 2009 een bepaald bedrag stond en dit bedrag wordt niet verhoogd. Er wordt wel € 155.000,00 onvoorzien voor iets gebruikt wat niet eerder in dit budget stond en zij wil weten of er andere posten komen te vervallen, of er andere werkzaamheden niet worden uitgevoerd; of is het zo dat men later een tekort van € 150.000,00 tegenkomt? Met betrekking tot het bestemmingsplan merkt zij op dat in augustus 2008 het voorbereidingsbesluit De Deel is genomen.

Deze loopt tot augustus 2009, maar het in procedure brengen van het bestemmingsplan laat nog enige tijd op zich wachten en zij wil weten of dit betekent dat de termijn voor het voorbereidingsbesluit wordt overschreden en zo ja, met hoeveel.

De heer BLAUW merkt met betrekking tot de budgetoverschrijding op dat het niet uitmaakt het welke potjes dit wordt betaald, de gemeente is weer ver over het budget gegaan en het kost de burger veel geld. Hij wil weten waarom dit zo moet en waarom men zich niet heeft gehouden aan de gemaakte afspraken. De geplande locatie – meer naar het oosten richting de Lange Nering – en die ook met de bewoners van de Résidence is besproken, lijkt te zijn veranderd. Het blijkt nu dat deze pal voor de ingang komt te staan, zonder dat hierover met de bewoners is gesproken. Verder maakt hij zich grote zorgen over de fietsenstalling, die misschien veel geld gaat kosten. Hij wil weten wat de fietsenstalling wordt, hoe, wanneer en wat die gaat kosten. De bijdrage van de gemeente is bepaald op € 263.000,00. De opdrachtgever is Bangma en hij wil weten wat er gebeurt met eventuele financiële tegenvallers of meevallers in de opdracht en of hierover afspraken zijn gemaakt. Ten slotte las hij in het voorstel dat er een terinzagelegging komt, die ca. twaalf weken duurt, en hij wil weten of dit betekent dat er pas in de herfst kan worden begonnen met de bouw van de busrestauratie in plaats van in de geplande maand juni.

De heer PAUSMA wil weten hoe het kan dat Bangma betaalt voor de uitbreiding en de rest cadeau krijgt.

Wethouder de heer VOORBERG merkt met betrekking tot de overschrijding op dat de raming van € 100.000,00 jaren geleden is gebeurd. Er is nu zo'n anderhalf jaar heel intensief overlegd over de architectonische vormgeving van de busrestauratie en het overleg met Bangma heeft veel tijd gevegd. In september 2008 was er nog steeds geen duidelijkheid over waarop het zou uitdraaien, omdat het college er nog niet van was overtuigd dat dit de enige oplossing was. Kijkend naar de afspraak in de overeenkomstbrief van 1 maart 2005 die met de heer Bangma is gemaakt, is op een gegeven moment een ontwerp vastgesteld, dat past in de totale beeldkwaliteit van Emmeloord. Binnen die kaders is gekeken naar de meest goedkope oplossing en dit is het resultaat van een langdurig en moeizaam proces. Voor wat betreft de locatie verwijst hij naar het vastgestelde plan van 2 maart 2006. Er is inderdaad even sprake van geweest dat het meer oostelijk zou worden gerealiseerd, maar het feit dat de fietsenstalling niet kon worden gecombineerd met het gebouw van de busrestauratie, heeft ertoe geleid dat de locatie van het oorspronkelijke ontwikkelingsplan – in de lijn van de Résidence en de Poldertoren – wordt aangehouden. Met betrekking tot de fietsenstalling merkt hij op dat realisatie onder de busrestauratie niet mogelijk bleek; niet alleen door de aanzienlijke kosten, maar ook door de beperkte capaciteit (200 m<sup>2</sup>), waardoor er zou moeten worden gestapeld. In de toekomst kan op de locatie van de tijdelijke busrestauratie een fietsenstalling worden gerealiseerd, eventueel tegelijkertijd met een parkeergarage. Voorlopig wordt een en ander uitgevoerd volgens het oorspronkelijke plan. Ten aanzien van de verdeling merkt hij op dat de overeenkomst van 1 maart 2005 de basis is geweest en de kostenverdeling staat hierin vermeld. De gemeente betaalt alleen voor datgene wat wordt gebouwd. Het is taakstellend, ook in de richting van Bangma. Het is dan misschien een tegenvaller, maar de wethouder rekent ook nog op meevallers en hij denkt hierbij bijvoorbeeld aan aanbestedingen voor de openbare ruimte, die naar verwachting lager zullen uitvallen. Met het bedrag bij Bangma is het college tot op de bodem gegaan en bovendien geeft Bangma opdracht, want de gemeente wil het risico niet dragen. Er is zekerheid over de prijs met Bangma.

De heer BLAUW heeft vernomen dat er geen zekerheid is over de prijs met Bangma en hij is van mening dat er niet slim is onderhandeld.

Wethouder de heer VOORBERG neemt dit aan als de mening van de heer Blauw en geeft aan dat de gemeente binnen dit kader overlegt met Bangma.

Ten aanzien van het bestemmingsplan merkt hij op dat het ontwerpbestemmingsplan voor De Deel op korte termijn wordt aangeboden aan het college. De inspraak is al geweest en als de raad ermee instemt, kan worden begonnen met de tervisielegging en kan de officiële procedure starten. Dit duurt inderdaad nog twaalf weken. Hij benadrukt dat alle procedures aan de raad zijn voorgelegd. Met betrekking tot de locatie merkt hij op dat er volgens zijn informatie wel is gesproken met de bewoners van de Résidence. Hij gaat ervan uit dat de informatie die hem is aangereikt, terecht is.

De heer BLAUW weet zeker dat er niet is gesproken met de bewoners.

Wethouder de heer VOORBERG antwoordt dat hij met een vertegenwoordiger heeft gesproken, van wie hij begreep dat deze het eindontwerp niet had gezien. Hij heeft niet begrepen dat deze vertegenwoordiger niet was geïnformeerd over de locatie, want dat was al eerder aan de orde geweest. De fietsenstalling is inderdaad losgekoppeld, omdat hiervoor geen andere mogelijkheid is. Ten aanzien van de € 150.000,00 voor het bouwrijp maken merkt hij op dat de totale post € 4,5 miljoen bedraagt. Een deel (zo'n € 900.000,00) gaat eruit, dit is een globale raming. Hij verwacht naast tegenvallers ook meevallers en bij de herziening in het najaar zal hiernaar opnieuw worden gekeken. Er zijn op dit moment geen redenen om te veronderstellen dat men met het totale budget niet uitkomt. Ten aanzien van de tekst merkt hij op dat de heer Meijering citeert uit de nota aan het college van B&W. B&W heeft zelf bepaalde bevoegdheden; waaraan de heer Meijering refereert, is een bevoegdheid van B&W en hoeft niet te worden voorgelegd aan de raad.

De heer TUINENGA heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vraag over de 90 m<sup>2</sup> grond en of die wel of niet wordt weggegeven. Verder staat er in de nota van B&W (eena-laatste alinea) dat het in de nieuwe opzet niet mogelijk is de grond te leveren aan Bangma. De reden is dat Provast de te realiseren voorzieningen heeft verkocht aan een belegger. In de laatste alinea staat dat grond en opstal aan de heer Bangma in eigendom worden overgedragen.

Wethouder de heer VOORBERG bevestigt dat de tekst niet klopt. De gronden zijn overgedragen aan een belegger, maar dit heeft met name betrekking op de winkels. De 90 m<sup>2</sup>, die Bangma had naast de Poldertoren, worden geruild met 200 m<sup>2</sup> op de nieuwe locatie. Dit is onderdeel van de overeenkomst met Bangma.

In tweede termijn wil de heer KREEFT een verduidelijking. De wethouder spreekt over nog twaalf weken voordat men kan beginnen. Dat is dus augustus/september 2009 en hij wil weten of dit is teruggekoppeld. De busrestauratie komt op de lijn Poldertoren en Résidence, tegen de stoepwand aan. Hier staan nu fietsenstallingen, borden en twee telefooncellen. Op het moment dat hier wordt gebouwd, gaan die fietsen ergens anders naartoe op het terrein van De Deel en dan wordt het dus nog een grotere puinhoop dan dat het al is.

Wethouder de heer VOORBERG antwoordt dat er in een bouwfase vaak sprake is van een puinhoop, maar dit kan helaas niet anders. In de vorige raadsvergadering is aangegeven hoe wordt omgegaan met de fietsen. De busrestauratie wordt gebouwd in de gevellijn van de Poldertoren en het Domeinkantoor, dus niet op de stoepwand. Ten aanzien van de terugkoppeling merkt hij op dat hij een gesprek heeft gehad met de heer Bangma jr. en heeft meegedeeld dat er nog een ruimtelijke procedure moet worden gevoerd. Het kan wel zo zijn dat de bouwvergunning eerder wordt beoordeeld, zodat na goedkeuring van het bestemmingsplan kan worden gebouwd.

De VOORZITTER wil weten of het een hamer- of bespreekstuk wordt.



De heer BLAUW neemt het terug naar de fractie. Hij is van mening dat men voor een fait accompli is gesteld, dat men zit klem tussen hetgeen men wil en hetgeen moet gebeuren. Men kan niet terug, want anders wordt een ondernemer gedupeerd. Voor de fracties van de PvdA/GroenLinks, Politieke Unie, CDA, ChristenUnie/SGP en ONS Noordoostpolder is het een hamerstuk. De fracties van de VVD en de Politieke Unie willen het bespreken in de fractie.

Het voorstel wordt als hamerstuk geagendeerd voor de raadsvergadering.

## 6.2 Krediet finishing touch Poldertoren

De heer VAN EERDT maakt een opmerking over het functioneren van Provast. Er is eerst gestuukt en dan komt men erachter dat het voegwerk niet goed is. Hij vindt dat dit niet getuigt van deskundig begeleiden van een bouw van een toren. De gemeente moet verder met Provast, maar hij begint te twijfelen aan de kwaliteiten van Provast. Voor het Torrepolderplein is in september 2008 € 215.000,00 beschikbaar gesteld; dit wordt nu € 307.000,00. Hij neemt aan dat er in de grondexploitatie een deel wordt meegenomen voor de kunst op De Deel. Hij wil weten of er dan op een later tijdstip een budgetaanvraag komt voor het kunstwerk dat op De Deel moet komen; of wordt het een kleiner kunstwerk?

De heer MEIJERING is niet blij met de werkwijze en met name de besluiten over de Poldertoren. Hij heeft het gevoel dat de gemeente steeds achter de feiten aanloopt voor wat betreft besluitvorming voor kredieten. Een goede huisvader moet waken over de budgetten en hij wil weten wat Provast is voor de Poldertoren. Er is een overschrijding van 10%, er wordt € 120.000,00 vrijgemaakt, er zijn nog meer meevallers nodig om het uit de exploitatie te kunnen dekken en de inrichting rondom de toren bedraagt minimaal € 307.000,00 (en dan is de verlichting van de toren nog niet meegenomen). Een deel van de subsidie wordt benut voor het Poldertorenproject en hij wil weten waarom cijfers niet worden benoemd, zodat het helder en transparant is.

De heer BLAUW sluit zich aan bij de woorden van de heer Meijering, het duurt weer langer en het wordt ook weer duurder. De raad wordt continu overvallen met budgetoverschrijdingen, waaraan niets meer kan worden gedaan. Eind 2007 is een bedrag van € 2,6 miljoen gevoteerd om de Poldertoren te renoveren, men zit nu op een bedrag van ruim € 4 miljoen. De inrichting van het museum zat al in de eerste votering, nu gaat het om € 120.000,00 inclusief de omloop en hij wil weten wat dit is. Hij wil van het college weten waarom het op deze manier gebeurt en waarom de raad niet eerder is geïnformeerd. Er is geen totaaloverzicht op de kosten en hij vraagt zich af wat er nog meer kan worden verwacht. Verder wil hij weten waarom de toeristenbelasting wordt gekoppeld aan de Poldertoren, want dat kan toch niet de bedoeling zijn. Ook andere onderwerpen hebben recht op een deel van de toeristenbelasting. Het kredietvoorstel en het tarief voor de toeristenbelasting moeten worden losgekoppeld en in twee aparte voorstellen moeten worden ondergebracht, zodat het in ieder geval optisch los van elkaar staat. Hij wil weten of het college hiertoe bereid is. Hij neemt het voorstel mee terug naar zijn fractie, omdat hij aanvullende informatie wil hebben.

Wethouder de heer VOORBERG merkt ten aanzien van de problemen met het voegwerk op dat dit pas in de winter is gebleken. Het sloeg binnen in de Poldertoren uit en nieuw voegwerk was noodzakelijk. Het is een gebrek dat moet worden aangepakt en niet was te voorzien.

De heer BLAUW vindt het logisch dat Provast dit probleem oplost, want die heeft de renovatie aangenomen.

Wethouder de heer VOORBERG antwoordt dat Provast een exploitatieovereenkomst heeft gesloten voor het bereiden en voorbereiden van de bouw. Provast is geen aannemer.

De heer BLAUW is van mening dat Provast de gemeente had moeten meedelen dat dit aan de hand was.

Wethouder de heer VOORBERG antwoordt dat de problemen pas na de natte winter duidelijk zijn geworden.

De heer BLAUW is het hiermee oneens, het is volgens hem altijd al zo geweest.

Wethouder de heer VOORBERG antwoordt dat het in ieder geval niet is meegenomen en niet is onderkend. Als Provast de aannemer was geweest, dan had de gemeente de rekening bij Provast neergelegd.

De heer VAN EERDT merkt op dat Provast wel heeft aangenomen om de bouw te begeleiden. Dan had Provast ook naar de buitenkant moeten kijken om te zien of die doorzweet.

Wethouder de heer VOORBERG merkt op dat het een stuk achterstalligheid is dat niet is meegenomen in het budget van € 2,6 miljoen.

De heer BLAUW merkt op dat er € 150.000,00 aan architecten is besteed, € 150.000,00 aan algemene kosten en toch is er niet ontdekt dat er al langer doorslag is van de stenen. Hij wil weten wie dit heeft gemanaged.

Wethouder de heer VOORBERG antwoordt dat € 150.000,00 een onvoorzien bedrag is en het bedrag voor Provast voor begeleiding, berekeningen, voorbereiding etc. De post onvoorzien is voor de tegenvallers bouwkundig gezien binnen de Poldertoren benut. In een pand met vijf verdiepingen waar flink moet worden verbouwd, komt men voldoende tegen waarvoor de € 150.000,00 moet worden ingezet. Daar paste de kosten voor het voegwerk niet meer in.

De heer BLAUW merkt op dat de € 150.000,00 onvoorzien niet zo is omschreven in het raadsvoorstel van december 2007.

Wethouder de heer VOORBERG legt nogmaals uit dat het geldt voor onvoorziene bouwkundige zaken, die tijdens de bouw zijn gebleken. Als de heer Blauw nog meer wil weten, dan wil hij dit graag op een ander tijdstip doen. Ten aanzien van de inrichting van het plein merkt hij op dat in het voorstel is vastgesteld dat € 121.000,00 naar het plein gaat en ruim € 90.000,00 voor de aanlichting is. Bovendien heeft de wethouder een Europese subsidie aangevraagd, en na een lange tijd van onzekerheid gekregen, om het meerdere te kunnen doen, zodat het voorstel uiteindelijk budgettair neutraal uitkomt. Hij is het met de commissie eens dat het een onoverzichtelijk voorstel is, maar het kost niets extra's ten opzichte van de € 510.000,00 die in december jl. is vastgesteld.

De heer WASSINK wil weten of dit betekent dat als de gemeente dit niet doet, de subsidie ook niet komt.

Wethouder de heer VOORBERG bevestigt dit. Hij benadrukt verder dat een groot deel van de € 510.000,00 subsidiabel is, dus hiervan krijgt men een deel terug. Hiervoor heeft men extra dingen gedaan om het plein verder te verfraaien en om de toeristenbelasting te kunnen verlagen en hoeft er geen extra greep uit de middelen worden gedaan.

De heer WASSINK merkt op dat de aanvraag op € 930.000,00 is gedaan, uiteindelijk is er € 510.000,00 beschikbaar gesteld en omdat de subsidie is verkregen, kan ook het bedrag van € 465.000,00 beschikbaar worden gesteld.

Wethouder de heer VOORBERG bevestigt dit en gaat er verder van uit gaat dat de € 120.000,00 wordt ingezet voor de inrichting van het plein en de aanlichting. Deze bedragen zijn de basisfinanciering en hiervoor krijgt de gemeente de subsidie.

De heer WASSINK is van mening dat de gemeente dan ook niet mag mopperen.

Wethouder de heer VOORBERG merkt ten aanzien van de kunst op De Deel op dat in het bedrag van € 307.000,00 een groot deel bestemd is voor kunst. Er wordt nog gekeken hoe de kunst een mooie invulling kan krijgen op het plein, aangezien het ook de entree van Emmeloord is.

De heer VAN EERDT wil weten of dit extra is ten opzichte van het budget van € 200.000,00 dat voor De Deel is gereserveerd.

Wethouder de heer VOORBERG bevestigt dit.

De heer VAN EERDT merkt op dat het dan maar goed is dat de subsidie is verkregen, want anders was het goed misgegaan.

Wethouder de heer VOORBERG antwoordt dat de gemeente zonder de subsidie het programma niet had kunnen uitvoeren. De wijze waarop een en ander is gegaan, is een lastig punt, het was moeilijk om tussen alle obstakels door toch een goed eindresultaat te behalen. Hij zegt verder toe de kosten duidelijk op een rijtje te zetten en dit aan de commissie toe te sturen. Hij benadrukt nogmaals dat de gemeente probeert om met de middelen die er in Europees verband naast worden gezet, iets extra's te doen en het mooier te maken. De NLE heeft een bouwkundige inrichting, maar het NLE heeft ook tentoonstellingsmateriaal nodig voor de Poldertoren, evenals vitrines, aanlichting etc. en daarvoor heeft de gemeente ook subsidie gekregen. Hij hoopt de Poldertoren op 20 juni a.s. feestelijk te openen.

In tweede termijn herinnert de heer BLAUW de wethouder aan zijn voorstel om de toeristenbelasting los te koppelen, zodat optisch niet de indruk wordt gewekt dat de toeristenbelasting alleen maar wordt gebruikt voor de Poldertoren.

Wethouder de heer VOORBERG antwoordt dat dit een lastig punt is. De volledige opbrengst van de toeristenbelasting gaat niet naar de Poldertoren, wel het grootste gedeelte. In de vastgoedexploitatie is een vaste inkomensstroom uit de toeristenbelasting gepland, anders wordt de exploitatie niet gehaald. In december 2008 is besloten dat het op deze manier zou worden gedaan. In het uitgangspunt verbijzonderen wordt bekeken waar de inkomsten vandaan kunnen worden gehaald om dit bijzondere project op lange termijn te kunnen realiseren.

Wethouder de heer VAN MEIJEL voegt eraan toe dat in december 2008 ook een discussie heeft plaatsgevonden over de toeristenbelasting. De exploitatie zou moeten rondkomen en om dat te realiseren is het voorstel gedaan de toeristenbelasting te verhogen naar € 0,78 en dit was ook gerelateerd aan de Poldertoren. De raad is hiermee akkoord gegaan.

De heer BLAUW merkt op dat hieruit blijkt dat andere zaken, die normaal gesproken uit de toeristenbelasting zouden worden betaald, niet meer kunnen of apart moeten worden gebudgetteerd.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat de toeristenbelasting extra is verhoogd. Het is bekend dat toeristenbelasting een algemeen dekkingsmiddel is, maar in het kader van het verbijzonderen heeft het college voorgesteld de toeristenbelasting te verhogen. Door onder meer de verkregen subsidie is het nu mogelijk de toeristenbelasting iets te verlagen.

De heer WASSINK merkt op dat de toeristenbelasting 35% minder is verhoogd, dan toen is besloten.

De heer BLAUW wil ten aanzien van de aanlichting van de bruggen weten of de wethouder kan aangeven wat hiervan de status is.

Wethouder de heer VOORBERG merkt op dat dit niet binnen het voorstel valt. De gemeente is ermee bezig, de bruggen worden schoongespoten. De aanlichting komt waarschijnlijk ook in aanmerking voor een Europese subsidie en dat wordt voorbereid. Ten aanzien van de opbrengsten van de toeristenbelasting merkt hij op dat de gemeente veel meer doet aan recreatie en toerisme dan dat de opbrengst van de toeristenbelasting ooit kan dekken. Als voorbeeld noemt hij fietspaden en investeringen op recreatie- en toerismegebied.

De VOORZITTER wil weten of het een hamer- of bespreekstuk wordt.

De fracties van het CDA, de VVD en de Politieke Unie willen het onderwerp in de raad bespreken. Voor de overige fracties is het een hamerstuk.

### 6.3 Verordening liggeld recreatietoervaart

De heer MEIJERING vindt het voorstel een uitnodigend gebaar aan de watersport. Ten aanzien van de voorzieningen aan de Zuiderkade merkt hij op dat dit wel wordt aangegeven, maar dat ze er nog niet zijn. Hij wil weten wanneer de voorzieningen worden gerealiseerd en wat er gebeurt met de 'wrakken' die aan de Zuiderkade liggen. Hij vraagt zich verder af of de overuren voor de inning na het sluiten van de brug en de extra investeringen die nodig zijn voor de voorzieningen maar die er volgens de stukken toch zullen komen, het wel opbrengen om daar liggeld te heffen; of kan men niet beter polderbreed zeggen: vrij parkeren ook op het water?

De heer VISSER vindt het een prima om te stoppen met iets wat niet doelmatig is. Hij heeft nog een suggestie voor wat betreft de inning van de gelden. Er wordt aangegeven dat met name de inning een belangrijke kostenpost is, die vaak niet opweegt tegen de baten. In het verleden is gekeken of dit niet samen met een andere gemeente kan worden gedaan en hij wil weten of dit een optie is om de kosten te drukken.

De heer HAAGSMA concludeert hieruit dat de heer Visser tegen het voorstel is.

De heer VISSER wil weten waaruit de heer Haagsma dit concludeert.

De heer HAAGSMA antwoordt dat als de heer Visser zegt dat er een andere manier is, die wel rendabel is, hij dus de watertoeristenbelasting niet wil afschaffen.

De heer VISSER merkt op dat het gaat om de Zuiderkade.

Wethouder de heer VOORBERG merkt op dat inning door een andere gemeente, bijvoorbeeld Urk, is bekeken, maar dat is veel te duur, evenals het handmatig innen van de liggelden. Het is de bedoeling dat er een soort parkeerautomaat wordt geplaatst om met zo min mogelijk inspanningen toch liggeld te heffen. Ten aanzien van de voorzieningen op de Zuiderkade merkt hij op dat deze achterstallig onderhoud vertonen, maar dat voorbereidingen gaande zijn om dit in orde te maken. De 'wrakken' zijn de verantwoordelijkheid van de provincie, want die is eigenaar van het water.

De VOORZITTER concludeert dat het agendapunt als hamerpunt wordt geagendeerd voor de raadsvergadering.

### 6.4 Overheveling budgetten van 2008 naar 2009

De VOORZITTER merkt op dat de fractie van de VVD een notitie heeft uitgereikt aan de commissie. Hij geeft de VVD de gelegenheid hierop een toelichting te geven.

De heer HAAGSMA wil weten of het een raadsvoorstel is of een stuk ter informatie.

De VOORZITTER antwoordt dat het een stuk is van het college dat wordt overlegd aan de commissies zonder enige besluitvorming.

Wethouder de heer VAN MEIJEL voegt eraan toe dat dit stuk wordt verwerkt in de Voorjaarsrapportage en dan wordt hierover een definitief besluit genomen.

De heer TORENBEEK wil weten wat de status is van deze informatie, als het gaat om bedragen die pas in de Voorjaarsnota aan de orde zijn.

De VOORZITTER antwoordt dat het moet worden gezien als een voorstel van het college op basis van de punten zoals benoemd, omdat het wil polsen of dit goedkeuring kan krijgen. Zo niet, dan kunnen de fracties in de eerstvolgende commissievergadering terugkomen met eigen voorstellen. Ook in dat licht kan de notitie van de VVD worden gezien. Er wordt geen besluitvorming gevraagd.

De heer BULK vindt deze verwerkingwijze in de begroting onrechtmatig en hij wil dit op een andere manier. Zijn fractie wil van de overige fracties weten of zij het verstandig vinden om dit op deze wijze in één keer te doen. Zijn fractie is ertegen dat de genoemde bedragen in dit stadium al worden vastgelegd. Het is beter er nog een keer over te praten om de bedragen eventueel te herzien of voor iets anders te besteden.

#### NOTITIE

“Geacht college, gemeenteraadsleden en andere aanwezigen,

De VVD-fractie is van mening dat de volgende budgetten van 2008 niet moeten worden overgeheveld naar 2009, maar naar de algemene reserve moeten worden toegeschreven.

1	Symposium	€ 17.646,00
2	VTO-budgetten	€ 200.000,00
3	Sportvelden	€ 242.000,00
4	Diensten personen en bedrijven algemeen	€ 82.600,00
		-----
		€ 542.246,00

Zoals u ziet besparen wij ruim vijf ton. We zijn ertegen om deze bedragen in dit stadium al vast te leggen. Voortschrijdend inzicht kan ertoe leiden dat we het geld elders beter kunnen besteden. We hebben het hierover graag met u in een later stadium.

Openbare orde en veiligheid. Waarom is er op dit terrein nog zo weinig gebeurd?  
Vaarverbinding randmeer. Kan deze voorgestelde notitie voor de verkiezingen klaar zijn?  
Budget voor realisatie hangplekken. Kan dit budget ook naar het jeugdcultuurhuis?

Namens de VVD-fractie.”

De heer HAAGSMA merkt op dat volgens hem deze bedragen al zijn vastgesteld in de begroting. Het college zegt echter tegen de commissie dat het erop lijkt dat deze activiteiten in dit begrotingsjaar niet kunnen worden uitgevoerd. Het is dus geen besparing, het wordt op dit moment niet uitgegeven.

Wethouder de heer VAN MEIJEL voegt eraan toe dat formeel gezien de bedragen terugvallen in het rekeningresultaat, maar de werkzaamheden moeten nog wel worden uitge-

voerd. Deze zitten niet in de begroting en hierover moet een besluit worden genomen, of het college moet met nieuwe voorstellen komen om dit te doen.

De heer BULK begrijpt dit, maar vraagt zich af of, als de noodzakelijkheid er niet is geweest, om wat voor redenen dan ook, om dat gewoon te besteden, het dan nog wel met voortschrijdend inzicht aan de orde is. Hij heeft liever een voorstel hierover, dan dat het automatisch wordt besteed. Hij wil graag de steun van de commissie hiervoor.

De heer TORENBEEK merkt op dat er op een paar punten een wijziging wordt voorgesteld op genomen besluiten zonder argumenten. Hij is van mening dat bij de totale discussie over de Voorjaarsnota een en ander tegen elkaar moet worden afgewogen en dan moet worden bekeken waar men wat voor over heeft en daar moet dan wat mee gebeuren. Er kunnen dan ook moties worden ingediend om zaken bij te stellen.

De heer BULK benadrukt dat het geen besluitvorming is. Het gaat erom dat het college wil weten hoe de commissie hierover denkt.

De VOORZITTER voegt eraan toe dat een aantal punten niet is uitgevoerd en wordt overgeheveld naar 2010 en hiervoor moet opnieuw budget ter beschikking worden gesteld.

Wethouder de heer VAN MEIJEL merkt op dat deze voorstellen niet in de begroting zitten. Het werk moet wel gebeuren, dus moet er nieuw krediet komen.

De heer TORENBEEK merkt op dat voorstel van de VVD geen financieel voorstel is, maar een voorstel om beleid te wijzigen. Dit hoort volgens hem bij de behandeling van de Voorjaarsrapportage.

De VOORZITTER concludeert dat de heer TORENBEEK geen uitspraken zal doen over de suggestie van de VVD.

De heer HAAGSMA is van mening dat het college duidelijk moet zeggen of deze bedragen in de begroting zitten, die al zijn vastgesteld.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat deze bedragen in de begroting van 2008 zitten, maar niet in de begroting van 2009. Bij de opstelling van de begroting ging men ervan uit dat de punten waren uitgevoerd. Het zijn echter wel bedragen waarover afspraken zijn gemaakt.

De heer HAAGSMA antwoordt dat zijn fractie zich hierin kan vinden, aangezien er al besluitvorming is geweest. Hij maakt zich wel zorgen over het feit dat er voor ruim € 1 miljoen niet wordt uitgevoerd en hij is van mening dat moet worden doorgepakt. Hij kan met het voorstel van het college instemmen, maar hij heeft geen behoefte aan het eruit halen van de punten genoemd door de VVD.

Mevrouw VAN MOOK merkt ten aanzien van de notitie op dat hierin staat dat de VVD vier punten naar de algemene reserve wil toeschrijven en ertegen is om deze bedragen in dit stadium al vast te leggen, maar ze zijn al vastgelegd.

De heer BULK merkt op dat ze niet voor de volgende begroting zijn vastgelegd.

Mevrouw VAN MOOK merkt op dat er nergens in het stuk staat waarom deze vier punten eruit zijn gehaald. Geen argumentatie, ze lijken door deze wijze van formulering willekeurig te zijn gekozen.

De heer PAUSMA heeft de wethouder horen zeggen: symposium dat doen we niet, dus er is besluitvorming in een andere richting geweest.

Mevrouw VAN MOOK merkt op dat de heer Pausma nu een aanname doet over wat de reden van de VVD zal zijn waarom ze deze symposium wil schrappen.

De heer BULK merkt op dat de VVD-fractie grote vraagtekens heeft bij het symposium. Met betrekking tot de sportvelden merkt hij op dat deze op de schop gaan, dus waarom moet dat worden vastgelegd, als het waarschijnlijk toch niet doorgaat?

De heer KREEFT sluit zich aan bij de woorden van de heer Haagsma.

De heer VISSER merkt op dat men op deze manier altijd te maken heeft met een onrechtmatige situatie van een halfjaar. In de loop van 2008 ziet men op een gegeven moment aankomen dat een bedrag niet op tijd kan worden uitgegeven. Hij wil weten of die bedragen niet kunnen worden afgeraamd van de Begroting 2008 en weer worden opgenomen in de Begroting 2009, die in november wordt vastgesteld. Op deze manier is er een duidelijker en helderder situatie en kan het in het geheel worden meegenomen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL merkt ten aanzien van het zo min mogelijk bedragen overhevelen op dat ieder jaar deze discussie wordt gevoerd. De gedachte van de heer Visser is interessant, maar de begroting voor het nieuwe jaar wordt in juli/augustus gemaakt. Het streven is om veel scherper in de gaten te houden of iets klaarkomt. Het doorschuiven van bedragen is een systematiek die men zo beperkt mogelijk wil houden, maar het kan niet worden voorkomen.

In tweede termijn merkt de heer TORENBEEK op dat werd gesuggereerd dat het CDA hierover geen uitspraak wil doen, maar dat wil hij juist wel. Het gaat hier over beleid dat is vastgelegd, dus moet het worden uitgevoerd. Wil men hierin veranderingen, dan moet dit met elkaar worden besproken.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD geeft aan dat, indien de heer Bulk nader wil worden geïnformeerd over openbare orde en veiligheid, hij te allen tijde bereid is dit te doen.

## 6.5 Begrotingsrichtlijnen 2010

De heer HAAGSMA wil van het college weten wat de richtlijn is die benodigd is om dit vast te stellen. Gaat het dan over de inflatie die men gecorrigeerd wil zien of gaat het om de prijsstijging op de nationale bestedingen? Kijkende naar de getallen door de jaren heen is het moeilijk uit te leggen hoe deze ontstaan en worden berekend. Als voorbeeld verwijst hij naar het voorstel voor 0,5% prijsstijging in de materiële sector. In 2008 stond er een percentage van 2,5. Hij wil weten wat de reden is dat het college komt met een vijfde deel van de verhoging van 2008. Het CNV heeft een brief aan de gemeente Noordoostpolder gestuurd, waarin het zegt in 2010 af te zien van een loonstijging behoudens een eventuele inflatiecorrectie. Dit steekt schril af tegen punt 3 uit het voorstel, waar de salariskosten worden verhoogd met 5%. Het CNV vraagt of colleges rekening willen houden met de economische situatie en daarom ervoor willen zorgen dat de Begroting 2010 niet al te zeer verhogingen op de schouders van de burgers gaat leggen. Het CNV vraagt of het college bij de begroting inzet op een daling van de lokale lasten, op het bevriezen van de lokale lasten, dat de lokale lasten niet meer stijgen dan de inflatie; of voorziet het college een reële stijging van de lokale lasten? Hij wil graag een reactie van het college op de brief van het CNV.

De heer MEIJERING merkt met betrekking tot punt 7 op dat wordt voorgesteld alle heffingen met 2,5% te verhogen. Hij hoopt dat wordt gekeken naar de afspraken die binnen bepaalde heffingen worden gemaakt. Er wordt gesproken over het hanteren van een stijging van 0,5% en bij punt 8 wordt over grondprijzen gesproken. Hij wil weten of het college kijkt naar de economische markt op het gebied van de grondprijzen, waarbij het misschien aannemelijk is dat de prijzen moeten worden verlaagd.

Mevrouw VAN MOOK wil een toelichting op de voorgestelde stijging voor loonkosten. In het stuk staat dat de VNG heeft aangekondigd voor een nullijn te gaan, maar toch worden dezelfde percentages gehanteerd als in voorgaande jaren.

De heer VISSER merkt op dat hij in 2008 aandacht heeft gevraagd voor de grondprijzen en dat in het kader hiervan ook een motie is aangenomen in de Najaarsrapportage. Bij punt 8 wordt nu aangegeven dat dit later wordt vastgesteld. Hij wil weten wat de stand van zaken is als het gaat om het onderzoek dat voortvloeit uit de raadsbreed aangenomen motie en of er al meer bekend is over de grondprijzen.

De heer BLAUW merkt op dat het uitgangspunt van de VVD is dat de kostenstijging zo laag mogelijk dient te worden gehouden c.q. in ieder geval op de nullijn zou moeten zijn. Bij punt 3 zouden dan ook de salariskosten niet reëel mogen stijgen, hij zou nog liever een nullijn zien, met name ook om burgers niet op hogere lasten te jagen. Het is hem niet duidelijk of met salariskosten wordt bedoeld individuele salarissen of de totale loonsom. Voor wat betreft individuele salarissen zou hij maximaal de inflatie willen aanhouden. Voor wat betreft de totale loonsom, inclusief kosten voor interim-management en tijdelijke inhuur, wil hij dit handhaven op nul. Met andere woorden, als de loonkosten stijgen, zouden de interim-kosten moeten dalen. De strekking is dat zijn fractie de totale kosten van het apparaat niet wil laten stijgen. Als de gemeente iemand zelf aanneemt, dan zou de tijdelijke inhuur overbodig worden. De tijdelijke inhuur is duurder dan de kracht die als formatie wordt aangenomen, dus dat zou een positief effect geven op de totale loonsom.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD merkt op dat de gemeente niet ontkomt aan interim-medewerkers, want de gemeente heeft zelf niet de deskundigheid in huis. Dit kan niet een-op-een worden vergeleken met de loonsom van het vaste personeel. Altijd IS gezegd dat de gemeente qua personeel moet beperken tot een aantal basistaken en als het extra's zijn, moet worden ingehuurd. Het zijn twee verschillende grootheden en consequenties van keuzen die raadsbreed zijn gemaakt.

De heer BLAUW merkt op dat de VVD niet zegt dat er geen tijdelijke inhuur van expertise zou moeten plaatsvinden, maar dat de totale kosten van het apparaat niet zouden mogen stijgen.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD antwoordt dat het college het hiermee eens is, maar dit kan niet als uitgangspunt worden vastgelegd. Er is een vacature die alleen met externen kan worden ingevuld en dan gaat men over de totale loonsom heen, dan kan niet worden gezegd dat de vacature niet wordt ingevuld, want dan wordt er minder gedaan of worden de burger bepaalde diensten onthouden. Dat kan toch niet de bedoeling zijn van de VVD. Als vacatures kunnen worden ingevuld met structureel personeel zonder inhuur, heeft dat ieders voorkeur.

De heer BLAUW is het hiermee oneens. Het zou kunnen zijn dat de gemeente zegt dat bepaalde dingen niet meer worden aangeboden. Verder ziet zijn fractie een loonstijging gesubsidieerde instellingen van 2,5%; hij wil voorstellen dat deze maximaal aan de inflatiefactor wordt gebonden. Ook voor wat betreft punt 7 is hij van mening dat dit qua richtlijn moet worden gebonden aan maximaal de inflatie. De grondprijzen wil hij bevriezen op het huidige niveau, maar hij ziet nog liever een daling.

De heer PAUSMA merkt op dat zijn fractie wil dat de grondprijzen eerder dalen dan stijgen om de polder interessant te houden voor mensen die zich hier willen vestigen. Hij kan zich niet vinden in de verhoging van 0,5% voor subsidies in algemene vorm.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt op dat het uitgangspunt van het college is om de kostenstijgingen zo minimaal mogelijk te houden.



Ten aanzien van de brief van het CNV merkt hij op dat hiermee wordt omgegaan volgens het consistent beleid van de gemeente. Afwegen wat belangrijk is. Bij de punten 1 en 2 wordt gezegd dat achteraf is gebleken dat in 2008 de inflatie minder is geweest en dit wordt verrekend met 2010, zodat het per saldo op hetzelfde uitkomt. Daarnaast is bijzonder onduidelijk wat de inflatie gaat doen, er zijn wisselende cijfers van het CPB en ook vanuit Den Haag. Het is afwachten wat de meicirculaire gaat doen, die een en ander fors zal bepalen. De inschatting gedaan bij de punten 1 en 2 lijkt voldoende. Ten aanzien van punt 7, 2,5% stijging van heffingen, komt het college voor wat betreft de afvalstoffen grafrechtheffingen met een separaat voorstel, waarover kan worden gediscussieerd en dan kan een besluit over de tarieven worden genomen.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD voegt eraan toe dat het karakter van wat nu wordt gedaan niet is dat hiermee beleid wordt gemaakt. In de begroting zitten veel variabelen en hierover moeten afspraken worden gemaakt. Dit dient ertoe om een aantal onzekerheden uit de begroting te halen om daarmee een sluitende begroting te hebben, waar ruimte inzit voor de gemeente om keuzen te maken. Voor het college is dit een rekenmodel om tot een begroting te komen. Als de diverse onderwerpen aan de orde komen, wordt door de raad beleid vastgelegd. Het zou onverstandig zijn om een prijsverhoging achterwege te laten, als nog niet bekend is of er wel een sluitende exploitatie is. Dit zou dan betekenen dat er geld van de burger moet worden gevraagd om een negatieve exploitatie te kunnen dragen.

De heer BLAUW is het hiermee oneens. Volgens hem draait de burgemeester de zaken om. Eerst wordt gekeken hoeveel kosten er zijn en dan worden de inkomsten hierop aangepast. Dit moet volgens hem andersom: er zijn inkomsten en daarop passen we de kosten aan.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD merkt nogmaals op dat het een rekenmodel is. De politieke keuzen komen in het najaar. De gemeente kenmerkt zich door voorzichtig begroten en hierdoor draait de gemeente financieel gezien vrij goed. Ten aanzien van de 2,5% loonsomstijging gesubsidieerde instellingen kan het niet zo zijn dat de gemeente zegt dat dit niet kan, ondanks de cao-afspraken, zonder dat hierop wordt gestuurd.

De heer BLAUW blijft van mening dat als de gemeente bepaalt dat een instelling minder krijgt, omdat er minder middelen beschikbaar zijn, dan moet de instelling zelf zien dat ze met het budget rondkomt.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD merkt op dat de gemeente dit in het kader van het subsidiebeleid wel moet doen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt ten aanzien van de grondprijzen dat de motie helder was, maar dat het moet gebeuren op basis van een actuele grondexploitatie, waarin men tot bepaalde ontwikkelingen komt en hierop worden voorstellen tot grondprijsstijgingen of -dalingen gebaseerd. De grondexploitaties moeten nog worden doorberekend en dat kan worden meegenomen in een totaalplaatje. Hij verwacht dit in de loop van de zomer te hebben afgerond. Ten aanzien van de leidraad waarmee deze berekeningen worden vastgesteld, merkt hij op dat wordt uitgegaan van inflatie.

In tweede termijn geeft de heer HAAGSMA aan toch antwoord te willen hebben over de brief van het CNV. Hij vindt het verhelderend dat door het college wordt uitgegaan van de inflatiecijfers. In de begrotingsrichtlijnen van 2006-2010 staan de inflatiecijfers, waarbij voor 2010 een inflatie van 1% wordt verwacht, evenals in 2009. De getallen in de begrotingsvoorstellen van 2009 en 2010 lopen erg uiteen ondanks hetzelfde inflatiecijfer. Hij wil weten of wordt uitgegaan van de verwachte inflatie plus een eventueel marge. Als dit een kader kan zijn, dan hoeft dezelfde discussie niet steeds opnieuw te worden gevoerd.

De heer BLAUW zit in grote lijnen in eenzelfde denkrichting als de Politieke Unie. De inflatie wordt ook door zijn fractie ingeschat tussen 0,5% en 1,5%. Hij is van mening dat men als raad aan het college de boodschap moet meegeven dat dit de leidraad is. Het voorstel om van de inflatie uit te gaan en de verwachte inflatie is 1% voor 2009 en 2010 wil hij als uitgangspunt nemen.

De heer PAUSMA merkt op dat de raad een kaderstellend orgaan is en als 1% kan worden afgesproken, dan kan hij zich hierin uitstekend vinden.

De heer VISSER heeft nog niet zo'n goed beeld en hij wil het dan ook nog bespreken in zijn fractie.

De heer KREEFT wil het eveneens bespreken in zijn fractie.

De heer MEIJERING vindt het voorstel helder en kan zich erin vinden.

Mevrouw VAN MOOK merkt op dat alleen uitgaan van inflatiepercentages te eendimensionaal is. Er zijn heel veel variabelen in een macro-economische situatie die invloed uitoefenen. Gaat men uit van een inflatie van 1%, dan zouden de punten 1 en 2 van een 0,5% naar 1% worden opgeschoven. Bij salariskosten uitgaan van enkel inflatie, is erg optimistisch als de sociale partners dit volhouden. Het voorstel gebruiken als een eerste stap vindt haar instemming, maar er moet per onderwerp rekening worden gehouden met de variabelen.

De heer HAAGSMA wil de raadsvergadering afwachten of een amendement het haalt. Hij overweegt sterk om nu met elkaar een kader af te spreken, waar vanuit wordt gerekend. Een aantal variabelen kan ervoor zorgen dat het niet bij dezelfde inflatiecorrectie blijft. Het is van belang dat er een kader wordt afgesproken, want achteraf redeneren is heel eenvoudig.

Mevrouw VAN MOOK merkt op dat elk kader dat wordt vastgesteld, een factor heeft van koffiedik kijken. Een amendement zal nooit in beton kunnen worden gebeiteld.

De heer HAAGSMA wil weten van mevrouw Van Mook of zij vindt dat de gemeente zich houdt aan de inflatiecorrectie van 1% voor 2009 en 2010.

Mevrouw VAN MOOK kan hierop op dit moment geen reactie geven, omdat ze de gegevens nog niet heeft bestudeerd.

De heer HAAGSMA kan met een aantal zaken niet akkoord gaan en vindt het dan ook geen hamerstuk.

De heer MEIJERING neemt het voorstel mee terug naar de fractie.

De VOORZITTER concludeert dat de meeste fracties het stuk mee terugnemen naar de fractie en dat het als bespreekpunt wordt geagendeerd voor de raadsvergadering.

#### 6.6 Lesgeldverordening Muzisch Centrum schooljaar 2009/2010 – Algemene Voorwaarden voor deelname kunstzinnige vorming gemeente Noordoostpolder

De heer BULK merkt op dat gewag wordt gemaakt van het overgaan op uurtarieven uit de lesgeldverordening, dat dit gevolgen heeft voor diverse cursussen en dat hierin stabiliteit moet komen. Hij vindt dit juist, maar hij krijgt geen helder beeld van wat er nu precies inkomt, wat er uitgaat en wat er overblijft. Hij wil het effect van de verordening graag terugzien in een exploitatieoverzicht – wat komt er binnen, wat gaat eruit op grond van de uurtarieven.

Volgens de heer KREEFT wordt in het stuk een splitsing doorgevoerd, waarbij de eerste lijns doorlopende scholing via bestuurlijk recht wordt geïnd en de standaardcursussen via facturen. Dit schijnt te maken te hebben met de rechtspositie en het feit dat bij een incasso de deurwaarder de gelden via een gemeentelijke incasso eenvoudiger kan innen. De cursussen sluiten aan bij de marktprijzen en hij wil weten waarom niet alles via de marktwerking loopt en of de constructie van lesgeld heffen via de aanslag niet ten nadele is van de cursist.

De heer TORENBEEK merkt op dat bij de punten 4.3 en 7 staat dat leerlingen uit de Noordoostpolder bij plaatsing voorrang hebben op leerlingen die elders woonachtig zijn. Bij navraag blijkt dat 7% van de leerlingen die lesgeld betalen, van buiten de Noordoostpolder komt en voor een deel ook vanuit Urk. Het Muzisch Centrum wordt voor een groot deel door de gemeente gesubsidieerd en dit betekent dat de gemeente een bedrag betaalt ten bate van de leerlingen die van buiten komen. Verder is het zo dat zij op die manier bepaalde groepen, die les krijgen van het Muzisch Centrum, wat meer vullen, zodat de groepen ook makkelijker tot stand komen en worden gevuld. Hij wil weten of kan worden bekeken of een bepaalde samenwerking mogelijk is op cultureel gebied, en dan met name op muziekgebied, met Urk. Een versterking van elkaar op dit punt zou een mogelijkheid zijn en hij wil graag een voorstel zien van het college.

De heer WASSINK wil weten of dit dan ook bij het zwembad moet worden gedaan. Hij krijgt bij het voorstel van de heer Torenbeek een 'eigen volk eerst'-gevoel.

De heer TORENBEEK antwoordt dat men bij het Muzisch Centrum, het theater of de bibliotheek gebruikmaakt van activiteiten die er al zijn en dit kost niet meer of minder als er nu tien of honderd mensen deelnemen. Het gaat in het voorstel om individuele lesgelden voor die mensen die hieraan deelnemen. Daarvoor betaalt de gemeente een hoog subsidiebedrag, waarvoor ook anderen deelnemen. In Urk is de behoefte aan les, maar zij hebben niet de mogelijkheid voor een muzisch centrum en hij is van mening dat hiervoor een bepaalde vorm moet worden gevonden als versterking van elkaar en het cultureel beleid.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD antwoordt dat in het verleden een en ander in het kader van de rechtmatigheid niet goed is verlopen. Sinds 2008 loopt alles via de verordening, maar bij de toepassing van de verordening bij cursorische activiteiten een tarief gehanteerd, dat aan uren is gebonden en niet aan materialen. Sommige cursussen werden hierdoor goedkoper, anderen veel duurder en dat kan niet de bedoeling zijn. Dit moet worden rechtgetrokken: voor de cursussen worden manuren en materialen in rekening gebracht, de lesgelden kunnen alleen via een verordening. Er is tevens een discussie gaande over de verzelfstandiging van het muzisch centrum en in het kader hiervan zou een exploitatieoverzicht zinvol zijn. Hoe wil men sturen, wat is de opbouw van lesgelden, kosten cursussen, wat is de overhead etc. Of het ten nadele van de cursist is, daarop kan hij geen direct antwoord geven. Er moet worden betaald voor de verleende diensten. Met een aanslagsysteem zit men als centrum voor muzische vorming in een bevoorrechte positie om de vorderingen binnen te halen. Met het cursorische deel in een privaatrechtelijke overeenkomst ziet men van die mogelijkheden af en voor lesgelden maakt men gebruik van dit instrument. Men wil van dit onderscheid af, maar hiermee wordt niet tot wanbetaling opgeroepen. De gemeente pretendeert een centrumfunctie te hebben voor ca. 70.000-80.000 inwoners. Is men van mening dat de andere gemeenten hieraan mee moeten betalen, dan moet dit over de hele linie van activiteiten, maar dat is nauwelijks haalbaar. Hij wil hierover graag een discussie voeren, maar volgens hem zijn er meer nadan voordelen.

De heer TORENBEEK begrijpt dat het meebetalen door andere gemeenten moeilijk haalbaar is, maar hij wilde eigenlijk weten of het college het zinvol zou vinden om op cultureel, muzisch gebied een mogelijkheid van samenwerking met Urk te onderzoeken, om te bezien of men elkaar op dit gebied kan versterken.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD kan zich hierin vinden. Na een mogelijke verzelfstandiging kan een organisatie slagvaardig de markt op om zo veel mogelijk producten aan te bieden. Als gemeente is men hierin beperkt. De vraag van de heer Torenbeek leeft, maar een en ander moet nog een jasje worden gegeven.

De heer BLAUW voegt eraan toe dat dit past in het kader van de verzelfstandiging van het Muzisch Centrum, omdat er dan een leiding is die gericht kan zijn op een (geografische) verbreding van de activiteiten. In de huidige vorm is dit moeilijk.

De VOORZITTER constateert dat het een hamerstuk is voor alle fracties, met uitzondering van fractie Kreeft, die het nog wil bespreken in zijn fractie.

## **7. Sluiting**

De VOORZITTER bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.55 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 15 juni 2009

De griffier,

De voorzitter,