

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Woonomgeving, gehouden op dinsdag 16 juni 2009 om 20.15 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw A.J. Geluk-Geluk (VVD) en de heren G.W. Bulk (VVD), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.A.J.G. Kreeft (Kreeft), L.H.M. Lammers (ONS), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), H.H. Suelmann (CDA), T. Tuinenga (PU) en G.J. Veldkamp (CU-SGP), leden van de commissie.

Wethouders: de heren J.M. van der Est, A.H.T. van Meijel, W.J. Schutte en L.G. Voorberg
Voorzitter: de heer R.F. Wassink
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Er zijn geen mededelingen.

2. Vaststelling agenda

Agendapunt 6.3: Bestemmingsplan camping De Kei wordt afgevoerd. Hiervoor in de plaats wordt de ontvangen brief van makelaars, Mercatus enz. inzake de woonmanifestatie op de agenda gezet als agendapunt 6.3.

De agenda wordt met bovenstaande opmerking vastgesteld.

3. Notulen van de vergaderingen van 12 mei 2009

De heer KREEFT is dit keer niet tevreden met de uitschrijving van de teksten. Bijvoorbeeld op pagina 6 bij het punt de superbus heeft spreker het advies gegeven de betonnen rand van graffitiwerend materiaal te maken, ondanks dat hij zelf wel van graffiti houdt. Zo staat het niet in de tekst.

De heer VELDKAMP heeft een en ander gezegd over de woningdaling en Emmelhage en vindt hierover ook weinig terug in het verslag op pagina 9. Er had nog wat bij moeten staan over wat er vorig jaar gedaan is.

Met in achtneming van bovenstaande opmerkingen worden de notulen vastgesteld.

4. Spreekrecht

Er heeft zich niemand aangemeld voor het spreekrecht.

5. Vragenuurtje

De heer HAAGSMA vraagt inzake de omleidingborden bij de rotonde bij de Munt of de bordjes van de diverse bedrijven meegenomen kunnen worden in de algemene borden.

Wethouder de heer VOORBERG beaamt dat een aantal bedrijven met toestemming van de gemeente zelf omleidingborden geplaatst heeft. Het was lastig veel tekst op een klein bordje te zetten en het ook nog leesbaar te houden en daarom hebben de bedrijven het zelf gedaan. Tot nu toe had spreker hierover nog geen kritiek gehoord.

De heer HAAGSMA had bovengenoemde opmerking niet als kritiek, maar als suggestie bedoeld. Hij denkt dat het handiger en overzichtelijker is de borden van de omleidingrou-

te zelf te gebruiken voor de bedrijven of in elk geval voor het desbetreffende bedrijven-terrein.

Wethouder de heer VOORBERG legt uit dat veel bedrijven alleen de naam van het bedrijventerrein niet genoeg vinden. Alleen de bedrijventerreinen noemen op de bordjes behoort wel tot de mogelijkheden.

Mevrouw GELUK informeert naar de status van de plannen van Mercatus op de hoek Urkerweg/Saturnusstraat. Er wordt aan ondernemers gevraagd of er belangstelling is voor dit plan. De plannen op de Deel worden gewijzigd omdat er geen behoefte is aan kantoorruimte en nu blijkt er aan kantoorruimte aan de Munt opeens wel behoefte te zijn. Spreekster vraagt zich af waarom er nu zoveel kantoorruimte op de Munt gebouwd gaat worden.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op dat het gebouw dat Mercatus wil laten bouwen naast kantoorruimte ook woningen krijgt.

Mevrouw GELUK herinnert zich wel dat er woningen zouden komen, maar niet dat er bedrijfsruimte zou komen.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op dat het hier om kleinschaligheid gaat en dat deze bestemming er al lag ver voor dit college er was.

Mevrouw GELUK vraagt of de hoogte gemaakt wordt om controle op de buurt te houden.

Wethouder de heer SCHUTTE geeft aan dat er in dit gebied meer hoge gebouwen staan.

Mevrouw GELUK merkt op dat het huisvestingsplan voor tijdelijk personeel eraan komt, vooral voor het buitengebied, terwijl er in de dorpen en dan vooral in de wijken met een toch al fragiele leefbaarheid steeds meer woningen aan deze werknemers verhuurd worden. Er staat hierover niets in de woonvisie en spreekster vraagt wat hiermee gedaan kan worden.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat het college hier ook geen voorstander van is, maar niet weet hoe een en ander te blokkeren. Als er veel mensen uit verschillende gezinnen in een huis wonen kan er wat gedaan worden, maar dan moet er echt gecontroleerd en gehandhaafd worden. In Nagele zijn er al wijken die voor 20 tot 40% uit buitenlandse werknemers bestaan, maar de gemeente kan hier niets aan doen. Beleid is dit zoveel mogelijk te gaan concentreren in het buitengebied, het liefst zo dicht mogelijk bij het werk.

De heer LAMMERS heeft vernomen dat iemand sinds januari jl. al vijftien keer contact met de gemeente gehad heeft inzake een dierenbegraafplaats, maar er staat niets over in de voorjaarsnota. Spreker informeert naar de status van deze zaak en vraagt of het college van plan is hier een plaats voor aan te wijzen.

Wethouder de heer VAN DER EST kent de initiatiefnemer, maar zegt hierover dat deze tot nu toe slechts ideeën gelanceerd heeft, maar nog niet een afspraak gemaakt heeft.

De heer HAAGSMA vraagt aan de heer van der Est om contact met deze persoon op te nemen, wellicht om een afspraak te maken.

De heer HAAGSMA informeert hoe het zit met de woonmanifestatie die nu niet doorgaat maar toch niet gecancelled is.

De heer HERMUS stelt voor deze vraag naar agendapunt 6.3 te verschuiven omdat de te behandelen brief van dat agendapunt hier ook over gaat.

De heer KREEFT informeert naar de stand van zaken van de ingekomen brief van buurtcomité Geluck. Spreker vraagt of er contact geweest is en wat de stand van zaken is.

Wethouder de heer VAN DER EST heeft de petitie gekregen en contact gehad met de beleidsmedewerkers en de uitvoerend medewerker van de speelplaatsen om te kijken wat de gemeente voor hen kan betekenen. Het is de bedoeling van twee speelplaatsen één speelplaats te maken op de weide binnen de hofjes. De gemeente heeft de intentie hieraan mee te werken.

De heer HAAGSMA informeert naar de verkeerssituatie tracébesluit bij Ens. Er zou geen fietstunnel komen en nu moeten de fietsers over een enorm verkeersplein. Spreker is benieuwd naar het waarom van deze keuze.

Wethouder de heer VOORBERG zegt dat op de inspraakavond inderdaad verzocht is om een fietstunnel en de gemeente heeft dit schriftelijk ingediend bij de zienswijze. Rijkswaterstaat heeft echter laten weten dat hier geen kans op is gezien de verkeerssituatie. De gemeente kan nog een keer in beroep gaan als het tracé is vastgesteld door de minister, maar de verkeerssituatie voldoet niet aan de normen. De afritten zijn wel aangepast en de gemeente heeft hier genoeg mee genomen omdat er anders de kans op een enorme vertraging is, terwijl de kans van slagen zeer klein is.

De heer HAAGSMA is benieuwd of in de toekomst zal blijken dat dit de beste visie was.

Wethouder de heer VOORBERG is, met name door de genomen aanpassing, overtuigd van de veiligheid.

De heer HAAGSMA concludeert dat een en ander een keuze tussen veiligheid en snelheid geweest is en is benieuwd of dit de beste variant was.

Wethouder de heer VOORBERG laat weten dat de sociale onveiligheid ook meegeteld heeft. Fietsers moeten nu wat omrijden maar blijven steeds in het zicht.

De heer HERMUS vraagt wat volgens de heer Haagsma de strategie is die gevolgd had moeten worden.

De heer HAAGSMA was slechts nieuwsgierig naar de gemaakte afwegingen. Spreker is van mening dat de tunnel veiliger geweest was als er gesproken wordt over het verkeerstechnische gebruik.

De heer HERMUS informeert hoe de heer Haagsma staat ten opzichte van de mening dat veiligheid geen rem op de tijd mag zijn.

De heer HAAGSMA antwoordt dat hij slechts de mening van het college wilde weten. Hij wil bovendien graag weten wat het college ervan vindt om de verkeerslichten aan de Amsterdamweg/Nagelerweg, die nu aan vervanging toe zijn, te vervangen door een rotonde.

Wethouder de heer VOORBERG beaamt dat de verkeerslichten aan vervanging toe zijn en laat weten dat er al een studie gaande is om te kijken of een rotonde hier wellicht beter op zijn plaats is.

6. Agendapunten

6.1 Beeldkwaliteitplan Wellerwaard Emmeloord, Recreëren en wonen in de natuur.

Er wordt geen presentatie gehouden, er wordt wel een papier uitgedeeld.

De heer SUELMANN informeert naar het enthousiasme van de Windgroep over dit plan.

De heer NIJDAM is geschrokken van de 18 meter bouwhoogte en vraagt waarom hier wel appartementen kunnen, terwijl daar eigenlijk een stop op ligt.

De heer HAAGSMA herinnert de heer Nijdam eraan dat zijn fractie een projectontwikkelaar wilde, waardoor dit heeft kunnen gebeuren.

De heer NIJDAM was er indertijd niet van op de hoogte dat er appartementen van 18 meter hoogte mogelijk zouden zijn.

De heer HAAGSMA merkt op dat in de tweede alinea van de nota staat dat het beeldkwaliteitplan samen met de Wind Vastgoed in Drachten is opgesteld en vindt het merkwaardig dat de projectontwikkelaar die het plan mede gaat realiseren, de uitvoerder, nu dus al mee kan beslissen. In verband met een eventuele baliebouwvergunning vraagt spreker of het mogelijk is voor het hele project van de Wellerwaard een uniform kwaliteitsplan op te stellen met een korte shortlist. Het geheel wordt nu een open terrein en spreker vraagt daarom of het duidelijk is wie in dit gebied verantwoordelijk wordt voor het onderhoud.

Mevrouw GELUK informeert hoe het staat met de voorbereidingen om te komen tot een contract met de Windgroep en een overleg met de provincie. Spreekster vindt het vreemd dat de hele polder een singelplicht heeft en dat dat hier niet hoeft. Ze vindt dit niet stroken met het gelijkheidsbeginsel. Ten slotte vraagt ze of dit gebied welstandvrij kan worden en hoe de gemeente denkt de kwaliteit van de geleverde foto's te bereiken.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op dat de Windgroep ook last van de kredietcrisis heeft net als veel ontwikkelaars. Ze krijgen de financiering niet rond. Kort na de zomer zal er meer duidelijk zijn, de onderhandelingen lopen nog. Mocht de Windgroep de financiering niet rond krijgen, dan moet er wat anders bedacht worden. Als een traject lang duurt wordt er altijd naar de contracten gekeken. Het college houdt vast aan de intentieverklaring.

De heer NIJDAM weet ook dat er een kredietcrisis is, maar vindt dat het concept voor dit gebied er al erg lang ligt en vraagt toch hoe lang mensen nog moeten wachten op een goede doorgaande route tussen het hertenkamp en het Kuinderbos.

Wethouder de heer SCHUTTE zegt dat dit niet aan de Windgroep ligt en dat het college nu bezig is met het experimentenkader.

De heer HAAGSMA vindt dat de bedenker en de uitvoerder te dicht bij elkaar zitten.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op dat de 18 meter voor de appartementen is opgenomen om het mogelijk te maken hogere elementen in het gebied te krijgen.

De heer NIJDAM merkt op dat er voorlopig geen appartementen meer zouden komen.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op dat de woningen voor de Burchttocht en de Wellerwaard niet extra zijn, maar bijzonder. Het beeldkwaliteitplan is samen met de Windgroep uitgewerkt om het een uitvoerbaar plan te maken. Het plan moest een experiment,

iets nieuws, iets anders zijn.

De heer LAMMERS vraagt of lokale politici zich zorgen moeten gaan maken over conflict-situaties met de aangewezen situaties in de omgevingsplannen en dergelijke.

Wethouder de heer SCHUTTE zegt dat het experimentenkader er juist voor bedoeld is om deze conflicten te elimineren. Als het experimentenkader is afgerond komt er automatisch een aantekening in het omgevingsplan, dat deze altijd moet sporen met het Belvédère.

De heer LAMMERS vindt dit belangrijk omdat het omgevingsplan ook steeds weer wordt aangepast en bijgesteld ook goedgekeurd door de provinciale staten. Het is dus belangrijk dat de strategische keuzes die hier gemaakt worden wel aansluiten

Wethouder de heer SCHUTTE zegt deze garantie te moeten geven omdat de gemeente een probleem heeft als het niet aansluit. Er is veel overleg geweest met de provincie Flevoland. Het is niet de bedoeling een uniform kwaliteitsplan op te stellen met een korte shortlist. De gemeente wil hier geen eenheidsworst van maken. De woningen die passen in de Wellerwaard kunnen een verschillende beeldkwaliteit hebben. Het onderhoud van het groen wordt door de eigenaar van de grond verzorgd. Dat is of degene die een woning heeft, of bijvoorbeeld de gemeente. Het waterschap heeft ook een groot stuk recreatiegebied liggen. Er wordt gezamenlijk gekeken wie het beste de openbare ruimtes kan doen. Daar wordt een beheerder voor gezocht en dat zou bijvoorbeeld ook Staatsbosbeheer kunnen zijn, maar misschien wil de gemeente dit ook wel zelf doen. Inzake het gelijkheidsbeginsel voor wonen in het groen merkt spreker op dat hier deels singels om de woningen komen. Er is een open/dicht stramien en daarvoor zijn er woningen die geen singel krijgen.

Mevrouw GELUK merkt op dat er meer mensen zijn die wellicht geen singels om de woning willen.

Wethouder de heer SCHUTTE vindt dat er ook nieuwe dingen aangepakt moeten kunnen worden en dat dit experiment nu kan in de Corridor. Dit geldt dan niet overal.

Mevrouw GELUK vraagt waarom het hier niet welstandvrij kan.

Wethouder de heer SCHUTTE wil kwaliteitseisen stellen om er wat bijzonders van te kunnen maken.

Mevrouw GELUK vraagt of nu overal een architect of een bepaalde bouwstijl voorgeschreven moet worden.

Wethouder de heer SCHUTTE verwijst naar het welstandbeleid. Mocht dit beleid sterk veranderen, dan vindt spreker het belangrijk dat dit project wel getoetst wordt.

De heer LAMMERS is enthousiast over het plan, met name over de combinatie natuur/rood, de variabiliteit.

Mevrouw GELUK is niet gelukkig met deze plannen. Als alles open moet blijven is het moeilijk praten over wat er hoe gebouwd moet worden.

De heer VELDKAMP is blij met het plan. Er is vrij veel mogelijk binnen de eisen die er gesteld worden. Hier kan wat moois van komen. Spreker hoopt dat een en ander snel kan gebeuren.

De heer SUELMANN is ook zeer positief en denkt wat bijzonders in de hand te hebben. Spreker hoopt dat het contract zo snel mogelijk tot stand komt.

De heer KREEFT vindt het een mooi plan, maar maakt zich zorgen vanwege het vele bouwen in een tijd van kredietcrisis. Het plan kan verder ontwikkeld worden, maar er zijn wel zorgen.

De heer NIJDAM heeft moeite met de 18 meter voor de appartementen. Verder vindt hij het plan oké. De publieke voorzieningen moeten wel doorgaan ondanks kredietcrisis en ondanks eventuele problemen van de projectontwikkelaar.

De heer LAMMERS vraagt of de heer Nijdam zijn eigen verkiezingsprogramma kent waar het gaat om ruimtelijke ordening en het landschappelijk wonen.

De heer NIJDAM zegt dit niet paraat te hebben. Hij stelt dat zijn fractie wel medewerking wil verlenen, maar dat zij niet afhankelijk wil zijn van een projectontwikkelaar.

De heer HAAGSMA zegt met verbazing te luisteren. De raad heeft ervoor gestemd meer geld in dit plan te steken om maar door te gaan met de projectontwikkelaar, terwijl zijn fractie dit toen al niet meer wilde, samen met de fractie van de heer Lammers. Hij vraagt of het wellicht nu de tijd is om afscheid van de projectontwikkelaar te nemen en zelfstandig verder te gaan.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op hoe dan ook onderzoek te moeten doen. Geen planvorming betekent niets doen.

De heer HAAGSMA zegt zelfstandig zonder projectmakelaar verder te willen. Wel ontwikkelen dus, maar zonder projectontwikkelaar.

De heer HERMUS is bang voor de risico's bij het zelf ontwikkelen.

De heer HAAGSMA waarschuwt dat als het echt risicovol wordt dat de projectontwikkelaar dan zal vertrekken, omdat deze dan geen winstkansen meer ziet.

De heer LAMMERS laat weten dat zijn partij ook tegen gestemd heeft. Los van de projectontwikkelaars is er wel het beeldkwaliteitplan.

De heer HAAGSMA merkt op dat dit kwaliteitsbeleidsplan autonoom verder ontwikkeld kan worden.

6.2 Memo Windenergie.

De heer TUINENGA merkt op dat het windpark onder de rijkscoördinatieregeling valt en dat de gemeente nog het een en ander moet regelen. Spreker informeert of de gemeente op schema ligt, waar het gaat om het welstandbeleid en de milieuvergunning. Voor de elektrische infrastructuur zou een bestemmingsplanwijziging nodig zijn. Spreker heeft begrepen dat er onduidelijkheid over de participatie bestaat en informeert of een en ander nog een duidelijk verhaal is of dat het anders wordt. Tot slot wil spreker graag weten of het nieuwe geluidsbeoordelingssysteem erg afwijkt van het oude en of de molens risico lopen dat ze bij meer geluid stilgezet moeten worden.

De heer SUELMANN merkt op naar aanleiding van de memo inzake de elektrische infrastructuur op pagina 1, dat de gemeente een en ander zelf moet gaan doen en vraagt of dit een voor- of een nadeel is. Inzake de communicatie op pagina 2 vraagt hij hoe voortvarend deze opgepakt wordt naar de omwonenden. Tot slot is spreker ook benieuwd naar de participatie.

De heer VELDKAMP merkt inzake communicatie op dat een open dag windmolen in Urk op zondag niet kan en vraagt daarom of dit tactisch was of ondoordacht.

Mevrouw GELUK merkt op dat de gemeente meer moet doen dan verwacht. Ze informeert hoeveel het wordt, of de gemeente dit kan behappen en wat een en ander kost. Tot slot meldt ze dat er veel onrust heerst over de aanwezigheid van deze megamolens op de dijken voor de kusten. Ze informeert naar de invloed op de dijken, op de gronden, op de waterstromen ondergronds, of daar berekeningen van zijn en of hierover gecommuniceerd wordt naar de mensen.

De heer HERMUS wijst op de milieueffectenrapportage.

Mevrouw GELUK merkt op dat hierover gecommuniceerd moet worden naar buiten toe. Bovendien worden veel berekeningen vaak achteraf gemaakt en spreekster wil met name over de ondergrondse situaties liever vooraf weten wat een en ander zal betekenen voor de polder.

Wethouder de heer VOORBURG merkt op dat niet de gemeente, maar de Windkoepel, de stuurgroep, het rijk en de provincie de initiatiefnemers zijn. De gemeente ligt op schema. Het welstandbeleidsplan ligt ter visie. Een en ander komt 18 augustus a.s. in de raadscommissie. De milieuvergunningen worden binnen afzienbare tijd aangevraagd. De nieuwe geluid beoordelingssystematiek is iets anders dan de oude. Of een en ander een voor- of een nadeel is is moeilijk te zien, het zijn complexe berekeningen, daarvoor is nog niet genoeg bekend. Er moet eerst gepubliceerd worden en daarna kan het gebruikt worden. Voor de zomervakantie wordt er het een en ander gepubliceerd.

De heer TUINENGA informeert of in de publicatie die voor de zomer komt exact komt te staan waar rekening mee gehouden moet worden. Dit blijkt zo te zijn.

Wethouder de heer VOORBERG laat inzake de elektrische infrastructuur weten dat de gemeente wist dat er kabels moesten komen van de molens naar de hoogspanningsleidingen. De leiding die over het Ketelmeer naast de Ketelbrug loopt kan bijvoorbeeld in Ens aansluiten op het schakelstation. Dit wordt nu bestudeerd. De gemeente dacht dat dit, in het kader van het rijksinpassingsplan, door de minister gedaan zou worden, maar het blijkt niet tot de bevoegdheid van de minister te horen. De gemeente moet het bestemmingsplan vaststellen en de kosten kunnen doorberekend worden. De kabels komen onder de grond, met slechts enkele schakelstations. Participatie is nog mogelijk. De gemeente is druk bezig met de Koepel voor het buitendijkse deel. De participatieovereenkomst heeft juridisch nog veel haken en ogen. Er is expertise ingeschakeld. Een en ander moet opgelost zijn voor de vergunningaanvraag begin september a.s. binnenkomt. Zaken als schades en planschades moeten ook van tevoren geregeld worden.

De heer WASSINK vraagt nogmaals naar de omgevingseffecten door de molens.

Wethouder de heer VOORBERG merkt op dat de bestaande molens verankerd staan in de dijken en dat dit niet onveilig is. De nieuwe molens komen op grote afstand van de dijken, waarschijnlijk buiten de invloedzone. Het waterschap gaat een en ander onderzoeken. Er zijn veiligheidsvoorwaarden. De gemeente heeft de kijkdag op zondag niet georganiseerd en heeft hier ook geen invloed op. De communicatie naar de burgers komt uitgebreid op 1 juli a.s. in het gemeentehuis door middel van een voorlichtingskaravaan, georganiseerd door het ministerie van VROM en de Windkoepel. De karavaan trekt het hele land door.

De heer TUINENGA informeert of er dan meer bekend is inzake participatie.

Wethouder de heer VOORBERG zegt dat er nog niet meer over bekend is, de gemeente gaat het regelen.

De heer TUINENGA lijkt het leuk als de karavaan komt, dat de gemeente dan ook echt

wat te bieden heeft.

Wethouder de heer VOORBERG zegt dat er juridisch nog veel uitgezocht moet worden, maar dat een en ander gewoon gaat gebeuren omdat anders het raadsbesluit herzien moet worden.

6.3 Brief inzake de woonmanifestatie.

Mevrouw GELUK heeft de brief gelezen en vraagt of hierover overleg is geweest. Ze is benieuwd naar de reactie van het college op dit verzoek en vraagt ook of de briefschrijvers wellicht een en ander kunnen organiseren waarbij de gemeente dan kan faciliteren.

De heer HAAGSMA zegt de inleiding zelf gegeven te hebben. Het college heeft architecten uitgenodigd om een plan te ontwerpen en dat te presenteren op de woonmanifestatie. Dit leek een prachtig plan. De communicatie met de architecten vindt spreker vreemd. Hij vraagt daarom hoe de communicatie is verlopen en of het plan door kan gaan. Spreker vindt het jammer dat het geheel rond de manifestatie communicatief matig was. Er is vooraf geen overleg geweest met de raad. Spreker vraagt of er wel overleg geweest is met de klankbordgroep en hoe een en ander vorm wordt gegeven.

De heer HERMUS merkt op dat het feest is afgeblazen. De naam sprak niet aan. Spreker vindt dat de promotie van Emmelhage wel door moet gaan. Zijn voorstel is dan ook om met deze groepen aan tafel te gaan en een plan te maken, ook financieel, dan ziet spreker dit gaarne tegemoet.

Wethouder de heer VAN DER EST zegt drie keer bij elkaar gezeten te hebben. De communicatie is een eigen leven gaan leiden door het woord "feest". Dit riep vragen op. Er bleek weinig draagvlak en een en ander is nu gecancelled, maar nog niet afgeblazen. Het initiatief van deze brief komt enkel van deze groep. Het college heeft grote zorgen om Emmelhage. Er liggen nog 400 kavels en dat kost jaarlijks zo'n € 300.000,00 tot € 400.000,00 en bewoners wonen al vier à vijf jaar in een bouwstraat. Het stichten van scholen wordt een probleem omdat je daarvoor binnen vijf jaar 200 leerlingen moet hebben, terwijl de wijk daarvoor te langzaam groeit. De wethouder stelt voor meer geld voor Emmelhage beschikbaar te stellen en Emmelhage op de markt te zetten.

De heer LAMMERS vraagt of hieruit geleerd moet worden om dit soort majeure projecten voortaan gefaseerd door te voeren.

Wethouder de heer VAN DER EST noemt dit een andere discussie. De situatie is nu anders dan vijf jaar geleden. De zorg is er nog steeds. Voor de zomer komt er weer een overleg met de woondenktank en na de zomervakantie komt er een marketingplan met de euro's erbij. Het college wil nog steeds iets bijzonders doen met de tien architecten.

De heer HAAGSMA merkt op dat de communicatie naar de raad en naar anderen tekort was. Spreker vindt het vermarkten van Emmelhage belangrijk. Een en ander met de architecten moet doorgaan. De communicatie moet weer opgepakt worden en de grondhouding moet weer positief worden. Spreker hoopt dat het goed komt.

De heer NIJDAM merkt op dat er voor 2010 € 650.000,00 op staat.

Wethouder de heer VAN DER EST merkt op dat dit geld niet alleen voor Emmelhage is.

De heer NIJDAM vraagt of dit geld nog te weinig is. Volgens hem ligt een en ander ook aan de economische ontwikkelingen.

De heer HERMUS is blij met de toezegging van de wethouder en ziet het gaarne tegemoet.

Mevrouw GELUK vindt het belangrijk dat de belanghebbenden met een goed plan komen over hoe een en ander in de markt gezet moet worden.

Wethouder de heer VAN DER EST zegt dat mevrouw Geluk de cijfers enz. ook gezien heeft. Als de kavels verkocht waren was het anders gelopen. De wethouder wil nog steeds gezamenlijk optrekken omdat het over een wijk van de Noordoostpolder gaat.

Mevrouw GELUK zegt dat de gemeente haar verantwoording genomen heeft. Ze wil nu toch eerst een goed plan en dan verder kijken.

De heer LAMMERS is zeer teleurgesteld dat er geen feest komt.

Wethouder de heer VAN DER EST merkt op dat de heer Lammers in de krant gezegd heeft dat hij het geldverspilling vindt met een eendagsprijsvraag.

De heer LAMMERS vindt dat er inderdaad veel geld aan verspild is zonder een plan. Nu moet er doorgedaan worden en de kavels moeten verkocht worden. Maar eerst moet er een goed gefundeerd plan komen, waarin ook alle makelaars en anderen zich kunnen vinden. Dan kan het plan ook buiten de polder goed gelanceerd worden.

Wethouder de heer VAN DER EST zegt dat de heer Lammers het een eendagsinvestering genoemd heeft.

De heer LAMMERS wil dat de wethouder niet meer ad hoc naar de raad toe gaat met de mededeling: we gaan een feest organiseren en dan toch weer niet. Spreker wacht het plan af.

De heer VELDKAMP vindt dit niet de plaats om over columns te debatteren.

6.4 Jaarstukken 2008 en Voorjaarsrapportage 2009.

Vragen inzake programma II, openbare werken.

De heer HERMUS informeert of er nog een voorstel gaat komen inzake het Milieu Educatief Centrum. Spreker merkt bovendien op dat het college € 400.000,00 per jaar en nog € 1 miljoen eenmalig voor groenonderhoud vraagt en vraagt of geld primair het probleem is of dat het meer de aansturing, het technisch inzicht en de inzet van mogelijke middelen is waar het om gaat.

De heer LAMMERS informeert of het waar is dat op de begraafplaatsen veel extra groenonderhoud komt, wat extra geld kost en dat dat verhaald gaat worden op de tarieven.

Wethouder de heer VOORBERG wil nog twee keer € 60.000,00 aan het NME geven om dit centrum op de been te helpen. Hier komt een voorstel voor. Er wordt beleid neergezet en daarna wordt het ingevuld. Er is overleg geweest met de scouting en de scouting is erg positief. De wethouder is met Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, Landschapsbeheer, scholen, koepels enz. aan tafel geweest om ondersteuning en heeft veel ondersteuning toegezegd gekregen, daadwerkelijk en ook bestuurlijk. Het is niet de bedoeling dat de gemeente dat zelf gaat doen. Er komt een stichting. Er is draagvlak.

Mevrouw GELUK vraagt wat er van die twee keer € 60.000,00 betaald wordt als de huisvesting al bij de scouting kan en het werk door vrijwilligers gedaan wordt.

Wethouder de heer VOORBERG merkt op dat er inderdaad geen investering is in huisvesting, omdat er gehuurd kan worden bij de scouting, maar dat er wel een coördinator nodig is voor het werk naar de scholen en naar de samenleving. De kosten zijn dus vooral

voor de coördinator.

Mevrouw GELUK merkt op dat het geld niet bedoeld was voor een beroepskracht. Hier zal dus eerst een voorstel voor moeten komen.

De heer HAAGSMA vindt dat er al veel tijd in het NME gestoken is en ziet een en ander graag nog dit jaar en anders in 2010 gerealiseerd.

Wethouder de heer VAN DER EST twijfelt niet aan de kwaliteit van de afdeling Groenbeleid. Hij zegt de beleidsstukken af te wachten. Het punt begraafrechten is ingewikkelder. De wethouder ziet de tarieven graag budget neutraal. Spreker wil hier graag een thema van maken in augustus 2009 om keuzes te maken hoe verder.

De heer LAMMERS vraagt of de herinrichting Wijkpark-Zuid van 2011 naar 2010 kan.

Wethouder de heer VAN DER EST zou dit graag willen, maar de capaciteit ontbreekt.

Mevrouw GELUK vraagt om meer inzet voor de vierbaanswegen. De weg tussen Ramspol en Emmeloord wordt nu een vierbaansweg. Ze wil de weg Ramspol/Zwolle ook graag vierbaans en vraagt het college te lobbyen richting provincie en rijk. De polder zal hier veel profijt van hebben.

Wethouder de heer VOORBERG zit in het vervoerberaad op provinciaal niveau en zal dit op de agenda zetten.

Vragen inzake programma III, woon ruimtelijke ordening tot en met bouwexploitatie.

De heer HAAGSMA had gehoopt op de afgesproken 1600 woningen (400 per jaar). Hij heeft een grote scheefgroei geconstateerd. In 2007/2008 ruim 350 in Emmeloord en slechts 140 in de dorpen. Spreker vraagt hoe het college dit recht gaat trekken. Spreker vindt het goed dat het college het collectief particulier opdrachtgeverschap vormgegeven heeft, maar jammer dat het kantoor hiervan in Apeldoorn huist. Wat hij mist is extra inzet ten aanzien van de kansen en het vermarkten van de woningbouwkavels die de gemeente nog heeft. Er wordt gesproken over de € 450.000,00 die dit jaar vrijkwam vanuit de premie van de A-, B- en C-woningen. Spreker wil nu graag meer concrete voorstellen en vraagt een positieve sfeer om het geheel te creëren.

Mevrouw GELUK merkt op dat de Baan in Ens is opgenomen in de beleidsplanning zonder bedragen. Ze vindt dat er vaart achter de Baan gezet moet worden als de rondweg in Ens aangepakt gaat worden. Een en ander moet niet te lang duren. Op pagina 65 bij de beleidsplanning over de Burchttocht staat: "onduidelijk is wanneer en hoeveel betaald moet worden en dat betaald moet worden is zeker". Deze zin klinkt niet erg professioneel en spreekster stelt daarom voor hier een streep door te zetten.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op dat scheefgroei altijd kan en zegt dat planning altijd over meer jaren bezien moet worden.

De heer HAAGSMA zegt het over gegevens van twee jaar te hebben en vraagt waarom de dorpen, waar het over gaat, nog steeds niets hebben.

Wethouder de heer SCHUTTE probeert bij elk dorp wat te doen.

Wethouder de heer VAN DER EST is het helemaal eens met de heer Haagsma. Op pagina 88 van de beleidsplanning is te zien dat er rekening gehouden is met de bedragen van het volkshuisvestingsplan, dit is inclusief de acties uit de woonvisie, maar er moet nog wel een klap op gegeven worden.

De heer HAAGSMA laat weten dat als de woonvisie aan het verhaal voorafgegaan was, dat dan duidelijk was geweest waarop de klap moest worden gegeven. Hij wil geen kredieten geven, terwijl later pas de invulling komt.

Wethouder de heer VAN DER EST merkt op dat er een financiële pagina in de woonvisie staat met alle actiepunten die het college wil plegen.

Mevrouw GELUK informeert of dit bedrag voor de woonvisie is of voor de herstructureeringsvisie.

Wethouder de heer VAN DER EST verklaart dat de herstructureeringsvisie een onderdeel is van de woonvisie, het speerpunt zelfs.

VOORZITTER informeert wat er gebeurt om de rondweg naar voren te halen en de Baan te ontlasten.

Wethouder de heer VOORBERG merkt op dat mevrouw Geluk zich terecht zorgen maakt om de verkeersveiligheid op de Baan. De gemeente is hieraan samen met de provincie aan het werk. In de provinciale planning staat dat er een rotonde op de Zuiderringweg gemaakt wordt in 2010. De provincie gaat daarnaast ook de Baan aanpakken. Daar is al een plan voor. Het dorp zelf heeft een werkgroep die kijkt naar de herinrichting van het dorpsplein. Er zijn hoge ambities en de vraag is of men de juiste visie op het dorpsplein heeft. Het idee is terug te denken naar het oorspronkelijke idee dat veel groener was. Er wordt over gecommuniceerd en er is een architect openbare ruimte ter beschikking gesteld aan het dorp om hier goed uit te komen. Er wordt gekeken of er een mogelijkheid bestaat tot cofinanciering met de Baan.

Mevrouw GELUK vindt dat het niet kan dat er geen budget is voor de herstructurering van een vrij groot dorp. Spreekster informeert of de herstructurering van Ens in samenhang moet zijn met de rondweg die straks aangelegd gaat worden, want daardoor krijg je andere verkeersstromen.

Wethouder de heer VOORBERG merkt op dat de rondweg gekoppeld wordt aan de uitbreiding Ens. Dit komt voor 2015 niet in de uitvoering. De provincie gaat wel de nieuwe insteek maken zodra de nieuwe autosnelweg ter plekke ingepast is en er een nieuw viaduct ligt. Er wordt dan direct de nieuwe insteekweg naar het industrieterrein aangelegd. Op dit moment wordt er ingezet op veiligheid om de periode tot de aanleg van de rondweg zeker te stellen.

De heer HAAGSMA ziet nog een mogelijkheid: bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan Ens heeft de raad gezegd: kies voor de andere insteek, kavel C, omdat deze eigenaar bereid is tot een deal en omdat de gemeente met dat kavel het belangrijkste gedeelte van de rondweg al in eigendom krijgt. Wellicht kan het college die kant nog opgaan.

7. Sluiting

De VOORZITTER bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.30 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 18 augustus 2009.

De griffier

De voorzitter