

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Bestuur, Financiën, Cultuur en Economische zaken, gehouden op maandag 17 augustus 2009 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks) en de heren P.N. Blauw (VVD), G.W. Bulk (VVD), W.C. Haagsma (PU), H.A.J.G. Kreeft (fractie Kreeft), D. Pausma (ONS), A. Poppe (CU-SGP), P.J. Sanderse (CDA), H. Torenbeek (CDA), T. Tuinenga (PU) en J. Visser (CU-SGP)

Voorzitter: de heer L.H.M. Lammers
Wethouders: de heren A.H.T. van Meijel, W.J. Schutte, L.G. Voorberg
Commissiegriffier: mevrouw D. Kattenberg

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen welkom. De burgemeester is vanavond niet aanwezig, zijn vervanger is wethouder Van Meijel. De commissieleden hebben een memo over Emmeloord-Centrum ontvangen en hij stelt voor dit als eerste agendapunt te behandelen.

2. Vaststelling agenda

De heer BLAUW heeft vragen over Emmeloord-Centrum die hij tijdens het vragenuurtje wilde stellen, maar hij wil dit ook bij de behandeling van Emmeloord-Centrum doen.

De VOORZITTER vindt het handiger om deze vragen in combinatie met het memo Emmeloord-Centrum te behandelen.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

3. Verslag van de vergadering van 15 juni 2009

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Spreekrecht

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

5. Vragenuurtje

De heer SANDERSE geeft aan dat de raad in juni jl. aan het college heeft gevraagd naar beleid over de plaatsing van borden in de dorpen. Het college antwoordde dat het beleid is dat er geen medewerking wordt verleend aan het plaatsen van permanente commerciële borden van maatschappelijke organisaties in de openbare ruimte omdat dit een verrommeling geeft. De CDA-fractie kan zich daarin vinden, maar wil per dorp één of twee borden plaatsen om bepaalde activiteiten aan te kondigen. Als de andere commissieleden het hiermee eens zijn, wil hij in de volgende vergadering met een voorstel komen.

De heer HAAGSMA vraagt of het om commerciële of maatschappelijke instellingen gaat.

De heer SANDERSE antwoordt dat het gaat om maatschappelijke organisaties, zoals een sport- of feestvereniging of een kerk.

De heer HAAGSMA zegt dat bijna ieder dorp voetbalwedstrijden van het eerste elftal, dorpsfeesten en kerkdiensten via borden aankondigt. Dit betekent dat er of veel 'stoute' groeperingen zijn, of dat ze toestemming hebben.

Hij vraagt zich af of er sprake is van dubbel beleid of van een verouderde verordening.

De heer SANDERSE zegt dat dit laatste het geval is, in 2008 is de verordening veranderd. Nu er nieuwe aanvragen binnenkomen, blijkt dat de gemeente geen medewerking verleent aan nieuwe borden, maar bestaande borden mogen blijven.

De heer BULK heeft er geen probleem mee als de zaken die de heer Haagsma noemt kenbaar worden gemaakt, maar wil wel waken voor te veel borden.

De heer PAUSMA kan zich voorstellen dat het niet handig is om met commerciële borden te beginnen, maar maatschappelijke organisaties moeten kenbaar kunnen maken dat ze in een dorp actief zijn.

De heer VISSER vindt het in eerst instantie heel positief. Hij weet de reden voor het veranderde beleid niet en wil het meenemen in de fractie.

Mevrouw SCHRIJVER sluit zich daarbij aan.

De heer KREEFT staat er positief tegenover en vraagt of een verzamelbord ook een mogelijkheid is.

De heer SANDERSE denkt dat dit een mogelijkheid is.

De VOORZITTER hoopt dat de antwoorden tot tevredenheid stemmen en merkt op dat er misschien een voorstel in de raadsvergadering komt.

De heer POPPE heeft vragen over de memo's over de windmolens, maar denkt dat, gezien de juridische status en de financiële consequenties, hij deze beter niet zou kunnen stellen en antwoorden niet krijgt. Hij wil de gemeente in deze procedure geen schade toebrengen en vraagt de wethouder om hierover in besloten kring te praten.

De heer HAAGSMA vraagt zich af waarom de heer Poppe dit voorstel doet omdat het gebruikelijk is dat, als er vragen worden gesteld die gezien de juridische achtergrond eigenlijk niet kunnen worden beantwoord, het college geen antwoord geeft. Hij vraagt wat de heer Poppe wil doen met de antwoorden die hij in vertrouwelijkheid krijgt.

De heer POPPE vindt dat de raad de verantwoordelijkheid heeft gedelegeerd aan het college, maar hij acht de kans aanwezig dat de gemeente financiële schade ondervindt.

De heer BULK denkt dat de heer Poppe goed beredeneerde vragen kan stellen waarop kan worden geantwoord. Hij vraagt zich af of de heer Poppe bang voor zichzelf is.

De heer POPPE is niet bang voor zichzelf, maar denkt dat als er vragen worden gesteld niet de antwoorden komen die hij zou willen.

De heer PAUSMA zegt dat als er financiële consequenties zijn, men zich daarvoor moet schamen en dat dit ook in het openbaar kan.

Het gaat de heer POPPE meer om de juridische status. Er is veel onder de rechter en hij vindt dat de raad, omdat het een bepaalde juridische status heeft, als verantwoordelijke die het aan B&W heeft gedelegeerd, er niet voldoende een mening over kan vormen.

De heer TORENBEEK vindt dat de heer Poppe vragen over het memo kan stellen en het college zelf kan bepalen welke antwoorden het geeft.

De VOORZITTER zegt dat als het college niet kan of wil antwoorden, het altijd nog in een andere vorm kan plaatsvinden, maar dan moeten er wel eerst vragen worden gesteld.

Hij stelt de heer Poppe in de gelegenheid zijn vragen te stellen.

De heer POPPE geeft aan dat de vragen die hij zou willen stellen schade zouden kunnen toebrengen aan de positie van de gemeente.

De heer KREEFT heeft wel een aantal vragen over hetzelfde onderwerp.

De VOORZITTER zegt dat niet is bepaald dat de commissie geen vragen aan het college mag stellen.

De heer BULK heeft drie vragen en een opmerking over de zaak Knoppers.

- Hij heeft vanaf december jl. gezegd dat het belangrijk is om te proberen er, eventueel door mediation, samen uit te komen. Hij weet dat de heer Knoppers de heer Hupkes heeft benaderd en vraagt of de gemeente ook initiatieven in die richting heeft ondernomen en zo ja welke consequenties dat heeft gehad.
- Er heeft een reactie van de wethouder in de krant gestaan. De zaak Knoppers was volgens de wethouder verder een zaak van de verzekering. Hij vraagt of dat zo is en of er met betrekking tot de claims geen financiële consequenties voor de gemeente zijn.
- Hij hoopt dat de procedures deze keer zorgvuldig zijn doorlopen.

De heer HAAGSMA heeft in de raadsvergadering van april jl. zijn best gedaan om de executoriale verkoop van het bedrijf te laten uitstellen. Dat is toen niet gelukt en uiteindelijk is dit via de kortgedingrechter wel gelukt. Toen heeft de gemeente zestien weken gekregen om een deskundige aan te wijzen. De heer Knoppers kon ook een deskundige aanwijzen en er kon gezamenlijk een derde deskundige worden aangewezen om de opdrachten van de kortgedingrechter uit te voeren. Deze opdrachten zijn nauwkeurig omschreven in een samenvatting van de griffier van de rechtbank. De hierin genoemde einddatum van 31 augustus 2009 is bijna aangebroken en hij vraagt of de gemeentelijke deskundige inmiddels is aangewezen en waarom het zolang heeft geduurd.

Verder vraagt hij waarom in een brief van 26 juni 2008 door de gemeentelijke jurist een eigen interpretatie van de uitslag is gegeven.

Hij was erg verrast dat in een aantal kranten werd gesproken over het moment waarop de gemeente met grote kranen aan de slag gaat om de molens aan de Espelerringweg te slopen. Hij denkt dat bij de kortgedingrechter is afgesproken dat eerst datgene wordt gedaan wat in de uitspraak staat, namelijk dat partijen deskundigen aanwijzen. Hij vraagt waarom de wethouder deze uitspraken doet. Of zijn die in de krant fout geciteerd?

Het baart de heer KREEFT zorgen dat steeds als er een overzicht van het college komt, er binnen twee dagen in een mail van de heer Knoppers het tegenovergestelde wordt gesteld. Hij wil daar voorzichtig mee zijn en een andere manier van communicatie zoeken.

De heer PAUSMA vraagt hoe het met de mediation zit, waartoe de rechter heeft aangezet. Het is bijna 31 augustus 2009 en hij wil weten of het allemaal in gang is gezet en dit probleem wordt opgelost, maar wil dit niet op de manier zoals in de krant stond.

Wethouder de heer VAN MEIJEL geeft aan dat het college van april 2007 tot november 2008 heeft geprobeerd er via mediation uit te komen. Eind november 2008 heeft de heer Knoppers schriftelijk aangegeven te kiezen voor de juridische weg en dat hij niet ingaat op de door het college geformuleerde kernvoorwaarden. Er is schade geleden en de gemeente heeft een eigen risico van € 15.000,00. Deze claim is naar de verzekering en er wordt serieus naar gekeken. Er is kennelijk een groot misverstand over de executieverkoop. De rechter heeft in die zaak geen mening geformuleerd.

De heer HAAGSMA heeft geen vraag gesteld over de executieverkoop.

Wethouder de heer VAN MEIJEL bedoelt het kort geding van 11 mei jl. De kortgedingrechter heeft geen enkele uitspraak gedaan en geen aanwijzing gegeven.

Beide partijen hebben mondeling gezegd nog eens over een aantal zaken te gaan praten en de kortgedingrechter heeft de zaak tot uiterlijk 31 augustus 2009 aangehouden.

De heer HAAGSMA zegt dat de kortgedingrechter de zaak heeft aangehouden omdat twee partijen vier afspraken hebben gemaakt en ze tot 31 augustus de tijd krijgen om eruit te komen. Als de gemeente van de zestien weken zes tot negen weken traineert, lijkt het erop dat ze niet wil meewerken aan de afhandeling van de vier punten.

Wethouder de heer VAN MEIJEL gaat daarop nu niet publiekelijk in.

De heer HAAGSMA heeft daar bezwaar tegen omdat de wethouder namens het college en de raad bij de kortgedingrechter heeft gezegd over deze vier punten te zullen nadenken en spreken en zal proberen voor 31 augustus 2009 tot een akkoord te komen. Daarom mag de raad informatief vragen naar de stand van zaken, hoever het college is en waarom het zolang duurt voordat een deskundige wordt aangewezen. Het college moet uitvoering geven aan de afspraken die op 11 mei jl. bekend waren. Als het college dit niet doet, wil het iets anders bereiken en dan moet het college dat hardop zeggen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL was niet bij die bijeenkomst aanwezig en heeft daar geen afspraken gemaakt. De advocaat van de gemeente heeft teruggekoppeld wat daar is afgesproken. Daarover is intern gediscussieerd en hij loopt niet vooruit op de uitkomsten hiervan. Op dit moment is er nog geen deskundige aangewezen.

De heer BULK vraagt zich af of partijen nog bezig zijn om er samen uit te komen. De heer Knoppers heeft de heer Hupkes benaderd en hij vraagt zich af of de gemeente daar ook mee bezig is. Het lijkt hem logisch om dit te doen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL heeft daar een helder antwoord op gegeven. Het mediationstraject is voorbij. De memo was bedoeld om aan te geven waar het over gaat, namelijk over twee molens aan de Espelerringweg 11 en 13 die daar foutief staan. Veel andere punten zijn daarvan afgeleiden.

De heer BULK zegt dat er ook een uitspraak van de Raad van State is waarin staat dat partijen om de tafel moeten gaan zitten.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat de Raad van State over dit punt geen uitspraak heeft gedaan, maar over het feit dat het college de vergunning voor de Vliegtuigweg en de Zwartemeerweg onterecht heeft geweigerd. Vervolgens is er een schadeclaim gekomen. Over de andere zaak is op 13 juni jl. een zitting van de Raad van State geweest en daarvan kent hij op dit moment de uitslag nog niet. Daarnaast spelen er veel andere zaken, waaronder het kort geding van 11 mei jl., maar dit zijn allemaal afgeleide zaken van de essentie. De Raad van State heeft niets gezegd over de schadeclaim. Dit is een ingewikkelde zaak en die is nu in behandeling bij de verzekering; de uitkomst daarvan moet worden afgewacht. Het college heeft altijd publiekelijk gezegd dat als er inwoners of ondernemers zijn die schade lijden door fout handelen van het gemeentebestuur, dit op een goede manier wordt afgehandeld en dat gebeurt hier ook. Hij wil de zaken echter niet koppelen. Er wordt steeds geprobeerd om het met allerlei zijdelingse punten onduidelijker te maken. Als er een uitspraak van de Raad van State is, kan de volgende stap worden gezet. In maart jl. is een besluit genomen dat het college bestuursdwang gaat toepassen. De ondernemer heeft inmiddels bezwaar aangetekend bij de commissie Bezwaar en Beroep. Er is een zitting geweest en het advies is om het bezwaar ongegrond te verklaren. Het college moet hierover nog een besluit nemen. De pers is aan het vissen geweest en hij heeft namens het college gezegd niet te willen speculeren en de uitspraak van de Raad van State af te wachten. Op vragen of er moet worden gesloopt en daar politie bij komt, heeft hij geantwoord dat er eerst op een uitspraak wordt gewacht en dit vervolgens moet worden georganiseerd.

Hij heeft gezegd dat er een stevige kraan nodig is en het op een ordentelijke manier moet worden afgebroken omdat het andermans eigendommen zijn. Hij vindt de weergave in de krant best redelijk. Soms is de nuance zoek, maar dat kan de raad het college niet kwalijk nemen.

De heer PAUSMA vindt dat het om veel geld gaat, maar ook om de reputatie van de gemeente en de heer Knoppers. Hij heeft herhaaldelijk op mediation aangedrongen en de wethouder zegt dat Knoppers mediation heeft gefrustreerd. Het verzekeringsverhaal is ingewikkeld en hij vraagt hoe groot de wethouder het risico acht dat de houding van het college leidt tot niet uitkeren.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat er in dit traject geen mediation is toegepast. Mediation ging over de Espelerringweg 11 en 13. Hij wil geen uitspraken doen die de zaak kunnen schaden. Het is nu een zaak tussen personen of bedrijven die een schadeclaim hebben ingediend. De verzekering kijkt hiernaar en hij denkt dat dit nog wel even duurt omdat het een ingewikkelde zaak is.

De heer HAAGSMA leest in het schrijven van de griffier van de rechtbank over het kort geding welke vier punten de gemeente Noordoostpolder en de heer Knoppers hebben afgesproken. Hij begrijpt nu van de wethouder dat dit niet is afgesproken en vraagt of dit klopt.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat de advocaat van de gemeente met de advocaat van de heer Knoppers over deze zaken heeft gesproken en dit is kennelijk afgesproken. Als een partij een bepaalde kant niet op wil, is de vraag wat er dan nog moet worden onderzocht. Er is intern over de door de advocaat gemaakte afspraken gesproken en het college handelt daarnaar. Hij wil dit voorlopig een interne zaak laten. Bij de rechtbank is een heldere afspraak gemaakt dat de zaak is opgeschort tot uiterlijk 31 augustus a.s. en de partijen hebben de kans afspraken te maken. Als ze er niet uitkomen, zal de rechter uitspraak doen.

De heer HAAGSMA vindt het vreemd dat als op 11 mei 2009 twee partijen en een kortgedingrechter afspraken maken, de gemeente vervolgens zegt van geen afspraken te weten en een eigen interpretatie heeft. Hij vindt dat de gemeente dan met open vizier moet zeggen dat deze afspraken niet zijn gemaakt of dat er een fout is gemaakt bij het maken van de afspraken. Het college traineert nu blijkbaar tot 31 augustus a.s. het proces. Hij vindt dat open kaart moet worden gespeeld en moet worden gezegd dat hieraan geen gevolg wordt gegeven.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat dit laatste redelijk aan de orde is, maar gaat er verder niet op in.

De heer HAAGSMA vindt het geen behoorlijk bestuur als er op 11 mei 2009 bij de kortgedingrechter afspraken worden gemaakt en na zestien weken wordt gezegd dat die niet worden uitgevoerd.

De VOORZITTER zegt dat de wethouder heeft aangegeven wat aan de orde is.

De heer BULK vindt de berichtgeving over de permanente bewoning in de polder tegenstrijdig en vraagt zich af of er nu wel of geen probleem is. In het ene bericht is er vrijwel geen sprake van permanente bewoning en in het andere bericht is dit in een derde van de gevallen zo. Hij wil weten wat er daadwerkelijk aan de hand is. Hij is benieuwd naar de ontwikkeling bij het asielzoekerscentrum. Het aantal asielzoekers blijft landelijk toenemen. De landelijke overheid heeft een ernstig probleem en confronteert gemeenten daarmee. Hij wil weten hoe de ontwikkelingen op dat gebied zijn en hoe de gemeente Noordoostpolder daarmee omgaat.

Wethouder de heer VAN MEIJEL moet het antwoord schuldig blijven.

De heer BULK ziet steeds meer mensen komen, soms in positieve zin, maar ook in negatieve zin en is benieuwd hoe dit zich verder ontwikkelt.

Wethouder de heer VAN MEIJEL geeft aan dat in oktober 2003 door het ministerie is aangegeven dat als er geen actie is ondernomen, de bewoners een individuele ontheffing moet worden gegeven. Het college heeft gekeken in welke situaties het wel of niet kan en er is een beleidsregel afgesproken. Als wel aan de criteria uit oktober 2003 wordt voldaan, moeten woningen wel aan het bouwbesluit voldoen, maar in de parken voldoet bijna geen situatie aan het bouwbesluit. Het college wil het niet per individu bekijken en er is een aantal categorieën benoemd die een iets andere benadering kunnen hebben. Ook zijn er ontheffingsmogelijkheden voor mensen die tijdelijk onderdak nodig hebben. Op deze manier is helder hoe hiermee wordt omgegaan en hierover is gecommuniceerd met de eigenaren van de parken.

De heer PAUSMA herhaalt een eerder door hem geuit compliment over hoe de Sterrenbuurt is opgeknapt. Er is een mooie veilige speelplaats die echter is gemaakt op een bestaande fietsrotonde. Er zijn klachten dat er brommers en scooters op het fietspad rijden en zelfs dwars over de speelplaats scheuren en hij vraagt of het college deze problematiek kent en wat het eraan gaat doen.

Het valt wethouder de heer SCHUTTE op dat hij lange tijd niets hoort en dan weer wel, als een golfbeweging. Het college gaat het inventariseren.

De heer PAUSMA vraagt of de wethouder hierover iets heeft gehoord.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt ontkennend.

De heer PAUSMA vindt het heel gevaarlijk als brommers over een speelplaats rijden.

Wethouder de heer SCHUTTE neemt het mee.

De heer HAAGSMA vraagt zich af of er met de polderdichter een werkafpraak is gemaakt over het moment waarop hij ten tonele wordt gevoerd en inspiratie moet krijgen.

6. Agendapunten

6.1. Memo Emmeloord-Centrum

De heer BLAUW leest in het memo niets over de ontwikkeling van het Smedingplein en de uitbreiding van de Albert Heijn in het kader van de ontwikkeling van de Kop-Oost en is nieuwsgierig naar de voortgang. Hij vraagt of de parkeerplaatsen op de Lange Nering-Oost met een bepaalde reden 90° insteken. Het is erg moeilijk om in de beschikbare ruimte te parkeren en er is al schade geweest. Hij vindt het niet handig en het zou kunnen worden herzien. Ook vraagt hij waarom er geen stoeprand is, dit lijkt hem wel goed. Er is een probleem ontstaan met een groot project in Rotterdam, waar een potentieel verlies is voor Provast van € 8 miljoen. Gezien het feit dat de crisis ook projectontwikkelaars treft, vraagt hij of het college daarover met Provast heeft gesproken en of er verliezen dreigen waardoor Provast in de problemen kan raken en daarmee de ontwikkelingen van het project Emmeloord. Ook wil hij weten welke garanties Provast heeft gegeven die de gemeente verzekeren dat hier niet hetzelfde gebeurt als in Rotterdam, waar een bouw stilvalt. Hij weet dat de SOK spreekt over bepaalde garanties, maar hij weet niet of die ooit zijn gegeven en wat de grootte daarvan is.

Mevrouw SCHRIJVER geeft aan dat ondernemers in de Beursstraat zich afvragen wat ze nu wel en niet mogen met reclame-uitingen.

Het lijkt erop dat sommige ondernemers maar iets doen en dat wordt gedoogd, maar als andere ondernemers een aanvraag doen, mag het niet. Ze wil weten wat het beleid is. Ze vindt het opnieuw inrichten van het centrum een mooie kans om er meer parkeerplaatsen voor invaliden te maken, zodat ze niet ver naar het centrum hoeven te lopen.

De heer TUINENGA heeft in de krant gelezen dat het plein op de schop moet om bepaalde dingen te regelen voordat de busrestauratie kan worden gebouwd. Hij neemt aan dat dit uit de grondexploitatie Emmeloord-Centrum komt en wil weten welke bedragen hiermee zijn gemoeid.

De heer TORENBEEK leest in dit memo dat hard wordt gewerkt en er zaken van de grond komen. Hij heeft er al eerder voor gepleit om vaart achter de ontwikkeling van Emmeloord-Centrum te zetten en het doet zijn CDA-hart goed dat dit nu gebeurt.

Wethouder de heer VOORBERG bedankt de heer Torenbeek voor de complimenten. Het college probeert er vaart in te houden. Dat geeft wel eens wat ongemak, maar er is ook zichtbaar dat er wordt gewerkt aan een mooi bruisend centrum.

Het college heeft de eerste stap gezet om te kijken hoe een Structuurvisie op het Smedingplein-West kan worden gezet, zodat de stedenbouwkundige uitgangspunten voor dat gebied duidelijk zijn. Door de complexiteit zal het waarschijnlijk een apart project worden met raakvlakken met Emmeloord-Centrum. Er is in de grondexploitatie niet in voorzien dat daar iets bijzonders komt en dat moet met de grondeigenaren, de exploitanten en de gemeente worden geregeld. Er komt binnenkort een voorstel aan het college dat daarna naar de raad gaat om een start te maken. Het college is al wel bezig; er wordt met de betrokkenen gesproken en tot op heden verlopen deze gesprekken positief.

De heer BLAUW vraagt wanneer de raad dit voorstel ongeveer kan verwachten.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat er een voorstel aan B&W en een projectvoorstel komt, waarvan hij verwacht het in november a.s. aan de raad te kunnen voorleggen. Het Smedingplein-West wordt een verblijfsgebied zonder steile trottoirbanden. Er is van meet af aan voorzien in haaks parkeren omdat dit meer parkeerplaatsen oplevert. Het is mogelijk om erin te rijden, de weg zelf is breder zodat er meer manoeuvreerruimte is. Hij denkt dat het een kwestie is van wennen en rijvaardigheid.

De heer BLAUW hoort minder positieve ervaringen.

Wethouder de heer VOORBERG zegt dat het van meet af aan in het ontwerp is opgenomen en dat als het nu verandert, dit aanzienlijke kosten met zich meebrengt. Over Provast deelt hij mee hij dat er op 19 augustus a.s. een stuurgroepvergadering is en dat hij geen signalen heeft dat Provast andere ideeën heeft over Emmeloord-Centrum. Het probleem in Rotterdam kent hij niet.

De heer BLAUW zegt dat er in de nationale pers heeft gestaan dat het project Markthal stilligt. Het gaat hem erom of de gemeente er zeker van is dat Provast niet zodanig financieel is aangetast dat andere projecten ook gevaar lopen. Hij vindt dat het de taak is van het gemeentebestuur om daarover zekerheid te krijgen.

Wethouder de heer VOORBERG heeft niet de indruk dat de solvabiliteit van Provast is aangetast, maar bespreekt de situatie in de stuurgroep.

De heer BLAUW vraagt of de garanties die Provast heeft gegeven volgens de wethouder nog steeds adequaat zijn om de uitvoering van het project te verzekeren.

Wethouder de heer VOORBERG beaamt dit. De overeenkomst bevat wederzijdse verplichtingen, hij denkt dat daarvan niet zomaar kan worden afgeweken en men heeft nog steeds de intentie om de overeenkomst uit te voeren.

Hij is het met mevrouw Schrijver eens dat de ondernemers in de Beursstraat in onzekerheid verkeren. Dit komt omdat de gemeente nog geen welstandsbeleid voor de Beursstraat heeft. Begin 2010 wordt de Beursstraat opgeknapt en in de weg daarnaartoe wil het college het welstandsbeleid voor de Beursstraat vastleggen, omdat men anders onder het algemene welstandsbeleid valt en er bijna niets kan. Hij vindt ook dat er vraagtekens bij de eenduidigheid kunnen worden gezet. Sommige reclame-uitingen zijn historisch gegroeid en dateren van toen er nog geen welstandsbeleid was.

Er is regelmatig contact met de stichting voor mensen met een beperking, die alle plannen voor Emmeloord-Centrum bekijkt. Als er te weinig invalidenparkeerplaatsen zijn, zal hij laten uitzoeken of er meer parkeerplaatsen kunnen komen.

Mevrouw SCHRIJVER geeft aan dat er op de Korte Achterzijde meer parkeerplaatsen zouden kunnen komen.

Wethouder de heer VOORBERG onderzoekt dit.

Voor de busrestauratie moeten kabels en leidingen worden verlegd, maar hij kan niet aangeven hoe dit in de raming van Emmeloord-Centrum is opgenomen.

In het raadsbesluit van 28 mei jl. is besloten in te stemmen met de verplaatsing van de busrestauratie. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter visie gelegen, hij wil dat plan in de raadsvergadering van 3 september a.s. behandelen. Eigenlijk had het vanavond op de agenda moeten staan, maar dit is o.a. door de vakanties niet gebeurd. Er is een zienswijze van het ministerie van VROM over een ondergeschikte zaak, die kan worden geregeld en hij denkt daarom dat dit zonder problemen kan worden vastgesteld. Daarna kan zo snel mogelijk een bouwvergunning worden verleend.

De heer HAAGSMA zegt dat normaal gesproken in de commissie Woonomgeving een bestemmingsplan wordt aangeboden voor artikel 10 vooroverleg en de commissie daarvoor groen licht geeft. Hij kan zich niet herinneren dat deze of een andere commissie er groen licht voor heeft gegeven.

Wethouder de heer VOORBERG zegt dat dit in het raadsbesluit ligt besloten. Hierin staat dat de commissie ermee instemt om het nu ter visie te leggen omdat het oorspronkelijke bestemmingsplan voor de Deel, waarin het zat, al in de inspraak is geweest.

De heer HAAGSMA vraagt of het niet volgens artikel 10 vooroverleg naar allerlei instanties is gegaan.

Wethouder de heer VOORBERG zegt dat wel het geval is. Hij heeft geen groen licht gevraagd, maar er is wel in het raadsbesluit opgenomen dat deze procedure wordt gevolgd.

De VOORZITTER denkt dat het alsnog in het fractieoverleg kan worden besproken. Hij ziet geen bezwaar om het op de agenda van 3 september a.s. te zetten en constateert dat de commissie zich hierin kan vinden.

6.2. Nota Reserves en Voorzieningen 2009

De heer HAAGSMA heeft van het college de toezegging gekregen rond deze tijd een voorstel te krijgen over begraafplaatsen, afvalstoffenheffing en rioolrechten. Het meest concreet is nu het voorstel over de afvalstoffenheffing. Het voorstel is om € 20,00 aan de burger terug te geven en vervolgens een reserve in te stellen, die door het college wordt voorgesteld op 8% van het totale bedrag van dit programma. Hij vraagt waarom dit 8% is, omdat in de ambtelijke nota staat dat er een ander percentage zou kunnen worden aangehouden. Ten slotte vraagt hij of de wethouder trots is op dit voorstel.

De heer POPPE vindt het een goede nota met goede analyses en is akkoord met het voorstel van de egaliseringsreserves WMO, WWB en minimabeleid.

De heer SANDERSE geeft aan dat het college een voorzichtig beleid voert met betrekking tot de egalisereserves van de WMO, de WWB en het minimabeleid. Gezien de huidige economische situatie acht hij dit zeer verstandig, hij steunt het voorstel. Behoudens het antwoord van de wethouder op de vraag van de heer Haagsma stemt hij in.

De heer PAUSMA is blij iets voor de bevolking terug te kunnen doen, maar zet vraagtekens bij de rekenmethodiek, omdat eenpersoonshuishoudens evenveel terugkrijgen als meerpersoonshuishoudens. Het is naar rato geïnd en hij verwacht dat het ook naar rato wordt teruggegeven. Hij vraagt of het college een differentiatie heeft aangebracht die hij in het rapport niet kan lezen.

Ten aanzien van de egalisereserve van de WWB staat op pagina 9 van het verslag dat tussen het rijk en de VNG afspraken zijn gemaakt over het terugdringen van het aantal bijstandsgerechtigden. Door de crisis komen er veel bijstandsgerechtigden bij en hij vraagt of de wethouder denkt dat de inschatting van € 2,3 miljoen reëel is.

De heer BULK vindt het een mooie nota. Op pagina 2 staat een bandbreedte van 6 tot 8% en vraagt of 5% niet redelijker is.

Mevrouw SCHRIJVER is er voorstander van om in de reguliere situatie voor een maximum van 6% te gaan. Verder stemt het haar tot grote tevredenheid dat ook eenpersoonshuishoudens € 20,00 terugkrijgen, zodat het verschil groter wordt en de eenpersoonshuishoudens minder gaan betalen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL gaat ervan uit dat om pragmatische redenen zowel aan een- als aan meerpersoonshuishoudens € 20,00 wordt terugbetaald. Er zijn tussen het rijk en de VNG afspraken gemaakt over het terugbrengen van het aantal WWB'ers en niet-uitkeringsgerechtigden en over budgetten. Er is afgesproken dat als er een bepaalde bandbreedte is en er overschrijdingen zijn, het rijk extra bijdraagt. De bandbreedte komt voor rekening van de gemeente en dat is voor de gemeente Noordoostpolder € 160.000,00. Daarna komt de compensatie van het rijk. Hij denkt de bedragen nodig te hebben.

Wethouder de heer VOORBERG zegt dat er een aantal onzekerheden zit in de opbrengsten van het afval. Bij het papier is nog niet bekend hoe de proef zal aflopen en met betrekking tot de dienstverleningsovereenkomsten is een discussie met de HVC over hoe het in 2010 gaat. De raamovereenkomst loopt nog niet af, maar er is wel een jaarlijkse dienstverleningsovereenkomst, waarin wordt gespecificeerd wat er in dat jaar moet gebeuren. Daar kunnen ontwikkelingen in zitten die onzeker zijn en moeten worden geëvalueerd. Dat geldt ook voor het Goed. Er wordt begonnen met de scheiding van plastic afval en hierover komt in het najaar van 2009 een voorstel. Vooralsnog lijkt dit budgettair neutraal te kunnen, maar het is niet zeker of dit ook zo zal zijn en of de vergoedingen van het rijk voldoende zullen zijn. Het college zit aan de veilige kant, ook omdat het nader onderzoek wil doen over hoe het in de toekomst verder wil met de afvalinzameling. Het lijkt hem vervelend als er nu te veel uit de reserves wordt gehaald en er een soort jojo-effect ontstaat. Het gaat over de inschatting van een onzekerheidsmarge. Er zijn onzekerheden over zowel de opbrengsten van materialen, zoals papier en metaal, als de kunststofinzameling. Van een vermindering van de afvalstoffenheffing van € 17,00 is € 20,00 gemaakt. Het zou vervelend zijn als bijvoorbeeld in 2010 de tarieven omhoog moeten, met een egalisereserve kan het beter worden uitgevlakt.

De heer BULK vindt dit een aannemelijk verhaal, maar op pagina 14 staat ook dat er een egalisereserve afvalstoffenheffing is van bijna € 1 miljoen. Dan is het dubbelop als ook de bandbreedte nog zo breed is.

Wethouder de heer VOORBERG zegt dat dit nu de situatie is, maar dat dit niet meer zo is als de € 20,00 wordt teruggegeven.

De heer HAAGSMA mist nog een antwoord uit de eerste ronde.

Wethouder de heer VAN MEIJEL geeft aan dat afval hierbij zit en bij riolering niets verandert. Er komt een themabijeenkomst over begraven omdat dit een vrij ingewikkelde materie is en het college er met de raad over wil spreken. In de herfst van 2009 komt er een aparte begrotingswijziging voor.

De heer HAAGSMA vraagt of wethouder Van Meijel trots is op dit voorstel.

Wethouder de heer VAN MEIJEL vindt het inhoudelijk een prima voorstel, maar het had er veel eerder moeten zijn.

Tweede termijn

De heer HAAGSMA vindt ook dat het er veel eerder had moeten liggen, namelijk in het voorjaar van 2006. De Politieke Unie heeft toen een motie ingediend waarin tegen de raad is gezegd dat, gezien de voorraden, een pas op de plaats zou moeten worden gemaakt en de reguliere 2% verhoging niet zou moeten worden doorgevoerd. Er was destijds een meerderheid voor dit voorstel. Het college heeft in november 2006 bij de na jaarsrapportage gezegd de 2% wel te willen doorvoeren, maar ervoor te zorgen dat er drie jaar lang € 10,00 op de afvalstoffenheffing wordt teruggegeven. Toen was een collegepartij hier ook wel tevreden mee. De Politieke Unie heeft toen een motie van treurnis ingediend en die is afgestemd. Op dat moment had het college deze voorstellen al kunnen doen. Het ligt ook aan de raadsleden die de benen stijf zouden moeten houden. Hij hoort de heer Sanderse zeggen dat het college een voorzichtig financieel beleid voert en dat hem dat, gezien de huidige economische situatie, verstandig lijkt, maar dat roept hij al vier jaar. Hij denkt dat de raad ook zijn verantwoordelijkheid moet nemen om te kijken naar de begroting. Op het moment dat de HVC aankondigde dat de tarieven met 10% terug zouden lopen, had de raad moet zeggen dat die 2% extra verhoging niet nodig was. Door het teruggeven van driemaal € 10,00 maal 17.000 aanslagen is er ruim € 500.000,00 uit de reserve van € 1 miljoen gegaan. Nu volgt er nog eens ruim € 350.000,00. Hij is er niet trots op dat aan de burgers wordt teruggegeven wat al van hen was. Hij is het dus niet met de heer Pausma eens dat er iets voor de burger wordt gedaan. Het had ze niet moeten worden afgenomen of er zou 5% rente moeten worden betaald.

Wethouder de heer VAN MEIJEL herhaalt dat wethouder Voorberg heeft gezegd dat het € 17,00 zou zijn en het € 20,00 is geworden.

De heer HAAGSMA vindt goed begroten het halve werk. De Politieke Unie kan achter dit voorstel staan, maar het had veel sneller en met veel minder ambtelijk werk gekund. Hij is verbaasd over de opmerking van wethouder Voorberg dat er onzekerheden zijn over of de gemeente wel verdergaat met de HVC, omdat de gemeente aandeelhouder is van HVC en Flevocollect.

Wethouder de heer VOORBERG zegt dat onderscheid moet worden gemaakt tussen het verwerken en het inzamelen van afval en Flevocollect is opgenomen in HVC. Het feit dat de gemeente aandeelhouder is, wil niet zeggen de gemeente dat altijd blijft, als dat om duidelijke redenen niet aantrekkelijk is. Hij is in een kritisch gesprek met HVC verwickeld over de inzamelingskosten.

De heer HAAGSMA merkt op dat dit niets met deze nota heeft te maken en stemt in met de nota.

De VOORZITTER stelt vast dat het een hamerstuk is.

6.3. Beveiliging bedrijventerrein de Munt I

De VOORZITTER merkt op dat iedereen een notitie heeft ontvangen waarin vier varianten zijn voorgelegd. Hij vraagt de commissie om het college een fiat te geven voor een keuze zodat het deze verder kan uitwerken.

De heer TORENBEEK begrijpt dat dit een vervolg is op de raadsbreed aangenomen motie Boumablokkade. Het verheugt hem dat hij na bijna drie jaar een voorstel krijgt, maar hij vindt dit wel laat. Het college kiest voor variant 3. Het cameratoezicht kost wel veel geld, maar hij begrijpt dat dit de toekomst heeft en kan hiermee instemmen. Hij merkt op dat toen de motie is ingediend volgens de Politieke Unie en fractie Van der Belt kon worden volstaan met een pilot van € 5.000,00 en begroten het halve werk is.

De heer HAAGSMA zegt dat het toen niet over camera's ging.

De heer TORENBEEK zegt dat hij een grapje maakte.

Bovenaan pagina 4 gaat het over de principiële vraag wie uiteindelijk verantwoordelijk is voor de veiligheid in het algemeen. Er staat dat het duidelijk is dat hierbij naar de overheid wordt gekeken. Dat kan hij zich wel voorstellen, maar tegelijkertijd zorgen ondernemers op dit moment ook voor veiligheid. Het is duidelijk een gezamenlijk belang en hij onderstreept dat het een gezamenlijk gedragen project zou kunnen worden. Dat wordt verderop bekrachtigd door de zin: "Dat het aanbieden van een adequaat beveiligd bedrijventerrein een aardige vestigingsvoorwaarde zal zijn". Dit is voor hem een van de redenen om dit voorstel te steunen. Op pagina 2 wordt gesteld dat als variant 3 te duur wordt, altijd nog naar variant 4, uitstel kan worden uitgeweken. Hier voelt hij niets voor en hij wil dit in ieder geval anders formuleren, namelijk: "dat het college dan met een onderbouwd plan komt voor een eventueel andere en eventueel duurdere variant". Hij is tegen uitstel waarvan afstel kan komen.

Mevrouw SCHRIJVER vraagt of de heer Torenbeek ervan uitgaat dat het altijd duurder is als er nog een andere variant is.

De heer TORENBEEK zegt dat dit niet het geval is, maar het stuk zegt op pagina 3: "Indien de kosten hoger uitvallen, stel ik voor te kiezen voor variant 4, uitstel". Hij gaat er dus niet van uit, maar mocht dat zo zijn, dan wil hij niet uitstellen maar met een goed voorstel komen dat eventueel meer kost.

De heer BULK heeft ook begrepen dat de heer Torenbeek ervan uitgaat dat het wel duurder zou zijn. Hij denkt dat het, gezien de goedkopere technologie, eerder goedkoper wordt. Hij vindt beveiliging heel belangrijk en is voor variant 3, maar liever goedkoper en geen uitstel. Hij wil ermee doorgaan ook al is het duurder.

De heer TORENBEEK bedankt de heer Bulk voor de ondersteuning. Hij bedoelde dat hij voor deze variant kiest en dat er in ieder geval iets moet gebeuren. Als het goedkoper kan is, het prima. Het college schrijft dat als dit zou gebeuren, het voor uitstel kiest. Dat wil niet zeggen dat hij dat vindt. Hij wil geen uitstel maar camerabeveiliging.

De VOORZITTER merkt op dat in de nota op pagina 4 een variant 2 als variant 3 is uitgelegd en vraagt hierop te letten.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat fysieke beveiliging voor € 80.000,00 kan, maar dat daaraan nogal wat haken en ogen zitten. Het voorstel van het college is om voor camerabeveiliging te kiezen. Het college weet niet precies of de € 80.000,00 genoeg is, maar de intentie is om het daarvoor te proberen. Als het meer kost, vindt hij het logisch om naar de commissie terug te komen en te vragen of het college voor € 10.000,00, € 20.000,00 of € 30.000,00 meer door moet gaan, moet wachten of voor de fysieke variant moet kiezen. Als er draagvlak is, kan het nader worden uitgewerkt.

De heer POPPE gaat akkoord met het voorstel. Misschien wordt het in de toekomst goedkoper, maar het is ook tijd dat er wordt beveiligd.

De heer PAUSMA vindt alleen optie 3 een goede optie. Het schijnt in Almere goed te werken. Hij merkt op dat hij nooit iets over alle inbraken in de krant heeft gelezen.

De heer HAAGSMA zegt dat het college niet over de krant gaat.

De heer PAUSMA zegt dat het college wel eens zaken in de krant zet.

De heer HAAGSMA vraagt of hij het college vraagt iedere inbraak te publiceren.

De heer PAUSMA zegt dat het college misschien de vuile was niet buiten wil hangen.

De heer HAAGSMA denkt dat dit een zaak is voor de politie.

Mevrouw SCHRIJVER is benieuwd naar variant 4. Ze vindt dat op het bedrijventerrein moet worden beveiligd, maar als blijkt dat dit het dubbele kost, moet voor variant 4 goed in beeld worden gebracht wat de consequenties zijn en wanneer alsnog wordt beveiligd. Er kan dan een veel betere beslissing worden genomen. Als wordt ingeschat dat het over een jaar voor de helft van het geld kan, kan het ook nog wel een jaar worden uitgesteld.

De heer PAUSMA vraagt of mevrouw Schrijver een idee heeft hoeveel er wordt gestolen.

Mevrouw SCHRIJVER heeft hier wel een idee van.

De heer TORENBEEK vraagt aan mevrouw Schrijver wat het verschil is tussen wat zij zegt en wat hij net heeft gezegd. Hij heeft gezegd dat er geen uitstel moet zijn, maar het college met een ander voorstel moet komen en daarin zullen uiteraard de zaken worden verdisconteerd die mevrouw Schrijver noemt.

Mevrouw SCHRIJVER sluit uitstellen niet helemaal uit.

De heer BULK wil erover ophouden en het college het zakelijk en zo goedkoop mogelijk laten doen.

Mevrouw SCHRIJVER wil de heer Bulk hierop de volgende keer ook attenderen als hij met een vraag komt.

De heer KREEFT heeft dezelfde opmerking als mevrouw Schrijver. Hij citeert de laatste zin uit variant 4: "Op dit moment is de noodzaak om kortetermijnmaatregelen te nemen minder relevant".

De heer TUINENGA vindt het duidelijk dat er iets op de industrieterreinen moet gebeuren, maar dat er op dit moment rechtsongelijkheid bestaat tussen de Munt en andere industrieterreinen, waar ook dingen gebeuren. Hij pleit voor een systeem dat ook op andere industrieterreinen kan worden gebruikt. Hij vraagt of het in de grondexploitatie van een industrieterrein kan worden ingebracht. Als de beveiliging van de Munt € 80.000,00 kost, vraagt hij zich af wat de kosten zijn voor beveiliging van alle industrieterreinen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat dit systeem overal kan worden toegepast en kan worden uitgebreid. Een ander groot voordeel is dat bedrijven die niet meedoen aan collectieve beveiliging kunnen worden uitgesloten. Het wordt meegenomen in de nieuwe grondexploitaties van bedrijventerreinen, maar in de oudere kan dat niet worden ingebracht.

De VOORZITTER constateert dat de commissieleden hun fiat geven aan de voortgang van het onderzoek voor de beveiliging.

6.4. Marketingactie 10 oktober 2009

De heer BLAUW zet vraagtekens bij dit voorstel. Met name omdat het lijkt op een soloactie om een aantal mensen door Emmelhage te leiden. Daarnaast is de kans groot dat het op 10 oktober a.s. regent en alles kaal is. Bovendien heeft hij gehoord dat er in september a.s. een marketingplan Emmelhage komt en hij wil deze actie hierin integreren. In het verleden was er bijna raadsbrede steun voor een verhuisbonus en hij wil dit ook in een totaalplan terugzien. Dit plan is niet af en hij geeft mee het niet te doen maar een dergelijke actie te houden in het kader van een totaalmarketingplan voor Emmelhage; dat ziet hij graag in september a.s. tegemoet.

Mevrouw SCHRIJVER is blij met het voorliggende plan en met het feit dat het college goed heeft geluisterd naar wat haar fractie graag zou willen en dat is dat mensen die hier al werken, hier ook komen wonen. Ze wil ervoor gaan en er een mooie dag van maken.

De heer TUINENGA vindt dat moties moeten worden uitgevoerd. Er staat dat het voor een poldersymposium is, maar hij vindt dit niet echt een poldersymposium en wacht liever op een totaalplan. Hij staat nog steeds achter de indertijd door zijn fractie ingebrachte verhuispremie. Hij ziet het niet zitten om € 20.000,00 op deze manier te besteden.

De heer PAUSMA vindt dit een schot in de lucht. € 20.000,00 uitgeven aan een toerritje is belachelijk. Mensen die hier werken, kennen de polderwegen al en dit voegt niets toe, tenzij het onderdeel uitmaakt van iets breders.

De heer TORENBEEK zegt dat de oorspronkelijke bedoeling van de motie was om het werken en wonen in de Noordoostpolder te bevorderen, de Noordoostpolder op de kaart zetten en te kijken of er meer bedrijven kunnen worden aangetrokken. Er is aan acquisitie van bedrijven gewerkt en er zijn veel bedrijven gekomen. De nadruk zou komen te liggen op zowel werken als wonen en in dat kader past dat een deel van het geld uit de motie aan dit doel wordt besteed. De manier waarop het college het doet, namelijk via het aanschrijven van bedrijven, lijkt hem communicatief gezien goed. De keuze voor 10 oktober a.s. is uitstekend omdat het is ingebed in de openhuizendag, waardoor kan worden aangesloten bij landelijke publiciteit. Dit is een van de methoden waardoor de polder kan worden gepromoot en de CDA-fractie ondersteunt dit van harte.

De heer PAUSMA vraagt hoe de heer Torenbeek met droge ogen voor dit plan kan stemmen en eerder een canon afkeurde.

De heer TORENBEEK zegt dat nu de polderdichter er al is en dit voldoende is.

De heer PAUSMA vindt dit een flauw aftreksel.

De heer TORENBEEK vindt dat de heer Pausma er dingen bij haalt die er niet bij horen. Toen er in de raadsvergadering werd gesproken over het wel of niet instellen van een canon, heeft het CDA nadrukkelijk zijn argumenten genoemd en die staan volstrekt buiten wat hier nu voorligt.

De heer PAUSMA denkt dat als mensen een toer maken, ze het thuis weer zijn vergeten. Als ze iets meekrijgen, blijft het beter hangen.

De heer TORENBEEK lijkt het handig als de heer Pausma het stuk leest.

De heer KREEFT wil deze actie koppelen aan de openhuizendag. Hij denkt dat dit een mooie manier is om Emmelhage op de kaart te zetten.

De heer VISSER vindt het een goede actie. Hij vindt het goed om te richten op potentiële vestigers. Hij kan zich voorstellen dat deze mensen in eerste instantie bepaalde vooroordelen hebben en niet afwijken van hun woon-werkroute.

Wethouder de heer VAN DER EST geeft aan dat de actie is geïntegreerd in het marketingplan, maar omdat er een motie moet worden uitgevoerd, waarvoor € 20.000,00 beschikbaar is, is besloten het onderdeel van het communicatiemarketingplan voor Emmelhage te maken. Het college discussieert met de woondenktank over dit marketingplan en de datum 10 oktober 2009 is samen met de woondenktank bewust gekozen. Het communicatiemarketingplan geldt voor de jaren 2009 en 2010 en er zijn drie momenten: de twee openhuizedagen in oktober 2009 en 2010 en de tulpenroute in mei 2010. Er zijn 3800 inkomende pendelaars die hier zouden kunnen komen wonen en daarom wordt hieraan via de bedrijven extra aandacht besteed. Naast mail, posters en briefkaarten wordt een promotieteam opgericht dat in september a.s. persoonlijk naar de bedrijven gaat. Ook wordt eraan gedacht een callcenter in te schakelen om alle directeuren van de 18.000 bedrijven nog eens te bellen. De gemeente is een van de grootste werkgevers en hij wil er in eigen huis mee beginnen.

De heer PAUSMA vraagt hoeveel werknemers van de gemeente pendelen.

Wethouder de heer VAN DER EST antwoordt dat dit 40% is. Er is bewust voor gekozen om gericht naar de doelgroep te kijken en niet met hagel te schieten. In het marketingplan staat een aantal zaken die strategisch zodanig zijn dat hij dit niet openbaar wil maken en het komt daarom vertrouwelijk in de leeskamer. In dit marketingplan staat een aantal dingen die of nog niet in Nederland zijn uitgevoerd, of heel minimalistisch zijn uitgevoerd en hij wil hiermee de landelijke pers halen en free publicity genereren. Het heeft ook een follow-up naar de makelaars en de projectontwikkelaars.

De heer BLAUW hoort dat het marketingplan in 2009 en 2010 effectief is. Het moet nog naar de raad en er moet nog worden gebudgetteerd, 2009 is dan al voorbij.

Wethouder de heer VAN DER EST antwoordt dat het budget voor 2009 er al is, dat is al in de beleidsplanning meegenomen en door de raad goedgekeurd.

De heer BLAUW vraagt waarom er niet voor een periode van drie jaar is gekozen.

Wethouder de heer VAN DER EST antwoordt dat daarvoor nog geen budget is vrijgemaakt.

De heer BLAUW vraagt om toch te proberen het voor drie jaar te doen.

Wethouder de heer VAN DER EST is blij met deze opmerking omdat het broodnodig is om de doelgroep gericht te benaderen, maar omdat de wereld op dit gebied zo snel verandert, is het niet goed om een marketingplan voor drie jaar te maken. Per week moeten er andere beleidinstrumenten worden ingezet en veranderingen worden toegepast.

De heer BULK zegt dat dit komt omdat er geen visie is.

De heer BLAUW is het met wethouder Van der Est eens dat er iets majeurs moet gebeuren. Hij wil graag budget voor drie jaar overwegen. Hij gelooft niet dat een beleid per week moet worden bijgesteld. Hij stelt voor om het een week voor 10 oktober a.s. te doen, omdat op 10 oktober a.s. iedereen overal naartoe gaat.

Wethouder de heer VAN DER EST zegt dat er gezamenlijk met de makelaars en projectontwikkelaars wordt opgetrokken. Zij betalen € 300.000,00 en de gemeente betaalt € 300.000,00. Het is een voorstel van de projectontwikkelaars en de makelaars om op 10 oktober a.s. gezamenlijk op te trekken.

De heer BLAUW vindt het geen slimme datum, maar vindt wel dat er op de langere termijn iets moet gebeuren.

Wethouder de heer VAN DER EST heeft dezelfde doelstelling, maar de heer Blauw wil de uitvoering anders zien.

De VOORZITTER vraagt de commissieleden of het een hamerstuk kan zijn.

De heer TUINENGA wacht met belangstelling op het totaalplan. Na de uitleg van de wethouder geeft hij het college het voordeel van de twijfel.

De heer VISSER is akkoord met het voorstel.

Mevrouw SCHRIJVER en de heer KREEFT vinden het een hamerstuk.

De heer TORENBEEK heeft geen argumenten gehoord om van mening te veranderen en daarom is het voor zijn fractie een hamerstuk.

De heer BLAUW zegt dat de heer Torenbeek beter had moet luisteren, omdat er wel argumenten zijn gegeven. Hij neemt het mee terug naar de fractie.

De heer PAUSMA begrijpt dat het niet een los busreisje is, maar onderdeel van een totaalplan. Hij is benieuwd naar het resultaat van deze € 20.000,00 en heeft er geen probleem mee.

6.4 Zienswijze Programmabegroting 2010 Veiligheidsregio Flevoland

De heer HAAGSMA zegt dat de Politieke Unie in de ontstaansgeschiedenis van deze veiligheidsregio haar best heeft gedaan om de raad aan haar zijde te krijgen om de brandweer niet op te nemen in de veiligheidsregio. Dit voorstel lezend lijkt er hiervoor weer een reden te zijn bij gekomen, omdat het er nu op lijkt dat er een soort interne strijd tussen de drie kolommen ontbrandt. Waar het bestuur van de veiligheidsregio zegt dat de aanvragen van de rode kolom, de brandweer, kunnen worden gehonoreerd, ziet de oranje kolom, de gemeentelijke tak, ineens dat extra fte niet worden ingevuld. Tot de instelling van de veiligheidsregio had de gemeente het gezamenlijke overleg tussen de drie kolommen en nu moet een aparte kolom een visie op de begroting geven. Het lijkt hem voor het bestuur van de veiligheidsregio niet eenvoudig om een interne strijd tot een goed einde te brengen; het is jammer om daaraan tijd en aandacht te besteden. Hij vindt dat het een te grote organisatie wordt en vreest dat het aan onderlinge strijd ten onder gaat. Hij vraagt of de reactie van het college mede namens de twee andere kolommen uit de Noordoostpolder is verzonden en hoe de wethouder denkt dat de veiligheidsregio op deze vraag kan antwoorden zonder een protestbrief van de rode kolom te krijgen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL deelt mee dat er geen interne strijd is. Het bestuur van de veiligheidsregio heeft een begroting vastgesteld die naar de gemeente is gestuurd voor zienswijzen. De reactie van het college daarop is dat het individuele prima is, maar het vraagt voor de toekomst meer aandacht voor de oranje kolom. Als alles in de individuele kolommen wordt gedaan en er wordt in de oranje kolom te weinig gedaan, bestaat er een organisatie die niet optimaal kan functioneren.

De heer HAAGSMA denkt dat de fte voor de oranje kolom alleen maar kan ontstaan als de rode kolom iets inlevert. Het betekent dat de oranje kolom iets van de rode kolom wil afsnoepen en dat vindt hij een stuk interne strijd.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat het de verantwoordelijkheid van het bestuur van de veiligheidsregio is om een evenwichtige afweging te maken. Niemand heeft er iets aan als de brandweer perfect voor elkaar is, maar de rest van de organisatie niet goed is.

Dan is er een zwakste schakel. Het is logisch dat iedereen voor zijn eigen kolom opkomt en daarom zit het bestuur er ook bij en kunnen er zienswijzen worden gegeven.

De heer VISSER stemt in met het voorgenomen besluit en vindt het verstandig om extra aandacht te vragen voor de rampenbestrijding en crisisbeheersing.

De heer HAAGSMA stemt in met het voorstel en is nieuwsgierig naar hoe het bestuur van de veiligheidsregio hiermee zal omgaan. Hij is benieuwd hoe deze interne strijd zal worden geblust.

Mevrouw SCHRIJVER en de heren KREEFT en PAUSMA stemmen in met het voorstel.

De heer TORENBEEK stemt in ondanks zijn vraagtekens bij steeds grotere structuren en samenwerkingsverbanden, maar dat besluit is nu eenmaal in het verleden genomen.

7. Sluiting

De VOORZITTER bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21.45 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 21 september 2009.

De griffier,

De voorzitter,