

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 3 september 2009 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames, H. Binksma-Martens (VVD), M.T.B. Droog-Smit (CDA), E. van Elk (PU), J. Faber-Sloothoor (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H. van Mook (PvdA/GroenLinks) en S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), P.N. Blauw (VVD), G.W. Bulk (VVD), L.G.M. Hermus (CDA), H.R. Kalk (CDA), H.A.J.G. Kreeft (fractie Kreeft), L.H.M. Lammers (ONS), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), D. Pausma (ONS), A. Poppe (CU-SGP), P.J. Sanderse (CDA), J. Simonse (CU-SGP), H.H. Suelmann (CDA), H. Torenbeek (CDA), T. Tuinenga (PU), J.J. van der Velde (CDA), G.J. Veldkamp (CU-SGP), J. Visser (CU-SGP) en R.F. Wassink (CU-SGP)

Voorzitter: de heer W.C. Haagsma  
 Wethouders: de heren J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks),  
 A.H.T. van Meijel (CDA), W.J. Schutte (CDA),  
 L.G. Voorberg (CU-SGP), F.K. Zeilstra (PvdA/GroenLinks)  
 Griffier: mevrouw D. Kattenberg  
 Gemeentesecretaris: de heer H. van Boven  
 Afwezig: de heren W.L.F.C. ridder van Rappard (burgemeester),  
 J.M. Even (griffier) en de raadsleden F. Boundati  
 (PvdA/GroenLinks) en H.L. Meijering (CDA)

## I. Opening

De **voorzitter**: Ik open de vergadering en heet allen hartelijk welkom. De burgemeester is afwezig en wordt als voorzitter vervangen door mij, de heer Haagsma. Omdat ik mijn bestuurlijke rol als raadslid belangrijker vind dan mijn voorzitterschap, zal ik aan de discussie deelnemen. In het verslag wordt duidelijk aangegeven of ik als voorzitter of als raadslid spreek. De griffier de heer Even is afwezig en wordt vervangen door mevrouw Kattenberg. Verder zijn met kennisgeving afwezig de heren Boundati en Meijering.

## II. Vaststelling agenda

De CDA-fractie heeft een motie over het onderwerp 'Plaatsen van borden met niet-commerciële informatie' en deze wordt als punt 13 aan de agenda toegevoegd. De agenda wordt met toevoeging van agendapunt 13 goedgekeurd en vastgesteld.

## III. Notulen van de vergadering van 25 juni 2009

De **Haagsma**: Op pagina N237 staat een onduidelijke zin. Deze zin moet worden verbeterd.

De zinsnede op pagina N237 "Zo gebeurde het dat Provast zich onttrok aan de ontwikkeling van..." moet vervangen worden door "Zo gebeurde het dat Provast de vierkante meters van het voormalig CWI-gebouw niet meer kon ontwikkelen."

De notulen worden met inachtneming van de wijzigingen vastgesteld.

## IV. Ingekomen stukken

De heer **Tuinenga**: Het ingekomen stuk nr. 3 over de motie van Spijkenisse moet niet alleen niet ter kennisgeving worden aangenomen, maar verdient steunbetuiging. Wij kunnen ons vinden in de uitgesproken zorgen aangaande de bezuinigingen bij het politie-apparaat. Onlangs waren bij omloop 'Schokland' eerst twaalf motoragenten aangevraagd en toegezegd, terwijl dit aantal later werd teruggebracht tot vier. Ons voorstel is genoemde motie op een of andere wijze te ondersteunen.

De heer **Lammers**: Ook de ONS-fractie maakt zich zorgen over dit onderwerp, gelet ook op de plannen van het kabinet. Daarom vindt de ONS-fractie het goed middels een steunbetuiging aan deze motie een signaal richting Den Haag af te geven.

De heer **Wassink**: De voorbeelden uit genoemde motie zouden beter moeten worden onderbouwd. Bovendien zijn de plannen van de minister van Binnenlandse Zaken nog niet definitief en worden die vaak anders uitgelegd dan was bedoeld. Zo'n steunbetuiging is niets anders dat ver voor de muziek uitlopen.

De heer **Torenbeek**: De CDA-fractie begrijpt de bedoeling van de Politieke Unie, maar anderzijds bestaat de noodzaak dat de raad van de Noordoostpolder de bezwaren zelf moet onderbouwen en niet de bezwaren van Spijkenisse zomaar moet overnemen. Daarom is het beter het onderwerp in de commissie BFCE te agenderen en te bespreken zodat na een gedegen voorbereiding eventueel een voorstel in die richting kan komen.

De heer **Bulk**: Het is beter een dergelijk onderwerp in de commissie te behandelen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de fracties ONS en Politieke Unie van mening zijn dat de motie van Spijkenisse kan worden ondertekend en dat de fracties van het CDA en de VVD het wenselijk vinden dit onderwerp in de commissie BFCE te behandelen. Omdat ook de Politieke Unie het hiermee eens is, wordt besloten dit onderwerp als agendapunt in de commissie BFCE te plaatsen.

Mevrouw **Geluk**: Het is verstandig de zaken die in de brief onder punt 5 worden genoemd, als voorbeelden erbij te betrekken wanneer te zijner tijd de behandeling van het bestemmingsplan Buitengebied aan de orde komt. Ik stel voor deze zaken op informatieve wijze bij een volgende commissievergadering te bespreken, omdat uit dit voorbeeld lering valt te trekken voor het oplossen van vraagstukken die onoplosbaar leken.

De **voorzitter**: Uiteraard hebben u en uw fractie de vrijheid dit onderwerp als discussiepunt op de agenda van de commissie te plaatsen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt over de afdoening van de ingekomen stukken besloten zoals is voorgesteld.

## **V. Mededelingen**

Er zijn geen mededelingen.

## **VI. Spreekrecht**

Voor het spreekrecht zijn geen aanmeldingen.

## **VII. Vragenuur**

De **voorzitter**: De vragen worden afgehandeld in de volgorde zoals die bij de griffie zijn binnengekomen.

De heer **Simonse**: De fractie van de ChristenUnie/SGP is verbaasd over het afwijzen van een waarderingssubsidie van het college inzake 'het Heelal' aan de Wilgenlaan. Op 29 mei 2008 stelde ik aan de burgemeester enkele vragen over hoe het college omgaat met het toekennen van subsidie. Het antwoord was dat aan drie voorwaarden moest worden voldaan. In de eerste plaats moest een algemeen doel worden beoogd, vervolgens voor iedereen toegankelijk en als derde mocht het niet evangeliserend van aard zijn. Tijdens deze discussie noemde ik 'het Heelal' als voorbeeld. Daarop antwoordde de burgemeester "het gaat om de motieven". Op 25 maart 2009 weigert het college subsidie aan 'het

Heelal' te verlenen. In april 2009 dient 'Operatie Mobilisatie Nederland' een bezwaarschrift in. In augustus 2009 bepreekt de commissie dit ingediende bezwaarschrift en verklaart dit bezwaar gegrond. Dat betekent dat nu de beslissing bij het college ligt. Hierbij stellen wij de volgende vragen:

- Had het college niet toegezegd dat indien organisaties zouden voldoen aan de drie genoemde voorwaarden, de subsidie ook zou worden verstrekt?
- Hoe gaat het college hiermee om? Kijkt het college op verschillende manieren tegen de aanvragen aan en wordt er verschillend gewogen? Gebruikt het college nog wel dezelfde gewichten?

Graag wil ik dat deze vragen worden genotuleerd, zodat het college later adequate antwoorden op deze vragen kan geven.

De **voorzitter**: Misschien kan een van de collegeleden nu direct antwoorden, zo niet, dan zou het college in een later stadium schriftelijk moeten antwoorden.

Wethouder de heer **Zeilstra**: De procedure die de heer Simonse aangeeft, is correct. Als ik mij goed herinner, gaat het hier om nieuwe voorwaarden voor waarderingssubsidie. Blijkbaar bestond twijfel over de aanvraag en daarom werd de afgesproken bezwaarschriftprocedure gevolgd. Mogelijk de komende week komt dit bezwaarschrift in het college aan de orde. Na de bespreking in het college, krijgt de heer Simonse het antwoord.

De **voorzitter**: De heer Torenbeek en de heer Lammers, die over hetzelfde onderwerp een vraag indienden, krijgen nu de gelegenheid die te stellen.

De heer **Torenbeek**: In de vergadering van 23 april 2009 werd tijdens het vragenuur uitgebreid gesproken over de windmolens van de heer Knoppers, waarbij de woordvoerder van de Politieke Unie twijfels uitsprak over de goede uitkomst van de gerechtelijke procedures. Inmiddels deed de Raad van State uitspraak waarin de gemeente Noord-oostpolder in het gelijk werd gesteld. Thans speelt nog het kort geding inzake de dwangsom en de executoriale verkoop van de gronden van de heer Knoppers. Tot mijn verrassing vond ik dezer dagen in mijn mailbox de mededeling dat een claim van € 4 miljoen was ingediend als schadevergoeding vanwege de planschade. Mijn vraag aan het college luidt: hoe verhouden zich deze zaken met elkaar en hoe is de situatie op dit moment?

De heer **Lammers**: In aansluiting op voorgaande vraag over de planschade van € 4 miljoen, wil ik een aanvullende vraag stellen.

- Kan het college bevestigen dat dit verzoek tot € 4 miljoen planschade is binnengekomen?
- Hoe gaat het college met deze aanvraag om, gelet op het feit dat de heer Knoppers in 2007 ook een claim indiende?
- Wat is de inschatting van het college aangaande de afhandeling van deze planschade?

Wethouder de heer **Van Meijel**:

- Het college constateert dat de Raad van State een bijzondere heldere uitspraak heeft gedaan. In een memo heeft het college duidelijk aangegeven welke aspecten in deze affaire belangrijk zijn. Hoofdzaak is het plaatsen van twee molens in strijd met het bestemmingsplan. Gerelateerd aan deze hoofdzaak ontstond in de loop der tijd een scala van afgeleide zaken. Het is belangrijk de hoofdzaak van de afgeleide zaken te blijven onderscheiden.

- Het college betreurt het in hoge mate dat een partij stelt dat het college, dat wil zeggen wethouder Van Meijel, in dit dossier aan "onbehoorlijk bestuur" doet. Dit oordeel is gebaseerd op heel eenzijdige informatie, de desbetreffende partij nam geen moeite bij het college zelf de informatie in te winnen. In dit verband wil ik herinneren aan het ordedebat, aangevraagd door de heer Poppe. Tijdens dat debat werd opgemerkt dat de wethouder verstandig genoeg is om te weten wat hij wel of niet moet zeggen. Overeenkomstig deze richtlijn heb ik als wethouder gehandeld en daarom is het bijzonder pijnlijk als een raadslid spreekt over 'onbehoorlijk bestuur'. Deze uitdrukking werd later ook in de pers

aangehaald. Het college handelde en handelt naar eer en geweten binnen alle wetten en regels die zijn opgesteld en overeenkomstig het beleid dat door de raad werd vastgesteld. Daarom gaat het veel te ver te spreken over 'onbehoorlijk bestuur' als het over een klein ondergeschikt punt gaat.

- Op 25 september 2009 komt een uitspraak in het kort geding dat nog loopt.
- Over de planschade kan ik alleen medelen dat een schadeclaim van € 4 miljoen is binnengekomen. Deze claim zal via de normale en bekende procedures worden afgehandeld en dat op dezelfde bijzonder zorgvuldige wijze waarop het college altijd in dit dossier heeft gehandeld.
- De omvang van het dossier bewijst hoe zorgvuldig het college altijd handelde. In plaats van eenzijdige beschuldigingen te uiten zou deze politieke partij dit dossier eens goed moeten bestuderen om daaruit de juiste informatie te putten.

De heer **Torenbeek**: Het antwoord van de wethouder is glashelder en daarom wil ik graag aan de woordvoerder van de Politieke Unie, de heer Haagsma, een vraag stellen. In de politiek zijn woorden als 'onbehoorlijk bestuur' zwaar geladen. Als de heer Haagsma deze uitdrukking handhaaft, dan moet hij namens zijn partij een motie van wantrouwen of afkeuring of van treurnis indienen. Wordt een dergelijke motie niet ingediend, dan betekent dit dat de Politieke Unie het volste vertrouwen heeft in het college en wethouder Van Meijel. Daarom vraag ik de heer Haagsma zich duidelijk uit te spreken over wat hij met deze uitdrukking 'onbehoorlijk bestuur' bedoelt.

De heer **Lammers**: Ik heb behoefte een nuance aan te brengen op de betichtingen van wethouder Van Meijel. Ik was destijds voorzitter van de commissievergadering waarin de woordvoerder van de Politieke Unie inderdaad de uitdrukking 'onbehoorlijk bestuur' heeft gebruikt, maar het is echter wel belangrijk te bezien in welke context dit werd gezegd. De heer Van Meijel heeft niet gezegd dat het in dit verband ging om een bemiddelings-traject dat door de rechtbank van Lelystad is bekrachtigd. De gemeente Noordoostpolder gaf om welke reden dan ook geen uitvoering aan dit mediationtraject. Ik vind dat minstens deze nuance moet worden aangebracht, namelijk dat het niet onbehoorlijk is als de woordvoerder van een partij de uitdrukking 'onbehoorlijk bestuur' gebruikt omdat de gemeente geen uitvoering heeft gegeven aan de opdracht tot bemiddeling. De uitdrukking slaat niet op het geheel maar wel op dit onderdeel van het bestuur.

De heer **Torenbeek**: Ik snap precies wat de heer Lammers bedoelt. Als de Politieke Unie zoiets had gezegd als 'het college is nalatig geweest' dan zou ik niet op deze manier hebben gereageerd. De hoofdzaak is dat de Raad van State de gemeente in het gelijk heeft gesteld en de CDA-fractie vindt het onbehoorlijk als dan op grond van een afgeleide kwestie de woordvoerder van de Politieke Unie de uitdrukking 'onbehoorlijk bestuur' gebruikt.

De heer **Wassink**: Voordat de heer Haagsma het woord neemt, lijkt het me verstandig dat de heer Bakker tijdelijk het voorzitterschap overneemt.

De heer **Bakker** (interim-voorzitter): Als ook maar een kleine minderheid in de raad dit vindt, is het inderdaad verstandig dat ik als vicevoorzitter de vergadering zal leiden.

De heer **Haagsma**: De heer Lammers heeft al gedeeltelijk een antwoord gegeven. In die commissievergadering ging het om het kort geding van 11 mei 2009 waarbij de griffier van die zitting in vier punten de gemaakte afspraken tussen de twee partijen helder heeft samengevat. De afspraken waren bedoeld om de executoriale verkoop van de bezittingen van de heer Knoppers direct na het kort geding te voorkomen en daarmee te wachten op de uitspraak van de Raad van State. Omdat zoveel getallen werden genoemd, gaf de rechter van het kort geding het advies dat de vertegenwoordigers van de beide partijen buiten de rechtszaal om moesten proberen via een bemiddelingspoging te bewerkstelligen dat beide partijen door één deur zouden kunnen. Uiteindelijk werden na een schorsing en ook na telefonisch overleg met het gemeentebestuur, de volgende afspraken af-

gekondigd: zowel de gemeente Noordoostpolder als de heer Knoppers benoemt een ter zake deskundige en deze twee benoemen op hun beurt een derde ter zake deskundige. Dit drietal kreeg de opdracht gezamenlijk te onderzoeken of de molens die op een nieuwe fundering staan, alsnog op de oude geplaatst zouden kunnen worden. Na deze overeenkomst hebben beide partijen gezegd – ik herhaal: de gemeente Noordoostpolder en de firma Knoppers – "dit is een afspraak waar we van 11 mei tot 31 augustus 2009 samen aan gaan werken." Als je zestien weken de tijd hebt om te werken aan een afspraak gemaakt bij een kort geding met de belofte die uit te voeren en je doet dat niet, dan vind ik namens de Politieke Unie dat op dat onderdeel 'onbehoorlijk', want je belooft iets aan een kortgedingrechter en je doet het niet. Dan had de gemeente Noordoostpolder die afspraak niet moeten maken. Daarom heb ik op dat onderdeel van het dossier het woord 'onbehoorlijk' gebruikt.

De heer **Torenbeek**: In dit huis bestaat de gewoonte zeer terughoudend te reageren zo lang een zaak onder de rechter is, om daarmee de belangen van de gemeente niet te beschadigen. Dat was de reden waarom de wethouder Van Meijel in die commissievergadering weinig kon meedelen. De CDA-fractie vindt het schokkend dat een politiek zwaarbeladen term als 'onbehoorlijk bestuur' werd gebruikt, vooral ook omdat de zaak nog onder de rechter was. Nu de Raad van State de gemeente Noordoostpolder volledig in het gelijk stelde, wil ik nogmaals aan de heer Haagsma vragen of hij zijn uitdrukking handhaaft of niet.

De heer **Bakker** (interim-voorzitter): De heer Torenbeek betreft nu de term in een breder kader, terwijl de heer Haagsma duidelijk aangaf dat het op een onderdeel slaat.

De heer **Torenbeek**: Als het dan werkelijk om zo'n klein onderdeel gaat, dan vind ik het onbehoorlijk dergelijke zware woorden te gebruiken.

De heer **Lammers**: Ik heb kennisgenomen van de reactie van het college en begrijp dat het college nog niet wil reageren op mijn vraag over de planschade. Ik wacht nu de ambtelijke stukken af over hoe de procedure verder zal verlopen.

De heer **Bulk**: Het is bekend dat de VVD het altijd zeer ernstig heeft gevonden dat een conflict uitloopt op een Gordiaanse knoop, ik zou bijna spreken van een bijna onontwarbare 'Knopperiaanse' knoop. Het betreft hier een ondernemer en een inwoner van onze gemeente en ik wil de heer Torenbeek en zijn partij oproepen alle inspanningen te doen zodat conflicten met inwoners nu en in de toekomst zo snel mogelijk worden opgelost.

De heer **Bakker** (interim-voorzitter): Ik constateer dat deze opmerking geen vraag is en verzoek van het vragenuurtje geen misbruik te maken door het doen van statements.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Ik wil nogmaals herinneren aan het ordedebat dat in de commissie is geweest. Destijds heb ik zo goed mogelijk de vragen willen beantwoorden, met de restrictie dat de zaak onder de rechter was. De zaak ligt nog steeds onder de rechter en dan is het niet verstandig allerlei uitspraken te doen. In deze zaak is bij die gelegenheid het vertrouwen uitgesproken dat het college verstandig zou handelen. Sommige raadsleden hebben in een persoonlijk onderhoud informatie bij mij ingewonnen. Ik mag niet alles zeggen. Ik adviseer de verdere procedure af te wachten.

De heer **Bakker** (interim-voorzitter): Ik constateer dat in deze uiterst gevoelige zaak die nu al zo lang speelt, de emoties hoog oplopen, zodat het soms gebeurt dat de woorden anders worden geïnterpreteerd dan die zijn bedoeld. De heer Haagsma bedoelde met zijn opmerking niet het hele proces, maar een onderdeel, terwijl dat door anderen wel zo wordt opgevat. Ik stel voor deze discussie te sluiten.

De heer **Torenbeek**: Met het uiten van deze mening, vind ik dat de heer Bakker buiten de grenzen gaat in zijn taak als voorzitter.

De heer **Bakker** (interim-voorzitter): Ik geef de heer Haagsma het voorzitterschap terug.

De **voorzitter**: De fracties van VVD en ONS hebben vragen over de ziekenhuisproblematiek. De heer Lammers krijgt het woord.

De heer **Lammers**: In het persbericht van het college van 3 september 2009, spreekt het college de wens uit over een mogelijke samenwerking tussen de MC Groep en het Antoniusziekenhuis. Ik citeer "De gemeente Noordoostpolder en Urk vinden het beide belangrijk voor de gezondheidszorg van de bewoners dat de MC Groep en het Antoniusziekenhuis tot een vorm van samenwerking komen. Dit is in het belang voor de gezondheidszorg van de inwoners. Uit bedrijfsmatige overwegingen hechten de beide gemeenten er sterk aan dat deze zorg wordt aangeboden vanuit één gebouw, te weten locatie het Dr. Jansenziekenhuis." In de presentatie van de voorzitter van de Raad van het Bestuur van het Antoniusziekenhuis, dr. W. van der Kam, tijdens de laatste commissievergadering werd een plan beschreven om verdere uitbouw te plegen op de reeds bestaande locatie van het Antoniusziekenhuis met als doel: een klinisch ziekenhuis met veertig tot zestig bedden. Dat kan de bevolking verwachten. De ONS-fractie wil graag antwoord op de volgende vragen:

- Is dit persbericht tot stand gekomen met instemming van beide voorzitters van de Raden van Bestuur?
- Waarom oppert het college een dergelijke constructie van samenwerking? Bent u door de MC Groep benaderd?
- Hebt u contact gehad met de beide Raden van Bestuur over de door u en de buurgemeente Urk voorgestelde samenwerking?. Zo ja, wat was dan hun reactie aangaande de voorgestelde samenwerking tussen de MC Groep en het Antoniusziekenhuis? Steunden zij een dergelijk, door het college voorgestelde, initiatief?

Tijdens de presentatie in de laatstgehouden commissievergadering sprak de heer Van der Kam voor een vervolgstap over de volgende voorwaarden: een moderne locatie, 24 uurszorgvoorziening, de hoogste kwaliteitsnorm, toekomstige bestendige partners, geen onnodige huisvestingslasten en geen verwarring voor de bevolking. Allemaal eisen waaraan in de ogen van de heer Van der Kam de MC Groep en het Dr. Jansenziekenhuis niet kunnen voldoen.

- Vindt u dat de genoemde argumentatie en feiten mogelijkheden bieden tot samenwerking tussen de MC Groep en het Dr. Jansenziekenhuis?

Het college spreekt over samenwerking "in het belang voor de gezondheidszorg". Uiteraard moet u hiervoor argumenten hebben, argumenten die houtsnijden en zijn gefundeerd op gedegen onderzoek. Mijn vraag luidt:

- Uit welk onderzoek en welke gegevens blijkt dat in deze zaak samenwerking in het belang is van de gezondheidszorg?
- Gesteld dat er geen samenwerking zou komen, op welke wijze wordt dan het belang voor de gezondheidszorg geschaad?

Ten slotte heeft ieder eind 2008 kennis kunnen nemen van het rapport Lodewick. In dit rapport staat onder meer het volgende: "Niettemin is het mogelijk gebleken voor de Stichting (nu de MC Groep) een gezond perspectief te schetsen. Dat perspectief is dan samengevat als volgt: sluit de locatie Emmeloord als ziekenhuis, want het vertrouwen van de bevolking in deze voorziening is verloren geraakt en de kosten zijn te hoog." Daarnaast is het Antoniusziekenhuis inmiddels erin geslaagd een alternatief in Emmeloord te vestigen dat door de huisartsen en de bevolking wordt gewaardeerd.

Mijn slotvraag luidt: waarom heeft u toen geen kritiek gehad op deze conclusies van dat rapport en is de denkrichting van het college nu tegengesteld aan deze aanwijzingen? Op welke wijze en op welke punten is uw eigen onderzoeksconclusie afwijkend ten opzichte van het rapport Lodewick aangaande het punt van de sluiting van de locatie Emmeloord?

De heer **Wassink**: Citeerde u het rapport Lodewick? Of interpreteerde u? Of was het een samenvatting?

De heer **Lammers**: Voor de duidelijkheid herhaal ik het exacte citaat in het rapport Lodewick: "Niettemin is het voor de Stichting mogelijk gebleken een gezond perspectief te schetsen. Dat perspectief ziet er kort samengevat als volgt uit: sluit de locatie Emmeloord als ziekenhuis. Het vertrouwen van de bevolking in deze voorziening is verloren geraakt en de kosten zijn te hoog. Daarnaast is het Antoniusziekenhuis (Sneek) erin geslaagd een alternatief in Emmeloord te vestigen dat door bevolking en huisartsen wordt gewaardeerd." Daar eindigt het citaat uit het rapport van Lodewick.

De heer **Blauw**: Ik kende de vragen van de heer Lammers niet. Indien er overlap mocht blijken te zijn, dan mag het college uiteraard de vragen samenvattend beantwoorden. Het is jammer opnieuw over de ziekenhuisproblematiek te moeten praten, omdat we dachten dat de laatste maanden een goede ontwikkeling gaande was dankzij een goede ziekenhuisondernemer die bezig was in Emmeloord een nieuw ziekenhuis te bouwen. Het verbaast de VVD-fractie dat dit niet zo is en dat baart ons zorgen. De laatste weken bereiken ons berichten als zou het college samen met het provinciaal bestuur bezig zijn druk uit te oefenen op het bestuur van het Antoniusziekenhuis om aan de wens tot samenwerking met de MC Groep te voldoen. In de raadsvergadering van 25 juni jl. heeft het college duidelijk verwoord – ik citeer pagina 185 van het verslag – "dat de inzet van dit gemeentebestuur is gebaseerd op het standpunt dat de MC Groep en het Antoniusziekenhuis zoveel mogelijk moeten samenwerken". Omdat wij meerdere malen de heer Van der Kam hadden gehoord, begrepen wij deze inzet destijds al niet, maar wij besloten te wachten op de presentatie van de heer Van der Kam gepland op 19 augustus 2009. Uit die presentatie bleek overduidelijk dat de visies van de beide instellingen en bestuursvoorzitters zodanig verschilden dat van een vruchtbare samenwerking geen sprake kan zijn. Bovendien had de heer Van der Kam tijdens die presentatie nogmaals zijn plannen ontvouwd, onderbouwd door feiten en cijfers, te komen tot een kliniek van veertig tot zestig bedden. Wij zijn daarom verbaasd dat het gemeentebestuur blijkens het persbericht nog steeds aanstuurt op samenwerking en huisvesting in de locatie Dr. Jansenziekenhuis die volledig tegenovergesteld zijn aan de inzichten van de heer Van der Kam. De adviezen van het rapport Lodewick uit 2008 moesten integraal worden overgenomen, dus ook het advies de locatie dr. Jansenziekenhuis te sluiten. Wij zijn verbijsterd dat het college een tegenovergestelde positie inneemt. Het spijt me te moeten zeggen dat de vrouw van de taakwethouder een belangrijke functie vervult...

De heer **voorzitter**: Mijnheer Blauw ik onderbreek u, het vragenuur is om vragen stellen. U moet nu uw vragen stellen.

De heer **Blauw**: Ik wil wel stellen dat de onderhandelingen met de gedeputeerde J. Bos plaatsvonden in het kader van zijn lidmaatschap van de Raad van Advies van de MC Groep waarvan de heer Van der Kam niet op de hoogte was en die hij ook niet had gemeld. Ik ga nu mijn vragen stellen:

- Deelt het college onze visie dat de samenwerking tussen de beide instellingen misschien zal leiden tot een uitgebreide polikliniek maar nimmer tot een ziekenhuis? Indien het college deze visie niet deelt, welke visie heeft het college dan wel?
- Deelt het college onze conclusie dat de visie van de heer Van der Kam niet strookt met de visie van Loek Winter? Zo niet, wat is dan uw mening?
- Indien het college van mening blijft dat de samenwerking dient te worden gerealiseerd, wat is dan het effect daarvan op de uitbreidingsplannen en de daarvoor benodigde vergunningen voor de geplande uitbreiding van het Antoniusziekenhuis in Emmeloord?
- Bent u het met ons eens dat ongelijke strijd om de patiënt tussen beide instellingen kan leiden tot een afbraak c.q. stagnatie van de ontwikkeling van de tweedelijnszorg in de Noordoostpolder en Urk?
- Kunt u ons uitleggen wat het uiteindelijk voordeel is voor de patiënt van deze opstelling van het college?
- Bent u nog steeds van oordeel dat de adviezen van het rapport Lodewick waarop de staatssteun is gebaseerd, integraal dienen te worden opgevolgd? Hoe kunt u dat rijmen

met uw huidige opstelling? Zo nee, hoe verklaart u dan dat u het rapport Lodewick integraal hebt geaccepteerd?

- Wanneer denkt u de gesprekken met beide Raden van Bestuur te hebben afgerond mede gezien in het licht van de geplande uitbreiding van het Antoniusziekenhuis in Emmeloord?

- Bent u van mening dat het samengaan van een ziekenhuis met een slechte naam en één met een goede naam voor beide winst oplevert? Zo niet, wat streeft u dan wel na?

- Bent u met ons van mening dat eindelijk een duidelijke keuze moet worden gemaakt zodat dit probleem niet weer gaat escaleren en vindt u niet dat u als verantwoordelijk gemeentebestuur een rol dient te spelen?

De **voorzitter**: Ik verwacht dat de heren Lammers en Blauw hun vragen per mail hebben doorgestuurd, anders zouden de collegeleden wel steno moeten kunnen om alle vragen op te schrijven. Ik verzoek wethouder Zeilstra op hoofdlijnen de vragen te beantwoorden. Als de wens bestaat tot uitgebreide discussie, dan is het beter dat de raad besluit deze discussie te verplaatsen naar de eerstvolgende commissievergadering.

Wethouder de heer **Zeilstra**: Het was netter geweest als de vragen van tevoren waren toegestuurd over behoorlijk bestuur gesproken. De kwestie waar het eigenlijk om gaat en die zowel met de heer Winter als Van der Kam is besproken, is de toekomstige huisvesting van het ziekenhuis, met name de huisvesting van het Antonius. Het college geeft voor de uitbreiding van het Antonius alle nodige vergunningen, support en ondersteuning. Ik benadruk dat het college zeer positief staat ten opzichte van het Antonius. Om deze reden kan ik hetgeen hiervoor is gezegd makkelijk naast mij neerleggen.

Anderzijds moet het college rekening houden met de concurrentie in de gezondheidszorg. Drie poliklinieken willen momenteel dit gebied bedienen en de vierde zal in januari 2010 starten. Het overheidsbeleid wilde bewust deze marktwerking. In Emmeloord staat een prachtig gebouw: het Dr. Jansenziekenhuis. De MC Groep zal vanwege de hoge kosten niet in staat zijn dit gebouw te houden en dat zal leiden tot verkoop. Ik heb mij laten voorlichten door de Inspectie voor de Volksgezondheid en die heeft bevestigd dat in het gebouw van het Dr. Jansenziekenhuis een heel goede infrastructuur zit, en daarom zou het college het bijzonder betreuren als het Dr. Jansenziekenhuis zou worden afgeschreven. Het college heeft daarom de vraag bij beide Raden van Bestuur neergelegd: zou het gelet op de toekomstige huisvestingsplannen niet wijs zijn te kijken de ziekenhuizen op één locatie te realiseren? De overwegingen hiervoor haalt het college voor een belangrijk deel ook uit het rapport Lodewick, namelijk de bedrijfseconomische overwegingen. Het college wil in het belang van de bevolking een goede gezondheidszorg. De Raden van Bestuur worden alleen uitgenodigd deze mogelijkheid te bekijken, maar uiteindelijk beslissen de besturen van de ziekenhuizen zelf of zij en in hoeverre zij eventueel van dit gebouw gebruik willen maken. Dat is hun vrijheid en verantwoordelijkheid en het college zal dit respecteren.

De heer **Lammers**: In het persbericht van het college stond een belangrijke zin: "dit is in het belang van de gezondheidszorg". Daarmee suggereert het college dat de vestiging van het Antoniusziekenhuis in het Dr. Jansenziekenhuis in het belang van de bevolking is. Omgekeerd zou ik dan vragen: stel dat het niet gebeurt, is dan het belang geschaad?

Wethouder de heer **Zeilstra**: Dit alles moet worden gezien in het kader van de concurrentie en de vaststelling van de hoogte van de premies in de toekomst die de bevolking moet opbrengen. Het college meent dat het hier gaat om 'maatschappelijk kapitaal' en daarom is de hoogte van de investeringskosten belangrijk. Omdat het gaat om 'maatschappelijk kapitaal', mag het college instellingen vragen of zij rekening willen houden met bestaande voorzieningen. De instellingen wordt gevraagd hoe zij tegen de laagst mogelijke kosten de meest optimale zorg aan de bevolking kunnen leveren.

De heer **Lammers**: Twee weken geleden kreeg de heer Van der Kam een applaus voor zijn presentatie. De heer Van der Kam stelde in zijn betoog uitdrukkelijk enkele voor-



waarden voor de uitbouw van het Antoniusziekenhuis: vestiging op één locatie en een modern en energiezuinig gebouw. Het Dr. Jansenziekenhuis voldoet niet aan deze eisen. Andere voorwaarden waren: een toekomstige bestendige partner en geen onnodige huisvestingslasten en de visie van 24 urenzorgverlening. Aan deze voorwaarden voldoet de MC Groep niet. Daarom begrijp ik de koers van het college niet. Het college duwt in een richting die niet strookt met de visie van het Antonius. Is dat in het algemeen belang? Ik kan dat niet inzien. Heeft de heer Zeilstra overleg gehad met de heer Van der Kam?

Mevrouw **Faber**: De heer Lammers geeft zoals gewoonlijk geen feiten maar eigen interpretaties en eigen veronderstellingen weer.

Wethouder de heer **Zeilstra**: De weergave van de heer Lammers is volstrekt onjuist. Het college heeft zowel met de heer Van der Kam als met de heer Winter een gesprek gehad. Het gesprek had een verkennend karakter en over huisvesting is nog niet gesproken.

De **voorzitter**: Ik nodig de heer Blauw uit te reageren.

De heer **Blauw**: Ik kreeg nauwelijks antwoorden op mijn vragen. Wat is het antwoord op de vraag: 'deelt het college onze visie dat de visie van de heer Winter niet strookt met de visie van de heer Van der Kam'?

Wethouder de heer **Zeilstra**: Ik geef hetzelfde antwoord als zojuist aan de heer Lammers, namelijk dat deze vraag momenteel niet aan de orde is.

De **voorzitter**: Ik herhaal mijn suggestie dat het goed is dit onderwerp in de eerstvolgende commissievergadering met de mogelijkheid van een goede voorbereiding te bespreken. De raadsleden staat het vrij hun vragen nogmaals schriftelijk in te dienen.

De heer **Blauw**: Naar onze mening is het college niet bereid te antwoorden. Wij betrouwen het standpunt van wethouder Zeilstra bijzonder. De VVD-fractie zal tijdens een commissievergadering of een raadsvergadering op dit onderwerp terugkomen.

De heer **Wassink**: Ik wil de fracties van ONS en VVD wijzen op een verzonden nota waarin in grote lijnen voor zover mogelijk uw vragen werden beantwoord. Wethouder Zeilstra heeft terecht opgemerkt dat enkele vragen momenteel nog niet aan de orde zijn omdat het proces nog gaande is. Het college spreekt slechts over de wenselijkheid van "een vorm van samenwerking" en vervolgens "deze boodschap zal in afzonderlijke gesprekken met beide Raden van Bestuur worden overgebracht". Het college heeft terecht het algemeen belang van alle inwoners op het oog. Omdat een gedeelte van de inwoners nog steeds naar het Dr. Jansenziekenhuis gaat, wil het college terecht zoeken naar samenwerking in dat grote geheel. Ik vind het jammer dat sommige raadsleden voor slechts één ziekenhuis opkomen.

De heer **Blauw**: Het wedden op twee paarden leverde nog nooit winst op. Soms is het noodzakelijk een keuze te maken. Ik garandeer dat die poging niets oplevert voor de bevolking van de Noordoostpolder.

De heer **Wassink**: Ik constateer dat de VVD op geen enkele manier goed samenvat wat in deze raadzaal wordt gezegd.

De heer **Kalk**: Ik ben het eens met de suggestie dit onderwerp zorgvuldig in de commissie te bespreken. Over het punt van samenwerking is al vaker gediscussieerd. Omdat de bijdragen van de fracties ONS en VVD op grijsgedraaide grammofonplaten beginnen te lijken, zou ik beide fracties willen vragen eens nieuwe geluiden te laten horen, omdat zij immers beweren "er bereiken ons nieuwe signalen en nieuwe feiten". Tot nu toe hoor ik alleen maar herhalingen van oude discussies over het rapport Lodewick en geen nieuwe

feiten of signalen. Graag zou ik ter voorbereiding op de discussie in de commissie echt nieuwe feiten of signalen willen horen.

De heer **Lammers**: Dat willen wij graag toezeggen voor de volgende commissie. In het kort wijs ik nu op de gewijzigde situatie na de laatste commissievergadering. De heer Van der Kam gaf zes voorwaarden aan als voorwaarde voor een volgende stap. Deze voorwaarden zijn tegengesteld aan de recent weergegeven visie van het college, namelijk de suggestie van het college dat het gebruik van het gebouw van het Dr. Jansenziekenhuis in het belang van de bevolking zou zijn.

De heer **Kreeft**: Uit het referaat van de heer Blauw bleek dat hij – ondanks dat hij van tevoren de visie van het Antoniusziekenhuis wel wist – toch met zijn uitspraken wilde wachten tot na de presentatie van de heer Van der Kam. Het valt mij nu op dat hij dit niet toepast bij de MC Groep want de presentatie van de heer Winter moet nog komen.

De heer **Blauw**: Zoals bekend, had ik in juni 2009 een gesprek met een collega van Loek Winter, namelijk met Willem de Boer. Deze heeft mij de plannen van de MC Groep haarfijn uitgelegd en daarom heb ik – wat mij betreft – de presentatie van Loek Winter niet nodig.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de raadsleden ruimte kregen de vragen te stellen en dat het college heeft gereageerd. Het onderwerp wordt in de commissie Samenleving besproken.

### VIII. Agendapunten

1. Vaststelling bestemmingsplan "Emmeloord, De Deel" (busrestauratie).

De **voorzitter**: Dit voorstel werd aan iedere fractie toegezonden. Ik geef door middel van een stemverklaringsronde iedere fractie gelegenheid te reageren.

Mevrouw **Van Mook**: De fractie PvdA/GroenLinks is akkoord met dit voorstel.

De heer **Kreeft**: Mijn fractie is voor dit voorstel.

De heer **Wassink**: Ik wil door middel van deze formele klap de goedkeuring van de fractie ChristenUnie/SGP aan dit voorstel bevestigen.

De heer **Lammers**: De ONS-fractie had het graag anders gezien, maar de situatie noopt ons nu met dit voorstel akkoord te gaan.

De heer **Tuinenga**: Ik sluit me bij voorgaande spreker aan. De Politieke Unie is akkoord met dit voorstel.

De heer **Blauw**: De VVD-fractie is akkoord en hoopt dat zo snel mogelijk wordt begonnen met de werkzaamheden.

De heer **Sanderse**: Ik sluit me bij de woordvoerder van de VVD aan. De CDA-fractie stemt voor dit voorstel.

De **voorzitter**: Ik concludeer dat dit voorstel door de raad unaniem is aangenomen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad unaniem overeenkomstig het voorstel.

De **voorzitter**: Ik schors de vergadering voor een korte pauze.

*Schorsing*

## 2. Nota Grondbeleid

De **voorzitter**: Dit voorstel was als hamerstuk aangekondigd. De fractie van de PvdA/GroenLinks wil door middel van een amendement iets aan de nota toevoegen. Niet de inhoud van de nota, maar alleen de toevoeging is onderwerp van bespreking. Het amendement luidt als volgt.

**Amendement ingediend door PvdA/GroenLinks  
Nota Grondbeleid**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 3 september 2009;

overwegende dat:

- de formulering van de nota Grondbeleid op een aantal onderdelen meer SMART kan, zodat de uitvoering van de werkzaamheden van het college beter door de gemeenteraad kan worden gecontroleerd;
- dit noodzakelijk/nuttig wordt geacht om te voorkomen dat over de keuze van het college discussie ontstaan op een moment dat dit geen invloed meer kan hebben op de vaststelling van de grondprijzenbrief;
- het opnemen van de gemeenten in de nota Grondbeleid als kaderstelling niet zinvol lijkt omdat dit de beleidsvrijheid van het college te veel zou aantasten;

stelt het volgende amendement voor:

- het voorstel in dier voege aan te passen dat de nota Grondbeleid wordt aangevuld met de volgende geformuleerde doelstellingen:
  1. Voorafgaande aan het onherroepelijk worden van een bestemmingsplan, wenst de gemeente de betreffende gronden in haar eigendom te hebben om zelf een grondexploitatie te voeren.
  2. Per te ontwikkelen ruimtelijk project wordt aan de gemeenteraad een afweging voorgesteld welke vorm van grondbeleid de beste keuze is. Hiervoor wordt een afwegingskader opgesteld met de volgende factoren en elementen:
    - a. grondpositie;
    - b. capaciteit van de gemeente;
    - c. wens tot regie;
    - d. winstmogelijkheden/haalbaarheid;
    - e. risico's.
  3. Indien actief grondbeleid niet de optimale keuze is, wordt bezien welke andere vorm van grondbeleid het beste is.
  4. In eerste instantie wordt geprobeerd middels een overeenkomst (het privaatrechterlijke spoor) met een private partij het kostenverhaal te regelen.
  5. Indien het sluiten van een overeenkomst niet slaagt, wordt middels het opstellen van een exploitatieplan (het publiekrechtelijke spoor) het kostenverhaal geregeld.
  7. De marktconforme prijs bij verpachting is de geldende pacht zoals Domeinen deze hanteert.
  8. Jaarlijks wordt door het college, voorafgaande aan de vaststelling van de grondprijzenbrief, aan de raad meegedeeld welke gemeenten worden gebruikt bij de vaststelling van de grondprijzen op basis van de comparatieve methode."

De heer **Bakker**: De inhoudelijke discussie in de commissie en de vele gedachtewisselingen per mail wil ik niet herhalen. Deze toevoeging wordt voorgesteld omdat wij menen dat aangenomen kadernota's bedoeld zijn als een start maar dat latere beleidsnota's meer SMART geformuleerd kunnen worden. Naar onze interpretatie was deze nota op sommige punten onvoldoende SMART geformuleerd en daarom stellen wij dit amendement met wat meer SMART-formuleringen voor.

De **voorzitter**: In een stemverklaringronde kan iedere fractie zich uitspreken over het amendement, dus het wel of niet toevoegen aan de nota van genoemde formuleringen.

De heer **Meijering**: Na kritische lezing kwam de CDA-fractie tot de conclusie dit amendement niet te ondersteunen omdat het geen meerwaarde oplevert ten opzichte van de voorgestelde nota.

Mevrouw **Geluk**: Behalve ons oordeel over het amendement wil ik ook graag een stemverklaring over de nota afleggen. De VVD-fractie heeft het amendement bestudeerd en kwam tot de conclusie dat deze toevoegingen van de PvdA/GroenLinksfractie niet meer SMART zijn geformuleerd dan de nota. Het enige nieuwe is de vergelijking met andere gemeenten genoemd onder punt 8. Maar ook een dergelijke vergelijking zegt niet veel. De VVD-fractie ondersteunt dus dit amendement niet, omdat het zowel inhoudelijk alsook qua procedure geen voordelen oplevert. Ik merk op dat bij een vorige nota Grondbeleid die veel moeilijker leesbaar was, de PvdA/GroenLinksfractie geen opmerkingen plaatste. Graag wil ik de complimenten voor de leesbaarheid van deze nota herhalen. Uiteraard is ook de VVD-fractie voor een zo goed en zo SMART mogelijk geformuleerde nota Grondbeleid, maar de VVD wil bovendien meetbare en controleerbare doelen en dat missen wij in dit amendement.

Het formuleren van een grondbeleid is per definitie altijd moeilijk en zal in jip-en-janneketaal nooit lukken. Tijdens de commissievergadering had de PvdA/GroenLinksfractie geen inhoudelijke bedenkingen, die kwamen pas later via de mail. Dat was 'digitale achterkamertjespolitiek'. Het debat moet worden gevoerd in de commissies en de raad. Op hoofdlijnen kan de VVD-fractie instemmen met deze nota maar niet op onderdelen. Gezien de reacties weten wij dat wij onze zin toch niet krijgen en daarom rest ons slechts de keuze tussen compleet tegenstemmen of voorstemmen maar dan met een stemverklaring. De VVD-fractie wil een zo laag mogelijke grondprijs, concurrerend en ontdaan van zoveel mogelijke franjes en dat soort verhogingen door bijvoorbeeld bovenplanse kosten. De huidige rekenmethode voor de vaststelling van de grondprijs is in onze ogen het omgekeerde en onjuist. Zou de methode consequent worden toegepast door de grondprijs rechtstreeks te koppelen aan de huizenprijzen, dan zou de grondprijs nu moeten dalen omdat de huizenprijzen ook dalen. De loting bij het uitgeven van een kavel is voor ons geen serieuze benadering. De methode volgens het principe 'wie het eerst komt, het eerst maalt' is veel beter want dat brengt mensen in actie. Misschien zou een veiling of bij opbod verkopen nog beter passen bij de uitgangspunten van dit college, dat immers vindt dat de sterkste schouders de zwaarste lasten moeten dragen (vergelijk pagina 44 van de nota). Wie hebben de sterkste schouders in de ogen van dit college? De corporaties, de projectontwikkelaars of de bouwers? De VVD-fractie ziet het omgekeerd. Het college voert inkomensbeleid via het grondbeleid en dat is onjuist omdat inkomensbeleid landelijk via buitengewoon progressieve belastingen is geregeld. Ik herhaal deze meningen die ook in de commissie werden geuit, zodat onze meningen ook in het verslag van de raadsvergadering wordt opgenomen.

Terugkomend op de vergelijking met andere gemeenten, wil ik in ieder geval dat steeds met dezelfde gemeenten wordt vergeleken, anders heeft zo'n weging geen zin en levert die geen goede informatie op.

De heer **Tuinenga**: De fractie van de Politieke Unie steunt het amendement niet, omdat het niet echt veel toevoegt aan de nota.

De heer **Lammers**: De ONS-fractie heeft enthousiast kennisgenomen van het amendement. Graag zou ik aan de PvdA/GroenLinksfractie willen adviseren de punten 3 en 6 uit het amendement te halen vanwege het hoge 'opendeurgehalte'. De ONS-fractie zou instemmen met dit amendement wanneer de punten 3 en 6 zouden worden geschrapt.

De **voorzitter**: Ik reken de heer Lammers – die overigens met zijn opmerkingen tegen de vergaderafspraken indruist – en de ONS-fractie voorlopig bij de tegenstanders.

De heer **Veldkamp**: Het is verheugend dat de fractie GroenLinks/PvdA (ditmaal bewust in deze volgorde) vindt dat de nota Grondbeleid meer SMART moet en meer SMART kan. Ook de Rekenkamer komt vaak met hetzelfde advies. Smart formuleren is een goed uitgangspunt ook vanwege de noodzakelijke controlerende rol. Ondanks het goede uitgangspunt is de fractie van ChristenUnie/SGP het op bepaalde punten oneens met dit amendement en stemt zij dus niet in.

De heer **Kreeft**: De fractie Kreeft kan niet instemmen met dit amendement.

De **voorzitter**: Wil de heer Bakker reageren?

De heer **Bakker**: Na deze discussie en gelet op de beperkte steun lijkt het mij verstandig dit amendement in te trekken. De signalen waren helder namelijk dat raad in de toekomst de beleidsdoelstellingen helder en SMART geformuleerd wil hebben zodat deze beter kunnen worden gecontroleerd. Ik wil aan de VVD-fractie toegeven dat de gevolgde methode niet zo goed was. Tijdens de commissievergadering had ik geen behoefte alle 25 punten die bij mij vragen oproepen uitvoerig te behandelen. Later heeft ieder de correspondentie over de formuleringen tussen de wethouder en mij via de mail kunnen volgen.

De **voorzitter**: Ik herinner eraan dat tijdens de bespreking in de commissie een meerderheid instemde met de mogelijkheid tot rondzending van formuleringen op dat punt. Ik constateer dat het amendement van de PvdA/GroenLinks is ingetrokken en ik concludeer dat de nota Grondbeleid unaniem door de raad is aangenomen. De VVD-fractie heeft in deze vergadering een stemverklaring afgegeven, terwijl sommige andere partijen in de commissie een stemverklaring gaven.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad unaniem overeenkomstig het voorstel.

### 3. Deelplan Verslavingsbeleid gemeente Noordoostpolder 2009-2012

De **voorzitter**: Ik stel voor dat de VVD-fractie bij dit punt de aftrap doet.

Mevrouw **Binksma**: De VVD-fractie kan in grote lijnen instemmen met dit deelplan. Enkele aandachtspunten willen wij naar voren brengen.

- Het gaat om de grote bedragen als gevolg van alcoholmisbruik. Het is moeilijk dit concreet toe te spitsen op de gemeente Noordoostpolder. Hoe hoog is dit bedrag precies voor de eigen gemeente? Hoe zijn deze bedragen te kwantificeren? Als dit duidelijker werd, dan kunnen ook duidelijke en meetbare doelen worden geformuleerd. Terugdringing van misbruik is immers het doel van het beleid in deze nota.

- Het inzetten op voorlichting en preventie is prima, maar hoe meten we resultaten? De doelstellingen kunnen concreter worden geformuleerd. Terugdringing van misbruik is goed, maar geef met concrete getallen aan hoeveel wordt teruggedrongen. Hiermee staat ook in verband de keus van instrumenten de effecten van het beleid inzichtelijk te maken, met andere woorden: het monitoren voor het jaarlijks bijhouden van resultaten.

- Heeft de adviesgroep van de WMO inmiddels ingestemd?

Het college wil in 2010 een onderzoek doen tot oplossing van de keetproblematiek en kiest voor een thematische benadering. Naar aanleiding van de later toegestuurde aandachtspunten, wil ik het volgende vragen.

- Wat zijn de problemen met de keten in onze gemeente? Aan de kern van het probleem, wordt immers door voorlichting en preventie al het nodige gedaan. Omdat jongeren bezig zijn met eigen ontwikkeling en met het verkennen van verantwoordelijkheden, het verleggen en trekken van eigen grenzen, vindt de VVD-fractie het belangrijk dat jongeren elkaar ontmoeten.

- In hoeverre gaat de overheid op de stoel van de opvoeders/ouders zitten?

- Men kan niet alles verbieden. Zodra een bepaling wordt opgesteld, dient het gemeentebestuur zich af te vragen: wat komt ervoor in de plaats omdat de jeugd altijd andere andere mogelijkheden zal zoeken.
- Is het mogelijk op de gemeentelijk Pluspagina iets te schrijven over keten? Bijvoorbeeld over de veiligheid en de verantwoordelijkheid van de eigenaar van het terrein waar zo'n keet staat.
- De VVD-fractie stelt voor het gedeelte over het aangekondigde onderzoek in 2010 te schrappen. Graag wil ik de reacties over dit punt van andere partijen horen.

Mevrouw **Van Elk**: Namens de Politieke Unie heb ik in de commissie een betoog gehouden over de verantwoording van ouders en opvoeders. Het voorgestelde plan voldoet in veel opzichten aan onze meningen omdat in de diverse projecten van het preventiebeleid de ouders ook daadwerkelijk worden betrokken. De fractie van Politieke Unie is het niet eens met de laatste bullet aangaande het onderzoek in 2010 naar de ketenproblematiek. Uit de aandachtspunten die wethouder Zeilstra meestuurde, blijkt dat reeds veel bekend is over de keten in de Noordoostpolder. Enerzijds stelt de nota dat het niet duidelijk of de keten als probleem of als thema moeten worden benaderd, terwijl anderzijds een "onderzoek naar ketenproblematiek" wordt aangekondigd. Vormen de keten dan een probleem? Gesteld dat een onderzoek moet komen, wat zijn dan de kosten? Wat denkt de wethouder met de uitslag te doen? Moet daarna beleid worden gemaakt en hoeveel gaat dat kosten? Hoelang gaat dat duren? Wie moet handhaven? Zijn daar mensen voor? Hoeveel gaat dat kosten?

De Politieke Unie vindt dat de gemeente op dit terrein geen bemoeienis moet willen hebben. Laat de verantwoording bij de ouders en bij de eigenaren van de keten en vooral bij de jeugd zelf, maar zorg wel dat de keten in preventieprojecten bespreekbaar worden gemaakt.

De heer **Lammers**: De ONS-fractie gaf in de commissie een verklaring af.

De heer **Simonse**: De ChristenUnie/SGP-fractie staat in grote lijnen achter dit deelplan. De opmerkingen van onze fractie in de commissie blijven overeind en daarom zouden wij graag antwoorden hebben op de volgende vragen en opmerkingen.

- Wie zal dat boekje over preventie schrijven voor het basisonderwijs? Deze vraag werd nog niet beantwoord.
- Net als de VVD vindt onze fractie dat de formuleringen van de doelstellingen scherper kunnen. Het moet gaan over de oorzaken van de problemen en niet alleen over de gevolgen.
- Onze fractie vindt, zoals het deelplan ook aangeeft, dat er een onderzoek moet komen naar hoe moet worden omgegaan met de keten.
- Het plan spreekt over 'keetproblematiek'. Is dat wel zo? Is het wel helder of in de Noordoostpolder een 'ketenproblematiek' bestaat? Hoeveel keten zijn er? Waar staan deze? Wie zijn de bezoekers? Wat is de leeftijd? Dergelijke zaken moeten eerst duidelijk zijn, want de fractie van ChristenUnie/SGP is geen voorstander van in paniek de stormbal hijsen terwijl er niets aan de hand is.
- De fractie van ChristenUnie/SGP is voor een werkbare aanpak. Dat is beter dan een idealistische niet te verwezenlijken aanpak. Kom snel met kaderstelling, het liefst in 2009 en zet die in een breed perspectief zowel aangaande het onderwerp 'verslaving' alsook de mensen die daarbij worden betrokken. Alleen als deze zaken goed in beeld zijn gebracht, is het mogelijk goed regulerend op te treden.

De heer **Kreeft**: In de commissie gaf ik reeds aan tegen coffeeshops te zijn. Aangaande keten ben ik voorstander van een 'uitsterfconstructie'. In de commissievergadering zei de wethouder "indien de raad beslist tegen coffeeshops, dan zullen deze coffeeshops er ook niet komen." Deze zin zou ik graag willen opnemen in het deelplan.

Ieder weet dat de keten op privéterrein staan en dat de controle ontbreekt, terwijl in de keten wel alcohol wordt geschonken. Blijkbaar wordt dit gedoogd. Omdat in de keten feitelijk bijeenkomsten worden gehouden, zou de invalshoek misschien de veiligheidsaspecten

ten kunnen zijn, zoals de aanwezigheid van brandblussers, goede uitgangen en dergelijke.

Het aangekondigde onderzoek naar de oplossing van de ketenproblematiek, wacht ik af. In de doelstelling op pagina 1 staat: "beperken van gezondheidsschade en terugdringen van onveiligheid en overlast als gevolg van overmatig alcohol en drugsgebruik". Ik mis de kern van het probleem en daarom zou een zin moeten worden toegevoegd in het deelplan die luidt: "De belangrijkste doelstelling is het terugdringen van alcohol en drugsgebruik/misbruik". Ik verwacht dat het college dit toezegt.

Mevrouw **Faber**: De fractie PvdA/GroenLinks is aangaande de hoofdlijnen tevreden met deze nota. Twee zaken dienen wel te worden onderscheiden, namelijk de alcoholverslaving en/of overmatig gebruik van alcohol. In de gemeente Noordoostpolder is het cijfer voor alcoholmisbruik duidelijk hoger dan de verslaving. Daarom moet worden gefocust op het alcoholmisbruik. De term 'ketenproblematiek' moet achterwege blijven omdat wel een alcoholproblematiek of alcoholmisbruik bestaat, maar zoiets als een 'ketenproblematiek' niet bestaat. Voor de fractie van PvdA/GroenLinks heeft het fenomeen 'keten' een positieve lading omdat keten voor de jeugd een leuke manier van ontspanning en mogelijkheid tot ontmoeting en sluiten van vriendschappen bieden. Wil de gemeente Noordoostpolder scoren, dan moeten keten met een positieve insteek worden benaderd en vanuit dit vertrekpunt de preventie doen plaatsvinden. Zodra het gemeentebestuur begint te spreken over 'ketenproblematiek', haakt de jeugd af en daarmee is de mogelijkheid voor een preventieprogramma verloren.

Mevrouw **Droog**: Het is goed te constateren dat verslaving, met name de alcoholverslaving, door iedereen serieus wordt genomen. De CDA-fractie kan in hoofdlijnen instemmen met deze nota. De komende twee jaren zullen de reeds ingezette acties voor preventie worden verbreed. Desondanks bevat deze nota een verkapte oproep tot het doen van twee onderzoeken, namelijk het onderzoek naar een mogelijke ondersteuning van zelfhulpgroepen. De CDA-fractie is positief over dit onderzoek, omdat actieve zelfhulpgroepen preventieve werking hebben en in de voorlichting een rol spelen. Vervolgens het onderzoek naar de ketenproblematiek. Evenals de fractie van PvdA/GroenLinks, ziet ook de CDA-fractie geen ketenproblematiek. De keten horen net als de 'schuurfeesten' bij de cultuur van de Noordoostpolder. Het probleem zit in het overmatig alcoholgebruik en de verstrekking van alcohol aan jongeren beneden de 16 jaar. De gezondheid van de jongeren komt daarmee in gevaar. De CDA-fractie pleit voor een thematische aanpak van deze problemen zoals de taakwethouder dat in de memo aangaf. Dat betekent: bezoek de keten, zoek het contact met de jongeren én met de ouders, maak de keten in samenwerking met de betrokkenen veiliger en breng daar voorlichting gekoppeld aan de reeds bestaande preventieprogramma's op de scholen. De ouders ervaren het als een steun in de rug als de lokale overheid hen met duidelijke regels ondersteunt, zoals in het 1-3-4-beleid gebeurt. De CDA-fractie pleit voor repressieve maatregelen bijvoorbeeld het drankgebruik onder een bepaalde leeftijdsgrens te verbieden, zodra de landelijke wetgeving dit mogelijk maakt. Het onderdeel "Biertje: boete of kanskaart?" is al een stap vanwege de preventieve werking. Deze actie moet echter wel in combinatie met handhavers gebeuren en dat maakt het gecompliceerder. Hoe denkt het college dit onderdeel uit te voeren? Komt dit onderdeel nog terug als onderwerp in commissie BFCE?

In de bijlage over het Bestuurlijk Kader Regiovisie ambulante verslavingszorg wordt gesproken over een nieuw verdeelmodel voor de financiering van preventieve verslavingszorg dat in 2010 wordt ingevoerd. In deze nota wordt gesuggereerd dat hier positieve zaken zijn te verwachten. Zijn hier positieve zaken te verwachten? De nota vermeldt gebruiksruimten en basisvoorzieningen. Kan het college meer helderheid geven? Voor welke specifieke zaken kunnen dergelijke gelden worden ingezet?

De **voorzitter**: Het college heeft na afloop van een commissievergadering nog enkele stukken gepubliceerd en ik constateer dat dit veel technische vragen oproept. Ik verzoek de wethouder hierop te antwoorden, maar de technische vragen die ook in de commissie besproken hadden kunnen worden, achterwege te laten.

Wethouder de heer **Zeilstra**: Voorafgaand aan de vragenbeantwoording wil ik eerst mijn waardering uitspreken voor de positieve en interessante discussie in de commissie die voor mij veel opleverde.

- Als het gaat over de scherpste van de doelstelling, relatieve ik de positie van de lokale overheid aangaande preventie en de mogelijkheid tot juiste uitspraken over meetbaarheid van alcoholmisbruik.

- De belangrijke verantwoordelijkheid ligt bij de rijksoverheid, zoals goede wetgeving en passende maatregelen. In de tweede plaats ligt de verantwoordelijkheid bij de centrumgemeente Almere. Het beleid van de gemeente Noordoostpolder focust op preventie bijzonder gericht op de jeugd van het basis- en voortgezet onderwijs en daarbij worden heel bewust de ouders betrokken.

- Onder het beleid vallen ook de sportkantines en de maatregelen voor de horeca door middel van het 1-3-4-beleid.

- Ik ben het ermee eens dat het niet juist is te spreken over 'ketenproblematiek'. Omdat in sommige keten wel overmatig alcohol wordt gebruikt, moet hiervoor aandacht zijn, bijvoorbeeld dat het gemeentebestuur weet waar de keten staan. De aandacht voor de keten moet ook volgens het college op positieve wijze plaatsvinden. Keten zijn belangrijke ontmoetingsplaatsen, maar de veiligheidsaspecten mogen niet worden vergeten. Ik interpreteer de afgegeven signalen als volgt: het gemeentebestuur dient wel positieve aandacht te hebben voor de keten, maar het is onjuist te spreken over 'ketenproblematiek'.

- Het college voelt niet voor de suggestie van de fractie Kreeft een 'uitsterfconstructie' voor de keten te bedenken. De overheid kan niet bepalen wat goed of kwaad is, want die verantwoordelijkheid ligt bij de ouders en de eigenaren. Binnen de gestelde grenzen kan de overheid wel in positieve zin regels opstellen en waar nodig reguleren.

- Het beleid bestaat uit twee elementen. De bestaande activiteiten op het terrein van preventie worden voortgezet en verder uitgebreid. Het tweede element is de verslavingszorg en daarbij gaat het vooral over de inzet van rijksmiddelen. Door de gehanteerde methode van de rijksoverheid, komt de provincie Flevoland in middelen fors te kort. Er zal een nieuwe herverdeling plaatsvinden, maar momenteel is de uitkomst daarvan voor mij nog niet duidelijk. Een vergadering over het verdelingsvraagstuk tussen de gemeenten in Flevoland werd onlangs afgelast, waarschijnlijk omdat nog steeds onvoldoende duidelijkheid over dit onderwerp bestaat. Om deze reden kan ik de vraag niet beantwoorden.

- Het college wil positieve aandacht voor de keten. In samenwerking met andere organisaties die ook onder jongeren werken, wil het gemeentebestuur meer duidelijkheid over de keten verkrijgen. Wanneer het college mede door de ingewonnen informatie van de jongerenwerkers een beter beeld heeft verkregen, zal de raad hierover worden ingelicht. Dit vergaren van wat informatie is iets anders dan het inzetten van een zwaar onderzoek, waar het college niet voor voelt.

Mevrouw **Van Elk**: Mag ik dan concluderen dat u die bullet uit de nota haalt?

De **voorzitter**: Overeenkomstig de wens van de meerderheid van de raad is het verstandig deze laatste bullet te herformuleren.

Mevrouw **Van Elk**: Ik doe een voorstel: "In het kader van de preventie moeten de keten bij de diverse preventieprojecten bespreekbaar worden gemaakt."

De **voorzitter**: In de tweede ronde komt deze voorgestelde formulering terug zodat ieder gelegenheid krijgt hierover nog even na te denken.

De heer **Lammers**: De woordvoerder van het CDA stelde in haar betoog dat alle wettelijke middelen moeten worden ingezet om het drankmisbruik onder de 16 jaar terug te dringen. Vervolgens wordt gepleit voor een streng beleid voor jongeren onder de 16 jaar. Hoe moet ik dat rijmen met een andere uitspraak waarmee het CDA pleit voor een soort



thematische aanpak? De wettelijke middelen zijn voorhanden en het college kan deze toepassen in het kader van de uitvoerende taak. Waar staat de CDA-fractie in deze kwestie?

Mevrouw **Droog**: Zowel in de commissie als in mijn bijdrage nu ben ik op dit punt heel duidelijk geweest en ik behoef dat niet te herhalen. Ik heb gezegd dat zodra de landelijke regeling over het beleid voor de leeftijdsgrens van 16 jaar duidelijk is, het gemeentebestuur overeenkomstig deze regelgeving moet handhaven.

De **voorzitter**: Ik stel voor over te gaan tot de tweede termijn. De fracties kunnen hun oordeel over de nota uitspreken en in deze ronde zal ook de voorgestelde herformulering zoals verwoord door mevrouw Van Elk aan de orde komen.

De heer **Simonse**: Onze fractie stemt in met de nota en met de herformulering.

De heer **Kreeft**: Met inachtneming van de opmerkingen van de wethouder over de positieve benadering, ben ik het eens met dit deel van de nota. Ik herinner nogmaals mijn uitspraak over de coffeeshops "als de raad beslist dat coffeeshops niet mogen, dan zullen die er ook niet komen" en herhaal mijn wens deze zin in de nota op te nemen.

De **voorzitter**: U stemt in met de nota, die deze zin niet bevat, maar u heeft wel bereikt dat die zin twee keer in het verslag van deze vergadering is opgenomen.

Mevrouw **Faber**: De fractie PvdA/GroenLinks stemt in met dit deelplan en is het eens met de voorgestelde verandering in de formulering van de laatste bullet.

Mevrouw **Droog**: Mijn vraag over 'Biertje: boete of kanskaart?' is niet beantwoord. Het is niet duidelijk of het college mogelijkheden ziet dit uit te voeren.

Wethouder de heer **Zeilstra**: Het college moet aan dit specifieke onderdeel nog handen en voeten geven. Voor een deel komt dit onderwerp terug in het Integraal Jeugdbeleid. Het college hecht vooral aan de integrale benadering.

Mevrouw **Droog**: Ik ben blij met deze toezegging dat dit onderwerp in het kader van het veiligheidsbeleid terugkomt, want daarvoor zijn de doelstellingen heel SMART geformuleerd. De CDA-fractie kan zich vinden in de herformulering aangaande de bullet over de keten.

Mevrouw **Binksmas**: De meeste vragen zijn beantwoord. Ik herinner aan het feit dat ook voor sportkantines regels bestaan die bekend zijn. De VVD-fractie, die anders een amendement zou indienen, is blij dat de wethouder de bullet over het onderzoek naar ketenproblematiek wil schrappen en onze fractie is het eens met de voorgestelde herformulering. Ik herinner aan mijn suggestie hierover iets te schrijven op de gemeentelijke pagina. De VVD-fractie kan zich vinden in deze nota en wacht het verdere verloop af. Is het college van plan jaarlijks een evaluatie te geven?

Wethouder de heer **Zeilstra**: Evaluatiemogelijkheden komen steeds terug, omdat dit onderwerp regelmatig bij het Integraal Jeugdbeleid in het kader van monitoring en rapportage van voortgang op de agenda zal staan.

Mevrouw **Van Elk**: Met inbegrip van de herformulering van de laatste bullet stemt de fractie van de Politieke Unie in met dit deelplan Verslavingszorg.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de herformulering van de laatste bullet met de volledige instemming van de raad nu luidt: "de diverse provincieprojecten bij de keten onder de aandacht brengen."

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

4. Marketingactie 10 oktober 2009

De **voorzitter**: Voor de VVD-fractie is dit een bespreekstuk.

De heer **Blauw**: De VVD-fractie heeft twijfels uitgesproken over de effectiviteit van de marketingactie. Zowel de VVD als het college is het eens over de noodzaak van een integraal plan voor marketing met het doel de gemeente Noordoostpolder te promoten. De VVD-fractie vindt het onjuist de VVD-motie over het Poldersymposium als reden aan te voeren om het bedrag van € 20.000,00 uit te trekken voor dergelijke marketingactie. In plaats van deze 'soloactie' moet een integraal plan komen, zoals de wethouder ook heeft beloofd. De andere bezwaren zijn als volgt:

- Voor deze actie is geen begroting opgesteld. Dat betekent dat het bedrag van € 20.000,00 in feite een blanco cheque is.

- De planning is te laat. Voor de effectiviteit had de aankondiging veel eerder moeten worden verstuurd, omdat bedrijven lang van tevoren plannen.

Kortom: deze soloactie kost wel geld maar levert weinig op en daarom zijn wij tegen.

De **voorzitter**: U heeft uw bezwaren kenbaar gemaakt. Ik concludeer dat de VVD-fractie tegen dit voorstel stemt. De overige partijen stemmen voor.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel met onthouding van de stemmen de VVD.

5. Reglement van Orde 2009 voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Noordoostpolder

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

6. Nota Reserves en Voorzieningen 2009

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

7. Zienswijze Programmabegroting 2010 Veiligheidsregio Flevoland

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

8. Rapport Rekenkamercommissie 'Beheer op Polderpeil'

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

9. Herziening exploitatieopzetten Grondzaken per 1 januari 2009

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

10. Vaststelling grondexploitatie en bestemmingsplan 'Bant-Zuidoost 2007, tweede fase'

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

### 11. MFC Tollebeek

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

### 12. Voortgangsverslag meerjarenbeleidsplan Werk en Inkomen 2007-2011

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

### 13. Motie CDA 'Plaatsen van borden met niet-commerciële informatie'

De **voorzitter**: Ik verzoek de heer Sanderse de motie toe te lichten.

De heer **Blauw**: Voorafgaand aan deze toelichting, wil ik het volgende zeggen. Tijdens de bespreking van de ziekenhuisproblematiek kondigde ik aan dat ik later op de avond nog iets wilde zeggen. De VVD had een motie voorbereid met het doel over de kwestie van de ziekenhuizen meer toegespitste en meer heldere informatie te verkrijgen. Omdat de raad min of meer besloot in een later stadium over deze problematiek een debat te voeren, zal de VVD-fractie deze motie nu niet indienen.

De heer **Sanderse**: Vanuit de dorpen hebben zowel de organisaties als de kerken signalen afgegeven dat een behoefte bestaat geplande gebeurtenissen aan te kondigen door middel van borden. Krachtens het beleid van het college dat op 27 mei 2008 werd vastgesteld, is het plaatsen van niet-commerciële borden in de openbare ruimte niet meer toegestaan. Door middel van deze motie wil de CDA-fractie bewerken dat dit onder bepaalde voorwaarden toch wordt toegestaan. Deze voorwaarde die aan de motie moet worden toegevoegd luidt: het beheer van de borden valt onder de plaatselijke verenigingen van Dorpsbelangen. Met andere woorden: niet de gemeente maar Dorpsbelangen hebben de zeggenschap en het beheer over deze borden. Met de laatste zin van de motie wordt bedoeld dat het college bepalingen kan maken over bijvoorbeeld de toegestane plaatsen en de afmetingen van de borden.

#### **Motie ingediend door de fractie van het CDA**

#### **Onderwerp: plaatsen borden met niet-commerciële informatie**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 3 september 2009;

overwegende dat:

- het college van B&W op 27 mei 2008 beleid heeft vastgesteld met betrekking tot het plaatsen van borden in de openbare ruimte door niet-commerciële organisaties, inhoudende dat er geen toestemming (meer) wordt verleend voor het plaatsen hiervan;
- dit besluit inhoudt dat er ook geen uitzondering mag worden gemaakt voor maatschappelijke en kerkelijke organisaties;

is van mening dat:

- er vanuit de dorpen behoefte is om in het kader van leefbaarheid en uit oogpunt van gastvrijheid de mogelijkheid te doen bestaan relevante informatie zoals te organiseren kerkdiensten en evenementen middels welkomstborden openbaar te kunnen maken en onder de aandacht van passanten te kunnen brengen;
- uniforme borden van beperkte afmetingen voor alle dorpen bij maximaal drie ingangswegen geen afbreuk doen aan de kwaliteit van het landschap en geen verrommeling opleveren van de bebouwde omgeving, mits geplaatst met inachtneming van de verkeersveiligheid en geen overlast veroorzakend voor het ter plaatse uit te voeren groenonderhoud;

verzoekt het college:

- met het bestaande beleid minder krampachtig om te gaan, zodat aan de in de dorpen levende wensen kan worden voldaan in het kader van leefbaarheid en gastvrijheid;
- het genomen besluit van 27 mei 2008 te herzien in die zin dat er een uitzondering wordt gemaakt voor maximaal drie te plaatsen welkomstborden per dorp land de in-valswegen van elk dorp en onder door het college te bepalen voorwaarden;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Visser**: Wat wordt bedoeld met uniforme borden? Hoever gaat de uniformiteit?

De heer **Sanderse**: Dat woord 'uniform' gaat alleen over afmetingen en niet over inhoud.

Mevrouw **Schrijver**: Ik zie wel een zekere noodzaak tot een zekere uniformiteit.

De **voorzitter**: Het college kan met Dorpsbelangen over dit soort details spreken.

Wethouder de heer **Voorberg**: Ik ben blij dat de motie spreekt over een 'verzoek' en niet over een 'opdracht'. Namens het college deel ik mee dat het college bereid is deze motie te aanvaarden met dien verstande dat het nog wil nadenken over vorm en afmeting. Dus de voorwaarden worden later in een toegespitste beleidsregel nog eens geformuleerd. Het is nodig na te denken over andere details, bijvoorbeeld over de wenselijkheid van een eigen 'couleur locale' voor elk dorp afzonderlijk en allerlei zaken in verband met verkeersveiligheid en afstand van de rijbaan etc. Het college stelt een concept met beleidsregels op en dat wordt dan besproken in de raadscommissie.

De **voorzitter**: Ik concludeer dat het college bereid is over de inhoud van de motie na te denken en in de commissie zal komen met een concept voor nadere beleidsregels.

De heer **Sanderse**: De CDA-fractie is zeer tevreden met deze toezegging.

De **voorzitter**: Ik concludeer dat de raad de motie unaniem heeft aangenomen.

## **IX. Sluiting**

De **voorzitter**: De vergadering is gesloten. (21.45 uur)

Aldus vastgesteld in de vergadering van 8 oktober 2009

De griffier,

De voorzitter,