

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 2 maart 2006 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H. Binksmas-Martens (VVD), M.T.B. Droog-Smit (CDA), J. Faber-Sloothoor (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H.J. Straatsma-Reuvers (PvdA/GroenLinks), J. Wondergem-Nieuwenhuizen (CDA) en I.R. Wagenaar (PvdA/GroenLinks) en de heren W.R. Bouma (CDA), P. Dibbitts (PU), P.G. van Diepen (PU), P.J. van Domburg (PU), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.R. Kalk (CDA), G. Nentjes (ChristenUnie/SGP), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), H.F.A. Roefs (VVD), P. Reijenga (CDA), P.J. Sanderse (CDA), T. Tuinenga (PU), J.J. van der Velde (CDA), W.M. Vercraeijs (PU), P.M.S. Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (ChristenUnie/SGP), C. Wagemaker (PU) en R.F. Wassink (ChristenUnie/SGP)

Voorzitter: de heer W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester
 Wethouders: mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong (CDA), de heren K.M. Maliepaard (PU), A.H.T. van Meijel (CDA), J. Mulder (PvdA/GroenLinks) en J.A. Ritsema (PU)
 Griffier: J.M. Even
 Gemeentesecretaris: H. van Boven

I. Opening

De **voorzitter**: Ik open de vergadering en heet u welkom op deze raadsvergadering. We hebben een lange vergadering, maar laten we met het goede nieuws beginnen. Gisterenavond zijn in het kader van de Flevopenningen van de vier prijzen die zijn uitgereikt twee prijzen uitgereikt aan bedrijven uit Noordoostpolder. Van Meijel Automatisering is ondernemer van het jaar in Flevoland geworden en Argos van het Geomaticapark is het meest innovatieve bedrijf geworden. Dat vind ik een opsteker.

II. Vaststelling agenda

De heer **Wassink**: Mijnheer de Voorzitter. De ChristenUnie/SGP deelt mee dat wij voorafgaand aan de behandeling van het punt Emmeloord-Centrum willen voorstellen om een besluit hierover op te schorten tot de volgende raadsvergadering of nog iets verder, in ieder geval over de verkiezingen heen te tillen. De motivering wil ik graag voorafgaand aan het punt geven.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben hetzelfde voorstel. Het lijkt ons gezien de discussie die gaande is verstandig dit punt van de agenda af te voeren.

De **voorzitter**: Het lijkt me wijs voorafgaand aan dat punt kort de meningen van de raad te toetsen. Het is een initiatiefvoorstel.

De heer **Wassink**: Daarbij hoort het woord prealabel.

De **voorzitter**: De prealabele vraag die wij stellen, of we het al dan niet behandelen, stellen we kort aan de orde. We moeten niet de discussie die bij het punt hoort dan benutten, maar we moeten aangeven of het wenselijk is dat al dan niet uit te stellen. De raad beslist daarover en afhankelijk van die beslissing is het onderwerp aan de orde. Ik heb begrepen dat de VVD een motie heeft ingediend over de scouting en het gebruik van de terreinen. Conform het reglement van orde zullen we die motie als laatste punt, dus als punt 13, behandelen. Diegenen die daarvoor komen, kunnen gerust nog naar het theater en na afloop daarvoor terugkomen.

De agenda wordt met inachtneming van die wijziging vastgesteld.

III. Notulen van de vergadering van 26 januari 2006

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Op pagina 26 heb ik iets gezegd over de camping in Rutten en daar staat de heer Ritsema en Rutten. Dat moet zijn CDA lijsttrekker Schutte.

Op pagina 17 staat LNR, het is NLR. Op pagina 35 staat: Ik wilde het rechtzetten, omdat misschien uw beeld over wat wij aan beeld doen toch anders is. Het tweede woord beeld moet milieu zijn.

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. Op pagina 43 in het stukje dat met mijn naam begint, staat dat onderhandelen met de bewoners van de Espelerweg over de riolering een taak van de gemeente is. Ik heb gezegd dat het een taak van het college is.

Het verslag wordt met inachtneming van de wijzigingen vastgesteld.

IV. Ingekomen stukken

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig de voorgestelde wijze van afdoening.

V. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

VI. Spreekrecht

De **voorzitter**: Hiervoor hebben zich acht mensen gemeld. Het meeste gaat over Emmeloord-Centrum. Alleen de heer Knoppers wil inspreken over de windmolens. Ik wil hem als eerste het woord geven. Omdat de andere sprekers het over Emmeloord-Centrum hebben, stel ik voor eerst alle sprekers de kans te geven hun inspraakreactie naar voren te brengen en hen dan collectief te bevragen. Dat geldt uiteraard niet voor de heer Knoppers.

De heer **Knoppers**: Mijnheer de Voorzitter. Mijn college deelt twee documenten uit, die erbij horen.

De **voorzitter**: We hebben geen leespauze. U moet vertellen wat erin staat.

De heer **Knoppers**: Geachte raadsleden. Ik begrijp dat er een drukke agenda is. Het item waarover wij het hebben, zal niet de hoogste urgentie bij u oproepen. Dat realiseren we ons. De reden waarom ik het toch bij u onder de aandacht wil brengen, is dat het ook een item is dat onder het huidige college veel aandacht heeft gevestigd. Ik zou daarom graag deze laatste vergadering met het huidige college het woord erover willen voeren.

Een aantal van u heeft afgelopen week onder andere in Dagblad Flevoland, de Stentor, de Noordoostpolder kunnen lezen over de status van windmolens voor juristen. Wij hebben een handhavingsbevel van de gemeente gekregen en er is een begeleidend persbericht uitgegaan over de status van de windturbines die wij in 2004 aan de Espelerringweg in Espel hebben gebouwd. Ik wil met name ingaan op de inhoud van het persbericht en op de inhoud van het handhavingsbevel.

In het persbericht dat de 23 februari jl. is verstrekt wordt een aantal mededelingen gedaan, onder andere over het mediationtraject dat voor dit geschil bij de rechter heeft gespeeld, begin 2004. Dat geeft aanleiding tot een aantal kanttekeningen. De discussie die wij met het college hebben gevoerd, gaat over de status van de vergunningen die wij hebben gekregen. Daarnaast is gepoogd om middels een mediationtraject het geschil op een niet juridische manier op te lossen. In het persbericht zien wij een aantal feitelijke onjuistheden. Er wordt gesteld dat er geen bouwvergunningen zijn verleend. Het gaat over de hoogte van een transformatorstation.

In de bijgaande documentatie treft u de bouwvergunningen aan plus een aantal achterliggende documenten. Daarnaast treft u een meetrapport aan. Voor het betreffende hokje is een dwangsom van € 90.000,00 opgelegd, omdat het zou zijn ingemeten als hoger dan drie meter. Naar ons oordeel blijkt uit het meetrapport helder dat daarvan geen sprake is.

Belangrijker vinden wij dat in het persbericht een inhoudelijke mededeling over de mediation wordt gedaan. Destijds zijn wij bij de rechtbank in Zwolle overeengekomen – en de gemeente en wij hebben daaronder een handtekening moeten zetten – dat het mediationstraject is gedaan op basis van vertrouwelijkheid. Wat daar als eventualiteiten wordt gepresenteerd, mag niet naderhand opnieuw worden opgevoerd en niet in de publiciteit worden gebracht. Ik zie in het persbericht opmerkingen staan in de geest van dat de heer Knoppers op generlei wijze bereid is het college tegemoet te komen in haar voorstel. Er staat nog een aantal andere inhoudelijke mededelingen in. Dat lijkt mij niet correct. Er staat ook een aantal feitelijke onjuistheden in. Het mediationstraject is niet doorverwezen, maar wij hebben daarom zelf bij de rechtbank Zwolle verzocht. Wij hebben de arbitrage aangevraagd. Het is een proefproject dat bij een aantal rechtbanken in Nederland speelde. Wij hebben ook het gevoel dat het schikkingsvoorstel dat daar is gepresenteerd hetzelfde was als in de juridische procedure van tevoren ook is gedaan. Als je gaat arbitrereren of schikken, houdt dat in dat je een zekere mate van vrijheid hebt om te gaan schuiven.

Wij hebben ook uitgebreid aangegeven, waarom het voorstel dat er lag volgens ons geen schikkingsvoorstel is. Het idee dat de mededelingen die daarover worden gedaan vrij beschikbaar zijn, vinden wij een slechte zaak. Daarvoor kan ik weinig waardering opbrengen.

Tot slot een kleine toelichting op het meetrapport. Wij hebben het laten meten door een onafhankelijk, deskundig bureau. Dat komt tot de conclusie dat het 2,75 m is. Volgens de meting uit de wet is het zelfs maar 2,60 m. Dat is in onze beleving lager dan 3 m. Om daaraan een dwangsom van € 90.000,00 te verbinden, lijkt ons onverdedigbaar.

De **voorzitter**: Dit is niet de laatste raadsvergadering van dit college. Het college zal aftreden, als een nieuw college is gevormd. Het is wel de laatste vergadering van de raad, behalve het afscheid. Het college gaat nog één tot anderhalve maand door na vandaag.

De heer **Hermus**: Mijnheer de Voorzitter. Ik begrijp dat u juridisch redelijk onderlegd bent. U zegt dat de bouwvergunningen goed in orde zijn. U heeft een aantal windmolens geplaatst. Klopt dat met dat hele verhaal?

De heer **Knoppers**: Als u het pakketje bouwvergunningen met mij doorbladert, ziet u twee bouwvergunningen, nummers 818 en 726. Daarachter ziet u een plattegrondje. De discussie spitste zich toe op waar de zaken exact moeten staan. U ziet dat op het noordelijke erf al eerder een tweede fundatie is gebouwd. De zeskantige fundaties zijn de plekken waar ze nu staan. De vierkante of kruisvormige fundaties zijn de plekken waar ze eerder hebben gestaan. Als u naar het zuidelijke erf kijkt, ziet u zelfs dat de windturbine, waarover het gaat, jarenlang buiten het erf heeft gestaan. Deze stond niet op een bouwblok, de huidige wel. Ik neem aan dat u bekend bent in de omgeving. De suikerbieten hebben er jarenlang omheen gestaan. Ze staan beide nu op de hoeken van het erf. Erfvergroting is meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan Landelijk gebied. Maatvoeringen, twaalf meter tot het hart van de sloot en een singel eromheen. Ruimtelijk lijkt het me in ieder geval een verbetering.

De heer **Hermus**: Dat zuidelijke erf was in eerste instantie geen erf, waar nu de windmolen staat. Dat was toen bij het land getrokken.

De heer **Knoppers**: Als u de kaart uit het bestemmingsplan Landelijk gebied neemt, het nieuwe bestemmingsplan, dat is in 2003 al door ons aangemerkt en bediscussieerd met de mensen van Bouw- en woningtoezicht en met mensen van RO op het moment dat dit speelde. Ik daag u uit om de kaart te kopiëren.

De heer **Hermus**: De plaatselijke situatie is mij bekend.

De heer **Roefs**: Mijnheer Knoppers, we zijn elkaar al vaak tegengekomen de afgelopen jaren over windmolens. Het is mij niet duidelijk wat u deze raad, het politiek orgaan, duidelijk wilt maken. Wilt u ook in het lijstje maatwerkoplossingen komen, waarover we het hebben met betrekking tot een camping en een schuur, landgoed, paardenstal of zegt u, ik sta in mijn recht? Hoe zit u hierin? Probeert u in het rijtje maatwerkoplossingen te komen?

De heer **Knoppers**: Ik ken niet alle situaties uit het rijtje dat u noemt. Onze opvatting is dat ons vergunning voor deze windturbines is verleend.

De heer **Roefs**: U vindt dus dat u in uw recht staat. Dan moet u bij de rechter zijn.

De heer **Knoppers**: Daar valt meer over te zeggen. Dan krijgen we een inhoudelijke discussie en ik denk dat dit niet de bedoeling is. Als u kijkt naar de aanvraag; wij hebben in de aanvraag doelbewust gewezen op de overgangsbepaling, artikel 38. Wij hebben gezocht, datgene wat er staat, mogen wij dat wijzigen in dat. En dat is ons gegund binnen een termijn van twee tot drie weken, nadat de aanvragen zijn ingediend.

De **voorzitter**: U moet de opmerking van de heer Roefs zo uitleggen; op dat lijstje staat een aantal zaken dat volgens onze plannen eigenlijk niet kan, maar waarvan (een deel van) de raad vindt dat het zou moeten kunnen. Kortom, maar een oplossing op maat. Het volgende is, als u problemen met het college heeft, omdat het college iets heeft afgewezen wat niet kan, is er een formele beroepsprocedure, waarover de raad niet gaat. Welke ingang kiest u bij de raad?

De heer **Knoppers**: Nu word ik overvraagd.

De **voorzitter**: Ik heb de indruk dat u problemen heeft met de procedure, met het college. Dan is de raad niet aan zet.

De heer **Knoppers**: De strekking van mijn verhaal is dat wij het juridische middel dat het college erop loslaat oneigenlijk vinden.

De heer **Voorberg**: Mij frappeert dat u spreekt over € 90.000,00 voor een trafohuisje. Er zit een lijst bij met andere bedragen. Gelden die voor de windmolens die er volgens de vergunning zouden staan? € 90.000,00 voor een trafohuisje komt mij erg hoog voor.

De heer **Knoppers**: De € 90.000,00 is gekoppeld aan het trafohuisje, dat zonder vergunning zou zijn gerealiseerd. Een montageploeg heeft hier een aantal dagen gemonteerd, negen dagen waarschijnlijk, want het was € 10.000,00 per dag. Dat leidt tot een dwangsom van € 90.000,00. De twee keer € 10.000,00 die erboven staan en de drie keer € 10.000,00 die eronder staan, hebben betrekking op de bouwactiviteiten. Het is € 50.000,00 om € 90.000,00.

De heer **Voorberg**: Die € 90.000,00 voor zo'n klein bouwwerk komt zeer vreemd op mij over.

De heer **Knoppers**: Ik heb de brief van 14 mei 2004 bij de hand. Daarin staan de data genoemd.

De **voorzitter**: Het is hier geen bezwarencommissie, waarin u uw bezwaar kunt toelichten. Laten we niet de diepte ingaan, ook met het oog op de agenda. Dan kunt u in de commissie spreekrecht vragen. Ik zou eerst de ingang van het college proberen. Misschien een vraag aan onze juridische afdeling, waar staat u in de procedure? Wat kunt u nog en wat kunt u niet?

Anders loopt u het risico dat u niet ontvankelijk bent, zodat het niet in behandeling wordt genomen. Controleer dat even, voordat u verder gaat.

Er is verder spreekrecht aangevraagd door de heer Van der Linden namens het Ondernemersplatform Noordoostpolder. Ik wil hem het woord geven om een petitie aan te bieden.

De heer **Van der Linden**: Goedenavond, mijn naam is Ernst van der Linden en ik spreek namens het Ondernemersplatform Noordoostpolder. Dit is een platform dat de steun heeft van ruim 100 winkeliers die tegen het centrumplan zijn en in hun winkels handtekeningen tegen het centrumplan onder de bevolking hebben verzameld. De heer Simonse van de ChristenUnie/SGP gaat straks bekend maken hoeveel handtekeningen zijn verzameld.

Geachte gemeenteraadsleden, u staat voor een belangrijke beslissing, het centrumplan al dan niet goedkeuren in de vorm waarin het nu voorligt. Het Ondernemersplatform Noordoostpolder is tegen dit plan. Het is een totale ommezwaai ten opzichte van eerdere plannen op basis van het haltermodel. Cijfers die de basis vormen voor de uitbreiding van het aantal vierkante meters winkeloppervlak zijn niet zuiver. Zo blijkt bij vergelijking van de gemaakte DPO's. Er worden verkeerde vergelijkingen gemaakt.

Er worden dus te veel vierkante meters gebouwd en tot overmaat van ramp ook nog eens op de verkeerde plek. Deze onbalans zal leiden tot leegstand van de bestaande winkelpanden en tot faillissementen van de bestaande ondernemers. Dit resulteert uiteindelijk voor de bevolking in een verpaupering van de bestaande winkelstraten.

Een recente telefonische enquête levert op dat 51% van de bewoners tegen het volbouwen van de Deel is, 12% van de bewoners weet het niet. Tweederde staat er niet achter. De bevolking, dat merk je op feesten, partijen, verjaardagen, begrafenissen, trouwerijen, wil een gezellig plein met enkele dienstverleners, VVV, horeca, maar geen grootschaligheid. 75% van de tegenstanders van het plan zal het zwaar laten meewegen in het stemgedrag.

Wat is nu de gewetensvraag voor u als raadslid? Natuurlijk moet het centrum worden aangepakt, echter liever ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Er zijn drie genuanceerde alternatieven door verschillende partijen gepresenteerd, waarvan het draagvlakplan van de ChristenUnie/SGP brede steun verdient. Ook de VVD is met een plan gekomen, de heer Vaandrager, allemaal veel genuanceerder, wat rustiger; past wat beter bij ons.

Durft u als volksvertegenwoordiger de verantwoording te nemen voor een plan, waarvoor geen draagvlak bestaat? Durft u een onomkeerbaar proces in werking te stellen en wilt u daarop worden afgerekend bij de komende verkiezingen? Ik wens u veel wijsheid bij het nemen van een verantwoorde beslissing.

De heer **Simonse**: Geachte raad en geacht college, mijn naam is Jan Simonse. Namens de ChristenUnie/SGP wil ik u vanavond iets aanbieden. Parallel met de ontwikkeling van het centrumplan, alternatief plan en draagvlakplan heeft onze fractie zes zaterdagen op het Kettingplein gestaan. Zoals het college mensen in het infocentrum heeft geprobeerd te overtuigen van zijn plan, zo hebben wij dat gedaan met ons plan met dit verschil dat het op het plein wat kouder was dan in het infocentrum, maar dat was onze keuze. Ik hoef u dat nauwelijks uit te leggen. Met name de laatste zaterdagen stonden wij daar bijna allemaal als politieke partijen campagne te voeren. Ik kan u vertellen dat we veel warme sympathie hebben ontmoet en dat hielp ons door de koude zaterdagen heen op het Kettingplein. En als mensen overtuigd waren van ons plan, hebben we gevraagd, zet u alstublieft een handtekening. Ter wille van de betrouwbaarheid staat op het formulier in deze doos: wij vragen u vriendelijk maximaal één handtekening te plaatsen om de actie op een goede, lees eerlijk, manier te voeren. We zijn dus niet wervend bezig geweest in die zin dat we met lijsten de boer zijn opgegaan. Het zijn handtekeningen van mensen die al winkelend onze kraam hebben bezocht. Wij hopen dat u goede nota neemt van de inhoud van beide dozen. De bovenste doos van ChristenUnie/SGP, de onderste doos van het Ondernemersplatform Noordoostpolder.

Ik vertel u dat het gezamenlijke aantal handtekeningen tegen het centrumplan 8.535 draagt. Bij de opening van de doos, dat moet u maar zelf doen, gaan de stemmen spreken, de stemmen van de bevolking wel te verstaan. Besturen is luisteren.

U heeft het voorstel van het referendum verworpen. Dat vindt in dit geval de ChristenUnie/SGP heel jammer, maar we pakken het sportief op. Zo werkt dat in een democratie. Echter, mag de bevolking via deze actie toch wat zeggen?

Burgemeester, ik bied u als voorzitter van de raad namens de ChristenUnie/SGP en het Ondernemersplatform Noordoostpolder deze beide dozen aan.

De heer **Lammers**: Geachte voorzitter, raadsleden en aanwezigen op de publieke tribune. Mijn naam is Berthoo Lammers, ICT-ondernemer in Emmeloord en lijsttrekker van ONS Noordoostpolder bij de gemeenteraadsverkiezingen.

Juist nu het erop aankomt dat de burgers en de ondernemers serieus moeten worden genomen ten aanzien van de centrumplannen laat het college het afweten. Dat kennen we ook al vanuit de historie, ziekenhuis, wegenplan, veiligheid. Na het lijsttrekkersdebat gisteravond in deze raadszaal bleek dat er ten aanzien van de centrumplannen nog wel degelijk open einden zijn. Het nieuwe college krijgt nog te maken met contracten en er kunnen in de toekomst nog allerlei bezwarenprocedures volgen. In het najaar moeten nog veel handtekeningen worden gezet.

Als er één ding is dat dit college de laatste jaren zou moeten hebben geleerd, is dat het keiharde garanties moet afdwingen. Zaken doen prima, maar met de puntjes op de i. Het hele traject wordt ten aanzien van de Deel gefaseerd en getemporiseerd ingevuld en daar zit de kneep. Bij voldoende groei van de bevolking is er geen gevaar, maar bij onvoldoende groei dreigt leegstand. Leegstand die Provast niet hoeft toe te staan en men zal dus alles op alles zetten om het project te doen slagen. Het is van het grootste belang dat juist deze zaken goed worden geregeld. De discussie spitst zich dan ook toe op de Deel zelf.

Nu de BAN, die overigens voortreffelijk werk heeft verricht, ja tegen de plannen heeft gezegd, zal vanavond het CDA ook ja zeggen. Alles wordt door het college in de strijd gooid en als geoorloofd geacht. Zo is de term volksverlakkerij door wethouder Mulder voor TV Flevoland gebruikt naar mensen die het belang van deze polder ook hoog hebben, of zich tegen het volbouwen van de Deel verzetten, een gotspe. De burgers van Noordoostpolder hebben reeds veel bedrijven en sociale voorzieningen zien verdwijnen en daaraan heeft u allen, CDA, PvdA/GroenLinks en de PU, bijgedragen als collegepartijen. Straks zitten waarschijnlijk vier van de vijf huidige collegeleden thuis in het pluche. De democratie wordt op deze manier zwaar op de proef gesteld door het centrumplan vijf dagen voor de verkiezingen erdoor te drukken. Ik vind dat onbehoorlijk. Vanwaar die snelheid; bang voor tegenstand, gezichtsverlies of is het zoals wethouder Mulder stelde, dat het nieuwe college niet voldoende dossierkennis zou hebben?

Burgers, u zij gewaarschuwd. Een peiling onder de bevolking gaf aan dat meer dan 50% tegen het volbouwen van de Deel is. Ook zijn meer dan 8.500 handtekeningen verzameld en is een groot deel van de ondernemers, vertegenwoordigd in het Ondernemersplatform Noordoostpolder, tegen, omdat onafhankelijke rapporten aangeven dat het Provastplan een onevenwichtig centrum geeft. De Achterzijde en het oostelijke gedeelte krijgen weinig aandacht en leegstand en faillissementen zijn mogelijk te verwachten gevolgen. Het college mag en kan naar het standpunt van ONS Noordoostpolder deze rapporten niet naast zich neerleggen. Wie zijn de verantwoordelijken in het college die het huidige centrumplan wel koesteren? Degenen die straks niet meer in het college zitten, of waarvan de partij straks misschien geen verantwoording meer draagt. U, college, zou die verantwoording niet moeten en niet willen nemen, als er over vijf dagen verkiezingen zijn. Al is het maar om te voorkomen dat het nieuwe college evenals bij de mislukking van het beloofde behoud van het ziekenhuis alleen maar kan zeggen, daarover gingen wij toen niet. Ik zei het al, er zal ook door het CDA, misschien deels, vóór worden gestemd, ook omdat de BAN vóór is, zoals de toekomstige wethouder Schutte stelde. Dan zorgt het CDA voor de gepaste raadsmeerderheid van veertien stemmen. Laten we duidelijk zijn. Dat er iets met het centrum en de Deel moet gebeuren, staat buiten kijf. En het zal ook in de gedachtestroom van iedere burger leven. Ook ONS Noordoostpolder is het daarmee eens.

De Deel kan een prachtig plein worden met groen, kunst, kleine bebouwing, terrasjes en een historisch pionierschap, een bruisend stadscentrumpje met een prachtig binnenplein. De plannen van de ChristenUnie/SGP geven aanleiding tot verder planologisch en financieel onderzoek. Dat zouden wij als ONS Noordoostpolder graag een kans willen geven. Dat kan na vanavond niet meer. Dan zal in de toekomst de Deel gefaseerd worden volgebouwd.

We zijn met Nederland betreft de hekkensluiter van de EU geworden. We hebben al lang niet meer die sterke internationale positie van de kenniseconomie die we hadden. Zo vergaat het ook Noordoostpolder op dit moment. Er is meer dan € 300 miljoen in Flevoland gepompt de afgelopen jaren door het binnenhalen van EU-gelden, Nederland, Europa, Flevolandse projecten. Daarvan valt straks een groot deel van weg. Eén van de resultaten is dat het aantal agrarische bedrijven met 35% in de polder is afgenomen ten opzichte van 1995. Daarmee heb ik niets gezegd over de sterke economische positie die Oostelijk en Zuidelijk Flevoland hierbij hebben. Dat is niet vanzelf gebeurd. Daarvoor hebben provincie en gemeenten gelobbyd en gevochten. Wat heeft Noordoostpolder hierin betekend? Noordoostpolder moet wat mij betreft weer een gebied worden met een hoopvol perspectief voor de toekomst, een gemeente waarin de politiek waarden creëert voor een samenleving, waarin gedogen en nivelleren tot het verleden behoren. Noordoostpolder moet weer een aantrekkelijk gebied worden voor mensen met verbeeldingskracht en ondernemingszin.

Collegeleden, houdt uzelf een spiegel voor en denk nu vanuit de burger. Als zij in meerderheid tegen zijn, laat dan deze beker aan u voorbijgaan en draag het stokje over aan een nieuw een fris college, waarin dualisme hoogtij viert en een kaderstellende raad met een uitvoerend college. Gelukkig kan de kiezer dit dinsdag 7 maart a.s. gaan bepalen. Mijn laatste woorden tot het publiek, u kent dus dinsdag uw taak.

De heer **Van Lunen**: Geachte raadsleden en geacht college, ik wil het hebben over een veel belangrijkere kwestie dan over het centrumplan, te weten waar staat de democratie hierin?

De democratie is gebaseerd op dat ene moment in vier jaar. Dat ligt nu nog maar een aantal dagen van ons vandaan. Toch bent u van mening dat u alsnog een besluit kunt nemen voor dit ene moment. Volgens de wet mag u dat, maar is het fatsoenlijk? Naar mijn mening niet.

Het CDA en de PvdA/GroenLinks hebben vaak hun mond vol over burgers serieus nemen en fatsoensnormen, waaraan de burger zich zou moeten houden. Echter, als het eropaan komt, negeren deze partijen zelf wat ze hebben gezegd.

Over het hot item van de verkiezingen wil men een besluit nemen, wat betekent dat de burger buitenspel komt te staan. U wilt het vertrouwen van de burger krijgen, maar op hetzelfde moment neemt u de burger niet serieus door de burger geen kans te geven om zich uit te spreken op het belangrijkste moment van onze democratie, de verkiezingen. Op de radio hoor je zelfs de burger erover spreken, dat dit besluit al is genomen. Of dit juist is of niet, dat is niet naar mijn oordeel, maar het wordt wel gezegd.

Om terug te komen op de democratie; we moeten voorzichtig zijn met onze democratie. Dat betekent dat je soms alles opzij moet zetten om de democratie zijn gang te laten gaan. Ook al is er al zo veel inspraak geweest, dat ene moment in de vier jaar blijft, het enige moment dat de democratie in volle werking is.

Zoals de CDA-voorman Schutte al zei, meer betrokkenheid van de kiezer. Op 7 maart a.s. is je kans, CDA. Ter referentie heb ik navraag gedaan, bijvoorbeeld bij het langstzittende gemeenteraadslid in Maastricht. Ik denk, die zal wel weten waarover hij spreekt. Zijn eerste reactie was: volgens mij is de vogelgriep uitgebroken in Noordoostpolder. Ook een CDA-statenlid uit Emmeloord was van mening dat deze gang van zaken niet kan.

Ik heb ook een praktisch voorstel. Stel na de verkiezingen is nog steeds een meerderheid voor het centrumplan, dan kan het besluit alsnog worden genomen. Daarbij moet de raad (na de verkiezingen) wel het lef hebben om met het project al in de raadsperiode 2006-2010 te starten. Als raad moet je zelf de verantwoordelijkheid nemen voor het project, ook als het fout gaat.

Dan heb ik het niet over, alsnog aan het eind van de raadsperiode projecten laten starten, maar ergens in het midden, waardoor de raad zelf de verantwoordelijkheid neemt. Ga voor dat ene moment, ga voor de verkiezingen en ga voor de democratie.

De heer **Russchen**: Geachte raadsleden, geacht college en overige belangstellenden, wat worden er nog veel extra mooie woorden gesproken, maar waar zijn de garanties? Ik heb ze in de stukken voor deze vergadering niet terug kunnen vinden. In het document van het gemeentebestuur waarmee u vanavond kunt instemmen, staan ze nergens zwart op wit.

Bijvoorbeeld over de extra pluspunten voor de Lange Nering-Oost. En trouwens, als daar dubbelzijdig winkelen komt, hoe zit het dan met het totaal aan uitbreiding van winkelruimte?

Bijvoorbeeld versterking van het Smedingplein. Dat moet een particulier doen, dus dat kunt u niet garanderen. Maar een versterking daar houdt behalve uitbreiding op de Deel ook uitbreiding van de supermarkt op het Smedingplein in. Daarvoor is volgens het DPO toch amper ruimte? En denkt u nu echt dat een Aldi en Lidl zonder compensatie naar een duurdere locatie willen? Die compensatie zal dan toch bij de gemeente vandaan moeten komen.

Bijvoorbeeld temporiseren, maximaal twee keer een jaar uitstel? En als na die twee jaar de bevolking nog niet op het juiste aantal zit? Dan wordt toch gewoon de Deel volgebouwd.

Bijvoorbeeld dat je als huurder van een nieuw winkelpand op de Deel het eerste recht van koop krijgt.

Zelf heb ik naar aanleiding van mijn optreden in de vorige raadsvergadering en het e-mailcontact dat daarop volgde een BAN bestuurder op bezoek gehad. Ik vind het bijzonder hoe sommige bestuurders een enorme hoeveelheid energie inzetten om bepaalde zaken voor elkaar te krijgen. Aan het eind van ons gesprek had ik overtuigd kunnen zijn van de voordelen van het huidige plan. Maar helaas, ik ken te veel en te grote nadelen van dit plan, ook die mij door veel te veel mensen verteld zijn. Ik heb de BAN – zelfs tot tweemaal toe – voorgesteld om een onafhankelijk persoon ondernemers te laten benaderen met de vraag: wat is uw keuze, die van de gemeente en Provast of is uw keuze meer in de richting van het plan Vaandrager ook al zal dat plan ons meer geld kosten? En dan de uitslag anoniem aan ons doorgeven. Die uitslag hadden we wat mij betreft dan als één mening naar buiten kunnen brengen. De BAN is hierop niet ingegaan. In plaats daarvan hebben verschillende bestuurders persoonlijk ondernemers benaderd die via een advertentie hebben durven uitkomen voor hun mening tegen de plannen. Tegen het akkoord van de gemeenteraad in september 2005 om het ontwerpontwikkelingsplan als richtinggevend document te gebruiken. Zelfs tegen dat document met de kantekeningen die u als gemeenteraad toen heeft gemaakt.

Wie de ingezonden brieven in de krant leest, weet dat er weerstand is. Er zijn vanavond veel handtekeningen overhandigd. Veel consumenten hebben hun handtekening kunnen zetten, omdat veel ondernemers hebben meegedaan. Handtekeningen van consumenten en ondernemers tegen dat eerder genoemde akkoord.

Waarom hebben de voorstanders van dit plan niet of amper de moeite genomen om in het openbaar duidelijk te maken dat zij de huidige plannen zo geweldig vinden? Waarom laten ze dat over aan een paar bestuurders?

Behalve dat ik net zoals u weet dat er veel tegenstanders zijn, is er nog een reden dat ik hier sta. Hoe mooi nu ook wordt gepraat, hoeveel extra's nu nog aan de ondernemers aan de Lange Nering-Oost wordt beloofd, ik weet zeker dat als de eerste winkeluitbreiding niet aan de Lange Nering-Oost komt, daar ondernemers zullen stoppen, dat aan de Lange Nering-Oost leegstand komt. Elk nuchter denkend mens dat niet alleen met zijn neus tussen de cijfers zit, weet dit.

Ons centrum moet wijken voor een doorbraak in ons denken. Een Haags denken. Wij polderbewoners mogen ons nuchtere verstand niet meer gebruiken bij de ontwikkeling van ons centrum. Ik ervaar elke dag nog dat een grote meerderheid van de bevolking de meeste tijd niet met hun hoofd in de wolken loopt.

Voor mijn winkel zou ik ook wel willen dat er eens wat meer mensen zijn die het contact met de polderklei wat meer durven los te laten, maar dat is geen realiteit. En dat heeft ook vele voordelen.

Omdat ik niet ervan houd om alleen maar kritiek te geven en ik ook net als bijna iedereen graag wil dat er nu eindelijk eens een schop in de grond gaat, geef ik nog kort mijn visie hoe het op korte termijn wel kan.

Ga met de ontwikkeling van het centrum meer in de richting van de alternatieve plannen. Deze zijn duidelijk evenwichtiger zonder dat er op korte termijn te veel vierkante meters bijkomen, ze geven ook een bijzondere upgrade aan de Deel, zonder dat deze helemaal vol komt. Lange Nering-Oost krijgt beduidend betere overlevingskansen. Wij verliezen geen dag, als u nu vanavond de Deel en Lange Nering-Oost uit het huidige plan haalt en begint met de uitvoering van het overige. Stop daar alvast een gedeelte van die € 4,9 miljoen in en werk de plannen voor Lange Nering-Oost en de Deel verder richting de alternatieve plannen uit en begin daaraan dan direct als het overige klaar is. Voormalig rijksbouwmeester de heer Patijn kan dan ook dat plan bewaken.

Heel misschien zal het de gemeenschap eerst meer geld kosten, want natuurlijk moeten wij het parkeren gratis houden, maar ook als gemeente Noordoostpolder moet je durven investeren. Ik onderneem een kleine twintig jaar en heb het een en ander geïnvesteerd. Ik ben overtuigd van het nut om te durven investeren, ook al zal niet elke investering zich misschien direct en snel terugverdienen, maar het gaat dan ook om een lange termijn investering.

College en gemeenteraad, durf een andere weg in te slaan. Laat een alternatief plan correct doorberekenen en voer indien nodig aanpassingen door, maar durf te investeren in een echt evenredig en eerlijk plan voor ons allemaal!

Heel bijzonder vind ik dat het op zijn minst heel tegenstrijdig is te noemen dat de oppositie het college meer ter wille is dan de coalitiepartijen.

U gaat vanavond een beslissing nemen. Ik kan nu alleen nog maar hopen dat mijn kinderen u over een twintig jaar nog in goede gezondheid mogen tegenkomen en dan kunnen zeggen; wat heeft u toen die 2 maart 2006 een goed besluit genomen. Wij kunnen nu nog elke dag genieten van ons centrum.

Ik wil graag afsluiten met woorden die ik hier eerder heb gehoord. Iedereen evenveel rechten. Alle ondernemers zijn ons even lief. Naar mijn idee gaat dat niet op met het huidige plan. Niet als er zoveel nieuwbouw komt op de Deel en ook zeker niet als er met extra winkels op de Deel begonnen wordt in plaats van aan de Lange Nering-Oost. Iedereen evenveel rechten. Alle ondernemers zijn ons even lief. Ik wens u een goede avond verder.

De heer **Dingemans**: Geachte raad, vandaag pas heb ik begrepen dat de hoofdfietsverbinding door de Beursstraat openblijft. Uit de communicatie door de gemeente naar de burgers was dit absoluut onduidelijk, sterker nog we hebben twee keer meegemaakt dat een voorlichter in het infocentrum dat niet wist. Als we dan vroegen: moeten we dan afstappen, werd gezegd: dat weten we niet. Ik ben er vandaag achtergekomen en ik ben er blij mee.

We pleiten nog steeds voor een bewaakte fietsenstalling. We zijn blij dat deze nu overdekt is, maar nu nog het bewaakte. In andere gemeenten is vaak gebleken dat bewaakte stallingen een groot effect hebben op de bereidheid van mensen om met de fiets naar de stad te gaan, want juist oudere mensen met goede fietsen zijn benauwd voor hun stalen ros en denken: laat ik het maar niet doen, want er gebeurt wat mee. Dus als je het auto-gebruik wilt terugbrengen en de gezondheid wilt bevorderen en fijn stof wilt laten afnemen, maak je een bewaakte fietsenstalling.

Als er een ondergrondse parkeergarage komt, is het heel gemakkelijk om een aantal van die autoparkeerplaatsen om te zetten naar fietsparkeerplaatsen. Tenslotte gaan er tien fietsen op één parkeerplaats. Dus als je 300 fietsen wilt plaatsen, mis je maar 30 autoplaatsen en houd je er nog 270 over.

Een positief punt, wij zijn blij dat een aantal suggesties van de Fietsersbond is overgenomen, zoals een betere bereikbaarheid van het busstation en de overdekking van de fietsenstalling.

Is het echt nodig dat radio Flevoland tegen de fietsparkeerklemmen van het gemeentehuis staat? Ik heb ze al vaker er tegenaan zien parkeren.

De heer **Buch**: Geachte aanwezigen, de basis voor onze werkzaamheden de afgelopen jaren is geweest dat Emmeloord een versterking nodig heeft. Heel Noordoostpolder heeft versterking nodig, op ieder terrein en ook op het gebied van de detailhandel. Modernisering is hard nodig. De wereld om ons heen verandert en er moet echt iets gebeuren en daarvoor is een structurele impuls noodzakelijk. Daarvoor is een intensief proces ingezet en met veel voortvarendheid, ups en downs, veel energie en inzet doorgezet. Daaraan hebben wij mogen deelnemen. Er zijn mogelijkheden en je moet de ambitie hebben om die te verwezenlijken. Daarvoor moet je verder kijken dan de dag van vandaag. Voor Emmeloord, voor Noordoostpolder, de bewoners, de ondernemers, de winkeliers, die horen er allemaal bij. Op basis daarvan hebben wij onze werkzaamheden verricht en hebben wij de belangen behartigd van de bestaande ondernemers en daarmee gaan we door. Daarbij speelt bescherming van de huidige ondernemers een belangrijke rol. We hebben daarvoor negen punten geformuleerd die u allen bekend zijn. De uitkomst van het overleg gedurende de afgelopen weken met het college heeft tot stand gebracht dat nagenoeg alle punten zijn verwezenlijkt en ook punten van evenwicht, uitstel en temporensing zien we terug in de gemaakte afspraken. Nog even heel kort.

Het overige centrum zal eerst worden aangepakt en klaar zijn, voordat de toevoegingen op de Deel plaatsvinden. De Paardenmarkt wordt een permanente parkeervoorziening. Onbetaald parkeren in het hele centrum wordt gerealiseerd met 1.950 parkeerplaatsen die goed zijn verdeeld. De supermarkt is een verplaatsing. Effecten van evenwicht worden bereikt door afspraken die zijn gemaakt met de Lange Nering-Oost. De dagelijkse sector die zal worden versterkt op het Smedingplein, de ontwikkeling van de 'vierde wand' op het Kettingplein in de tweede fase en daarnaast een beheerste ontwikkeling op de Deel. De Paardenmarkt blijft behouden en de Korte Achterzijde wordt op korte termijn aangepakt. Dit waren onze punten die zijn verwezenlijkt.

Noodzaak en basisvoorwaarde om dat tot een echt goed eind te kunnen brengen is dat de groei wordt verwezenlijkt. Ik zou bijna refereren aan de woorden van Wim Kok destijds, we moeten een motto hebben voor het volgende college: groei, groei en groei. Daarvoor zijn daadkracht en een daadkrachtig beleid nodig ten aanzien van de woningbouw, promotie en acquisitie, maar ook voor het centrumplan, voor het concentreren van de detailhandel in het centrum. Daarvoor is een reële ondersteuning van het groeiscenario nodig en een aanjager van het proces om het echt te verwezenlijken, want anders komt er niets van terecht. Dat is de uitdaging waarvoor het nieuwe college en wij allemaal staan. Wij zullen al het werk verzetten dat nodig is om dat vanuit het bedrijfsleven gestalte te geven.

Het ontwikkelingsplan is naar onze mening een belangrijke impuls voor de detailhandel en voor heel Noordoostpolder en kan sturing geven aan dat groeiscenario. Daarom hebben de leden van de BAN afgelopen maandag ingestemd met steun aan dit ontwikkelingsplan.

De **voorzitter**: Misschien kunnen de andere sprekers ook naar voren komen, zodat als de raad vragen heeft aan een van de sprekers degene noemt die men wat wil vragen. Dan kunnen we het binnen een beperkte tijdspanne afwikkelen. Ik wil de raadsleden vragen om als u informatieve vragen heeft die te stellen, maar niet de discussie aan te gaan, die in de raad moet plaatsvinden.

De heer **Hermus**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Simonse. Dat betreft de handtekeningen die u aanbiedt. Ik heb begrepen dat deze handtekeningen over vijf punten gaan die heel belangrijk zijn in de centrumontwikkeling. Deze vijf punten sluiten voor mijn gevoel voor bijna 100% aan op het masterplan, maar gaan niet over het centrumplan dat de ChristenUnie/SGP heeft gemaakt. Hoe moet ik het verband met de handtekeningen zien?

De heer **Simonse**: Ik constateer dat u liever zou zien dat de zaak wordt gesplitst.

Dat kan. Als u het in detail wilt horen, het Ondernemersplatform Noordoostpolder heeft 7.681 handtekeningen geleverd, ChristenUnie/SGP 854. Wij hebben het politieke kanaal gevolgd en de winkeliers hebben meer het commerciële kanaal gevolgd.

Bij de opening van de doos zult u zien wat onze motieven waren om handtekeningen te laten plaatsen. Ik neem aan dat bij de opening van de doos van de winkeliersverenigingen die punten ook zichtbaar zijn. Is uw vraag hiermee beantwoord?

De heer **Hermus**: Het zijn geen handtekeningen voor het centrumplan van de ChristenUnie/SGP, wat ik in ieder geval heb gelezen.

De heer **Simonse**: Ik kan wat onze partij betreft duidelijkheid verschaffen. Dan moet mijn collega dat maar doen namens het Ondernemersplatform Noordoostpolder. Wij hebben de mensen een handtekening laten zetten, wanneer ze het niet eens waren met het centrumplan op twee punten, te weten het volbouwen van de Deel en het evenwicht in het plan.

De heer **Van der Est**: Ik heb een vraag aan de heer Van der Linden. Cruciaal in zijn verhaal vind ik die telefonische enquête, 51% is tegen. Kunt u mij vertellen welke vragen u heeft gesteld, aan hoeveel inwoners u die heeft gesteld, of u een onderscheid heeft gemaakt tussen Emmeloord en de dorpen en of het valide is?

De heer **Van der Linden**: Ik weet niet over welk aantal het precies gaat. Ik vertegenwoordig het platform, maar ik kan u die gegevens wel doen toekomen. Ik zag net een van de mensen die de enquête hebben gehouden. Ik kan straks kijken welke aantallen het precies betreft, alle honderden telefoontjes die zijn gepleegd.

De heer **Van der Est**: Het stond centraal in uw verhaal, dus ik wil graag weten welke vragen u heeft gesteld, of het open of gesloten vragen waren, aan wie u ze heeft gesteld, aan welke leeftijdscategorieën.

De heer **Van der Linden**: Ik weet niet of we zo gedetailleerd kunnen zijn, maar het cijfer van 51% en over welk aantal het gaat, wil ik wel nagaan bij de persoon die de enquête heeft gehouden. Het is natuurlijk een valide cijfer. Hoe oud die mensen zijn en hoeveel ze verdienen, weet ik niet precies. Het is natuurlijk wel een behoorlijke richting.

De heer **Van der Est**: Dat ligt eraan. Als u vijf telefoontjes pleegt en drie zeggen; wij zijn tegen dat plan, dan komt u ook op 60%.

De heer **Van der Linden**: Zo is het niet, maar ik zal even kijken.

De heer **Vermeulen**: Ik heb een vraag aan de heer Van der Linden. De heer Simonse maakt een splitsing in de handtekeningen. Die 7.681 van het Ondernemersplatform Noordoostpolder, dat is het winkelend publiek. Is er een indicatie waar die mensen vandaan komen? Zijn het inwoners van Noordoostpolder of is dat niet aangegeven?

De heer **Van der Linden**: Ze hebben allemaal hun naam en adres opgeschreven met een handtekening erachter.

De heer **Vermeulen**: U heeft het niet geïnventariseerd.

De **voorzitter**: U zegt dat die gegevens beschikbaar zijn.

De heer **Van der Linden**: Als u de doos inziet, kunt u zien welke namen het zijn en dergelijke.

De heer **Reijenga**: Ik kan u verzekeren dat er veel namen bij zijn van buiten de polder. Ik heb diverse formulieren bij diverse winkels bekeken en dat is niet uitgesloten.

Ik heb een vraag aan de heer Simonse. Wat heeft u bewogen om de handtekeningenactie samen te doen met het platform?

De heer **Simonse**: Mij heeft niet zo veel bewogen. Mij heeft bewogen dat er een gezamenlijk belang op het spel staat.

De heer **Reijenga**: Wekt u dan niet de schijn dat u achter de actie van het platform staat, zoals in de advertentie in de Noordoostpolder naar voren is gekomen?

De heer **Simonse**: Die schijn zou ik willen vermijden door die splitsing te maken. U zult zeggen, waarom heeft u het dan gezamenlijk aangeboden. Dat hebben we gedaan, omdat dit leuker aanbiedt.

De heer **Van der Linden**: We kunnen precies zien waar ze vandaan komen. Als in een winkel een handtekening wordt gezet, kun je op je vingers natellen dat die mensen niet uit Rotterdam of IJsland komen.

De heer **Reijenga**: Maar wel uit Lemmer, Blokzijl en Steenwijk.

De heer **Van der Linden**: Het gaat ook om het signaal. Als je hier 20.000 huishoudens hebt, als je dan 8.000 mensen hebt die tegen zijn, zegt dat wat. Als er dan misschien 1.000 uit Zwolle komen, het zal best, maar het geeft wel wat aan.

De **voorzitter**: 17.000 huishoudens, ik heb niet begrepen dat 8.000 huishoudens hebben getekend. Het zijn personen.

De heer **Simonse**: Mag ik iets toevoegen? Ik denk dat ik de heer Reijenga niet helemaal recht heb gedaan. Hij heeft gevraagd waar ze vandaan kwamen. Ik kan u verzekeren dat u gelijk heeft, want er zijn mensen geweest die hebben gezegd, wij komen hier heel graag winkelen, omdat wij zo heerlijk kunnen parkeren hier. Wanneer dat straks niet meer kan, vinden we dat verschrikkelijk en daarom zetten we onze handtekening.

De heer **Reijenga**: Dan heeft u geen juiste voorlichting gegeven.

De heer **Verbraeije**: Ik zou een vraag willen stellen aan de heren Van der Linden en Buch. De relatie tussen het Ondernemersplatform Noordoostpolder en leden van de BAN. Hoe word je lid van het Ondernemersplatform Noordoostpolder, wordt daarvoor contributie geheven, hoe is men tot het initiatief van het Ondernemersplatform Noordoostpolder gekomen en hoe staat een achterban van 100 in verhouding tot het ledenaantal van de BAN. Is het dezelfde groep, dubbel lid?

De heer **Van der Linden**: Ik ben zelf ook dubbel lid. Ik ben lid van de BAN en ik ben betrokken bij het Ondernemersplatform Noordoostpolder en dat geldt voor meer winkeliers. Het een sluit het ander niet uit, maar het platform heeft gemeend heel duidelijk een stelling te willen geven van wat wij ervan vinden. Wij vinden dat de BAN niet expliciet genoeg was en onze belangen, dus van die 100 winkels, waar die lijsten lagen, niet goed naar voren bracht. Dan krijg je een soort afsplitsing.

De **voorzitter**: Heeft de heer Buch hetzelfde standpunt?

De heer **Buch**: Er was een vraag naar de contributie. Bij ons betaalt men contributie en is men lid. Ik kan niet spreken over hoe de lijst van het Ondernemersplatform Noordoostpolder tot stand is gekomen. We hebben wel navraag gedaan bij onze leden die ook in de advertentie stonden. Daaruit bleek na uitleg over onze standpunten en plannen dat een behoorlijk aantal heeft gezegd niet meer in de krant te willen staan. Dat heeft onze actie opgeleverd. Daar verwees de heer Russchen ook naar. Dat kun je uitleggen als, de bestuursleden gaan langs en spreken iedereen krachtig toe. Het tegendeel is het geval.

Wij zijn in gesprek gegaan met de leden. We hebben uitleg gegeven over ons standpunt. Dat was aanleiding voor tientallen om zich van die lijst te laten verwijderen.

De heer **Van der Linden**: Het vijf tot tien mensen die wel wilden meedoen aan de handtekeningenactie maar niet in de krant wilden.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Buch. Ik heb begrepen uit het akkoord van de BAN met de gemeente dat er een koppeling is tussen de groei en de investeringen die worden gedaan. Ik begrijp dat er een inspanningsverplichting ligt bij de gemeente. Dat heb ik in de krant gelezen. Wat is de inspanningsverplichting die de BAN heeft opgenomen om die groei te ondersteunen? De gemeente kan het natuurlijk niet zonder u. Hoe is die wisselwerking?

De heer **Buch**: Ik zou bijna voor de gemeente van een resultaatsverplichting willen spreken. Als je kijkt naar de scenario's die je inzet, moet je zorgen dat resultaat wordt geboekt. Van onze kant zullen we alles eraan doen om bij te dragen aan het voldoen aan die verplichting.

De heer **Roefs**: Wat bedoelt u daar concreet mee?

De heer **Buch**: Wij gaan concreet wervend naar buiten treden. We doen actief mee aan promotie en acquisitie en participeren in het proces dat nodig is om deze polder aan de man te brengen.

De heer **Roefs**: U heeft ook investeringsbedragen in uw hoofd? Ik krijg al antwoord van mijn buurvrouw.

De heer **Wagemaker**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil proberen in te schatten wat de waarde is van die 7.681 handtekeningen, de 854 van de ChristenUnie/SGP heb ik van dichtbij geobserveerd. De mensen werden goed voorgelicht in de stand; ze wisten waarvoor ze tekenden. Die andere handtekeningen, die in de winkels zijn verzameld, ik vind dat er een ongenueanceerde kop boven die handtekeningenlijst stond. Dat is nog niet zo erg, als dan de onderbouwing maar onder handbereik ligt, zodat de mensen weten waarvoor ze tekenen. Mijn vraag is, was die onderbouwing in alle winkels onder handbereik?

De heer **Van der Linden**: Die kop was inderdaad behoorlijk fel. De onderbouwing is in allerlei media naar buiten gekomen, met name via een aantal forse advertenties in de Noordoostpolder met dezelfde kop. Mensen kunnen natuurlijk ook voor zichzelf beslissen.

De heer **Wagemaker**: Dan begrijp ik niet dat de kop zo ontzettend ongenueanceerd was, terwijl de voorlichting van de andere kant zo genueanceerd en zakelijk was.

De heer **Van der Linden**: Dat ligt eraan wat je ongenueanceerd noemt. Het is een heel duidelijke kop. Als je iets wilt bereiken, als je een tegenwicht wilt vormen in dit politieke circus, zul je je mond moeten openen. Het is inderdaad een vrij expliciete kop: stop het rooibouwplan. Zo ziet men het.

De heer **Wagemaker**: Het politieke circus, dat zijn uw woorden.

De heer **Van der Linden**: Als iemand zou zien, stop het rooibouwplan en het daarmee niet eens is, moet hij niet tekenen.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik nog twee vragen aan de heer Van der Linden stellen? Een aanvulling op de vraag van de heer Wagemaker. Volgens mij was de handtekeningenactie al gestart, voordat er überhaupt iets verscheen over het definitieve ontwikkelingsplan. Bent u dit met mij eens?

U kunt dus als ondernemer en lid van de BAN op maandagavond ja tegen het definitieve ontwikkelingsplan zeggen. Ik heb begrepen dat de heer Buch unaniem namens de BAN spreekt. En u kunt op donderdagavond hier tegen ons zeggen dat u tegen het definitieve ontwikkelingsplan bent. Kunt u daarover iets zeggen?

De heer **Van der Linden**: De plannen waren al behoorlijk helder, toen zijn we ermee gestart. Het kan best een week eerder zijn geweest, dat weet ik niet precies. Je ziet in de politiek ook wel eens dat iemand lid is van het CDA. Het CDA is misschien tegen of voor iets is, terwijl er één lid is die er anders over denkt. Dat ben ik dan.

De heer **Van der Est**: Vindt u het bijzonder dat ik daarover een vraag stel?

De heer **Van der Linden**: Nee hoor, want de BAN kan vóór zijn.

De heer **Van der Est**: U toch ook dan?

De heer **Van der Linden**: Nee, natuurlijk niet. Als er vijftig kippen in een hok zitten en er is er één blauw, zijn ze dan allemaal blauw?

De heer **Wassink**: Ik heb een vraag aan de heer Buch over die vierde wand op het Kettingplein. Die betreft u bij de centrumplannen. Dat is voor mij voor het eerst. Hoe ziet u dat voor zich, zijn daarover afspraken gemaakt? Hoe staat dat in verhouding tot het definitieve ontwikkelingsplan?

De heer **Buch**: Er zijn geen harde afspraken in de eerste fase van de ontwikkeling. In het plan staat dat op het Kettingplein een vierde wand zal worden gerealiseerd. Dat zal niet eerder kunnen dan op het moment dat er iets met de daar gevestigde supermarkt gebeurt. In de volgtijdelijkheid zal het na de Deel plaatsvinden. Ervan uitgaande dat de supermarkt een verplaatsing is, kan er een beweging zijn.

De heer **Wassink**: Ik vind het een beetje vreemd dat het Smedingplein en het Kettingplein nu opeens prominenter naar voren worden gebracht. Wij ontwikkelen verder, alvast vooruit. Ik vraag naar de status van die twee zaken.

De heer **Buch**: Ik heb hier in januari jl. duidelijk gemaakt dat een evenwichtige ontwikkeling van groot belang is, ook voor de BAN. We hebben daarover de laatste weken onderhandeld en gekeken wat de mogelijkheden zijn. Daarbij hebben we afspraken gemaakt ten aanzien van de planvorming Lange Nering-Oost, ten aanzien van de versterking van de dagelijkse sector op het Smedingplein en op termijn zal het Kettingplein ook een ontwikkeling kunnen doormaken. Dat staat niet zwart op wit, maar u kunt beter vragen hoe de wethouder daar tegenaan kijkt. Wij zien wel dat in de planvorming van de Lange Nering-West op middellange termijn een vierde wand is gepland. Dat zal nu niet op korte termijn plaatsvinden.

De heer **Vermeulen**: Ik heb een vraag aan de heer Russchen. In het slot van zijn betoog zegt hij een heel frappante zin. Heel bijzonder vind ik dat het op zijn minst heel tegenstrijdig is te noemen dat de oppositie het college meer ter wille is dan de coalitiepartijen. Ik weet niet waarop dat duidt. Ik kan me voorstellen dat er oppositiepartijen zijn die niet per definitie overal tegen zijn, maar die positiefkritisch zijn bij collegevoorstellen. Ik wil graag een toelichting.

De heer **Russchen**: In de intentieovereenkomst tussen Provastgoed en de gemeente staat onder punt 2.5: gedurende de looptijd van de overeenkomst zullen partijen zich onthouden van handelingen die het bereiken van het doel van deze overeenkomst en de uiteindelijk beoogde ontwikkeling van het plangebied op enigerlei wijze kunnen belemmeren.

Als ik dan in het college zou zitten en ik zou een verzoek krijgen voor een woning aan de Korte Achterzijde en ik weet dat het een probleem zal opleveren om woningen vol te krijgen die op de Deel zullen worden gerealiseerd en er zijn verder geen wezenlijke argumenten om dat tegen te gaan, dan kan ik me voorstellen dat het college dat een waan-idee gaat noemen. Als er een verzoek om een bestemmingsplanwijziging komt voor het voormalige postkantoor en dit problemen kan opleveren voor de plannen van Provastgoed, moet je dat afwijzen, ook al zijn hiervoor geen gegronde redenen. Als je merkt dat er een enorme respons is op de actie van het Ondernemersplatform Noordoostpolder, kun je daarop alleen maar extreem reageren door het woord volksverlakkerij te gebruiken. Als de raad vraagt, of er een alternatief is voor het huidige plan, kun je alleen maar antwoorden dat er geen alternatief is, want het college zegt alles eraan te zullen doen om het plan gerealiseerd te krijgen. Als het college met een van die zaken akkoord gaat, werkt men het plan van Provast tegen. Als de raad dan zegt dat het plan niet doorgaat, kan Provast zeggen, u heeft niet voldoende eraan gedaan om dit plan gerealiseerd te krijgen. Dus we komen met een grote schadeclaim.

De heer **Vermeulen**: Heel in de verte kan ik een beetje met u meegaan.

De heer **Russchen**: Volgens mij zit het college in een spagaat en u als oppositiepartij biedt het college een goed alternatief. Ook de collegepartijen kunnen het college helpen door uit deze moeilijke situatie te komen.

De **voorzitter**: Ik wil dit vragenuur afronden en u bedanken voor het beantwoorden van de vragen.

We hadden in principe afgesproken geen vragenuur te houden, tenzij u meent dat het echt nodig is en ik begrijp dat de heer Reijenga het echt nodig vindt.

VII. Vragenuur

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb een vraag namens de hele raad betreffende de bemensing van de stembureaus. De raad is enigszins ontstemd over de manier waarop dit is gegaan. Wat is het geval? Veel mensen die in het verleden op de stembureaus zaten, hebben in december 2005 een brief van het college gekregen, waarin werd gevraagd zich weer op te geven voor de verkiezingen om de stembureaus te bemensen. Ze moesten daarin opgave doen voor vier jaar. Ze moesten hun briefje vóór 23 januari inleveren. Veel mensen hebben dit gedaan. Tot voor kort had echter niemand gehoord waar en hoe op welk stembureau ze zaten, tot bepaalde mensen gingen bellen en vragen waar ze zouden zitten. Toen was het antwoord van de betreffende ambtenaar: het is overbodig, want de zaak gaat heel anders. Er is een nieuw besluit en u zit niet meer op het stembureau. College, hoe zit dat? De zaken zijn op het laatste moment veranderd. Dit is niet de eerste keer. Het is al eerder bij de Europese verkiezingen gebeurd. Zou het niet behoorlijk zijn, als de mensen op tijd uitleg hadden gekregen waarover het gaat? Zo ga je niet met enthousiaste mensen om? Is het niet alsnog mogelijk dat mensen een briefje krijgen, waarin duidelijk uiteen wordt gezet hoe het college heeft gehandeld?

De **voorzitter**: Uw vraag geeft me de kans om een briefje dat morgen bij een aantal mensen door de bus gaat toe te lichten. U heeft gelijk dat bepaalde informatie te laat bij een aantal mensen terecht is gekomen. Wat is de aanleiding en wat is de oorzaak? We hebben afgesproken dat stembureaus in principe zo veel mogelijk worden bemest door mensen van verschillende politieke partijen. Hoe kom je aan het kenbaarheidsvereiste ten aanzien van de politieke voorkeur van iemand? Er zijn kandidatenlijsten van verkiezingen, met name gemeenteraadsverkiezingen. Dat zijn de mensen die hebben geopenbaard voorstander van een bepaalde partij te zijn. Toen we de eerste brief opstelden, was er nog niet volledig inzicht in de kandidatenlijsten. Er is dus geput uit de oude kandidatenlijst 2002-2006 en mensen die voor die tijd op stembureaus zaten. Daarvan is de interesse gepeild. De verwachting was dat we te weinig stembureauleden zouden hebben.

De lijst is uitgebreid met de mensen die nu op de kandidatenlijst voor de politieke partijen voor de gemeenteraad staan. Wij vinden het gek dat iemand die lijsttrekker is niet in een stembureau zitting kan nemen, terwijl mensen die uit een veel ouder verleden die kenbaarheid hebben wel zitting hebben. Daarom hebben we de lijsten 2006-2010 erbij betrokken. Toen we dat hebben gedaan, bleek dat we meer kandidaten hadden dan plekken op stembureaus. Dan moet je dus mensen afschrijven. Dan blijft je criterium de kandidatenlijst 2006-2010, 2002-2006. Daaraan hebben we voldoende. De mensen die zich aanvankelijk hebben gemeld maar niet op die lijsten staan, hebben geen briefje gekregen. Het zou correcter zijn geweest, als die mensen gelijktijdig met mensen die wel een benoeming hebben gekregen, een briefje zouden hebben gekregen met deze toelichting.

De heer **Reijenga**: Ik heb ook begrepen dat afgelopen vrijdag mensen zijn gevraagd of ze alsnog niet op die lijst wilden. Ik noem het merkwaardig, maar ik acht het goed dat de mensen nu een briefje krijgen. Ik hoop dat het de volgende keer beter gaat, want dit is eigenlijk geen manier van doen.

De **voorzitter**: Ik sluit dit punt.

VIII. Agendapunten

1. Definitief ontwikkelingsplan EC
Initiatiefvoorstel alternatief ontwikkelingsplan Emmeloord

De **voorzitter**: De heren Wassink en Roefs hebben aangegeven dat zij een ordevoorstel willen indienen. Ik geef daartoe nu gelegenheid en geef daarna de fracties het woord om daarop kort te reageren in de vorm van een stemverklaring.

De heer **Wassink**: Mijnheer de Voorzitter. De ChristenUnie/SGP is van mening dat vanavond geen besluit mag worden genomen over de centrumplannen en stelt voor dit onderwerp van de agenda af te voeren en wel om de volgende redenen.

In de periode na de commissievergadering van 16 februari jl. is nog intensief overleg geweest, waarvan de resultaten pas twee dagen voor de behandeling in de raad bekend waren. Opnieuw, dat is in het dossier Emmeloord-Centrum al vaker gebeurd, wordt op het laatste moment allerlei informatie verstrekt, dan wel worden voorstellen aangepast. Hierover kan geen verantwoorde besluitvorming plaatsvinden, omdat niet alle aspecten zorgvuldig kunnen worden afgewogen.

Er is onzekerheid ontstaan over het tijdstip van realiseren van de bebouwing op de Deel. Het college spreekt over temporiseren en faseren, afhankelijk van de monitoring van de bevolkingsgroei. Het risico is groot dat we nog jaren aankijken tegen een situatie zoals die nu is, een lege Deel met achterstallig onderhoud.

Hoe langer de realisering op de Deel uitblijft, hoe langer de gemeente gebonden is aan één projectontwikkelaar die wel invloed uitoefent op de ontwikkelingen in het centrum. Zal een mogelijkheid die C&A op dit moment benut, namelijk het toevoegen van vierkante meters dan nog mogelijk zijn gedurende die periode of zit het centrum al die jaren op slot? De gemeente is dan geen baas meer, maar een projectontwikkelaar en wellicht zo lang we gebonden zijn aan een samenwerkingsovereenkomst, dus tenminste tot 2011.

In de voorstellen wordt nergens melding gemaakt van de resultaten van de risicoanalyse. Welke consequenties kan deze risicoanalyse hebben op de planning en financiering en welk risico loopt de gemeente? Daarover kunnen we in het openbaar niet van gedachten wisselen. Als dit niet wordt meegewogen in de besluitvorming leidt dit tot een niet onderbouwd besluit.

Er wordt twee dagen voor de behandeling in de raad een aanvullend voorstel gedaan, waarin de partijen zich onvoldoende kunnen verdiepen. Er wordt echter wel een extra krediet van € 1 miljoen gevraagd.

Er wordt op geen enkele wijze geluisterd naar burgers.

De BAN en de projectontwikkelaar zijn kennelijk bepalend voor het standpunt van het college en dit lijkt ons een heel enge benadering van het centrumplan, waar de hele bevolking nog tientallen jaren tegenaan moet kijken. Een groot deel van de bevolking is liek kant tegen de grootschalige bebouwing op de Deel, maar dat telt kennelijk niet.

College raadsleden, kunt u aan ons en aan de kiezer uitleggen dat u zo kort voor de verkiezingen zo'n verstrekkend besluit neemt? U kunt het toch niet maken om een besluit over zo veel miljoenen te nemen onder het mom van: er moet wat gebeuren, dus dan dit maar, ook al weten we niet precies waar het heen gaat of onder het mom van: er is nu zolang over gesproken, nu moet dit het dan maar worden. Collega's, gebruik uw nuchtere verstand, stel dit besluit uit tot na de verkiezingen. Er is onvoldoende draagvlak voor het collegeplan. Als u dan toch wilt besluiten, neem dan een alternatief met een draagvlak.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. We hebben op het laatste moment heel veel extra informatie gekregen, pakken papier. Dat moet je ook allemaal verwerken. Er zijn nog wat insprekers geweest, waarvan ik de stukken ook zou moeten lezen. Dat maakt het als raadslid altijd lastig. Ik vind het belangrijk dat er de laatste dagen niet door informatie uitblinkende voorstellen, opmerkingen zijn geplaatst in allerlei media. Dat maakt het niet gemakkelijker. Het is typisch verkiezingstijd. Je zou verstandig moeten zijn en het over de verkiezingen heen moeten tillen. Dat hebben we de vorige keer ook gezegd. Misschien zijn de geesten er nu wel rijp voor om dit uit te stellen. Ik vind wel dat een raad een besluit moet nemen. Of het deze raad is, of de volgende, iemand moet het besluit nemen. Als het op de agenda blijft staan, nemen we vanavond een besluit.

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. Het is dezelfde discussie, als we de laatste keer hebben gehad. De heer Wassink heeft een aantal punten genoemd. Ik zal niet zeggen dat daarin geen kern van waarheid zit, maar het is ook waar dat wij al tien jaar bezig zijn en dat we in deze periode 2002-2006 hiermee voortdurend bezig zijn geweest. Er moet inderdaad wat gebeuren. Dat is geen loze kreet, dat zal onderbouwd gebeuren. Ik herinner me nog dat bij de vorige verkiezingen de ChristenUnie/SGP met een grote shovel op de Deel stond. Die wilde alvast beginnen. Nu wil de ChristenUnie/SGP het opnieuw uitstellen. Het is verstandig om nu te besluiten en de zaken overziende, ook die risicoanalyse, de stukken lagen erbij, we konden alles inkijken, hoeft de zaak niet te worden uitgesteld. Het gaat ook om vertrouwen, er zijn heel veel open einden, maar het CDA meent dat we vanavond een besluit kunnen nemen.

De heer **Wassink**: Met open einden en ik ben een werkend mens dat overdag 8,5 uur mag draaien en nu moet ik over dit soort zaken in no time beslissen.

De heer **Reijenga**: Dat no time is niet juist. We zijn hiermee al vier jaar bezig.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. De ChristenUnie/SGP en VVD hebben in commissie II en ook later in de raad fasering ten aanzien van de ontwikkeling van Emmeloord-Centrum geaccordeerd, gezegd dit is de fasering waarin we dit laten doorvoeren. We hebben ons hierop voorbereid en gezegd dat in deze periode een besluit moest worden genomen. Uiteindelijk denk ik dat omwille van de politieke betrouwbaarheid, als je zegt dat je een besluit moet nemen, dit vanavond ook moet gebeuren. De VVD heeft vanavond en al een aantal keren eerder geprobeerd om het plan van de agenda te krijgen. Dat is liberale daadkracht. Ik kan me herinneren dat bij het bestemmingsplan Landelijk gebied de zomervakantie voor deze partijen het item was voor een maand uitstel. Nu zou je misschien iets meer ervoor kunnen zeggen, maar ik meen dat we een fasering hebben afgesproken. De PU wil daarmee graag verder.

De heer **Van der Est**: Volgens mij is in 2002 een collegeprogramma gemaakt, waarin dit onderwerp prominent op de lijst stond. Er moesten in het begin wat vuiltjes worden weggevoerd. We hebben met zijn allen dit proces met open ogen gevolgd. De meerderheid van de raad heeft tot nu toe steeds gezegd, ga door.

De opmerking, erdoorheen jassen, vind ik onterecht in dit geval. Als je zeven jaar bezig bent en de laatste 2 tot 2,5 jaar een versnelling hebt aangebracht, wanneer je steeds aandringt op tempo en daadkracht van dit college en dit college daadkracht en tempo toont, vind ik dat de raad, die deze opdracht heeft verstrekt, nu niet moet zeggen, we gaan het over de verkiezingen heen tillen. Ik vind dat vanavond een besluit moet worden genomen.

De heer **Vermeulen**: Ik heb vanmiddag vrijgenomen om al die stukken nog eens een keer goed door te nemen. Ik heb mij voldoende voorbereid om vanavond tot een verantwoord besluit te komen. Ik stel voor gewoon te beginnen.

De **voorzitter**: Daarmee is uw voorstel niet overgenomen en gaan we over tot de behandeling van het definitief ontwikkelingsplan.

De opmerkingen die voor sommigen reden waren om voor uitstel te pleiten, betrof de informatie die in de loop van de week nog is gekomen. Het lijkt mij goed dat de fracties de gelegenheid hebben over die laatste informatie vragen te stellen en opmerkingen te maken en vragen te stellen over het plan van de ChristenUnie/SGP. Dat zit in het raadsbandje. Ik houd me wel aan de spreektijden. Als u daarover heengaat, hamer ik u af.

Nu is de vragenronde over de laatste informatie aan de orde. Daarvoor krijgt u per fractie vijf minuten. Het college, casu quo de indieners van het andere voorstel, krijgt maximaal vijftien minuten. Daarna wil ik pauzeren.

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil graag een vraag stellen aan de heer Mulder. Die vraag heeft niet direct te maken met de informatie van de laatste dagen maar wel naar aanleiding van de commissievergadering en het is voor ons een essentiële vraag en het betreft de parkeergarage.

In de commissie is gevraagd naar de structurele lasten van de parkeergarage. U heeft gezegd, de exploitatie van de parkeergarage zal gefaseerd in de programmabegroting worden opgenomen. U heeft ook gezegd dat u daarbij wel wat euro'tjes, dat bedoelde u in figuurlijke zin, zou zoeken om aan het CDA tegemoet te komen. Materieel heeft u dat na de commissie niet vertaald in bijstelling van de grondexploitatie.

Daarna heb ik vragen gesteld met betrekking tot de onderbouwing van de kosten. Die lagen overigens niet bij de stukken. Toen heb ik bij doorvragen gevraagd, waarom de afschrijving en het groot onderhoud van de garage en installaties niet zijn opgenomen. Het antwoord was dat dit niet nodig is, omdat de stichtingskosten in één keer worden afgeschreven. Is dat een houdbare constructie, ook als het gaat over de BBV-besluiten die wij hebben, als het gaat om zaken van maatschappelijk nut? Waarom geeft het college niet zijn eigen mening? In het antwoord staat: onze adviseur die de kosten van de aanleg enz. deelt hierover het volgende mee. Ik wil een antwoord van het college, waarom het college niet bereid is die structurele lasten te verhogen. Als we dat niet doen, houden we daarover gerommel in de toekomst. Ik vind dat het college wat dat betreft de structurele lasten moet ophogen. Ze zitten nu op € 110.000,00. Als ik kijk naar de zaken die in den lande worden gedaan, dan zitten die structurele lasten aanmerkelijk hoger. Dan gaat het vooral over de afschrijving van de installaties en het gebouw.

De heer **Kalk**: Mijnheer de Voorzitter. Het CDA heeft, als het gaat om het proces dat is ingestoken door de ChristenUnie/SGP, waardering voor de wijze waarop een en ander is georganiseerd. Wij zijn op de laatste inloopbijeenkomst van de collega's geweest en we hebben een aantal zaken op ons laten inwerken. Dat resulteert in de volgende vragen.

Het gaat om de lineaire structuur. Daar waar het college kiest voor een Delftse-schoolmodel, oftewel een lint met draaien en knikken, kiest u vanaf de Lange Nering-West voor een lang lint. Kunt u toelichten hoe de invulling van het plein zich verhoudt tot de ideeën van de Delftse school? Daarbij komt ook dat u de afwikkeling van het verkeer, want u komt tot de inrichting van een parkeerplek, laat lopen via Onder de toren. We hebben juist in de aanvullende informatie begrepen, als het gaat om de verkeerskundige modellen, dat Onder de toren een stuk is waar de verkeersconflicten enorm groot zijn. Het is in onze ogen dus niet logisch om voor zo'n oplossing te kiezen.

Als het om de winkelformules gaat, graag nog een verduidelijking op het punt van, hoe verhouden de winkelformules zich tot de doelstelling om hier in Noordoostpolder een wervend winkelcentrum te krijgen, een subregionaal centrum? Bent u ervan overtuigd dat met de invulling, zoals die er nu is, u daaraan bijdraagt? Welke winkeldeskundige heeft u daarover geraadpleegd?

Tenslotte het draagvlakmodel, wij vinden het niet zo sterk dat er nu twee plannen liggen, een alternatief plan en het plan dat u draagvlakmodel noemt. U zegt weer wat kritische geluiden te hebben gehoord en te hebben gepoogd die kritische geluiden te verwerken. Ga je dan juist niet een bommetje leggen onder dat plan, doordat je de ruimtelijke en samenhangende filosofie, die zo'n plan zou moeten hebben, baseert op de kritische geluiden die u heeft gehoord? Graag een verduidelijking.

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb een vraag over het besluit van het voorstel van de ChristenUnie/SGP. Het besluit gaat over twee zaken. Het eerste besluit gaat over het plan Wever. Er staat, het plan Wever als aanzet voor het definitief ontwikkelingsplan voor het centrum van Emmeloord vast te leggen. Dan ga ik naar het tweede plan, het draagvlakplan. Daar staat, het draagvlakalternatief als definitief ontwikkelingsplan voor het centrum vast te stellen. Dan staat bij 3, het college op te dragen dit alternatief verder uit te werken. Het ene is alleen maar een aanzet, het tweede is al een definitief ontwikkelingsplan en toch geeft u nog opdracht om dat uit te werken. Hoe zit dat?

De heer **Vercraeije**: Mijnheer de Voorzitter. Ik begin met de vragen aan de ChristenUnie/SGP. Het is in onze ogen niet zo moeilijk om een plan dat voorligt te bekritisieren, van andere zienswijzen te voorzien. Wij hadden graag gehad dat ook de ChristenUnie/SGP of de heer Wever de plannen had ingediend bij de inschrijfronde, zomer 2003. Dan had je gelijk kunnen discussiëren over wat er voorlag.

We willen nagaan, hoe wil de ChristenUnie/SGP omgaan met de zittende winkeliers, als we de Lange Nering-Oost opwaarderen tot een A1-winkelgebied? Die komen dan op een A1-locatie en dan zal een huurverhogend effect voor hun winkelpand een gevolg zijn. Wat is dan de uitwerking van die huurverhoging op hun ondernemingen? Als ze daardoor moeten verplaatsen naar een betaalbare A2-locatie, waar wil je die dan oprichten? Het instandhouden van de diversiteit die er nu is, achten wij van zeer grote waarde.

Het is nu zo mooi om voor de deur te parkeren bij Lange Nering-Oost. Die situatie zal voor sommige ondernemers duidelijk verslechteren. Zijn alle ondernemers van de Lange Nering-Oost zich daarvan bewust en willen ze het voordeel inleveren? Is een berekening gemaakt wat het slopen van delen van de flats kost?

De vragen voor het college. Er is een toevoeging van € 1 miljoen aan het herstructureeringsfonds. Dat is nodig voor de herinrichting van Lange Nering-Oost. Kan de wethouder aangeven in welke verhouding dit staat tot de door de ondernemers zelf geïnvesteerde bijdrage?

De structurele lasten rond de parkeergarage die nu gratis parkeren wordt genoemd; mogen we op termijn verwachten dat aan die structurele last een bijdrage wordt geleverd door de ondernemers? Als de garage wordt overgedragen, is de projectontwikkelaar van zijn parkeergarage af. Hoe zit het met de garanties van waterdichtheid en dergelijke?

Hoe schat het projectteam de post planschaderegelingen in? Wanneer wordt door wie welke samenwerkingsovereenkomst getekend?

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb één vraag aan het college. In de voorgaande periode heeft het college steeds aangegeven te streven naar het voorleggen van een definitief ontwikkelingsplan bij voorkeur tegelijk met de samenwerkingsovereenkomst voor het einde van deze raadsperiode. Wat betekent dat alleen het ontwikkelingsplan wordt aangeboden en de overeenkomst later?

Ik heb een aantal vragen voor de ChristenUnie/SGP. Ik ben bij de inloopavond geweest en u zei daar iets opmerkelijks, u heeft het opnemen van de bibliotheek in het draagvlakplan verplaatst. De verplaatsing van de bibliotheek heeft geen draagvlak bij het bestuur, tenzij de gemeente er veel geld bij legt. U zegt dat hierover naar uw mening niet uitputtend is onderhandeld. Kunt u mij dat uitleggen?

Over de bioscoop is reeds een raadsbesluit genomen. Het terugdraaien hiervan in het draagvlakplan, waarin u de bioscoop verplaatst, heeft in onze ogen onaanvaardbare risico's. Deelt u die mening?

Dan de Lange Nering-Oost die u in drie fasen wilt realiseren met tweezijdige bewinkeling. Het lijkt ons een onbegaanbare weg, omdat dit gedurende lange tijd tot een onaf winkelgebied zal leiden en heel lang een bouwput zal opleveren. U zegt zelf van 2009 tot 2015. Dit zal tot afbraak van koopkracht leiden. Bent u het daarmee eens?

De heer **Wassink**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb alleen een aantal vragen aan de heer Mulder. De eerste gaat over de risicoanalyse. Er is ons een risicoanalyse toegezegd in de commissievergadering en in het aanvullende voorstel is niet opgenomen wat daarvan het resultaat is. Kan de wethouder aangeven welke financiële risico's de gemeente loopt? In het stuk staan geen zaken die het daglicht niet kunnen verdragen, even los van de bijdrage. Daarom denken we dat het in openbaar kan worden gezegd. Waarom wordt deze risicoanalyse niet openbaar gemaakt om zo onderdeel te kunnen uitmaken van een verantwoorde en transparante besluitvorming? Worden de risico's verdeeld over de gemeente en de projectontwikkelaar zoals in de intentieovereenkomst fiftyfifty is geschreven? Is voor planschade voldoende meegewogen en geschat dat er weinig draagvlak is? Als er op basis van de monitoring van de bevolkingsgroei tot uitstel van de bebouwing op de Deel wordt besloten, draagt de projectontwikkelaar dan niet dit risico of draagt hij mee in dit risico? Als tot uitstel van de start van het volbouwen van de Deel wordt besloten tot 2009 en oplevering tot 2011, blijft er een lege, winderige Deel liggen. Dit geeft een extra risico voor het aanzien van het centrum en de koopkrachttoevloeiing gedurende al die jaren. Wat denkt u in die tussentijd te doen aan de Deel en wat kost dat de gemeente?

Een tweede deel is de samenwerkingsovereenkomst die zal worden gesloten in de nieuwe raadsperiode, als het definitief ontwikkelingsplan vanavond wordt vastgesteld. Welk risico loopt de nieuwe raad, als na de verkiezingen blijkt dat de nieuw samengestelde raad het genomen besluit niet wil uitvoeren, omdat de kiezer de samenstelling van de raad fors heeft veranderd? Wij willen dat u voorkomt dat u bindende afspraken maakt met de projectontwikkelaar, want daarmee verhogen we het risico. Graag uw reactie. Wij zijn van mening dat vanuit een goed vertrouwen in de democratie een nieuwe raad niet moet worden gebonden aan een dergelijk verstrekkend besluit. De gemeente Noordoostpolder heeft een rijke traditie wat betreft het maken van bindende afspraken met een projectontwikkelaar, waar zij heel moeilijk vanaf kan komen en vaak tegen grote nadelen voor de gemeente.

In artikel 9.1 van de intentieovereenkomst staat dat voor 1 april 2006 een samenwerkingsovereenkomst moet worden gesloten. Als een definitief ontwikkelingsplan is vastgesteld, maar de nieuwe raad niet instemt met de samenwerkingsovereenkomst of met verlenging van de looptijd van de intentieovereenkomst voor 1 april 2006, welk risico loopt de gemeente dan?

U bent van mening dat de discounters van de Zuiderkade naar de Lange Nering-Oost zouden kunnen verhuizen. Hebben deze ondernemers daarmee ingestemd, of is dit slechts een wens van het college?

Waarom heeft u geen extra inspraakronde ingelast voor het aanvullende voorstel? Het is immers een niet onbelangrijke wijziging in verschillende opzichten, planning, vormgeving Lange Nering-Oost enz?

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil bij de woordvoerder namens de PU aansluiten wat betreft het eerste deel van zijn vraag richting ChristenUnie/SGP. Daar gaat het met name om het moment van het indienen van het initiatiefvoorstel.

De andere vragen zijn voor het college. Dan gaat het om de aanvullingen die we zojuist hebben ontvangen. Wat wordt de taakstelling, dan sluit ik weer aan bij de PU, voor de ondernemers van de LNP en wat worden de rol en taak van Provast? Er wordt wel gesproken over de inspanningsverplichting van de gemeente, van de inwoners van de gemeente dus, maar wat wordt van de anderen verwacht? Is daarvan iets duidelijk en mogen we dat weten?

Dit geldt ook voor de maatschappelijke kosten door de temporisering. Wat gaan de ondernemers doen om bezoekers te trekken, zodat temporiseren misschien niet eens nodig is. Zijn daarover afspraken gemaakt of blijft het bij vage toezeggingen en beloften?

Als de doelstelling voldoende inwoners niet wordt gehaald, wordt dan toch in 2011 met bouwen gestart? Het risico van leegstand gedurende twee jaar is voor de gemeente voor die 1.000 m² en daarna voor Provast?

Is de risicoanalyse niet heel erg optimistisch geschat? Als we dit zo bekijken, gaat dan met name de Beursstraat niet alle records breken, als het gaat om planschade?

Lange Nering-Oost is niet duidelijk meegenomen in de risicoanalyse, kon misschien ook nog niet. Ten aanzien van de leegstand kan met een eenvoudig rekensommetje worden berekend dat de kosten en de risico's twee keer zo hoog zullen zijn. Is niet te veel uitgegaan van: laten we dit bedrag zo laag mogelijk houden ten gerieve van de raad, zodat we straks mogelijk dezelfde ellende hebben als bij de Meerpaal in Dronten?

Op welk moment gaan we praten over de samenwerkingsovereenkomst met de projectontwikkelaar?

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. D66 heeft één vraag aan het college, die inmiddels al door een ander is gesteld. Die had betrekking op de risicoanalyse.

Een aantal vragen aan de ChristenUnie/SGP: wordt in het plan uitgegaan van een bovengrondse parkeergarage? Ik kon het verschil tussen de ondergrondse en bovengrondse parkeergarage niet vinden. U zegt dat bovengronds goedkoper is, waarover praten we dan?

Welke delen van het Provastonderzoek gaat u meenemen?

Er is overeenstemming met de bibliotheek. De bibliotheek wil niet worden verplaatst. U zegt, wij gaan ervan uit dat de bibliotheek zou moeten worden verplaatst. Wat is het u waard, met andere woorden het verschil in budget jaarlijks, hoe ver wilt u daarmee gaan?

U zegt op meerdere plekken in het voorstel dat u min of meer kickt op die Delftse school. Ik mis in uw plan wat architectonische vrijheid, wat meer speelsheid. U laat het gebouw van Sinke staan. Vindt u dat het toppunt van kwaliteit?

De **voorzitter**: Eerst krijgt de ChristenUnie/SGP vijftien minuten voor de beantwoording en daarna wethouder Mulder. Die vijftien minuten zijn scherp.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Ik begin met de vragen die zijn gesteld door de heren Kalk en Reijenga. De heer Kalk zegt, de lineaire structuur, de Delftse school, hoe geef je die vorm. Ik neem aan dat hij bedoelt in het plan Wever, of bedoelt u het in beide? In beide. Het is zo dat de Delftse school niet alleen bestaat uit draaien en knikken en een lang lint. Het is ook ruimte en groen. Het is zicht. Als je de eerste plannen van Emmeloord bekijkt, ik heb dat vandaag gedaan, zie je dat plein steeds terugkomen. Soms in een oost-westrichting, soms in een noord-zuidrichting, soms met een extra watertgang erbij, waar nu de Noordzijde ligt. De locatie voor de Poldertoren is ook diverse keren verplaatst, allemaal binnen de Delftse school. Er zijn dus verschillende opvattingen van de architecten binnen de Delftse school, maar het draait om ruimte en groen en dat vind je in Emmeloord op veel plekken terug. Die draaien, die kleine boogvormen in de Lange Nering, vormen ook een grapje om de eindigheid aan te geven, dat je niet één lang, recht stuk krijgt. Dat is in de Lange Nering-Oost iets anders. Ik hoop hiermee te hebben aangegeven, wat we hieronder verstaan en hoe het doorzet.

De Deel zegt u, een parkeerplaats die uitsluitend via Onder de toren bereikbaar is. Daar loopt veel verkeer, zegt u en dat kan problemen geven. In het plan van de heer Wever zijn twee ontsluitingswegen voor de Deel aangegeven. Daar is de ontsluiting voor de parkeergarage aan de Koningin Julianastraat. In zijn plan wordt weinig geparkeerd op de Deel en dat zal dus geen grote verkeersdruk geven. Je krijgt dan niet meer problemen dan nu, want nu wordt er veel meer geparkeerd en er is ook een verbinding naar de Beursstraat die veel wordt gebruikt. Dat heb je in de nieuwe situatie niet meer. Dus Onder de toren wordt rustiger en door de verbinding met de Koningin Julianastraat en door de parkeergarage en doordat je bijna niet op de Deel zelf parkeert.

Dit geldt voor de draagvlakvariant iets minder, maar toch ook. Want het grootste deel van het parkeren wordt ook hier ontsloten vanuit de Koningin Julianastraat. Dan kun je nog 140 parkeerplaatsen op de Deel hebben, maar dat is altijd nog veel minder dan nu het geval is. De doorverbinding naar de Beursstraat is niet aanwezig, dus het wordt rustiger.

De winkelvolumes, doelstelling van een wervend winkelcentrum, een winkeldeskundige. Wij hebben ons licht opgestoken in andere plaatsen, waar recent winkels bij zijn gekomen. Wij hebben toen in ons plan ingebracht dat de diepte twintig meter is. Dat willen we zeker voor de winkels op de Deel realiseren. Dat kan zeker een goede maat zijn. Je kunt voldoende oppervlakte maken. Wij denken dat juist door de vormgeving van de Deel je een mooie openbare ruimte houdt die ook in de plannen van de vroegere architecten heeft gezeten en door stedenbouwkundigen nog steeds wordt gewaardeerd. Daarom denken wij dat dit, gecombineerd met horeca en andere functies, wervend kan zijn, zeker vanuit het oogpunt dat het winkelcentrum nu ook al wervend is, want we doen net alsof het minder is geworden, maar de economie is in Nederland de laatste jaren minder. De koopkracht daalt in het algemeen. Wij ontmoeten nog steeds heel veel mensen uit andere steden en dorpen tijdens onze wekelijkse aanwezigheid op het Kettingplein. Ik denk dat we daarover niet te gering moeten denken en dat het niet plotseling heel veel beter zal worden, als we daaraan heel veel winkelruimte toevoegen.

De heer **Kalk**: Even voor de duidelijkheid, er zijn verschillende scenario's. U zegt, ons plan is wervend, maar welke van die scenario's streeft u dan na? Heeft u die winkeldeskundige erbij betrokken?

De **voorzitter**: Alleen heel korte interrupties, want het gaat van de spreektijd van de heer Voorberg af.

De heer **Voorberg**: Wij hebben geen winkeldeskundige ingehuurd. U weet dat wij met wat minder gemeenschapsgeld dit plan hebben moeten voorbereiden. We hebben hier en daar moeten prikken, van hoe gaat dat. Dat hebben we hierbij betrokken. Gezien de huidige winkels denk ik dat twintig meter diep een forse oppervlakte mogelijk maakt.

U vindt het niet zo sterk dat twee plannen zijn ingediend. Ik zal u vertellen, waarom we dat hebben gedaan. De heer Wever heeft eind vorig jaar respecterend de besluitvorming in de gemeenteraad een plan gemaakt. De bioscoop zou daar komen en hij heeft als uitgangspunt genomen dat er een supermarkt op de Deel zou kunnen komen. Dat hebben we toen gedaan, met het inzicht dat we toen hadden. Voortschrijdend inzicht heeft ons ertoe gebracht te zeggen dat we het anders zouden moeten bekijken. We willen het ook anders bekijken. We willen ook best meer alternatieven voorleggen, waarover de raad kan beslissen. Het is niet uitpuittend, het een of het ander, want de opzet van de heer Wever is in grote lijnen, zeker voor Lange Nering-Oost, gelijk aan die van ons. We hebben de tweezijdige bewinkeling een-op-een overgenomen. We hebben alleen de Deel een wat andere invulling gegeven, nadat we alles nog eens hadden bekeken. Dat staat los van de besluitvorming in de raad. Waarom zou de bioscoop niet naar de Deel kunnen? We hebben het CDA dit ook horen zeggen, ik meen nog op 29 september jl. Misschien dat u zich dit nog herinnert. Het uitgangspunt is dus even anders geweest.

De besluiten zijn misschien iets anders van redactie. Wij hebben vrijwel gelijke besluitvorming beoogd, maar we hebben het plan van de heer Wever consequent een aanzet genoemd. Zo was het ook getiteld. Wij willen ook niet zeggen dat onze plannen het helemaal zijn. Ze verdienen op onderdelen nog nadere uitwerking en dat willen we dan ook opdragen aan het college. Als u denkt dat het plan van Provast het helemaal is, wens ik u veel sterkte, als het in 2011 ook nog zo is. Daarop wil ik u wel ondervragen.

De heer **Reijenga**: Dat betekent dat u het draagvlakplan een definitief plan vindt. Dat staat er. Toch moet het college het nog bekijken en uitwerken.

De heer **Voorberg**: Een van die twee besluiten zal worden genomen.

Aangezien wij alternatieven hebben neergelegd, waaruit de raad kan kiezen, hebben we twee modellen neergelegd. U bent vrij om daaruit te kiezen. Dan kom je af van dat ene collegeplan. We hebben nu alternatieven, dat komt niet zo veel voor in deze raad, kies dan ook maar. Dat is de bedoeling. Hoe we straks zullen kiezen, zult u zien, want ook wij zullen een keuze maken.

De PU, waarom geen zienswijze ingediend en niet ingeschreven in 2003. Wij zijn geen onderneming, wij zijn geen projectontwikkelaar, geen aannemer. Wij hebben geen belang bij inschrijving. Als u zegt, waarom kom je niet eerder met die gedachten, is ons antwoord dat wij het niet voor mogelijk hebben gehouden dat op 29 september jl. de raad een dergelijk besluit zou nemen. Toen dat gebeurde, hebben we ons duidelijk laten horen en gezegd: we laten het er niet bij zitten, we komen met een alternatief. We waren nog steeds in het ontwerpstadium. Het college heeft daarover best lang gedaan, want dat was 3,5 jaar na aantreden. Die shovel staat te roesten, dat is duidelijk. Dat is de reden. Mevrouw Geluk heeft ook gevraagd, waarom niet eerder. Wij hebben dat besluit van de raad niet verwacht, dat op zo'n manier zou worden afgeweken van de eerder ingenomen standpunten ten aanzien van het masterplan, dat radicaal anders was, een open de Deel en zich pas in de vakantie aftekende, wat werkelijk aan de hand was. Toen zijn wij echt geschrokken. Dat hebben we ook eerder laten blijken. Wij willen die processen niet verstoren.

De Lange Nering-Oost is in onze optiek geen A1-locatie. Het zal in de toekomst ook anders zijn, de winkeldiepte is anders. Er is wel tweezijdige bewinkeling, maar het is door ons zeker niet aan te merken als een A1-locatie. Het is een heel goede A2-locatie. De Lange Nering-West vinden wij een echte A1-locatie. Daar gebeurt het. Dat zie je nu met C&A, die gaat daar zitten. Huurverhogende effecten zullen dus naar onze inschatting minimaal zijn. Het zijn bestaande contracten, die niet zomaar kunnen worden opgebroken. Zeker niet de fasering daarin, iemand heeft gevraagd naar de fasering. Daarop kom ik straks terug.

Het voor de deur parkeren, in het draagvlakalternatief hebben we aangegeven dat we het plan Wever iets aanpassen, dat is parkeren direct achter de tweezijdige bewinkeling. Er liggen steegjes, waar de mensen gewoon doorheen kunnen. Dat betekent dus in feite wel voor de deur parkeren. We hebben de bestaande parkeerplaatsen ongewijzigd teruggebracht.

Het slopen van de flats, wij hebben dat in ons kostenoverzicht aangegeven. Het is verouderd en ik mag het dus niet zeggen. U kunt het lezen, maar wij hebben het geschat op € 1,8 miljoen. Dat zijn alleen de sloopkosten.

De PvdA, opnemen van de bibliotheek, geen draagvlak bij het bestuur. Dat hebben we gemerkt, maar het aanbod aan het bestuur is ook niet zo geweldig geweest, een paar modelletjes, een klein beetje op de begane grond. Zij willen op de verdieping zitten. Het zou ook kostenverhogend werken. Wij denken dat als een beter aanbod wordt gedaan, meer op de begane grond, dat dit best mogelijk is. Ik kom terug op wat wij ervoor over hebben.

De bioscoop, er is reeds een besluit genomen. Wij vinden dat je in dit stadium over een alternatieve locatie kunt spreken. Dat hebben we gedaan en we denken dat het een betere locatie is, omdat de Beursstraat nu mooi open is, een echt Delftse-schoolstraatje. Ga niet de zijwand van het theater onaanvaardbaar aanpassen. Het is zeker geen onaanvaardbaar risico, want je kunt het bouwkundig inpassen in de bebouwing op de Deel. Of je nu zo'n bebouwing naast het theater zet of op de Deel, ik denk dat in beide gevallen gemeentegrond in het geding is.

De Lange Nering-Oost, dat kan in drie fasen en heeft geen lange bouwtijd. Wij denken dat je per gebouw het goed kunt afronden. Het college wil nu ook tweezijdige bewinkeling en zet een minimaal winkeltje neer van zes meter breed. Wij hebben dat wat fors neergezet, maar je kunt het faseren en goed afwerken, want dat is goed uitvoerbaar en dan hoeft de rest heus niet in een lange bouwtijd in een open straat te zitten, want dat zou dan in het collegevoorstel ook het geval zijn. Het college bouwt daar ook maar één deeltje. Wij denken dat je dit goed kunt faseren.

De heer Vermeulen heeft gevraagd naar het verschil tussen de bovengrondse en ondergrondse parkeergarage.

Het verschil is duidelijk, want een bovengrondse parkeergarage is goedkoper in aanleg en in onderhoud. Wij hebben de parkeergarage netjes ingepakt in de bebouwing en deze is dus aan het zicht onttrokken. De bouwkosten worden door ons plan lager geschat, omdat je alles bovengronds doet. Je hebt geen bemaling nodig en in de toekomst geen bronbemaling om de zaak droog te houden, want je zit niet onder de grond. Het is aangenamer werken.

De heer **Vermeulen**: Juist die bebouwing er omheen flatteert het verhaal een beetje.

De heer **Voorberg**: De bebouwing er omheen haalt het zicht weg.

De heer **Vermeulen**: Ik bedoel flatteren van het financiële verhaal.

De heer **Voorberg**: Nee, die parkeergarage hebben wij apart in de kostenraming opgenomen, los van de bebouwing.

Welke delen van Provast, in het plan van Provast zit bijvoorbeeld het CWI-gebouw. Dat is heel aardig. Het parkeren langs de Koningin Julianastraat is ook aardig. Daarvan kunnen we best delen meenemen, maar ook van het onderzoek, want wij zijn niet zo rijk als de gemeente. De raad heeft € 0,5 miljoen meegegeven voor planvoorbereidingskosten en de projectontwikkelaar doet ook nog wat. Ik denk dat wij in ons plan wel mogen uitgaan van dingen die al zijn uitgezocht.

Wat is het u waard, de bibliotheek? Als je nu ziet hoeveel extra geld wordt gevraagd, ook door het college voor bijvoorbeeld de Lange Nering-Oost, maar we hebben ook de risicoanalyse nog niet op geld gedaan en die zou er ook moeten zijn, wij denken dat je gezien het feit dat we dit jaar geld overhouden er best geld in één keer naar de bibliotheek kan, zodat je het in één keer oplost. Daarmee kun je de structurele kosten voor de bibliotheek laag houden. Dan hoeft je geen jaarlijks budget te hebben.

Delftse school, architectonisch, die vrijheid is er altijd. Als je zegt Delftse school, praat je over een principe, maar een architect gaat ook met het welstandsbeleid en andere zaken aan de gang. Ik zou niet weten, waarom je dat niet zou kunnen doen binnen de plannen die wij hebben bedacht.

Het gebouw van Sinke is geen toppunt van kwaliteit, maar het kantoor van Domeinen was dit vroeger ook niet. Dat was allemaal glas en moet je nu zien wat ervan is gemaakt. Je hoeft niet alles te slopen om iets moois over te houden.

Wethouder de heer **Mulder**: Mijnheer de Voorzitter. Het CDA heeft gevraagd naar de ondergrondse parkeergarage. De antwoorden zijn antwoorden van het college, maar we hebben ons daarbij laten adviseren door deskundigen. Wij kunnen geen omissie bespeuren in de gangbare kostenfactoren die een ondergrondse parkeergarage met zich meebrengt. Doordat wij de onrendabele top van de stichtingskosten volledig afschrijven, is een jaarlijkse afschrijving niet meer noodzakelijk.

Uw opmerking, kan dat allemaal? Ja, investeringen ten behoeve van maatschappelijke nut mag je afschrijven, maar het hoeft niet volgens het BBV-voorschrift. Omdat er ruimte in de grondexploitatie is om het in één keer te dekken, is daarvoor gekozen en niet voor de afschrijving.

De **voorzitter**: Ik begreep dat de heer Reijenga vroeg naar de afschrijving van de installaties en niet van de ruwbouw.

Wethouder de heer **Mulder**: Ik dacht dat de heer Reijenga daarnaar wel vroeg. Over de afschrijving van het groot onderhoud van de installaties hebben we geantwoord. We kunnen lang praten over hoe je daarnaar kunt kijken, wij hebben u de visie van het college schriftelijk doen toekomen. Tegen de tijd dat we het gefaseerd in de meerjarenraming en het meerjarenprogramma en de planning 2008-2011 implementeren, we willen best een post onvoorzien meenemen, maar we zullen in de buurt kunnen uitkomen van jaarlijkse exploitatielasten van rond € 120.000,00 met de huidige kennis van zaken en

met de huidige gangbare kostenindicatoren die op onze situatie op de Deel betrekking hebben.

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. In het stuk dat gaat over nieuwe bruggen staat duidelijk dat gebouwen moeten worden afgeschreven. Het is de vraag wat economisch en wat maatschappelijk nut is.

Wethouder de heer **Mulder**: Ik kan geen beter antwoord geven en het lijkt me ook een verantwoord antwoord. Er zal altijd wel een bandbreedte zijn. In uw beleving zit het college aan de onderkant, wij denken dat we een realistisch beeld geven.

Ik ga over naar de vragen van de heer Vercraeije. Hij vraagt over de plannen voor de Lange Nering-Oost. Dat zijn niet zomaar plannetjes en wat winkeltjes, dat zijn afspraken die met de stichting Passage en de BAN zijn gemaakt om daar volgens hetzelfde model als in de Lange Nering-West ontwikkelingskansen te creëren voor de ondernemers. Daar hoeven geen verkleinwoorden aan te pas te komen. Het zijn volwaardige ontwikkelingsplannen die we samen zullen uitwerken. Is daar nu al bekend wat de ondernemers gaan bijdragen? Nee, dat is niet bekend, omdat die ontwikkelingsplannen nog moeten worden geconcretiseerd. De twee hoofdvarianten zijn uitgelegd. Dat daarbij een bijdrage van de ondernemers zal horen, lijkt mij in de constructie en ontwikkelingsrichting duidelijk.

Ten aanzien van wat de PU heeft gevraagd over bouwgaranties rond de ondergrondse parkeergarage, ik ga ervan uit dat wij in de technische voorbereidingen die garantie kunnen verkrijgen.

Dan over de planschade. Alle leden van de raad hebben kennis kunnen nemen van de risicoanalyse. De planschade is geformuleerd, risicoanalyses ook bij andere grote projecten, zijn van strategische aard. Het is niet gebruikelijk om dergelijke documenten ter wille van het algemeen belang van de gemeente aan de openbaarheid toe te vertrouwen. U kunt de inhoud van de risicoanalyse bij uw eindoordeel over de collegevoorstellen betrekken.

Het berust op ervaringscijfers, een van de modellen die het college sinds jaar en dag toepast, en het is heel verstandig van het gemeentebestuur om actief overleg te plegen in een stadium van welke ruimtelijkeorderingsprocedure dan ook, om te kijken of je met de betrokkenen zoveel mogelijk op één lijn kunt komen. Doemscenario's rondom planschade lijken mij in dit stadium niet nodig en niet verstandig.

De opmerking van de PvdA/GroenLinks over de samenwerkingsovereenkomst. Het is goed te beseffen dat belangrijke bouwstenen van die samenwerkingsovereenkomst in de intentieovereenkomst zitten, in het ontwikkelingsplan dat wij nu voorleggen en in de aanvullende informatie zoals het implementatiemodel, afspraken die het college maakt en heeft gemaakt met de BAN. Dat is de basis en dat zijn elementen die u vanavond nodig heeft, als u het vaststelt. Het zal duidelijk zijn dat het uitermate belangrijke bouwstenen zijn. Dat was niet eerder mogelijk, omdat wij de afgelopen periode de laatste bouwstenen voor de samenwerkingsovereenkomst, in opdracht van de raad, hebben afgerond. Het merendeel is nu verzameld en het college streeft ernaar de samenwerkingsovereenkomst voor 1 april a.s. af te ronden. De bepalingen ook qua tijdstippen in de intentieovereenkomst, daaraan zullen wij ons houden. Dat is een taak voor dit college. Zoals met de intentieovereenkomst is gebeurd, zal het ook met de samenwerkingsovereenkomst gebeuren, namelijk dat de zienswijzen en bedenkingen uiteraard door de nieuwe raad kunnen worden beoordeeld en ingediend.

De heer **Wassink**: Dat betekent dat een demissionair college dat gaat tekenen?

Wethouder de heer **Mulder**: Het zal duidelijk zijn in antwoord op de heer Van der Est dat wij niet zoveel meer aan die samenwerkingsovereenkomst hoeven toe te voegen dan alle bouwstenen die u vanavond vaststelt. Dat lijkt me een democratisch gegeven.

Ten aanzien van de ChristenUnie/SGP heb ik opmerkingen over de risicoanalyse verwoord.

Een verantwoorde temporisering van bouwvolume op de Deel, daarover hebben we in de commissie uitvoerig van gedachten gewisseld. U hebt ons toen de opdracht gegeven, be-

denk samen met de ondernemers, de BAN en Provast een uitstelvariant, zodat het toevoegen, mede op basis van het DOP, van het bouwvolume op een verantwoorde wijze gebeurt, verantwoord ten aanzien van het algemeen belang voor de gemeente en ten aanzien van het belang van de zittende ondernemers. Het college meent dat een prima evenwicht is gevonden in de deal die samen met de BAN en Provast is gesloten.

De risico's, behalve misschien politieke risico's want die heeft het college niet in de hand, zijn zeer aanvaardbaar, gelet op de gegevens die u allen ter inzage hebt gehad en die u kunt afwegen.

Over vertrekkende of in beweging zettende supermarkten, of het nu discounters zijn of andere supermarkten, kunnen wij in dit stadium – zolang de raad het ontwikkelingsplan niet heeft vastgesteld – daarover geen zekerheid geven. De volgorde der dingen is: een lokaal bestuur moet een visie geven, een visie hebben, een concreet plan hebben en het hoogste orgaan in het lokale bestuur, de raad, moet een ontwikkelingsplan vaststellen. Dat is een belangrijke stap. Daarna moet de ontwikkelaar in actie komen om al die bewegingen goed tot stand te laten komen. Stap 3 is dat ook de zittende ondernemers in het plangebied, daarbij wil ik ook de Zuiderkade rekenen, aan de verplaatsing mogen meedoen. Die drietrapsraket zorgt voor de vereiste dynamiek en het in beweging brengen van discounters, zonder dat we in dit stadium daarover zekerheid kunnen geven.

De overlegsituatie met de Lange Nering-Oost vinden we buitengewoon plezierig en constructief verlopen. Ik weet niet wat daar nog meer aan inspraak moet komen, als je met de stichting Passage en de BAN hetzelfde model gaat toepassen als in de Lange Nering-West.

Ten aanzien van taakstelling van Provast ten aanzien van de Lange Nering-Oost, het moet een tripartiete samenwerkingssituatie worden, ondernemers, gemeente en Provast en ook in die ontwikkelingsvarianten zal de bijdrage van Provast hard nodig zijn en die zal ook worden geleverd.

Mevrouw **Geluk**: Kan dit iets worden geconcretiseerd?

Wethouder de heer **Mulder**: Ik weet niet welke concretisering mevrouw Geluk vraagt, maar ik kan geen concretisering in euro's geven.

De **voorzitter**: Het is ook vertrouwelijke informatie.

Mevrouw **Geluk**: Er is wel een concreet bedrag gesteld als voorstel om toe te voegen aan het tekort om Lange Nering-Oost verder te ontwikkelen. Dan is de logische vraag, is de bijdrage van de beide andere partijen evenredig?

Wethouder de heer **Mulder**: De vraag is helder, maar ik kan geen concreet antwoord geven in dit stadium van de voorbereidingen van het ontwikkelingsproces van Lange Nering-Oost, zeker niet vertaald in euro's. Dat iedereen daaraan zijn steentje moet bijdragen, lijkt me logisch.

De VVD heeft opmerkingen gemaakt over het implementatiemodel. Het zou heel bizar zijn, als wij met de grootste woonwijk in ontwikkeling, met talrijke inbreidingslocaties, met een groeimodel voor onze tien dorpen, de vereiste inwoneraantallen die in het DPO als uitgangspunt zijn genomen niet behalen. Gaat dat zonder inspanningen van het nieuwe bestuur, van de nieuwe raad, van de organisaties en van alle anderen? Nee, we hebben afspraken dat dit gepaard moet gaan met nieuwe en extra inspanningen om deze doelstellingen te halen, maar die zijn zeer realistisch en haalbaar, als we met elkaar op een constructieve en positieve manier de schouders eronder zetten.

De **voorzitter**: Ik wil schorsen, want we hebben al bijna 2,5 uur erop zetten. Ik wil een pauze van maximaal een kwartier. Dat betekent dat we iets vóór 22.15 beginnen. Voor degenen die in de raadzaal zitten, is het handig om daar koffie te drinken. Voor degenen in de kantine is daar koffie. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Iedere fractie krijgt maximaal tien minuten. Ik geef het woord aan de ChristenUnie/SGP. Daarna krijgen alle fracties de tijd om te reageren op de voorliggende stukken. Daarna zijn we een uur verder. Dan krijgen de indieners van het plan van de ChristenUnie/SGP de kans daarop te reageren gedurende maximaal een half uur. Dit geldt ook voor wethouder Mulder. Als deze ronde wordt benut voor vragen stellen, er is weinig ruimte voor antwoorden in de procedure. U wordt echt gevraagd naar het begin van een stukje besluitvorming, standpuntbepaling. Informatieve, feitelijke vragen hoeft u niet te beantwoorden. Er is nu ruimte voor politieke vragen en standpunten.

De heer **Wassink**: Mijnheer de Voorzitter. Ik ga kort op het definitief ontwikkelingsplan in en bespreek het aan de hand van de door de ChristenUnie/SGP genoemde problemen die we toen hadden met het toenmalige ontwerpontwikkelingsplan.

Het DPO, noteerde het onderzoek in 2001 nog dat men voorzichtig moest omgaan met het uitbreiden van detailhandel, in het DPO van nu met nauwelijks groei van inwoners en slechts enkele uitbreidingen in en net buiten het centrum is de uitkomst opeens anders. Er kan opeens een uitbreiding van 25% plaatsvinden in hetzelfde centrumgebied. De conclusie dat een forse uitbreiding nodig is, delen wij niet, zeker niet een uitbreiding die in één klap een enorme uitbreiding van het winkelareaal met zich meebrengt.

De Lange Nering-Oost, we hebben in de raadsvergadering van september hulde gebracht voor het feit dat het college de avond voor de raadsvergadering van toen met de ondernemers van de Lange Nering-Oost om tafel had gezeten. De suggestie werd gewekt dat men er samen uit was en opnieuw lijkt kort voor de besluitvorming te zijn gewerkt aan een deal. Echter, waar ligt een en ander echt vast? Het is nog in ontwikkeling, het blijft bij een nog uit te werken plan.

Parkeren, wij zijn verheugd over het besluit de Paardenmarkt te bestemmen voor parkeren. Dat is uitstekend en daarmee hebt u geluisterd.

Financiën, bij het tekort komt nu in ieder geval nog € 1 miljoen. Wij vragen ons af of de BAN in deze ook nog een bijdrage levert, zeker gezien het feit dat de aanpassing ook voordelen voor de ondernemers heeft. Moet de hele gemeenschap voor het hele bedrag worden aangesproken?

In het definitief ontwikkelingsplan staat dat de bebouwing op de Deel bij de vaststelling van het ontwerpontwikkelingsplan richtinggevend was. Dat blijkt inderdaad uit de definitieve versie en daartegen heeft een meerderheid van deze raad toen zonder die consequentie goed te hebben gehad ja gezegd.

Communicatie, weten wij wel echt wat de bevolking vindt van het definitief ontwikkelingsplan, weet het college dat echt wel? Waar zijn de rapportages van wat op de A4'tjes is genoteerd of kwamen die opmerkingen niet zo goed uit?

Dat de samenwerkingsovereenkomst straks wordt getekend door een demissionair college omringd door een nieuw en wellicht anders samengestelde raad vinden wij onacceptabel. De nieuwe raad mag straks alle mogelijke wensen en bedenkingen leveren, maar daaraan zal dit college geen serieuze boodschap hebben.

Ik kijk naar mijn collega's. Waarom hebt u in de afgelopen weken nergens in de pers gerept hoe enthousiast u bent over de centrumplannen? Geen van de collegepartijen adverteert met, stem op ons, want we zijn laaiend enthousiast over het centrumplan. Een grote vraag voor ons is, bent u werkelijk enthousiast? Gebruik zonder fractiediscipline, zonder last of ruggespraak uw nuchtere verstand.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Ik ga iets vertellen over de alternatieven. De ChristenUnie/SGP heeft fundamentele bezwaren geuit tegen het ontwerpontwikkelingsplan en het definitief ontwikkelingsplan zoals door het college is voorgesteld. Wij willen naast onze bezwaren ook aangeven hoe het wel zou moeten in onze visie. Een Fransman zegt: de kritiek is gemakkelijk maar de kunst is moeilijk. En dat is zo. Het hart van Emeloord is het waard dat we positief blijven denken, zoals de heer Wassink ook heeft gezegd. Het college komt met één voorstel en één ontwikkelingsrichting.

Wij maken het mogelijk dat de raad kan kiezen door naast de ontwikkelingsrichting van het college een andere, meer evenwichtige ontwikkelingsrichting neer te leggen.

Wij hebben in ons initiatiefvoorstel twee alternatieven verwerkt en onze alternatieven gaan uit van een ontwikkelingsrichting waarbij de Deel niet wordt volgebouwd, minder winkelvloeroppervlak wordt bijgebouwd en een harmonische, geleidelijke ontwikkeling wordt nagestreefd die past bij de oorspronkelijke opzet en het karakter en de identiteit van Emmeloord.

Voorkomen moet worden dat de Deel een A1-locatie wordt en de Lange Nering-West A2-locatie en over de Lange Nering-Oost maar te zwijgen. Dat lijkt wel te gaan gebeuren. Het eerste alternatief is voor ons opgesteld door de ervaren en zeer deskundige stedenbouwkundige de heer Wever, hier in de zaal aanwezig. Daarmee zijn we heel blij geweest. We hebben daarbij het genomen besluit over de bioscoop als voldongen feit aangenomen, hoewel we het stedenbouwkundig en architectonisch een slechte inpassing vinden, naast theater 't Voorhuys in een mooi deel van de Beursstraat. Wij zijn ook uitgegaan van een supermarkt die zou worden verplaatst. Deze beide uitgangspunten hebben we in het tweede alternatief laten vallen. In het plan van de heer Wever is de bebouwing op de Deel bescheiden en faseerbaar. Er zijn pleinwanden in de vorm van winkels en daarboven slechts twee lagen appartementen. De Deel blijft echter open, groen en een kleine oppervlakte blijft behouden als parkeerplaats. De parkeerbehoefte wordt opgelost door een bovengrondse parkeergarage die wordt ingepast in de omringende bebouwing, zodat die aan het zicht wordt onttrokken. In ons tweede alternatief, het draagvlakalternatief hebben we deze uitgangspunten laten vallen.

In het plan van de heer Wever is de bebouwing op de Deel bescheiden en faseerbaar. Er zijn pleinwanden in de vorm van winkels en daarboven slechts twee lagen appartementen. De Deel blijft echter open, groen en een kleine oppervlakte blijft behouden als parkeerplaats. De parkeerbehoefte wordt opgelost door een bovengrondse parkeergarage die wordt ingepast in de omringende bebouwing, zodat hij aan het zicht onttrokken is. In het draagvlakalternatief hebben we een beschut winkel- en horecapleintje ontworpen met terugkeer van de Deeltjes en op de eerste en tweede verdieping appartementen. Er is niet zoveel behoefte aan extra horeca en wij denken dat je dat met zo'n pleintje goed kunt oplossen en er kunnen ook winkels worden gesitueerd. In het draagvlakalternatief hebben we ook rekening gehouden met een mogelijke verplaatsing van de bibliotheek dan wel Muzisch centrum naar de Deel in de bebouwingen rondom de bovengrondse parkeergarage.

Het plan Wever en het draagvlakalternatief gaan beide uit van een stevige en toekomstgerichte ontwikkeling van de Lange Nering-Oost, waardoor het evenwicht in het centrum blijft en geen leegstand dreigt in dit deel van de Lange Nering, dus een tweezijdige bewinkeling. In het draagvlakalternatief hebben wij bovendien in de Lange Nering-Oost hetzelfde aantal parkeerplaatsen behouden als er nu is.

Op basis van onze berekeningen door vastgoeddeskundigen wijzen wij op een geringer tekort in onze plannen dan nu in het collegeplan, plan Wever circa € 3,1 miljoen en het draagvlakalternatief op circa € 3,6 miljoen tekort. Onze plannen hebben beduidend minder risico dan het collegeplan, omdat veel minder bebouwing wordt toegevoegd. Het kan een geleidelijke, harmonische ontwikkeling worden. Voor het extra bedrag dat u voor risico en de Lange Nering-Oost nodig hebt, kan in onze plannen bijvoorbeeld de bibliotheek naar het centrum worden verplaatst.

Geachte raadsleden, volgens u moet de trein nu doorrijden, maar we staan nu voor een wissel. Gaat u de ontwikkelingsrichting van het college kiezen of kiest u voor een evenwichtige ontwikkeling, waarbij de Deel meer open blijft, de Lange Nering-Oost een echte ontwikkeling met toekomstwaarde kan doormaken en minder risico voor zittende ondernemers ontstaat? Bovendien kan ons plan sneller worden gerealiseerd en hoeft de Deel niet als verwaarloosde parkeerplaats lange tijd in stand te blijven. Welk standpunt u ook inneemt, in elk geval zult u het moeten kunnen uitleggen aan uw kiezers.

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil het initiatiefvoorstel en het collegevoorstel behandelen. Ik begin met een algemeen stukje over de motivatie.

Creëren van een aantrekkelijk en gezellig winkelcentrum, goede bereikbaarheid van parkeervoorzieningen, opwaarderen van de regionaal verzorgende winkelfunctie, realiseren van een levendig en attractief centrum door menging van functies, detailhandel, horeca, cultuur, wonen en evenementen. Herinrichting van de Deel en naaste omgeving tot een centrale openbare ruimte van Emmeloord en een nieuw stadsplein.

Ziedaar een aantal doelstellingen dat de raad wil realiseren in een vernieuwd Emmeloord-Centrum. Het centrum van Emmeloord heeft een kwaliteitsimpuls nodig. Al meer dan tien jaar worden plannen gemaakt om dit voor elkaar te krijgen. Als knelpunten werden destijds onder andere gezien: het centrum heeft te weinig allure, is saai en er valt weinig te beleven. Het winkelcentrum is sterk naar binnen gekeerd, de Lange Nering is vol, onoverzichtelijk, versleten en winderig, de aanliggende bebouwing en de inrichting van de openbare ruimte zijn onaantrekkelijk.

Het veelgeprezen masterplan bleek bij toetsing in de markt onhaalbaar en financieel voor de gemeente onbetaalbaar. De tijd dringt. Emmeloord als regionaal verzorgend koopcentrum verliest koopkrachtbinding, er is sprake van teruggang. Naburige gemeenten investeren in winkelcentra. Met het college meent het CDA dat een kwaliteitsimpuls heel noodzakelijk is. Vind ik die kwaliteitsimpuls dan bij het plan van de ChristenUnie/SGP? Er lag eerst één plan, er zijn twee plannen gekomen, twee ballen in de lucht. Kiest u maar. Het CDA vindt dat niet sterk. Voor het eerste plan, het plan van de heer Wever, hadden wij een zekere sympathie en ook nu nog hebben wij daarvoor een bepaalde sympathie. Het tweede plan, het draagvlakalternatief, vinden wij geen plan, het is vlees noch vis, het zogenaamde draagvlakmodel. We hebben nog steeds bewondering voor de manier waarop de ChristenUnie/SGP dit heeft gedaan.

Ik bespreek het plan van de heer Wever, want dit vinden wij een alternatief. Het is alleen jammer dat het niet in een eerder stadium is ingediend. Het zou een alternatief kunnen zijn. Het heeft te weinig differentiatie, gaat uit van een gelijkwaardig winkelmilieu zonder goede winkelfilosofie, qua bebouwing en systematiek uiteindelijk onvoldoende, want we willen uitgaan van scenario 2, zoals het college aangeeft. Voor de Lange Nering-Oost zitten er op zich aardige ideeën in, met name dubbelzijdige bewinkeling, maar het slopen van flats en dan het opnieuw bouwen van flatjes is een bijzonder kostbare aangelegenheid. We hebben ons licht opgestoken en komen dan zeker tot € 8 à € 10 miljoen. Dat staat niet in de stukken van de ChristenUnie/SGP, met hetzelfde investeringsbedrag, dat is inmiddels met € 1 miljoen verhoogd in het plan van het college.

Wat betreft een vergelijking van de plannen, zouden we daarvoor kiezen, dan zouden we de zaak opnieuw uitstellen en dat wil het CDA niet. Voor het plan is ook geen ontwikkelaar. Dat betekent dat wij vinden dat het plan van de ChristenUnie/SGP niet voldoet aan de punten die ik aan het begin heb genoemd.

Wat betreft het plan van het college. In september heeft het college het concept gepresenteerd. Nu op de valreep van deze raadsperiode slaagt het college erin, zoals afgesproken met de raad, in een hoog tempo en door keihard werken een definitief ontwikkelingsplan neer te leggen. Weliswaar geen samenwerkingsovereenkomst, maar toch.

Het CDA heeft in september jl. bij het conceptplan naast instemming met de ontwikkelingsrichting haar pijnpunten als piketpaaltjes neergezet, helder en duidelijk gezegd, college, daarmee heeft het CDA moeite. Luister en kom ons tegemoet, als u wilt dat wij instemmen. Het college is het CDA op een aantal punten tegemoet gekomen en op een aantal punten niet.

Ik noem de positieve bijstellingen. Twee pleinen die de capaciteit hebben en een beslotenheid die een plein zou moeten hebben. Een winkeluitbreiding die verantwoord is binnen het DPO. Temporiseren en faseren. Dat neemt niet weg dat bij het CDA toch nog twijfels bestaan of de markt zo'n toevloed van vierkantemeterwinkeloppervlakte aankan. De routing van de ondergrondse parkeergarage, veiligheid, publieksveiligheid en publieksvriendelijkheid, zit erin, is veranderd. De verkeersafwikkeling van, naar en in het centrum naar de ring is ook veranderd en veel beter geworden, de Paardenmarkt als parkeerplaats, expliciet is gratis parkeren opgenomen, een juiste balans in de verschillende deelplannen Lange Nering-Oost en Korte Achterzijde, een intensieve infocampagne en een heus infocentrum.

College, hoe zit het met de meningen van de mensen in het infocentrum? Hebt u daarvan al een idee? Wilt u die publiceren, wat gaat u daarmee doen? Een intensieve infocampagne, blijkbaar heeft dat resultaten gehad. In mijn eigen kring steek ik dergelijke informatie op.

Het college is het CDA niet tegemoet gekomen met betrekking tot de massaliteit van de bebouwing. College, wilt u nog een helder uitleggen, waarom u de m² bebouwing niet wilt terugbrengen? Om die massaliteit in optische zin bij te stellen zijn er nog kansen in het beeldkwaliteitsplan. De centrale norm is één bouwlaag met twee verdiepingen; op enkele plekken wordt gekozen voor een derde en vierde verdieping. Fonken op de hoofdroutes en daarnaast de FON-gebouwen, bioscoop en het driehoekige gebouw bij het busstation. Het is voor ons voorstelbaar dat in die hoogtes bijstellingen komen, zodat zichtlijnen op de Poldertoren beter uit de verf komen. Dit beeldkwaliteitsplan moet geen strak keurslijf zijn, maar een toetsingskader, waarmee toekomstige architecten aan de slag kunnen. Deelt het college deze interpretatie?

In het besluit bij het voorstel wordt niet gesproken over het beeldkwaliteitsplan. Het CDA hecht eraan dat dit expliciet wordt vastgelegd, zodat de aansluiting bij de Delftse school verzekerd is. Wil het college dit overnemen?

De structurele lasten van de parkeergarage zijn volgens het CDA te laag geraamd. Het verdient geen schoonheidsprijs, het is slecht uitgezocht en wij vragen dan ook, wil het college toezeggen het nog eens te onderzoeken, zodat het inderdaad verantwoord gebeurt? Hebt u het bedrijfsleven ook gevraagd een bijdrage te leveren in de maatschappelijke kosten van het gratis parkeren?

De bibliotheek krijgt geen plek in het vernieuwde centrum. Het CDA vindt dat erg jammer, maar begrijpt dat en op grond van de visie van het bibliotheekbestuur en op grond van de financiën is dit niet haalbaar.

De groenelementen zijn enigszins aangepast maar zeker niet optimaal. Het CDA vraagt het college te kijken of er meer mogelijkheden zijn.

De bioscoop zit op een plek, waarmee de meerderheid van het CDA destijds schoorvoetend akkoord is gegaan. De fractie heeft nog steeds twijfels over de combinatie met het theater. Kan het college in bouwtechnische zin voldoende garantie geven dat er geen geluidsoverlast voor beide zal ontstaan? De achteringang van het theater bij de Koningin Julianastraat lijkt ons te krap bemeten. College, wilt u de garantie geven dat in overleg met het theater de goede bereikbaarheid gewaarborgd blijft?

De weekmarkt toch situeren op pleinen en/of Beursplein en niet naar het evenemententerrein. Deze optie wil het CDA nadrukkelijk openhouden. Hoe denkt het college hierover?

Met betrekking tot Lange Nering-Oost, het CDA is blij dat er nu goede vooruitzichten zijn voor verbetering van de Lange Nering-Oost. Het college heeft daar concessies gedaan. Het CDA is het daarmee eens. Ondernemers moeten nu de geboden kansen grijpen om hier fundamenteel iets te veranderen. Hiervoor ontstaat ook de zo gewenste verscheidenheid en evenwicht. Wat betekent dit nu bij een akkoord tussen partijen in de tijd gezien voor het opknappen van de Lange Nering-Oost? Graag enige uitleg, want ik denk dat hier sprake is van een verandering ten opzichte van de eerste standpunten.

Met het ontwikkelde sturingsmodel is er een akkoord tussen gemeente en BAN. Hierdoor stemt de BAN in met het voorliggende ontwikkelingsplan Emmeloord-Centrum. Het draagvlak voor het welslagen van het plan is essentieel. Het CDA is blij dat dit is bereikt. Door dit akkoord is de uitvoering, de start, een jaar opgeschoven. Op zijn vroegst 1 januari 2009. Lange Nering-West en de Korte Achterzijde worden in de tussentijd opgeknapt. College, is dit voldoende om de koopkrachtbinding vast te houden en terug te winnen? Wat gebeurt er ondertussen op de Deel? Is het mogelijk alvast te starten met de busrestauratie en de fietsenstalling? Dit laatste is nu een aanfluiting. Ik wil het betoog van de heer Dingemans ondersteunen. College, hebt u hierover nagedacht en welke mogelijkheden ziet het college ter overbrugging?

Dan kom ik bij de financiële gevolgen. De recent bereikte onderhandelingsresultaten hebben gevolgen voor het financiële prijskaartje voor de gemeente. Provast investeert rond de € 75 miljoen en de gemeente investeert uit de reserve een kleine € 5 miljoen. Waar vindt het college dekking voor de financiële toevoeging van € 1 miljoen?

Er zijn bij zo'n groot project met zoveel partijen nog veel open einden, ook in financiële zin. Dit brengt risico's met zich mee. Het college heeft een risicoanalyse laten maken en gezien de financiële reservepositie van de gemeente lijken de risico's de financiële draagkracht van de gemeente niet te boven te gaan. De kleine € 5 miljoen en het te reserveren bedrag voor het opvangen van risico's vindt het CDA verantwoord. Zij vormen ook de financiële totaalbalans. Is het college bereid hierbij een grens te trekken? Is dit het, of moeten we nog meer zaken verwachten?

Wat betreft de samenwerkingsovereenkomst, die zal er 1 april a.s. liggen. Hoe gaat het dan verder, hoe denkt u dat die samenwerkingsovereenkomst verder gaat in de nieuwe raad?

De heer **Verbraeije**: Mijnheer de Voorzitter. Om op voorhand al je voorkeur uit te spreken, dat zou je op een of andere manier toch moeten doen. Als we zeggen dat we het plan van de ChristenUnie/SGP ondersteunen, blazen we het definitief ontwikkelingsplan af. Als we het andersom doen en kiezen voor het definitief ontwikkelingsplan, blazen we het plan van de ChristenUnie/SGP af. Ergens moeten we toch een keus maken. Ik begin met aan te geven, waarom wij nog niet op voorhand achter het plan van de ChristenUnie/SGP staan. We hebben in de vragenronde al gesteld dat het te laat komt. We zijn een project ingegaan met een open inschrijving, verschillende projectontwikkelaars hebben hun visie kunnen neerleggen op de ontwikkeling van Emmeloord-Centrum. Daarin heeft de hele raad kosten, baten, ambitie meegenomen en afwegingen gemaakt. Daaruit is Provast naar voren gekomen en daarmee zijn we verder gegaan. Nu worden op verschillende manieren plannen ingevlogen. Daarvoor is deze fase gepasseerd.

Nog een aantal andere punten dat je kunt aanreiken om te zeggen dat het plan van de ChristenUnie/SGP op facetten redelijk duur is om jaarlijkse kosten door te berekenen, als je de bibliotheek daarin gaat huisvesten. We zullen nog een afrekening moeten maken op het gebied van de bioscoop. Als we dit plan nu wel erin zouden vliegen, zouden we afbreuk doen aan al die andere initiatieven die een aantal jaren geleden ook al de revue zijn gepasseerd. We zouden een nieuwe stap moeten maken om nieuwe planvorming te weeg te brengen.

De heer **Wassink**: Mijnheer de Voorzitter. Mogen we hiervan een discussieronde maken, of is het steeds tien minuten aanhoren?

De **voorzitter**: In principe het laatste, want anders zetten we de deur open. Ik denk dat we nu naar standpunten moeten.

De heer **Verbraeije**: Ik wil teruggaan naar het definitief ontwikkelingsplan. We willen een centrum met uitstraling. We willen een levendig centrum, we willen een centrum dat reuring brengt in onze polder. Er is nog heen heipaal geslagen, maar het centrum leeft al ontzettend goed.

Tien jaar lang zijn we met allerlei plannen bezig geweest. Allerlei plannen zijn de revue gepasseerd. Veel raadsleden hebben hun licht erover laten schijnen. Kranten staan er vol mee en acties worden nog steeds gevoerd. Dat is helemaal niet erg. Het is zelfs goed geweest om zo te komen tot het moment, waarop we nu zijn gekomen. We gaan vandaag een knoop doorhakken. Een belangrijke beslissing nemen en dat doen we niet zomaar. Dat gaan we weloverwogen doen. De aanlooptijd is lang geweest, maar verloopt de laatste weken wel erg snel. Er is nog veel tot stand gekomen. Wat aanvankelijk in de planvorming niet goed leek, de woonbehoefte op de Paardenmarkt, de hoeveelheid parkeerplaatsen, het tijdstip en de hoedanigheid van upgraden van de Korte Achterzijde en de Lange Nering-Oost, is een supermarkt op de Deel wel nodig, de plaats van een bioscoop, de fasering en temporisering van de bouwplannen, dit heeft toch veel aanpassingen opgeleverd. We zien niet zo graag een supermarkt op de Deel, maar we zijn er wel achter dat het een flinke trekker is voor het nieuw te ontwikkelen gebied.

We hebben zelfs nu nog de indruk en we hopen dat we erop kunnen vertrouwen dat na vandaag op verschillende detailpunten nog wel het een en ander kan worden veranderd. Dat geeft voor het grootste deel van onze fractie een goed gevoel.

Het vele vergaderen met daarbij horend de vele mailwisselingen is niet voor niets geweest. We hebben het gevoel dat we een steentje hebben bijgedragen aan het optimaliseren van het definitief ontwikkelingsplan. Onze fractie vindt het jammer dat de busrestaurantie nog geen plaats is toegewezen nabij de Poldertoren. De exploitatie van een busrestaurantie in combinatie met het horecadeel van de Poldertoren is in onze ogen een efficiënte oplossing. Geef daar nog eens wat meer aandacht. Bekijk nog eens of de busrestaurantie goed past binnen de nu ingevulde kantoorruimte die gaat ontstaan aan de oostzijde van de bushalte, dus het nieuwe bouwblok op de Deel. De ruimte die dan vrijkomt van de nu geplande busrestaurantie zou een heel mooi open karakter geven aan onze nieuwe Deel. Verder is het massale bouwen op de Deel voor sommigen in onze fractie een flink struikelblok geweest en voor sommigen is dat het nog steeds. We hebben zorg wat betreft het stallen van de fietsen bij het busstation. Daarnaast moeten we beslist nog eens goed kijken.

De conclusie in de krant dat na de commissie II-vergadering van 16 februari jl., dat de PU zonder slag of stoot achter de plannen zou staan, vonden wij geen goede weergave van onze inbreng in die commissie. Sinds die vergadering is wel veel gebeurd. Zo ligt er een risicoanalyse van bureau Tauw dat een positief oordeel geeft over het geheel. Er ligt een voorstel om een fasering, temporisering van de bouwplannen op de Deel door te voeren, als het inwoneraantal achterblijft bij de prognose. Er is een koppeling gemaakt tussen de bevolkingsgroei en uitbreiding winkelvloeroppervlak. Blij zijn we dat hieromtrent overeenstemming is bereikt met de BAN. Daarbij is ook financieel inzichtelijk gemaakt wat uitstel van de bouwplannen gaat kosten voor de gemeente. Dit financiële risico is in onze ogen reëel.

Ik ga niet alle woorden herhalen, die ik in de vergadering van commissie II heb gezegd. We vinden het fijn dat we nu zo ver zijn dat veel neuzen dezelfde kant opstaan. Niet alleen binnen de politiek, maar wat veel belangrijker is dat ook veel neuzen binnen de ondernemersverenigingen de goede kant op staan. Natuurlijk zullen er tegenstanders zijn, of zullen er ondernemers zijn die angst hebben dat ze te maken krijgen met nadelige invloeden. Hiermee zullen we zeer integer om moeten blijven gaan.

Ook willen we hier uitspreken dat de ondernemers in het nieuwe plangebied van de Lange Nering-West, Lange Nering-Oost en de Korte Achterzijde zich bewust moeten zijn van de voordelen die het plan voor hen kan opleveren. Zij investeren in het plan, maar het is ook niet gering wat de gemeente en de projectontwikkelaar investeren. Er komen weer kansen om meer te gaan verdienen in dit gebied. We zien het helemaal voor ons, een fijn winkelgebied met een goede mix van gezellige horeca en moderne winkels die bijdragen aan een aanzuigende werking van recreatief winkelende mensen, jong en oud. Dit winkelend publiek, dat niet per se hoeft te zijn gekoppeld aan bevolkingsaanwas, maar liefst uit omliggende gebieden moet komen, is nodig om ons centrum te laten leven, puur en energiek.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Bij alle veranderingsprojecten van een omvang als die van het centrumplan zijn volgens de PvdA/GroenLinks een aantal kernbegrippen te onderscheiden. Over welke begrippen hebben we het dan? We hebben het dan over ambitie, kwaliteit, draagvlak, de losse eindjes, hart en hoofd, algemeen en individueel belang en de besluitvorming. Ik wil op deze kernbegrippen kort ingaan.

De ambitie. Het gemeentebestuur heeft zelf ambities geformuleerd in de Structuurvisie en het Masterplan. Door een meerderheid van de raad zijn deze ambities één en andermaal onderschreven.

De kwaliteit. Een belangrijke vestigingsfactor voor nieuwe bedrijvigheid is de aanwezigheid van een aangenaam regionaal koopcentrum. Met dit centrumplan maakt onze gemeente daadwerkelijk een kwaliteitssprong naar een aantrekkelijk stadshart. Een veel gevraagd en gerenommeerd architect als Sjoerd Soeters en voormalig rijksbouwmeester Wytze Patijn staan garant voor kwaliteit.

Het draagvlak. Draagvlak is een relatief begrip. Wij weten niet waar draagvlak begint en waar het eindigt. Wij vragen ons af, of 8.500 handtekeningen op een inwonersaantal van 34.000 inwoners van 18 jaar en ouder het draagvlak daadwerkelijk aantasten. We spreken dan over 2,5% inclusief de dubbeltellingen van de kiesgerechtigde inwoners. De

handtekeningen van het Platform leveren 20% op van deze 18-jarigen en ouder en het ChristenUnie/SGP plan 2,5% van het aantal inwoners dat mag kiezen. Voor de fractie van de PvdA/GroenLinks is zeer belangrijk dat de ondernemers georganiseerd in de BAN ja hebben gezegd tegen het nu voorliggende definitief ontwikkelingsplan.

De losse eindjes. In ieder groot project zijn er in de voorbereidingsfase nog een aantal rafelranden. In dit plan is dat niet anders. We noemen er een paar:

Hoe zal de Lange Nering-Oost samen met de ondernemers verder worden ontwikkeld?

Hoe zal de stoelendans van de supermarkten in de centrumplannen verlopen?

Hoe ontwikkelt het cultuurplein zich? En dan doel ik op de bezwaren van het bestuur van theater 't Voorhuys.

Hoe ontwikkelt de upgradering van de Korte Achterzijde en kunnen alle ondernemers zich daarin vinden?

Hoe gaan we om met de financiële consequenties van de risicoanalyse? Hierop kom ik later terug.

En welke onderwerpen, hoewel we daarop al wat antwoord van het college hebben gekregen, dienen te worden opgenomen in de samenwerkingsovereenkomst?

Het hart en het hoofd. Wij vinden dat we het hart niet op hol moeten laten brengen door angst voor de toekomst te prediken. Woorden met een negatieve lading, die daarbij worden gehanteerd, zijn bijvoorbeeld afbraak, zoals vier jaar geleden in de ziekenhuisaffaire, of roofoverval, zoals bij het centrumplan nu. Wij denken dat het hoofd koel moet blijven, dat het hoofd moet relativeren en dat het hoofd moet vasthouden aan de ooit geformuleerde uitgangspunten voor dit centrumplan. Daarnaast willen wij natuurlijk ook ons hart laten spreken waar het gaat om het voorkomen of verminderen van ongewenste neveneffecten voor inwoners en ondernemers.

Het algemeen belang en het individueel belang. Volgens de PvdA/GroenLinks wordt het vermogen van de gekozen bestuurder om individueel belang te onderscheiden van het algemene belang, het belang van Noordoostpolder, in dit project het hardst getoetst. Hier botsen keihard de langetermijnvisie van de overheid, het gemeentebestuur van Noordoostpolder, en het kortetermijndenken van het individu en de belanghebbende/belanghebbenden. Wij geven de voorkeur aan een goed doordachte langetermijnvisie, die haalbaar en betaalbaar is, maar wij willen in deze langetermijnvisie ook zeker oog hebben voor individuele belangen.

De besluitvorming. Een besluit valt volgens de PvdA/GroenLinks fractie binnen een bepaalde met elkaar, in deze gemeenteraad, afgesproken tijd. De voorbereidingen voor dit besluit kan men naar believen inkorten of oprekken. Vanaf 1997 tot heden nadenken over centrumontwikkeling is misschien wel een te lange tijd. De raad heeft het college vanaf september 2005 wellicht met heel veel huiswerk opgezadeld. Misschien wel met teveel huiswerk. Zelfs in de commissievergadering van 16 februari jl. heeft de raad nog een aantal niet al te gemakkelijke opdrachten gegeven. Onze fractie was en is echter van mening dat vanavond een besluit moet worden genomen over de voorliggende plannen.

De fractie van de PvdA/GroenLinks heeft één en andermaal gezegd dat zij het noodzakelijk vond en vindt om een vijftiental ijkpunten te formuleren, waarop we dit plan willen beoordelen.

De vijftien ijkpunten. In het algemeen kunnen we stellen dat het college deze vijftien ijkpunten realiseert. Wel wil onze fractie op een aantal ijkpunten wat meer inzoomen.

Het ijkpunt dat de flats behouden moeten blijven. De PvdA/GroenLinks hecht aan sociale huurwoningen. Er wordt in dit plan geen flat gesloopt, ook niet gedeeltelijk zoals in de alternatieve plannen. Fantastisch vinden wij dat. Wij streven naar behoud en uitbreiding van goedkope en betaalbare huurwoningen.

Een ijkpunt, geen supermarkt toevoegen maar supermarkten verplaatsen. Dit moet als bindende voorwaarde worden vastgelegd in de samenwerkingsovereenkomst.

Wij hebben als ijkpunt genoemd onderzoeken of de Lange Nering-Oost ook een dubbelzijdige winkelstraat kan worden. Zoals uit de meest recente informatie van het college blijkt is er perspectief in deze richting, maar dat gaat blijkbaar wel extra geld kosten.

Parkeren voor bezoekers is gratis. Ijkpunt, het plan moet worden betaald uit het geld dat hiervoor op de plank ligt. We moeten concluderen dat dit niet helemaal lukt.

Ik kom nu tot de risicoanalyse, de temporisering en de Lange Nering-Oost. Een goede zaak dat het college een risicoanalyse heeft laten opstellen. Deze, terecht niet openbaar te maken analyse, geeft onze fractie het gevoel dat er relatief beperkte financiële risico's worden gelopen. De meeste risico's lijken te liggen in de te maken nadere afspraken over temporiseren en de ontwikkeling van Lange Nering-Oost. Dit zouden wij dan ook geen risico's willen noemen, maar kosten die gemaakt moeten worden om versterkingen en verbeteringen aan te brengen aan het voorliggende plan. Wij zitten met de vraag of de kosten, die gemaakt moeten worden in verband met de verdere ontwikkeling van variant 4 of 5 van de Lange Nering-Oost volledig voor risico van de gemeente, de gemeenschap dienen te komen, of dat op de een of andere manier de belanghebbenden, eigenaren/ondernemers, ook een bijdrage dienen te leveren, bijvoorbeeld in de vorm van baatbelasting. Graag vernemen wij een reactie hierop van het college.

Ik kom bij de voorstellen van de ChristenUnie/SGP. Wij vinden het een sympathiek voorstel en we vinden het prachtige alternatieven, onze waardering dus voor deze plannen. Ze hebben tijd en energie gekost en heel wat zaterdagen en kou. Als het voorliggende voorstel van het college, dat in opdracht van de raad is ontwikkeld en waarvoor een concrete projectontwikkelaar klaar staat om tot uitvoering over te gaan, deze avond niet wordt aangenomen, is het zeker de moeite waard om de aangedragen alternatieven nader te laten onderzoeken.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. De VVD is het eens met de uitgangspunten. Dank aan het CDA dat ze heeft genoemd. We hoeven het niet te herhalen. Wij zijn nog steeds voor vernieuwing en verfraaiing van Emmeloord-Centrum. De VVD is altijd in om te investeren in groei en vooruitgang. Zo zijn we de vorige keer in september begonnen met onze bijdrage en dat kunnen we herhalen. We zijn toen positiefkritisch het debat ingegaan en zijn dat nog steeds. Veranderde toen ons standpunt gedurende de vergadering door het grote aantal onzekerheden, onduidelijkheden, open einden, onvoldoende beantwoording, van een ja mits in een nee tenzij, ook nu is ons standpunt afhankelijk van het debat en de beantwoording en we weten nog niet goed hoe de weegschaal zal doorslaan.

Positiefkritisch zei ik. Eerst dan het positieve. Verfraaiing, verbetering, vooruitgang en een aantrekkelijk centrum, goed voor ons imago, goed voor de kwaliteitsimpuls. Vernieuwing die meer nieuwe inwoners kan trekken en ook werkgelegenheid zal aantrekken. Meer en gevarieerde detailhandel in het centrum met hetzelfde resultaat. Gevarieerde architectuur en hoe het eruit gaat zien, de definitieve besluitvorming voor de bebouwing van de Deel wordt nog met de raad besproken, staat in het raadsvoorstel. Dus er valt nog wat te beslissen, ook later. Aan het college, de heren van Provast en vooral de heer Patijn, maak er iets moois van, want de Deel is ons aller kindje.

Positief ook ten aanzien van de bereikte resultaten, we tellen ook onze zegeningen. Het niet betaald parkeren en als we grond verkopen voor rond € 18 miljoen kan een parkeergarage van € 6,5 miljoen er zeker vanaf. Is het echter voldoende zeker dat het onbetaald blijft, want het woordje vooralsnog komt regelmatig in de stukken terug? Direct afboeken, daarmee zijn we het eens.

Wij zijn ook positief ten aanzien van het geformuleerde prestatiecontract, 1.000 tot 1.200 inwoners erbij per jaar, een taak voor de gemeente, voor ons allemaal en zeker ook voor de ondernemers in het centrum, waarin we nu gaan investeren. Ook zij zullen bezoekers en nieuwe inwoners moeten trekken.

Temporiseren heeft ook onze voorkeur boven het faseren, maar zal voor een deel worden bepaald door de economische ontwikkelingen. De markt bepaalt immers, maar gelukkig gaat het iets beter met de economie, misschien ook dankzij het zittende kabinet.

De Lange Nering-Oost, wij zijn positief ten aanzien van de ontwikkelingen. De gemeente zet daarop in, investeert daarin, maar wat zal de inzet van de ondernemers en Provast zijn? U gaf net geen antwoord, maar het speelt wel mee.

De financiële risico's middels de risicoanalyse van Tauw geven niet veel zorgen. We zullen daarvoor reserveringen moeten maken, maar het lijkt ons te laag, zeker ten aanzien van de planschade, de tijdelijke leegstand en het temporiseren en ook ten aanzien van Lange Nering-Oost.

Het college is erin geslaagd draagvlak te creëren bij de belanghebbende ondernemers. Complimenten daarvoor. Op eerdere bijeenkomsten zijn veel vragen beantwoord. Je zult het niet gaan halen. Het gaat om het DPO, Korte Achterzijde, Lange Nering-West enz.

Er zijn natuurlijk ook kritische punten die ik wil aanstippen. Het is door andere fracties ook gezegd, nog teveel open einden, mogelijke lijken in de kast en als het maar niet een hele kastenwand vol wordt, want bij een heel groot project kom je altijd wel wat tegen. De angst voor een kastenwand wordt wel steeds groter.

Er is een aantal punten volgens ons dat te grote risico's meebrengt. De risicoanalyse is te optimistisch. De reservering mag zeker wel worden verdubbeld, willen we later niet met onaangenaamheden worden geconfronteerd. We moeten zeker ook duidelijkheid hebben over bijvoorbeeld de aankoop van het gebouw Sinke. Hierover wordt nog onderhandeld. Aankoop van het Landbouwhuis, dat is nog niet duidelijk. Het evenemententerrein, boven hoeveel decibel mag een evenement plaatsvinden en als het boven dat aantal decibellen is, waar gaat het dan naartoe? Wordt het tegenover Lassche, achter Lassche of misschien op de draf- en renbaan? Het had ook nu klaar kunnen zijn. Ook in september is het al door veel mensen genoemd en ook vanavond weer. Voor stille evenementen is er wel een plekje, maar voor de meer lawaaierige evenementen zeker niet.

Een nieuwe plaats in het groen, of dat bestaand of nieuw groen is, voor het monument zal toch eens een keer duidelijkheid moeten komen.

Overeenstemming met het theater, de vluchtroute, het zicht, de bereikbaarheid, het is ook door anderen genoemd, ook daarover had duidelijkheid moeten zijn. We sluiten aan bij anderen die hebben gevraagd om een andere plaats voor de bioscoop. Het zou best op de Deel kunnen, dan is het probleem met het theater ook opgelost. Ook de overeenstemming met 't Voorhuys is nog niet gerealiseerd.

De minder risicovolle oplossing ten aanzien van de Beursstraat is dat, als daar straks wel fietsers doorheen mogen racen, er misschien ook wel heel voorzichtig autoverkeer doorheen zou kunnen en heeft u minder problemen met de ondernemers die daar zitten.

De aanpak van onze toren, het is ons beeldmerk, maar op het moment zien we daar veel plakaten hangen en is het bepaald geen plaatje, waardoor we ons kunnen laten representeren.

De invulling van de Lange Nering-Oost biedt mogelijk ook nog diverse risico's. We weten daar nog onvoldoende van.

De busrestaurantie, er zijn afspraken gemaakt. De onderhandelingen zijn nog gaande. We weten nog niet hoe dit zal aflopen.

Het is niet duidelijk hoe groot het draagvlak onder de bevolking is. De handtekeningenacties die zijn gehouden, de laatste was voor de plannen die zijn gemaakt. Er kon onmogelijk aan de mensen zijn gevraagd, hoe ze het huidige voorstel vinden. Het is van veel langere tijd geleden en zegt ons dus niet zoveel.

Zorg hebben we nog wel over de grote bouwmassa, zoals het CDA ook heeft gezegd, de zichtlijnen en wat lagere bouw op de hoek tegenover 't Voorhuys, mogelijk gecompenseerd in andere delen van de bebouwing, zouden mogelijk een oplossing kunnen zijn. Misschien dat goede zorg voor de architectuur het een en ander kan oplossen.

Ik heb de meeste punten genoemd die nog wel wat kritiek kunnen hebben, waarover we afspraken willen maken, omdat daarover nu al duidelijkheid zou moeten zijn, nog voordat een tegel uit de stoep wordt gehaald. Een antwoord en een afspraak. Totaal, waarin nog veel rammelende zakelijke onderdelen zitten.

Behalve de kritiek en de positieve punten nog een paar andere opmerkingen. De ontwikkeling van Emmeloord-Centrum kan niet op zichzelf staan. Behalve meer inwoners en dus meer woningen zullen we ook gigantisch hard moeten werken aan meer werkgelegenheid, acquisitie en het weer terughalen van allerlei voorzieningen en aan de bereikbaarheid.

Voor de VVD zijn de flats zeker niet heilig. Ze mogen wat ons betreft worden vervangen door nieuwbouw. Geen sociale woningbouw op de Deel. In iedere plaats gaat de sociale woningbouw naar de flanken, maar hier moeten we het naar het midden halen, binnen het hart van de gemeente.

Het Smedingplein, daar een supermarkt plaatsen kan een goede oplossing zijn om ook de invulling van de Zuiderkade vorm te geven.

Dus veel open einden en nog veel vraagtekens, voordat we ons definitieve standpunt kunnen geven.

Complimenten aan ChristenUnie/SGP voor de enorme inzet die ze heeft getoond door het maken van een eigen plan, maar zoals we al hebben aangegeven, het sluit niet aan bij de uitgangspunten en we vinden het moment waarop het is gebracht niet het meest ideale. We hebben ons daarom vooral bepaald tot het voorstel van de gemeente.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Na jaren van soebatten, discussiëren en het steeds weer opnieuw inlezen in de materie moet vanavond het besluit over het go or no go worden genomen. Er zal geen weg terug meer zijn.

Het meerderheidsbesluit van 29 september 2005 omvatte een ontwerpontwikkelingsplan en een nieuwe aanzet voor de Deel. Niet zomaar een plan, maar wel een plan dat voor de komende tientallen jaren het beeld van Emmeloord zal gaan bepalen.

Toen ik vanmiddag, na de zoveelste snippermiddag voor dit doel, de notulen van de vergadering van september vorig jaar doornam, viel het mij op dat er een grote onzekerheid was raadsbreed, ook dus bij ons. Op dat moment was nog geen recent DPO aanwezig en de inschattingen van de bevolkingsgroei liepen zo uiteen dat het wat onwaarschijnlijk werd, onafhankelijk van door welke bril je keek, oftewel welke belangen je had.

Bepalend voor ons uiteindelijke groene licht op dat moment was de wens om nu eens iets te gaan doen voor het centrumgebied. De plannen op dat moment de grond inboren, terwijl er weinig concreet was, leek ons niet verstandig en het druiste in tegen ons uitgangspunt van zorgvuldigheid. Dat er ook toen al enige tijdsdruk onder werd gelegd, hebben we toen maar voor lief genomen. Dat de Deel een belangrijke rol speelde, was en is duidelijk. De grond is immers in het bezit van de gemeente, het is het ultieme centrum van de polder en de verantwoordelijkheid voor dit stuk ligt dan ook op ons bordje.

De discussie gaat dan ook voornamelijk over de Deel en met name over de forse bebouwing, het wel of niet realiseren van een supermarkt en de plek van de bioscoop. Dat was in september. Daarentegen werd vrijwel raadsbreed de revitalisering voor de Lange Nering-West en de Korte Achterzijde ondersteund. Daarvoor was de gemeentelijke bijdrage dan ook beperkt. Knelpunten naast de Deel waren uiteindelijk de Lange Nering-Oost, die dreigde het kind van de rekening te worden en uiteindelijk de Paardenmarkt. Inmiddels zijn we een paar maanden verder met weer een meter dossier erbij. Dat wij tijdens het debat in 't Voorhuys eind januari hebben verklaard dat wij ons in hoofdlijnen in het plan konden vinden, was ingegeven door het feit dat wij toen nog geen schets of concretisering hadden en op basis van het voorlopig ontwerp allerlei positieve zaken zagen.

Ik ga in op de volgende zaken. De procedure. Op dit moment voelen we ons behoorlijk onder druk staan. Na de commissievergadering van 16 februari jl. heeft mijn printer niet stilgestaan en dat in een tijd van campagne voeren. Tot dinsdagavond jl. werden nog wijzigingen doorgevoerd en nu verwacht u van deze amateurs een afgewogen besluit. En dat is bij een zo belangrijk onderwerp nu niet bepaald bevorderlijk voor het politieke draagvlak.

We hebben het college in de afgelopen vier jaar en eigenlijk in de afgelopen 28 jaar positiefkritisch gevolgd, maar er zijn wel grenzen aan deze positieve grondhouding. We hebben respect gekregen voor onze broeders van de ChristenUnie/SGP die tenminste de moeite hebben genomen om wat tegengas te geven, verkiezingsstunt of niet. Nog steeds vinden wij de beoordeling van dit alternatief door het college aan de magere kant, maar misschien komt dit wel door onwil, de tijdsdruk en natuurlijk ook de wil om te scoren in het zicht van de haven. In een commissievergadering heb ik hieraan al harde woorden gewijd en wij verlangen van u vanaf dit moment een betere communicatie, geen dictaten en in een stadium dat nog wat in te brengen valt.

Wij zien veel positieve zaken in het draagvlakalternatief van de ChristenUnie/SGP. De bebouwing is naar de maat van Noordoostpolder. Wat wij echter missen is de beslotenheid van het plan en wat speelse architectuur, wellicht iets om aan te passen.

Ik ga naar het plan van het college. Ik kan kort zijn over de Paardenmarkt. Er zijn geen onomkeerbare zaken gepland en het inrichten als parkeerterrein heeft dan ook onze instemming. Wel vragen wij ons af of wel een parkeergarage nodig zou zijn geweest, als u de Paardenmarkt eerder zo had ingericht. Is niet naar een parkeergarage toegerekend?

Het Kettingplein, nu in de tweede fase een vierde wand wordt gerealiseerd, kan dit plein gezelliger worden. Dat is wat wij willen, dus wat ons betreft akkoord.

De Lange Nering-Oost, in feite komt u in de richting van de plannen die in het masterplan stonden. Onze voorkeur blijft tweezijdige bewinkeling, maar u gaat daarop nog verder studeren. Wat ons betreft een goede zaak.

De Lange Nering-West, feitelijk nu nog de enige A-locatie en in deze plannen kunnen wij ons vinden. Zoals gezegd raakt dit nauwelijks het gemeentelijk financieel belang. Waarom zouden we dan tegen zijn?

Met de plannen rond de Korte Achterzijde hebben we ook geen moeite. Voor ons blijft de kraamkamerfunctie voor starters op deze B-locatie wel het uitgangspunt. Ook hierin kunnen we ons vinden.

Tot slot de Deel. Het hoofdmaal van deze avond, maar dit maal ligt ons wat zwaar op de maag. Wij blijven bij ons oordeel gegeven in de commissievergadering. Er is geen enkele toezegging gedaan over het vestigen van cultuurachtige voorzieningen zoals de bibliotheek, wellicht in een nieuwe stijl, een podiumfunctie van het Muzisch centrum, een fontein, iets van groen en dan praat ik nog niet eens over de plaats van de bioscoop. De huidige voorgestelde plek is niet de plek die ons voor ogen stond, liever op de Deel. Dan praat ik niet over de bezwaren van de stichting en het restaurant. Het mogelijk vestigen van dag- en avondhoreca wordt op geen enkele wijze toegezegd of geconcretiseerd, alleen tekeningen van twee nieuwe terrassen en daarop zijn we ook niet gerust.

Bij het zien van de eerste schetsen van het definitieve ontwerp was onze spontane reactie, het wordt wel erg fors. De maquette en de beeldkwaliteitschetsen versterkten onze indruk.

Paul Snabel, directeur van het CPB, gaf onlangs de raad het advies niet een te grote broek aan te trekken. Volgens mij is dit een vrije vertaling van de maat van Noordoostpolder. Ofwel beter kleine, weloverwogen stapjes dan met zevenmijlslaarzen door de porseleinkast.

We hebben meerdere malen binnen onze steunfractie en partij gesproken over de omvang van de verbouwing op de Deel. De parkeergarage heeft bij ons alle hoeken van het plein gezien, maar er bleek maar één conclusie. Wat ons betreft is het te fors qua bebouwing en er is geen ruimte voor bijvoorbeeld een fontein. Er is geen parkachtige omgeving en het lijkt erop dat alle ruimte voor winkelruimte is bestemd. Hier wordt een winkelcentrum gemaakt, geen stadscentrum.

Ik kom dan ook tot de volgende conclusie. D66 wil een bruisend en wervend centrum, waar het goed toeven is voor het uitgaans- en winkelpubliek. Dat is het criterium waaraan wij uw plannen hebben getoetst. Daarnaast heeft een belangrijke rol bij onze afweging gespeeld de snelheid, waarmee dit voorstel erdoorheen werd geijst. Dat gaat en ging ten koste van de zorgvuldigheid. Niet voor niets zijn er zoveel vragen gesteld vanavond.

Alle onderdelen van het plan hebben hun samenhang en zijn aan elkaar als één plan gekoppeld. Wij zitten met het dilemma dat wij het eens zijn met uw plannen op alle andere onderdelen behalve met het onderdeel de Deel. Het gaat ons nu veel te ver. Het geeft geen enkele garantie voor het maken van een gezellig winkel- en uitgaansgebied, uw eigen derde doelstelling. Dan praat ik nog niet eens over de grote onzekerheid van de prognoses zoals de bevolkingsgroei, de daarmee samenhangende koopkrachtplaatjes, de financiële risico's van de gemeente en een mogelijk gebrek aan draagvlak binnen de bevolking en wellicht ook binnen een deel van de ondernemers.

Regeren is vooruitzien, maar dan moet wel het blikveld helder zijn. Nu is het te troebel en te onzeker ondanks de toegezegde fasering of temporisering. We moeten nu besluiten om te gaan bouwen, maar dan wel op een termijn die wat ons betreft te ver is. De onderdelen van het plan zijn immers niet los van elkaar te koppelen. In feite is het slikken of stikken. Eigenlijk willen wij meer tijd om het plan beter te bekijken. Die tijd is er alleen niet meer en ik denk dat het op zich ook goed is dat we vanavond een besluit nemen. Naar onze mening is dit echter niet het besluit dat ons voor ogen stond.

We hebben overigens nog een suggestie. Mocht u toch besluiten om een stadsplein te maken op de Deel, wat dacht u van het Deelhoudersplein? Dat lijkt ons wel een geschikte naam.

De **voorzitter**: Ik zou nu de heer Voorberg of de heer Wassink het woord willen geven om te reageren op de opmerkingen die zijn gemaakt over hun plannen.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Ik zal de opmerkingen langslopen en proberen niet in herhalingen te vallen.

De heer Reijenga heeft gezegd, het plan Wever heeft onze sympathie. Wij hebben in ons initiatiefvoorstel naar voren gebracht dat wij dat eigenlijk ook vinden. Alleen heeft de heer Wever niet de kans gehad om op basis van andere uitgangspunten dit nog uit te werken. Dan had hij voor die mogelijkheden wellicht een oplossing gevonden die aansluit bij wat hij aanvankelijk, vooral ten aanzien van de Deel heeft neergezet. Wij hebben het karakter van de bebouwing op de Deel bijna teruggebracht en de Deeltjes. Dat leek ons ook een aardig uitgangspunt, omdat de Deeltjes door velen op prijs werden gesteld. Ze hoeven alleen niet op die manier te worden ingevuld. Laten we heel reëel zijn, het plan Wever sluit stedenbouwkundig heel goed aan bij wat altijd bedoeld is in het centrum. Als je echter met de uitgangspunten ten aanzien van bioscoop en supermarkt anders omgaat, kom je tot een wat ander plan. Wij hebben dat er als alternatief naast willen leggen, niet om een bommetje eronder te willen leggen. Het is een andere keuze die we hebben gemaakt. Daarentegen aan de Lange Nering-Oost zijn we vrijwel exact bij het oorspronkelijke plan van de heer Wever gebleven.

Ik denk dat u zegt, er is geen goede winkelfilosofie. Wij zijn van mening dat het wel kan, passend bij de schaal van Emmeloord en dat in de Lange Nering-West door herschikking van bestaande bedrijven ook het een en ander mogelijk is aan schaalvergroting en dat je niet een te grote broek moet aantrekken.

U zegt dat het niet bij scenario 2 past. Ik meen te hebben gelezen in de reactie van de BAN dat zij ook meer bij scenario 1 zitten.

De heer **Reijenga**: Ze zijn voor scenario 2, alleen het aantal te bouwen en uit te breiden wat bevolkingsgroei betreft en daarbij het te bouwen vierkante meters nemen ze niet over. Ze gaan lager zitten. Het is een kwestie tussen 5.100 m² en 5.400 m².

De heer **Voorberg**: Zij praten over 700 m² teveel. Dan heb ik het nog niet eens over C&A enz. Daaraan zie je dat er enige muziek in zit. Wie zal het weten? Wij maken allemaal prognoses. Het is goed dat het college ook afhankelijk van de bevolkingsgroei kijkt hoever je uitbreidt. We kunnen wel zeggen, we laten ons oor hangen naar wat de ondernemers die in de BAN zijn verenigd zeggen, maar er is ook een belevingswaarde van de stad, over de stedenbouwkundige inrichting. Je moet oppassen om uitsluitend uit te gaan van wat de BAN zegt. Ze hebben misschien een aardige kijk op de zaak, maar het centrum is ook van de mensen.

De heer **Reijenga**: Het CDA heeft toch niet gezegd dat wij uitgaan van wat de BAN denkt.

De heer **Voorberg**: Ik hoor vanavond vrijwel uitsluitend dat de BAN overlegpartner is van het college. Ik heb niet gehoord dat het plan voor inspraak heeft gelegen. Als de bestemmingsplanprocedure wordt gekozen, dan komt die inspraak wel en dan merken we op dat moment hoe de mensen erover denken. We hebben in ieder geval 8.500 mensen. Daarop kun je allerlei specificaties en berekeningen loslaten, een fors aantal mensen heeft blijk gegeven ertegen te zijn. Daarover hebben wij het. Het draagvlak is moeilijk in te schatten, maar een groot aantal mensen heeft er moeite mee. Dan hebben we het over het hart van Emmeloord, hoe vul je dat in en dan hebben we het niet alleen over gebundelde koopkracht en de economie, die ook zeer onzeker is. Het centrum is meer dan economie.

U zegt dat het slopen van de flatjes kostbaarder zou zijn. Wij hebben het laten taxeren door onroerend goed deskundigen. Wij denken een beperkt aantal te moeten slopen en dat kan voor dat bedrag. Dat staat niet in verhouding tot het bedrag dat u noemt. Ik kan

niets met € 10 miljoen, wel als je ze allemaal zou afbreken, maar zelfs dan worden ze niet op € 10 miljoen geschat.

U zegt, we hebben geen ontwikkelaar. Dat is gemakkelijk. Het college doet er nu vier jaar over om een ontwikkelaar te pakken te krijgen en eindelijk is die er dan. Wij hebben dat niet kunnen doen, het is onze taak ook niet. Dat kan geen ontbindend iets zijn voor een plan dat wij voorstellen, omdat dit ook uitwerking en de taak van een college is als dagelijks bestuur. Wij kunnen als politieke partij niet komen met een ontwikkelaar. We hebben wel gezegd, wij denken dat je niet met één ontwikkelaar in zee moet gaan, die beslag legt op het hele centrum en dat waarschijnlijk gedurende een groot aantal jaren. Die bepaling die de heer Russchen vanavond aanhaalde, dat er geen activiteiten door het college mogen worden ontwikkeld die tot schade van realisering van het plan zouden kunnen leiden, zal waarschijnlijk ook in de nieuwe samenwerkingsovereenkomst komen. Dan wordt het moeilijk om daarvan af te wijken, als de ontwikkelaar het niet ermee eens is.

De heer **Reijenga**: Ik heb willen aangeven dat willen we iets realiseren, we dat nooit als gemeente zelf kunnen. Je zult altijd een ontwikkelaar nodig hebben en dat is een moeilijk proces. U kent ook de markttoets. U kunt niet zonder, hoe je ook wendt of keert. De gemeente kan het zelf niet doen.

De heer **Voorberg**: Dat heeft u ons ook niet horen zeggen. Wij hebben gezegd dat we meerdere ontwikkelaars kunnen inschakelen. Dan kan de gemeente beter de regie bewaren en de zaak beter in faseringen uitvoeren. Ik denk dat dit onze visie is. Wij denken dat dit zonder groot risico voor de gemeente kan worden gedaan.

Ik kom bij de heer Vercreaije. Die komt terug op de open inschrijving en waarom wij nu pas ermee komen. Het is nog in deze raadsperiode geweest dat we het masterplan hebben vastgesteld. Dat is door dit college voorgesteld. Wat gebeurt er nu? Het plan dat radicaal tegenover het masterplan staat, wordt vastgesteld door dezelfde raad en hetzelfde college. Nou ga je je afvragen, waar is de continuïteit in het bestuur en zijn wij nog geloofwaardig. Als u kunt aantonen dat er enige overeenstemming is wat betreft de Deel, dan vind ik dat heel knap. De architect is zelfs op een gegeven moment weggestuurd, want het paste niet meer bij zijn oorspronkelijke uitgangspunt dat in het masterplan was neergelegd. Wij hebben destijds met een shovel gestaan op de Deel, uitgaande van wat toen voorlag, de structuurvisie, een meer open Deel. Wij zeiden dat moet snel worden gerealiseerd. Nu kan iedereen vanavond zeggen, je had zelf ook haast. Ja voor dat plan, dat wilden we graag snel uitvoeren. Tegen wat nu voorligt, zeggen we nee, maak nu een pas op de plaats en bekijk het nog eens zorgvuldig. Dit is echt wat anders.

Als we na de verkiezingen weer een ommezwaai krijgen, het zal kunnen, want dan krijgen we ook andere raadsleden. Nu met dezelfde raadsleden iets anders, het is niet te begrijpen. We hebben heel lang gedacht dat de uitgangspunten van het masterplan toch zouden blijven gelden. Je hoeft niet het hele masterplan met die € 20 miljoen tekort uit te voeren, maar de gedachte erachter had je moeten handhaven. Daar ging het ons ten diepste om.

Wat betreft de heer Van der Est, hij begon over het draagvlak. We kunnen lang praten over het aantal handtekeningen. Het is natuurlijk wel zo dat het college praat met Provast en de BAN. Provast is een ingevlogen projectontwikkelaar uit het westen van het land. Die zal niet veel inzicht hebben in de samenleving hier. Dat mag het college inbrengen. U wordt geacht dat wel te hebben. De BAN vertegenwoordigt lang niet alle winkeliers en die zijn dan de overlegpartner. Dat is dan een klein, elitair groepje dat zich daarmee bezighoudt. Wij zouden willen bepleiten dat dit in een veel bredere maatschappelijke discussie terechtkomt. U kent dat van ons. Ik wil ook wijzen op het feit dat als je die handtekeningenactie terzijde schuift als niet van belang, wij zeggen, is de BAN zo representatief voor de hele bevolking?

De **voorzitter**: Mag ik de aanwezigen vragen, als ze echt iets willen zeggen, heel stil te fluisteren, maar niet zo hard en uitbundig als nu?

De heer **Voorberg**: Dan kom ik bij mevrouw Geluk. Zij zei, de handtekeningenactie ging niet over het huidige plan. Het ontwerpontwikkelingsplan was richtinggevend voor het definitieve ontwikkelingsplan. Er zijn wat cosmetische veranderingen aangebracht. De mensen hebben in grote lijnen ernaar gekeken, die letten niet op allerlei details, maar zeggen, ga je de Deel volbouwen ja of nee? Eén van de elementen in de handtekeningenactie was, kies voor een meer open Deel. Dus niet een niet bebouwde Deel, maar een meer open Deel. Dat is een heel gepaste zinsnede, waarvoor de mensen hebben getekend en dus wisten waarvoor.

De heer **Hermus**: Ze hebben niet expliciet voor jullie plan getekend.

De heer **Voorberg**: Dat zeg ik ook helemaal niet.

De heer **Hermus**: Nee, je draait eromheen.

De heer **Voorberg**: Waar draai ik omheen?

De heer **Hermus**: U roept iedere keer op dat er een aantal voorwaarden is. Die handtekeningen slaan niet op jullie plan. Dat moet je uitspreken.

De heer **Voorberg**: Daar gaat het ook niet om. Die handtekeningenactie, één van de elementen was een meer open Deel. Er staat nergens dat ons plan het enige zou zijn. Wij hebben altijd gezegd dat het een aanzet is. Ik begrijp u echt niet. U moet het wel reëel blijven zien. Anders bekijkt u de papiertjes nog maar een keer. Dan bent u daarvan snel genezen.

Tenslotte, de heer Vermeulen mist in het alternatief de speelse architectuur. Wij hebben ons in eerste instantie gericht op de stedenbouw, architectuur volgt daarna. Dat is de vormgeving vanuit welstand. Als je naar de plattegronden van Provast kijkt, zie je ook niet hoe mooi iets wordt. Ze hebben naderhand perspectieftekeningen en mooie plaatjes voor veel geld kunnen neerzetten. Dat hebben wij natuurlijk niet gekund. We kunnen voor onze gebouwen net zulke mooie plaatjes maken. Dat is niet moeilijk, want dezelfde architecten willen dat ook doen voor ons plan. Dat is geen element dat in het nadeel hoeft te werken.

De heer **Nentjes**: Als de raad vanavond een budget vaststelt, zullen we die laten maken.

De heer **Voorberg**: Ik heb geprobeerd in te gaan op de opmerkingen.

De heer **Vermeulen**: Ik heb in mijn eerste termijn genoemd dat we de beslotenheid van het plein in uw plan missen. Kunt u daarover iets zeggen?

De heer **Voorberg**: Ik denk dat het plan Wever zeker een stuk beslotenheid geeft. Daar staat een pleinwand omheen, Beursstraat, Korte Dreef. Hij had daaromheen een bomenrij gezet, beplanting, zodat het bij de Delftse school past. Daardoor zou een intiem plein ontstaan. Veel mensen zeiden dat je daar met westenwind niet lekker kunt zitten. Toen hebben we gedacht, we maken een beschut pleintje en hebben we dat ene gebouw omgedraaid. Daardoor heb je wel een intiem pleintje. Het uitgangspunt is echter openheid en dat is niet helemaal volbouwen, maar je hebt wel degelijk een pleintje. In de Beursstraat kan ook aan weerszijden iets ontstaan, waardoor je een gezellige straat kunt hebben.

De **voorzitter**: Ik geef nu wethouder Mulder het woord.

Wethouder de heer **Mulder**: Ik ben het volstrekt met de ChristenUnie/SGP eens dat het ontwikkelen van een centrum meer is dan economie. Ons ontwikkelingsplan is ook heel veel meer dan economie. Het gaat over de winkelbranchering, stedenbouwkundige kwaliteit, de financiën en over de architectuur en de beeldkwaliteit als toetsingskader.

Ik constateer dat de ChristenUnie/SGP verder geen vragen of opmerkingen heeft gemaakt, waarover ik iets moet zeggen. Ik ga door naar het CDA.

Het CDA heeft veel positieve punten ontdekt in dit ontwikkelingsplan. Ze hebben gevraagd, kan het college nog niets over het begrip massaliteit zeggen. Het college heeft dat begrip gecommuniceerd. We hebben het verder nog aan de bevolking uitgelegd, omdat het leeft. We hebben dat in de kranten gezet, op de Pluspagina. Het gaat niet alleen om massaliteit. Het gaat om een totale ruimtelijke herindeling van het plangebied de Deel met veel functies. Er worden zelfs vier pleinen gecreëerd, het cultuurplein, het stadsplein, het accommodatieplein, het evenementenplein. Er is stedenbouwkundige samenhang.

Het CDA vraagt terecht of we het beeldkwaliteitsplan expliciet vaststellen. In de ogen van het college wel.

De heer **Reijenga**: Ik heb gevraagd, waarom het college niet bereid is het aantal vierkante meters terug te brengen.

Wethouder de heer **Mulder**: Daarvoor zijn twee belangrijke argumenten. Het gaat om de totale stedenbouwkundige samenhang ten aanzien van de functies op de Deel. Als je daaraan hakt en stukken afkapt, heeft dat grote consequenties voor de stedenbouwkundige samenhang, waar je ook gaat hakken. Als je gaat hakken, dan moeten we de financiële consequenties daarvan niet onderschatten. We hebben nu een implementatiemodel ten aanzien van monitoring, wat potentiële risico's met zich kan meebrengen. Zodra we gaan hakken op de Deel, hebben we geen potentiële risico's meer, maar een substantiële verslechtering van ons financieel resultaat op de plek waar we geld moeten genereren. Dat zijn twee hoofdargumenten.

De heer **Nentjes**: Het gaat dus gewoon om geld.

Wethouder de heer **Mulder**: De heer Nentjes moet mij geen woorden in de mond leggen die ik niet heb uitgesproken. Hij moet niet één aspect noemen, want ik noemde er twee. Dat is ook een antwoord op de vraag van de heer Reijenga. Dat zijn twee hoofdargumenten van het college. Samen met de ondernemers is nu ook niet meer voor die weg gekozen, niet vanwege deze twee hoofdargumenten, maar wel het implementatiemodel, zodat wij dezelfde hoeveelheid bouwvolume, winkelvolumen, woonvolume en kantorenvolume kunnen neerzetten in een verantwoord tijdsbestek.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik vragen of de taakwethouder heeft overlegd over de mogelijkheid te verschuiven, te verplaatsen, zoals het CDA heeft voorgesteld, om die zeer dominante hoek te verlagen en dit te compenseren op een andere plaats, zodat er geen vermindering is van het aantal vierkante meters. Het is mogelijk wat moeilijk in verband met die kwaliteit en samenhang. Hebt u dit overlegd, overwogen en bekeken?

Wethouder de heer **Mulder**: Als u bedoelt, is dit in de contacten met de ondernemers en onze projectontwikkelaar besproken en heeft het college zelf een gedachtewisseling hierover gehad om die afweging te kunnen maken, is het antwoord ja. Om redenen die ik net noemde, is dit een slecht alternatief ten aanzien van de mogelijkheden die we nu u kunnen aanbieden in de vorm van het implementatiemodel. Dat is een veel beter alternatief dan hakken en dingen ergens kappen.

Het beeldkwaliteitsplan als toetsingskader ja. Expliciet vaststellen als toetsingskader ja. Ik dacht dat ik met het CDA over de parkeergarage de gedachten en argumenten had gewisseld.

De heer **Reijenga**: Betekent wat u zegt over het beeldkwaliteitsplan dat u dit in het besluit wilt opnemen? Het staat namelijk wel in de stukken maar niet expliciet vermeld.

Wethouder de heer **Mulder**: Als u bedoelt dat het geen expliciet beslispunt is, dan hebt u gelijk.

De heer **Reijenga**: Ik heb een tekst. Het beeldkwaliteitsplan vast te stellen als richtlijn bij de beoordeling van de nieuwe plannen en de inrichtingsplannen. Als u die tekst wilt overnemen, graag.

Wethouder de heer **Mulder**: Het is een expliciet toetsingskader. Er is geen enkel bezwaar tegen.

De heer **Reijenga**: Als u dat wilt doen, graag.

Wethouder de heer **Mulder**: Dat wil ik graag toezeggen.

Ten aanzien van de opmerking van het CDA over de bioscoop, het aspect van geluids-overlast en dergelijke, toegankelijkheid, ik heb er alle vertrouwen dat we er samen uit komen met het bestuur van het theater. Wij zijn op weg met het bestuur. Als de raad een definitief besluit neemt over de positie van het ontwikkelingsplan, dat werkt naar alle kanten stimulerend om vervolgoverleg te hebben. Het college ziet het vervolgoverleg vol vertrouwen tegemoet. Ik heb in de commissie al gezegd, het college voert uw raadsbesluit uit ten aanzien van de situering van de bioscoop aan de Beursstraat. Dit moet op een kwalitatief hoogwaardige manier worden uitgevoerd, omringd met de juiste randvoorwaarden. Dan kan het niet zo zijn dat de ene cultuuraccommodatie hinder ondervindt van de andere cultuuraccommodatie. Wij hebben er vertrouwen in dat hiervoor technische oplossingen aanwezig zijn.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. De afspraak met het theater en alle andere open eindjes, gaat u die vastknopen voordat het contract met Provast wordt getekend. Op welke termijn denkt u die open eindjes dicht te kunnen maken?

Wethouder de heer **Mulder**: Voordat wij het mandje met zogenaamde open eindjes denkbeeldig gaan vullen, ik vind wel dat u een aantal hebt genoemd, waarvan ik meen dat het voor elkaar moet worden gemaakt. Daarin hebt u gelijk.

Mevrouw **Geluk**: Kunt u daarbij een tijd zetten?

Wethouder de heer **Mulder**: Nee, wat mij betreft doen wij veel zaken voor 1 april. Wij hebben tot 1 april.

Mevrouw **Geluk**: Dit is typisch zo'n mulderiaans antwoord.

Wethouder de heer **Mulder**: De projectwethouder heeft geen andere naam.

Ik ben het met u eens. Het zal duidelijk zijn dat wij het tempo van overleg met het bestuur van het theater uiteraard opvoeren. Als u straks het definitief ontwikkelingsplan in uw besluitvorming afwijst, is het duidelijk. Dan heeft dat natuurlijk wel consequenties voor uw raadsbesluit om de bioscoop daar te situeren. Stel dat de raad het ontwikkelingsplan wel aanneemt, dan is dat een enorme stimulans om het tempo van allerlei zaken te versnellen en om te zorgen voor wat in de samenwerkingsovereenkomst moet worden geregeld. De belangrijkste bouwstenen daarvoor zitten impliciet en expliciet in het ontwikkelingsplan met de daarbij behorende onderdelen, want dat is de kern van de samenwerkingsovereenkomst. Dat zal worden geregeld. Als u zegt, wilt u snel tot zaken komen, ook met het theaterbestuur, dan ben ik dat met u eens. Dat zullen we dus doen en het streven is dat we dat zoveel mogelijk voor 1 april a.s. regelen.

Ten aanzien van de Lange Nering-Oost, ik ben terug bij het CDA.

De heer **Reijenga**: U hebt de vraag ten aanzien van het gratis parkeren nog niet beantwoord, of het bedrijfsleven ook daaraan kan meebetalen.

Wethouder de heer **Mulder**: Op dit moment kan ik u niet zeggen dat het bedrijfsleven daaraan meebetaalt. Je weet echter niet wat de toekomst zal brengen.

De heer **Reijenga**: Dat hangt een beetje af van hoe solide de onderbouwing is van de meerjarige kosten.

De **voorzitter**: Ik wil voorkomen dat we over ieder antwoord discussiëren.

De heer **Reijenga**: Een discussie is toch mogelijk.

Wethouder de heer **Mulder**: De uitvoering van de Lange Nering-Oost, de heer Reijenga heeft daar een punt. Aanvankelijk hadden wij de fasering van de uitvoering, we doen het bestaande gebied voor de bestaande ondernemers het eerst. Lange Nering-West, Korte Achterzijde, Lange Nering-Oost. De Lange Nering-West moet voor 1 juli 2007 zijn gerealiseerd. We blijven onze afspraken nakomen dat we de Korte Achterzijde heel snel gaan opknappen. De Lange Nering-Oost, gelet op de ontwikkelingsvarianten die we samen gaan uitzoeken, gaan verkennen om te komen tot een eindontwikkelingsvariant, dat zal wel gepaard gaan met bestemmingsplanprocedures. Het is niet uitgesloten dat de uitvoering van de plannen op de Deel en de einduitvoering van de plannen op de Lange Nering-Oost voor een deel gelijk zullen oplopen, gelet op de ruimtelijkeordeningsprocedures die voor beide gebieden gelden.

Kunnen we de busrestauratie en fietsenstalling in het Deelgebied starten? Het lijkt me een stimulerende suggestie. We kunnen in ieder geval bij de provincie nagaan of we via een artikel 19, lid 2-procedure vooruitlopend kunnen realiseren. Ik ervaar uw opmerking als, ga het eens verkennen. Het college ziet de noodmaatregel van onze fietsenstalling natuurlijk ook niet als een prachtig beeld.

Het CDA zegt, u vraagt in een beslispunt een toevoeging aan het herstructureringsfonds van € 1 miljoen. Kunt u aangeven waar het college dekking zoekt? Ik denk dat dit een terechte opmerking is. Het college zoekt de dekking in het reservebeleidsplan.

Als u zegt, is dit het? Het antwoord met de huidige kennis van zaken is ja.

Ten aanzien van de PU, de gedachten en gevoelens die daar leven, zijn op een voortreffelijke wijze verwoord door de heer Vercraeije. Hij zegt ten aanzien van de busrestauratie, wilt u nog eens kijken of ook een situering mogelijk is bij de Poldertoren. Ik weet dat uw fractie daaraan denkt. Ook hier is sprake van een schriftelijk vastgelegde afspraak met de heer Bangma en het draagvlak voor de toekomstige situering van de busrestauratie bij de toekomstige eigenaar. Dat nemen we dus ook mee. Er is niets mis met uw gedachte, maar gelet op dat draagvlak en de mening van de familie Bangma, die erg tevreden is over de huidige situering in ons ontwikkelingsplan, moeten wij die afweging maken. Dat laat onverlet uw stimulerende woorden van, maak wat moois en goeds in die Poldertoren. Dat deel ik helemaal.

Kunnen we de fietsenstalling nog elders situeren of vormgeven? Wilt u daarnaar eens goed kijken? Het antwoord is ja.

Ik ben bij de PvdA/GroenLinks. De kosten delen van de Lange Nering-Oost, ontwikkelingsrichting, ja dat uitgangspunt heb ik al uitgelegd. Dat is ook de inzet van het college, dat kosten gedeeld moeten worden die vastzitten aan het eindontwikkelingsmodel. Of dat via baatbelasting moet, het is een gedachte die bij uw fractie leeft. Of het college daarover vanavond al zo enthousiast wordt, dat is niet het geval. Ik wil ook bij uw fractie leggen dat het operationeel maken van baatbelasting tamelijk ingewikkeld is. Vooralsnog geeft het college ten aanzien van de afspraken en de financiële verplichtingen die we ten aanzien van Lange Nering-Oost hebben de voorkeur aan wat kortere lijnen ten opzichte van het instrumentarium van baatbelasting.

Ik kom bij de VVD. Bedankt dat u de beide kanten van de medaille belicht. Wat goed is, is goed en het is ook goed dat u wat kritische kanttekeningen maakt. Lijken uit de kast, zo groot als een kastenwand. Ik heb niet van die grote kasten. Ik ben het met u eens. Als ik met de huidige kennis van zaken kan zeggen, dit is het, wat wij op dit moment inzichtelijk kunnen aangeven, laten we dan niet teveel somberen over kastenwanden, waarin verkeerde elementen zitten.

Ten aanzien van de verwervingsrisico's zou ik de VVD erop willen wijzen dat voor zover wij die kunnen bekijken in onze beoordeling en formulering dit geen onverantwoorde risico's met zich meebrengt en dat we daaronder geen streep moeten zetten van, oei dat is een pittig risico.

Het evenementenplein is groot genoeg voor alle evenementen. Of wij nog eens moeten nadenken over een andere locatie, misschien in de sfeer van en en. Ik vind dat u daar een punt heeft.

Ik heb al geantwoord ten aanzien van het theater en de bioscoop.

Ik vond uw beeldspraak boeiend, dat fietsen racen in de Beursstraat en dat auto's daar voorzichtig langs kruipen.

Mevrouw **Geluk**: Ik zag u daar in gedachten fietsen en ik daar met een autootje langs.

Wethouder de heer **Mulder**: U weet dat wij onderweg graag met elkaar praten. Als u nu voorzichtig rijdt en ik u op de fiets kan bijhouden.

Ik weet niet wat u bedoelt met de plakaten.

Mevrouw **Geluk**: Wilt u dan eens gaan kijken bij de toren, want het is geen gezicht.

Wethouder de heer **Mulder**: Ik kan u geen goede smaak ontzeggen, dus we gaan er kijken en we laten ze eventueel verwijderen.

Ik moet wel zeggen dat bij het kiezen van architecten om te zorgen voor kwaliteit van de nieuwe ruimtelijke indeling van het gebied de Deel, we juist goed naar de VVD hebben geluisterd. Het was uw suggestie om hoogwaardige architecten in te huren en dat we dat meer moesten doen dan een architect een monopoliepositie geven. Wij hebben uw goede gedachte volledig gehonoreerd. Het valt me op dat u daarover ook tevreden bent.

U vraagt of we niet alles voor elkaar moeten hebben, voordat we tegels uit de stoep rukken. Dat ben ik met u eens, want we moeten alles voor elkaar hebben in de samenwerkingsovereenkomst, zodat wij op een verantwoorde wijze en met goede afspraken het operationele traject met de projectontwikkelaar kunnen ingaan. Dat vergt al die elementen die vanavond aan de orde zijn geweest, dat vergt een goede formulering in de samenwerkingsovereenkomst. Ik schat in dat we in de buurt van 95% van die elementen van dit ontwikkelingsplan zitten, inclusief straks in de samenwerkingsovereenkomst.

Mevrouw **Geluk**: De dagwinkels hebben dan een tijdelijke en permanente plek gekregen? Dat is nog steeds niet geregeld.

Wethouder de heer **Mulder**: Ook dat moet definitief worden geregeld in relatie tot het deelproject Lange Nering-West. Die samenhang is er natuurlijk. Ook daarin hebben wij, gelet op de werkstructuur van de Lange Nering-West, alle vertrouwen.

Een slotopmerking richting D66, ik heb begrepen dat u het met grote delen en met de doelstellingen eens bent. Het is heel belangrijk dat u het eens bent met de doelstellingen die het college met dit ontwikkelingsplan wil bereiken en die door de raad zijn geaccordeerd. U bent het voor het overgrote deel eens met de instrumenten die we daarvoor gebruiken. Alleen u hebt een verschil van mening met ons over de invulling van de ruimtelijke kwaliteit van het gebied de Deel. Het college is van mening, dat het gepaard gaat met een heel verantwoord en een zeer hoog kwalitatieve manier. U hebt daarbij vraagtekens. Ik heb de indruk dat ik het heel lastig krijg om u op dat terrein vanavond te overtuigen.

De heer **Vermeulen**: Het is niet voor niets dat ik hierover geen vragen heb gesteld. Dit is mijn mening. Wij vinden de bebouwing fors. De beslotenheid in het recreatieve en culturele gebied vinden we te mager.

Wethouder de heer **Mulder**: Er valt heel wat potentiële horecafunctie toe te voegen, ook in ons ontwikkelingsplan.

Wij hebben contact gehad met de horecaondernemers, er moet wel een beetje spirit uit de ondernemerskringen komen om die potentiële kansen te benutten.

De heer **Vermeulen**: Ik realiseer me heel goed dat het hier gaat om een aanzet tot en dat dit een stuk uitvoering is. Alleen als we nu al zeggen dat de bebouwing te fors is en dat beslotenheid van een aantal delen te mager is, dan kan ik niet anders dan de afwijging maken, het spijt me.

Wethouder de heer **Mulder**: Het zal duidelijk zijn dat wij en ook onze adviseurs en architecten die bebouwing niet fors vinden, maar dat er juist een optimaal, kwalitatief evenwicht is.

De **voorzitter**: Ik wil nu naar de ronde, waarin wordt afgezien van reageren op wat is gezegd en naar een vorm van stemverklaring. Het is impliciet maar niet expliciet gezegd, het voorstel van het CDA om de bepaling over het beeldkwaliteitsplan in het besluit op te nemen, dat zou betekenen dat na punt 1 van het voorgenomen besluit punt 2 luidt: het beeldkwaliteitsplan vast te stellen als toetsingskader bij de beoordeling van nieuwbouw en inrichtingsplannen. Het huidige punt 2 wordt 3 en het huidige punt 3 wordt 4. Ik neem aan dat ik daarmee de intentie verwoord. Het college knikt enthousiast.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik daarover iets zeggen? Wethouder Mulder heeft terecht gezegd dat ons verzoek om hoogwaardige architecten aan te trekken is gehonoreerd. Dan is het verzoek om specifiek een beeldkwaliteitsplan toe te voegen een beetje hetzelfde als een APK eisen voor een auto die net nieuw is gebouwd. Ik vind het een beetje overbodig.

De **voorzitter**: Ik heb de opmerking van de heer Reijenga zo begrepen, het heeft een belangrijk onderdeel van de stukken uitgemaakt. Als je dat niet besluit, kan het een wat loze toelichting zijn. Ik heb van de heer Reijenga begrepen dat het CDA vindt dat hier heel waardevolle elementen in zitten die moeten worden gebruikt bij de toetsing van de plannen. Als een nieuwe auto door de APK komt, is dat alleen maar prettig.

Wethouder de heer **Mulder**: Wij bieden u een ontwikkelingsplan aan inclusief alle bijlagen. Al die bijlagen vormen natuurlijk wel een onderdeel van het ontwikkelingsplan. Om een brug te bouwen naar de opmerking van de heer Roefs, die bijlagen zijn expliciet onderdeel van het ontwikkelingsplan. Helpt u dat verder?

De heer **Reijenga**: Dat helpt me niet. Ik wil graag dat het in het besluit wordt opgenomen.

Mevrouw **Geluk**: Betekent dit dat we alle inhoud van alle bijlagen moeten opnemen in het raadsvoorstel? Gaan we nu niet een beetje spijkers op laag water zoeken, als we denken dat het niet is gegarandeerd door het aantrekken van die architecten?

De heer **Reijenga**: Het gaat om de interpretatie, waarop je met een beeldkwaliteitsplan hoort om te gaan. Dat heeft ook met de massaliteit te maken.

De heer **Roefs**: Het heeft uiteraard met de massaliteit te maken. Een goede architect weet dat en die heeft ook de discussie gehoord. Ik beschouw het meer als een politiek punt van het CDA.

De heer **Reijenga**: Het is een toetsingskader van de raad. Ik begrijp niet waarom u dit niet wilt. U hebt in feite hetzelfde uitgesproken. Wat is er tegen om dit op te nemen?

De heer **Roefs**: Het is een overbodig punt.

De **voorzitter**: We kunnen een hele tijd een proceduredebat voeren of het overbodig is of niet. Als het overbodig is, maakt het niet uit om het extra te benoemen en als het niet overbodig is, is het van belang dat je het goed benoemt, dat het niet verdwijnt. Daarmee kan iedereen leven. Laten we daarover nu geen discussie voeren. Dat lijkt me niet wijs.

De heer **Nentjes**: Het scheelt in ieder geval een paar stemmen vóór voor het collegevoorstel.

De **voorzitter**: Ik kan dat niet testen. Mag ik vragen aan de fracties of zij kort, zonder te reageren op elkaar en zonder vragen te stellen, een stemverklaring willen afleggen?

De heer **Wassink**: Ik zou graag een hoofdelijke stemming willen om te kijken hoe het nuchtere verstand van al onze raadsleden functioneert.

De **voorzitter**: Dat is uw volste recht. Is het wijs om een stemverklaring af te leggen, want een hoofdelijke stemming is ja of nee, voor of tegen? Ik denk dat fracties behoefte hebben om hieraan wat woorden toe te voegen. Dan kan uw voorstel daarna erbij worden betrokken.

De heer **Reijenga**: Ik wil graag vijf minuten schorsen.

De **voorzitter**: Dan gaan wij 00.05 verder. De vergadering is geschorst.

Schorsing.

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Ik heb begrepen dat een groot deel van de raad geen behoefte heeft aan een stemverklaring. Dat betekent dat we dit overslaan. De heer Wassink heeft om een hoofdelijke stemming gevraagd. We gaan dus meteen stemmen.

Aan de orde is het voorstel van het college. Als u zegt vóór, bent u vóór, als u zegt tegen bent u tegen. Daar zit bij wat mondeling is ingevoegd, dat bij het voorstel onder punt 2 komt het beeldkwaliteitsplan en als toetsingskader bij het beoordelen van nieuwbouw en inrichtingsplannen te betrekken. Het is goed om een onderscheid te maken met de andere bijlagen die in de plannen zijn genoemd, omdat dit beeldkwaliteitsplan een instrument is voor de gemeente om plannen te beoordelen. De andere bijlagen zijn bouwstenen die een plek moeten krijgen in de samenwerkingsovereenkomst. Als u ja zegt, geeft u ook het college de opdracht om de samenwerkingsovereenkomst met Provast handen en voeten te geven. Dat zijn daarvoor de bouwstenen. Het beeldkwaliteitsplan krijgt daarin geen handen en voeten, maar krijgt die in het instrumentarium van de gemeente bij de beoordeling van de plannen. Als ik zeg het voorstel van het college is dat inclusief het nieuwe artikel 2, beeldkwaliteitsplan.

Voor het voorstel stemmen de leden Faber, Wagenaar, Vercraeije, Van der Est, Droog, Geluk, Hermus, Reijenga, Haagsma, Van Diepen, Straatsma, Nijdam, Tuinenga, Roefs, Wondergem, Kalk, Van der Velde, Sanderse en Dibbits.

Tegen het voorstel stemmen de leden Nentjes, Binksma, Voorberg, Wassink, Wagemaker, Van Domburg, Vermeulen en Bouma.

Met negentien stemmen vóór en acht stemmen tegen wordt het gewijzigde voorstel aangenomen.

De **voorzitter**: We willen even schorsen. Ik vraag de raad de andere punten te behandelen. We hervatten de vergadering om 00.20 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering.

2. Corridor Emmeloord – Kuinderbos

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. De PU deelt mee dat de heer Van Diepen tegen dit voorstel is en dat de heer Tuinenga zich van stemming onthoudt vanwege zijn persoonlijke belangen.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben geen behoefte aan een toelichting. Ik denk dat het een goed principebesluit is. De financiële vertaling komt later. Wij zullen hiermee instemmen.

Mevrouw **Faber**: Mijnheer de Voorzitter. Wij kunnen ook van harte instemmen met het voorstel. Wij vinden het erg jammer dat we omwille van de tijd niet teveel hierover kunnen zeggen.

Wij willen wel graag de nadruk leggen op het feit dat het een hele uitdaging kan zijn om in dit gebied, dat opnieuw moet worden ingericht, iets met landschapskunst te doen. Dat zouden we graag willen meegeven. Heeft het college hierin ook interesse en wil het dit uitwerken in de komende periode van het overleg met de nieuwe partner? Verder zijn wij enthousiast over dit voorstel.

De heer **Van der Velde**: Mijnheer de Voorzitter. Ik vind het allemaal heel kort door de bocht. Het is een plan dat net als het centrumplan behoorlijke invloed heeft op onze polder. Het gaat mij te ver om alleen voor of tegen te zijn.

Bij de behandeling van dit stappenplan voor de ontwikkeling van de Corridor zou in eerste instantie de door het college tot meest geschikte partner gekozen persoon zijn of haar plannen aan ons presenteren. Het CDA heeft toen gevraagd, of we niet een stap eerder zouden mogen meedoen, namelijk al bij de keuze uit de eerste casu quo beste drie mogelijke partners. Dit is gebeurd en daarvoor zijn we het college dankbaar. We kregen nu een veel bredere visie op wat allemaal mogelijk is in de Corridor. Het CDA heeft toen gekozen voor de Windgroep en we zijn blij dat het college deze keuze volgt. Zonder iets af te doen aan de beide andere mededingers vinden we de plannen en de visie van de Windgroep het beste bij onze gemeente passen. Wel vinden we dat het college moet zorgen voor een nauwe en goede betrekking tussen de golfclub en de Windgroep bij de realisatie van de golfbaan. Bovendien hopen we ook dat met name de plannen met betrekking tot de recreatieve voorzieningen op vergelijkbare wijze in de samenwerkingsovereenkomst naar voren zullen komen.

Kortom, wij zijn het van harte eens met de keuze van het college en met de voorliggende intentieovereenkomst. Wij denken dat deze plannen onze gemeente nog weer beter op de kaart zullen zetten. We zien dan ook met belangstelling uit naar de samenwerkingsovereenkomst.

Mevrouw **Binksm**a: Mijnheer de Voorzitter. Al jaren zijn we bezig met de Corridor en dit is weer een stap in de goede richting door het kiezen van een ontwikkelaar die de plannen gaat uitwerken om de recreatieve voorzieningen een flinke impuls te geven. Dat dit niet zonder economische dragers kan, heeft de VVD al jaren beweerd. Een goed recreatieaanbod is een belangrijke vestigingsfactor en dat hebben we nodig en tevens kan het werkgelegenheid opleveren. Hopelijk is een goede keuze gemaakt, want we moeten vele jaren samenwerken.

We gaan ervan uit dat het goed past bij de maat van Noordoostpolder en we hopen dat er genoeg verscheidenheid is in attracties en ontwikkelingen die hier gaan plaatsvinden.

De Castelijnsplas is ook ingezet en die wordt nu ineens ook voor recreatie bedoeld. Dat is op zich een punt wat al jaren geleden heeft gespeeld. Nu is het toch meegenomen.

Wel hebben we nog enige zorgen. De afgelopen vier jaar hebben we een golfoefenbaan in dat gebied gerealiseerd. Dat is op zich een succes. Wij vinden dat de golfbaan nu volwassen moet worden. Daarvoor zijn ook mogelijkheden, want we hebben indertijd al een voorlopig inrichtingsplan vastgesteld. De bedoeling is dat er nu een 9-holes golfbaan wordt gerealiseerd.

Dat staat ook in de plannen voor de ontwikkelaar, maar de afwerking van de vuilstort moet toch dit jaar plaatsvinden? Dan zou tegelijkertijd de aanleg moeten gebeuren. De VVD stelt voor de ontwikkeling van de verenigingsbaan uit het totaalplan te halen en door de golfclub Emmeloord te laten doen. Hoe kijkt het college hier in principe tegenaan? Hierover wil ik graag meer horen, want dit kan in het plan dat in 2004 is vastgesteld worden opgenomen.

Op zich stemmen we wel in met dit voorstel, maar ik vind dit een punt dat nadere bezinning vraagt.

De heer **Nentjes**: Mijnheer de Voorzitter. Als ik mij goed herinner, zat ik in dezelfde commissievergadering, waarin het CDA vroeg om eerder te worden betrokken. Als mijn geheugen me niet in de steek laat, was het ook een punt van onze kant. Wij hebben wel vaker gezegd dat we graag bij dergelijke zaken betrokken zijn.

Het is een goede route geweest. Wij zijn daarover heel tevreden. Een voorbeeld van hoe het met dit soort projecten moet. Wij wensen het college veel succes met de verdere uitvoering.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Mijnheer de Voorzitter. Ook het college is erg blij dat u hebt meegekeken, want zo gemakkelijk was het niet om er één te kiezen en dat aan u voor te leggen. Eigenlijk was de werkwijze die u destijds aandroeg een hele goede. Het is ons in ieder geval goed bevallen. Als ik aan de avond terugdenk, denk ik dat het ook u goed is bevallen om deze start van recreatieve en toeristische plannen gezamenlijk te maken. Het wordt een heel belangrijk plan voor de versterking van de toeristische sector, maar ook als recreatieve uitloop voor de eigen inwoners en met name voor Emmelhage. Degenen die gisteren bij de start van het bouwrijp maken van Emmelhage waren, hebben ongetwijfeld mijn rechterbuurman horen vertellen hoe mooi die wijk gaat worden. Ik denk dat het nog beter wordt, als er een recreatieve uitloop achter de deur komt voor de inwoners.

Je kunt het misschien aanvullen met landschapskunst. Ik denk dat dit een goede suggestie van de PvdA/GroenLinks is. Ik werk nog aan een afspraak met de gedeputeerde kunst en cultuur, die had ik al staan, maar toen werd ze ziek, met name om dit onderwerp uit te werken. Het is een locatie, waar dit zeker zou kunnen. We zullen het dus meenemen.

Het CDA en anderen vragen hoe al die zaken, met name de golfvereniging, worden ingepast. Ook wij vinden dat er een goede band moet zijn tussen de golfvereniging en de ontwikkelaar. Er moet goed samen worden gekeken, hoe we die golfbaan zo snel mogelijk daar kunnen neerleggen. Gisteren is het eerste gesprek geweest tussen de gemeente, Windgroep en de golfvereniging om daarover te praten. En er is inmiddels een afspraak gemaakt tussen de golfvereniging en de ontwikkelaar om samen te kijken hoe het profiel eruit moet zien. Eind maart moeten we weten hoe het wordt afgedekt richting Friese Pad NV. Uiteraard vinden wij ook dat het in goed overleg moet. Of het exact het model wordt dat er lag van de golfvereniging of dat het iets anders wordt, weet ik niet. Daarover moeten we samen goed praten.

Eén ding dat wel moet worden meegenomen, is de fasering van een en ander. Wij zijn met u van mening dat de golfbaan zo snel mogelijk moet worden neergelegd, maar we zijn niet met u van mening dat hij helemaal eruit moet worden gehaald. We vinden wel dat het stap 1 van het plan moet zijn. Binnen een halfjaar wil het Friese Pad NV het bestek klaar hebben en gaan aanbesteden. Dan moet de onderlaag van de golfbaan worden meegenomen, zodat hij daarna kan worden afgewerkt. Mocht het met deze groep het komende halfjaar niet tot een goede uitwerking komen, gaan we alsnog eerst die golfbaan neerleggen. Ik kan u in ieder geval toezeggen dat we als nummer 1 aan die golfbaan gaan werken, maar niet dat we hem eruit halen en door de golfvereniging laten neerleggen. Hij hoorde ook bij het plan van eisen en er is een afspraak met de Windgroep dat het een onderdeel is. Ik denk dat het één kan zonder het ander na te laten.

Van de recreatieve voorzieningen voor onze eigen bevolking heb ik gezegd dat we ze op een rijtje zetten en invoeren. Binnen het Friese Pad NV is € 1,5 miljoen ter beschikking voor de inrichting van publieke voorzieningen. Dat zullen we zeker niet laten schieten, want dat kan alleen maar in publieke voorzieningen worden gestopt.

Ik begrijp dat bijna iedereen voor is. Dat doet het college deugd. Dan kunnen we snel aan de gang in maart om ook dat nog met de golfvereniging uit te werken.

Mevrouw **Binksm**a: Wij stemmen wel in met het voorliggende voorstel. Ik begrijp dat u mijn zorgen deelt in die zin dat ik begrijp dat eind maart de afwerking van de vuilstort of de plannen daarover moet plaatsvinden en dat de projectontwikkelaar een intentieverklaring gaat tekenen om de plannen die er liggen in een halfjaar verder uit te werken. Daarom heb ik gevraagd of dit onderdeel eruit kan worden gehaald. Dat heeft u uitgelegd en ik neem aan dat er verder goede gesprekken plaatsvinden en dat het voorrang krijgt.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel met de aantekening dat de heer Van Diepen tegen het voorstel stemt en dat de heer Tuinen-ga zich van stemming heeft onthouden.

3. ILG (Investeringsbudget Landelijk Gebied) 2006-2013: uitspraak over ambities en middelen

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. In beginsel en onder voorwaarden instemmen met de geformuleerde ambities en het budget is wat u ons vraagt. De VVD is blij dat op die manier wat gebeurt voor het buitengebied. Plattelandsontwikkeling en een visie ontbraken al heel lang. Deze subsidie, investering in het landelijk gebied draagt bij aan die plattelandsontwikkeling. Het is goed voor de economische dragers in het buitengebied, voor de leefbaarheid, niet alleen voor het buitengebied maar ook voor de dorpen, goed voor ons imago.

We blijven achter onze eerder gemaakte opmerkingen staan. Vandaar ook het voorbehoud dat wij kiezen voor meer economie, meer economische dragers en meer voor de bewoners van het platteland in plaats van voor de bezoekers die daar zo nu en dan komen.

Omdat door de taakwethouder, niet van plattelandsontwikkeling, dat de projecten kunnen worden uitgebreid en dat het budget zou kunnen worden opgerekt, kunnen we akkoord gaan, maar we houden twijfels met betrekking tot het laatste. Kan het budget echt worden opgerekt? Is het niet zo dat de provincie, de landelijke overheid, of Europa dat plafond aanleggen en dat wij ons budget wel kunnen vergroten, maar dat we dan geen cofinanciering krijgen?

De VVD hoopt dat er veel leuke initiatieven komen die passen in het programma, zodat we net zoals bij Leader+ daarvan goed gebruik kunnen maken. De taskforce, waarvoor we hebben gepleit, kan wat ons betreft in de werkhouding blijven zitten. Graag een antwoord over het budget. Uiteindelijk zullen we natuurlijk akkoord gaan, want dan kunnen we daarmee snel aan de gang.

De heer **Van Diepen**: Mijnheer de Voorzitter. De PU is van mening dat de historische bedragen, zoals deze de laatste zeven jaar zijn gehanteerd, inmiddels gedateerd zijn. Wij willen graag de discussie voeren omtrent de verhoging van dit bedrag, omdat er nog veel te ontwikkelen is in heel Noordoostpolder. Het is allemaal landelijk gebied.

Betreffende de drooglegging, in het programma van de Visie 2030 zijn gebieden opgenomen, waar we beogen om te gaan met hoge grondwaterstanden of het maken van waterretentiegebieden. Genoemd werd alleen het gebied rond Schokland, maar er zijn gebieden rond Tollebeke en in veengebieden nabij Rutten die ook urgent zijn. Het behoeft echt aandacht om hier blauwe diensten te introduceren. Die zouden naar ons idee best uit de Corridor kunnen worden gehaald. Immers hier is het geen noodzaak.

Wij missen verder de aanzetten en de overwegingen om aan de slag te gaan met het randmeer met daaraan gekoppeld om de watersport rond Kraggenburg te verbeteren. In de gebieden waar de bodemdaling andere vormen nastreeft, zoals bij Schokland, hoeft niet persé te worden omgegaan met een recreatieve bestemming. Ook kunnen projecten worden uitgewerkt, waarbij teelten worden geïntroduceerd die wel kunnen omgaan met hogere waterstanden. Te denken valt aan de cranberryteelt.

In de gebieden waar de fietsroutes zijn gepland, pleiten wij voor een koppeling van recreatief en functioneel gebruik om de veiligheid voor schoolgaande fietsers beter te bewerkstelligen. In dit verband is het zonder meer aan te bevelen nieuwe fietspaden aan te leggen met een breedte van 1,5 m in plaats van 1,2 m. Als je werkelijk recreatief wilt fietsen, is het moeilijk fietsen op een pad van 1,2 m.

De glastuinbouw in Ens en Luttelgeest moet juist wel worden opgenomen in de aanleg van de infrastructuur. Het gaat hier erom in die gebieden een betere infrastructuur tot stand te brengen.

Kortom, wij pleiten voor een verhoging van het budget en een bredere kijk op nieuwe en andere projecten.

De heer **Sanderse**: Mijnheer de Voorzitter. Het CDA heeft verbetering van de leefbaarheid en vitaliteit van het landelijk gebied hoog in het vaandel staan. Het nieuwe bestemmingsplan landelijk gebied levert een verruiming van de mogelijkheden en daarmee een positieve bijdrage aan die leefbaarheid. De Leedergelden die de afgelopen jaren zijn ingezet, hebben geleid met veel creativiteit en inzet van de bevolking tot heel mooie projecten. Voorbeelden daarvan zijn de zorgboerderij, multifunctionele sportcomplexen in Ens en Marknesse, recreatieve wandel- en fietspaden en nog veel meer.

Ook verblijfsrecreatie doet mee en een prachtig voorbeeld daarvan vinden we in Kraggenburg bij de familie Oosterwijk die komend weekeinde open dag houdt in hun prachtig verbouwde Maranthoeve. Het CDA hecht grote waarde aan zulke initiatieven en wil deze van harte ondersteunen. De doelen waarvoor men het investeringsbudget landelijk gebied wil gebruiken, natuur, recreatie, landschap, duurzame landbouw, water, infrastructuur glastuinbouw, ondersteunt mijn fractie graag.

Wij roepen het college op zo hoog mogelijk in te zetten wat betreft het budget, met name in de onderhandelingen met de provincie en de rijksoverheid. De taakwethouder heeft in de commissie toegezegd, als blijkt dat meer nodig is, de raad daarover een voorstel voor te leggen. Dat zal dan waarschijnlijk van haar opvolger zijn. Het CDA gaat van harte akkoord met het voorstel.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Mijnheer de Voorzitter. Dit voorstel behelst een heel uitgebreid wensenlijstje van allerlei zaken die in ons landelijk gebied zouden kunnen op onze polder mooier te maken. We zouden dat allemaal graag willen uitvoeren en meer economische dragers erbij voegen. Daarmee ben ik het eens; als daarvoor een mogelijkheid is, moet je dat niet nalaten. Het moet zich wel binnen de thema's bevinden. Dat betekent dat je in eerste instantie geen taken moet overnemen die voor het waterschap Zuiderzeeland zijn aan de hand van een toekomstige uitbreiding van de waterstructuurvisie. Ook het randmeer valt er niet onder. Als we zo'n uitgebreid lijstje hebben en daarbij onze financiering zetten en u zegt dat het nog wat hoger mag, de provincie en ik hebben echter vandaag bericht gekregen om uit te leggen hoe het bedrag voor Flevoland eruit ziet. Dat ziet er zeer teleurstellend uit op dit moment. Voor ons vooralsnog geen reden om te schrappen in het uitgebreide wensenlijstje en ook niet voor de desbetreffende gedeputeerde. Wij hebben gezegd, probeer in ieder geval met dit programma bij het rijk meer geld binnen te halen voor al die zaken die wij hier zouden kunnen realiseren.

De reden dat Flevoland zo weinig krijgt, is omdat in onze provincie zich geen nationale landschappen bevinden, die krijgen extra geld, dat wij geen herstructureringsgebied voor de landbouw zijn. Ook daarvoor wordt eerst een hele hap uit het budget gehaald. Vervolgens wordt het dan gedeeld. Als je naar het totale landelijke budget kijkt, krijgt Flevoland slechts 1,4%. Dat is een schijntje, ongeveer € 40 miljoen, terwijl wij plannen hebben waarvoor wij hoopten dat we € 250 miljoen van het rijk zouden krijgen.

We proberen onze kansen te pakken; dat probeert ook de gedeputeerde. Eén van de zaken die hij onder de aandacht zal brengen voor de gemeente Noordoostpolder is dat wij Belvédèregebied zijn, om te proberen onder die titel voor Noordoostpolder een aantal zaken binnen te slepen.

Het wordt vervolgd. U zult hiervan van mij niet zoveel horen, maar het komende jaar nog wel het een en ander, wanneer de gedeputeerde zijn onderhandelingen met het rijk heeft afgerond.

De heer **Van Diepen**: Eén opmerking nog die ik van de wethouder hoor, dat in Noord-oostpolder geen herstructurering in de landbouw plaatsvindt. Ik meen dat aan de herstructurering van de fruitteelt in Kraggenburg hard wordt gewerkt. Kan dit niet eronder vallen?

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Noordoostpolder is voor het ministerie van LNV geen gebied, waar herstructureringsprojecten in de landbouw zouden moeten plaatsvinden. Men heeft elders in Nederland allerlei van dergelijke projecten lopen en die krijgen eerst geld om het af te maken. Wij komen niet in aanmerking op dit moment. Of het in de toekomst mogelijk is, als je een deel eruit zou pakken her en der, weet ik niet. Nader onderzoek zal dat moeten uitwijzen. Op dit moment in ieder geval niet.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

4. Groenbeleidsplan Noordoostpolder 2006-2015

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Wij zijn blij met het groenbeleidsplan. In de commissie hebben we gesproken over het ambitieniveau. Wij zouden dat graag wat hoger willen hebben. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat we dat nu niet even kunnen regelen. Wij denken dat in de nieuwe raadsperiode ook wat te doen zal moeten zijn. Dan zullen we daaraan onze aandacht geven. We wachten op de eerstkomende voorjaarsrapportage om daarnaar nog eens even goed te kijken. Dat is onze opmerking, dan weten de andere fracties ook hoe wij ernaar kijken. We zullen dat nu niet verder in voorstellen vervatten.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil toch een poging doen om iets als voorstel in te brengen. Ik zal eerst zeggen waaraan ik namens de VVD denk. Dat is om door daadwerkelijke bewonersparticipatie bij het groenbeheer en mogelijk ruimere verkoop van snippers groen gekoppeld aan omvorming wat extra budgettaire ruimte te scheppen om grotere gebieden in de dorpen en wijken intensief te onderhouden.

Wat is het probleem? Bij het groenbeheer wordt onderscheid gemaakt tussen intensief, basis en extensief beheer. Omdat de budgetten beperkt zijn en het groenonderhoud duur is, resulteert het beleid in een teleurstellend onderhoudsniveau. Slechts beperkte snippers in de centra van de dorpen en van Emmeloord bereiken het niveau intensief. Op de kaart zijn het kleine groene vlakjes en de rest is basis of extensief.

Hoe zou je daaraan iets kunnen doen? We hebben twee voorstellen. Ten eerste bewoners en direct aanwonenden nadrukkelijk bij het groenonderhoud in de wijk of straat betrekken, bijvoorbeeld bij het ambitieniveau dat men zou willen. De omvorming van de beplantingsvlakken naar beter beheersbare stukken en bij het daadwerkelijk onderhoud. Ik heb begrepen dat er nog steeds mensen zijn die graag met de schaar op straat staan, ook al is het gemeentegroen, want het is voor hun deur. Dit kan kostenbesparingen opleveren.

Het tweede betreft de snippers groen. Wij vinden dat in de bestaande woonwijken meer ruimte zou moeten worden geboden voor de aankoop van groensnippers of smalle groenstroken door aanwonenden die het onderhoud en het opruimen van zwerfvuil op zich willen nemen. Dus niet zozeer om de tuin groter te maken, maar omdat je voor je deur een beplantingsvak hebt dat je beter zelf kunt onderhouden en dan kan je het misschien ook wel aan ze verkopen.

Dit wil ik koppelen aan de omvorming, dus het beter inrichten van een wijk. Daardoor snijdt het mes aan twee kanten.

Dit zijn onze ideeën. Aan de ene kant willen we meer intensief onderhoud, wat grotere vlakken, de pleinen of de zichtlijnen in de centra. Voorlopig is er niet meer budget, dus we moeten het binnen het budget doen. Dit wil ik aanreiken als voorstel aan het college om mee te nemen naar een volgende raadsperiode. Misschien zijn er fracties die dit als suggestie willen steunen.

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. Dit ligt volstrekt in het verlengde van wat het CDA heeft ingebracht in de commissie. Als we daaraan koppelen dat we eventueel mogelijke opbrengsten gebruiken om de centra van dorpen en Emmeloord op te fleuren, zijn we helemaal met elkaar eens. Wij ondersteunen dit.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Wij zijn het hiermee ook eens. We nemen de suggestie over.

De heer **Roefs**: Dat wil toch niet zeggen dat de laatste keer dat ik in deze raad het woord mag voeren ik zoveel steun krijg?

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Akkoord.

De heer **Wagemaker**: Mijnheer de Voorzitter. Wij blijven vierkant staan achter onze mening die we hebben weergegeven in de commissie. De woorden van de heer Roefs wat betreft snippergroen, inzet en participatie van burgers zijn ons uit het hart gegrepen.

Wethouder de heer **Ritsema**: Mijnheer de Voorzitter. Ik kan volstaan met de toezegging dat ik de suggestie die raadsbreed aan het college wordt meegegeven meeneem. We zullen kijken wat de uitwerking daarvan kan zijn en we zullen het in de volgende raadsperiode terugkoppelen.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Wij zijn het daarmee eens. Het is een mooie mogelijkheid om dit bij de voorjaarsrapportage te gaan regelen. Dat was mijn bedoeling en de heer Roefs vult het mooi in.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

5. Renovatie wijkpark Espelervaart

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. Toen wij dit voorstel lazen, kwam het op ons over, alsof het onderhoud van het wijkpark het college min of meer was overkomen, dat daar renovatie nodig was. Derhalve is het ook logisch dat het het college overkomt dat hiervoor geld nodig is. U bent aan het grutten geweest in diverse andere potjes die eigenlijk bestemd waren voor andere doeleinden en dat komt bij ons niet betrouwbaar over.

We missen hier een langetermijnbeleidsplanning. Het CDA meent overigens dat de renovatie wel moet doorgaan. We blijven problemen houden met de wijze van financiering. We hebben dan ook een advies richting de wethouder. We nemen aan dat u een dossier achterlaat op uw bureau voor uw opvolger. We adviseren u om in dat dossier mee te nemen de noodzaak om tot een meerjarenbeleid te komen op dit beleidsterrein.

Wethouder de heer **Ritsema**: Mijnheer de Voorzitter. Ik denk dat de heer Bouma gelijk heeft daar waar het gaat om voorzieningen treffen voor dergelijke kapitaalsinvesteringen. Ik denk dat de heer Bouma het ook met me eens is dat wij op meerdere dossiers of punten in onze begroting deze exercitie in de toekomst zullen moeten invullen. Ik ben het op zich met u eens.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

6. Financieel-technische verwerking van diverse huisvestingsbudgetten betreffende het gemeentehuis

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

7. Verbouwing en aanpassing van de centrale hal c.a. van het gemeentehuis

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. We hebben dit in de fractie besproken en vooral de dienstbaarheid van de gemeente tegenover de klanten heeft centraal gestaan. Uit de fractiebespreking kwam naar voren dat met name de aandacht moet worden gevestigd op de wachttijden. Die zouden moeten worden voorkomen. Wij kregen deze week ook een mailtje over de openingstijden van alle loketten en het is een goede zaak dat dit gelijk is getrokken. We willen nog een keer pleiten voor avondopenstelling, het liefst gelijk met de winkels.

Helaas is een extra investering voor de veiligheid nodig. Als je fatsoenlijk met elkaar omgaat, zou compartimentering niet nodig moeten zijn. Eén groot voordeel dat het plan een poosje door de raad is opgehouden, want het budget was eerst € 4 miljoen en blijkbaar realiseren we het nu voor € 750.000,00. Misschien is er nog een aanbestedingsvoordeeltje. Misschien kun je dat creatief inzetten voor de avondopening. De PU gaat akkoord met het voorstel.

De **voorzitter**: De openingstijden zijn gelijk getrokken. We hebben de avondopenstelling bekeken, maar daaraan zit nog een aantal consequenties, dat je niet met eenmalig geld oplost. Het college heeft gezegd, kijk nog eens wat je daarmee al dan niet kunt. Dat komt nog. Dat heeft tot doel de wachttijden te verkorten en de service aan het publiek te vergroten. Als je dan moet wachten, behoor je het wachten zo aangenaam mogelijk te maken, zodat het mensen niet opvalt dat ze wachten, dat ze het jammer vinden dat ze aan de beurt zijn. De ervaring bij andere gemeenten leert dat als je dat op een aantrekkelijke manier doet dat mensen niet merken dat ze wachten. Onze setting is zo dat je alleen maar wacht.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

8. Schadeloosstelling met betrekking tot kavel G80-Oost (Emmelhage)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

9. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan "Bedrijventerrein Creil-Noord 2004"

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

10. Vaststelling bestemmingsplan "Espel-West 2005"

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

11. Vaststelling Nota Voorzieningenbeleid wonen, zorg en welzijn 2005-2015

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

12. Visienota Wet Maatschappelijke Ondersteuning in Noordoostpolder

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

13. Motie door de VVD over de scouting

Mevrouw **Binksma**: Mijnheer de Voorzitter. In januari en februari heb ik verschillende keren vragen gesteld over de scouting. Ik weet dat eraan is gewerkt, maar ik heb geen tijdsplanning gekregen. Daarom vind ik het nodig deze motie in te dienen. Ik heb inmiddels wel antwoord gekregen dat op 6 maart a.s. een voorstel in het college komt. Ik weet echter niet wat de uitslag van dat voorstel is. Vandaar dat ik deze motie heb neergelegd en het gaat over de toezegging van het college dat het bereid is 0,5 ha van het voormalige PD-terrein onder nader te stellen voorwaarden in gebruik te geven aan scouting Emmeloord.

"De gemeenteraad van Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 2 maart 2006;

overwegende dat:

- al lange tijd behoefte is aan duidelijkheid omtrent de mogelijkheden voor uitbreiding van de huidige locatie van scouting in verband met de wachtlijst en een te kleine ruimte;
- de mogelijkheid tot uitbreiding zich nu voordoet, omdat de gemeente terrein heeft aangekocht;
- duidelijkheid nodig is om aanspraak te kunnen maken op Leadersubsidie en om een fonds te kunnen vormen;
- de eerste contacten over uitbreidingsmogelijkheden al dateren van april 2003;
- dit de laatste raadsvergadering is om als raad uit te spreken dat scouting de kans moet krijgen deze uitbreiding te verwezenlijken;

roept het college op zo spoedig mogelijk een opstalrecht af te geven aan scouting Emmeloord voor het gebruik van 0,5 ha grond onder nader te stellen gebruikelijke voorwaarden;

en gaat over tot de orde van de dag."

Ondersteunen de andere fracties deze motie, zodat het college op 6 maart a.s. een positief besluit kan nemen?

Wethouder de heer **Maliepaard**: Mijnheer de Voorzitter. Dank u wel voor de suggestie die u met de motie inbrengt. Het is fijn dat we 's nachts om 01.00 uur in gezamenlijkheid een beslissing kunnen nemen over iets waarover het college op 6 maart a.s. toch al een beslissing wilde nemen.

Dat geeft ook de daadkracht van de raad en het college weer. Ik vind het in die zin een mooie afsluiting van deze raadsvergadering.

Mevrouw **Binksma**: U zegt nog niet of het een positieve beslissing is.

Wethouder de heer **Maliepaard**: Wij zijn het als college eens over het ter beschikking stellen voor een periode van 25 jaar van 0,5 ha aan scouting Emmeloord. Daarmee stemmen wij maandag in.

De **voorzitter**: Het heeft er alle schijn van dat het voorstel door het college wordt aangenomen.

Mevrouw **Binksma**: Zijn de andere fracties het hiermee eens?

De **voorzitter**: De motie lijkt een beetje overbodig. Het hangt van mevrouw Binksma af of zij hem indient.

Mevrouw **Binksma**: Ik heb de motie ingediend om te horen of een positief besluit zou worden genomen. Die toezegging is gedaan. Als de raad hierachter staat, kan de motie worden aangenomen.

Mevrouw **Droog**: Wij ondersteunen die motie van harte.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Er zijn tegenstemmers. De PU stemt niet in, want die gelooft dat het college een unaniem positief besluit zal nemen. Dat wachten we af.

Zonder hoofdelijke stemming wordt de motie aangenomen met de aantekening dat de fractie van de PU tegen de motie stemt.

IX. Sluiting

De **voorzitter**: De vergadering is gesloten (01.00 uur).

Aldus vastgesteld in de vergadering van 15 maart 2006.

De griffier,

de voorzitter