

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Bestuur, Financiën, Cultuur en Economische zaken, gehouden op maandag 26 oktober 2009 om 20.15 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks) en H. van Mook (PvdA/GroenLinks) en de heren P.N. Blauw (VVD), G.W. Bulk (VVD), W.C. Haagsma (PU), H.A.J.G. Kreeft (fractie Kreeft), H.L. Meijering (CDA), D. Pausma (ONS), A. Poppe (CU-SGP), P.J. Sanderse (CDA), H. Torenbeek (CDA), T. Tuinenga (PU) en J. Visser (CU-SGP)

Voorzitter:	de heer L.H.M. Lammers
Burgemeester:	mr. W.L.F.C. ridder van Rappard
Wethouders:	de heren A.H.T van Meijel, L.G. Voorberg, W.J. Schutte
Commissiegriffier:	mevrouw D. Kattenberg

### **1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER opent de vergadering om 20.15 uur en heet iedereen welkom.

### **2. Vaststelling agenda**

De heer HAAGSMA wil van de zaak Knoppers een agendapunt maken.

De VOORZITTER stelt voor om dit als eerste agendapunt te behandelen.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

### **3. Notulen van de vergadering van 21 september 2009**

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

### **4. Spreekrecht**

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

### **5. Vragenuurtje**

De heer SANDERSE zegt dat de politie stopt met de begeleiding van de omloop om Schokland omdat er geen twaalf motoren uit een andere regio meer kunnen worden geregeld. De mensen wilden er geen vrije uren meer in steken en betaalde uren zijn niet meer haalbaar. Ook kan de politie niet uitleggen dat misdaden niet worden opgelost, terwijl veertien politiemensen actief zijn tijdens een wielervedstrijd. Hij heeft de volgende vragen en opmerkingen:

- Is de gemeente op de hoogte van deze problematiek?
- Verleent de gemeente een vergunning als de politie geen medewerking geeft?
- Het is jammer dat een dergelijk evenement niet meer in de polder kan worden gehouden.
- Vindt het college ook dat er rechtsongelijkheid zal ontstaan omdat bij grote voetbalwedstrijden wel politie wordt ingezet?

De heer HAAGSMA geeft aan dat de organisatie geen enkel signaal heeft afgegeven dat het niet doorgaat.

De heer SANDERSE heeft begrepen dat het niet zonder politiebegeleiding kan.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD zegt dat de ronde om Schokland en de Fish Potato Run veel personele inzet vergen. Bij de Fish Potato Run is beperkte politie-inzet, maar bij een wielerronde rijden veel politiemotoren mee. Het leunen op veertien politiemensen vergt een onevenredig tijdsbeslag van de politie en het is lastig uit te leggen dat mensen moeten wachten voor een aangifte terwijl op hetzelfde moment veertien politiemensen op een motor meerijden bij de omloop van Schokland. In 2010 gaat de politiebegeleiding gewoon door, maar de organisatie moet ook zelf meer aan beveiliging doen. Het is gevaarlijk om een vergunning te verlenen zonder dat de politie meewerkt. De politie is bevoegd om in de openbare ruimte op te treden en particulieren op een motor niet, er zal dus altijd een vorm van politiebegeleiding moeten zijn.

## **Agendapunten**

### 6.1 De zaak Knoppers

De heer HAAGSMA vindt dat het niet nakomen van bij de rechter gedane beloftes niet getuigt van behoorlijk bestuur. Hij heeft in de commissievergadering van augustus jl. gewaarschuwd voor de gevolgen en er bij het college nadrukkelijk voor gepleit om de bij de rechter gemaakte afspraak uit te voeren, maar wethouder van Meijel had een aantal redenen om dit niet te doen. De heer Torenbeek nam hem kwalijk dat hij zich niet door wethouder van Meijel heeft laten bijpraten over zijn motieven. De CDA-fractie heeft dit wel gedaan, heeft er daarna het zwijgen toe gedaan en haar adviserende taak naast zich neergelegd. Hij vindt het jammer dat dit zo is gegaan. In de uitspraak van de rechter staat dat in afspraken van de overheid ook beginselen van behoorlijk bestuur in aanmerking moeten worden genomen. De Politieke Unie is verbaasd over de afspraak die het college op 15 mei jl. heeft gemaakt. Het college leek sterk te staan, maar door deze afspraak heeft het zijn positie verzwakt. Hij is nieuwsgierig welke binnenskamers motieven er waren om niet over te gaan tot het benoemen van een deskundige. Misschien hoopte het college op een uitspraak van de Raad van State voor 31 augustus jl., maar dit was een heel andere zaak. Ook is het vreemd dat de rest van het college nog steeds achter deze handelwijze staat. Hij constateert dat de gemeente op dit moment met elke uitspraak van de rechter in een nieuwe beroepszaak terechtkomt. Hij is ook verbaasd over het feit dat het college in de memo aangeeft in hoger beroep te gaan. De kortgeding-rechter heeft een duidelijk vonnis gewezen en een hoger beroep is een herhaling van zetten. Het college moet deskundigen benoemen, in onderhandeling gaan en tot een oplossing komen. Ook wil hij het college ertoe oproepen om met de betreffende ondernemer om de tafel te gaan zitten. Hij stelt voor om de molens van de nieuwe locatie af te halen omdat ze daar niet hadden moeten staan. Hij wil de oude fundering zo aanpassen dat ze daar wel kunnen staan. Hij vraagt het college om naar de oude motieven te kijken en wil weten waarom er geen deskundige is benoemd. Hij vraagt de andere fracties het college te vragen niet in hoger beroep te gaan, maar te proberen om met de deskundigen uit deze impasse te komen. Hij vindt het een aanfluiting als de gemeente er in deze collegeperiode niet uit komt.

De heer PAUSMA vindt dat het dossier Knoppers een complexe zaak is en een hoofdpijn-dossier wordt. Hij krijgt de indruk dat de gemeente hiervan de oorzaak is. In de commissievergadering van 21 september jl. is gesproken over onbehoorlijk bestuur en de CDA-fractie vond dat niet netjes. De rechter maakt in het vonnis van 15 oktober jl. ook een verwijzing naar deze kwalificatie. Naar aanleiding van deze veroordeling heeft hij de volgende vragen:

- Waarom staat in het vonnis dat de gemeente stelt dat er sprake is van een overeenkomst met de heer Knoppers, terwijl de wethouder in de commissievergadering van augustus jl. zegt niets van afspraken te weten? Hij citeert uit het commissieverlag: "Wethouder de heer Van Meijel was niet bij de bijeenkomst aanwezig en heeft daar geen afspraken gemaakt".

- Wat is de rol van de advocaat van de gemeente bij deze zitting geweest? De wethouder heeft toch terugkoppeling van de advocaat gehad over de zitting op 11 mei jl., waarin vier afspraken zijn gemaakt die in de vaststellingsovereenkomst zijn beschreven?
- Waarom gaat het college in hoger beroep tegen de veroordeling van de rechtbank van 15 oktober jl., terwijl de vertegenwoordiger van het college in de rechtbank heeft ingestemd met de vereiste manier van handelen? Hoe kan het college ertegen zijn dat drie deskundigen duidelijkheid in dit dossier scheppen?
- Waarom geeft het college geen uitvoering aan de veroordeling van de rechter en wat is het inhoudelijke belang van het college?

De heer BULK betreurt het dat een inwoner van de Noordoostpolder en ondernemer in dit gebied zo tegenover het college en het bestuur is komen te staan. Recht is een zaak van geven en nemen. Het college heeft de zaken altijd gescheiden willen zien, terwijl er verschillende aspecten bij dit probleem spelen en er moet voor de verkiezingen een eind aan deze situatie zijn gekomen. Hij vraagt waarom de wethouder niet zo snel mogelijk met deskundigen en de heer Knoppers om de tafel gaat zitten om op de oude fundamenten zo snel mogelijk de molens te doen herrijzen.

De heer TORENBEEK hoort dat de heer Haagsma wil dat het college het probleem oplost en vraagt of hij wil definiëren wat hij 'het probleem' vindt.

De heer HAAGSMA zegt dat het probleem is dat de heer Knoppers en de gemeente van de ene naar de andere rechtszaak gaan. De basisdiscussie is of het verlenen van een bouwvergunning op de oude fundering, nog steeds rechtsgeldig is, en of de fundering die het college daar eerder voor bedoelde, werkelijk is berekend op de plaatsing van deze molens. Hij wil terug naar het begin toen er geen dreigingen, dwangsommen en een in het vooruitzicht gestelde executieveiling waren en er op een bestuurlijke manier uit komen. Hij wil de oude fundering zo aanpassen dat de molens daar komen.

De heer TORENBEEK vraagt of hij geen probleem ziet in de uitspraak van de Raad van State van augustus jl.

De heer HAAGSMA zegt dat de Raad van State eind augustus jl. heeft gezegd dat de molens niet op de nieuwe fundering op de huidige locatie mogen staan. Hij vindt daarom dat de molens daar weg moeten.

De heer POPPE heeft, gezien de gerechtelijke procedures, de vorige keer gevraagd dit onderwerp in een besloten vergadering met de wethouder te bespreken, maar dit is niet gebeurd. Hij heeft met de wethouder gesproken en alle benodigde informatie ontvangen. Er is al vaak gezamenlijk en individueel met de heer Knoppers gesproken. Hij is altijd kritisch geweest naar de heer Knoppers en het college en gaat terug naar het begin. In 2002 vraagt de heer Knoppers in zijn begeleidende brief bij de bouwaanvraag vernieuwing aan op basis van de overgangsbepaling 'bestemmingsplan landelijk gebied'. In de bouwaanvraag zelf streept hij 'vernieuwing' door, kiest voor de optie 'verandering' en de gemeente gunt de gevraagde verandering. In tegenstelling tot eerdere informatie van de heer Knoppers dat de bouwaanvraag compleet was ingeleverd, is er geen goedgekeurd funderingsplan. Dit is logisch omdat dat te duidelijk in strijd zou zijn met de overgangsbepalingen. De gemeente gaat er dan ook terecht van uit dat het om een verandering gaat op de bestaande fundering. In september 2009 zaait de heer Knoppers nog steeds verwarring als hij zegt dat het gebruikelijk is om constructieberekeningen later in te leveren. Een constructieberekening is echter iets anders dan een funderingsplan bij een bouwaanvraag. Hij noemt een voorbeeld: iemand koopt een woonboerderij en krijgt een vergunning voor een ingrijpende verandering. De boerderij wordt na twee jaar gesloopt en na het inleveren van de nodige constructieberekeningen stort hij 10 tot 20 meter verder een nieuwe, grotere fundering. Er wordt in dezelfde stijl een nieuwe boerderij gebouwd met een veel mooier uitzicht. De vraag is of dit kan en of de gemeente moet handhaven. Hier zit de fout en alle discussies zijn hiervan afgeleid. Hij wil deze discussies

stoppen en de verantwoordelijkheid bij het college laten, waar ze hoort. Hoe sympathiek de heer Knoppers ook is, hij heeft bewust te grote risico's genomen en de gevolgen daarvan mag hij niet afwentelen op de samenleving van de Noordoostpolder.

De heer HAAGSMA vraagt wat de visie van de heer Poppe is op het in hoger beroep gaan.

De heer POPPE denkt dat de wethouder al heeft gezegd dat het niet zo handig is geweest wat er is gebeurd.

De heer HAAGSMA vraagt wat zijn voorstel is. Het is niet eenvoudig om naar het begin terug te gaan, omdat er nog procedures lopen.

De heer POPPE zegt dat die verantwoordelijkheid aan het college is gedelegeerd.

De heer PAUSMA denkt dat de rechter ook is teruggegaan naar het begin omdat in het vonnis de uitspraak van de Raad van State is meegenomen. Het heeft het college opdracht gegeven om eruit te komen.

De heer POPPE zegt dat de gemeente daarom misschien in hoger beroep is gegaan.

Wethouder de heer VAN MEIJEL vindt het niet verstandig om diep op de vragen in te gaan omdat er verschillende rechtszaken lopen. Hij heeft geprobeerd zo objectief mogelijk informatie te geven en er zijn binnenskamers geen afspraken gemaakt. In het publieke recht is er een uitspraak van de Raad van State van 26 augustus jl. die zegt dat er niets meer op de oude fundering kan. Een rechter in het privaatrecht zegt echter dat moet worden onderzocht wat de mogelijkheden zijn. Dit botst en het college is in hoger beroep gegaan om hierover helderheid te krijgen. Op 26 oktober 2009 is een deskundige benoemd.

De heer HAAGSMA denkt dat het college wacht omdat het een uitspraak van de Raad van State in het bestuursrechtelijke traject wil afwachten. Toch heeft het college op 11 mei jl., terwijl er eigenlijk geen noodzaak voor was, in het civielrechtelijke traject een handtekening onder afspraken gezet. Hij wil weten waarom het college dat heeft gedaan.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat het college nergens een handtekening onder heeft gezet. Het wil niet terug-, maar vooruitkijken.

De heer PAUSMA begrijpt het nu helemaal niet meer. Advocaten kunnen niet hun eigen gang gaan en dingen doen die niet door de wethouder worden gesteund.

De heer HAAGSMA vindt ook dat de wethouder de raad niet genoeg informeert. Er is hem kwalijk genomen dat hij zich niet binnenskamers heeft laten bijpraten, maar hij heeft er bewust voor gekozen om een zelfstandige afweging te maken. De wethouder heeft zijn argumenten niet in het openbaar willen uitspreken, de rechter heeft gezegd dat alle argumenten van de wethouder niet valide waren en hij wil weten waarom de wethouder op 11 mei jl. de handtekening heeft gezet. Hij wil daar wel naar terugkijken om van eigen fouten te kunnen leren.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat er geen handtekening is gezet, maar dat het klopt dat de advocaten namens de gemeente hebben gezegd te willen kijken naar de mogelijkheden. Er is alleen terugkoppeling naar het college is geweest over het wel of niet doorgaan van de executieveiling.

De heer HAAGSMA denkt dat de jurist dan zijn eigen spel heeft gespeeld dat niet door de wethouder is gedragen en deze daar veel eerder op had moeten reageren. Hij leest in de uitspraak van de rechter "Zij zijn aan die overeenkomst gebonden". Er is dus een afspraak door het college gemaakt. De kortgedingrechter zegt terecht dat de algemene be-

ginselen van behoorlijk bestuur en publieke belangen bij een dergelijke uitspraak in aanmerking moeten worden genomen. Het is jammer dat de wethouder niet uitlegt waarom de gemeente eerder 'ja' heeft gezegd en nu de hakken in het zand zet.

De heer PAUSMA merkt op dat onder punt 4.3 zelfs staat dat de gemeente erkent dat ze de overeenkomst met de heer Knoppers heeft gesloten.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD zegt dat de zaak bij de civiele rechter ging over wel of niet een executieveiling. Dit is een privaatrechtelijke zaak. Het vreemde is dat er steeds een publiekrechtelijke weg was en ineens door de beslaglegging privaatrecht aan de orde is. De civiele rechter sprak niet over het opheffen van het beslag, maar had een oordeel over de hele zaak en gaf aan dat moet worden gekeken of men eruit zou kunnen komen. De advocaat van de gemeente heeft hierin toegestemd. Dat hij daarmee misschien wat buiten zijn bevoegdheden is getreden, is een terechte opmerking. Het is onderzocht en gemeld aan de civiele rechter. De laatste uitspraak is de eerste keer dat de gemeente op de vingers wordt getikt, in alle eerdere bestuursrechtelijke zaken heeft de gemeente aan het langste eind getrokken. Het college wil uit het civielrechtelijke spoor komen en heeft gemotiveerd laten weten niet te denken tot een oplossing te kunnen komen. De civiele rechter legt de gemeente een dwangsom op en dwingt de gemeente te onderzoeken of de molens op de oude fundamenten kunnen, terwijl er uitspraken tot bij de Raad van State liggen dat het allemaal niet terecht en niet goed is. Het is uitermate onbevredigend dat er twee rechtssystemen botsen.

De heer PAUSMA vindt het uitermate onbevredigend dat een uitspraak van de rechter niet wordt opgevolgd om twee deskundigen een andere deskundige aan te laten wijzen die naar de bron kijken en zoeken naar een uitweg.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD zegt dat als iemand tot de hoogste bestuursrechter ongelijk krijgt, hij zich bij de uitspraak neer moet leggen. Als de zaak onder de rechter is, is het niet goed om erover te praten, er moet eerst duidelijkheid zijn.

De heer PAUSMA bedoelt dat het er niet om gaat wie er gelijk heeft, maar dat de rechter vraagt om tot een oplossing te komen. Als de gemeente gelijk heeft, hoeft er alleen maar te worden meegewerkt om gelijk te krijgen. Waarom moet er dan in hoger beroep de indruk worden gewekt dat de hakken in het zand worden gezet?

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD zegt dat er een deskundige is benoemd omdat het college niet het risico wil lopen dat de gemeente een dwangsom krijgt opgelegd. Het college zoekt wel naar een oplossing voor de uitspraken in twee verschillende rechtssystemen. Als de gemeente van de hoogste bestuursrechter gelijk krijgt, is de vraag waarom de gemeente zich moet neerleggen bij een uitspraak van de rechter in eerste aanleg waartegen hoger beroep mogelijk is. Als er een onherroepelijke uitspraak is, gaat de gemeente met de heer Knoppers om de tafel.

De heer KREEFT vindt dat de heer Knoppers niet de dupe mag worden van twee botsende rechtssystemen. Hij vraagt of het mogelijk is om de uitspraak van de twee deskundigen af te wachten voordat de volgende stap wordt gezet.

Wethouder de heer VAN MEIJEL geeft aan dat er termijnen zijn waarbinnen ergens tegen kan worden geprotesteerd. Hij wil het niet op dwangsommen laten aankomen en de uitspraak van de kortgedingrechter wordt uitgevoerd. Het college wil de twee rechtssystemen hebben getoetst.

### *Tweede termijn*

De heer HAAGSMA is blij dat het college om de tafel gaat zitten, maar vindt de uitspraak van de deskundigen leidend voor hoe wordt verdergegaan. Hij vraagt zich af of deze zaak

ermee is gediend dat het college in hoger beroep gaat om het recht te toetsen. Er moet uitvoering worden gegeven aan de afspraak die het college op 11 mei jl. bij de kortgedingrechter heeft gemaakt.

Het verbaast de heer TORENBEEK dat, behalve de ChristenUnie/SGP, de fracties het probleem niet naar voren brengen. Er wordt steeds verwezen naar de opmerking dat het wellicht niet handig van het college was, maar het gaat erom hoe de zaken op dit moment staan en waar het college aan werkt. Volgens de uitspraak van de Raad van State kunnen en mogen de molens niet. De voorzieningenrechter heeft besloten dat binnen een maand na de verplaatsing van de molens naar de oude fundering met de heer Knoppers over de dwangsommen moet worden onderhandeld. Dit zijn twee strijdige uitspraken. Hij vindt het een vondst van het college om in hoger beroep te gaan omdat een hoger beroep er niet voor is om gelijk te krijgen, maar om te toetsen of het recht goed is toegepast. De zaak is helder en hij begrijpt niet waarom de vragen worden gesteld en om een onderzoek wordt gevraagd.

De heer HAAGSMA vraagt of de heer Torenbeek voorstander is van het benoemen van deskundigen en het doen van onderzoek.

De heer TORENBEEK zegt dat de deskundige is benoemd en het moet gebeuren omdat de rechter dit heeft gezegd. Hij snapt dat het college dit moeilijk vindt.

De heer HAAGSMA zegt dat het CDA in augustus jl. zei dat het niet hoefde omdat het door het college was overtuigd.

De heer TORENBEEK zegt dat de heer Haagsma hem niet goed citeert. Hij heeft ontkend dat er sprake was van onbehoorlijk bestuur.

De heer HAAGSMA zegt dat de heer Torenbeek heeft gezegd dat hij er verder geen vragen over zou stellen omdat hij binnenskamers de motieven van het college had aangehoord, gewogen en valide gevonden.

De heer TORENBEEK zegt dat als de heer Haagsma de stukken goed heeft gelezen en goed naar het college heeft geluisterd, hij snapt waar het over gaat, namelijk over strijdigheid van uitspraken.

De heer BULK vindt dat de burgemeester duidelijk heeft aangegeven dat een bestuursrechtelijke afweging een andere is dan een civielrechtelijke afweging. Hij denkt dat de civiele rechter alleen heeft aangegeven dat de partijen moeten proberen eruit te komen. Het gaat bij de civiele procedure om het faillissement van een ondernemer. De burgemeester deed daar wat luchtig over, maar hij vindt het een ernstige zaak. Hij wil met een aanpassing proberen op de oude fundamenten tot een oplossing komen. Het is altijd de inzet van de VVD geweest dat de partijen er in goed overleg uit komen.

Mevrouw SCHRIJVER vraagt of de heer Bulk vindt dat het college geen moeite heeft gedaan om eruit te komen. Volgens haar is dit wel het geval, maar is het niet gelukt en probeert de heer Knoppers op allerlei manieren gelijk te krijgen. Als de gemeente een executieveiling aankondigt, gaat de heer Knoppers naar de civiele rechter. De civiele rechter maakt dan een fout door ergens over te besluiten wat al vastligt. De civiele rechter had uitspraak moeten doen of de executieveiling wel of niet doorgaat.

De heer BULK wilde aangeven dat hij een vermoeden heeft over de geest van de uitspraak van de civiele rechter. Als het niet lukt om eruit te komen, kan altijd nog het juridische traject worden ingezet.

Mevrouw SCHRIJVER zegt dat de juridische weg al was ingeslagen. Het is voor iedereen belangrijk dat er nu duidelijkheid komt.

De heer POPPE wil, zolang de zaak onder de rechter is, de verantwoordelijkheid bij het college laten. Hij wil de discussie stoppen, het college kritisch blijven volgen en zo nodig bij de wethouder om informatie vragen.

De heer HAAGSMA zegt dat mensen soms aan hem vragen wat er gebeurt. Hij heeft er geen behoefte aan om dan alleen maar te kunnen zeggen dat hij bij de wethouder is geweest en de procedure loopt. Hij probeert een oplossing te creëren waardoor politici in de polder kunnen uitleggen wat er is gebeurd en dat is op dit moment niet mogelijk.

De heer POPPE wil hoor en wederhoor toepassen. Natuurlijk wil iedereen er op een redelijke manier uit komen, maar in de praktijk gaat het wel een anders.

De heer KREEFT is blij dat het college een deskundige heeft benoemd. Wat de deskundigen aangeven, moet leidend zijn en hij wil daarop wachten. Het is jammer dat als hij een memo of een stuk krijgt, er plotseling weer een memo van het andere kamp overheen komt. Dit lost niets op en hij roept het college op te trachten eruit te komen

De heer PAUSMA is niet tevreden met de uitleg, er is nog geen duidelijkheid en hij vraagt om een onderzoek. Als de gemeente in hoger beroep gaat en de verzekering vindt dat de gemeente niet goed aan de oplossing van de zaak heeft meegewerkt, kan het de gemeente geld kosten. Het leergeld ligt niet in de miljoenen die misschien niet door de verzekering worden betaald, maar in een aantal wijze mensen die een commissie vormen en uitzoeken wat in deze zaak precies is misgegaan, zodat het niet weer gebeurt. Hij vraagt wat de andere fracties hiervan vinden.

Mevrouw SCHRIJVER heeft geen behoefte aan een onderzoek.

De heer TORENBEEK vindt het onbegrijpelijk dat na dit gesprek de ONS-fractie nog niet begrijpt dat de zaak helder is.

De heer HAAGSMA denkt dat als de raad en het college een conclusie willen trekken, er aan het eind van het traject een onderzoek moet worden gedaan, omdat dan alles helder is en alles kan worden meegewogen.

De heer POPPE is voor een onderzoek aan het eind.

De heer KREEFT sluit zich aan bij de woorden van de heer Poppe.

## 6.2 Kadernota Integrale Veiligheidszorg 2009-2012

De heer SANDERSE heeft een goed gevoel bij deze nota, maar heeft nog een paar opmerkingen:

- Op pagina 30 staat dat diefstal van gewasbeschermingsmiddelen uit schuren alleen in de Noordoostpolder schijnt voor te komen, maar het komt ook voor in Dronten, Noord-Holland, Noord-Brabant en Gelderland. Het is mogelijk dat de stoffen worden gebruikt om explosieven van te maken, het gaat ook naar Oostbloklanden en wordt voor de wietteelt gebruikt. Hij vraagt om dit te verbeteren.
- In de herfst van 2008 is over het horecabeleid, het 1-3-4-beleid gesproken en er is toegezegd dat dit in het najaar van 2009 wordt geëvalueerd. Hij vraagt wanneer hij deze evaluatie krijgt.
- Hij vraagt zich af hoe het met de vandalismemeter staat.

De heer KREEFT vindt het een goed stuk maar mist enkele zaken. Hij is het ermee eens dat er meer voorlichting moet komen, maar wil ook meer gerichte acties op het verkrijgen van alcohol door jongeren.

Mevrouw SCHRIJVER vraagt wat de heer Kreeft bedoelt met de laatste opmerking.

De heer KREEFT bedoelt hiermee dat het moeilijker verkrijgbaar moet zijn. Op pagina 50 gaat het over genotmiddelen, maar in het blauwe stuk wordt alleen over alcohol gesproken en hij mist het terugdringen van drugsgebruik.

De heer HAAGSMA vindt het plezierig dat de discussie die voor de zomer van 2009 is gevoerd, hier terugkomt en is benieuwd naar het wegen van de opmerkingen van toen. Er staan prachtige doelstellingen in, maar hij mist het moment waarop het aantal geregistreerde alcohol- en drugsverslaafden met 30% moet zijn teruggedrongen, hij wil een tijdspad. Hij is nieuwsgierig naar hoe vaak de raad nieuwe input levert. Er wordt een aantal onderdelen vastgesteld waarop de politie insteekt en waar specifiek naar wordt gekeken, maar hij wil weten wanneer er wordt geëvalueerd. Het college heeft een enquête naar het veiligheidsgevoel uitgevoerd. Hij vraagt wanneer dit terugkomt en of het een rol in de kadernota speelt.

Mevrouw SCHRIJVER mist een tijdsplanning, ze wil zien wanneer bepaalde zaken worden teruggekoppeld. In reactie op de opmerking van de heer Kreeft zegt ze dat op pagina 50 staat dat de gemeente het ingezette beleid ten aanzien van alcoholmatiging en het terugdringen van verslaving aan genotmiddelen intensiveert.

De heer BULK vindt het een goede nota. 20% van de burgers kent de wijkagent, 63% kent hem niet en 16% weet niet van zijn bestaan af. Hij vraagt wat daaraan wordt gedaan. De ogen en oren in de publieke ruimte zijn essentieel voor de sociale cohesie en hij ziet hierin een belangrijke rol voor de wijkagent.

De heer PAUSMA vindt het een goed rapport, maar had het woord 'handhaving' vaker willen lezen. Er staan percentages die lukraak lijken te zijn gekozen. Er wordt bijvoorbeeld gekozen voor 25% vermindering van fietsendiefstal en hij vraagt waarom niet voor 75% wordt gekozen. Hij wil weten wanneer deze percentages moeten zijn behaald en denkt dat met handhaving een hoger percentage haalbaar is.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD zegt dat er nu een piek in de diefstal van gewasbeschermingsmiddelen is, maar integraal veiligheidsbeleid breder is en niet alle incidenten een speerpunt kunnen zijn. Het heeft wel de aandacht en er wordt iets aan gedaan.

De heer SANDERSE wilde het niet tot een speerpunt maken.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD zegt dat op dit terrein niet alleen met gemeente en politie wordt gewerkt, maar ook met veel andere instanties die op het gebied van veiligheid een rol hebben. Als wordt ingestemd, moet het worden uitgewerkt en moeten er afspraken met de ketenpartners worden gemaakt. Daarna moet het SMART worden gemaakt. Met het noemen van percentages kan de gemeente zichzelf in de problemen brengen. Als bijvoorbeeld het doel is om het aantal fietsendiefstallen met 75% terug te brengen en dit lukt maar met 50%, dan is de doelstelling niet gehaald, terwijl er wel een mooie reductie is gerealiseerd. Daarom is afgesproken aan de voorzichtige kant te gaan zitten. De raad krijgt eenmaal per jaar de politiecijfers. Daaraan moet worden gekoppeld wat is afgesproken en wat daarvan is terechtgekomen en dan kan worden gekeken of het goed gebeurt. Genotmiddelen staat genoemd. Over het alcoholgebruik van jongeren neemt hij contact op met wethouder Zeilstra.

De enquête van het veiligheidsgevoel is een apart traject. De gemeente geeft een lokale invulling aan de veiligheidsmonitor. Dit heeft een landelijke dynamiek en loopt gewoon door, maar het is de bedoeling dat het in de toekomst elkaar beïnvloedt en er gegevens uitkomen die in de nota kunnen worden verwerkt. Hij deelt de mening van de heer Bulk dat de wijkagent bekend moet zijn en er loopt nog een sollicitatieprocedure. De korpsbeheerder heeft met de minister afgesproken dat de bezuinigingen bij de politie niet ten koste gaan van de operationele sterkte en daar horen de wijkagenten bij. Meer blauw op



straat betekent ook dat er verwerkingscapaciteit moet zijn. De wijkagent gaat met het IGW mee en dit heeft een positieve invloed op de bekendheid van de wijkagent. Het noemen van opsporingspercentages is een vorm van handhaven.

De heer PAUSMA vraagt waarom het woord 'handhaven' dan niet in het rapport staat.

Voor burgemeester RIDDER VAN RAPPARD was het heel duidelijk dat bij bepaalde succespercentages handhaving hoort, anders worden ze niet gehaald, er zit geen bewust beleid achter. Er wordt nog gestudeerd op de vandalismemeter. Bij integraal beleid zijn er meerdere monitors, waarbij de vraag is of die er ook bij moeten worden betrokken. Het is goed om nog deze raadsperiode de eerste indrukken van het 1-3-4-beleid te laten zien, dan kan het door de fractie bij alle nieuwe plannen worden meegenomen. Het beeld wordt vertekend omdat tegelijk met de invoering Chez in Marknesse openging. Dit heeft een verandering gebracht in het gedrag van de jeugd. Er kan nog geen conclusie worden getrokken, maar hij hoopt in 2009 de gegevens te kunnen verzamelen en begin 2010 met een voorlopige conclusie te komen.

De heer SANDERSE wil dat de burgemeester dit toezegt.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD zegt toe dat het in deze collegeperiode komt. Dat betekent dat begin januari 2010 een evaluatie wordt opgezet.

#### *Tweede termijn*

De heer VISSER vindt het een belangrijke taak van de gemeente om te zorgen voor een veilige woon- en leefomgeving. De gemeente kan dit niet alleen en de burgers hebben hierin een belangrijke eigen verantwoordelijkheid. Hij vindt dat de kadernota hierop een goede en afgewogen visie geeft. Hij denkt dat de gemeentelijke regierol prima wordt neergezet en hij ondersteunt deze nota.

De heer HAAGSMA is positief. Het verraste hem wel dat pas nu afspraken met de ketenpartners worden gemaakt en hoopt dat het niet tot te veel touwtrekken over de percentages leidt. Alle partijen hebben al eens voor een wijkagent gepleit, maar dat is nog geen garantie voor een goede uitvoering. Het is een hamerstuk.

De heer KREEFT kan zich in de strekking van het document vinden en het is een hamerstuk. Het is mooi om groepen jongeren die op een positieve manier bezig zijn te belonen met een stimuleringssubsidie.

Mevrouw SCHRIJVER en de heer SANDERSE vinden het een hamerstuk.

De heer PAUSMA vraagt of het woord "handhaving" niet wordt toegevoegd.

De VOORZITTER zegt dat dit niet wordt toegevoegd.

Dan haalt de heer PAUSMA het uit de cijfers. Het is een hamerstuk.

#### *Schorsing*

### 6.3 Cultuurhuisvesting

De heer MEIJERING zegt dat er besluitvorming voor een langere periode zou worden gedaan. Dat wil zeggen dat nu moet worden ingestemd met iets waarvoor de gemeente de komende twintig jaar klaar moet zijn. In dat kader wil hij weten wat wordt bedoeld met de tekst: "op korte termijn wordt afgezien van". Punt 3 is een resultaat van het instemmen met punt 2. Hier wordt gesproken over het aanwenden van € 150.000,00. Dit besluit komt op tafel omdat er een onderzoek is gedaan, omdat er niet de hoop was dat het

cultuurplein zou kunnen worden ingericht met een exploitatie van ongeveer € 1 miljoen. Hij hoopt niet dat bij scenario 1 een exploitatie van € 1,35 miljoen extra een cumulatief effect is.

De heer POPPE vindt het goed dat de druk van de ketel is en, gezien de grote investeringen, het college naar de mogelijkheden blijft kijken. Het is een goed besluit. Regeren is vooruitzien, samenwerking kan iets moois opleveren en één plus een is geen twee maar drie.

De heer HAAGSMA vindt het moeilijk om in te stemmen omdat hij het stuk laat heeft gekregen en hij maakt een voorbehoud. In alle stukken wekt het college de indruk dat er een visie moet worden ontwikkeld over hoe met het samensmelten van de grote vestigingen moet worden omgegaan. Zo'n visie is belangrijk, maar hij vraagt zich af of de afdelingen beter functioneren als er te veel druk is. Misschien is het beter om te zeggen dat de visie er is, maar dat er op dit moment geen mogelijkheden voor zijn. Als het om de financiële onhaalbaarheid gaat, is er niets nieuws onder de zon omdat er in 2002 al een soortgelijk onderzoek was om te kijken of de bibliotheek naar de Deel kon en ook toen al kwam er een gat van € 4 miljoen naar voren. Het is dus niet verassend dat het ook nu een heel zware wissel op het geheel trekt. Hij vraagt het college of hiermee wordt ingezet op verzelfstandiging van de culturele zaken op korte termijn en de versmelting van het theater en het Muzisch Centrum of dat het alleen de visie over een aantal jaren is en men het ijzer moet smeden als het financiële tij meezit.

De heer BLAUW heeft de notitie Cultuurhuisvesting nog niet gelezen en maakt daarom een voorbehoud. Er is voor de zomer van 2009 € 100.000,00 gevoteerd om hiernaar te kijken en in zijn beleving hoorde daar ook de actualisatie van het centrumplan bij. Het lijkt hem wat mager als wat nu voorligt € 100.000,00 heeft gekost. Het is verstandig om niet op korte termijn te besluiten. De uitkomst is niet verassend, maar het is goed dat het is onderzocht. De VVD is er altijd voorstander van geweest om het Muzisch Centrum naar de Deel te verplaatsen en hij hoopt dat dit ooit mogelijk is. Bij punt 3 wordt € 150.000,00 gevraagd om het proces te vervolgen en de projectgelden cultuurhuisvesting daarvoor aan te wenden. Hij wil voor de raadsvergadering in een memo zien waaraan de € 150.000,00 wordt besteed. Het Muzisch Centrum en de bibliotheek komen op korte termijn niet naar de Deel. Er was een idee om ongeveer veertig appartementen niet te bouwen en er een parkeerdek te maken. Dit wordt nu misschien aangepast en er wordt weer met het oude plan gewerkt, maar als er toen geen markt voor het oude plan was, is de vraag of die er nu wel is. Het bevreemdt hem dat de BAM in het Voorhuys een presentatie houdt over de status en de invulling van de Deel en de visie daarop, terwijl de raad er nog geen voorstel of oordeel over heeft.

De heer TUINENGA denkt dat de BAM een avond over het bestemmingsplan houdt.

De heer BLAUW zegt dat het op 28 oktober a.s. over de invulling van de Deel gaat. Hij vraagt om het verslag van de vergadering van de stuurgroep van 21 september jl.

De VOORZITTER zegt dat daarover niet schriftelijk is gerapporteerd.

Mevrouw SCHRIJVER vraagt of de toegekende € 100.000,00 volledig is uitgegeven. De € 150.000,00 voor cultuurhuisvesting staat wel bij 'koop niet duurzame goederen en diensten' en ze wil weten waarom het er nu in staat. Ze denkt dat dit is omdat er nog onderzoeken nodig zijn, maar ze had het dan netjes gevonden dat het niet in het programma was weggemoffeld. De verzelfstandiging van het Muzisch Centrum wordt gekoppeld aan de huisvesting en het cultuurbeleid, maar eigenlijk zijn dit op zichzelf staande stukken. Ze begrijpt wel dat alles in één keer wordt meegenomen, maar denkt dat het mogelijk is om over huisvesting te praten zonder dat het Muzisch Centrum is verzelfstandigd. Ten slotte vraagt ze zich af of de verzelfstandiging en het onderzoek daarnaar in de € 150.000,00 is opgenomen.

Wethouder de heer VOORBERG biedt zijn excuses aan dat de notitie Cultuurhuisvesting niet eerder is toegezonden en toont er begrip voor dat fractieleden een voorbehoud maken. Er wordt op korte termijn afgezien van huisvesting van het Muzisch Centrum in de geplande nieuwbouw op de Deel omdat het risico's oplevert en zorgt voor vertraging in de verdere bebouwing op de Deel omdat het ontwerp moet worden aangepast. Het voor-nemen is om met de € 150.000,00 de verzelfstandiging te onderzoeken en te kijken hoe het, uitgaande van een optimale samenwerking, kan worden vervolmaakt in een geza-menlijke huisvesting. In de scenario's zijn de verschillende mogelijkheden aangegeven. Scenario 1 is toekomstbestendige aanpassing van de huidige huisvesting, dat is zeker een onderzoek waard en dat is ook gebeurd.

Het verbaast mevrouw SCHRIJVER dat de wethouder zegt dat het al is gebeurd. Er is dan geen geld meer voor nodig.

De heer BLAUW denkt dat er in het verleden ook al een aantal onderzoeken is geweest.

Wethouder de heer VOORBERG antwoordt dat het niet in deze mate heeft plaatsgevon-den.

De heer BLAUW is het met mevrouw Schrijver eens en wil weten waaraan de € 150.000,00 wordt besteed.

Wethouder de heer VOORBERG zal dit nader onderbouwen. Er is een theatertech-nisch onderzoek geweest, maar dat wil niet zeggen dat precies duidelijk is hoe dat vorm moet worden gegeven. Met betrekking tot het Muzisch Centrum is een heel globaal overzicht gegeven dat nog niet is uitgewerkt. In eerste instantie is gekeken of de huisvesting op de Deel zou moeten komen. Er moet echter eerst worden gepraat over samenwerking, over hoe het Muzisch Centrum in de gemeentelijke organisatie is opgenomen en over hoe het binnen of buiten de gemeentelijke organisatie kan worden verzelfstandigd. Als dit helder is, kan over samenwerking en daarna over huisvesting worden gepraat. Het college denkt dat in een gedeelde huisvesting het beste kan worden samengewerkt. De onderbouwing van de € 150.000,00 komt voor de raadsvergadering. De € 1 miljoen staat voor de ex-ploitatie omdat de afschrijvingsduur korter is dan voor nieuwbouw. Nieuwbouw wordt in veertig jaar afgeschreven en bestaande huisvesting in twintig jaar. Daardoor groeien de bedragen voor de investeringen voor de bestaande bebouwing naar elkaar toe. Voor nieuwbouw is eventueel subsidie mogelijk en dit is bij bestaande bouw niet het geval, waardoor de bedragen nog dichter bij elkaar komen en dit wordt in de komende tijd uit-gezocht. Hij is het eens met de opmerkingen van de heer Poppe.

In de afgelopen periode was er te veel druk. Door het niet in de geplande nieuwbouw in te bouwen is er meer tijd om beter met de instellingen te spreken, zodat ze de tijd heb-ben om een visie te ontwikkelen. Door aanzienlijke bezuinigingen in het Gemeentefonds is het niet verstandig om op voorhand een zwaar beslag op de middelen te leggen. In het verleden is geen breed onderzoek naar de kosten en mogelijkheden van samenwerking van de drie instellingen gedaan en het onderzoek is nu verbreed. Er word gepraat over samenwerking in het nieuwe gebouw, maar de bibliotheek past daar niet in.

De heer HAAGSMA vraagt of de raad de startnotitie 'Cultuurpeil Noordoostpolder, inven-tarisatie cultuurbeleid 2009' wel heeft ontvangen.

Wethouder de heer VOORBERG antwoordt dat dit digitaal is verzonden. De actualisatie zit niet in de € 100.000,00 omdat dit puur op de cultuurhuisvesting is gericht en niet op Emmeloord-Centrum.

De heer BLAUW vraagt of het voorliggende rapport € 100.000,00 kost.

Wethouder de heer VOORBERG zegt dat dit zo is. Er is enorm veel aan gedaan.

De heer BLAUW vraagt wanneer hij de actualisatie van het centrumplan krijgt.

Wethouder de heer VOORBERG antwoordt dat er hard aan wordt gewerkt. Er is om een juridische onderbouwing gevraagd en er wordt momenteel met Provast onderhandeld. Misschien komt het in december a.s.

De heer BLAUW vraagt wat er bij de meeting van de BAM gaat gebeuren.

Wethouder de heer VOORBERG bedrijft geen politiek via een vergadering van de BAM. Het gaat om de stand van zaken van Emmeloord-Centrum en er worden geen zaken naar voren gebracht die nog niet met de commissie zijn besproken.

De heer BLAUW vraagt of de wethouder kort wil zeggen wat de uitkomst van de gesprekken tussen de drie instellingen is.

Wethouder de heer VOORBERG zegt dat er veel draagvlak is voor het doorzetten van dit traject. Op 21 september jl. is door de drie directies de themabijeenkomst met het college voorbereid. Van een bijeenkomst is een schriftelijk verslag gemaakt en van de overige bijeenkomsten is de neerslag in deze notitie verwerkt. De € 150.000,00 is niet wegge-moffeld, die staat op pagina 69 onder gerelateerde reserves in de begroting.

Mevrouw SCHRIJVER stelt dat er nog geen reserve voor was.

Wethouder de heer VOORBERG zegt die wel in de conceptbegroting staat die wel of niet kan worden vastgesteld. Volgens mevrouw Schrijver zijn de verzelfstandiging van het cultuurbeleid en de huisvesting zelfstandige processen, maar het is de bedoeling om alles in één keer te behandelen. Er komt geen apart budget, dit budget zal er toereikend voor zijn.

### *Tweede termijn*

De heer MEIJERING begrijpt niet dat bij punt 2 wordt aangegeven dat het niet realistisch is om de deur op een kier te houden, maar bij punt 3 toch € 150.000,00 wordt vrijge-maakt om te kijken naar o.a. gezamenlijke huisvesting.

Wethouder de heer VOORBERG geeft aan dat wordt bedoeld dat wordt afgezien van de geplande nieuwbouw aan de Deel. Er wordt wel onderzoek gedaan naar scenario 1 en 3.

De heer BLAUW vraagt of wel naar gezamenlijke huisvesting wordt gekeken, maar dat dit niet in het centrum zal zijn.

Wethouder de heer VOORBERG antwoordt dat dit niet in de geplande nieuwbouw op de Deel zal zijn. Scenario 3 houdt in dat op de plek van het bestaande theater en de beurs-zaal, eventueel in samenwerking met het Voorhuys, het theater blijft bestaan en het Mu-zisch Centrum daar ook komt. De bibliotheek kan daar geen plek krijgen, maar dit kan wel in de omgeving omdat hij de bibliotheek er nadrukkelijk bij wil betrekken.

De heer BLAUW vraagt of het geen onderdeel van de Deel uitmaakt, maar het wel in het centrum kan.

Wethouder de heer VOORBERG beaamt dit.

De heer BLAUW vindt het jammer dat het nu direct in de raad komt, terwijl de helft maar is besproken en vraagt zich af of het verstandig is om dit in november a.s. in de raad te bespreken.

De VOORZITTER bespreekt dit in het presidium.

De heer POPPE vindt de notitie Cultuurhuisvesting een neerslag van wat in de leeskamer ligt. Er zijn geen nieuwe dingen aan de orde geweest.

### 6.3 Maatregelen economische crisis

Mevrouw SCHRIJVER vindt de notitie een technische opsomming waarmee duidelijk wordt gemaakt dat de uitkering uit het Gemeentefonds lager wordt. Ze wil weten wat er aan het terugdringen van de economische crisis wordt gedaan. Als iets naar voren wordt gehaald, kost het de gemeente extra geld en het is de vraag hoe dit wordt opgevangen. Ze vraagt zich ook af welke effecten het college hiermee denkt te bereiken.

De heer BLAUW vindt dat er niet veel nieuws in deze notitie staat. De opsomming van de getallen die leiden tot de investeringen stonden voor een groot deel ook al in de planning en de begroting. Hij vraagt zich af wat het college gaat doen en wat het effect is. Bij een ondernemersontbijt zou maximaal aandacht worden geschonken aan maatregelen van de overheid. Hij is daar geweest, maar dat heeft hij niet gehoord. Hij wil weten hoeveel banen het oplevert en wat het effect op de ontwikkeling van de werkloosheid is. Ook wil hij duidelijkheid over Wadinko. Dit is een investeringsmaatschappij die in veelbelovende bedrijven investeert. De gemeente heeft daar 70 aandelen in, maar nergens staat wat Wadinko nu eigenlijk voor het bedrijfsleven doet. Hij juicht het toe als dergelijke fondsen kunnen bijdragen aan het ondersteunen van ondernemingen. Hij vraagt zich verder af waarom de gemeente slechts 2,5% van de ontwikkelingsmaatschappij Flevoland heeft, terwijl de gemeente 12 tot 13% van de bevolking van Flevoland vertegenwoordigt. Hierop kan meer worden gefocust, maar het staat er niet in. Ten slotte wil hij weten of de wethouder al actie heeft ondernomen met betrekking tot het jeugdwerkloosheidsplan van minister Donner of dit nog gaat doen.

De heer VISSER heeft dezelfde vragen als mevrouw Schrijver. Er staat een overzicht van zaken die worden gedaan en hij vraagt zich af of dit extra zaken zijn in het kader van de economische crisis.

De heer HAAGSMA geeft aan dat het college een brief van het CNV heeft gekregen met de vraag of het college bij het opstellen van de begroting de lokale lasten niet wil verhogen, wil inzetten op het bevriezen van de lokale lasten en de ontwikkeling van de lokale lasten niet in strijd wil laten zijn met de ontstane inflatie. Hij is nieuwsgierig naar het antwoord op deze brief van oud-polderbewoner de heer Paes.

De heer SANDERSE zegt dat het college in het verleden een solide financieel beleid heeft gevoerd, waarvan de begrotingen 2010 en 2011 de vruchten plukken. In 2012 en 2013 worden er tekorten begroot door de tekorten in het Gemeentefonds. Hij onderschrijft in grote lijnen de denkrichting in de Najaarsrapportage om in de toekomst te bezuinigen. Het CDA wil inwoners die door welke omstandigheden dan ook in de knel komen, niet in de kou laten staan.

Wethouder de heer SCHUTTE zegt dat deze notitie is geschreven omdat de raad via een motie heeft gevraagd het in beeld te brengen. Het college heeft aangegeven het maximale te zullen doen, maar hij heeft er ook op gewezen dat er geen kluis met geld is die in de economie kan worden gepompt. Deze notitie geeft die onmogelijke positie aan. Ook geeft de notitie aan wat er landelijk gebeurt en wat de strategie van de Noordoostpolder is. Hij heeft binnen de organisatie gevraagd om aan te geven wat de gemeente aan extra's doet en welke bedragen versneld worden besteed. Dit heeft tot de opsomming op pagina 2 geleid. Onderaan deze pagina staat duidelijk aangegeven wat extra wordt geïnvesteerd. Dit levert extra werkgelegenheid op. Als de vervanging van een riolering naar voren wordt gehaald, geeft dit een impuls aan de economie. Bij algemene maatregelen en voorzieningen staat een aantal zaken die kunnen helpen om mensen weer aan het

werk te krijgen en investeringen te genereren. Bij procedures wordt het bestemmingsplan soepeler gemaakt en naar voren gehaald. Wat er nu bijvoorbeeld bij Koopman staat, is niet kinderachtig en bij Ens is nu een bedrijf aan het investeren dat binnen twee jaar zorgt voor misschien wel 500 fte werkgelegenheid.

De heer HAAGSMA denkt dat als er geen economische crisis was geweest, de wethouder precies hetzelfde had gehandeld met de heer Koopman.

Wethouder de heer SCHUTTE is het hier niet mee eens. Het college moet prioriteiten stellen en deze zaken krijgen nu de hoogste prioriteit. Het ecopark loopt niet, maar dat moet wel en er wordt extra gebouwd. Wadinko heeft veel geld en kan bedrijfsontwikkelingen stimuleren, maar er zijn moeilijk bedrijven te vinden die daarvoor in aanmerking willen komen en voor zover hij weet is er geen geld vanuit Wadinko naar de Noordoostpolder gekomen. Wadinko binnenhalen betekent wel een bewindvoerder binnenhalen en men is dan geen baas meer van het eigen bedrijf.

De heer BLAUW zegt dat dan de beschrijving van Wadinko niet klopt. Er staat niet dat het een crisismanager, een venture capitalist is, die een bedrijf overneemt en een bewindvoerder aanstelt, maar dat er als aandeelhouder medemanagement wordt gevoerd.

Wethouder de heer SCHUTTE zegt dat ze minimaal een plaats in de Raad van Toezicht of de Raad van Commissarissen willen hebben. Hij kan bedrijven niet dwingen om gebruik te maken van de fondsen van Wadinko. Hij probeert de zaken goed te doen en naar voren te halen en de genomen maatregelen hebben de gemeente nog geen windeieren gelegd. In het stuk is de arbeidsplaatsenregeling niet expliciet opgenomen, maar het is wel een maatregel die werkgelegenheid kan genereren. De gemeente heeft er wisselend succes mee. Er komt een voorstel om de arbeidsplaatsenregeling van € 2.000,00 per fte te verhogen naar € 3.000,00. Voor 2009 en 2010 is er in totaal nog € 340.000,00 beschikbaar en hij wil op korte termijn bedrijven verleiden. Het zit niet op € 1.000,00 vast, maar als bedrijven hiernaartoe willen komen, moeten ze dit financieren en voor een financierder maakt het wel uit of het € 100.000,00 of € 150.000,00 is. De brief van de heer Paes is beantwoord. De lokale lasten zullen niet bovenmatig worden verhoogd, maar een aantal zaken moet wel worden betaald en soms moet iemand het lef hebben om bepaalde dingen aan te passen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL geeft aan dat de uitwerking van de regeling jeugdwerkloosheid in Flevoland bij Almere en Lelystad is neergelegd. Het college is in gesprek over hoe dit, ook in combinatie met 'Wij', wordt ingevuld en dit wordt nu uitgewerkt.

De heer BLAUW vraagt of er zicht is op wanneer er voor de Noordoostpolder een regeling komt.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat dit regelingen in Flevolands verband worden. Het provinciale Platform Arbeidszaken is er ook bij betrokken omdat veel regelingen via dit platform lopen. Hij wil nu geen uitspraken doen over wanneer dit concreet is uitgewerkt.

#### 6.4 Najaarsrapportage inclusief Begroting 2010

De VOORZITTER begint met programma 1. Daarover heeft niemand opmerkingen en hij gaat verder met programma 5.

Mevrouw SCHRIJVER zegt dat op pagina 33 staat dat er wordt gewerkt aan een managementletter en ze wil weten wanneer deze klaar is.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD zegt dat er nu aan wordt gewerkt. Het rijk doet dit in samenwerking met het Platform Werelderfgoederen. De Beemster en Schokland zijn

daarvoor uitgekozen. De gemeente is op driekwart en nog in 2009 moet aan de minister worden gerapporteerd.

De VOORZITTER gaat verder met het programma Economische Ontwikkeling.

De heer BLAUW zegt dat het op pagina 40 over het bevorderen van de economie gaat. De planning is dat er een promotieplatform komt, maar het daarvoor benodigde budget is er niet. Hij vraagt in hoeverre de ambitie om een promotieplatform op te richten in de begroting is gebudgetteerd. Het project eindigt in 2010 en vooralsnog is er geen werkgelegenheidspromotie en -acquisitie gedurende en na 2010. Dat vindt hij jammer en hij vraagt de visie van het college hierop. Verder wil hij weten of er meer over de Wellerwaard bekend is. Dat geldt ook voor Vilavie. Bij de Begroting 2008 is opgemerkt dat het project in de ijskast staat, maar er wel verder wordt gewerkt aan de conceptontwikkeling. Hij wil weten of de wethouder hier nog steeds achter staat en wat er in 2009 met de conceptontwikkeling is gebeurd.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD zegt dat er voor enkele jaren incidenteel geld voor economische promotie is. Afhankelijk van de resultaten wordt gekeken of het structureel wordt gemaakt.

Wethouder de heer SCHUTTE zegt dat het promotieplatform een samenwerking is waaraan iedereen een bijdrage moet leveren. Het project Promotie en Acquisitie is een project van het nieuwe college. Het loopt door tot ver na het einde van deze collegeperiode en het volgende college kan besluiten of het wel of niet op de ingeslagen weg doorgaat.

De heer BLAUW merkt op dat wordt gewerkt aan een promotieplatform, maar dat er in 2010 geen budget is.

Wethouder de heer SCHUTTE geeft aan dat er in 2010 wel budget is.

De heer BLAUW zegt dat het college iets aan het voorbereiden is, maar het volgende college moet bepalen of het ermee verdergaat.

Wethouder de heer SCHUTTE zegt dat het college een impuls wil geven aan het werven en ontwikkelen van nieuwe bedrijven. Dit project loopt tot eind 2010 en als er niets gebeurt, eindigt het project. Het college neemt voor na 2010 geen besluiten omdat het dan het nieuwe college voor de voeten loopt. Het is een project en het zou eigenlijk in de organisatie moeten zijn geïntegreerd. Wat betreft de Wellerwaard is het college met de ruimtelijkeordeningsprocedures bezig. Vilavie is op een zijspoor gezet omdat ontwikkelaars vanwege de risico's even passen.

De heer BLAUW zegt dat in de Begroting 2010-2011 € 200.000,00 is gereserveerd om een publiek-privaat samenwerkingsverband tot stand te brengen. In 2009 zou hiervoor een plan worden gemaakt en hij vraagt hoever het college hiermee is.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD antwoordt dat dit geld voor de algemene promotie is.

De heer BLAUW koppelt dat aan het samenwerkingsverband dat in 2009 tot stand zou komen en hij wil weten hoever het college hiermee is.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD zegt dat er met de ondernemers is overlegd en nu aan de uitkomst daarvan wordt uitgewerkt. Er wordt met alle vertegenwoordigers gestart.

De VOORZITTER gaat verder met programma 10, Inwoners, Bestuur en Organisatie.

De heer POPPE kreeg signalen dat de voorfinanciering bij het leaderproject lastig is en wil weten of de sluitingstijden bij de gemeenteraadsverkiezingen worden vervroegd.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD antwoordt dat het vervroegen van de sluitingstijden van de gemeenteraadsverkiezingen landelijk wordt geregeld. Er moet weer met veel papier worden gewerkt, de generatie die dat kan, is er niet meer en er is een aantal creatieve maatregelen genomen. De verantwoordelijkheid voor dat deel van het proces ligt niet meer bij vrijwilligers, maar hiervoor worden ambtenaren opgeleid. Het is geen gebrek aan vertrouwen in de andere gekozen volksvertegenwoordigers, maar een efficiëntere manier van werken.

Wethouder de heer VOORBERG kijkt op dit moment hoe hij het probleem van de voorfinanciering van de leaderprojecten kan oplossen. Hij probeert via de gedeputeerde het rijk ervan te overtuigen dat dit geen goede weg is.

De VOORZITTER gaat verder met het programma Financiën.

De heer HAAGSMA zegt dat nu de programma's worden gevolgd, maar er ook algemene opmerkingen over de begroting zijn te maken en vraagt of daar ruimte voor is.

De VOORZITTER geeft daar de ruimte voor.

De heer BLAUW wil weten hoe het komt dat de reserves in de grondexploitatie zijn teruggelopen.

De VOORZITTER vindt dit een technische vraag.

De heer BLAUW zegt dat het college de € 2 miljoen achtergestelde lening voor het Dokter Jansenziekenhuis als een toenemend risico beoordeelt, terwijl de IJsselmeerziekenhuizen zeggen dat de resultaten fantastisch zijn. Hij vraagt de mening van het college over deze voorziening. Hij kan zich voorstellen dat het college de claims met betrekking tot de zaak Knoppers als een potentieel risico beoordeelt, maar hij vindt dit niet in de risicoparagraaf terug en vraagt waarom dit niet is gebeurd.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat toen dit stuk is gemaakt, er nog een ontvlechting tussen de twee IJsselmeerziekenhuizen moest komen en het nog onduidelijk is hoe dit loopt. Het is een achtergestelde lening waar geen zekerheden tegenover staan. Als het proces achter de rug is, komt er een voorstel om het wel of niet af te bouwen. Op dit moment is het nog te vroeg en hij wil er nu geen risico mee lopen.

De heer BLAUW vraagt of de wethouder het een zorgelijke situatie vindt.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat het op dit moment een post met risico's is waar geen zekerheden tegenover staan. De zaak Knoppers is niet in de risicoparagraaf opgenomen omdat het een lopend proces is, waarbij de inschatting is dat de risico's voor de gemeente beperkt zijn. Er is wel een aantal proceskosten die wat hoger zijn dan bij een aantal andere zaken. Voor risico's bestaan afspraken met verzekeringsmaatschappijen.

De heer BLAUW verwachtte dat hierover iets in de risicoparagraaf zou staan omdat de algemene inschatting is dat hier wel degelijk een risico is.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat de inschatting is dat het geen risico is en merkt op dat als hij straks naar huis gaat en tegen een boom rijdt niet in de risicoparagraaf hoeft te worden opgenomen dat de wethouder kan verongelukken.

De heer HAAGSMA merkt op dat het college in de Najaarsrapportage aangeeft dat besturen kiezen is en het valt hem op dat niet kritisch is gekeken naar datgene waar dit colle-



ge voor heeft gekozen, maar dat er wel een lijst van denkrichtingen is. Die denkrichtingen geven aan waarover kan worden gediscussieerd. Er staat bijvoorbeeld een stelpost Parkeren Emmeloord-Centrum met de zin: "in het verlagen van de parkeerkosten of het genereren van parkeerinkomsten". Dit kan wel door het college zijn gezegd, maar zal niet zomaar door de raad worden omarmd. Hij mist dat het college ook kritisch heeft gekeken naar nieuw beleid dat in deze collegeperiode is ingezet. Er zijn zwaar opgetuigde punten die wat minder hadden gekund, zoals het IGW. In de begroting staat dat de gemeente het APR wil afplussen, terwijl net is gepubliceerd dat de gemeente het wil opplussen. Dit is erg ad hoc. Hij hoopt binnenkort te worden bijgepraat over de bestuurlijke boete. Hierover wordt al vier jaar gepraat, maar er komt niets uit en hij vindt dat men er dan afscheid van moet durven nemen. Bij de kerngegevens hebben veel cijfers een erg zware achtergrond nodig om ze te kunnen begrijpen. Er staat bijvoorbeeld dat in de jaarrekening 2008 € 3.449,00 werd uitgegeven en voor 2010 € 2.480,00 wordt begroot. Als iemand leest dat er 30% minder wordt uitgegeven, wil hij weten waarom dat is. Ook ten aanzien van bijvoorbeeld de huizenbouw kan dit duidelijker. Hij heeft het idee dat het college met de manier waarop het de lokale lastendruk omschrijft, een hypotheek op de toekomst neemt. Er staat in een overzicht van de belastingsoorten een voorbeeld van wat een reductie van de lokale lasten van 1% oplevert. Rekentechnisch klopt dit, maar in de afgelopen jaren heeft de gemeente regelmatig € 10,00 teruggegeven en dit zat in het tarief verwerkt. Nu lijkt het erop dat de gemeente 1,5% minder heft, maar dat komt alleen door de tweemaal € 10,00 die de gemeente eerst te veel van de burger heeft afgenomen en nu worden teruggegeven. Daarmee staat het volgende college al op een achterstand van 1,5%. Hij stelt voor dat de € 20,00 wordt teruggegeven, maar dat de lastenstijging wel precies 1,5% is omdat het een eenmalige teruggave is en het niet reëel is om dan te zeggen dat de lokale lasten 1,5% worden afgeroomd.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat het aan de raad is om over een aantal zaken te praten. Er is een sluitende begroting over 2010 en 2011 en het college heeft een aantal suggesties gedaan om tot een sluitende meerjarenraming te komen, maar er zijn bewust geen keuzes gemaakt.

De heer HAAGSMA had zelfreflectie van het college verwacht. Het college had kunnen kijken naar welk nieuw beleid minder of meer had gekund.

Wethouder de heer VAN MEIJEL vindt dat de raad deze discussie moet voeren. Hij komt in december 2009 of januari 2010 terug op het urencontract met de politie en de bestuurlijke boete. Ten slotte merkt hij op dat het overzicht met de kerngegevens een samenvatting is en niet voor de burgers is bedoeld.

De heer HAAGSMA vraagt naar de 1,5% en de € 10,00 die niet in de tarievenbepaling is meegenomen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL wil daar eerst naar kijken.

De heer POPPE vindt het een goed leesbaar stuk en een hele verbetering ten opzichte van het stuk uit 2008.

De VOORZITTER deelt deze mening.

De heer HAAGSMA mist de kerngegevens.

## 6.5 Aanpassing van diverse belasting- en retributieverordeningen voor het belastingjaar 2010

De heer HAAGSMA geeft aan dat de Politieke Unie in de raadsvergadering een voorbehoud of een tegenstem zal laten horen.

De heer BULK komt ook op bepaalde zaken terug.

## **7. Sluiting**

De VOORZITTER bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 23.30 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 30 november 2009.

De griffier,

De voorzitter,