

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Woonomgeving, gehouden op dinsdag 27 oktober 2009 om 20.15 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw A.J. Geluk-Geluk (VVD) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.A.J.G. Kreeft (Kreeft), L.H.M. Lammers (ONS), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), D. Pausma (ONS), H.H. Suelmann (CDA), T. Tuinenga (PU) en G.J. Veldkamp (CU-SGP), leden van de commissie

Wethouders: de heren J.M. van der Est, A.H.T. van Meijel, W.J. Schutte en L.G. Voorberg
Voorzitter: de heer R.F. Wassink
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Er zijn geen mededelingen.

2. Vaststelling agenda

Omdat er drie insprekers zijn voor agendapunt 6.2 zal dit agendapunt als eerste behandeld worden.

Mevrouw GELUK had Emmelhage op de agenda verwacht. Besloten wordt Emmelhage de volgende bijeenkomst op de agenda te plaatsen.

De agenda wordt met bovenstaande opmerkingen vastgesteld.

3. Notulen van de vergaderingen van 22 september 2009

Mevrouw GELUK heeft onderstaande opmerkingen bij de notulen van 22 september jl.:

- pagina 4 laatste alinea: mevrouw Geluk mist *het wonen* (in plaats van de mensen) in het buitengebied in de woonvisie;
- pagina 5 middenin: mevrouw Geluk stelt dat het rijk *in andere situaties* garanties geeft;
- pagina 6 middenin: mevrouw Geluk merkt op dat de *grondprijzen*, gekoppeld...
- pagina 8 vierde regel van onder: mogelijk was een fax *met een zienswijze* binnengekomen...;
- pagina 9, punt 6.4 tweede regel: dat de grondprijsberekening gedaan wordt met de residuele *rekenmethode*;
- pagina 10 middenin: mevrouw Geluk wijst op de *VNG*-krant...

De heer SUELMANN merkt op dat op pagina 5 bovenaan staat dat er in Ens, Creil en Marknesse geen nieuwbouw meer komt. Dit moet zijn, dat er met uitzondering van Ens, Creil en Marknesse in de dorpen geen nieuwbouw komt.

De notulen worden vastgesteld.

4. Spreekrecht

Er hebben zich vier mensen als inspreker aangemeld:

De heer R. Reinders inzake agendapunt 6.2.

De heer T. Roos namens de Stichting Erfgoed Urk en comité Urk Briest inzake punt 6.2

Mevrouw M. Pasterkamp inzake agendapunt 6.2

De heer Haagsma als burger inzake rioleringszaken.

De heer REINDERS vindt het vreemd dat het college naar aanleiding van de ingediende zienswijzen geen reden ziet het welstandsbeleid aan te passen, omdat hijzelf van mening is dat het beleid geen rust heeft gebracht in het buitengebied. De gemeente laat zich manipuleren door vijftig boeren en De Koepel en de rest van de burgers heeft hieronder te lijden. De Koepel is met leugens en halve waarheden gekomen om haar plannen door te drukken en de gemeente heeft hieraan meegewerkt. Er werd zelfs gedreigd met grote schadeclaims, waarvoor nooit enige aanleiding was. Het kabinet spreekt over de Noord-oostpolder als over een A-locatie voor wind die optimaal benut zal worden, maar het blijkt maar om 0,1% procent van de energie behoefte te gaan die bovendien heel erg veel zal kosten. Spreker noemt voor dit geld het doorvoeren van de Zuiderzeelijn maatschappelijk een veel verstandiger besluit.

Mevrouw GELUK informeert naar aanleiding van de opmerking over het manipuleren door vijftig boeren of het spreker bekend is wie de initiatiefnemers van dit park zijn.

De heer REINDERS heeft zijn informatie van een aantal initiatiefnemers. De boeren op de dijken zal het alleen gaan om het krijgen van windmolens op het eigen terrein en de initiatiefnemers gebruiken hen als pionnen om de zaak door te drukken.

De heer VELDKAMP informeert naar de halve waarheden die het college zou hebben verteld.

De heer REINDERS antwoordt dat deze tekst vooral emotie is. Maar dat de molens energie op gaan wekken voor 1,2 miljoen mensen is wel slechts een halve waarheid. Spreker zal zich voortaan beter voorbereiden.

De heer LAMMERS informeert of het de heer Reinders bekend is dat bewoners van dit gebied op het terrein van energie schadeloosgesteld kunnen worden.

De heer REINDERS is hier niet van op de hoogte. De gemeente Urk heeft het wel over geëigende regels en methoden gehad met daaromheen een moeras aan papierenwerk. Er schijnen al schadeclaimbegrotingen te zijn.

De heer SUELMANN vraagt de opmerking dat de schadeclaims onzin zijn, toe te lichten.

De heer REINDERS legt uit dat er vanuit groepen die zich tegen de molens verzetten brieven naar het gemeentehuis zijn gegaan met vragen. Hierop is geantwoord dat er geen enkele reden is voor het verlenen van schadeclaims, omdat er daarvoor eerst bindende afspraken moeten zijn gemaakt. De Koepel heeft laten weten dat er drie aanvragen liggen tot het bouwen van windmolens, die echter nog niet zijn gehonoreerd.

De heer ROOS verzet zich namens de Urker bevolking tegen de windmolens omdat de kust van Urk een beschermd dorpsgezicht heeft en de molens een aantasting zijn van het historische dorpsgezicht. De heer Plasterk blijkt zich ook al zorgen te maken om de landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Minister Van der Hoeven heeft gezegd dat de Urker bevolking meer inspraak zou krijgen bij het uitweken van de plannen, en de Tweede Kamer heeft gevraagd Urk te ontzien, maar hierover is niets terug te vinden in het welstandsbeleid. Het college van burgemeester en wethouders van de Noordoostpolder heeft geantwoord: "Vertrekpunt voor het voorgestelde welstandsbeleid is de situatie dat er windturbines komen in het IJsselmeer in en op de dijken, ruimtelijk mogelijk gemaakt door het inpassingsplan" en zo wordt volgens spreker alles van tafel geveegd zonder op de inhoud in te gaan. Urk Briest denkt erover naar de bestuursrechter te gaan. Spreker doet een beroep op goed nabuurschap en wil er liever aan werken de CO₂ terug te dringen dan windenergie te brengen en rekening houden met het unieke landschap van zowel Urk als de Noordoostpolder.

De heer LAMMERS informeert of de heer Roos al in een eerder stadium met de Noord-oostpolder heeft willen spreken of dat hij door de Noordoostpolder is benaderd om samen hierover na te denken.

De heer ROOS merkt op dat Urk Briest niet actief is benaderd. Het enige contact dat er geweest is, was op de voorlichtingsavond van 11 september jl. die Urk Briest zelf heeft georganiseerd met steun van de gemeente Urk. Urk Briest is in 2008 opgericht en heeft samen met de gemeente Urk gewerkt aan een alternatief voor de windmolenplannen.

Mevrouw GELUK informeert of Urk Briest straks ook boos wordt over de buitendijkse havens.

De heer ROOS antwoordt dat dit plan nog in een pril stadium verkeert en dus nog een open boek is.

De heer HAAGSMA informeert of Urk Briest de heer Plasterk, mevrouw Verhoeven en de Tweede Kamer heeft aangeschreven inzake de door hen beloofde zaken en hoe daarop werd gereageerd.

De heer ROOS heeft diverse brieven geschreven, maar heeft nog geen antwoord ontvangen.

De heer HAAGSMA wil niet dat Urk Briest via de gemeente Noordoostpolder haar recht gaat halen bij de ministers.

De heer KREEFT informeert of Urk Briest nog wat gaat doen met het inpassingsplan of dat zij direct naar de rechter gaat.

De heer ROOS zal het inpassingsplan en de MER enz. gaan bestuderen, maar merkt op dat er hier iets compleet nieuws gaande is. Het welstandsbeleid wordt nu al vastgesteld terwijl er nog geen ruimtelijk plan is.

Mevrouw PASTERKAMP merkt op dat de gemeente Noordoostpolder het eigen grondgebied en dat van Urk gaat vervuilen met de windmolens en vraagt hoe de gemeente deze nachtmerrie gaat inkleuren. Ze noemt het plan geen beleidsplan, maar een vrijbrief tot plaatsing van windmolens omdat alles al vastligt. Er kan zo een vergunning op uitgegeven worden. Een beleidsplan moet een kader creëren. Spreekster vraagt hoe een en ander tot stand is gekomen en vindt dat hier geen sprake is van beleid.

Mevrouw GELUK informeert namens wie spreekster hier aanwezig is.

Mevrouw PASTERKAMP zit hier namens zichzelf en sluit zich aan bij Urk Briest.

De heer HAAGSMA spreekt in als burger, mede namens zijn buurman de heer Meijerink. Spreker vraagt om aandacht voor de forse rekeningen die de mensen die aan de Voorsterweg wonen ontvangen, voor een product waar zij niet om hebben gevraagd. De grote technische instituten hebben van de provincie geen ontheffing voor het aanleggen van een riool gekregen omdat het aantal vervuilingseenheden te groot is. Het waterschap, de provincie en de gemeente zijn samen verantwoordelijk voor het beleid alhier en zij hebben besloten dat bij een volledige riolering van het buitengebied de milieuwinst niet opweegt tegen de maatschappelijke kosten. Door deze regeling zijn er vier situaties ontstaan onder de bewoners van het buitengebied:

1. de groep, de grootste groep, woont in een niet-kwetsbaar gebied. Zij mogen via een bestaande, goedwerkende septictank kosteloos blijven lozen en moeten alleen een ontheffing aanvragen;

2. de groep die met haar vervuilingseenheden boven de 40 uitkomt. Deze groep moet gerioleerd worden. Die mensen betalen dan € 2.700,00 aansluitkosten en de kosten van het eigen terrein. Hoe groot je bedrijf is, maakt niet uit;

3. de kadastrale percelen in gevoelig gebied. Deze mensen krijgen van het waterschap een IBA aangeboden. Het waterschap draagt de kosten en de bewoner krijgt € 1.000,00 om het op eigen terrein aan te sluiten;

4. de groep die door de uitbreiding van het riool binnen de provinciale aansluitvoorwaarden valt en daardoor geen ontheffing krijgt. Deze mensen betalen € 2.700,00 aansluitkosten + de kosten op het eigen erf, die variëren tussen € 1.000,00 en € 3.000,00.

Aan de Voorsterweg zijn al deze vier groepen binnen 1 km vertegenwoordigd. Er is compensatie voor percelen die verder dan 40 meter van het riool liggen. De bewoners vragen om een uniforme, herkenbare regeling, waarbij in vergelijkbare situaties hetzelfde in geld en materiaal wordt belast en/of gecompenseerd en daarom vraagt spreker om terug te komen op een eerder genomen besluit. Handhaving van dit beleid zorgt voor de ambtenaren van Handhaving en Milieu voor veel extra werk omdat elke uitbreiding vragen en negatieve energie oplevert. Het waterschap komt binnenkort op enkele plaatsen de septic-tank controleren en als deze goed functioneert, kan er toch een ontheffing aangevraagd worden. De bewoners aan de Voorsterweg willen duidelijkheid.

De heer HERMUS vraagt of de heer Haagsma vindt dat zijn fractie indertijd een verkeerd besluit heeft genomen.

De heer HAAGSMA heeft zich altijd buiten deze discussie gehouden. Zijn vraag is het krijgen van een eenduidige behandeling.

De heer BAKKER is van mening dat als er vier duidelijk te onderscheiden groepen zijn, die dan ook ieder een eigen behandeling kunnen krijgen. Dat is duidelijkheid.

De heer HAAGSMA vindt het een verschil of mensen een IBA aangeboden krijgen of dat zij zonder dat ze het willen, gedwongen worden op het riool over te gaan.

Mevrouw GELUK merkt op dat ditzelfde onderwerp ook al speelde aan de Espelerweg en dat er na de Voorsterweg nog meer wegen zullen volgen. Ze vraagt of dit verhaal ook bij Provinciale Staten en het waterschap neergelegd wordt.

De heer HAAGSMA antwoordt dat hij veel telefoontjes met de provincie en met de afdeling en het waterschap heeft gepleegd en dat ook aldaar alles erg onduidelijk en onzeker is. Dit maakt dat spreker twijfelt of in alle situaties wel het juiste beleid toegepast wordt. Hij vraagt met alle drie de partijen om tafel te gaan zitten, zodat het voor alle partijen duidelijk wordt wat hier de regel moet zijn.

Mevrouw GELUK merkt op dat het waterschap en de provincie minder gewend zijn direct met de burger te communiceren.

De heer HAAGSMA antwoordt dat de brief aan de provincie al klaar is. De brief aan de leden van de commissie wordt ter plekke uitgedeeld.

De heer LAMMERS vraagt waarom spreker als burger niet naar de wethouder is gestapt, zodat deze hiermee naar de provincie kon.

De heer HAAGSMA merkt op dat er een aantal keren overleg is geweest met de afdeling. Er is een gesprek geweest met de wethouder waarin werd uitgelegd dat alles voor ons gedaan was. Bepaalde kosten op eigen terrein zouden nog vergoed worden, maar dat zijn schuivende panelen. Je moet niet dingen voor elkaar krijgen door zeuren, maar er moet een goede regeling zijn.

De heer HERMUS merkt op dat spreker bij de Espelerweg de eigen bijdrage wilde verlagen terwijl hij nu een heel nieuw beleid wil.

De heer HAAGSMA merkt op dat de kern van een amendement is, aangeven dat je het niet eens ben met een bepaald beleid. Beleid moet uit te leggen zijn en dat kan niet als binnen 1 km aan eenzelfde weg vier verschillende groepen ontstaan.

5. Vragenuurtje

Mevrouw GELUK is niet tevreden met de beantwoording van vragen die schriftelijk worden ingediend en informeert naar het businessplan van het Techno Park. Ze vraagt hoe de gemeente hiermee verder gegaan is, omdat ze gehoord heeft dat Lelystad een dergelijk project naar zich toe wil halen.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op dat het college hier nog mee bezig is. De gemeente Noordoostpolder wil niet alleen een racebaan, maar een echt technologisch park. Initiatiefnemers zijn hiermee bezig gegaan. De provincie en de gemeente Noordoostpolder hebben een haalbaarheidsstudie gedaan en als slechts een recreatiepark is het niets. De businesscase en de financiële cijfers zijn binnen en deze moeten nu beantwoord worden. Fase 1 is de beoordeling van het businessplan en fase 2 is de uitvoering van de structuurvisie. Er is een nieuwe, andere initiatiefnemer die iets dergelijks voor Lelystad ook wil.

Mevrouw GELUK informeert of het bestemmingsplan in Luttelgeest al gewijzigd is, zodat de mensen daar kunnen gaan bouwen met een lage dakgoothoogte (bungalowhoogte).

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op dat het bestemmingsplan een aantal goothoogten toelaat, maar dat dit door een fout in één straat niet zo is. Het college wil dit plan herstellen, niet door middel van een bestemmingsplanprocedure, maar door een escape.

Mevrouw GELUK stelt voor nu alvast te gedogen omdat er binnen afzienbare tijd een aanpassing komt, zodat mensen kunnen beginnen met bouwen.

Wethouder de heer SCHUTTE is op zoek naar een oplossing. Hij wil zich wel aan de wet houden.

Mevrouw GELUK informeert of er voldoende beleid en kaders geformuleerd staan inzake GSM en zendmasten. Ze is benieuwd of het college weet waar wat staat in de polder.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat het college niet weet waar alles staat. Er is wel globaal onderzoek naar geweest. Veel zendantennes kunnen overal aan vastgeknoopt worden. Er is beleid op en plaatsing kan overal.

Mevrouw GELUK informeert wanneer de Vollenhovenbrug wordt aangepakt.

Wethouder de heer VOORBERG heeft hierover bestuurlijk overleg gehad te hebben. Er is geprobeerd een en ander naar voren te halen van 2015 naar 2010. De gemeente Noordoostpolder is ook gevraagd bij te dragen. De gemeente zal in principe niet bijdragen, maar wellicht in het kader van transitiegelden wel.

De heer HAAGSMA merkt op dat er een besluit genomen is. Hij pleit er wel voor dat de verbinding in stand blijft zonder omleidingen.

6. Agendapunten

6.1 Onderzoekslab Nagele

De heer SUELMANN vindt € 70.000,00 veel geld en vraagt zich af of een en ander dit waard is. Hij vindt de planning achterhaald.

Wethouder de heer VAN MEIJEL merkt op dat er al in het collegeprogramma een belofte gedaan is aan Nagele. Het gaat hier om herstructurering. De rijksadviseurs betalen het overgrote deel. De gemeente heeft ook wel wat kosten op het gebied van huisvesting, publicatie en wat eigen communicatie.

Mevrouw GELUK vraagt om toelichting, want haar lijkt € 70.000,00 voor drie maanden werken, voor twintig mensen erg veel.

Wethouder de heer VAN MEIJEL merkt op dat het geld niet per se op hoeft, maar dat er wel budget moet zijn. De voorlichtingsavonden kosten ook geld.

Dit punt is een hamerstuk.

- 6.2 A. Welstandsbeleid Windmolenopstellingen Noordoostpolder
- B. Periodieke stand van zaken Windmolenpark

Mevrouw GELUK vraagt zich af waarom er wel zorgvuldig en tot in detail met dit gebied wordt omgegaan als het gaat om bouwzaken en niet nu het gaat om een windmolenpark. Ze heeft ook nergens terug kunnen vinden dat de gemeente zich aansluit bij de MER.

De heer HAAGSMA merkt op dat mevrouw Geluk aan het welstandsbeleidsplan refereert dat zij steeds soepeler wilde hebben.

Mevrouw GELUK beaamt dit. Ze merkt op dat er inzake bouwen niets mag en inzake windmolens mag alles.

De heer HAAGSMA informeert of mevrouw Geluk ook strakkere plannen wil voor de windmolens of dat zij ook ruimere regels wil voor de bouw.

Mevrouw GELUK wil graag alles vrij hebben en het hele welstandsbeleidsplan terugbrengen tot een A4'tje.

De heer VELDKAMP vraagt waarom er zo'n ruime marge gehanteerd wordt in de masthoogte en wat de gemeente in gedachten heeft aangaande de kleur.

De heer LAMMERS informeert of de gemeente denkt dat de toeristische waarde van Urk niet aangetast wordt en vraagt om een wetenschappelijk onderbouwing onder de stelling dat kleur en kunstuitingen eenheid en structuur in de parken zullen brengen en onder de argumentatie achter het voorschrijven van drie wieken per molen die in gelijke draairichting moeten komen te staan.

De heer HERMUS informeert naar de mening van de heer Lammers inzake de opstelling Eemshaven enkele jaren geleden.

De heer LAMMERS vindt dat ook niets, maar legt nogmaals uit dat dit plan geen rust kan brengen in het windmolenpark voor Urk. Spreker merkt op dat in het omgevingsplan summier beschreven staat hoe de inplanning van het park gerealiseerd moet worden, het is immers nog in ontwikkeling, maar er moet wel een welstandsbeleidsplan worden vastgesteld. De polder heeft een Belvédèrestatus, er is een natura 2000 status en spreker is benieuwd hoever het college hiermee rekening heeft gehouden in zijn plannen.

De heer SUELMANN informeert naar wat er in de zienswijze bedoeld wordt met een passende kleur.

De heer BAKKER vraagt zich af of het juridisch klopt nu al het ruimtelijk plan vast te stellen. Hij vraagt bovendien of het grote verschil in masthoogte aan het type molen gerelateerd is.

De heer KREEFT vraagt of de punten genoemd in punt 4 van het Welstandsbeleidsplan met de gemeente Urk besproken zijn.

De heer HAAGSMA vraagt of er contact met Den Haag is geweest inzake het opstellingsplan. Spreker vraagt bovendien waarom de molens in punt 4G van hetzelfde type moeten zijn. Hij gaat er namelijk van uit dat sommige molens geschikter zullen zijn voor land en andere weer eerder voor water.

Wethouder de heer VOORBERG is inzake windmolens niet minder zorgvuldig. Er valt over windmolens gewoon minder te schrijven en dus zijn de toetsingskaders moeilijker vast te stellen. De kaders zijn nu aangegeven en de aanvragen zullen binnenkort komen. Voor de nieuwe Ramspolbrug is er ook nog geen welstandsbeleidsplan en dat zal ook weer een heel andere worden dan voor een gebouw.

De heer LAMMERS merkt op dat er veel gezegd wordt over hoogten, breedten etc., maar niets over de fundamenteën.

Wethouder de heer VOORBERG wil de fundamenteën niet vast omschrijven omdat elke molen anders is. Er komen bepaalde dingen terug in de MER, maar het is geen sterke relatie. In één lijn kunnen verschillende types molens komen, maar de masthoogte moet in één lijn komen. Molens die anders draaien of een andere hoogte hebben geven onrust. De precieze hoogte en kleur zijn nog niet bekend, het gaat nu om een kader. Een en ander moet passen in het landschap. Het beleid is in 2002 vastgelegd, toen is er gelet op zaken als belvédèrestatus enz. en is besloten geen solitair windmolenbeleid te voeren maar een passende locatie te zoeken. Spreker is voor strakke lijnen langs de dijken.

De heer LAMMERS merkt op dat het landschap van de Noordoostpolder en dat van Urk wordt aangetast. Een opstelling van molens zal nooit rust geven.

Wethouder de heer VOORBERG is op zoek naar een rustig beeld binnen de kaders. Het plaatsingspatroon is van belang, evenals de verdere uitvoering. Er wordt rekening gehouden met de effecten op de Belvédèrestatus en de natura 2000 status door geen molens overal in de polder te laten plaatsen.

De heer LAMMERS merkt op dat in artikel 4G inzake het gebied richting Lemmer gesproken wordt over beschermd natuurgebied en dat wordt natuurlijk aangetast met molens.

Wethouder de heer VOORBERG legt uit dat de MER let op compensatie in het hele IJsselmeergebied. Er komt een passende kleurstelling en er is geen sprake van een omgekeerde wereld in de beleidsvoering. De fasen lopen in overleg met de gemeente Urk. Er is overleg geweest met de gemeente Urk en er is beleid vastgesteld. Het is jammer dat de gemeente Urk pas in 2008 heeft laten weten het niet met de molens eens te zijn. De relatie met de gemeente Urk is uitstekend en dat moet ook zo blijven. Er is binnen de projectgroep ambtelijk contact met het rijk.

De heer LAMMERS wacht nog op een wetenschappelijk onderbouwing van de argumentaties in het Welstandsbeleidsplan.

Wethouder de heer VOORBERG noemt het welstandsbeleid wetenschappelijk onderbouwen een kwestie van visualisatie en beoordeling. Flevoland is de koploper in windmolens. Je kunt bijvoorbeeld zien dat een verschillend aantal rotorbladen onrust geeft. Een en ander moet landschappelijk verantwoord zijn en dat is heel breed uitgezocht.

De heer BAKKER vraagt of het aantal molens gerelateerd is aan de grootte van de molens.

Wethouder de heer VOORBERG beaamt dat grote molens verder uit elkaar moeten staan.

De heer BAKKER vraagt het welstandsplan aan te vullen met een plaatsingsplan om een onrustig beeld te voorkomen.

Wethouder de heer VOORBERG legt uit dat de buitendijkse molens allemaal hetzelfde worden. Hij vindt het lastig om binnen dit kader een uitspraak inzake het plaatsingspatroon te doen.

VOORZITTER vraagt een en ander na te gaan en dan schriftelijk te reageren.

De heer BAKKER merkt op dat het Welstandsbeleidsplan als zodanig een zelfstandig plan is. Het kan een visie zijn. Het is een grofmazig plan. De gemeente kan hooguit de kenmerken voorschrijven.

Mevrouw GELUK informeert of het plan is geschreven en er later windmolens bleken te kunnen komen, of dat het plan geschreven is naar aanleiding van de windmolens.

De heer BAKKER heeft het plan theoretisch benaderd. Het is een vrij breed opgezet plan. De hoogten en verhoudingen onderling zijn belangrijk. Vraag is of de enorme spanbreedte rust zal kunnen geven.

Mevrouw GELUK merkt op dat molens niet in de omgeving passen. Gebouwen, loodsen enz. mogen niet groot worden, maar de molens opeens wel.

De heer BAKKER merkt op dat het over verschillende welstandsplannen en plannen van ruimtelijke inpassing gaat. Hij vindt een windmolenpark aan de buitenkant van de dijken wat anders dan gebouwen die gebruikt worden voor andere activiteiten.

De heer LAMMERS waarschuwt dat als dit nu wordt goedgekeurd, nu de ruimte gecreëerd wordt voor de aanvragen van vergunningen voor windmolens die er ongetwijfeld zullen komen.

De heer BAKKER merkt op dat er al een uitspraak gedaan is. Hij vindt het verschil in hoogten erg groot, de lijnen ten opzichte van elkaar belangrijk en kan daarom nu nog niet volledig instemmen. Spreker vindt het wel verstandig om voor er een inpassingplan is een welstandsbeleidsplan te hebben. Het punt gaat mee terug naar de fractie.

De heer KREEFT informeert of het plan nodig is om bouwvergunningen goed te keuren. Hij wacht nog wat antwoorden van het college af, maar stemt in principe wel in.

De heer HAAGSMA vraagt het college tussen de raad en nu aan te geven hoe het omgaat met de aantallen. Hij vraagt ook zorgvuldig te letten op de geformuleerde woordkeuze in zijn reactie op de zienswijzen. Spreker wacht nog een uitleg af, maar vindt dit in principe een hamerstuk.

De heer LAMMERS heeft het gevoel in een bestuurlijke speedboot te zitten, waarbij de haven Den Haag is en niet Urk. De molens als alternatief voor het solitaire windmolenbeleidsplan zagen er heel anders uit dan de molens waar nu over gesproken wordt. Urk gaat met deze molens bevuild worden omdat er anders boeren met claims kunnen komen. Alle ingebrachte zienswijzen zijn met dit welstandsbeleidsplan met weinig argumentatie van tafel geveegd. Instemming maakt de weg vrij voor het inpassingplan waarmee de unieke kenmerken van het IJsselmeergebied zullen verdwijnen.

De heer BAKKER vraagt inhoud te geven aan de opmerking dat dit welzijnsplan de weg vrij maakt voor het inpassingplan.

De heer LAMMERS antwoordt dat een welstandsbeleidsplan nodig is om straks een inpassingplan te kunnen doen. Spreker vindt het plan niet toereikend terwijl het plan wel deuren openzet voor molens die groene energie leveren ten koste van de polder en Urk. Spreker keurt het plan dus niet goed; wil tegenstemmen.

De heer HAAGSMA merkt op dat er afspraken zijn gemaakt en vraagt of de heer Lammers voor een betrouwbare overheid is.

De heer LAMMERS antwoordt dat de betrouwbare overheid gesteld heeft dat 12,5% van de CO₂-norm gehaald moet worden door 8000 windmolens te plaatsen. Spreker is voor een betrouwbare overheid, maar wil de kust niet besmetten voor 0,1% van de totale benodigde energie in Nederland.

De heer HAAGSMA legt uit dat gezamenlijk is afgesproken af te stappen van het solitaire windmolenbeleid en dat daarbij aan de bevolking is afgesproken te kijken naar een lijnenopstelling en daar is de gemeente nu nog mee bezig.

De heer LAMMERS legt uit dat in 1998 de meerderheid voor was, maar dat er toen over heel andere windmolens gesproken werd.

Wethouder de heer VOORBERG legt uit dat in het plan gesproken wordt van een tiphoogte van 200 meter, maar dat dat een masthoogte is van hooguit 135 meter.

De heer HAAGSMA vindt dat het beleid moet worden doorgezet.

De heer LAMMERS is voor afschaffing van het beleid. De fractie ONS was er niet bij toen dit beleid is ingezet en wil hier nu niet verder in meegaan.

Mevrouw GELUK merkt ook op dat het indertijd om heel andere molens ging en informeert hoe een en ander past binnen de kleinschaligheid van de polder en het cultuurhistorisch perspectief. In de nota staat dat het beleid aansluit bij eerder genomen vastgestelde richtlijnen van de raad, maar dat klopt niet. Ze neemt dit punt mee terug naar de raad. Haar fractie is niet gelukkig met het hele verhaal. Een definitief ja of nee zal bij de raadsvergadering komen.

De heer VELDKAMP wacht nog een beantwoording van het college af. Inzake de kleur kan de tekst duidelijker uitgewerkt worden. Daarna kan hij wellicht instemmen.

De heer SUELMANN is voor een betrouwbare overheid waarbij afspraken nagekomen moeten worden. Hij heeft begrip voor de technische ontwikkelingen in tien jaar tijd. Voor de kleurstelling vraagt spreker om een zorgvuldiger invulling.

Mevrouw GELUK informeert wanneer er afgesproken is dat de gemeente meer dan 100 molens met een hoogte van meer dan 200 meter wil plaatsen.

De heer SUELMANN merkt op dat het te voorzien was dat de techniek in tien jaar tijd zou veranderen.

Dit punt komt in de raad van 11 november a.s.

De drie insprekers vragen om een laatste woord:

De heer REINDERS zegt dat op schrift de belofte staat in gesprek te zullen gaan, maar dat de heer Kramer en mevrouw Verhoeven dit beiden nog niet gedaan hebben. Spreker

wenst dat er ook naar hem gesproken en geluisterd wordt. Wellicht kan dit via de stuurgroep aan de desbetreffende mensen doorgegeven worden.

De heer ROOS merkt op dat er een misverstand is over een juridische opmerking van hem. Het probleem is niet het omkeren van de procedure, maar dat het gebruikt wordt om nu niet in te gaan op de zienswijze van Urk Briest. Een niet bestaand ruimtelijk plan wordt gebruikt om niet in te gaan op de zienswijze op het welstandsbeleid.

Mevrouw PASTERKAMP vraagt vanaf waar de hoogtes gemeten worden. Ze vraagt om informatie over de omvang van de mast, de fundering, afstand van de dijk, de planschades enz.

6.3 Najaarsrapportage inclusief begroting 2010

De heer PAUSMA informeert of er ongelukken gaan gebeuren nu het geld voor onderhoud van de speelplaatsen (pagina 20) op blijkt te zijn.

Wethouder de heer VAN DER EST merkt op dat er geen budget is en dat er wat geïnvesteerd moet worden als het mis gaat.

De heer BAKKER informeert naar de concrete resultaten en ontwikkelingen inzake de afvalverwerking. Spreker vraagt of de gemeente haar verplichtingen na komt.

Mevrouw GELUK vraagt zich af of plastic nog langer gescheiden afgevoerd moet worden als de kosten hoger blijken dan de baten.

De heer HAAGSMA merkt op dat in 2009 het gebruik van de oudpapiercontainers geëvalueerd zou worden en dat is nu een jaar opgeschoven. Spreker vraagt zich af of dit positief of negatief nieuws is.

Wethouder de heer VOORBERG zegt een bredere evaluatie toe inzake de afvalverwerking. Het apart plastic inzamelen is pas opgestart. Dit is een verplichting en het is budgettair neutraal. De evaluatie van de papierploeg is dit jaar door capaciteitgebrek niet gelukt en dit wordt nu volgend jaar. Een en ander valt wat tegen voor de gemeente, maar er is nog geen eindoordeel.

De heer HERMUS informeert naar aanleiding van de groenvoorziening, pagina 19, derde alinea, tweede helft, hoe het komt dat op sommige onderdelen zaken duurder zijn geworden dan begroot en waarom er ondanks de toezeggingen geen proeven gedaan zijn op het gebied van onkruidbestrijdingsmiddelen.

Wethouder de heer VAN DER EST weet het antwoord nu niet en zal schriftelijk reageren.

Mevrouw GELUK merkt ook op dat er eerst geld over was omdat er niet geschoffeld kon worden en dat een en ander nu duurder blijkt dan begroot en informeert hoe dit kan.

De heer HERMUS merkt op dat de commissie gevraagd wordt een begroting vast te stellen terwijl zij het hele complexe stuk nog krijgen. Het gaat hier over een budgetoverschrijding van € 1 miljoen. De begroting moet vastgesteld worden terwijl er € 1 miljoen naast gezeten kan worden. Dat vindt spreker erg moeilijk.

Wethouder de heer VAN DER EST stelt dat het groenbeleid inhoudelijk vastgesteld is, maar nog niet met het financiële plaatje erbij. Er zijn vier scenario's in ontwikkeling en het ligt er maar aan waarvoor gekozen wordt. Als er volgende week voor een scenario gekozen kan worden dan kunnen via het presidium de gegevens van de financiën komen.

De heer LAMMERS zegt dat nu vastgesteld wordt dat de begroting 2009 op € 80.000,00

negatief zit en dat er straks in het voorjaar een rekening kan staan van € 1 miljoen in de min.

Wethouder de heer VAN MEIJEL meldt dat er met de begroting een bedrag vastgesteld moet worden. En als er geen nieuw beleid vastgesteld is, gaat de berekening volgens het oude beleid. Als er veranderingen in komen komt er een begrotingswijziging.

De heer LAMMERS merkt op dat het wel erg kan afwijken, zelfs tot € 1 miljoen.

De heer HERMUS informeert naar de kaders en de informatie.

Wethouder de heer VAN DER EST geeft aan dat er altijd een begrotingswijziging vastgesteld kan worden, zodra er maar voor een scenario gekozen is.

Mevrouw GELUK merkt op dat het een keuze geweest is het beleidsplan pas na deze begroting aan de commissie over te dragen.

Wethouder de heer VAN DER EST geeft aan dat het geen keuze was. Het college is heel inhoudelijk bezig geweest dit nieuwe beleid vorm te geven, maar het college worstelt met de euro's. Het was de bedoeling het van tevoren aan te reiken, maar dat is niet gelukt.

De heer HAAGSMA zegt dat er het hele jaar allerlei begrotingswijzigingen komen.

De heer HERMUS meldt dat er wel aandacht is voor het geluidsbeleid voor de windmolens, maar niet voor de rest. Als het te lang duurt komt de gemeente voor een voldongen feit te staan omdat dan de landelijke regels in de nieuwe Wet milieubeheer gewoon gelden.

De heer LAMMERS uit ook zijn zorgen in dezen.

Wethouder de heer VOORBERG laat weten dat de geluidsnota voor 80% tot 90% gereed is. Het heeft even geduurd in verband met de geluidsnorm voor de windmolens. Dit was nodig als kader. Een en ander lukt dit jaar niet meer. Het zal januari of februari worden.

De heer HAAGSMA pleit ervoor het landelijk beleid voor te blijven.

De heer NIJDAM informeert of het thema begraafplaatsen in december aan de orde komt.

De heer HAAGSMA vindt het jammer dat de kerngetallen niet meer opgenomen zijn in de algemene aanbiedingsbrief en informeert of deze nog terugkomen. Op pagina 70 staan nieuwe ontwikkelingen inzake wonen genoemd, maar de mantelzorg en het collectief particulier ondernemerschap moeten daar nog bij.

Mevrouw GELUK merkt op dat de herstructureringsvisie van de dorpen geld gaat kosten, terwijl zij dit niet terugvindt in de begroting.

Wethouder de heer VAN DER EST antwoordt dat hiervoor in 2012 € 2 miljoen is uitgetrokken.

Mevrouw GELUK vindt € 2 miljoen veel te weinig voor wat er allemaal moet gebeuren.

Wethouder de heer VAN DER EST zegt het zo aan te gaan pakken, te starten met Nagele.

De heer HERMUS vraagt welke houding de gemeente gaat aannemen ten opzichte van de prestatieafspraken met Mercatus. Spreker is bang dat Mercatus alles wat op zijn beloop wil laten.

Wethouder de heer VAN DER EST merkt op dat als de afspraken op papier staan, de gemeente en Mercatus elkaar daar dan aan houden.

De heer PAUSMA informeert naar het communicatieplan inzake de molens (pagina 30 bovenaan) en wanneer de bevolking geïnformeerd wordt.

Wethouder de heer VOORBERG merkt op dat er afgelopen zomer veel gebeurd is en dat de gemeente hiermee verder gaat. Er komt een bescheiden expositie. In zeer korte termijn worden er allerlei vergunningaanvragen gedaan. Binnen de bestuursgroep is afgesproken dat er voor die vergunningaanvragen uitgebreide voorlichtingsbijeenkomsten worden gehouden. Er komen inloopavonden in Espel. De bevolking zal compleet voorgelicht worden over alle vergunningen die er liggen en op welke manier ze in de procedures kunnen inhaken. Een en ander staat in november te gebeuren.

Dit punt is geen hamerstuk.

7. Sluiting

De VOORZITTER bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 23.15 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 1 december 2009.

De griffier

De voorzitter