

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Bestuur, Financiën, Cultuur en Economische zaken, gehouden op maandag 30 november 2009 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw H. van Mook (PvdA/GroenLinks) en de heren P.N. Blauw (VVD), G.W. Bulk (VVD), W.C. Haagsma (PU), L. Hermus (CDA) (vanaf 20.15 uur), H.A.J.G. Kreeft (fractie Kreeft), H.L. Meijering (CDA), A. Poppe (CU-SGP), P.J. Sanderse (CDA), T. Tuinenga (PU) en J. Visser (CU-SGP)

Voorzitter: de heer J.W. Bakker
Burgemeester: mr. W.L.F.C. ridder van Rappard
Wethouders: de heren J. van der Est, A.H.T van Meijel, W.J. Schutte en L.G. Voorberg
Commissiegriffier: de heer R. Burghoorn

Tevens aanwezig bij
Agendapunt 6: de heer P. Lap

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER heropent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen welkom. Hij heeft berichten van verhindering ontvangen van mevrouw Schrijver-Brouwer en de heren Pausma en Torenbeek. De heer Hermus komt later.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Notulen van de vergadering d.d. 26 oktober 2009

De heer BLAUW vraagt of zijn technische wijziging is doorgevoerd.

De VOORZITTER bevestigt dit. De notulen worden vastgesteld.

4. Spreekrecht

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

5. Vragenuurtje

De heer BLAUW heeft een vraag over het beleid betreffende de aanbesteding. Hij heeft geconstateerd dat bedragen worden aanbesteed die voor zover zijn fractie kan zien niet helemaal stroken met de aanbestedingsregels. Als voorbeeld noemt hij de laatste aanbesteding van de cultuurhuisvesting op De Deel. Dit betrof een bedrag van € 85.000,00 en is inmiddels aanbesteed. De regels zijn echter dat voor bedragen boven € 50.000,00 diensten in ieder geval meervoudig onderhands aanbesteed moeten worden. Is dit gebeurd en zo niet hoe is dan de prijsvorming tot stand gekomen? Wat is het beleid van het college dienaangaande?

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD vindt dit een lastige vraag en zegt toe hier met een schriftelijke reactie op terug te komen.

De heer HAAGSMA vraagt of het in deze commissievergadering alleen over de tarieven van begraven gaat en niet over het uitvoeren.

De VOORZITTER zegt dat de tarieven en uitvoering in dit verband nogal dichtbij elkaar liggen.

De heer HAAGSMA zegt dat Dorpsbelang Marknesse met het college in gesprek is geweest over het aanpassen van de begraafplaats. Hierover zijn vele gesprekken geweest en afspraken gemaakt. Er zijn meer afspraken gemaakt en om de een of andere reden heeft het college gemeend hier een stop op te moeten zetten zonder dat dit breedvoerig met Dorpsbelang Marknesse is gecommuniceerd.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat zijn collega de heer Van der Est over de uitvoering gaat.

De heer HAAGSMA zal zijn vraag op 2 december a.s. opnieuw stellen.

Spreker ontvangt elke keer het conceptverslag van het Regionaal College Politie Flevoland en constateert dat een van de zorgpunten over dienstverlening gaat. Een aantal mensen vindt dat de dienstverlening in deze provincie tekortschiet naar de burgers. Hij is erg nieuwsgierig naar de ontwikkelingen hieromtrent. Hij heeft hier al eens eerder naar gevraagd. Het lijkt erop dat de gemeente steeds verder tekortschiet in de dienstverlening naar de burgers, bijvoorbeeld het op straat aanwezig zijn, het openstellen van bureaus etc. en dat er eigenlijk aan service niets overblijft. Gekoppeld aan de berichtgeving over de ruimhartige declaraties denkt hij dat dit geen goede zaak is. De tweede vraag is of het Regionaal College inzicht c.q. een controlerende taak heeft in de door de politie gedeclareerde bedragen. Hij zou hierover graag nadere informatie willen hebben.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD heeft geen controle op de declaraties en de hoogte hiervan. Tot nu toe was er geen reden om daarover diepgaande vragen te stellen. Het is wel goed om dit nu wel te doen, alhoewel alle bedragen op de site van RTL 4 zijn te zien.

De heer HAAGSMA zegt dat dit niet het eerste medium is dat de gemeenteraad informeert.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD zegt dat er in het algemeen wel gesproken wordt over hoogtes van algemene toeslagen, hoe lang er recht is op onregelmatigheidstoelage etc. Hij heet er nooit expliciet over gesproken. Hij acht het goed dit na het laatste nieuws te agenderen.

De dienstverlening van de politie is zorgelijk, temeer daar het werkaanbod niet minder wordt, integendeel. Als de bureaus dichtgaan is dat niet onder het motto dat de dienstverlening wordt verlaagd. Het betekent echter wel dat er een x-aantal formatieplaatsen nodig zijn om het bureau open te houden. Hierbij komt wel de garantie dat de bereikbaarheid blijft bestaan. Op een gegeven moment is er de keus tussen het openlaten van een bureau of 's nachts met een auto rijden. Daarvan wordt hij evenmin vrolijk. Er wordt over gesproken, gelet ook op de problematiek in Urk en twee dagen later de moord in Lelystad. Op zo'n moment wordt een hele regio leeggezogen voor een onderzoeksdienst die hierop wordt gezet. Dit soort calamiteiten wordt goed opgelost en begeleid maar vreet wel capaciteit. Altijd is er sprake van een verdeelvraagstuk. De bezuinigingen die de politie nu boven het hoofd hangen en waarvan de korpsbeheerders hebben gezegd dat ze dit uitwerken onder voorwaarde dat de sterkte niet terugneemt, want operationeel is breder dan alleen het blauw op straat, de operationele sterkte zijn ook de mensen die dit verwerken. Spreker denkt dat de korpsbeheerders wel een keer tegen de minister zeggen dat hij ze richting grens van wat ze kunnen manoeuvreert. Het houdt een keer op met de bezuinigingen. Helaas zit de politie op dit moment ook in de landelijke bezuinigingsoperatie. Er wordt inzake de politie over vele procenten korting gesproken en zo-doende ook over de veiligheid.

De heer HAAGSMA vraagt/daagt de burgemeester uit zo snel mogelijk te komen met de duidelijkheid over de bezuinigingen voor het korps van de gemeente. Het begin van de discussie is geweest naar aanleiding van de motie zoals de gemeente Spijkenisse die

heeft ingediend. Op dat moment heeft de gemeente gezegd dat er voor de muziek uitgelopen dient te worden. Hij zegt dat de burgemeester hetzelfde antwoord geeft als tijdens de vorige vergadering. Elke maand komt de effectuering in sterkte dichterbij. Misschien is het nodig dat de raad een signaal afgeeft. Hij vraagt wanneer er duidelijkheid komt.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD zegt dat er deze ochtend dienstoverleg heeft plaatsgevonden en dat is afgesproken dat de jaarcijfers 2009 leidend zijn voor de consequenties in 2010. In februari/maart 2010 is hierover duidelijkheid.

De heer HAAGSMA wacht de berichtgeving af en vraagt zich af of een motie in poldervariant dan op zijn plaats is. Een zwakgebod is de burgemeester om informatie te vragen en zelf geen bijdrage te leveren. Hij wacht de berichtgeving af en de raad denkt zelf ook na over wat deze ermee kan doen.

6. Agendapunten

6.1 Tussenbalans en risicoscan Emmeloord-Centrum

De VOORZITTER heeft begrepen dat de risicoscan nog niet door het college ter beschikking is gesteld.

De heer TUINENGA vindt het heel jammer dat de scan nog niet gereed is en stelt voor het agendapunt te verdagen. In het exemplaar van de tussenbalans staat niet zoveel nieuws.

Mevrouw VAN MOOK sluit zich aan bij de heer Tuinenga. Zij vindt ook de tussenbalans uitermate teleurstellend. Er is geen behoefte aan een mooi boekje. Zij heeft liever een gedegen totaaloverzicht van het begin tot nu toe. Zij wil een totaaloverzicht van de oorspronkelijke plannen en de in de loop der jaren toegevoegde zaken met de daarbij behorende financiële gegevens. Dat is hetgeen samen met een risicoscan is toegezegd. Zij heeft het rapport van de Rekenkamercommissie hierbij opgezocht. Bij aanbevelingen punt 4a. staat vermeld: informatie koppelen aan de overall operationele en financiële status van het project en aan het eerder genomen besluit en kaderstelling en bij punt 4d.: het realiseren van een goed overzicht van een inwerkprogramma voor nieuwe raadsleden. Hopelijk denkt het college niet dat ze met dit boekwerkje voldoen aan aanbeveling 4a of een goed begin maken voor aanbeveling 4d. Ook zij wenst eerst de toegezegde stukken te ontvangen voordat de zaken worden besproken.

De heer BLAUW is het hier in grote lijnen mee eens. Hij zou het gehele onderwerp liever op tafel hebben en niet elke keer een onderdeel hiervan. De VVD heeft evenmin behoefte aan een mooie folder. Dat kost veel geld. Hij stelt voor het onderwerp te verdagen naar januari 2010 met daarbij alle feiten en risicoscans.

De heer MEIJERING sluit zich aan bij de voorgaande sprekers. Dit project wordt erdoor gekenmerkt dat de raad veel te laat of achteraf informatie ontvangt waardoor het ook niet serieus in de fractie kan worden behandeld. Een project als dit verdient een zeer serieuze behandeling. Hij staat niet achter deze gang van zaken en stelt voor tot verdaging over te gaan.

De heer POPPE sluit zich aan bij de andere sprekers. Hij denkt dat het verstandig is het complete verhaal in de volgende vergadering te bespreken.

De VOORZITTER vraagt het college wanneer de door de commissie gevraagde stukken klaar zijn voor bespreking.

Wethouder de heer VOORBERG heeft goed geluisterd. Mevrouw Mook refereert aan het rapport van de Rekenkamercommissie. Het college is een heel eind op weg maar nog niet

waar het wenst te zijn. Hij stelt voor het agendapunt te verdagen tot de vergadering in januari a.s. De stukken zullen dan aanwezig zijn.

6.2 Verhoging van de bijdrage vanuit de Gemeentelijke Arbeidsplaatsenregeling 2008–2012 (2009/20349)

De heer MEIJERING vindt de verhoging een heel aardig gebaar en hoopt dat dit het duwtje in de rug is dat nodig kan zijn. Zijn vraag is waarom dit pas bij 5 fte aan de orde is? Waarom is dit niet nodig bij bestaande bedrijven die ... investeren in de polder? Als die expansie weten te realiseren dienen zij toch hetzelfde doel: het creëren van arbeidsplaatsen en het zetten van mensen in de markt. Ook is hem onduidelijk waarom de sectoren uitgesloten zijn die van deze regeling zijn uitgeschreven als omschreven bij artikel 2.g, daar staat een aantal categorieën vermeld die best economische dragers binnen de polder kunnen zijn. Ten slotte vraagt zijn fractie zich af wat er gebeurt met de niet aangesproken budgetten. Worden die naar acquisitie gebracht, wat gebeurt hiermee? Van 2008 is nog een substantieel bedrag overgebleven.

De heer TUINENGA acht de regeling goed en vindt dat de regeling meer dient te worden gestimuleerd. Ook hij wenst uitleg over de uitgesloten sectoren. Er heeft al eens een discussie plaatsgevonden over de ondernemingen buiten Flevoland. Kunnen ook ondernemingen binnen Flevoland binnen de regeling vallen? In zijn herinnering is toen besloten dat de regeling ook voor bedrijven binnen Flevoland zou kunnen gelden. Hij heeft in die discussie aandacht gevraagd voor de mensen die met het bedrijf meeverhuizen en heeft toen voorgesteld om een verhuispremie van € 1.000,00 ter beschikking te stellen. Ten slotte wil de gemeente graag meer inwoners. Met dit voorstel heeft het college niets gedaan. Hij verneemt graag de reden hiervan.

De heer BLAUW sluit zich aan bij voorgaande sprekers. Traditioneel gezien ziet hij de redenen van uitsluiting wel maar ook bedrijven uit de primaire sector worden groot en veelomvattend. Hij vraagt zich af waarom glastuinbouw er niet bij zit en of deze er ook onder kan vallen. Met de uitsluiting van bedrijven uit de provincie heeft de VVD niet ingestemd omdat zijn fractie vindt dat conform de provinciale afspraken verstandhoudingen binnen de provincie niet moet compenseren met werkgelegenheid want dat gaat werken als een boemerang. Zijn fractie vindt dit wel terecht. Hij vindt het jammer dat de verhuisbonus, die de heer Schutte zou bestuderen en waarop hij terug zou komen, geen plaats heeft gekregen in deze nota. Een arbeidsplaatsenregeling zoals deze vindt de VVD prima maar hij vindt haar eigenlijk niet helemaal volledig en daarmee niet helemaal voldoende.

Mevrouw VAN MOOK heeft een vraag over de voorgestelde wijziging. Gesteld wordt dat deze verhoging van € 2.000,00 naar € 3.000,00 nodig is omdat er onvoldoende prikkel vanuit zou gaan. Waarom denkt het college dat bedrijven wel gaan verhuizen als de bijdrage wordt verhoogd tot € 3.000,00 per fte en wat nu als blijkt dat er van dit bedrag ook onvoldoende prikkel uitgaat. Wordt het bedrag dan verhoogd naar € 4.000,00? Het zou raar zijn om haar in 2011 alsnog op te heffen, juist omdat deze regeling ook stond als een van de voorgestelde bezuinigingen, er wordt nu enorm aan gesleuteld. Haar fractie heeft het gevoel dat het college zich onder druk laat zetten door ondernemers die simpelweg aan het onderhandelen zijn over een subsidiebedrag.

De heer KREEFT zegt dat deze regeling een extra impuls van de werkgelegenheid in onze gemeente inhoudt. Bij uitsluitingen staat bij artikel 8.1: "*op het moment dat men bezig is met het werven van extra arbeidskrachten vervalt de aanvraag*".

Wethouder de heer SCHUTTE zegt dat in dit voorjaar de arbeidsplaatsenregeling is vastgesteld. Na een aantal vragen is het college akkoord gegaan met de voorwaarden. Op zich verandert er niets aan de voorwaarden. Het gaat vooral over het aantrekkelijk maken door het bedrag mondiaal met 50% op te hogen. Waarom dit bedrag? Het college

merkt in de markt dat er niet gereageerd wordt op een arbeidsplaatsenregeling van € 2.000,00. Het is net genoeg erover te praten maar niet genoeg voor ondernemers erop in te gaan. Het zou veel aantrekkelijker gemaakt kunnen worden maar er zit wel een limiet aan.

Het blijkt dat er de afgelopen tijd weinig bedrijven in aanmerking kwamen die substantieel blijvende arbeidskrachten leverden voor € 2.000,00. Als dit geld niet wordt uitgegeven en aan promotie en acquisitie wordt besteed gaat het na twee jaar terug naar Algemene Middelen.

Waarom is er gekozen voor 5 fte? Het college vindt dat er een ondergrens dient te worden gesteld. Er is duidelijk gekozen voor de wat grotere bedrijven. Bovendien zitten kleine bedrijven vaak al in bestaande gebouwen. Het college heeft gekozen voor de nieuwe categorieën. De land- en tuinbouw en met name de glastuinbouw sluit het college uit. Er komt hier niet meer zoveel primaire productie naartoe. Detailhandel, winkels en daaraan verwante zaken komen er wel op eigen kracht. Dit is een keuze van het college. Deze regeling is evenmin bestemd voor bedrijven die elkaar al dan niet beconcurreren, bijvoorbeeld de horeca of detailhandel. Het is logisch dat zorginstellingen niet worden gesubsidieerd. Het college heeft gekozen voor een nieuw type bedrijven, dat hier wat minder vaak voorkomt en niet voor landbouw waarvan er hier al voldoende is.

Waarom komen bedrijven van binnen de polder niet in aanmerking voor deze regeling? De reden waarom dat niet gebeurt is dat de gemeenten elkaar niet beconcurreren.

Het college heeft besloten voor meeverhuizers, alles overziend, nog niet tot een regeling te komen. Spreker vindt het een ingewikkelde regeling en vraagt zich ook af of mensen zich geroepen voelen door het ter beschikking stellen van € 1.000,00. Dit wordt c.q. is even aan- of afgehouden.

De heer TUINENGA denkt dat er een aantal bedrijven op de drempel staan die wellicht met deze arbeidsplaatsenregeling over de drempel getrokken kunnen worden. Hij snapt niets van het niet ter beschikking stellen van € 1.000,00 per medewerker. De gemeente zet toch in op mensen die hier willen komen wonen?

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat de arbeidsplaatsenregeling is ingesteld om bedrijven hierheen te lokken.

De heer TUINENGA merkt op dat dit vorig jaar niet is gelukt.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt op de vraag van mevrouw Mook dat dit niet aan de orde is. De gemeente wordt niet onder druk gezet. Zover zijn de onderhandelingen op dit moment niet. Hij wenst een knip te maken tussen de arbeidsplaatsenregeling en de meeverhuizers. De eerste regeling is specifiek voor bedrijven en de meeverhuisregeling is bedoeld om woningen kwijt te raken. Daarvoor is niet gekozen. Bovendien komt het college dan voor een dilemma te staan: wat gebeurt er met mensen die hier komen wonen voor het onderwijs of bij bestaande bedrijven komen wonen. Wat moet er gebeuren met mensen die al jaren bij de gemeente werken en na jaren besluiten hier te komen wonen?

De heer BLAUW merkt op dat dit argument niet van toepassing is. Hier wordt gesproken over nieuwe bedrijven en het gaat niet over mensen die hier al werken en hier komen te wonen.

De heer TUINENGA is benieuwd of zijn voorstel is onderzocht en of er een juridisch verhaal bij gemaakt kan worden zodat het wel inpasbaar kan worden gemaakt. Wellicht kan er een aparte regeling van worden gemaakt?

Wethouder de heer SCHUTTE geeft antwoord op de vraag waarom de regeling alleen geldt voor nieuwe bedrijven en niet voor bedrijven die fors uitbreiden. In het laatste geval zou er dan een brede regeling opgesteld dienen te worden. Het college heeft echter maar een beperkt budget en doelt op bedrijven die zich hier nieuw willen vestigen en niet

op bestaande bedrijven of bedrijven die al investeringen hebben gedaan. Spreker refereert aan artikel 8, punt 1. Het doel is bedrijven die hier nog niet geïnvesteerd hebben en die hiernaartoe willen komen.

De heer TUINENGA merkt op dat het lijkt alsof de wethouder bang is dat de pot met een bovengrens van € 150.000,00 leeg wordt gemaakt. Het zou mooi zijn om te kunnen zeggen dat de pot leeg is en goed is besteed.

Wethouder de heer SCHUTTE zegt dat € 150.000,00 een bedrag per bedrijf betreft. Dit bedrag is gerelateerd aan de grens van de Europese norm.

De heer TUINENGA zegt dat in artikel 2 een bedrag van € 200.000,00 per boekjaar wordt genoemd.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat dit het bedrag is dat gedurende de komende twee jaar voor de arbeidsplaatsenregeling wordt gebruikt en dat dit daarna opnieuw in overweging wordt genomen. Hij doet geen verzoek aan de raad voor een meeverhuisregeling. Misschien bestaat de behoefte er wel; de middelen zijn er niet.

De heer TUINENGA zegt dat de commissie het verzoek kan doen om hier nog wat voor te bedenken en hiervoor eventueel een amendement of motie in te dienen.

Wethouder de heer SCHUTTE voelt hiervoor niets omdat de ruimte voor de arbeidsplaatsenregeling hiermee wordt ingeperkt terwijl deze regeling vooral voor de bedrijven is bedoeld.

De heer VISSER vraagt naar de glastuinbouwbedrijven. Hij wijst erop dat het beleid is gericht op uitbreiding van deze bedrijven. Hij vraagt zich af of dit niet een categorie is die dient te worden uitgezonderd van de land- en tuinbouw.

Wethouder de heer SCHUTTE zegt dat er bij glastuinbouwbedrijven wordt gesproken over zo'n 4 à 5 arbeidsplaatsen per hectare. Het college heeft hiervoor bij lange na niet voldoende geld.

De heer VISSER zegt dat de 4 à 5 arbeidsplaatsen vooral tijdelijk personeel betreft. Het vaste personeel is veel minder per hectare.

Wethouder de heer SCHUTTE onderschrijft dit. Bij glastuinbouwbedrijven wordt over zulke grote bedragen gesproken dat de gemeente hier geen ondersteuning voor kan bieden. De glastuinbouwbedrijven krijgen hier in alle opzichten de ruimte en worden hier welkom geheten. De bedragen van zo'n € 3.000,00 is voor deze bedrijven een druppel op de gloeiende plaat. Voor het aantal arbeidsplaatsen zou een gigantisch bedrag dienen te worden gereserveerd en het is juist bedoeld als stimulans voor nieuwe bedrijven waarvan de gemeente er nog niet zoveel heeft. Als een glastuinbouwbedrijf dient te worden gesubsidieerd zal ook een bloembollenbedrijf of een grote veehouderij dienen te worden gesubsidieerd. Er is gekozen om in deze niet in de agrarische sector te investeren.

De heer KREEFT denkt dat een bedrijf afkomstig uit een andere stad, dat wenst uit te breiden, niet onder deze regeling valt omdat het dan een bedrijfsuitbreiding betreft.

Wethouder de heer SCHUTTE zegt dat dit niet correct is. Als het bedrijf zich hier nieuw vestigt en het bedrijf heeft al een vestiging buiten deze provincie, komt het bedrijf in aanmerking voor de regeling als het een jaar lang vijf arbeidsplaatsen heeft vastgehouden. Hieronder dient dan een kansverklaring te komen.

De VOORZITTER verzoekt het college om een heldere uitleg te verstrekken zodat voor iedereen duidelijk is wat onder dit artikel wordt verstaan.

De heer BLAUW denkt ook dat de formulering van artikel 8.1 niet is zoals deze behoort te zijn.

Wethouder de heer SCHUTTE is geen jurist maar wanneer het artikel met verkeerde gedachten wordt uitgeplozen zou gelezen kunnen worden: de aanvraag wordt niet in behandeling genomen als reeds begonnen is met investeringen en/of het werven van extra arbeidskrachten. Hierachter kan vermeld worden: in de gemeente Noordoostpolder.

De VOORZITTER acht het niet verstandig om formuleringen van reglementen in commissievergaderingen vast te leggen en te besluiten. Hij verzoekt het college dit in een aanvullende notitie of eventueel in een aanvullend voorstel op te nemen mocht het juridisch niet helemaal sluitend zijn.

Tweede termijn

De heer BLAUW begrijpt de redenering achter de arbeidsplaatsenfilosofie niet helemaal. De verhoging van de bonus van € 2.000,00 naar € 3.000,00 is in ieder geval een goede poging om te kijken of dit effectief werkt. Over de verhuisbonus is indringend gesproken. Een jaar geleden werd gezegd dat het college zich op wonen richt. Nu de raad aangeeft mensen een incentive te geven om hier te komen wonen zegt het college dat het hierover niet gaat omdat dit veel te moeilijk is. De filosofie van de heer Schutte vanuit Economische Zaken en die van de heer Van der Est vanuit Wonen sluiten niet op elkaar aan. De VVD pleit ervoor om toch een formulering te vinden voor de verhuisbonus en deze onderdeel te laten uitmaken van de arbeidsplaatsenregeling. Hierop zou eventueel een limiet opgezet kunnen worden; de fondsen zijn immers niet ongelimiteerd. Hij onderschrijft de mening van de heer Tuinenga en denkt dat de gehele raad blij is als het budget van deze regeling uitgeput raakt.

Mevrouw VAN MOOK neemt het stuk mee terug naar de fractie. Het is geen hamerstuk. Zij krijgt het gevoel dat de arbeidsparticipatieregeling als een soort primair argument wordt gebruikt. Dit is geld dat een bedrijf anders niet zou hebben. Dit is een extra stimulans en het mag niet de reden zijn om zich hier te vestigen. Haar gevoel is dat dit wel een argument is om het bedrag van € 2.000,00 naar € 3.000,00 te verhogen.

De heer TUINENGA heeft de commissieleden uitgedaagd om hun mening te geven over de verhuispremieregeling. Hij sluit zich aan bij de woorden van de heer Blauw. De heer Van der Est riep enige tijd geleden: werk, werk, werk, met andere woorden er dienen hier mensen te komen om te werken. Hij snapt niet zo goed waarom er niet naar zijn voorstel is gekeken.

De heer MEIJERING neemt de vraag van de heer Tuinenga mee en zal in alle rust en beslotenheid hierop reageren. Hij neemt het punt mee terug in de fractie.

De VOORZITTER begrijpt tot nu toe dat dit voorstel niet vanuit het college komt. Het kan mogelijk een voorstel worden vanuit een of meerdere fracties.

De heer VISSER heeft op dit moment geen definitieve mening. Hij neemt het stuk mee terug in de fractie. Hij bespeurde bij de wethouder dat hij er wel naar gekeken heeft maar dat er niets is uitgekomen. Wellicht kan de wethouder hierover nader uitsluitsel geven.

Wethouder de heer SCHUTTE heeft aangegeven waarom de arbeidsplaatsenregeling er was en waarom hij deze wenstop te ruimen. Als hij niet duidelijk genoeg is geweest wil hij best op een ander moment uiteenzetten waarom het college geen woon- c.q. verhuispremie ter beschikking stelt. Het college heeft ervoor gekozen dit niet uit te werken. Dit dient uit een budget te komen en indien tot serieuze uitwerking wordt overgegaan dient

er geld bij te worden gelegd. Het college zegt dat het wonen meer tijd nodig heeft. Voor € 1.000,00 kan niet zomaar een werknemer worden verhuisd.

De VOORZITTER zegt dat het standpunt van het college helder is en dat het standpunt van de fracties divers is.

Alle fracties geven aan dat het een bespreekpunt is.

6.3 Begraaftarieven 2010 (2009/21258)

De VOORZITTER neemt aan dat alle technische vragen zijn beantwoord. Dit agendapunt betreft de bestuurlijke vragen van de commissie.

De heer HERMUS acht het goed de achterliggende argumenten van het raadsstuk nader te bekijken. Bij de productraming van 2010 is er een relatief verschil tussen inkomsten en lasten. Het achterliggende stuk, de productraming van 2010 met een doorkijk naar 2013: de renovaties van de begraafplaats en de aanleg van de Urker tuinen worden onder andere als reden aangevoerd voor de forse stijging van de lasten. Deze renovatiekosten zijn echter ook al in de rekening van 2008 opgenomen. Het CDA neemt aan dat na deze renovatie van alle begraafplaatsen er vele jaren zullen volgen waarin niet wordt gerenoveerd. Het CDA vindt het kort door de bocht om het op deze manier te stellen. Bij punt 3 staat dat een aanpassing van het investeringsprogramma wordt voorgesteld maar er worden wel toiletvoorzieningen aangebracht die vanuit een goed werkgeverschap worden gebouwd. Zijn deze toiletten er ook voor de mensen die in de groenvoorziening in de dorpen werkzaam zijn? Als spreker het investeringsprogramma en de urnentuinen uit de programmabegroting haalt komt hij op heel andere bedragen dan vermeld in dit stuk. Op welke manier is de ene redenatie opgezet en op welke manier de andere; dit dient toch een-op-een te kloppen. Spreker zet hierbij wat vraagtekens. Het niet oprichten van de urnentuinen heeft tot consequentie dat urnen ook niet bijgezet kunnen worden. Vervolgens wordt vermeld dat er een toename is van cremieren in plaats van begraven. Het is toch vreemd dat het dan niet wordt aangeboden. Waarom is het opschorten van deze investeringen niet gecommuniceerd met de desbetreffende dorpsbelangen? Er zijn verschillende dorpsbelangen die hierop al hebben gereageerd. Dat is toch een wat moeilijke discussie. Spreker verzoekt om communicatie, ook met de raad, voor het geval dat investeringen op een andere manier gedaan dienen te worden. Het college pleit ervoor om de kosten van het groenonderhoud in rekening te brengen bij het begraven. Dit betreft een bedrag van circa € 36.000,00. Het CDA vraagt zich af of dit wel reëel is. Het CDA vindt dat de begraafplaats ook een ontmoetingsplaats en een parkvoorziening is. Naar de mening van het CDA is in de bijliggende nota met tarieven van omliggende gebieden selectief te werk gegaan. Er is een aantal gemeenten naar voren gehaald die qua kosten in dezelfde sfeer zitten, maar in de Noordoostpolder is het tarief voor de dorpen gebruikt terwijl er sprake is van een verschil in tarief van de dorpen en van Emmeloord. Het tarief van Emmeloord staat hier bijvoorbeeld niet bij vermeld. Evenmin staan de tarieven van een aantal gemeentes waar het fors goedkoper is vermeld. Hij acht de lijst aan de subjectieve kant.

De heer BULK merkt op dat in het voorgenomen besluit een tariefverhoging van maar liefst 25% staat vermeld. De VVD staat gereserveerd tegenover lastenverhoging voor burgers in deze tijd van lastenverzwaringen. De heer Lap heeft een uitstekende presentatie gehouden. In 2008 zou een deel van het onderhoud van het begraven ten laste van pensioenen zijn gebracht. Ook de heer Hermus refereerde aan de meerdere functies van de begraafplaats. In de optiek van de VVD valt het bedrag vrij in het groenbeleidsplan anders betaalt de gemeente dubbel. Hij verzoekt om een reactie.

Mevrouw VAN MOOK sluit zich aan bij de heer Bulk en zegt dat de post groenonderhoud niet op de post begraafrechten heeft gestaan maar op plantsoenen. Haar vraag is waarom dit eigenlijk pas zo laat is ontdekt. Er is meerdere malen door het CDA gevraagd om verlaging van de tarieven omdat deze fractie vond dat er geld overbleef.

De heer HERMUS merkt op dat het CDA dit uit de stukken kon opmaken.

Mevrouw VAN MOOK zegt dat er een zwart-wit keuze wordt voorgelegd over de dekking van het groenonderhoud. Is er gekeken naar de mogelijkheden om dit deels uit Algemene Middelen te financieren? Zij kan zich voorstellen dat er delen zijn van het groenonderhoud die typisch voor grafonderhoud zijn en andere die algemener kunnen worden toegerekend. Als het groenonderhoud uit de algemene middelen wordt betaald ten koste waarvan gebeurt dit dan? Is het structureel verhogen van de OZB een proefballonnetje of is dit het enige alternatief? Zijn er andere manieren om dit te dekken uit de Algemene Middelen. Op pagina 6 staat dat als het groenonderhoud ten laste van de algemene middelen gaat er geen tariefsverhoging voor 2010 nodig is. De verhoging voor 2013 heeft eigenlijk puur te maken met de voorziening investeringen en dat hangt weer af van de mate waarin die investeringen wel of niet worden doorgevoerd. Waarom wordt die verhoging van 2013 niet verdeeld ingevoerd vanaf 2011? Waarom wordt ervoor gekozen om in 2013 wederom met zo'n hoog percentage te komen? Als het gaat om investeringen en keuzes die gemaakt dienen te worden waarom worden dan de urnenmuren in de dorpen geschrapt? Deze zijn in principe toegezegd aan de dorpen en het levert in totaal de minst grote bezuinigingen op. Het is iets waaraan echt behoefte bestaat mede gezien de trend van de toename van crematies. Voor sommige groepen inwoners zijn de bedragen die in de verordening staan vermeld een forse bijdrage die in een keer dient te worden voldaan. In de praktijk blijkt het mogelijk om in termijnen te betalen. Omdat dit niet formeel in de verordening is geregeld bestaat er een grote kans op willekeur. Kan in de verordening formeel worden opgenomen dat betaling in een aantal termijnen wordt toegestaan?

De heer KREEFT sluit zich aan bij de vragen van mevrouw Van Mook inzake de verhoging van 25% in 2010 en 35% in 2013.

De heer VISSER sluit zich aan bij de mening van het CDA over het groenonderhoud. De begraafplaats is eigenlijk niet alleen een begraafplaats maar ook een plantsoen. Hij vraagt zich af of het budget uit algemene middelen niet beschikbaar kan blijven. Spreker had al enige technische vragen per e-mail gesteld maar kwam bij het doorlezen toch nog enige vragen tegen die als technisch kunnen worden beschouwd. Hij heeft gelezen dat voor de rechten in Emmeloord tweemaal zoveel wordt betaald als in de dorpen. Hiervoor is ongetwijfeld een goede reden die hij niet weet. Hij verzoekt om uitleg. In de kanttekeningen bij het collegestuk zag hij dat op de begraafplaats Emmeloord een bepaalde voorziening niet wordt gesloopt waardoor er geen ruimte meer is voor een gepland theehuis. Hij is benieuwd naar de consequenties die dit met zich meebrengt.

De heer HAAGSMA vindt het vreemd dat de twee grootste coalitiepartijen naar aanleiding van de discussie van enige weken geleden geen reactie hebben gegeven. Ook de kleine partijen zijn in gebreke gebleven.

De heer HERMUS vindt dat deze discussie in het openbaar gevoerd moet worden.

Mevrouw VAN MOOK zegt dat er in haar fractie hieromtrent miscommunicatie is geweest.

De heer HAAGSMA zegt dat het college heeft gevraagd om met het water voor de dokter te komen zodat het weet in welke richting gekoerst moet worden. Als op dat moment wordt gezegd dat er geen mening is of dat het voorstel van het college wordt afgewacht acht hij dat niet correct.

De heer HERMUS zegt dat het CDA wel haar mening heeft gegeven en aan de voorkant eerder de kaders al heeft aangegeven. Hij vindt dat de heer Haagsma kort door de bocht gaat. Het overzicht van de reacties van fracties behoeft niet het gehele verhaal te zijn.

De heer HAAGSMA hoort graag van het college op welke manier het budget dat is overgebleven uit de goede jaren is ingezet. Er is een trend van minder begraven en meer cremieren. Het stuit hem tegen de borst dat de urnenmuren, die in een aantal dorpen zijn beloofd, niet worden uitgevoerd. Datzelfde geldt voor investeringen die in een aantal dorpen zijn beloofd voor renovatie en het ombuigen van de begraafplaats: beloofd is beloofd; dit dient gewoon te worden uitgevoerd. Voor de fractie van de Politieke Unie is een verhoging van 25% in een keer niet aan de burgers uit te leggen. Dit houdt in dat in de beleidsvisie van de afgelopen jaren ernstig tekort is geschoten in het maken van een langetermijnvisie of de trend is niet in de gaten gehouden. Is er met de voorliggende verordening sprake van deregulering? Wordt er straks een minder uitgebreide, beter leesbare verordening vastgesteld? Dit is het moment om dat te doen. Verschillende partijen hebben tijdens de vorige vergadering gevraagd of het ruimen van graven bespreekbaar is. De Politieke Unie heeft gekeken naar de mogelijkheden. Als voor twintig of dertig jaar door een familie een graf is gekocht en als de familie niet meer wenst te investeren zou de gemeente tot ruiming kunnen overgaan omdat het op dat moment voor de algemene lasten van alle burgers komt. Waarom wenst het college hier op dit moment niet over te praten?

Wethouder de heer VAN DER EST zegt dat er op 1 december a.s. gesproken wordt over de centrale vraag die hier naar voren komt, te weten het drukken van de plantsoenen op de financiën van het groenbeleidsplan. Er is afgesproken dat ook het groenonderhoud op een begraafplaats kostendekkend moet zijn. Het college heeft geconstateerd dat er wat slagen gemaakt moeten worden in de openbare ruimte. Het college vindt dat het onderhoud van de begraafplaats kostendekkend op de begraafrechten moet druk.

De heer BULK merkt op dat er in dat geval een bedrag vrij valt in het groenbeleidsplan.

Wethouder de heer VAN DER EST antwoordt dat hierover op 1 december a.s. met de commissie Wonen wordt gesproken. Hij wenst dan uit te leggen waarom dit niet echt helpt in het beleidsplan. Op deze manier kan wel zuiver worden gewerkt.

Spreker zegt dat het college van plan is om de onderkomens door middel van groot onderhoud zodanig te maken dat de mensen daar op een keurige wijze naar het toilet kunnen gaan. Voor de groenvoorzieningen wordt een regeling getroffen met verschillende scholen in de dorpen. Een aantal directeuren van scholen heeft toegezegd hieraan een bijdrage te leveren.

De heer HERMUS vult aan dat het college wijst op goed opdrachtgeverschap. Hij heeft er bezwaar tegen dat er een fors bedrag in het stuk wordt genoemd voor toiletvoorzieningen terwijl de wethouder niet zo redeneert voor het groenonderhoud in de dorpen. Hij wil dit op de begraafplaatsen in relatie zien tot het totaal groenonderhoud.

Wethouder de heer VAN DER EST zegt dat er gesproken wordt over onderkomens op de begraafplaatsen die aan bepaalde eisen moeten voldoen.

De heer HERMUS vraagt waarom het college dit op een begraafplaats wel op deze manier wenst te regelen en in het algemeen niet.

De heer LAP merkt op dat geprobeerd wordt om tegen zo laag mogelijke kosten voorzieningen voor het personeel te realiseren, uiteraard met inachtneming van de wettelijk gestelde eisen. Er zijn mogelijkheden om alle buitenmedewerkers gebruik te laten maken van de toiletten op de begraafplaatsen, maar dan dient er wel wat te gebeuren. In een aantal andere gevallen brengt dit nogal wat kosten met zich mee en heeft hij gesuggereerd dat dit mogelijk ook in bestaande schoolgebouwen zou kunnen. Zoals de wethouder heeft uitgelegd heeft een aantal schooldirecteuren hiermee geen problemen.

Wethouder de heer VAN DER EST zegt dat de urnentuinen niet aan alle dorpen is beloofd. Het college heeft met een aantal initiatiefnemers uit dorpen gesproken. Er worden ver-

schillende oplossingen bedacht. Hij noemt als voorbeeld Bant, zij wensen het in het kader van leader te realiseren binnen hun eigen dorp. Soms gaat het om het een of het ander en soms gaat het over beide, dus ook een urnenmuur.

Spreker zegt dat er afspraken zijn gemaakt met Marknesse. Op het moment dat dit plan in gang is gezet zijn de investeringen bevroren. Als de raad het belangrijk acht dat in de dorpen ofwel een urnenmuur ofwel een urnentuin komt neemt de raad hierover een besluit en gaat het college over tot uitvoering. Hij heeft een vriendelijke brief uit Marknesse gekregen waaruit blijkt dat goed is gecommuniceerd met daarin vermeld de gemaakte afspraken. Ook met want en andere dorpen heeft de wethouder rondom de tafel gezeten. Het is een misvatting dat het college hierover niet communiceert.

Het was oorspronkelijk de bedoeling het theehuis op de plek van het onderkomen te zetten en het onderkomen zo op te waarderen dat daarvan een theehuis gemaakt kon worden. Op het moment dat dit besluit werd genomen werd het onderkomen gebruikt voor de medewerkers op de begraafplaats.

De heer LAP antwoordt over de rechten van begraafplaatsen dat de rechten in Emmeloord tweemaal zo hoog zijn omdat er in Emmeloord dubbele graven worden uitgegeven en in de dorpen enkele graven.

Wethouder de heer VAN DER EST beantwoordt de vraag van mevrouw Van Mook waarom dit zo laat is ontdekt. Hij zegt dat het CDA dit regelmatig in voorjaarsrapportages aan de orde heeft gesteld. Daarom heeft het college besloten dit uit te zoeken. Voorheen is dit tot nu toe niet gebeurd. De heer Lap zal helder maken waarom de verhoging met sprongen plaatsvindt en waarom het op deze manier gestalte dient te krijgen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat de raad in de Beleidsplanning 2007 een besluit heeft genomen over waar de raad nu mee wordt geconfronteerd. Destijds zijn er namelijk investeringsprogramma's afgesproken en ook is toen afgesproken dat dit ten laste wordt gebracht van de exploitatie van de kerkhoven. Het resultaat ligt nu voor. Er is een aantal dingen bijgekomen waarop de heer Van der Est al is ingegaan.

De vraag over de ozb is geen goed voorbeeld. Dit is namelijk in het kader van normaliseren en verbijzonderen. Uit de afspraken met de raad uit 2008 bleek dat dit uit de normale middelen dient te worden gehaald en dat het ergens anders vandaan moet komen. Als het bedrag € 100.000,00 is en de raad vindt dat dit ten laste dient te komen van de algemene middelen dan dient de raad ergens anders € 100.000,00 bezuiniging aan te wijzen. Dit kan uiteraard door een lastenverhoging van de ozb maar het geld zal ergens vandaan moeten komen. Het vaste stramien van het college is kostendekkende exploitatie. Er is een aantal dingen boven water gekomen die het college dient te herstellen volgens het kostendekkende tariefbeleid. Als de raad een ander besluit neemt dat consequenties heeft voor de algemene middelen dan dient hiervoor ergens dekking te worden gevonden.

Over de wijziging in de verordening denkt spreker dat dit niet op al te grote bezwaren zal stuiten. Het brengt wat meer administratie met zich mee. Als mensen tegemoetgekomen kunnen worden die in moeilijkere omstandigheden verkeren wil het college kijken naar de consequenties.

Het budget vanuit de goede jaren is in de jaarresultaten bij overschot bijgeboekt en is naar algemene middelen gegaan.

Spreker merkt op dat tegemoetgekomen kan worden aan de afspraken zoals deze in de dorpen zijn gemaakt. Het college heeft gezocht naar investeringen. De lastenverhoging komt bijna uitsluitend uit de exploitatielasten door die forse investeringen. Aan een aantal dingen kan niet worden ontkomen, zoals uitbreiding Marknesse en uitbreiding Emmeloord. De andere kapitaallasten rekent het college nu toe in het kader van het normaliseren en het verbijzonderen. Gesproken wordt over exploitatielasten van meer dan € 200.000,00. Het college stelt voor om een aantal investeringen toch niet te doen, ongeveer ter hoogte van € 800.000,00. Dit houdt in een bedrag van € 70.000,00 minder aan exploitatielasten. Spreker weet niet hoe hard de beloften met de dorpen zijn. Dit is een kwestie van afweging en een prijskaartje.

De heer LAP zegt dat een soort van modelmatige berekening is toegepast aan de hand van uitgangspunten van een aantal jaren geleden. In zijn presentatie heeft hij aangegeven dat het cruciaal is hoe de prognose van het aantal gevallen van overlijden in een gemeente is en afgeleid daarvan wat het aandeel aan begrafenissen en crematies is. Dat aandeel schuift langzaam maar zeker op naar 50% en misschien duikt het er in de toekomst nog wel onder. Dit is gehanteerd als uitgangspunt voor de berekening. Dat betekende voor 2010, als dezelfde uitgaven gepleegd worden zoals door de gemeente gewenst is volgens de berekening, dan dienen de inkomsten daarop te worden aangepast. De raad heeft een investeringsprogramma vastgesteld dat ongeveer eindigt in 2012 waardoor met ingang van 2013 de jaarlasten volledig gaan lopen. Dit is doorgerekend en het gevolg daarvan is dat er een ijkpunt is gezet op 2010 en op 2013 met een bepaald percentage. De investeringen kunnen worden uitgelijnd in een tijd, programma en in een bestek. De vraag blijft alleen hoe de prognose van de sterftcijfers zich uiteindelijk ontwikkelt, inclusief de ontwikkeling van het aantal begrafenissen en crematies. De realisatie bepaalt uiteindelijk de werkelijke kosten. Ook kan niet alles tegelijkertijd worden uitgevoerd. Dat betekent dat binnen het model is gezegd dat in 2013 een verhoging is vastgesteld om alle kosten gedekt te krijgen. Het neemt niet weg dat de raad ook kan besluiten, met als startpunt 2010, naar de 35% voor 2013 in een aantal stappen toe te groeien. Omdat hij uitgaat van kostendekkende tarieven dient wel altijd naar de lasten te worden gekeken die op het begrotingshoofdstuk drukken. De verhoging van 2013 ligt wat genuanceerder dan het denkmodel zou doen vermoeden.

De VOORZITTER schorst de vergadering gedurende 10 minuten.

Schorsing

De VOORZITTER heropent de vergadering.

De heer HAAGSMA verzoekt zijn vraag over het ruimen te beantwoorden.

Wethouder de heer VAN DER EST antwoordt dat het ruimen niet al te veel zoden aan de dijk zet en dat het een zeer gevoelig onderwerp is. Hij denkt dat hieraan op dit moment niet getornd moet worden.

De heer HERMUS verzoekt zijn vraag over het investeringsprogramma te beantwoorden; aan de ene kant de programmabegroting en aan de andere kant het voorliggende stuk.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat bij de begroting is uitgegaan van ongewijzigd beleid. Bij de productraming is uitgegaan van het oude investeringsregime. Er is doorgewerkt naar aanleiding van de afspraken die met de raad zijn gemaakt. Het college stelt voor om het investeringsprogramma naar beneden bij te schroeven en dat staat niet in de productraming. De raad stelt de begroting vast aan de hand van stukken. De productraming is een onderbouwing en een technisch stuk waarmee in het huis wordt gerekend. Dit loopt achter op de actuele ontwikkelingen. Hij stelt een aanpassing van het investeringsprogramma voor. Wat is opgeschreven is het consistent doortrekken van de lijn die met de raad is afgesproken.

De VOORZITTER zegt dat de beslissing en besluitvorming op dit moment over het voorstel van het college gaat. De begroting is uiteraard vastgesteld maar kan niet opnieuw besluitvormend zijn. De begroting kan, met de kennis van toen, op dat moment onjuist zijn opgesteld. Wellicht kan die constatering worden gemaakt.

Tweede termijn

De heer HAAGSMA vindt dat veel dingen duidelijk worden, maar vindt het ook op zijn plaats dat de overgebleven gelden van deze post in beeld worden gebracht en in elk geval worden gebruikt. De heer Van Meijel is altijd een kei geweest in het opbouwen van reserveringen en voorzieningen, maar ten aanzien van dit product is dat niet gebeurd. De raad heeft hierover ook zelf een besluit genomen. Het college heeft niets fout gedaan maar de raad ook niet op een goed been gezet.

Wethouder de heer VAN MEIJEL merkt op dat de consequentie hiervan is dat er geen budget voor is. De raad heeft rekeningoverschotten geormerkt. Het betreft een bedrag van € 290.000,00. Als de raad vindt dat dit dient te worden geïnvesteerd, zoals ook mevrouw Van Mook stelde, dient dit bedrag wel ergens te worden gevonden.

De heer BULK zegt dat de VVD prachtige bezuinigingsvoorstellen bij de najaarsrapportage heeft gedaan. Er is vast wel wat te vinden.

De heer HAAGSMA zegt dat het logisch is dat geld ergens anders vandaan moet komen; de raad weet dat het college hierin ook creatief kan zijn. De Politieke Unie vindt dat de begraafplaatsen ook een soort openbare functie hebben net zoals de plantsoenen en parken. Als het college vindt dat dit puur ten laste van het begraven dient te komen heeft de Politieke Unie hier moeite mee. Het onderhoud van bijvoorbeeld de sportvelden wordt evenmin volledig in rekening gebracht bij de gebruikers van de sportvelden. Hiervoor wordt een bijdrage uit algemene middelen gevraagd. Hij vindt dat dit ook voor onderhoud van de begraafplaatsen kan gebeuren.

Wethouder de heer VAN DER EST zegt dat dit inhoudt dat het groenbeleidsplan dan duurder wordt. Het is vestzak/broekzak.

De heer HAAGSMA merkt op dat de gemeenschap dan wel de verantwoordelijkheid neemt voor de begraafplaats om ervoor te zorgen dat een begraafplaats er fatsoenlijk uitziet.

Wethouder de heer VAN DER EST zegt dat het niveau van het groen op de begraafplaatsen nu van een bepaald niveau is en dat er op 1 december a.s. in het groenbeleidsplan hele andere voorstellen worden gedaan. Hij verzoekt de heer Haagsma erover na te denken of hij dit echt wel naar het groenbeleidsplan wenst over te brengen. Hij vindt dat de begraafplaats kostendekkend moet zijn en daar hoort het groen ook bij.

De heer HAAGSMA vindt dat een begraafplaats, net zoals vele andere voorzieningen die door de gemeenschap wordt gedragen, onder dezelfde soort voorzieningen valt. Het ruimen van de graven laat de Politieke Unie rusten. Met de beloften aan Marknesse zegt het college toe dat na een stop verder wordt gegaan. De toiletvoorzieningen acht spreker een geweldig grote investering die procentueel ook erg hard drukt. Hij verzoekt het college te onderzoeken of dit ook op een ander manier kan. Ook dit is dan een scheef getrokken investering. Ten slotte moeten chauffeurs van vuilniswagens ook gewoon voorzieningen opzoeken. Hij vraagt zich af of op die manier het product begraven duurder dient te worden gemaakt.

Wethouder de heer VAN DER EST merkt op dat het onderkomen op een begraafplaats een totaal geheel is waar ook iedere bezoeker gebruik van kan maken.

De heer HAAGSMA zegt dat er veel begraafplaatsen zijn waar dit soort voorzieningen op eenvoudige wijze aanwezig zijn. Het is geen hamerstuk voor de PU.

De heer VISSER acht ook een verhoging van 25% ineens heel erg veel. De ChristenUnie vindt dat het onderhoud van het groen naar de algemene middelen kan. Hij wil daarmee niet zeggen dat het onderhoud omlaag kan. Ook als het onder algemene middelen valt

kan het onderhoudsniveau in stand blijven. Het is voor ChristenUnie/SGP geen hamerstuk.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat algemene middelen inhoudt dat er een gat in de begroting wordt geschoten. Het college verneemt graag of het een lastenverhoging mag voorstellen.

De heer VISSER antwoordt dat dit absoluut niet mag. Volgens hem kan er best budget gevonden worden.

Wethouder de heer VAN DER EST antwoordt dat het college een afspraak heeft gemaakt. Het dienen kostendekkende tarieven te zijn. Op het moment dat er uit algemene middelen bijgepast dient te worden kan hij nog wel een paar posten bedenken.

De VOORZITTER zegt dat de PU, CU en SGP aangeven dat ze het principe van kostendekkende tarieven voor begraven loslaten.

De heer KREEFT sluit zich aan bij voorgaande sprekers. In de goede jaren werden alle overschotten in algemene middelen gedaan. Ook hij acht een verhoging van 25% veel te hoog. Als de consequentie hiervan is dat het naar het groenbeleidsplan moet, dan dient hierover op 1 december a.s. opnieuw te worden gesproken. Het is een bespreekstuk en geen hamerstuk.

Mevrouw VAN MOOK acht 25% verhoging ook erg veel. Aan de andere kant trekt haar de dekking uit algemene middelen evenmin. Dit vereist weer bezuinigingen op andere fronten c.q. lastenverhogingen. Daarvan is zij geen voorstander. Zij vindt de gebruiksfunctie van een begraafplaats geheel anders dan van een openbaar park. Het heeft geen publieke functie. De alternatieven voor het gewijzigde investeringsprogramma dat nog dient te worden vastgesteld vliegen haar om de oren. Het college gaat in het voorstel uit van een percentage van 35% in 2013 terwijl er in de loop der tijd andere inzichten kunnen ontstaan. Zij vindt het voorbarig om nu al op deze manier met het investeringsprogramma om te gaan en wenst dit met haar fractie te bespreken.

De heer BULK neemt dit punt mee terug naar de fractie en wacht 1 december a.s. af wanneer de heer Van der Est informatie geeft over het groenbeleid.

De heer HERMUS zegt dat ook het CDA 25% buiten proporties vindt, vooral ook omdat de prognose op een jaar is gestoeld. Het is kort door de bocht. Het CDA kan de cijfers niet pareren. Het college kan ze evenmin waarmaken. Ook zijn fractie wenst de overgebleven bedragen vanuit het verleden alsnog aan de post begraven toe te voegen. Voor het CDA is € 290.000,00 in elk geval in deze post beschikbaar. De penningmeester kan hier anders over denken maar de raad beslist over het geld. Hij komt hier in het groenbeleidsplan op terug. Het CDA vindt ook dat de begraafplaats een grotere functie heeft dan alleen de laatste rustplaats. Deze heeft veel meer inhoud. Ook heeft hij moeite met de investeringen die zijn opgeschort. Ook vanuit Espel is hem ter ore gekomen dat de investeringen al langer op het programma stonden en dat hier geen communicatie heeft plaatsgevonden. Hiermee dient correcter te worden omgesprongen.

Wethouder de heer VAN DER EST zegt dat de begraafplaats in Espel klaar is. Hier is heel goed gecommuniceerd.

De heer HERMUS zegt dat ook hij met de betreffende groep mensen heeft gecommuniceerd. De toiletvoorziening alleen voor degenen die hier aan het werk zijn acht het CDA discutabel. Over bloemenvoorzieningen etc. denkt zijn fractie anders. Het CDA vindt het een bespreekpunt.

De VOORZITTER concludeert dat alle fracties dit een bespreekstuk vinden en denkt dat er in de raadsvergadering een interessante discussie zal volgen om tot een besluit te komen.

6.4 Vaststellen verordening onroerendezaakbelastingen 2010 (2009/20352)

De heer BULK zegt dat landelijk gemiddeld over 2% wordt gesproken. De VVD is geen voorstander van hoge lasten voor de burgers. De gemeente Noordoostpolder zit op een percentage van 2,5 tot 2,7. Uitgaande van 2,5% wordt gesproken over een bedrag van € 150.000,00 extra inkomsten. Als dit bedrag kan worden verlaagd als signaal naar de burgers in deze tijd van kredietcrisis zou het naar de mening van de VVD een goed idee zijn het te verhogen naar het inflatieniveau van 1%. Dit zou een opbrengstvermindering opleveren van € 90.000,00. De dekking van de resterende € 70.000,00 kan gemakkelijk gevonden worden. De VVD heeft bij de najaarsrapportage al een aantal bezuinigingsvoorstellen gedaan en anders dient dit uit de reserve van de gemeente te komen met als doel het verzachten van de koopkracht van de burgers.

De heer HAAGSMA zegt dat dit ook een punt is waar de Politieke Unie altijd de aandacht voor vraagt en het liefst in een zo vroeg mogelijk stadium. Destijds heeft de Politieke Unie een amendement ingediend om te kijken of het kan worden vastgespijkerd op het inflatiegetal. Het blijkt dat een aantal andere zaken lager dan 2,5% zijn vastgesteld. Ook de Politieke Unie is van mening dat de 2,5% verhoging ozb in deze tijd onverkoopbaar is, terwijl heel veel burgers weten en merken dat hun woning goedkoper is geworden. Hoewel, de Politieke Unie beseft dat dit inhoudelijk niets met elkaar heeft te maken. Ook is door de Politieke Unie nagedacht over de pr. Het wordt een hele kluif om de beschikking alleen maar met de inflatiecorrectie te communiceren. Een percentage van 2,5% wordt alleen maar moeilijker en zal vele bezwaarschriften opleveren. Ook de Politieke Unie stelt voor het percentage lager vast te stellen. Het maakt een verschil van € 90.000,00 en dat lijkt hem geen probleem.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat 2,5% is vastgesteld om in de begroting mee te rekenen. Er worden nu allerlei crisissituaties naar voren gebracht. Het college constateert objectief dat de waardering op 1 januari 2009 slechts 0,7% lager was. Een aantal jaren geleden heeft hier een discussie plaatsgevonden over dat de woningen met 50% waren gestegen. Het uitgangspunt is de opbrengst van de ozb. Als de waarde van de woningen wijzigt dan wijzigt het percentage in positieve of negatieve zin. Sommige categorieën woningen dalen wat harder in prijs, andere categorieën hebben eerder de neiging om te stijgen. Dit zijn de algemene prijzen. Hij heeft weinig behoefte om de discussie van afgelopen voorjaar over te doen. Toen is de 2,5% onderbouwd. Hij zegt dat de raad aan alle reserves een oormerk heeft gehangen.

De heer Bulk antwoordt dat lang niet aan alle reserves een oormerk is gehangen. Hij heeft in een lijstje aangegeven waarop kan worden bezuinigd. De VVD weet het geld te vinden. Het lijkt alsof de wethouder deze tijd, waarin veel gezinnen moeite hebben om de eindjes aan elkaar te knopen, negeert. Dit betreft ook mensen uit het midden- en hoger segment. De gemeente kan een signaal afgeven dat niet boven het inflatieniveau wordt gerekend.

Wethouder de heer VAN MEIJEL herinnert de heer Bulk eraan dat de gemeente vorig jaar een nieuw minimabeleid heeft vastgesteld en dat de gemeente veel doet voor de minderbedeelden. Zolang mensen eigendommen hebben is er nog wel wat ruimte.

De heer BULK acht dit een simpele voorstelling van zaken.

De VOORZITTER begrijpt dat de VVD en de Politieke Unie dit als bespreekpunt op de agenda wensen te zetten.

De heer HAAGSMA zegt dat de begrotingsrichtlijnen worden vastgesteld om mee te gaan rekenen. Op dat moment betekent het nog geen instemming voor alle fracties. De Politieke Unie verzoekt nogmaals te kijken naar het verschil tussen 1% en 2,5%. Op een totaalbedrag van € 2,5 miljoen verzoekt hij de wethouder hier nog eens nadrukkelijk naar te kijken. De ruimte moet er volgens hem zijn. Er zit nog veel dood geld in de geoormerkte bedragen die van de burgers kan worden ingezet.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat het allemaal incidentele middelen betreft. Op deze manier wordt structureel een gat in de begroting geschoten. Structurele zaken worden door structurele middelen opgebracht.

De heer HAAGSMA zegt dat de wethouder de verantwoordelijkheid omdraait. Dit is een opdracht van het college. Het college dient aan te geven waar dit geld vandaan kan komen.

De heer BULK zegt dat de VVD het lef heeft gehad bij de najaarsnota om mee te denken hoe de lasten van de burger kunnen worden gedrukt door te bezuinigen op het apparaat en aanverwante activiteiten. Hij somt alle bedragen op. Hij neemt dit punt mee terug naar de fractie.

De heer VISSER stemt in met het voorstel. Hij heeft informatie gezocht op diverse sites en constateert dat deze gemeente het niet slecht doet.

De heer HAAGSMA hoopt dat de CU/SGP dan ook bereid is om deze vergelijking bij alle zaken door te voeren.

De heer KREEFT vraagt of de wethouder kan beamen dat 1% een bedrag van € 60.000,00 betreft. Spreker wacht het voorstel van de VVD af en neemt het mee terug naar de fractie.

Wethouder de heer VAN MEIJEL beaamt dit.

Mevrouw VAN MOOK zegt dat het een hamerstuk is.

De heer HERMUS zegt dat het voor het CDA ook een hamerstuk is.

De VOORZITTER constateert dat dit punt voldoende is behandeld.

6.5 Slotwijziging programmabegroting 2009 (2009/21597)

De VOORZITTER constateert dat alle fracties dit als een hamerstuk beschouwen.

7. Sluiting

De VOORZITTER bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21.40 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 11 januari 2010.

De griffier,

De voorzitter,