

Notulen van de extra middagvergadering van de commissie Bestuur, Financiën, Cultuur en Economische zaken, gehouden op maandag 30 november 2009 om 16.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw H. van Mook (PvdA/GroenLinks) en de heren P.N. Blauw (VVD), G.W. Bulk (VVD), W.C. Haagsma (PU), H.A.J.G. Kreeft (fractie Kreeft), H.L. Meijering (CDA), A. Poppe (CU-SGP), P.J. Sanderse (CDA), T. Tuinenga (PU) en J. Visser (CU-SGP) (vanaf 17.07 uur)

Voorzitter: de heer J.W. Bakker
Burgemeester: mr. W.L.F.C. ridder van Rappard (vanaf 16.45 uur)
Wethouders: de heren A.H.T van Meijel en W.J. Schutte
Commissiegriffier: de heer R. Burghoorn

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen welkom. Hij heeft berichten van verhindering ontvangen van mevrouw Schrijver-Brouwer en de heren Pausma en Torenbeek. De heer Visser komt later.

2. Vaststelling agenda

De VOORZITTER zegt dat de heer Steffens wenst in te spreken en onderweg is. Hij verzoekt de commissie ruimte te bieden aan de heer Steffens als belanghebbende over cultuurhuisvesting een korte reactie te geven. De commissie gaat hiermee akkoord. De heer Steffens krijgt aan het eind van agendapunt 4 mogelijkheid tot inspraak. De agenda wordt aldus vastgesteld.

3. Agendapunten

3.1 Vaststelling "Eerste wijziging Legesverordening 2009" en "Eerste wijziging Legesverordening 2010" (2009/20778)

De heer TUINENGA ziet het als een financiële tegenvaller als er minder leges worden ontvangen.

De heer BULK zegt dat de VVD altijd verheugd is als lasten voor bedrijfsleven en particulieren verminderen. Het is een feit dat de gemeente hiermee rekening dient te houden en dat er minder inkomsten zijn.

De heer SANDERSE ziet in de stukken een eventueel gerechtelijke procedure. Hij vraagt het college of dit van bovenaf wordt opgelegd en of de gemeente Noordoostpolder niet vrij is om dit vast te stellen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat de gemeente Noordoostpolder hier niet vrij in is: de leges mogen maximaal 100% kostendekkend zijn. Tussen de verschillende jaren mag wel wat marge of verschil zitten maar bij zulke grote afnamen komt er meer binnen dan de gehele opbrengst van leges is. Als er dan een procedure tegen de gemeente wordt aangespannen is de kans op succes redelijk groot. Inmiddels is er door gerechtelijke uitspraken bekend geworden dat er iets meer marge inzit. Daarop vooruitlopend heeft het college er circa twee jaar geleden een bonusschijf bij gedaan van € 10 miljoen. Op dit moment wordt over veel grotere bedragen gesproken. Het risico is veel te groot: als de gemeente in het ongelijk wordt gesteld komen er nagenoeg geen inkomsten binnen. Het is puur een pragmatisch besluit om het op deze manier in te vullen waarbij

hij denkt dat de gemeente dan redelijk veilig is.

Dit onderwerp kan als hamerstuk naar de raad.

3.2 Tussentijds financieel resultaat grondzaken

De VOORZITTER gaat ervan uit dat hierover geen al te zware discussies plaatsvinden omdat dit ook een onderdeel is dat voortvloeit uit vastgesteld beleid.

De heer HAAGSMA heeft hierover in de fractie gesproken. Het kan bij lezing worden geïnterpreteerd als een soort winstwaarschuwing over de projecten die aan het eind bij de financiën zijn genoemd. Hij vraagt het college of het gebruikelijk is dit soort zaken naar voren te halen van projecten waarvan de grondexploitatie nog niet is vastgesteld of afgerond en waarop financiële risico's wordt gelopen. Waarom wordt niet gewacht tot de exploitatie helemaal rond is en wordt er dan pas afgeroomd? Het college vult een pot waarvan het denkt er nog eens in te moeten 'grijpen'.

Wethouder de heer SCHUTTE zegt dat er geen winstwaarschuwing is. Het college wenst te laten zien dat de gemeente behoorlijke grondposities heeft. Er blijven altijd risico's bestaan. Dit dient te worden gezien als verduidelijking waarom het college reserves in algemene zin nodig heeft. De exploitatie, en zeker het laatste beetje, loopt vaak over vele jaren. Vele jaren is er geen inzicht in een negatief dan wel positief resultaat. Wat er nu uit transparantie gebeurt is het eerder inzichtelijk maken van de resultaten en de wens ook eerder te nemen c.q. te alloceren anders zouden er vele exploitaties zijn waarvan de raad niet weet hoe de vlag erbij hangt.

Dit onderwerp kan als hamerstuk naar de raad.

3.3 Cultuurhuisvesting

De heer BLAUW zegt dat de commissie een groot pak papier heeft ontvangen. Toch acht hij het een gecompliceerde en moeilijke situatie. In 2005 is er ook een studie geweest naar cultuur, huisvesting, samenwerking enzovoort. Vervolgens is daarop in 2009 nog weer door een ander adviesbureau een andere opinie gegeven. De derde studie heeft dit jaar plaatsgevonden naar gedeelde huisvesting. Op dit moment ligt het vierde voorstel voor: het kijken naar culturele zaken. De VVD-fractie vindt alle onderzoeken hieromtrent te duur worden. Spreker denkt dat de eerste twee onderzoeken in de orde van grootte liggen van wat dit onderzoek heeft gekost en dat er zo langzamerhand over een bedrag van € 300.000,00 wordt gesproken en een stapel papier van circa tien centimeter. Op dit moment is er nog steeds niets gedaan en dat begint de VVD-fractie te plagen, afgezien van het feit dat er zowel met de organisatie als met de huisvesting wat moet gebeuren: het Muzisch Centrum is verouderd en wordt oud.

In het voorstel ziet hij twee elementen. Het ene betreft het instemmen met de wenselijkheid van de gedeelde cultuurhuisvesting. Het is hem niet duidelijk geworden dat er een wenselijkheid is. Ook in gesprekken met de directies van het theater en het Muzisch Centrum zijn ideeën naar voren gekomen maar de wenselijkheid van een gedeelde cultuurhuisvesting is hem vanuit die gesprekken niet duidelijk geworden. Waarom zou de raad nu moeten instemmen met een notitie of een voorstel waarin de raad bevestigt dat het wenselijk is dat er een gedeelde huisvesting komt? Hij kan zich voorstellen dat er onderzoek plaatsvindt naar de mogelijkheden daarvan maar om hiermee op dit moment al in te stemmen is te weinig informatie voorhanden en te weinig aanleiding.

Het tweede is het onderzoek naar de interne verzelfstandiging; hem is nog niet helemaal duidelijk waar de scheiding ligt tussen interne en de externe verzelfstandiging. In het rapport van 2005 wordt hier ook over gesproken. Als het college aangeeft dat er een scheiding wordt aangebracht tussen beleid en uitvoering dan zou het hem duidelijk zijn; de scheidslijn tussen interne en externe verzelfstandiging is hem niet duidelijk. Wat wordt hiermee bedoeld?

Tevens verneemt hij graag de mening van het college om eerst de directies van de instellingen als de bibliotheek, het Muzisch Centrum en het theater gezamenlijk een advies te laten uitbrengen aan het college c.q. de raad over gedeelde huisvesting en de wenselijkheid daarvan en mogelijk ook over de verzelfstandiging van Culturele Zaken. Hij kan zich voorstellen dat dit laatste onderwerp niet iets is waarover de directies van de instellingen gaan. Het gaat er niet om dat het misschien niet wenselijk is maar hij ziet geen aanleiding om nu al in te stemmen met het feit dat het wenselijk. Evenmin haalt hij dat uit de stukken.

Spreekster verneemt graag vóór de raad van 17 december a.s. wat alle rapporten over culturele zaken hebben gekost. Wat is in de loop der jaren vanaf het jaar 2005 geïnvesteerd in het onderwerp huisvesting/verzelfstandiging/culturele zaken?

De heer MEIJERING merkt op dat bij het voorgenomen besluit en in het bijgaande stuk bij punt 2 wordt genoemd dat 'op korte termijn wordt afgezien'. Hiernaar heeft hij ook de vorige keer gevraagd. Toen was de tekst eruit gehaald; nu wordt het weer vermeld. Blijkbaar heeft dit nadrukkelijk een bedoeling.

Bij punt 3 wordt gevraagd hiervoor € 85.000,00 aan te wenden. Wat gebeurt er met de in eerste instantie voorgestelde € 65.000,00 van de € 150.000,00?

Bij punt 4 wordt een bedrag geormerkt/gereserveerd waarover in 2011 pas besluit plaatsvindt. Als hierover anders wordt besloten wat wordt er dan met deze middelen gedaan?

Mevrouw VAN MOOK wenst een opmerking te maken over de wijze waarop de stukken opnieuw zijn verzonden. Zij vond het meer dan lastig om het overzicht weer terug te krijgen. Voordat de dingen op orde waren was het een uur later.

Bij de doelstelling van het voorstel wordt aangegeven dat het doel is het nemen van een definitief besluit over de bibliotheken en voorgenomen nieuwbouw in Emmeloord-Centrum. Gezien alle lopende trajecten die ook nog worden aangekondigd in hetzelfde stuk lijkt de PvdA-GroenLinksfractie dit erg voorbarig. Zij vraagt zich af hoe definitief definitief is in dit verband. Spreekster acht het goed dat nu voorrang wordt verleend aan de uitvoering van verzelfstandiging. Al jaren vindt onderzoek na onderzoek plaats en nu lijkt het dan toch eindelijk plaats te gaan vinden, alleen wordt het dan opeens noodzakelijk geacht dit in twee delen te splitsen te weten intern en extern. Dit lijkt praktisch maar is voor haar fractie niet noodzakelijk. Zij houdt er liever de vaart in, sterker nog zij ziet een risico dat na het afronden van de interne verzelfstandiging, zoals ook is toegelicht aan de heer Visser, de externe misschien wel blijft hangen. Zij wenst de toezegging dat het als een geheel wordt opgepakt. Verder lijkt het alsof er nog niet eerder is gekeken naar onderdelen als Schokland en de kunstuitleen en de effecten van zo'n verzelfstandiging. Zij vraagt of dit correct is en als dat zo is: waarom is hier nog niet naar gekeken? Spreekster zet vraagtekens bij de genoemde bedragen: een post van € 40.000,00 voor organisatieadviezen acht zij erg hoog vooral ook omdat tevens € 65.000,00 wordt gebudgetteerd voor juridisch advies en personeel. Welke vraagstukken vereisen dergelijke bedragen? Welke moeten nog specifiek worden beantwoord en waarom zijn die vragen niet bij andere onderzoeken aan bod gekomen? Zij sluit zich aan bij de vraag van het CDA over het deel van € 150.000,00 dat wordt aangewend in 2010. Wat gebeurt er met het resterende bedrag van € 65.000,00? Waarom blijft voor 2011 het bedrag van € 150.000,00 nog steeds gereserveerd staan? Is het niet verstandiger eerst de uitkomsten en conclusies van 2010 af te wachten?

De heer KREEFT merkt op dat op pagina 2 laatste alinea wordt genoemd: '*...de gemeente belemmerend werkt...*';

Op pagina 3 derde alinea staat vermeld: '*...met de ontvlechting van de afdeling Culturele Zaken...*', zoals aangegeven door de heer Blauw: dit is allang bekend, waarom komt het college hier op dit moment mee en waarom moet dit nu € 85.000,00 kosten?

Als de situatie zo blijft heeft de afdeling die binnen de gemeente blijft dan geld opgeleverd?

In de notitie Cultuur Huisvesting staan drie scenario's vermeld en er wordt aangegeven dat de gemeente in aanmerking kan komen voor een provinciale subsidie maar tevens wordt vermeld dat de start van de bouwwerkzaamheden voor 1 januari 2013 moet plaatsvinden. Spreker vraagt of de gemeente 1 januari 2013 haalt als de gemeente recht heeft op deze subsidie.

De heer POPPE merkt op dat zijn fractie het jammer acht dat er zoveel dingen tegelijkertijd aan de orde worden gesteld: verzelfstandiging, Muzisch Centrum, intern, extern, samenwerking met andere instanties en daarna pas een beslissing over de huisvesting. Eigenlijk zou het ook in die volgorde moeten. Er is nu al zoveel jaren gesproken over de verzelfstandiging van het Muzisch Centrum dat hij zich afvraagt of het traject interne verzelfstandiging nog wel moet worden doorgezet. Hij vraagt zich af of het bedrag van € 85.000,00 op dit moment niet beter kan worden besteed aan externe verzelfstandiging. Als op het traject externe verzelfstandiging kan worden ingezet kan er dan een stappenplan worden afgesproken zodat het ook binnen een bepaalde termijn wordt gereserveerd? De samenwerking en huisvesting kan in dat geval beter worden voorbereid. Kan het college niet meer inzetten op externe verzelfstandiging?

De heer HAAGSMA heeft een opmerking over punt 2 van het voorgenomen besluit '*instemmen met het besluit dat....aan De Deel*'. Hij zegt dat de raad nooit een besluit heeft genomen dat de raad dit graag wilde. Als het besluit niet is genomen behoeft er later ook niet vanaf te worden gezien. Hij verzoekt om uitleg.

In de najaarsrapportage is over de begroting 2010 gesproken. Omdat dit punt toen van de agenda is afgevoerd is de tweemaal € 150.000,00 in principe niet opgenomen in de begroting. Spreker heeft hier destijds nadrukkelijk naar gevraagd en dit zou kunnen worden toegevoegd als een van de eerste begrotingswijzigingen. Hij denkt dat het bedrag op dit moment nog niet is begroot. Hoe dikker het pak papier, hoe moeilijker het is om het te volgen. Nog geen maand geleden was € 150.000,00 nog voldoende, nu is het al afgerond naar € 85.000,00. Als er zo snel van bedragen gewisseld wordt is er sprake van enorm veel ruis op de onderliggende begroting. De begroting is in zulke grote getallen bemeten dat een fractie hier controlerend niet zoveel mee kan. De Politieke Unie vindt wel dat het beleid wat sinds vijf á tien jaar aan de orde is, verzelfstandiging van culturele zaken, dient te worden uitgevoerd en nog liever: afgerond. Het benodigde budget zou hierin moeten zitten. Afgesproken is dat Culturele Zaken zou verzelfstandigen. Over het algemeen vindt informatie hiervan tijdens de voorjaarspresentatie plaats. Van een aantal van de punten van het voorgenomen besluit snapt de Politieke Unie de formulering niet.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD beantwoordt de vraag van de heer Haagsma: waarom wordt het voorstel zo geformuleerd zoals het is geformuleerd? In de voorstellen die de raad heeft ontvangen voor het onderzoek van gezamenlijke huisvesting is wel uitgegaan van gezamenlijke huisvesting. De raad heeft hierop positief gereageerd. Het college zegt nu dat het dient te worden gezien in het licht van het eerdere onderzoekkrediet dat de raad ter beschikking heeft gesteld; op deze lijn wordt als onderwerp voortgeborduurd. De systematiek van denken van het college wordt aan de raad voorgelgd. Wellicht denkt de raad hier anders over.

De bedragen, tweemaal € 150.000,00 zijn in de Najaarsnota teruggenomen. Hiermee komt het college nu terug. Geconstateerd is dat de stukken niet zijn aangepast en ongewijzigd zijn verstuurd. Deze moesten een dag later bij het Provinciehuis zijn. Als de raad het besluit neemt om tot een begrotingswijziging over te gaan kan dat.

De heer HAAGSMA zegt dat het dan een positieve begrotingswijziging betreft.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD antwoordt dat een begrotingswijziging ook negatief kan uitvallen en dat het tweemaal in de begroting is opgenomen. Betreffende de vraag over € 85.000,00 en wat er met € 65.000,00 gebeurt zegt spreker dat het voorbereide voorstel, waarvoor op het laatste moment een andere tekst kwam, uitgaat van het denken over gemeenschappelijke huisvesting. Toen de begroting werd opgesteld bleek

dat er veel meer nodig was om dit allemaal mogelijk te maken dan wanneer eerst wordt afgezien van gemeenschappelijke huisvesting en eerst wordt gezocht naar interne verzelfstandiging. Er is geen keiharde onderbouwing in de vorm van offertes om exact te weten wat wel nodig is. De verzelfstandiging intern-extern kan mogelijk worden gemaakt tot het teruggebrachte bedrag van € 85.000,00. De € 65.000,00 valt in de optiek van het college überhaupt vrij.

Voor de tweede € 150.000,00 is gekozen omdat niet alleen in 2010 geld nodig is maar ook een bedrag wordt meegenomen in de meerjarenbegroting voor gemeenschappelijke huisvesting en samenwerking. Afhankelijk van de besluitvorming in 2010 over de verzelfstandiging kan dit bedrag worden ingezet voor 2011, maar het kan ook voor andere zaken worden ingezet. Als de raad dit niet nodig acht wordt het bedrag geschrapt.

Naar aanleiding van de vragen van de heer Blauw zegt hij dat er inderdaad een aantal onderzoeken is geweest. Verzelfstandigen van educatieve vormen is door andere gemeenten op afstand gezet onder het motto: in deze tijd dient een gemeente dat niet meer te doen en moet dit buiten de deur plaatsvinden. Het blijkt dat dit letterlijk en figuurlijk niet altijd winst oplevert; het waren niet altijd de juiste beslissingen. Het aanbieden van een groot deel van het pakket door het Muzisch Centrum zal nooit zonder forse overheidsbijdrage kunnen. Uit alle onderzoeken blijkt dat het aanbod van het Muzisch Centrum niet uit bezuinigingsoverwegingen dient te gebeuren maar dat de reden het meer vraaggericht maken van het aanbod dient te zijn, samen met andere partners. Daarvoor is het overleg met het theater en de bibliotheek van essentieel belang. In het voorjaar kwamen de gedachten over combinatie met de nieuwbouwplannen en daarom wordt gevraagd hierover nu een besluit te nemen. Destijds is het onderwerp stenen stapelen geweest, meer dan de inhoudelijke samenwerking. De wens en wil om samen te werken is er zeer zeker wel bij de drie instellingen. De instellingen hebben het college wel indringend gevraagd wat het Muzisch Centrum inhoudt en waar ze mee samenwerken. Het stenen stapelen staat in het perspectief van een veranderd financieel klimaat.

Het college heeft in de Najaarsnota een bezuinigingsvoorstel voorgesteld van grote bedragen, de komende jaren € 2 miljoen bezuinigen, nog niet in 2010 en 2011, maar daarna zeker. Als deze taakstelling nog eens extra dient te worden verhoogd voor cultuurinstellingen wordt er voor de toekomst een enorme claim neergelegd. Het college heeft besloten dit niet te doen, los van de andere risico's die stenen stapelen zoals aanbestedingsrisico's nou eenmaal met zich meebrengen. Spreker heeft geconstateerd dat het theater, de bibliotheek en het Muzisch Centrum toekomst zien in een cultureel aanbod van programmering in de Noordoostpolder. Indien de partners de markt niet willen missen dienen zij veel meer met elkaar samen te werken. Pas dan kan in de volle breedte een toekomstgericht aanbod worden neergezet. Er zijn tal van gemeenten waar dit goed werkt. De raad stelt de lesverordeningstarieven vast. De eerste stap is daarom een interne verzelfstandiging van het Muzisch Centrum binnen de gemeentelijke organisatie. Uit onderzoek blijkt dat bij verzelfstandiging, ook extern, juist in het begin meer geld nodig is: integratiekosten, een toenemende overhead binnen de eigen organisatie en het meegeven van een beginkapitaal aan de nieuwe organisatie, zodat deze organisatie zich kan profileren op de markt. Gezet in dat financiële perspectief is het niet verstandig om en intern en extern te verzelfstandigen. Het zou een extra financiële verzwaaring betekenen en dat leek het college niet wijs. Als de raad vindt dat dit wel in eenmaal uitgewerkt moet worden en in een keer een beslissing wenst te nemen dan kan dat maar het betekent voor het meerjarenperspectief dat het enorm wordt belast met een extra hypotheek. Indien eerst toegewerkt wordt naar een interne subsidierelatie kan door iedereen transparantie worden gezien en is samenwerking voor de andere partners ook veel aantrekkelijker.

Een ander punt wat het college ook bezighoudt is wat er met de kleinere onderdelen dient te gebeuren. Een voorbeeld is de Raad van Advies die goed werkt met Beleid en Uitvoering en dat buiten de reorganisatie van Culturele Zaken is gebleven. Een ander voorbeeld is het museum Schokland, dat een beheersmatig museum is. Dient dit ook aan

bijvoorbeeld musea in Nederland te worden opgehangen indien een heel ander beleid wordt gemaakt? Er zijn weinig musea die hun eigen geld genereren. Ook bij het museum Nagele is dat niet het geval. Voor wie is het goed een culturele verzelfstandiging mee te geven met Culturele Zaken? Als de gemeente hierin niet bijdraagt is er niemand bereid dit over te nemen. Nu is er een soort communicerendevatenverhaal met het Muzisch Centrum. Praktische dingen gaan nu goed: als een beheerder van Schokland ziek is kan er altijd iemand van het Muzisch Centrum inspringen.

Sinds kort is de gemeente officieel siteholder van het werelderfgoed Schokland, dat betekent dat de gemeente een sleutelrol krijgt toebedeeld bij de andere partners die met Schokland hebben te maken, van het Rijkscultureel Erfgoed tot en met het Veluwe Landschap, alles mag de gemeente behartigen. Waar wordt dit ondergebracht? Werkt zoiets in een zelfstandige situatie? Spreker denkt dat dit geen goede oplossing is en zegt dat er zo tal van vragen rijzen waarover eerst goed dient te worden nagedacht en ook daarom vindt het college dat er eerst intern en dan pas extern verzelfstandigd moet worden zodat gekeken kan worden welke zaken meegenomen kunnen worden.

Naar aanleiding van de vraag van de heer Blauw herhaalt spreker nog eens zijn visie over gedeelde huisvesting: in het voorjaar heeft het college de raad om budget gevraagd voor gedeelde huisvesting. Het college zegt niet dat het niet dient te gebeuren maar zegt alleen dat het op dit moment niet moet gebeuren gezien de financiële situatie. De uitspraak over gedeelde huisvesting wenst het college boven tafel te houden. Het vragen naar een samenwerking met bibliotheek en theater heeft alleen zin als die twee instellingen horen dat ook de gemeente dat wenst en hier in de toekomst naartoe wil werken. De kans op een fysieke samenwerking is groter met een theater dan met een bibliotheek. Het Muzisch Centrum kan op eigen grond in Emmeloord-Centrum worden gerealiseerd. Als de raad een fysiek soort samenwerking niet ziet zitten heeft het voor de andere instellingen zin om een ander soort samenwerking op gang te brengen. Het heeft meer zin om dit te doen vanuit de achtergrond dat de instellingen zo dicht mogelijk bij elkaar wonen en van elkaars voorzieningen gebruik kunnen maken. Het college vraagt de raad om instemming voor gedeelde huisvesting. Dit betekent niet dat de raad besluit tot gemeenschappelijke huisvesting maar het betekent alleen dat de raad zegt dat het wenselijk is dat het onderzoek van het college gebeurt tegen de achtergrond van gezamenlijke huisvesting. De directies van alle instellingen denken hierover hetzelfde: gemeenschappelijke huisvesting is geen doel maar een middel om het aanbod culturele voorzieningen voor de gemeente beter te maken.

Naar aanleiding van de vraag van de heer Meijering antwoordt spreker dat hij het woord 'korte' bij op korte termijn wel weg wil laten indien het dan voor de raad aantrekkelijker wordt gemaakt. Als het aan het college had gelegen was er nu geen kredietcrisis geweest en had het college de raad willen en durven voorstellen om wel door te gaan. Wanneer het op de lange baan wordt geschoven is het logisch dat er nu een krediet wordt aangevraagd voor de continuïteit zodat het college door kan gaan. Ook de instellingen denken hier zo over. De € 65.000,00 komt uit Algemene Middelen.

Er is gekozen voor het toezenden van een enorme hoeveelheid stukken, zonder enige terughoudendheid, omdat het college verantwoording wenst af te leggen voor het verrichte goede en fundamentele werk van het ter beschikking gestelde budget.

Mevrouw VAN MOOK had graag rode papiertjes tussen de verschillende stukken willen hebben. Dat had veel tijd gescheeld.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD deelt de mening van de heer Meijering over de doelstelling: deze strookt niet met eerder uitgesproken woorden van hemzelf over het definitief nemen van een besluit over mogelijke verhuizing. De doelstelling is om ooit op termijn een definitieve keuze te kunnen maken. Het college wil dit wel maar de raad

neemt dit besluit nu niet. Als verwarring kan worden voorkomen door een termijn te noemen acht spreker dat prima.

Over de genoemde € 40.000,00 zegt spreker dat dit keuzes betreft die op afstand zijn gezet, waaruit dient bijvoorbeeld het salaris van deze medewerkers te worden betaald, krijgen ze een aparte rechtspositie; wellicht kan dit een-op-een bij de externe verzelfstandiging overgaan?

Mevrouw VAN MOOK vraagt zich af of dit niet onder € 25.000,00 valt wat hoort bij juridisch advies en personeel.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD antwoordt dat het voorstel sinds de Na-jaarsnota is veranderd. Om de druk en voortgang erin te houden is dit tot stand gekomen. Het is geen offerte en lastig om bepaalde posten precies te benoemen. Het zou best zo kunnen zijn dat de onderverdeling van de diverse posten anders wordt. Hij verzoekt de raad uit te gaan van het totaalbedrag van € 85.000,00.

€ 150.000,00 is afhankelijk van de uitkomsten in 2010.

Spreker weet niet of de provinciale subsidie al dan niet wordt gehaald. Hiervoor dient in korte tijd veel te gebeuren. In de prioriteitenafweging die nu wordt gemaakt is het lastig om daar nu een antwoord op te geven.

Naar aanleiding van de vraag van de heer Poppe over het stappenplan vraagt hij om uit elkaar te trekken wat het college nu doet. De houding en intentie van instellingen is er. Eigenlijk wordt teruggeschakeld van de breedte naar interne verzelfstandiging. In het stappenplan kan al wel een aantal stappen worden gezet, bijvoorbeeld het meenemen van de kunstuitleen, Schokland etc.

De VOORZITTER vraagt de fracties hierover na te denken en verzoekt de heer Steffens in te spreken.

De heer STEFFENS is directeur van de bibliotheek en praat hier op persoonlijke titel namens de bibliotheek. Hij dankt de raad voor de gegeven tijd en flexibiliteit. Het is voor hem niet mogelijk geweest in contact te treden met de andere twee directeurs van het theater en het Muzisch Centrum. Wel werkt hij de laatste tijd in goede samenwerking en harmonie samen met beide directeurs waarbij de standpunten over en weer met elkaar worden gedeeld. Hij vindt dat in het voorliggende stuk, waarin een bedrag wordt genoemd van € 85.000,00, de focus met name ligt op de verzelfstandiging van het Muzisch Centrum. Van de verdere inhoudelijke samenwerking zijn de drie instellingen een groot voorstander. Hij pleit ervoor om die inhoudelijke samenwerking niet uit het oog te verliezen. Wellicht dat hierover pas in 2011 verder kan worden gesproken.

In sommige gevallen is er geld nodig om dit verder uit te zoeken dan wel verder na te trekken. De wens en wil om samen te werken is wel degelijk aanwezig, gebaseerd op de vraag van de klant. Hij sluit zich in die zin aan bij de burgemeester.

De heer BLAUW heeft iets gelezen over mogelijkheden van samenwerking. Er is een gedeelde huisvesting en er is samenwerking. Het een kan het ander versterken maar dat hoeft natuurlijk niet. Hij denkt dat iedereen wel voelt dat samenwerking meerwaarde heeft. Een gedeelde huisvesting lijkt op papier wel aardig. Hij bespeurt echter dat er weinig handen en voeten is gegeven aan de wenselijkheid tot inhoudelijke samenwerking. Hij heeft maar een stuk met notulen van 3 september jl. Zijn vraag is of de drie directeurs een notitie hebben gemaakt waarin die inhoudelijke samenwerking wordt genoemd, wat de meerwaarde zou zijn en hoe dit tot stand dient te komen.

De heer STEFFENS zegt dat er sinds het voorjaar een intensief traject is doorlopen, met name onder leiding van mensen van La Groupe. Dit heeft geresulteerd in een notitie waarin een aantal voordelen van de samenwerking naar voren komt. Hierin worden voorbeelden uit het land genoemd. Er is wel degelijk wat voorwerk verricht.

De heer BLAUW vraagt of de raad het rapport ter inzage kan krijgen. De raad kent het rapport niet.

De VOORZITTER zegt dat het rapport ter beschikking is.

De heer STEFFENS zegt dat hij het uitvoerig over de huisvesting heeft gehad. Er is gezegd dat gezamenlijke huisvesting geen doel maar een middel is. Dit heeft met name te maken met de meerwaarde hiervan. Een gedeelde huisvesting is in zijn ogen wel gelijk een voordeel waarbij gebruik kan worden gemaakt van elkaars faciliteiten.

Mevrouw VAN MOOK heeft het gevoel dat zij tegenstrijdigheid proeft tussen de woorden van de heer Steffens en de woorden van de burgemeester. De burgemeester heeft net gezegd dat de wens en wil bij de instellingen tot samenwerking er is maar dat het theater en bibliotheek vraagtekens zetten bij het Muzisch Centrum en graag willen weten met wat voor soort instelling ze samenwerken. Dit is zijn reden om de interne verzelfstandiging van het Muzisch Centrum naar voren te halen en uit te voeren. In de woorden van de heer Steffens proeft zij dat de heer Steffens de nadruk van het beschikbare bedrag van € 25.000,00 ziet verschuiven naar de interne verzelfstandiging. Zij heeft het gevoel dat de heer Steffens bang is dat daardoor de inhoudelijke samenwerking op een zijspoor komt. Merkt zij dit goed op?

De heer STEFFENS probeert aan te geven dat de focus van de € 150.000,00 die eerst uitgetrokken zou worden voor enerzijds de verzelfstandiging en daarnaast de verdere uitbreiding van inhoudelijke samenwerking zich dreigt te richten op interne verzelfstandiging van het Muzisch Centrum en dat daarna pas de inhoudelijke samenwerking aan bod komt. Hij is bang dat dit laatste pas in 2011 gaat plaatsvinden. Hij wenst de gang erin te houden en zou hiervoor graag in 2010 ruimte krijgen. Hij ziet hierin geen tegenstrijdigheid.

De heer KREEFT heeft een opmerking naar aanleiding van de heer Blauw over een meeting van de organisaties van 3 september jl. Hierin staat wat over facilitaire bedrijfsmatige synergie. Hierop is een antwoord gekomen. Een van de drie partners heeft hierop gereageerd met: *'het is geen dikke onzin'*. Daarna wordt vermeld: *'...er moet niet al te veel verwacht worden met betrekking dat het goedkoper zal gaan worden...'* Hij verzoekt om een toelichting en vraagt wat dan de meerwaarde van deze gezamenlijke drie organisaties samen is.

De heer STEFFENS noemt wat voorbeelden uit de praktijk. De bibliotheek heeft regelmatig activiteiten georganiseerd met het Muzisch Centrum, het ROC etc. Daarbij is in het verleden regelmatig geconstateerd dat de stroperigheid richting het Muzisch Centrum nadelig werkte. Bij de verzelfstandiging zal dit in zijn optiek zeker een voordeel opleveren.

De heer KREEFT vraagt naar het samengaan als er geen financieel voordeel is te behalen.

De heer HAAGSMA refereert aan de synergie, het wegsnijden van een stukje overhead etc.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD zegt dat uit onderzoeken naar landelijke ontwikkelingen blijkt dat de nieuwe consument in de vrije tijdsmarkt steeds kritischer wordt. Met het traditionele aanbod kan daarop niet goed meer worden ingespeeld. De analyse is de markt. Het college heeft nooit gezegd dat de samenwerking in financiële zin een bezuiniging zou betekenen. Het wordt een inhoudelijke verdieping en verbreding van het aanbod waarvan de inwoners graag gebruikmaken. Hij heeft niet de illusie dat het goedkoper wordt. Het wordt minder kwetsbaar. Het betreft natuurlijk kleine organisaties. Als er echt wat met mensen op die niveaus gebeurt is de gemeente kwetsbaar.

De VOORZITTER dankt de heer Steffens voor zijn bijdrage.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD zegt naar aanleiding van de opmerking van de heer Blauw dat de stukken van La Groupe ter vertrouwelijke kennisname in de leeskamer bij de Business Case liggen.

Tweede termijn

De heer HAAGSMA zegt dat de Politieke Unie achter punt 1 van het besluit, waarin een visie over meerdere jaren wordt uitgestraald, staat. De verzelfstandiging van de afdeling Culturele Zaken is een langspekend voorstel waar de Politieke Unie nog steeds achter staat en waarvan hij vindt dat het ook moet gebeuren om die partijen als transparante partijen in de markt te zetten voor eventuele samenwerking. Zolang dat niet het geval is, is het niet mogelijk om samenwerking met de twee andere partners te krijgen. Op het moment dat dit is gerealiseerd dient de nieuwe Stichting de toekomstige koers te bepalen in samenspraak met de andere twee partners. Of dit nu intern of extern moet gebeuren laat hij aan de mensen over die daarvoor de ruimte krijgen. De kosten dienen in de optiek van de Politieke Unie via de urentoerekening te gebeuren zoals dat voor heel veel projecten binnen de gemeentelijke organisatie gebeurt. Hij vindt dat een € 100.000,00 waarvoor al geld is gevraagd en nu € 85.000,00 terwijl er ook nog een groot bedrag vermeld staat van € 150.000,00 een stap te ver is. Hij stelt voor om dit via bestaand werk en bestaande arbeid te financieren. Punt 2 kan er gewoon uit, als het aan de raad ligt en zoals de burgemeester ook heeft uitgelegd, want de raad heeft nooit gezegd dat ze nu moeten samenwerken. In de ogen van de Politieke Unie is het voorliggende stuk geen hamerstuk.

De heer VISSER stemt in met de punten 1 en 2. Hij vindt het bij punt 3 moeilijk om precies na te gaan wat de zin is van interne verzelfstandiging en verzoekt om een reactie. Blijft het lesgeld via de raad lopen? Graag zou hij hierop nog een reactie willen. Hij acht voor de interne verzelfstandiging een bedrag van € 85.000,00 erg hoog. Het is geen hamerstuk.

De heer KREEFT sluit zich aan bij voorgaande sprekers. Hij vroeg zich af hoe lang het spelletje intern-extern zou gaan spelen. Gelukkig meldde de heer Steffens dat dit wellicht 2011 wordt. Zijn vraag is, als er eerst intern wordt verzelfstandigd, of het voor de twee instanties wel duidelijk is met wie ze samenwerken. Tevens heeft hij een vraag over 2013 en de subsidies. Ten aanzien van punt 1 sluit hij zich aan bij voorgaande sprekers. Ten aanzien van punt 2 sluit hij zich aan bij de opmerking van de heer Haagsma. Tevens vraagt hij zich af waarom het bedrag van € 85.000,00 eerst intern dient te worden besteed en dan pas extern. Waarom richt het college zich niet meteen op externe verzelfstandiging?

Het is geen hamerstuk.

Mevrouw VAN MOOK loopt ook vast op punt 1. De zaken die worden genoemd bij de interne verzelfstandiging kunnen voor wat betreft de fractie PvdA/GroenLinks onderdeel zijn van de verzelfstandiging. Zij stelt voor dit in een keer te laten doorlopen tot de externe verzelfstandiging. Uit de woorden van de burgemeester blijkt dat het bedrag van € 85.000,00 niet is te onderbouwen. Zij vindt € 85.000,00 als onderbouw al veel geld en nu eigenlijk nog veel meer. Het is geen hamerstuk.

De heer MEIJERING heeft problemen met punt 2 en hij begreep uit de woorden van de burgemeester dat ook bij de doelstellingen een tekstwijziging komt. Hij neemt het stuk mee terug naar zijn fractie.

De heer BLAUW sluit zich aan bij de diverse partijen. Hij wenst graag de vraag beantwoord te hebben wie een huisvesting met wie aangaat als het gaat om gedeelde cultuurhuisvesting. Hij begreep uit de woorden van de heer Steffens dat hij wel eens samenwerkt met Carrefour en het Muzisch Centrum. Als het Muzisch Centrum zich richting de Deel beweegt wordt de samenwerking qua fysieke afstand groter. Cultuur bestaat uit een aantal onderdelen, waaronder Schokland, beeldende kunst enzovoort. De VVD zou het op prijs stellen wanneer het college met het voorstel komt om de interne verzelfstandiging te gaan bekijken. Als het onderzoek aantoonde dat dit beter is vindt hij, en naar hij denkt de gehele raad, het nodig dat dit er een keer van komt. De VVD is hierover positief. Vervolgens wenst de VVD, en dat kan parallel lopen, van de directies een nota te ontvangen waarin het idee wordt vermeld hoe zij die externe verzelfstandiging dan zien. De raad heeft in dat geval een document ter beschikking waarin staat hoe zij erover denken. De VVD-fractie vindt € 85.000,00 ook erg duur maar als het college zich in eerste instantie beperkt tot interne verzelfstandiging kan dit bedrag waarschijnlijk verregaand worden gehalveerd. Punt 4, € 150.000,00 in 2011, behoeft van de VVD niet in dit voorstel te worden genoemd en dat bedrag kan terugvloeien. Als in 2010 blijkt dat hiermee verder gegaan moet worden zal de raad op dat moment een budget vaststellen en een programmawijziging voorstellen. In dat geval wordt het overzichtelijker en meer behapbaar voor iedereen terwijl het tempo erin blijft. Spreker neemt de informatie mee terug naar de fractie.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD beluistert dat € 85.000,00 vragen oproept. Urentoerekening heeft de charme van de eenvoud maar het suggereert dat er in de jaarplannen van volgend jaar nog ruimte zit voor 1 of 1,5 fte. Hij kan verzekeren dat dit niet zo is. Dingen die eigenlijk op een project moeten worden geboekt, maar die niet op een project kunnen worden geboekt maar uit de lopende dienst gaan, houdt in dat er soms externe mensen moeten worden ingehuurd om extra werk te laten doen. Het college wil hiervan af.

De heer HAAGSMA verbaast zich. Hierover wordt al zolang gesproken. Hij mag er toch vanuit gaan dat het college hier dan ook personeel en ruimte voor heeft ingeroosterd?

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD zegt dat uit de samenwerking met de Rekenkamercommissie blijkt dat de gemeente strenger is over het toerekenen van een aantal zaken. De andere onderzoeken gingen ervan uit dat er ruimte in directiebudgetten zat. De marges worden smaller. Het is een systeem waar de gemeente zich in heeft ingedrongen. Als de raad vindt dat dit systeem losgelaten moet worden vraagt hij dispensatie van de Rekenkamercommissie voor het volgende rapport en zal hij melden dat nu is besloten dit niet te doen. Hij zegt toe zo helder mogelijk te maken welk bedrag nodig is.

De heer BLAUW merkt op dat als de burgemeester in staat is om nu al € 150.000,00 te reserveren voor 2011 hij zich kan voorstellen dat de burgemeester in 2009 al een reservering kan maken voor de kosten die gemaakt moeten worden voor de verzelfstandiging terwijl het college weet dat ze ermee bezig is.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD acht dit een vreselijk flauwe opmerking. Het project heeft een looptijd tot wellicht 2011. Iedereen vindt dat in de jaarramingen genoemd dient te worden dat hiermee kosten gemoeid zijn. Het is een raambedrag. Mocht in 2011 geld nodig zijn op basis van besluiten genomen in 2010, dan vindt daarover geen discussie plaats omdat de raad dat besluit dan al in 2009 heeft genomen. Hij acht de opmerking absoluut in strijd met het systeem dat afgesproken is over meerjarenramingen en consequenties van het zichtbaar maken van besluiten. Het is een bedrag om aan te geven dat het prioriteit heeft.

Spreker merkt op dat pas extern kan worden verzelfstandigd als duidelijk wordt gemaakt wat dat intern betekent. Of het vervolg van de externe verzelfstandiging wordt gezet ligt aan het financiële kader waar dan weer ruimte voor dient te worden gecreëerd. De over-

head etc. kan dan niet meer worden doorgerekend aan het Muzisch Centrum. Het is geen bezuinigingsoperatie, sterker nog de ervaring leert dat als dit plaatsvindt, dit in het begin eerder meer geld dan minder geld kost. Vanuit het financiële perspectief van de gemeente acht spreker dit op dit moment niet verstandig. Dit betekent niet dat het college dit niet wil.

Punt 2 wordt aangepast, nu blijkt dat er verschil van mening over bestaat.

De interne verzelfstandiging dient echt te gebeuren omdat dan duidelijk wordt wat wel en wat niet kan.

Spreker zal het verzoek om een notitie aan de directies overbrengen.

De heer BLAUW herhaalt dat hij dit graag wil beetpakken.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD zegt dat is geconstateerd dat de samenwerking kwalitatief inhoudelijk beter wordt. Het zijn instellingen die alle drie door de gemeente worden betaald. Als de verzelfstandiging van het Muzisch Centrum op korte termijn sowieso al duurer wordt en op korte termijn worden nog meer dingen verzonnen spelen er toch altijd financiële grenzen. Dat vergt echt wel enig overleg met de instellingen. Hoe kun je ervoor zorgen dat er betere kwaliteit wordt geleverd zonder dat iedere stap een aantal duizend euro kost? Het onderzoek hiernaar wordt spannend. Dit dient te gebeuren en kan worden gevraagd aan die instellingen. Als ze nu al met een aantal plannen komen en hierbij zit geen financiële vertaling vraagt de raad zich af wat het kost.

De heer BLAUW vraagt of het niet mogelijk is dit binnen het huidige financiële kader te plaatsen met andere woorden voorstellen doen, ideeën ontwikkelen. Ook hij denkt dat het geen besparing oplevert. Daar gaat het niet om. Het maatschappelijk rendement staat voorop. Hij vraagt dit niet vanuit een achtergrond van financieel rendement maar vanuit een verbetering van maatschappelijk rendement. Als zij in staat zijn voorstellen te doen met betrekking tot de inhoudelijke samenwerking binnen de financiële kaders die er nu zijn lijkt hem dat alleen maar goed.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD vindt dat een toezegging waargemaakt dient te worden. Als drie directeuren zeggen dat zij hierin meerwaarde zien en dat er een aantal inefficiënties en kwetsbaarheden op een goede manier kan worden opgelost en dat de beleidsplannen samen zullen worden gemaakt, want dat zijn de dingen waarover met elkaar is gesproken, en als hij aangeeft dat de anderen daar met hun hand op hun hart exact hetzelfde over denken vindt hij het voor de bewijsbaarheid prima dat er een briefje komt. De raad en het college beslissen nu dat er geen stenen gestapeld worden voor gezamenlijke cultuurhuisvesting. Het eindbeeld wordt niet losgelaten. Er is mogelijkheid om stenen te stapelen op het terrein van de gemeente, rondom het theater. Het Muzisch Centrum zou hier kunnen bouwen. Dat kan allemaal. Die kansen zijn en blijven. Hier is geen plek voor de bibliotheek. De optie voor de toekomst blijft open. Ieder raadslid kan dan beslissen of deze dat al dan niet wil. Tegen de achtergrond van de Najaarsnota blijkt dat ook bij een 0-scenario groot onderhoud nodig is bij het Muzisch Centrum en bij het theater. De vraag is dan of het loont om te investeren in een oud gebouw of, als de kosten toch moeten worden gemaakt, wordt ervoor gekozen dit op een intelligente manier te doen? Daarop wordt nu niet vooruit gelopen. De directeuren willen door en zeggen dat zij elkaar wel vinden. Het enige wat zij vragen is dat het Muzisch Centrum een transparante organisatie wordt. Wat betekent dat voor de besluitvorming en procedures et cetera? Het college heeft hierop positief gereageerd. Omdat dit niet binnen de bestaande uren kan vraagt het college hiervoor een budget zodat deze zaken op de rol kunnen worden gezet. De inhoudelijke onderbouwing is iets wat de directeuren zelf wensen maar de onderbouwing is geen onderdeel van de technische besluitvorming.

De heer BLAUW merkt op dat de burgemeester het niet nuttig acht de directies te vragen zelf een advies op te stellen zoals zij dat in grote lijnen zouden zien.

De heer HAAGSMA vraagt aan de heer Blauw voor welk onderdeel van het besluit hij dit nodig heeft en waarom hij als fractievertegenwoordiger deze instellingen niet zelf heeft bezocht. Zijn fractie heeft de instellingen opgezocht en informatie vergaard.

De heer BLAUW merkt op dat hij ook met de instellingen heeft gesproken. Hij wenst de informatie op papier zodat hij het compact van de directies op schrift heeft staan. Iedereen heeft zijn eigen beleving als individueel met deze mensen wordt gesproken. Zo gebeurt dat. Hij zou het graag in een notitie willen zien, zodat het kan worden beetgepakt en niet iedereen hierbij zijn eigen beleving heeft. Dat is een eenvoudige vraag.

De VOORZITTER vraagt of de heer Blauw dit nodig heeft om tot besluitvorming te kunnen komen. Hij zegt dat de vragen van de heer Blauw niet rechtstreeks betrekking hebben op dit voorstel maar meer op het beleid als zodanig. Hij denkt dat er alle ruimte is om eventueel na dit besluit de vragen over welke vorm van samenwerking aan het college en instellingen te stellen. Hij denkt dat de vragen van de heer Blauw in de komende periode zeker aan bod zullen komen.

De heer BLAUW merkt op dat hij dit graag wil hebben en dat zijn vraag over de wenselijkheid betreffende gedeelde huisvesting nog niet is beantwoord. Hij vraagt of zijn constatering correct is dat gepraat wordt over gedeelde huisvesting van het Muzisch Centrum en het theater.

De VOORZITTER zegt dat het er op dit moment niet anders uitziet maar dat dit in de toekomst nog kan veranderen. Het is een mogelijkheid. Hij constateert dat alle fracties hebben aangegeven dat zij dit in hun fracties bespreken. Er zijn suggesties gedaan om nog eens te kijken naar het formuleren van de doelstellingen, om bepaalde onderdelen aan te passen c.q. weg te laten. Spreker stelt vast dat het college hier nog nadrukkelijk naar kijkt en verzoekt het college de reactie op korte termijn aan de raad te doen toekomen zodat dit in het fractieoverleg mee kan worden genomen.

4. Sluiting

De VOORZITTER bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 18.10 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 11 januari 2010

De griffier,

De voorzitter,