

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Woonomgeving, gehouden op dinsdag 1 december 2009 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw A.J. Geluk-Geluk (VVD) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), R. Boerma (CDA), G.W. Bulk (VVD), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.A.J.G. Kreeft (fractie Kreeft), H.J. Lambregtse (CU-SGP), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), H.H. Suelmann (CDA), T. Tuinenga (PU) en G.J. Veldkamp (CU-SGP), leden van de commissie.

Wethouders: de heren J.M. van der Est, A.H.T. van Meijel, W.J. Schutte en L.G. Voorberg  
Voorzitter: de heer L.H.M. Lammers  
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

### **1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Er zijn geen mededelingen.

### **2. Vaststelling agenda**

Voorgesteld wordt agendapunt 6.4 als eerste te behandelen.

De memo bij agendapunt 6.7 gaat naar het vragenuurtje.

De heer VELDKAMP merkt op dat inzake agendapunt 6.4 variant 4 wordt voorgesteld, terwijl de stukken voor variant 2 zijn uitgedeeld. Spreker vraagt zich af of het wenselijk is dit punt nu te behandelen.

Voorgesteld wordt dit aan te kaarten zodra dit agendapunt aan de orde is.

De agenda wordt met bovenstaande wijzigingen vastgesteld.

### **3. Notulen van de vergaderingen van 27 oktober 2009**

Mevrouw GELUK informeert hoe het staat met de oplossing voor de tijdens de vorige bijeenkomst besproken situatie in Luttelgeest.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat er een oplossing is en dat de betreffende familie een brief met de oplossing ontvangen heeft. Zij moeten nu de bouwaanvraag in gaan dienen.

Mevrouw GELUK merkt op dat het hier niet een familie betreft, maar een hele straat.

Wethouder de heer SCHUTTE verklaart dat het probleem van de gehele straat niet in een keer opgelost kan worden. Voorkomende gevallen zullen opgelost worden. De straat zal meegenomen worden bij de actualisering. Spreker wil graag een nieuwe procedure, maar heeft hier de mensen niet voor.

Mevrouw GELUK informeert wat het college tot nu toe gedaan heeft voor de riolering in het buitengebied. Is er een oplossing of is er ontheffing aangevraagd bij de provincie?

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat het college nog niets gedaan heeft. Er is beleid vastgesteld en dat voert het college uit. Er is geen ontheffing aangevraagd. Spreker begrijpt de argumentatie, maar beleid is beleid en het college stelt ook niet voor het beleid te wijzigen.

Mevrouw GELUK stelt een motie voor bij de raadsvergadering.

De notulen worden vastgesteld.

#### **4. Spreekrecht**

Er hebben zich vijf mensen als inspreker aangemeld:

De heer T. Leijten, voorzitter van LTO-Noordoostpolder inzake agendapunt 6.4.

De heer G. Gielen, directeur stichting landschapbeheer Flevoland inzake agendapunt 6.4.

De heer H. Veringa, bestuurslid IVN inzake agendapunt 6.4.

De heer L. Eijpen, bewoner dienstwoning camping de Kei inzake agendapunt 6.1.

De heer LEIJTEN van LTO-Noordoostpolder komt zijn ongenoegen uitspreken inzake twee onderdelen in het groenbeleidsplan 2010-2014.

1. Het stopzetten van de gemeentelijke bijdrage en bemoeienis met het ecologisch bermbeheer in de oostrand van de Noordoostpolder. Spreker laat weten dat er al veel geïnvesteerd is om de bermen in een toestand te brengen waarbij het ecologisch bermbeheer het best kan gedijen en dat er een goede samenwerking ontstaan is, onder andere met de land- en tuinbouwers. De bermen zijn een succes. Ze liggen er netjes bij en zijn stevig, wat de verkeersveiligheid ten goede komt. Als het onderhoud nu stopt is dat kapitaalvernietiging van al het werk dat tot nu toe gedaan is, slecht voor de verkeersveiligheid en het brengt de gemeente terug bij af. Het platteland moet juist aantrekkelijker gemaakt worden.

2. Het beëindigen van de distelbestrijding langs de buitenwegen, ofwel het intrekken van de distelverordening. Spreker noemt dit onacceptabel. De gemeente is volgens spreker erg passief bij het maaien van de bermen in het buitengebied, zeker in bermen met bomen en bosjes en daar ontstaat dan veel onkruid en verwildering. Zonder distelverordening kan de gemeente hier niet meer op aangesproken worden. De distelverordening moet corrigerend kunnen werken. Dit is erg belangrijk voor de boeren waar de distelzaden over het land waaien waardoor zij extra moeten spuiten.

De heer HERMUS noemt het betoog voor de distelverordening uit zijn hart gegrepen. Spreker informeert of plaatsen als het Kuinderpad ook meegenomen moeten worden in het ecologisch bermbeheer, of dat dit iets is exclusief voor de oostrand.

De heer LEIJTEN legt uit dat de oostrand als voorbeeldproject genoemd is en hij is er groot voorstander van ook andere plaatsen te bekijken of die verbreed kunnen worden voor ecologisch bermbeheer.

De heer HERMUS merkt op dat aan de oostrand al ecologisch bermbeheer is.

De heer LEIJTEN informeert wat de bijdrage van de gemeente is met betrekking tot ecologisch bermbeheer aan het Kuinderpad en laat weten dat het betoog ook hiervoor geldt.

De heer KREEFT vraagt wat de heer Leijten bedoelt met de besparing van € 17.000,00.

De heer LEIJTEN zegt dat hem de € 17.000,00 ook erg verbaasd heeft. Spreker stelt voor de onderbouwing van dit bedrag eens aan de orde te stellen.

Mevrouw GELUK begrijpt het verhaal van de distelverordening. Ze legt uit dat het ecologisch bermbeheer aan de Oostrand opgestart is omdat daar de ondergrond heel geschikt was voor ecologisch bermbeheer. Spreekster informeert of LTO kiest voor ecologisch bermbeheer of voor versteviging van de bermen.

De heer LEIJTEN merkt op dat ecologisch beheer kostbaar is op plaatsen waar de ondergrond erg drassig is of waar veel klei zit en dat het daarom beide zal moeten worden. Er zijn ook gebieden waar met ecologisch beheer goede resultaat behaald kunnen worden.

Mevrouw GELUK informeert naar de voorkeur, ook voor landbouwverkeer.

De heer LEIJTEN merkt op dat het in sommige delen van de polder niet anders kan dan een versterking toepassen.

De heer GIELEN, directeur van stichting landschapbeheer Flevoland, komt ook inspreken inzake het groenbeleidsplan. Spreker vraagt het college af te zien van de stop van het ecologisch bermbeheer om zeven redenen:

1. 2010 wordt het jaar van de biodiversiteit. Door het ecologisch bermbeheer is er een botanische rijkdom ontstaan.
2. De Flora- en Faunawet. Er zijn veel soorten plantjes en dieren in de bermen bijgekomen als de ringslang en de rugstreeppad en deze komen dan weer in de knel.
3. Vanwege de toeristen die mooie bermen willen zien als ze hier rondfietsen/wandelen.
4. De verkeersveiligheid. Dit was bij de opstart van deze ecologische bermen een belangrijk punt, dat kun je niet zomaar terugdraaien.
5. Kapitaalvernietiging van alles wat er tot nu toe al geïnvesteerd is.
6. De goodwill en het draagvlak van de aanwonenden. Dit kun je verspillen door nu te stoppen.
7. Stoppen met ecologisch bermbeheer betekent opstarten van normaal bermbeheer en dat kan nog duurder zijn.

Spreker deelt een papier uit inzake de betekenis van tien jaar ecologisch bermbeheer.

De heer HERMUS informeert in hoeverre de stichting landschapbeheer Flevoland mede participeert met de gemeente Noordoostpolder. En of zijn ook financieel zorg draagt voor de ontwikkeling van deze ecologische bermen.

De heer GIELEN merkt op dat er betrokkenheid is met de gemeente. Zijn stichting heeft de opdracht de bermen te monitoren, in ieder geval tot 2013. Hij vindt het jammer als de grafiek naar beneden moet lopen. Naast de financiële betrokkenheid (kennis van rijksregelingen en deze inzetten) heeft de stichting ook excursies hierheen verzorgd. Spreker merkt op dat er ook nationaal grote belangstelling is voor de bermen.

De heer HAAGSMA informeert of de heer Gielen ook gekeken heeft naar verkeersveiligheid en of hier grafiekjes van bekend zijn.

De heer GIELEN antwoordt geen grafiekje te hebben inzake meer/minder ongevallen.

Mevrouw GELUK informeert of spreker de bermen bij de wegen vindt horen of dat hij dit een stukje natuur op zich vindt. Ze wil weten of de stichting landschapbeheer Flevoland bereid is en de mogelijkheden heeft hier meer in te investeren. Spreekster merkt op dat de meeste kosten in het afplaggen zaten en dat deze investering niet opeens weg is.

De heer GIELEN antwoordt dat het afplaggen inderdaad een eenmalige investering was, maar dat als het ecologisch beheren stopt, er dan een humusrijke omgeving komt met veel distels en geen bijzondere planten en diersoorten meer, die zullen weer verdwijnen. Ecologisch bermbeheer stoppen betekent onkruid en wateroverlast. Het beheer is niet eens zo heel erg duur. Mocht de gemeente over vijf of tien jaar weer terug willen naar ecologisch beheer, dan zal zij weer van voren af aan moeten beginnen. Spreker noemt de bermen geen natuurgebied, maar merkt op dat het in totaal wel om zo'n 25 ha gaat.

De heer VERINGA, bestuurslid en medeoprichter van IVN doet ieder jaar weer mee met de bomenplantdag. Hij vindt dit goed voor de jeugd. Spreker vindt dat als je iets op poten gezet hebt dat loopt, dat je dat dan niet moet stoppen, want het is heel moeilijk dit weer opnieuw op te starten. Spreker merkt op dat verkeersveiligheid in het plan voor ecologisch bermbeheer opgenomen zit met een rapport van TNO. De ecologische bermen in combinatie met de sloten bleken veel verkeersveiliger dan de gewone bermen en slo-

ten. Spreker vraagt zich af waarom een en ander niet direct opgenomen is in het beleidsplan. Hij zou de panelen met tulpen graag ruilen tegen panelen met orchideeën.

De heer BAKKER informeert om hoeveel vrijwilligers het gaat bij de vijf organisaties die meedoen aan de bomenplantdag.

De VERINGA antwoordt dat dit ruim de helft is, zo'n 20 mensen.

De heer KREEFT informeert naar aanleiding van de brief van de vereniging, of de bomenplantdag niet doorgaat wanneer het beperkte deel dat de gemeente bekostigt aan de bomenplantdag wegvalt.

De heer VERINGA heeft niet de gegevens van alle kosten. Iedereen levert haar/zijn eigen bijdrage in het geheel. De gemeente betaalt € 2.700,00.

De heer VAN DUREN, lid van de Nederlandse mycologische vereniging, laat weten dat het hem aan het hart gaat dat de gemeente het ecologisch bermbeheer en de bomenplantdag financieel wil schrappen. Hij is bang dat goedkoop duurkoop wordt. Spreker merkt op dat de Noordoostpolder een voorbeeldfunctie heeft en dat de gemeente dit niet zomaar mag laten vallen. De Noordoostpolder is bovendien een millenniumgemeente en moet dus zorgen voor een duurzaam leefmilieu. Spreker noemt dit niet meer geloofwaardig. Hij vindt het leef- en woonmilieu erg belangrijk. Er moet ook aan de toeristen en het aanzien vanuit de rest van Nederland gedacht worden.

De heer VELDKAMP wil namens zijn fractie in de pauze graag de heer Van Duren voorlichten inzake het rentmeesterschap.

De heer EIJPEN komt inspreken inzake het bestemmingsplan Camping De Kei punt 6.1. Spreker heeft het gevoel dat de gemeente te makkelijk over de zaken nadenkt. Het plan verandert volgens spreker van een zomercamping naar een recreatiepark met chalets dat het hele jaar open is. Er is een 10 meter brede bosrand (geluidswal) gepland die over het terrein van spreker ligt, tot aan zijn oprit. Hierdoor heeft dit stuk grond een bestemming en kan spreker deze ruimte niet meer vrij besteden. Het pomphuis van het zwembad zal buiten het bouwvlak geplaatst worden, maar spreker ziet het liefst het hele zwembad naar achteren geplaatst, evenals de tennisbaan. De tennisbaan heeft 12 meter hoge verlichting die de hele tuin van spreker zullen verlichten. Het zwembad geeft chloorlucht, lawaai. Het park zal veel extra verkeer over zijn oprit geven. Spreker merkt op dat in de officiële stukken zijn huis dan weer als dienstwoning en dan weer als burgerwoning genoemd wordt en dat dat verwarrend is. Spreker wil graag afspraken met de gemeente maken, net als de gemeente gedaan heeft met de bewoners van nummer 4.

De heer HAAGSMA informeert of de heer Eijpen naar het bestemmingsplan gekeken heeft toen hij in 1993 zijn woning kocht.

De heer EIJPEN merkt op dat de bestemming toen camping was en dat het nu een recreatiepark wordt. Een camping is in de winter dicht.

De heer BAKKER vraagt of er nu andere punten zijn dan die, die spreker in de zienswijze al heeft ingediend.

De heer EIJPEN merkt op dat er geen nieuwe punten zijn, maar dat hij aandacht wil voor het feit dat de gemeente te makkelijk over punten heen walst.

## **5. Vragenuurtje**

Mevrouw GELUK heeft het artikel "recht ruimtelijk gerommel" in de krant van 20 november jl. gelezen (pagina 21) inzake de omgevingsvergunning. In de nieuwe regeling staat

de raad buiten spel. Op dit moment mag het college pas een omgevingsvergunning verlenen nadat de raad groen licht heeft gegeven, maar dit gaat dus veranderen. In de nieuwe Wet ruimtelijke ordening staat de raad buiten spel en daarom stelt spreekster een motie voor. Ze vraagt wat de overige commissieleden hiervan vinden.

De heer HAAGSMA vindt dat het college met een voorstel moet komen voor een en ander een voldongen feit wordt. Gebeurt dit niet, dan vindt spreker een motie een goed voorstel.

De heer VELDKAMP vindt het een goed voorstel om een en ander bij het college te houden. Hij vindt het niet nodig als de raad dit allemaal zelf moet doen.

De heer SUELMANN is benieuwd naar de reactie van het college.

De heer BAKKER overziet de inhoud op dit moment niet helemaal. Hij denkt dat het voldoende is als de raad de bestemmingsplannen vastlegt.

De heer KREEFT wacht het antwoord van het college af.

Wethouder de heer SCHUTTE zal een en ander bekijken. Hij is van mening dat het college de raad al meer laat meekijken dan het eigenlijk hoeft. De raad heeft bevoegdheden goed geregeld en gedereguleerd. Spreker zal een en ander nakijken.

Mevrouw GELUK vraagt aan iedereen een en ander na te kijken en ook naar het artikel te kijken. De regels veranderen er niet echt van, het gaat om democratie.

Wethouder de heer SCHUTTE wil bevoegdheden van het college niet terugdraaien als dat tijd kost in de bestemmingsplannen.

Mevrouw GELUK gaat het om het democratisch gehalte. Een en ander kan ook schriftelijk afgewerkt worden.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op dat kleine bestemmingsplannen bij de raad ter inzage gelegd worden, terwijl dit niet hoeft en dat kost dan meteen twee weken.

De heer HAAGSMA gaat het om het gentlemen is agreement.

Mevrouw GELUK vraagt hoe er omgegaan wordt met verpachting van vrije percelen los land. Hier blijkt geen duidelijke procedureomschrijving voor te zijn. Ieder perceel stelt weer andere eisen. Spreekster stelt voor een en ander uit de onbekendheid te halen door een artikel in de krant of op de website te zetten, vooral om verhalen te voorkomen.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op dat de grondnota een basishouding heeft en dat is verhuren aan de meest biedende. Bij grondtransacties heb je te maken met vertrekkende boeren. Als iets vrij is wordt er een advertentie gezet.

Mevrouw GELUK merkt op dat dit niet meer gebeurt, omdat dit slecht bevalen was en vraagt hoe mensen nu kunnen weten, of ze ergens op in kunnen schrijven.

Wethouder de heer SCHUTTE legt uit dat als er wat vrijkomt er een inschrijving komt. Als de periode voorbij is en er is goede ervaring met de pachter, dan mag je weer drie jaar verder.

Mevrouw GELUK merkt op dat een en ander niet transparant is.

Wethouder de heer SCHUTTE zal een en ander uitzoeken.

De heer HERMUS merkt op dat bij de hoge bruggen voor het creëren van het rijvlak het wegdek versmald is met palen en dat extra brede machines er nu niet meer langs kunnen. Spreker is van mening dat betonnen biggen voldoende moet zijn.

Wethouder de heer VOORBERG heeft hierover al overleg gehad. Het gaat om 30 cm. Er komt een verbreding. Het is nog niet duidelijk of dan alles er langs kan. Dit wordt nader bekeken. Er komt deze week nog een antwoord.

De heer HERMUS informeert of alleen de betonnen biggen niet genoeg is.

De heer VELDKAMP laat weten dat betonnen biggen te laag zijn. Grote machines rijden daar gewoon overheen.

De VOORZITTER stelt voor de inventarisatie van wethouder de heer Voorberg af te wachten.

De heer VELDKAMP merkt op dat er aan de Urkerweg vier stoplichten op een rij staan en vraagt of onderzocht is of hier een groene zone ingebouwd kan worden.

Wethouder de heer VOORBERG laat weten dat dit al eerder gevraagd is. Het bleek indertijd niet mogelijk, maar wellicht komt er nu een nieuw inzicht. Hij zal een en ander nogmaals laten bekijken.

De heer HAAGSMA heeft in augustus gevraagd of het college meedeed aan de prijsvraag van het ministerie voor wonen, werken en integratie. De eerste ronde was toen niet gelukt. Spreker is benieuwd of de tweede ronde wel gelukt is.

Wethouder de heer VAN DER EST laat weten dat de Noordoostpolder nu meedoet. De uitslag moet nog komen.

De heer HAAGSMA vraagt hoe het kan dat op het stukje Boslaan van de rotonde tot het zwembad verschillende snelheden toegestaan zijn. Spreker zou dit graag veranderd zien.

Wethouder de heer VOORBERG zal op zoek gaan naar de motivatie indertijd in deze en kijken of dit nog actueel is. Spreker noemt in zijn algemeenheid de hoge snelheden binnen de bebouwde kom een probleem en zal een en ander uitzoeken.

De heer BAKKER stelt voor de waarschuwingsborden aan te passen. Niet waarschuwen voor een drempel, maar waarschuwen voor fietsers.

De heer HAAGSMA informeert of er al een nameting geweest is aan de hand van de enquête van 2007 en wat daarvan dan de uitslag is.

Wethouder de heer VOORBERG merkt op dat de brief een mededeling was en geen enquête. In januari zal er een voorlichtingsavond komen waarin de mensen wonende aan de Kleiweg hun wensen kenbaar kunnen maken.

Het is de heer NIJDAM opgevallen dat er bij diverse bushaltes geen bankjes staan en vindt dat een probleem voor bijvoorbeeld mensen die slecht ter been zijn. Spreker vraagt bij de provincie aan de bel te trekken.

Wethouder de heer VOORBERG heeft dit al diverse malen gevraagd, maar zal het punt nogmaals meenemen naar Gedeputeerde Staten.

## **6. Agendapunten**

### **6.1 Vaststelling bestemmingsplan Camping De Kei Kraggenburg.**

De heer BAKKER merkt op dat een en ander uitgebreid in de inspraakprocedure aan de orde geweest is, waarbij een uitvoerig, gemotiveerd advies uitgebracht is en wil niet van het advies afwijken. Spreker stelt voor het voorstel zo over te nemen.

De heer HAAGSMA is ook van mening dat de procedure keurig gevolgd is.

De heer BOERMA sluit zich hierbij aan.

Mevrouw GELUK begrijpt de frustraties en de negatieve gevoelens van de inspreker. Ze is echter van mening dat de commissie zorgvuldig te werk gegaan is.

Dit punt is een hamerstuk.

### **6.2 Vaststellen Recreatienota zienswijze van het onderwerp van het Bestemmingsplan "Landelijk gebied 2004 – herziening ex art. 30 WRO".**

Met dank aan de commissie die hieraan gewerkt heeft is dit stuk een hamerstuk.

### **6.3 Grondexploitaties Emmelhage.**

De heer VELDKAMP merkt op dat de kosten van de voorbereiding van fase II nu ten laste komen van de grondexploitatie van fase 1, maar de rotondes van de Espelerlaan zouden betaald worden uit de gelden van de grondexploitatie van Emmelhage. Spreker informeert of een en ander nu naar achter geschoven gaat worden of langer gaat duren.

Mevrouw GELUK is niet blij met weer dure externen en een hogere vierkantemeterprijs.

Wethouder de heer VAN DER EST legt uit dat de rotondes gezien worden als bovenwijkse voorzieningen. Vanuit Emmelhage gaat er per vierkante meter grond geld naar de pot en hieruit worden ook de rotondes Espelerlaan betaald.

De heer TUINENGA informeert wanneer de reserve zo groot is dat de rotondes aangelegd kunnen worden.

Wethouder de heer VAN DER EST laat weten dat het geld er is en dat het college een en ander aan het bekijken is. Externen zijn duur, maar het is erg moeilijk zelf een stedenbouwkundig plan te maken.

Dit punt is een hamerstuk.

### **6.4 Groenbeleidsplan 2010–2014**

De heer VELDKAMP merkt op dat er geen groenbeleidsplan vastgesteld kan worden, als er aan de stukken nog alinea's moeten worden toegevoegd. Hij vraagt om de mening van de rest van de commissieleden.

Wethouder de heer VAN DER EST merkt op dat bij iedere variatie (4 stuks) een groenbeleidsplan hoort. Er kan een optie gekozen worden en daarvoor zal dan een groenbeleidsplan komen. Op pagina 4 worden de verschillen per variant aangegeven. Het groenbeleidsplan zal een uitwerking hiervan worden.

De heer HAAGSMA wijst de wethouder erop dat in de commissie een voorbespreking gehouden wordt van het raadsvoorstel en dat het niet gebruikelijk is om in een commissie

een voorstel te doen van een raadsvoorstel dat nog geformuleerd moet worden.

De VOORZITTER merkt op dat er om 14.30 uur vandaag een erratum rondgestuurd is en dat er nu ter plekke weer een stuk uitgereikt wordt. Spreker vraagt de commissieleden te beslissen of zij dit punt nu willen bespreken of niet.

Mevrouw GELUK stelt voor dit punt naar de volgende bijeenkomst te verschuiven en het dan uitgebreider te bespreken. Ze wil ook kijken wat er nodig is om de kwaliteit die een en ander nu heeft te kunnen behouden.

De heer VELDKAMP wil dit eigenlijk ook, maar dan ligt het traject een maand lang stil. Spreker stelt daarom voor het plan wel te behandelen, ook om het ongenoegen te uiten.

De heer KREEFT wil het nu niet behandelen want de stukken zijn te laat, de informatie is niet compleet.

De heer TUINENGA heeft nog niet alle stukken kunnen inzien en is ervoor alleen de grote lijnen te behandelen. Spreker mist efficiency als leidraad door het stuk.

De heer BAKKER stelt voor een globale indicatie te geven over hoe de fracties over het groenbeleidsplan denken en niet in detail te gaan nu. Spreker vindt de periode te kort om de komende raad al een besluit te nemen. Hij wil nu wel beleidsmatig dingen aangeven zodat het college suggesties krijgt.

De heer HERMUS vindt het jammer dat het stuk is zoals het er ligt. Hij merkt op dat er in het voorjaar kaders en randvoorwaarden gegeven zijn en dat hier niets mee gedaan is. Spreker vraagt om een beeldkwaliteitverhaal en niet om het aantal schoffelbeurten. Hij vraagt om een andere insteek, wil dit document niet bespreken, maar wel het onderwerp.

De heer BAKKER merkt op dat er een rapport is en dat de raad niet op de stoel van het college moet gaan zitten. Spreker vindt dat de raad het niet moet hebben over beheer en uitvoering, maar over beleid en het vaststellen van de benodigde financiële middelen.

De heer HERMUS vraagt of de voorliggende nota controleerbaar is voor de raad.

De heer BAKKER vindt het stuk onvoldoende SMART geformuleerd, maar vindt de invulling wel helder.

De heer HERMUS merkt op dat een term als "onderhoudsniveau laag" niet controleerbaar is.

De VOORZITTER merkt op dat er zes mensen voor bespreken zijn en zes mensen tegen en stelt voor dit punt wel te bespreken, als een handreiking voor het college. Het zal niet de komende, maar pas de volgende raadsvergadering ter tafel komen en dan met een helder, nieuw stuk.

De heer VELDKAMP vindt de opzet en de keuzemogelijkheden mooi, maar bij de samenvatting blijkt er geen geld te zijn voor de wenskeuze. Onder de bewoners van de Noord-oostpolder is "onkruid" ergernis nummer 1 en het collegeprogramma meldt hier wat aan te doen. Spreker vraagt hoezo er geen keuze is voor punt 4, of dit een financiële kwestie is of een strategie. Hij merkt tot slot nog op dat het groenbeleid niet gekoppeld wordt aan het wegenbeleid.

De heer HERMUS noemt het stuk een vrijbrief aan het college. De kwaliteit gaat omlaag en is niet controleerbaar. Wellicht kan het concern voor werk een en ander helemaal niet aan. Hij merkt op dat in het collegestuk de heer Ten Brinke verkeerd wordt aangehaald



en als reden gebruikt wordt om geheel geen chemische middelen toe te passen en dat het afschaffen van de distelverordening, de bomenplantdag, de bloembakken en het hele bermbeheer niet wenselijk is. Spreker wil weten waarom dit stuk zo lang geduurd heeft en waarom de kaders, aangegeven door de raad, niet zijn meegenomen. Spreker vraagt hoelang het college nodig heeft voor een totaal plan voor de aanbesteding. De commissie wil een goede afweging en geen half werk. Er moet ook een goed afgewogen groen onderhoudsplan voor de begraafplaatsen zijn. In de totale afweging om te komen tot een groenbeleidsplan moet met een beeldkwaliteit gewerkt worden, een bepaald onderhoudsniveau vastgesteld worden, vergelijkbaar met het onderhoud tot nu toe, aanbesteed door aannemers, met gebruikmaking van alle wettelijk toegestane middelen en met inschakeling van het concern voor werk.

De heer VELDKAMP vraagt of de heer Hermus met een eigen voorstel wil komen.

De heer HERMUS gaat daarover nadenken, hij vindt dit een goed plan.

De heer TUINENGA vindt ook dat het om de beeldkwaliteit gaat en stelt voor een aanbesteding te laten doen, zodat bedrijven en het concern voor werk samen kunnen werken. Het werk moet aangepast worden aan de weersomstandigheden, niet aan het aantal schoffelbeurten, dat brengt efficiency. De distelverordening en het bermbeheer zijn kleine bedragen in het geheel en moeten gehandhaafd blijven. Spreker vraagt het huidige beleid zoveel mogelijk vast te houden. De berekeningen passen daar niet bij.

De heer BAKKER zegt dat niveaus niet meer aangepast zouden worden aan de financiële middelen. Er is altijd gezocht naar financiën en dat moet nu ook gebeuren.

Mevrouw GELUK merkt op dat er vorig jaar veel geld in het openbaar groen gestoken is om weer op niveau te komen en dat is niet zichtbaar gebruikt.

De heer BAKKER merkt op dat er vorig jaar extra geld ingezet is om te sterke achterstand te voorkomen, maar niet alles is ingezet. De raad gaat niet over beheer, maar het geld blijkt op te zijn en dat accepteert de fractie niet. Wellicht moet er ook op de andere beleidsterreinen teruggekeken worden, of ergens anders geld vandaan gehaald worden.

De heer HERMUS vindt het financieel en maatschappelijk niet verantwoord om € 1 miljoen extra in dit product te stoppen.

De heer BAKKER merkt op dat het niveau gehandhaafd moet blijven en dat er nu achterstalligheid is die ingelopen moet worden en dat kost geld.

De heer HERMUS vindt dat de kaders anders moeten.

De heer BAKKER denkt dat in het plan kaders gecreëerd worden die de raad in staat stelt een beleidsmatige nota aan te nemen. Er worden suggesties gedaan, ook in de uitvoering van het beleid. Het is handiger in te kopen op kwaliteit dan op schoffelbeurten, maar het is niet zeker of dat een besparing oplevert. Als de commissie een keuze maakt in niveau, dan kan het college hiermee de markt op. Spreker is ervoor de opmerkingen van de insprekers mee te nemen, omdat het gaat om beperkte bedragen met een hoog natuurlijk en maatschappelijk rendement.

Mevrouw GELUK is bereid geld voor groenbeleid uit te geven, maar begrijpt niet waarom het niveau omlaag gaat terwijl er meer kosten zijn. Ze wil terug naar het niveau zoals dat er was, tegen middelen die daarbij passen. Spreekster informeert of er wel genoeg deskundigheid is omdat meer middelen tegen minder kwaliteit niet kan. Het college heeft geen gebruik gemaakt van de aangeboden middelen en adviezen. De begraafplaatsen liggen er wel netjes bij. Spreekster vraagt te schrijven richting resultaat en niet richting doelen. Minder schoffelen betekent meer onkruid en dus meer kosten.

De heer KREEFT merkt op dat het stukje over de financiële risico's niet veranderd is en dat ieder tegenvaller dus budgetoverschrijding betekent. Spreker vraagt wanneer een en ander aanbesteed wordt en of dit punt naar voren gehaald kan worden.

Mevrouw GELUK wil de punten waar de sprekers mee gekomen zijn ook graag heroverwegen.

Wethouder de heer VAN DER EST laat weten dat de raad het beleid maakt en dat dat nu in het groenbeleidsplan zit. Het college heeft geconstateerd dat er een bepaald bedrag voor het groenbeleidsplan was en heeft geprobeerd binnen deze financiële kaders te blijven. Er is binnen deze kaders niet meer mogelijk. Het beleid kan samengesteld worden, maar er is niet genoeg geld om het huidige niveau te handhaven. Bij variant 2 en 3 gaat de ambitie omlaag en het geld omhoog. Het college is voor variant 4, omdat deze binnen de afgesproken financiële kaders past. Wil de gemeente het groenbeleidsplan zoals het er nu ligt uitvoeren, dan moet het college meer geld hebben om het uit te kunnen voeren.

De heer VELDKAMP had dit stuk liever voor de begroting gehad.

Wethouder de heer VAN DER EST legt uit dat dit plan tot een begrotingswijziging kan leiden. Als voor dit plan op ambitieniveau 1 gekozen wordt, dan komt er een begrotingswijziging en moet er binnen de begroting geld gezocht worden. De wegen en de bruggen zijn al op orde en nu moet er een besluit komen over het groen en de begraafplaatsen. Het is een goed voorstel de andere beleidsterreinen nogmaals te bezien.

Mevrouw GELUK merkt op dat het niet alleen om geld gaat, het gaat ook om efficiency, bedrijfsvoering, kundigheid enz.

Wethouder de heer VAN DER EST legt uit dat het concern voor werk het werk niet aan kan. Zij worden alleen nog in de dorpen ingezet, de rest wordt uitgezet voor aannemers.

Mevrouw GELUK vindt dat een en ander niet had mogen gebeuren. Geld maakt het onkruidprobleem niet goed.

Wethouder de heer VAN MEIJEL merkt op dat er jarenlang te weinig gebeurd is. Er is te vaak ad hoc gereageerd. Het college wil nu alles, inclusief het achterstallig onderhoud planmatig en beleidsmatig aanpakken. Als de raad een hoger niveau wil, dan moeten er andere keuzes gemaakt worden. Alles komt dan beleidsmatig wel goed op de rails, inclusief het achterstallig onderhoud. Het algemene beeld moet in het oog gehouden worden.

De heer HERMUS krijgt een slikken-of-stikkengevoel en neemt dit punt mee terug.

Wethouder de heer VAN DER EST adviseert de heer Hermus om een eigen groenbeleidsplan te maken en dat ter discussie te stellen. Hij wil het groenbeleidsplan niet herschrijven omdat het college achter dit plan staat.

Mevrouw GELUK adviseert wethouder de heer Van der Est actie te ondernemen wil hij het groenbeleidsplan erdoor krijgen.

## 6.5 Emmelhage fase 2 en verder.

De heer VELDKAMP merkt op dat dit het door zijn partij gevraagde onderzoek is. Hij is blij met de onderbouwing en kan nu instemmen.

De heer NIJDAM stemt in. Geen randweg heeft ook pluspunten. Het verkeerskundig onderzoek moet nog wel worden afgerond.

De heer TUINENGA vraagt of er nog meer vierkante meters bouwgrond verkocht kunnen worden.

Wethouder de heer VAN DER EST beaamt dit.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op dat je hier mooi het landschap in kan kijken, maar dat er wel de afspraak is dat de dorpen en wijken in de Noordoostpolder omzoomd worden met een stukje groen.

De heer HERMUS vindt het vreemd zoals een en ander gelopen is. Deze rondweg zou er ook zijn voor het landbouwverkeer. Spreker informeert of dit nu de Espelerweg moet worden en wat dan het effect is voor het landbouwverkeer.

Wethouder de heer VAN DER EST merkt op dat als dit een knelpunt blijkt te zijn, dat dit dan moet worden aangepast. Nu is alle ontsluiting van Emmelhage via de Espelerweg.

Mevrouw GELUK merkt inzake de verschillende waterpeilen op dat het niet zal lukken een polder in de polder met een stuw te regelen. Het waterpeil zal beheerd moeten worden.

Wethouder de heer VAN DER EST legt uit het waterpeil aan te sluiten op fase 1.

Mevrouw GELUK merkt op dat het waterpeil verhoogd wordt met de stuw.

Wethouder de heer VAN DER EST zegt dat het waterschap onderzoek gedaan heeft.

De heer VELDKAMP zegt dat bij de open waterverbinding een sluis nodig was, maar dat was te duur en nu komt er een stuw.

Wethouder de heer VAN DER EST beaamt dat de stuw nodig is.

Mevrouw GELUK vindt het meten met twee maten dat Emmelhage een status aparte heeft inzake de groensingels en neemt dit punt mee terug naar de fractie.

Voor de overige leden is dit punt een hamerstuk.

#### 6.6 Budgetten beschikbaar stellen ten gunste van grondexploitaties. Bedrijventerrein Weeverstraat en schoollocaties Creil.

De heer HERMUS merkt op dat in 2002 de berekening van de initiatiefnemers van tafel geveegd is en dat er nu een fout blijkt te zijn. Spreker is blij dat de initiatiefnemers hebben doorgezet, anders was een en ander wellicht door deze fout niet doorgegaan.

Wethouder de heer SCHUTTE weet niet of de projectontwikkelaars zijn afgeschrikt, maar de aanbesteding is meegevallen.

De heer HERMUS merkt op dat indertijd elke euro een breekpunt was en dat is toch anders uitgevallen.

Dit agendapunt is een hamerstuk.

#### 6.7 Memo verkenning ontwikkeling Zuiderzeerland.

De vraag is of de Noordoostpolder in deze genoeg aan bod komt.

De heer SUELMANN heeft zijn twijfels over de sociaal economische impulsen die het Randmeer moet geven aan de Noordoostpolder. Er zijn recentelijk wat persberichten geweest van de provincie die wat minder enthousiast waren dan voorheen. Spreker vraagt

hoe het college hier tegenaan kijkt.

Wethouder de heer VOORBERG vindt dit een lastig onderwerp. Er is op 24 augustus jl. een bijeenkomst geweest met de betrokken besturen en het rapport is naar de drie gemeentelijke besturen en GS Flevoland gegaan. De gemeentebesturen hebben positief gereageerd en wilden de burgers gaan benaderen alvorens zich vast te leggen op een van de modellen. GS Flevoland vond de twee bovenste modellen, de meest ambitieuze voorstellen, niet reëel en heeft dit al in de openbaarheid gebracht. De drie gemeenten zijn het niet eens met deze gedachte en willen eerst een maatschappelijke discussie. GS Flevoland gaat een en ander in januari al behandelen.

## **7. Sluiting**

De VOORZITTER bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.15 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 12 januari 2010.

De griffier

De voorzitter