

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Woonomgeving, gehouden op dinsdag 1 december 2009 om 16.00 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw A.J. Geluk-Geluk (VVD) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), R. Boerma (CDA), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.A.J.G. Kreeft (Fractie Kreeft), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), A. Poppe (CU-SGP), H.H. Suelmann (CDA) en T. Tuinenga (PU) leden van de commissie

Voorzitter: de heer R.F. Wassink  
Wethouders: de heer W.J. Schutte  
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

## **1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

De heren D. Pausma (ONS) en L.H.M. Lammers (ONS) hebben zich afgemeld en de heer Kreeft is verlaat. De heer A. Poppe (CU-SGP) vervangt de heer G.J. Veldkamp (CU-SGP).

## **2. Vaststelling agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **3. Agendapunten**

### **3.1. Structuurvisie**

Mevrouw GELUK vraagt of er een procedure is afgesproken met betrekking tot de structuurvisie.

Wethouder de heer SCHUTTE verduidelijkt dat vandaag de verdere uitwerking van de structuurvisie aan de commissie wordt gepresenteerd. Na de presentatie is er ruimte voor opmerkingen en vragen. Deze kunnen ook schriftelijk worden ingediend tot 16 december a.s.

De heer HAAGSMA merkt op dat het niet de bedoeling kan zijn dat de structuurvisie in een keurslijf van mededelingen en zonder discussierondes wordt gerealiseerd. Het college heeft beloofd dat in commissieverband hierover wordt gediscussieerd voordat er een definitief voorstel aan de raad wordt gepresenteerd.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat het college de commissie mee wil nemen in het hele proces. Het proces brengt nieuwe dingen aan het licht zoals de MER-procedure die voor de structuurvisie maar ook voor actualisatie van het bestemmingsplan moeten worden gevoerd. Het college wil de opmerkingen van de commissie MER allemaal verwerken en dit heeft gevolgen voor de invulling.

Het eerste deel van de presentatie wordt verzorgd door mevrouw Veenstra, het tweede deel van de presentatie wordt verzorgd door mevrouw Lucas van Oranjewoud. De presentatie zal digitaal beschikbaar worden gesteld.

Mevrouw VEENSTRA vertelt aan de hand van een aantal sheets iets over de volgende punten:

- Toekomstvisie 2030-Ambitiedocument Noordoostpolder.
- Relatie structuurvisie en actualisatie bestemmingsplan Landelijk Gebied.
- Plan MER Structuurvisie /actualisatie Landelijk Gebied.

De doelstelling van de structuurvisie is. Een richtinggevend integraal afwegingskader voor ruimtelijke ontwikkelingen voor het hele grondgebied van Noordoostpolder.

Aan de hand van een aantal sheets vertelt mevrouw LUCAS iets over de volgende punten:

- Trends en ontwikkelingen (evaluatie TV 2030).
- Opgaven en kansen (ambitiedocument, woonvisie etc.).
- Ruimtelijk kader.
- Visie.
- Keuzes (o.a. ambitiedocument en dilemma's).
- Uitwerking in deelgebieden en uitvoeringsprogramma (2010).

De heer NIJDAM heeft met belangstelling geluisterd en gekeken. Een eerste reactie is dat de gemeente Urk nu wordt opgesloten tussen 'intensieve ontwikkelingen' en de windmolens. Daarnaast ligt Schokland en spreker vraagt of dit elkaar niet bijt.

Mevrouw LUCAS antwoordt dat juist door deze indeling is geprobeerd te bereiken dat functies elkaar niet meer bijten. Schokland ligt in de punt waar cultuurtoerisme kan worden gestimuleerd met de agrarische ondergrond erbij. Daarnaast, in de A6 zone, ligt intensieve bedrijvigheid. Op deze manier worden de functies gescheiden gehouden.

De heer POPPE vindt het een geweldig mooi initiatief om op deze manier te komen tot sanering en verwerving met tot doel de functionaliteit te behouden. Spreker vraagt hoe de intensieve bedrijvigheid in de punt langs de A6 wordt gezien en of er verschil is tussen de binnenring en buitenring qua intensiteit of qua ontwikkeling.

Mevrouw LUCAS antwoordt dat er inderdaad een verschil is tussen de binnenring en de buitenring. In de binnenring moet de openheid worden gewaarborgd en in de buitenring mag (conform het oorspronkelijke principe van de polder) er wat meer verdichting en verweving zijn. Er is gekozen voor intensieve bedrijvigheid omdat de vraag daar ligt en het is de verbinding met de Randstad. Het wordt wel zodanig ingeperkt dat Schokland niet in de verdrinking komt.

De heer POPPE vraagt of de visie van de gemeente Urk hierop aansluit.

Mevrouw VEENSTRA antwoordt dat de gemeente Urk hier ook mogelijkheden ziet voor vormen van bedrijvigheid. Omdat de exacte invulling van de kamers nog niet helemaal helder is zal dit met de gemeente Urk worden besproken.

Wethouder de heer SCHUTTE vult aan dat hierover regelmatig ambtelijk en bestuurlijk overleg plaatsvindt met de gemeente Urk.

De heer HERMUS vindt het een helder verhaal. Hij vraagt een toelichting op twee punten in de bijlage van het ambitiedocument.

- Punt 7, inzake de herstructurering in de kern. In de raad is afgesproken dat uitbreiding in het dorp mogelijk moet blijven.
- Punt 18, ambities infrastructuur. Wat wordt er bedoeld met zonnepaneel.

Mevrouw VEENSTRA antwoordt dat het ambitiedocument door het college in juli jl. is vastgesteld en de raad heeft recentelijk de woonvisie vastgesteld. De uitgangspunten en de woonvisie worden meegenomen in de structuurvisie. Dit wordt gelijk getrokken.

De ambitie is duurzame energie, op dit moment gaat het alleen over de windmolens maar in toekomst zou men ook kunnen denken aan andere vormen van duurzame energie, bijvoorbeeld zonnepanelen.

Mevrouw GELUK deelt mee dat tijdens de presentatie helder is verteld dat de structuur van de Noordoostpolder niet langer functioneel is. Zij wil hier graag een toelichting op hebben. Wat betreft de verdeling in (taart)punten en de tien kamers die zijn gemaakt voor de bewoners die daar zitten vraagt zij: vanwaar het geloof en vanwaar het vertrouwen in een maakbare samenleving als de samenleving hier zijn rug heeft toegekeerd.

Hoe groot is de flexibiliteit om hiervan twaalf of veertien taartpunten te maken omdat er ongetwijfeld veel meer ontwikkelingen zullen komen.  
Tot slot wil spreekster verduidelijken dat de meerderheid van de raad en niet de hele raad het voorstel heeft aangenomen.

Mevrouw LUCAS antwoordt dat de economie van de polder oorspronkelijk was gestoeld op de landbouw. Daarnaast komen er nieuwe sectoren met een ruimtevraag. Door de verbreding van de economie en verbreding van de samenleving is hiervoor in het huidige ontwerp weinig ruimte, zonder het oorspronkelijke ontwerp aan te tasten. Hier hoort een aangepast ontwerp bij.

Met betrekking tot de maakbaarheid antwoordt zij dat oorspronkelijk de polder als een blauwdruk is ontworpen. In Nederland wordt niet langer op deze manier omgegaan met planologie. Dit vraagt een andere rol van overheden. De raad dient kaders te stellen om vooraf duidelijkheid te scheppen waar verschillende functies een plek kunnen krijgen. In een structuurvisie wordt geprobeerd een ruimtelijk kader te scheppen zonder een blauwdruk te tekenen.

Mevrouw GELUK is van mening dat dit met het oog op nieuwe ontwikkeling wel kansen biedt maar ook heel veel beperkingen.

Wethouder de heer SCHUTTE meent dat de commissie het stuk niet moet lezen als beperking maar als uitbreiding van kansen. Juist als de gemeente geen keuze maakt leidt dit tot beperkingen. Via het hele MER-proces zal de gemeente ook een keuze moeten maken. De land- en tuinbouw kan blijven functioneren maar zodra de gemeente andere zwaardere functies wil toevoegen worden daar bepaalde gebieden voor aangemerkt.

Mevrouw LUCAS geeft aan dat er eerst drie taartpunten waren en twee transformatiezones (corridor en A6-gebied). Deze transformatiezones zijn nu veranderd in een taartpunt.

De heer KREEFT bedankt de dames voor de mooie presentatie en het mooie plan. Tijdens de presentatie is verteld dat functies die bij elkaar passen steeds dichterbij elkaar komen te liggen. Spreker vraagt hoe groot de mogelijkheid is als een functie toch een andere plaats wil hebben.

Mevrouw LUCAS antwoordt dat een structuurvisie geen juridisch bindend karakter heeft. Dit wordt binnen het bestemmingsplan geregeld. Het is wel zelf bindend voor de gemeente.

De heer TUINENGA herinnert zich dat alleen de noordkant grenst aan het Natura 2000 gebied en vraagt of dan toch het hele gebied onder de MER moet vallen.

Mevrouw VEENSTRA antwoordt dat het IJsselmeer en het Ketelmeer ook onder Natura 2000 valt. Het totaalplan valt onder milieubeoordeling.

Het plan MER betreft een totaal van ontwikkelingen, afwegingen en milieubeoordelingen. Op het moment dat er een bestemmingsplan is zal een besluit MER nog steeds aan de orde zijn.

De heer HAAGSMA vindt het een herkenbaar geheel op een hoog abstractieniveau. Hij is van mening dat het prima is voor de gewenste denkrichtingen om deze kamers in een blauwdruk op te nemen, maar zodra het over de invulling gaat en er initiatieven ontstaan van zittende ondernemers moet daar anders mee worden omgegaan. Er is al veel vermenigving van recreatie, wonen en hoogwaardige bedrijvigheid en dit kan nooit helemaal worden uitgespecificeerd. Spreker vindt hier op dit moment, op de kamers en taartpunten na, geen discussie in zitten.

De heer NIJDAM vraagt of er is nagedacht over de wegenstructuur die niet meer klopt met de moderne landbouw. Tevens vraagt spreker of er is nagedacht over de bestemming van het gebied rond Tollenbeek.

De heer HAAGSMA antwoordt dat hij graag met de heer Nijdam een diepgaande discussie wil voeren hierover maar dat dit vandaag niet aan de orde is.

De VOORZITTER vraagt of het klopt dat bij uitbreiding van bewoning de visie zich meer richt op de uitbreiding van de woningbouw tussen de dorpen dan van de dorpen naar de buitenste ring toe.

Mevrouw LUCAS antwoordt dat hierover nog geen keuze is gemaakt. Als er een nieuw initiatief komt (bijvoorbeeld seniorendorp) wordt hiervoor nog niet direct een plek aangewezen maar kan er worden gedacht aan een nieuw punt op de dorpenring of in het verwevingsgebied.

De heer HAAGSMA vraagt of hij een afschrift kan krijgen van het verslag van het overleg dat heeft plaatsgevonden op 23 september jl. bij Van de Valk. Tevens vraagt hij waar de commissie op moet reageren voor 16 december a.s.

Mevrouw GELUK vraagt wat er met de reacties van de commissie wordt gedaan.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat de fracties, aan de hand van de presentatie, zich moeten beraden of zij zich kunnen vinden in de gekozen ontwikkelingsrichting. Ook moeten er keuzes worden gemaakt waar er extra mogelijkheden moeten worden neergelegd. Heeft de fractie geen reactie dan is het verhaal helder geweest en kunt u zich vinden in de grote lijnen van deze ontwikkelingsrichting.

De heer HAAGSMA heeft problemen met dit proces. Spreker is van mening dat de gemeenteraad hierover moet discussiëren en niet de plannen van het college moet afwachten.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat het nu niet de bedoeling is om een zwaar discussietraject op te starten tussen raad en commissie. Het college heeft de verantwoordelijkheid om de signalen tot zich te nemen en daarmee beleidsstukken te produceren. Wanneer er een conceptplan ligt kan hierover worden gediscussieerd.

De heer HAAGSMA zegt namens de Politieke Unie dat de sectoren, de kamers, de binnenring en de buitenring worden gezien als een keuzemoment voor nieuwe vestiging maar dat het eerst geboorterecht, daar waar een ondernemer op dit moment zit en daar wil door ontwikkelen, niet op grond van kaders kan worden geblokkeerd. Spreker wil dit graag in de stukken verwerkt zien.

De VOORZITTER sluit dit punt af met de mededeling dat de fracties tot 16 december a.s. schriftelijk kunnen reageren en bedankt de dames voor hun presentatie.

### 3.2 Voorontwerp herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied.

De VOORZITTER meldt dat er politieke vragen kunnen worden gesteld aan het college naar aanleiding van de Plankaarten Noordoostpolder en er moet worden beoordeeld of dit document ter inzage kan worden gelegd.

Mevrouw GELUK is van mening dat wonen in het buitengebied, het plattelandswonen, inhoudt dat de agrariër geen belemmeringen ondervindt door bewoning in hetzelfde gebied. De milieuwetgeving kan elkaar dwars zitten. Spreker vraagt of dit kan worden opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied zodra de wetgeving is gerealiseerd.

Een volgend punt is dat 'gedeelde erven' niet is opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied en komen niet voldoende uit de verf bij de Plankaarten. Zonder communicatie met betrokkenen zijn er enkele percelen van kleur veranderd die strijdig zijn met het huidige gebruik. Hierover zal het college een principe-uitspraak moeten doen. Spreker vraagt welke criteria het college gaat hanteren en of dit kan worden opgelost in het bestemmingsplan buitengebied.

Een volgend punt is dat er wordt gesteld dat de bestemming van vrijstaande bedrijven met bewoning kan worden gewijzigd. Dit neemt veel tijd in beslag en spreker vraagt of het mogelijk is om hiervoor een andere oplossing te vinden.

Met betrekking tot de lijst met nevenactiviteiten is het college uitgegaan van de lijst van de provincie. Deze lijst is erg beperkt en spreker vraagt of er een mogelijkheid is om deze lijst uit te breiden of om te zetten naar een negatieve lijst.

Tot slot vraagt spreker waarom de keuze van landgoederen is beperkt tot twee taartpunten.

De heer HAAGSMA is blij dat veel punten van de Politieke Unie in het stuk zijn verwerkt, zoals de deregulering en de mogelijkheden van mantelzorg. Spreker gaat ervan uit dat deze punten staand blijven in het artikel 10 overleg.

Spreker vraagt naar de volgorde in de besluitvorming. Is het bestemmingsplan landelijk gebied een uitwerking van de structuurvisie en welke van de twee wordt het eerst vastgesteld om te voorkomen dat op grond van een eerder besluit het volgende besluit in de wielen wordt gereden? Tevens vraagt spreker of de term herstructureringsgebieden ook van toepassing is in de Noordoostpolder?

Spreker is verheugd dat alle eigenaren kunnen zien welke bestemming hun bezit heeft. Hij vraagt het college om nog een keer uit te leggen welke conflictsituaties er kunnen ontstaan tussen agrariërs en bewoners als hun erf verschiet naar wonen.

De heer SUELMANN vindt het heel positief dat het bestemmingsplan straks digitaal wordt gemaakt zodat een ieder kan zien welke consequenties dit heeft. Verder vindt hij het een enorme vooruitgang dat er minder regels zijn en meer bij recht is geregeld.

Namens zijn fractie geeft spreker groen licht voor het in procedure brengen van het bestemmingsplan.

De heer NIJDAM is van mening dat het oude bestemmingsplan voldoende mogelijkheden bood voor verdere ontwikkelingen in het buitengebied.

Met betrekking tot de arbeiderswoningen is spreker er niet van overtuigd dat er geen ongewenste ontwikkelingen zullen plaatsvinden.

Met betrekking tot de bedrijfsbestemming spreekt spreker zijn voorkeur uit voor categorie 1 bestemmingen.

Met betrekking tot het plaatsen van agrarische verwante bedrijven in het buitengebied is spreker van mening dat dit soort ontwikkelingen thuis horen op een industrieterrein.

Het college dient terughoudend te zijn met het plaatsen van biogasinstallaties en hij vraagt het college om daar nog eens goed naar te kijken.

De heer POPPE vraagt aandacht voor de arbeiderswoningen. Hij is van mening dat er geen strengere regels moeten worden gesteld aan een verbouwing en vraagt of deze indruk juist is.

Wethouder de heer SCHUTTE is een grote voorstander van het plattelands wonen in het buitengebied maar er is veel discussie ontstaan door de motie van het CDA in de Tweede Kamer. De tegenstanders vinden een en ander moeilijk te regelen en te borgen.

Als de wetgeving er is kan hier soepel op worden ingegaan. Spreker kan niet overzien in geval van een aparte aanduiding voor wonen, werken en PW-wonen, of hiervoor de kaart moet worden aangepast of dat dit kan worden opgelost door een wijzigingsbevoegdheid. Als plattelands wonen een mogelijkheid wordt in de ruimtelijke ordening dan werkt het college hieraan mee.

Met betrekking tot de 'gedeelde erven' antwoordt spreker dat dit in principe nog niet mogelijk is maar het college wel mogelijkheden ziet. Spreker is van mening dat een wijzigingsbevoegdheid hierin voldoende kan zijn. Verkeerde aanduidingen op de kaart worden gelijk meegenomen en latere wijzigingen worden aan de hand van een snelle procedure veranderd. Hij probeert een lange (bestemmingsplan) procedure te voorkomen.

Mevrouw GELUK vraagt of dit niet in het conceptbestemmingsplan buitengebied moet worden opgenomen voordat dit ter inzage wordt gelegd.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat dit een voorontwerp is en op het moment dat van voorontwerp naar ontwerp wordt gegaan moet dit geregeld zijn maar een aantal aspecten is nog niet helemaal rond.

Met betrekking tot de wijziging van de bestemming van vrijstaande bedrijven met bewoning antwoordt spreker dat dit snel kan worden gerealiseerd met een wijzigingsbevoegdheid en een brief naar de bank. Het college is bevoegd om hierin te handelen.

Met betrekking tot de landgoederen is het college geen voorstander van landgoederen door de hele polder maar wel landgoederen in de verwevingsgebieden tegen de bestaande natuur aan.

De heer HAAGSMA vult aan dat er al over een landgoed tegen een dorpsbos is nagedacht. In het huidige bestemmingsplan staat, door een initiatief in de vergadering bij de vaststelling van het bestemmingsplan, dat Landgoederen niet worden toegestaan in de rand van Kuinre tot Kraggenburg maar aansluitend aan de dorpen. Deze motie is staande de vergadering bedacht en uitgevoerd.

Mevrouw GELUK vult aan dat het nieuwe bestemmingsplan niet conform de toen gemaakte afspraak is.

Met betrekking tot de deregulering antwoordt wethouder de heer SCHUTTE dat dit altijd een voornemen van het college is geweest en het college met dit bestemmingsplan probeert hieraan mee te werken. Met betrekking tot de mantelzorg komt het college met een oplossing.

Met betrekking tot de volgorde van besluitvorming beaamt spreker dat de weg inderdaad lang is. Op 30 november jl. heeft er een overleg plaatsgevonden met de MER-commissie. Niet alle problemen zijn opgelost maar met een goede onderbouwing en goede afweging komt de gemeente een heel eind. Spreker is van mening dat het ontwerpbestemmingsplan past binnen de ideeën van de MER. Dit is geen conflictsituatie.

Het plaatsen van biovergistingsinstallaties in het gebied tussen de Westerveerweg, de Noordermeerweg, de Westerveerweg en de Noordermeerweg is wel een conflictsituatie. Het college is van mening dat biovergistingsinstallaties vooral aan de grotere wegen moeten komen te liggen. Verder heeft het college afspraken gemaakt met de 'knelgevalen'. Als zij geen zienswijze op hun perceel hebben gekregen dan zal het college hierover een projectbesluit nemen.

Ten aanzien van tot de term herstructureringsgebieden antwoordt spreker dat dit voor het dorp wel van toepassing is maar niet voor het buitengebied.

Met betrekking tot 'erfuitbreiding' antwoordt spreker dat dit moet gebeuren via vergunningen en dit proces parallel loopt met de bouwaanvraag.

Ten aanzien van de arbeiderswoningen antwoordt spreker dat het college onder bepaalde condities de arbeiderswoningen wil vergroten. Als het past in het landschap kan een arbeidersblok naar achteren worden vergroot. Om zaagtanden te vermijden moet dit wel in overeenstemming met de burensituatie gebeuren.

Met betrekking tot bedrijfsbestemming categorie 1 antwoordt hij dat er dan niet zoveel overblijft. Het college wil aansluiten bij het provinciale en landelijke beleid en kijkend naar de lijst scheidt dit veel mogelijkheden voor het buitengebied. Als in ogenschouw wordt genomen dat het college voorstelt om de detailhandel te vergroten van 100 m<sup>2</sup>

naar 200 m<sup>2</sup> dan worden de mogelijkheden aardig uitgebreid. Het is een bewuste keus geweest om meer mogelijk te maken en de functie van het platteland overeind te trekken.

Op de vraag aan het college inzake agrarische aanverwante bedrijven in het buitengebied en de erfuitbreiding van bedrijf Waterman, antwoordt spreker dat hier een geschiedenis achter zit. Enkele bedrijven zijn ontwikkeld of ontstaan op een voormalig agrarisch erf maar zijn veranderd van agrarisch naar bedrijf. Gezien de geschiedenis moet dit worden toegestaan en soms komt dat ook heel goed uit. Het bedrijf Waterman is hier een voorbeeld van. Dit bedrijf zit aan een provinciale weg en gezien de stof, het lawaai en het landbouwverkeer zou dit bedrijf minder goed passen op het industrieterrein. Als een bedrijf verandert van agrarisch naar bedrijf kan het geen erfuitbreiding krijgen tenzij het bedrijf op een boerenerf staat. Het erf van bedrijf Waterman krijgt dezelfde faciliteiten qua vergroting als gewone boerenerven. Bij recht wordt dit tot 2,5 ha en eventueel bij bestemmingswijziging wordt dit tot 3,5 ha.

Met betrekking tot de biovergisting (categorie 4) antwoordt spreker dat de provincie ruimte heeft gegeven om biovergistingsinstallaties te bouwen. Het college is er geen voorstander van om in het buitengebied heel grote installaties te realiseren die worden gevoed worden door mestaanvoer. Dit betekent een grote verkeerstroom in het buitengebied.

Ten aanzien van het strengere beleid inzake de arbeidswoningen meent spreker dat dat niet het geval is. De mogelijkheden zijn juist uitgebreid.

De heer HAAGSMA vraagt welk plan als eerst moet worden vastgesteld. Is dit de structuurvisie of het bestemmingsplan Landelijk Gebied.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat het bestemmingsplan Landelijk Gebied kan worden vastgesteld voordat de structuurvisie gereed is.

De heer MENSIONIDES vult aan beide plannen een gelijk traject doorlopen. Dit is het voorontwerpbestemmingsplan. De volgende stap is het ontwerpbestemmingsplan. Deze kan pas worden vastgesteld als de MER klaar is. De ontwerpstructuurvisie en het ontwerpbestemmingsplan zullen samen ter vaststelling worden aangeboden.

De heer HAAGSMA heeft een reden voor deze vraag en die is gelegen in een van de stokpaardjes van de PU, ruimte voor ruimte. In het bestemmingsplan buitengebied wordt verschillende malen verwezen naar de structuurvisie maar als de structuurvisie later wordt vastgesteld ontstaat het probleem dat in de originele vastgestelde tekst van het bestemmingsplan Landelijke gebied is opgenomen dat dit niet is gewild. Deze schakel moet worden uitgesloten. In de vergadering waar dit punt op de agenda stond is duidelijk gezegd dat er moest worden gewacht op het voorstel van het college en in dit stuk is het voorstel van het college dat het niet wordt gedaan.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat er nog een slag zit tussen het vaststellen van het definitieve bestemmingsplan en de structuurvisie. Daar ligt nog een kans.

Aansluitend antwoordt spreker dat het college geen voorstander is van het onbeheerst toestaan van road voor road. Deze vraag is meerdere malen voorgelegd aan het LTO en het LTO komt niet met een eenduidig standpunt. Er zijn twee redenen dat er steeds terughoudender wordt gedacht over road voor road. Als eerste is de winst zeer beperkt, in de verwevingsgebieden kan de winst groter zijn omdat hier meer recreatie en natuur is. De tweede reden is dat de noodzaak voor de eigenaar van het erf nog steeds niet helder is. Spreker heeft niet het idee dat de verpaupering al is ingetreden. Het is belangrijk dat er een keuze wordt gemaakt. Onduidelijk is of de agrarische sector zo belangrijk is en of er zoveel behoefte is aan extra wooneenheden. De heer Hermus heeft verschillende malen gehamerd op het geluidsbeleid maar het college loopt steeds tegen nieuwe problemen aan in het kader van bewoners versus landbouw.

De heer HAAGSMA verduidelijkt dat het college heeft beloofd om de discussie (ruimte voor ruimte of road voor road) aan te gaan zoals staat vermeld in het verslag van de vergadering waar dit onderwerp was geagendeerd. De hele raad wilde het voorstel van het college afwachten en nu is het voorstel van het college om het niet te doen. Spreker denkt dat een aantal kamers van de taartpunten, in combinatie van het landelijk wonen of het buiten wonen, prima kunnen worden getransformeerd in een soort regeling van road voor road of ruimte voor ruimte.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat hij deze argumenten kent. Het college plaatst, net zoals een van de belangenorganisaties uit het gebied, grote vraagtekens bij road voor road. Belangrijk punt is om te kijken waar het college deze road voor road zou willen hebben. De beste plek voor een pilot is in de rand en daarna kan dit altijd worden ingebouwd in het ontwerpbestemmingsplan.

Mevrouw GELUK vraagt of de wethouder bedoelt dat als er wordt gekozen voor road voor road dit alleen kan in één of enkele kamers dus wel degelijk een restrictief gebruik van het verdelen in taartpunten en kamers.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat mevrouw Geluk dit verkeerd uitlegt. Het college is van mening dat road voor road niet de oplossing is mede omdat dit nadelige gevolgen kan hebben voor de landbouw maar als er een pilot wordt gedaan dan is het college van mening dat deze moet plaatsvinden in de verwevingsgebieden.

De heer HAAGSMA is van mening dat het college met een voorstel moet komen inzake de road-voor-road- of ruimte-voor-ruimteregeling. De raad heeft een eigen verantwoordelijkheid heeft hierin en had de kans in maart moeten vastgrijpen om er over na te denken op welke manier de raad een road-voor-road- of een ruimte-voor-ruimteregeling zou willen invullen voor de Noordoostpolder in plaats van te wachten op het ontwerpbestemmingsplan.

Wethouder de heer SCHUTTE vraagt aan de heer Haagsma of LTO Noordoostpolder kenbaar heeft gemaakt aan de heer Haagsma dat zij dit graag willen. Het college heeft aan LTO twee vragen gesteld, namelijk wat zij graag willen en om de fiscale en milieutechnische eisen op een rij te zetten. Het college heeft hierop nog steeds geen antwoord ontvangen. Het college is niet voornemens om te komen met een voorstel in het kader van het bestemmingsplan maar zal dit onderwerp meenemen in de afweging van de structuurvisie.

De heer HAAGSMA antwoordt dat LTO Noordoostpolder dit niet heeft gedaan maar dat de voorzitter op de thema-avond zich positief heeft uitgesproken om hierover in gesprek te gaan. De structuurvisie is straks leidend maar spreker is bang dat wanneer er geen afspraken hierover worden opgenomen in het bestemmingsplan of een positieve zinsnede, de kans straks verkeken is.

Mevrouw GELUK merkt op dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied hiervoor een motie of een amendement kan worden ingediend.

De heer HERMUS merkt op dat tijdens een vergadering het LTO zich expliciet heeft uitgesproken om hier iets mee te doen.

Tweede termijn

De heer BOERMA vraagt of er controles komen van gemeente en het Waterschap Zuiderzeeland wanneer de agrarische bestemming wordt omgezet naar een bedrijvenbestemming.



Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat dit geen verantwoordelijkheid is van het college. Spreker kan zich voorstellen dat bij bestemmingswijzigingen het Waterschap en de gemeente controles uitvoert in het kader van de vervuiling.

Mevrouw GELUK bedankt het college voor de veranderingen die in het nieuwe concept zijn opgenomen. Bijna het hele verlanglijstje van de VVD is ingewilligd.

De commissie besluit unaniem dat het stuk ter inzage kan worden gelegd.

#### **4. Sluiting**

De VOORZITTER bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 18.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 12 januari 2010.

De griffier

De voorzitter