

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 17 december 2009 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H. Binksmas-Martens (VVD), M.T.B. Droog-Smit (CDA), E. van Elk (PU), J. Faber-Sloothoor (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H. van Mook (PvdA/GroenLinks) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), R. Boerma (CDA) F. Boundati (PvdA/GroenLinks), G.W. Bulk (VVD), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.J. Lambregtse (CU-SGP), L.H.M. Lammers (ONS), H.L. Meijering (CDA), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), D. Pausma (ONS), A. Poppe (CU-SGP), P.J. Sanderse (CDA), J. Simonse (CU-SGP), H.H. Suelmann (CDA), H. Torenbeek (CDA), T. Tuinenga (PU), J. Visser (CU-SGP), en G.J. Veldkamp (CU-SGP)

Voorzitter: de heer W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester
 Wethouders: de heren J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks),
 A.H.T. van Meijel (CDA), W.J. Schutte (CDA), L.G. Voorberg
 (CU-SGP), F.K. Zeilstra (PvdA/GroenLinks)
 Griffier: de heer J. Even
 Gemeentesecretaris: de heer H. van Boven
 Afwezig: mevrouw S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks) en de
 heren J.J. van der Velde (CDA), H.A.J.G. Kreeft (fractie
 Kreeft)

I. Opening

De **voorzitter**: Dames en heren, hartelijk welkom, ik open de vergadering. Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Schrijver en de heer Van der Velde. De heer Haagsma komt later en de heer Kreeft zit vast in de sneeuw en komt daarom niet.

II. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Ik stel voor om agendapunt 19, tweede partiële herziening Emmelhage, aan de agenda toe te voegen. Daarover is een commissievergadering geweest waarin het als een hamerstuk is bestempeld. Ik heb begrepen dat de fracties over de verklaring van wethouder Schutte willen spreken en ik stel voor dit als agendapunt toe te voegen na de beëdiging van de heer Lambregtse.

Mevrouw **Van Elk**: Zou dit wat later op de agenda kunnen komen, wanneer onze fractievoorzitter ook aanwezig is?

De **voorzitter**: Hoe reageert de raad hierop? Ik weet niet of het wijs is om dit onderwerp een hele tijd boven de markt te laten hangen.

De heer **Torenbeek**: Mijnheer de voorzitter, ik heb begrepen dat het niet de gewoonte is om vanwege de afwezigheid van personen agendapunten te verzetten, dat schept precedenten en we moeten vanavond geen zaken boven de markt laten hangen. Ik stel voor dat we uw voorstel volgen.

De heer **Blauw**: Het is een belangrijk en aangekondigd onderwerp en ik zou het, uit respect voor de heer Haagsma als fractievoorzitter van de Politieke Unie, geschikt vinden om dit agendapunt te behandelen als hij er ook is.

De heer **Bakker**: Ik zou dit agendapunt uit respect voor de wethouder zo vroeg mogelijk op de agenda willen hebben.

De **voorzitter**: Ik beluister geen meerderheid voor het voorstel van mevrouw Van Elk en dit agendapunt wordt na de beëdiging van de heer Lambregtse behandeld.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

III. Notulen van de vergaderingen van 12 november en 20 november 2009

De **voorzitter**: Er is een opmerking over de notulen van 12 november binnengekomen. Op pagina 393 moet in de derde alinea van onderen 'zelf de subsidie krijgen' zijn 'dezelfde subsidie krijgen'. Dit is in het definitieve verslag verwerkt.

De heer **Hermus**: Mag ik naar aanleiding van de notulen een vraag aan het college stellen? Op pagina 381 stelt wethouder Voorberg dat in december 2009 de procedure voor de beleidsnota milieubeleid op tafel zou komen. Ik constateer dat dit niet op de agenda staat en ik wil weten wat de reden daarvan is en wanneer we dat wel kunnen verwachten.

Wethouder de heer **Voorberg**: Het is met het voorstel voor de besteding van SLOK-gelden gecombineerd en komt in januari a.s. aan de orde. Het spijt me dat het in december 2009 niet meer op de agenda kon komen, maar ik heb begrepen dat er ook een agendatechnisch probleem is. Het is al eerder in het college aan de orde geweest. In januari 2010 komt aan de orde waarom wij denken dat het milieubeleidsplan niet meer op korte termijn kan worden vastgesteld.

De heer **Bakker**: In de notulen van 20 november 2009 waren drie van onze fractieleden die bij de aanwezigen zijn vermeld, afwezig.

De notulen worden met inachtneming van de wijzigingen vastgesteld.

IV. Ingekomen stukken

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan mevrouw Geluk.

Mevrouw **Geluk**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. In een brief heeft de gemeenteraad van Steenwijkerland haar zorgen over Natura2000 geuit. Als buurgemeente hebben wij ook te maken met een aantal vergelijkbare locaties. We hebben er minder mee te maken dan de gemeente Steenwijkerland, maar ook hier zal Natura2000 nu en in de toekomst een van de grootste bedreigingen voor ons gebied vormen, wij zitten immers tussen die gebieden ingeklemd. Mijn vraag namens de VVD-fractie is of de gemeente Noordoostpolder een vergelijkbare brief kan sturen en vergelijkbare gesprekken kan aangaan. We vragen een adhesiebetuiging aan de gemeente Steenwijkerland te sturen, een vergelijkbare brief naar het ministerie van LNV te sturen en het gesprek met GS hierover aan te gaan, nadat de raad met elkaar heeft afgesproken wat de standpunten zijn en we in ieder geval die standpunten met het college hebben onderschreven. We krijgen daarmee de bedreigingen in beeld, weten waar we voor staan en wat we in de toekomst kunnen verwachten. Het is geen vraag om Steenwijkerland te ondersteunen, maar ik vind wel dat we onze sympathie kunnen laten blijken.

De **voorzitter**: begrijp ik het goed dat u dit in de commissievergadering van januari a.s. wilt bespreken?

Mevrouw **Geluk**: Het zou erg handig zijn als het college met een voorstel komt, maar als we dan met de bespreking moeten beginnen zijn er bijna verkiezingen en zaden we onze opvolgers op met iets wat niet klaar is. Graag oppakken en adhesie aan Steenwijkerland betuigen.

Wethouder de heer **Schutte**: We zijn ambtelijk in overleg met Steenwijkerland over de effecten van het Natura2000-gebied aan de oostkant van ons gebied. De implicaties zijn niet kinderachtig, we lopen er tegenaan bij het bestemmingsplan buitengebied en de

Structuurvisie en we hebben er een behoorlijke dobber aan. We hebben ambtelijk overleg gehad en het bestuurlijke overleg volgt begin 2010. Ik ondersteun de zorgen van mevrouw Geluk.

Mevrouw **Geluk**: Dan is er een begin gemaakt. Niet alleen aan de landkant zitten we met Natura2000, ook het IJsselmeer en het Zwartemeer zijn Natura2000-gebieden en hebben invloed op ons gebied. Laten we er in de commissie verder over spreken.

De heer **Tuinenga**: Ik had een opmerking over hetzelfde punt en mevrouw Geluk heeft het prima verwoord. Wij willen er in de commissie uitgebreid aandacht aan besteden.

De **voorzitter**: Dat is net toegezegd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt over de afdoening van de ingekomen stukken besloten zoals is voorgesteld.

V. Mededelingen

De **voorzitter**: De politieregio's Gooi en Vecht en Flevoland willen nadere samenwerking onderzoeken. De aanleiding daartoe is een brief van 19 december 2008, waarin de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie schrijven 25 politieregio's te veel te vinden en dat de kleinere politieregio's moeten gaan samenwerken met de grotere. Gooi en Vechtstreek en Flevoland zijn twee kleinere regio's. Er zijn enkele gesprekken over geweest en over wat het financieel betekent omdat er tegelijkertijd een bezuinigingsoperatie is. De gesprekken hebben ertoe geleid dat de fusiepremie wordt geïncasseerd zonder dat de bezuiniging dubbel doortikt. De regionale colleges hebben op 2 december 2009 de intentieovereenkomst onderstreept en er komt een heel traject achteraan. Het wordt een wetgevingstraject, niet de gemeenteraden maar de Eerste en Tweede Kamer gaan hierover. Het is vandaag openbaar geworden en daarom vind ik het netjes om er hier melding van te maken.

VI. Spreekrecht

De **voorzitter**: Mevrouw Verheggen spreekt in namens het tiendorpenoverleg.

Mevrouw **Verheggen** Geacht college, raadsleden, dames en heren, namens het tiendorpenoverleg wil ik van de gelegenheid gebruikmaken om tijdens deze raadsvergadering in te spreken en ik dank u voor deze mogelijkheid. Het is de eerste keer in de geschiedenis van het tiendorpenoverleg dat er tijdens een raadsvergadering wordt ingesproken over een onderwerp dat ons zeer aan het hart gaat. In de zes dorpen Bant, Creil, Espel, Kraggenburg, Marknesse en Rutten zijn er wensen en plannen met betrekking tot het verbeteren, verfraaien en uitbreiden van de huidige begraafplaatsen. Het leek de dorpen niet zinvol om afzonderlijk in te spreken, vandaar deze gezamenlijke actie. De begraafplaatsen nemen een belangrijke plaats in de gemeenschap in. Bewoners die naar een begraafplaats gaan, willen hun overleden geliefden op een mooie rustige plaats herdenken. Het is van essentieel belang dat de begraafplaatsen er, los van het seizoen, verzorgd uitzien. De zes besturen van de verenigingen van dorpsbelangen waar het nu om gaat zijn al jaren met de gemeente en de eigen dorpsbewoners in overleg om een betere begraafplaats te realiseren; een verbetering van het onderhoud en een uitbreiding van mogelijkheden. De laatste jaren is er een maatschappelijke ontwikkeling tot stand gekomen waarin naast graven urnenmuren en urnentuinen een belangrijke plaats innemen. Sinds 2007 staat de gemeente open voor deze ontwikkeling en is samen met de dorpen plannen gaan maken, maar helaas lijkt het bij plannen maken te blijven. In 2007 heeft Bant de toezegging gekregen dat er in 2009 een urnentuin of urnenmuur zou worden geplaatst mits dit binnen het budget van € 10.000,00 zou blijven. Creil heeft in 2008 de toezegging gekregen dat de begraafplaats in 2009 zou worden opgeknapt. Tijdens de presentatie van een uitgewerkt plan in oktober 2009 blijkt dat er geen financiën voor re-

novatie zijn. In Espel is de urnentuin aangelegd, maar een deel van de in 2008 toegezegde renovatie is niet uitgevoerd. Kraggenburg heeft de toezegging gekregen dat in 2010 een urnenmuur zou worden aangelegd. In Marknesse zou in 2009 uitbreiding, renovatie en de aanleg van een urnenmuur worden gerealiseerd. In Rutten zijn de tekeningen sinds de zomer van 2008 klaar. De toezeggingen worden een jaar opgeschoven en de bomen zijn gekapt om plaats te maken voor een urnentuin. Dit bleek een kaalslag te zijn en vervolgens is op het braakliggende stuk klaver ingezaaid, zodat de gemeente niet hoeft te maaien. Na de bouwvakvakantie van 2009 zou worden begonnen met de aanleg van de urnentuin, maar ook deze plannen zijn uitgesteld. Inmiddels blijkt dat er in maart jl. al bij de gemeente bekend was dat er niet voldoende financiën zijn om de plannen uit te voeren. Enkele dorpen hebben dit via de pers moeten vernemen. De verwachtingen die bij de bewoners zijn gewekt zijn niet nagekomen, veel toezeggingen zijn teruggedraaid, de communicatie daarover verdient geen schoonheidsprijs en het is niet bekend op welke termijn de renovaties en vernieuwingen wel starten. Ook wij realiseren ons dat een euro maar eenmaal kan worden uitgegeven, maar we zien en horen dagelijks wat de gevolgen van de huidige gang van zaken zijn. De verenigingen van dorpsbelangen verwachten dan ook van het college van B&W en de raad van de gemeente Noordoostpolder dat de toezeggingen worden nagekomen en er op korte termijn duidelijk wordt wanneer echt met vernieuwing, verfraaiing en renovatie kan worden gestart. Ik dank u voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Hermus**: Uw betoog is ons uit het hart gegrepen. Wij kunnen uw denkwijze volledig onderschrijven en zijn blij dat u dit verhaal naar voren brengt. We zijn het inhoudelijk met u eens en wensen u succes.

Mevrouw **Geluk**: Ik heb regelmatig complimenten uitgedeeld over het feit dat de begraafplaatsen er zo netjes bijliggen. U legt terecht de vinger op de zere plek; er wordt nu een pas op de plaats gemaakt met bijvoorbeeld aanpassingen, aanvullingen en vernieuwingen. Hebt u ook opmerkingen over het onderhoud, of gaat het er alleen om dat u de plannen die er liggen niet concreet hebt en u die zo snel mogelijk wilt hebben? Als dit zo is, dan zullen we daar in de raadscommissie zeker gehoor aan geven. Het was een helder verhaal, dank u wel

Mevrouw **Verheggen**: Als voorzitter van het tiendorpenoverleg ben ik niet op de hoogte van de details van de dorpen, maar volgens mij gaat het naast uitbreiding ook om onderhoud.

De heer **Tuinenga**: Voor ons is het ook een helder verhaal. U zei dat u in maart 2009 al signalen kreeg dat er problemen met de financiën waren. Op welk moment hebt u dat echt van de gemeente vernomen?

Mevrouw **Verheggen**: Ik denk dat dit per dorp verschilt. Rutten heeft het een paar weken geleden gehoord en Creil in oktober 2009. Ik heb geen verdere details, maar denk dat de dorpen die details wel hebben.

De heer **Tuinenga**: Kan de conclusie worden getrokken dat dit lang na maart 2009 was?

Mevrouw **Verheggen**: Het was in ieder geval lang na maart 2009 en we vinden het geen nette manier van communiceren dat een aantal dorpen het uit de media heeft moeten vernemen.

De heer **Lammers**: Dank u wel voor uw betoog. U zegt dat in 2007 aan Bant en in 2008 aan Creil toezeggingen zijn gedaan. Hebt u in de tussentijd hierover met het college gecommuniceerd? Hebt u vaker bij de gemeente aan de bel getrokken om tot realisering te komen?

Mevrouw **Verheggen**: Ik niet, maar de dorpen hebben er in ieder geval een aantal keren met de ambtenaren en de wethouder over gesproken. We hebben enkele weken geleden besloten om het nu samen te voegen omdat deze problematiek in zoveel dorpen speelt.

De **voorzitter**: Mevrouw Winia spreekt in namens de koepel windenergie Noordoostpolder.

Mevrouw **Winia**: Dank u wel, mijn naam is Janneke Winia, ik ben voorzitter van de koepel windenergie Noordoostpolder. Geachte raadsleden van de gemeente Noordoostpolder. Namens de initiatiefnemers van het windpark Noordoostpolder breng ik u op de hoogte van onze gevoelens over de recente ontwikkelingen en uitspraken van een aantal politieke partijen. De inhoud van de brief van wethouder Schutte was voor ons niet nieuw, maar het was wel nieuw dat er een dergelijke brief bestaat. Nagenoeg exact dezelfde standpunten en onjuistheden zijn in de week van 7 december jl. in de commissie Ruimte van Provinciale Staten van Flevoland door de heer Bouma verwoord en een aantal andere politiek partijen met een grote achterban op Urk sloot zich hier graag bij aan. Wij hechten aan een beeldvorming op basis van juiste feiten. In 1999 heeft uw gemeenteraad de locaties aangewezen waar eindenergie zou kunnen worden gerealiseerd. Deze locaties zijn in 2000 ook in het provinciale omgevingsplan opgenomen. De gemeente heeft vervolgens de lokale initiatiefnemers de gelegenheid gegeven om een plan te ontwikkelen op de betreffende locaties. In 2002 heeft uw gemeenteraad er unaniem mee ingestemd om de plannen te ondersteunen, waarbij o.a. als voorwaarde is gesteld dat er een MER zou worden opgesteld. Er zijn in het gemeentelijke noch provinciale beleid voorwaarden gesteld aan de aantallen en de hoogte van de molens, met uitzondering van de Zuidermeerdijk, waar volgens het provinciale beleid maximaal tien molens van zeventig meter hoog mogen komen. Ook is er geen maximum gesteld aan het aantal megawatts. In de loop van het MER-proces en in de voorbereiding van de vergunningaanvragen hebben wij continu overleg gevoerd met de betrokken overheden, ook over de verschillende varianten die werden onderzocht. Het MER-proces is een moeizaam traject geweest, waarbij we met verschillende overheden, ieder met hun eigen subdoelstellingen, hadden te maken. Daarnaast speelden wijzigingen in wet- en regelgeving ons parten en ook intern hadden we de nodige zaken op te lossen. Kortom, er was geen ideale situatie. Sinds de instelling van de stuurgroep windenergie Noordoostpolder door de minister van VROM, gaan wij samen met de ministeries van Economisch Zaken, VROM en LNV, de provincie Flevoland en de gemeente Noordoostpolder voor het hoofddoel, namelijk de realisatie van een windpark waarmee zoveel mogelijk duurzame elektriciteit en daarmee een zo groot mogelijke CO₂-reductie kan worden behaald met de beschikbare locatie en zo weinig mogelijk molens. Ook de provincie is onder de voorwaarden van het omgevingsplan 2006 bereid opheffing van de hoogtebeperking voor de Zuidermeerdijk bespreekbaar te maken. Nu de knelpunten om dit doel te bereiken grotendeels zijn opgelost, geeft het geen pas dat lokale politici de minister nu adviseren om de helft van het project maar te schrappen. In het proces is nooit aan de initiatiefnemers kenbaar gemaakt dat een deel van het project door de gemeente als wisselgeld zal worden gebruikt. De Zuidermeerdijk is destijds zelfs op initiatief van uw raad als serieuze locatie toegevoegd. Bovendien hebben de wethouders Dekker, Bij de Vaate, Schutte en Voorberg zich altijd ingespannen om het door uw raad ingezette beleid volledig uit te voeren. Ook de gemeente Urk is altijd door ons geïnformeerd. De initiatiefnemers hebben hun plannen al in een vroeg stadium, in de jaren negentig, toegelicht bij het gemeentebestuur van Urk. De toenmalige wethouder van Urk, de heer Hakvoort, heeft zelfs persoonlijk de startnotitie voor de MER in ontvangst genomen. Ook in 2007 is er een concept-MER naar Urk gegaan. De media tellen alle bedragen bij elkaar op en sindsdien denkt de gemiddelde burger dat er € 1 miljard handje contantje in de handen van de initiatiefnemers is gekomen, maar dit is niet het geval. Alle overheden die in de stuurgroep zitten en de initiatiefnemers willen gaan voor de molens die de meeste duurzame elektriciteit opleveren. Deze molens hebben een hoger geïnstalleerd vermogen en zijn relatief duurder, maar er zijn veel minder nodig dan wanneer er kleinere molens met minder vermogen worden geplaatst. De laat-

ste zijn ook molens met een masthoogte van honderd meter. Daarnaast is bouwen in het IJsselmeer duurder dan bouwen op land, maar nog altijd veel goedkoper dan bouwen op zee. Door een goede financiële onderbouwing is bij het ministerie van Economische Zaken duidelijk geworden dat er in de stimuleringsregeling een discrepantie zat, waardoor er geen stimulans was om te investeren in molens die, zeker aan de westkant van deze polder, meer duurzame elektriciteit opleveren. Deze discrepantie is opgeheven door veel rekenwerk met beschikbare budgetten. Ook de initiatiefnemers hebben water bij de wijn moeten doen door genoeg te nemen met een lager rendementpercentage dan voor windenergieprojecten gebruikelijk is. Het is dus niet zo dat er ruimte is om, naast de afspraken over inwonersparticipatie en maatschappelijke bijdragen, allerlei extra's van de initiatiefnemers te vragen. Ook zijn er natuurlijk ondernemersrisico's zoals renteontwikkelingen die het rendement kunnen beïnvloeden. Bovendien betreft het grootste deel van de subsidie van € 880 miljoen een reservering van de minister. Het gaat om een maximum dat over vijftien jaar is begroot. De uiteindelijk te verstrekken subsidie per opgewekte kilowattuur is afhankelijk van de grijzestroomprijs; hoe hoger de grijzestroomprijs, hoe minder subsidie er nodig zal zijn. Daarnaast wordt een eenmalige bijdrage geleverd om de financiering van vooral het buitendijkse deel van het project te vergemakkelijken. Nu puntje bij paaltje komt, of de palen letterlijk en figuurlijk op de juiste punten zijn gezet, lijkt het erop alsof een aantal lokale politici last van koudwatervrees krijgt. Wij hebben de indruk dat er over de ruggen van de initiatiefnemers, die in de afgelopen jaren forse bedragen in de ontwikkeling van het windpark hebben gestoken, politieke spelletjes worden gespeeld. Zij hebben hun nek uitgestoken om een bijdrage aan de economische ontwikkeling van dit gebied te leveren. Denkt u aan de participatiemogelijkheden van alle inwoners, de maatschappelijke bijdrage en de werkgelegenheid die het windpark oplevert: 80 tot 100 arbeidsplaatsen. Dames en heren politici, houdt uw rug recht en heb respect voor de risico's die de lokale ondernemers tot nu toe hebben gelopen, maar ook voor wat ze hebben bereikt en dan heb ik het nog niet eens over de zaken die nu in Kopenhagen aan de orde zijn. Ik dank u voor uw aandacht.

Mevrouw **Geluk**: Ik wil graag een verduidelijking over de participatie en de maatschappelijke bijdrage. Er is veel ontwikkeld, veel gaande en veel werk verzet, maar er is nog veel onduidelijkheid over wat er onder participatie wordt verstaan. Is het nu geen tijd om het daar met de gemeente over te hebben?

Mevrouw **Winia**: Ik heb begrepen dat wethouder Voorberg daar op korte termijn op terugkomt en ik ga nu niet op de details in.

Mevrouw **Geluk**: U hebt toch wel een goed contact met het college.

Mevrouw **Winia**: Er is op 16 december jl. nog overleg over de participatie gevoerd.

De heer **Tuinenga**: U spreekt over wat er sinds 1999 allemaal is gebeurd. U noemde dat in 2002 het eerste overleg met de gemeente Urk was.

Mevrouw **Winia**: Dat was al in de jaren negentig.

De heer **Tuinenga**: In ieder geval voordat de contouren van de MER duidelijk begonnen te worden. Is er sindsdien regelmatig overleg met de gemeente Urk geweest?

Mevrouw **Winia**: Ja, er is vanuit de koepel verschillende malen overleg geweest met de gemeente Urk.

De heer **Blauw**: U hebt het overleg met de lokale overheden genoemd, maar daar was Urk niet bij. Is het zo dat Urk wel is betrokken bij het formele overleg met de ministeries van Economische Zaken en LNV, de provincie en de gemeente Noordoostpolder?

Mevrouw **Winia**: De stuurgroep windenergie Noordoostpolder is bedoeld om het project van de grond te krijgen. Urk is daar informeel bij betrokken.

De heer **Blauw**: Is Urk informeel betrokken bij het overhedenoverleg?

Mevrouw **Winia**: Ja, en daarvoor hebben wij Urk altijd op de hoogte gehouden en informeel bij de plannen betrokken.

De heer **Blauw**: Ik kan me voorstellen dat Urk als betrokkene wel bij het overhedenoverleg betrokken zou kunnen zijn. Hoe ziet u dat?

Mevrouw **Winia**: Daar ga ik helaas niet over.

De heer **Blauw**: Wij nemen het bedrag van € 1 miljard dat u noemde ook met een korrel zout omdat iedereen zijn eigen waarheid heeft. U noemde ook een bedrag van € 880 miljoen. Kunt u zeggen waar dat subsidiebedrag precies voor is?

Mevrouw **Winia**: De € 880 miljoen is een reservering binnen de begroting van de minister.

De heer **Blauw**: Mogen wij daaruit concluderen dat het subsidiebedrag in het windmolenproject € 880 miljoen bedraagt?

Mevrouw **Winia**: Nee, de subsidie is maximaal € 880 miljoen over vijftien jaar en het uiteindelijke bedrag is afhankelijk van de grijzestroomprijs.

De heer **Blauw**: Betekent dit dat dit een budget met een open einde is?

Mevrouw **Winia**: De minister heeft maximaal € 880 miljoen gereserveerd.

De heer **Blauw**: Moeten we in de nog volgende discussie rekening houden met het maximum van € 880 miljoen?

Mevrouw **Winia**: Ja.

De heer **Lammers**: Dank u wel voor uw heldere betoog mevrouw Winia. U wilt voor zoveel mogelijk duurzame elektriciteit gaan met zo min mogelijk molens. Vervolgens zegt u dat er geen ruimte is omdat er geen mogelijkheid tot wisselgeld is. U hebt ook aangehaald dat de regels die de raad heeft afgesproken over o.a. de opschaling van de energie en de hoogte van de molens reëel waren omdat er geen afspraken waren gemaakt. Stel dat er nog steeds sprake is van opschaling, dan gaat u nog steeds voor zo weinig mogelijk molens en dat kan in het huidige project de aantasting van het deel Ketelbrug-Urk betekenen. Is het voor de windkoepel absoluut uitgesloten om daar, als er toch minder molens moeten zijn, inbreuk op te plegen?

Mevrouw **Winia**: De vergunningen zijn aangevraagd. Daarin zijn de maatvoeringen van de windmolens en de exacte coördinaten van waar de windmolens moeten komen aangegeven. Als er grotere molens komen, dan moeten er nieuwe vergunningen worden aangevraagd, is er nieuw onderzoek nodig en moet er een nieuwe MER komen. Dit duurt weer vele jaren en in die zin is het niet aanpasbaar. De vergunningen zijn aangevraagd binnen het huidige gemeentelijke en provinciale beleid.

De heer **Lammers**: Hoe moet ik dan uw zin 'we gaan voor zo weinig mogelijk molens' zien?

Mevrouw **Winia**: Toen we met de plannen begonnen waren de windmolens kleiner, hadden minder megawatt en er zouden dus veel meer komen te staan. We zijn in de loop

der jaren behoorlijk teruggedaan in het aantal molens, maar de locatie is hetzelfde gebleven.

VII. Vragenuur

De **voorzitter**: ONS heeft zich aangemeld voor het vragenuur en ik geef het woord aan de heer Lammers.

De heer **Lammers**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Wij hebben in de commissievergadering van september jl. aan wethouder Zeilstra gevraagd of er een zorgportal op de gemeentelijke website kan worden geplaatst. Wij vinden dat zeer urgent omdat er nu geen enkele verwijzing naar zorggerelateerde instellingen op de website staat. Wethouder Zeilstra heeft toen gezegd dat het onder de portefeuille van de burgemeester valt. Wij hebben gewacht, het is ingepland en vervolgens weer naar achteren geschoven. De volgende vraag stel ik ook namens de fractie van de PvdA/GroenLinks. Kunt u een garantie geven dat u voor 1 februari a.s. die verwijzingen gebundeld op de gemeentelijke website zet? Wij vinden dit erg belangrijk, het is niet veel werk en u bereikt er heel veel mee.

De **voorzitter**: Ik antwoord ook namens wethouder Zeilstra. Ik hecht eraan op te merken dat we het project 'andere overheid' voor de commissie hadden aangemeld, maar het in overleg met het presidium is verplaatst naar februari a.s. omdat de agenda te vol was. U hebt er geen verwijt van gemaakt, maar ik leg het even uit, zodat het door anderen ook niet zo kan worden opgevat. We zijn met de website bezig en er kan voor februari a.s. duidelijkheid zijn. Er staan wel verwijzingen naar zorginstellingen op de website, maar je moet er wel even naar zoeken. Ik begrijp dat u bedoelt dat het sneller zichtbaar en klantvriendelijker moet zijn.

De heer **Lammers**: Er moet één zorgportal op de website komen, zodat iedere burger weet waar hij moet zijn.

De **voorzitter**: Ik heb de informatie dat het voor 1 februari a.s. moet lukken hierover duidelijkheid te geven.

De heer **Lammers**: Dan dank ik u hartelijk.

De **voorzitter**: Mijnheer Simonse, u hebt ook vragen.

De heer **Simonse**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik heb een vraag die niet in de ons toegezonden memo is gesteld. Dat kon ook niet. Het gaat over de zaak Rehoboth en dan spitst wethouder Zeilstra zijn oren. Mijnheer Zeilstra, u weet nog wel dat er raadsbreed een motie is aangenomen en in december 2009 zou er nieuws komen. Ik denk dat er haast bij is omdat het nu half december is en ik lees dat Rehoboth al drie mensen aan de poort heeft geweerd. Afgezien van de kou is dat een vreselijke zaak. We zijn benieuwd of de begroting nog sluitend gemaakt kan worden, of u er nog invloed op hebt en hoe groot uw invloed is. Ook willen we weten of Rehoboth aan de kwaliteitseisen kan gaan voldoen en hoe het zit met de niet-geïndiceerden. Het is de hoogste tijd dat we iets weten omdat de pot is leeg is, de kachel straks niet meer brandt en het licht per 1 januari 2010 uitgaat.

Wethouder de heer **Zeilstra**: We hebben hier zowel in de commissie als in de raad al eerder uitgebreid bij stilgestaan en ik vat het nog even samen om het in het juiste perspectief te zetten. In 2008 bleek dat Rehoboth al enkele jaren financiële problemen had, het ging om een tekort van tonnen. Er kwam toen een verzoek om ondersteuning om hun begroting op orde te krijgen. De centrumgemeente Almere, die verantwoordelijk is voor de maatschappelijke opvang, heeft Rehoboth in 2009 staande gehouden door € 75.000,00 vrij te maken en de gemeenten Noordoostpolder en Urk hebben daar samen nog € 25.000,000 aan toegevoegd, zodat Rehoboth in 2009 zijn werkzaamheden kon uit-

voeren. Halverwege 2009 was de opdracht dat Rehoboth moest zorgen dat de begroting op orde was, maar dat lukt niet, zij zijn daar blijkbaar niet toe in staat. Rehoboth heeft toen een subsidieverzoek van € 150.000,00 voor vijf tot zes extra noodopvangplaatsen bij de gemeente Almere ingediend. Gemeente Almere heeft gezegd dat Rehoboth aan een aantal voorwaarden moet voldoen en Rehoboth heeft aangegeven daar niet aan te kunnen voldoen. Omdat ze bij de gemeente Almere bot ving, heeft Rehoboth € 300.000,00 subsidie aan de gemeente Noordoostpolder gevraagd. Het college heeft besloten dat subsidieverzoek af te wijzen. De gemeente heeft geen subsidierelatie met Rehoboth. De stand van zaken is nu als volgt. De gemeente Almere heeft in overleg met Urk en de Noordoostpolder besloten om de maatschappelijke opvang onderhands aan te besteden aan drie instellingen, namelijk het Leger des Heils, Quintus en IrisZorg. Dat betekent dat de centrumgemeente die drie instellingen de gelegenheid geeft om een offerte uit te brengen om vijf tot zeven plaatsen noodopvang in de gemeente Noordoostpolder te realiseren. Dit traject wordt gestart. Aan de andere kant heeft de centrumgemeente Almere besloten de subsidie die zij voor maatschappelijke opvang verstrekt af te bouwen, omdat niet aan de voorwaarden kan worden voldaan. Rehoboth heeft daarover inmiddels een brief ontvangen, ik heb die brief ook net gekregen en zal ervoor zorgen dat de commissie deze krijgt.

De heer **Simonse**: Wat verstaat u onder 'net'?

Wethouder de heer **Zeilstra**: Ik heb hem op 16 december jl. ontvangen. We willen naar een situatie toe waarin een andere organisatie bereid moet zijn om personeel over te nemen. De eerste financieringsstroom is de gemeente Almere met € 150.000,00, de tweede financieringsstroom is de maatschappelijke opvang gefinancierd vanuit de AWBZ en bij de derde financieringsstroom is de vraag in welke mate de gemeenten Noordoostpolder en Urk bereid zijn om middelen uit het WMO-budget vrij te maken voor psychomaatschappelijke opvang. Daarover komt een voorstel naar de raad. Ook in het overleg met Rehoboth is de centrumgemeente Almere de verantwoordelijke en beslissende partij.

De heer **Simonse**: Ik begrijp dat u hierover positief bent gestemd.

Wethouder de heer **Zeilstra**: Ik hecht aan de opvang van een kwetsbare groep mensen. Als Rehoboth daar niet toe in staat is zal een andere organisatie, met het beschikbaar stellen van middelen, bereid moeten worden gevonden om dat doel alsnog te realiseren.

Mevrouw **Van Elk**: Mijnheer de voorzitter, mag ik hier even op inhaken? Hoe zit het met de mensen die de hulp nu zo hard nodig hebben? Ik neem aan dat het een tussenfase is; de een heeft nog geen opvang en de ander kan niemand meer opvangen. Hoe is dat nu, tot alles duidelijk is, geregeld?

Wethouder de heer **Zeilstra**: Tot nu toe heeft de gemeente Almere haar verantwoordelijkheid genomen door in 2009 al € 75.000,00 extra vrij te maken om te voorkomen dat Rehoboth inzakt, dat heeft consequenties voor de bewoners. Op dit moment vindt overleg over 2010 plaats. Als de overheid, in dit geval de centrumgemeente Almere, het adequaat wil oppakken moet daar ook aandacht en zorg voor zijn en die aandacht en zorg is er. Ik moet nog informatie van de gemeente Almere krijgen over hoe dit uitpakt. Dat zijn onderhandelingen tussen Almere en Rehoboth en daar sta ik buiten.

Mevrouw **Droog**: Mijnheer de voorzitter mag ik hierover ook een vraag stellen? Ik wil graag heel concreet van de wethouder weten wat er gebeurt met de mensen die aan de deur worden geweigerd. Worden die doorverwezen, waar gaan die naartoe?

Wethouder de heer **Zeilstra**: Dat is de eerste verantwoordelijkheid van Rehoboth. Er zijn ook andere instellingen die noodopvang regelen, ook binnen onze provincie. Nogmaals,

dat is op dit moment onderwerp van overleg tussen de centrumgemeente Almere als verantwoordelijke partij en Rehoboth.

VIII. Agendapunten

1. Beëdiging nieuw raadslid CU-SGP

De **voorzitter**: Voordat we overgaan tot de beëdiging van de heer Lambregtse tot nieuw raadslid, moeten zijn geloofsbrieven worden onderzocht. Ik stel voor dat we een commissie benoemen die bestaat uit de heren Bakker, Meijering en Bulk, ik verzoek hen met de griffier mee te gaan en schors hiervoor de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de voorzitter van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven, de heer Bakker.

De heer **Bakker**: Mijnheer de voorzitter, ik ben benoemd tot voorzitter van de commissie. De griffier heeft ons geholpen alle stukken door te nemen die van belang zijn om te beoordelen of de heer Lambregtse kan worden benoemd. We hebben geconstateerd dat alle benodigde bescheiden aanwezig zijn en de heer Lambregtse rechthebbende is om de vrijgekomen zetel te bezetten. We stellen dan ook voor hem te benoemen.

De **voorzitter**: Ik verzoek de leden van de raad te gaan staan en de heer Lambregtse om in de kring plaats te nemen. Mijnheer Lambregtse, zoals in de Gemeentewet staat leggen de leden van de raad alvorens hun functie te kunnen uitoefenen in de vergadering de volgende eed af.

Ik zweer dat ik om tot lid van de raad te worden benoemd rechtstreeks noch middelijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks nog middelijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plicht als lid van de raad van de Noordoostpolder naar eer en geweten zal vervullen.

De heer **Lambregtse**: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De **voorzitter**: Dan verklaar ik dat u bent benoemd tot lid van de raad van de gemeente Noordoostpolder. Ik heb het bij de beëdiging van de heer Boerma ook al gezegd: de periode waarin u lid van de raad wordt is meestal een boeiende en kleurrijke periode. Ik geloof dat ik bij de heer Boerma aardig woord heb gehouden en u zult er vanavond getuige van zijn dat dit zo is. Ik wens u succes en een heel goede tijd toe en dat onderstrepen we met een mooie bos bloemen.

Het is bijzonder dat de heer Veldkamp heeft gemeend zijn trouwdag met ons te moeten vieren. Gelukkigwens, tien jaar is toch een tweede lustrum.

2. Verklaring wethouder Schutte

De **voorzitter**: We hebben als toegevoegd agendapunt de brief en de verklaring van wethouder Schutte en de vragen die dat bij de raad heeft opgeroepen. Ik geef als eerste het woord aan de heer Poppe.

De heer **Poppe**: Mijnheer de voorzitter, ik doe dat graag vanaf deze plek, dan kunnen de wethouder en ik elkaar recht in de ogen kijken. Vooraf wil ik hebben gesteld dat het ons niet om de persoon, maar om de zaak gaat. De fractie van de ChristenUnie-SGP heeft gevraagd om dit extra agendapunt. We hebben allemaal de politieke deining van deze week gehoord en gezien en we willen het graag hier in de raad met wethouder Schutte bespreken. De feiten zijn duidelijk: er is een brief van 28 november 2009, gericht aan de

fractievoorzitters van de gemeente Urk en CDA-Tweede Kamerleden, in cc naar de fractievoorzitter en andere leden van de CDA-fractie van de raad van de Noordoostpolder gestuurd. Het is ons een raadsel hoe een zo ervaren bestuurder als wethouder Schutte politiek zo kan optreden. Er worden allerlei suggesties gewekt zoals 'de verkiezingstijd is nu echt begonnen' en 'het CDA hoopt door deze actie van wethouder Schutte een flink aantal tegenstemmen te winnen'. Gissen is missen en daarom wagen we ons maar niet aan dit soort suggesties. De fractie van de ChristenUnie-SGP betreurt het in hoge mate dat wethouder Schutte zich zwart-op-wit heeft uitgelaten over het windmolenbeleid in strijd met het door een, weliswaar vorige, raad vastgestelde en door het huidige college uitgevoerde en uit te voeren beleid. We vinden het ontoelaatbaar dat hij dat heeft gedaan, vooral omdat het college altijd sterk benadrukt dat er een collegiaal bestuur is. Dat wil zeggen dat je voor elkaar instaat, elkaar helpt, elkaar niet afvalt, meningsverschillen intern uitpraat en als eenheid naar buiten treedt, dat is cruciaal. Onze fractie kan niet genoeg benadrukken hoe wethouder Schutte hier de eigen regels heeft geschonden. Bovendien was het niet zijn portefeuille, maar die van wethouder Voorberg. Zonder overleg, zonder kennisgeving en toen de brief in de publiciteit kwam zelfs zonder enig initiatief van zijn kant richting wethouder Voorberg om ten minste andere informatiestromen voor te zijn. Het feit dat hij heeft ondertekend met 'wethouder CDA-Noordoostpolder' is voor onze fractie aanleiding om ons vertwijfeld af te vragen hoe het mogelijk is dat iemand met zoveel bestuurlijke ervaring dit doet. Dit kan niet. Wethouder Schutte heeft publiekelijk aangegeven de verwarring over zijn standpunt te betreuren, de brief had nooit mogen worden geschreven. Nogmaals, wat onze fractie betreft gaat het niet om de persoon, maar om de zaak. We stellen de volgende vragen:

- Hebt u als ervaren bestuurder ook overwogen om de portefeuillehouder een cc te sturen, zoals u dat wel deed naar uw fractievoorzitter de heer Torenbeek en de heren Suelmann en Hermus?
- Zo nee, hebt u later toen de brief in de publiciteit kwam alsnog het initiatief genomen om de portefeuillehouder te informeren en zo nee met welk motief?
- Bent u het met ons eens dat oprechte excuses van een politiek bestuurder niet hoeven in te houden dat er geen politieke consequenties meer aan kunnen worden verbonden?
- U betreurt in uw brief de verwarring en vindt dat de brief beter niet had kunnen worden geschreven, maar ik kom in de hele brief het woord 'excuus' niet tegen.

De heer **Lammers**: Waar gaat het over? Wethouder Schutte schrijft een publieke brief waarin hij inzake het windparkdossier met ondertekening als wethouder op onderdelen afstand neemt van het door het college geformuleerde beleid. Een brief waarover hij ongetwijfeld lang heeft nagedacht en waarvan ieder woord zal zijn gewikt en gewogen, dit is namelijk meestal zo als iemand een advies uitbrengt en dit leidt tot treurnis bij de rest van het college. Er volgen pittige gesprekken en wethouder Schutte wordt gedwongen om publiekelijk diep door het stof te gaan. Wethouder Schutte zegt in de persconferentie dat de brief als niet geschreven moet worden beschouwd. Een brief die na rijp beraad en lang nadenken tot stand is gekomen. Mijnheer de voorzitter een dergelijke brief doet iemand niet als een kattebelletje de deur uit. Een man van statuur komt binnen enkele dagen terug op zijn weloverwogen en met overtuiging geuite opinie, omdat als iemand niet overtuigd is hij zo'n brief niet schrijft. Het kan dus niet anders dan dat er gigantische druk op deze wethouder is uitgeoefend om zo evident door het stof te moeten gaan. Mijn fractie wil graag van de overige collegeleden weten welke maatregelen of sancties wethouder Schutte in het vooruitzicht zijn gesteld mocht hij niet bereid zijn tot de vernederende knieval van de afgelopen dagen. De ONS-fractie heeft grote waardering voor een politicus die, ook al lijkt het laat, tot het inzicht komt dat het windmolenbeleid waaraan ook hij en zijn fractie meewerken, niet goed is. Het kunnen bekennen van ongelijk is niet een gave die de meeste politici eigen is, chapeau voor wethouder Schutte. Inhoudelijk zijn we natuurlijk verheugd dat de wethouder inzake het windmolenbeleid opschuift richting het ONS-standpunt. Natuurlijk is de in de brief verwoorde visie nog lang niet de onze, maar toch een heel goede stap in een heel goede richting, wederom chapeau mijnheer Schutte. Wij betreuren de knieval van de wethouder door afstand te nemen van zijn brief ten zeerste. Wij vragen aan de wethouder: waarom hebt u zich niet meer een man

van stavast getoond? Waarom hebt u niet gezegd: ik heb dat geschreven, dat is mijn eerste oprechte mening en daar sta ik geheel achter? De vragen van de ONS-fractie aan de wethouder luiden:

- Welke druk is er door de collegeleden van de coalitiefractie op u uitgeoefend om te komen tot die merkwaardige en onverklaarbare intrekking van de brief?
- Neemt u ook afstand van de inhoud, namelijk de dertien conclusies van uw brief? Mijn fractie wil op deze vraag ook een antwoord van het CDA hebben.
- Wanneer hebt u het college op de hoogte gebracht van de verzending van de brief naar Urk en hoe lang bent u zelf op de hoogte van de brief en de inhoud daarvan?
- Waarom hebt u toen de ondertekening fout was niet gezegd: 'U dient deze brief op persoonlijke titel te zien'? Dan had u de brief op persoonlijke titel kunnen aanhouden en was intrekken helemaal niet nodig geweest. Graag willen wij een opsomming horen van de druk die op u is uitgeoefend.

Mijnheer de voorzitter, samenvattend. Wij hebben waardering voor het aanvankelijke optreden van wethouder Schutte ten aanzien van de brief, maar zijn teleurgesteld in zijn slappe knieën en we zijn zeer teleurgesteld in de repressieve houding van de overige collegeleden. Een eventuele motie van treurnis richting wethouder Schutte zullen wij dan ook niet steunen. Wij raden hem wel aan een goede fysiotherapeut te consulteren om de kwaliteit van zijn slappe knieën goed na te laten kijken en te behandelen, zeker met de komende schaatsdagen in het vooruitzicht. Als die fysiotherapeut zorgt voor stevige knieën en een rechte rug, is er wat ons betreft in een volgend college wel plaats voor deze wethouder.

De heer **Bakker**: Mijnheer de voorzitter, in iedere samenleving zijn regels en richtlijnen. Soms staan deze in wetten en reglementen en andere hebben een ander karakter, namelijk die van onderlinge afspraken. Deze regels zijn ook onderhevig aan veranderingen; wetten worden aangepast aan de tijd, gebruiken krijgen een ander karakter of worden afgeschaft, of nieuwe worden ingevoerd. Ook de politiek en het politieke functioneren, kent zijn eigen wetten en regels. Bij een overtreding van een wet volgt een sanctie en ook de kieswet kent sancties. Bij een overtreding op een ongeschreven regel zijn er soms ook sancties. Soms kan worden volstaan met het doen van een uitspraak en soms zijn er zwaardere sancties. Wethouder Schutte heeft aangegeven dat het schrijven van de brief aan de fractievoorzitter van het CDA van de gemeente Urk verkeerd was. Hij overtrad in onze ogen de politiek-bestuurlijke regels zoals we die met elkaar min of meer accepteren. Gelet op de door hem afgelegde verklaring zijn we tot de conclusie gekomen dat hij niet de intentie heeft gehad om die regels te overtreden. Het college van B&W is als partij in deze het eerste en in dit geval wat ons betreft ook het belangrijkste orgaan dat een oordeel over de overtreding moet uitspreken. Het oordeel van het college is dat de uitgesproken spijtbetuiging en het zich scharen achter het collegebeleid betreffende het onderwerp waar het over ging, voldoende basis biedt voor verder gezamenlijk functioneren. Vervolgens is het nu aan ons als gemeenteraad om een oordeel uit te spreken over dit handelen van de wethouder. Dat dit niet had moeten gebeuren hoeven wij niet verder te onderzoeken, omdat hij dit zelf heeft toegegeven. De vraag is welke reactie passend is. Met andere woorden is de overtreding een rode of gele kaart waard, of kan worden volstaan met een mondelinge waarschuwing? Mijnheer de voorzitter, voor soorten overtredingen in de politiek heeft de VNG geen richtlijnen aangegeven en er is geen reglement beschikbaar. Wij zullen dus zelf een oordeel moeten geven over wat in onze ogen een passende reactie is. Wij zijn nu in die fase van het politieke debat, waarin we de afweging moeten maken wat volgens de raad een passende uiting is om de gevoelens van dit democratische orgaan, de gemeenteraad, weer te geven en we willen dan ook de discussie die nu plaatsvindt gebruiken om voor onszelf tot zo'n oordeel te komen. We zullen in een later stadium aangeven tot welk oordeel wij komen.

De heer **Tuinenga**: De Politieke Unie kan in principe kort zijn. Er is maar één vraag: 'Wethouder Schutte waarom?' toch willen wij er nog een aantal vragen aan toevoegen. De Politieke Unie vraagt zich de laatste dagen af wat wethouder Schutte met deze actie beoogt. Wij denken dat als iemand zo'n brief schrijft, hij er goed over nadenkt en iedere

letter wordt gewogen. Wij denken dat een ervaren bestuurder zoals wethouder Schutte zou moeten weten welke ophef het schrijven van zo'n brief zal veroorzaken. Wij vinden het een misstap van de eerste orde en de geloofwaardigheid van wethouder Schutte, die de Politieke Unie hoog had zitten, heeft een flinke deuk opgelopen. Wij denken dat wethouder Schutte een bepaalde discussie op gang heeft willen brengen, maar is daar in onze ogen vrij laat mee. Het CDA was jarenlang verantwoordelijk voor dit dossier, ze gingen erover. Nu het echter een rijksinpassingsplan is geworden, mevrouw Winia heeft het koudwatervrees genoemd, begint deze CDA-wethouder dergelijke brieven te schrijven en op de trom te slaan. In de provincie is de heer Bouma van het CDA wakker geworden. De heer Bouma vindt dat de politiek betrouwbaar moet zijn, maar is nu opeens tegen windmolens vlakbij Urk. Mijnheer Schutte, wij zullen ons de komende tijd afvragen of u als CDA-wethouder namens het college praat of namens uzelf. Uw imago heeft een flinke deuk opgelopen. We hebben jaren kunnen meepraten over het beleid en hebben het beleid voor de windmolens vastgesteld. Nu het niet meer onze bevoegdheid is, vinden wij dat we onze rug wel moeten rechthouden. Ik ben benieuwd naar ieders standpunt en in het bijzonder naar dat van het CDA. We hebben de mond vol over werkgelegenheid, acquisitie en promotie en willen grote bedrijven binnenhalen. Vanavond hebben we nog een voorbeeld gepresenteerd gekregen. Ik denk dat dit een voorbeeld is van veel bedrijvigheid, werkgelegenheid en investeringen en nu tonen wij koudwatervrees?

De heer **Blaauw**: De wethouder heeft de VVD vaak verweten verzuurd te zijn en in dit geval heeft hij helemaal gelijk, we zijn zuur. Er spelen twee zaken; de inhoud en de procedure. Wat betreft de inhoud delen wij de argumenten van wethouder Schutte omdat wij daar op die manier instaan; zo weinig mogelijk windmolens en waar dat kan zo veel mogelijk ruimte voor Urk. Daarover hebben we dus geen verschil van mening en we zijn dan ook blij dat wethouder Schutte tot dat inzicht is gekomen. We zijn absoluut niet blij met de procedure die hij daarvoor heeft gekozen. Als wethouder Schutte kritiek heeft op inhoudelijke punten van het windmolenplan had hij deze in februari jl. moeten uiten, toen we discussieerden over de brief die we aan het ministerie van Economisch Zaken zouden sturen, dan was er een andere brief naar het ministerie gegaan. Niet dat de raad of het college zich er niet in zou kunnen vinden, maar dan waren er nuances geweest en was de discussie met, om en door Urk op een andere manier gevoerd, nu stond Urk alleen. Ook de gemeente Lemsterland heeft nuances aangegeven in de brief die zij aan het ministerie van Economische Zaken heeft gestuurd. Ook tijdens het bezoek van minister Van der Hoeven zijn deze nuances niet geuit. Ze zijn in ieder geval niet aan de raad kenbaar gemaakt en wij mochten er dus van uitgaan dat het college eensgezind achter het besluit over de windmolens stond, zonder inhoudelijke op- of aanmerkingen. Dit was de situatie zoals we die tot vorige week kenden. De situatie nu is dat de wethouder al dan niet op persoonlijke titel een brief heeft geschreven waaruit blijkt dat er wel degelijk kritiek op inhoudelijke punten van het windmolenplan bestaat. De vraag is of de brief wel of niet op persoonlijke titel is geschreven en ik vraag de wethouder om daar vanavond absolute duidelijkheid over te geven. Als u kritiek op elementen van een plan hebt, zeg het dan op het moment dat erover wordt gediscussieerd, houdt uw rug recht en wees eerlijk ten opzichte van uzelf en de raad. Wij betreuren het zeer dat dit niet is gebeurd. Wij dachten met een college te discussiëren dat in ieder geval transparant naar de raad was. Dat mogen we ook verwachten, maar het is niet gebeurd. Wij willen weten of de wethouder de brief op persoonlijke titel heeft geschreven of als wethouder en als hij dat als wethouder heeft geschreven, hoe het college daarin staat. Als het op persoonlijke titel is geschreven, waarom is er dan ondertekend met 'CDA-wethouder'? 'Sorry dat dit is gebeurd' is voor ons niet genoeg. Daarvoor is de wethouder een te ervaren bestuurder. De vraag is of de brief is ingetrokken en of de argumenten uit de brief nog steeds bestaan of ook zijn ingetrokken. Als de argumenten zijn ingetrokken, hoe kan het dan dat de wethouder in een week totaal van mening is veranderd? Als de argumenten nog wel gelden, hoe staat de wethouder dan in het college en hoe staat het college in de discussie met de overheden? De brief is geschreven op 28 november jl., op een zaterdagavond om 21.15 uur en twee weken daarna zou het college nog steeds niet van deze brief hebben geweten. Hoe heeft de wethouder twee weken lang in het college gezeten, met in zijn hoofd de ge-

schreven brief, zonder dat hij het college daarvan op de hoogte stelt? Dat bevreedt ons en we vragen ons af waarom. Hoe zit je dan als collegiaal bestuur bij elkaar en hoe moet de raad naar zo'n college kijken? Is de brief alleen met het CDA besproken? Wij hoorden vanavond dat het CDA een cc van de brief heeft ontvangen, maar de andere partijen niet. Heeft de CDA-fractie van deze brief geweten en zat die hier met informatie die de andere fracties niet hadden? Wij vinden dat dit niet kan. Hoe treedt de wethouder vanaf vandaag naar buiten? Heeft hij nog een persoonlijke mening of heeft hij die niet meer? Waarom had hij deze toen wel en nu niet meer? Als hij nog wel een persoonlijke mening heeft met wie praten we dan, met de wethouder als persoon met zijn persoonlijke mening of als lid van het college? Wat kunnen we over zes maanden in bijvoorbeeld een discussie verwachten? Het lijkt een onmogelijke spagaat die voor de burger weinig geloofwaardig is en we willen weten hoe u dat gaat uitleggen. Er moet nu duidelijkheid komen over hoe de wethouder en het college in deze materie staan. Twee jaar geleden werd op deze plaats, bijna op hetzelfde moment een wethouder weggestuurd omdat hij onvoldoende transparant naar de raad en het college was. Hij deed dingen waarvan het college niet op de hoogte was. Hij bood ook zijn excuses aan over zijn handelwijze en zei dat hij bezig was met het doel waarvoor hij was aangenomen en gekozen. Toen was er in deze raad geen pardon. Het college heeft aangegeven dat er nu wel een pardon is en wij vragen ons af waarom dit toen niet en nu wel het geval is. De heer Torenbeek zei op 16 december jl. op de televisie dat zijn christelijke overtuiging een argument is voor het aanblijven van de wethouder, die erkent een fout te hebben gemaakt. Waar was die religie twee jaar geleden dan? Ook toen erkende een wethouder fouten te hebben gemaakt, maar deze mocht niet op de barmhartigheid van de heer Torenbeek, die toen een motie indiende, rekenen. Geldt die religie alleen voor leden van het CDA?

De heer **Torenbeek**: Mijnheer de voorzitter, ik zal op dit moment niet zoveel zeggen omdat de meeste vragen aan wethouder Schutte zijn gesteld en die zal hij dan ook beantwoorden. Het CDA beseft en erkent dat het onjuist is geweest dat wethouder Schutte de brief heeft geschreven en wij distantiëren ons daarvan. De brief had op dat moment niet op deze wijze moeten worden geschreven. We zijn daar, ook naar wethouder Schutte toe, duidelijk in. Het CDA beseft ook dat het niet de bedoeling van wethouder Schutte was om het college of een wethouder onderuit te halen, Het was de bedoeling om de politiek op Urk af te houden van een zinloze nuloptie wat betreft de windmolens en haar te bewegen tot een positieve instelling ten opzichte van deze molens; een 'ja mits' in plaats van een 'nee'. Het CDA heeft geen respect voor een sorrycultuur. We hebben deze niet in de verklaring die wethouder Schutte de afgelopen dagen heeft afgelegd geproefd. We hebben dit allemaal kunnen horen en lezen. In de verklaring neemt wethouder Schutte volledig afstand van de brief en stelt zich volledig conform het collegestandpunt op. Als een wethouder op deze manier een verklaring aflegt, heeft dat niets met een sorrycultuur te maken, maar met iets waar het CDA respect voor heeft. Dat geldt voor wethouder Schutte als CDA-wethouder, maar het geldt ook als een andere wethouder dit op deze manier zou doen. Deze drie overwegingen: we beseffen dat het onjuist was, we beseffen dat het was om Urk op een andere optie te brengen en we hebben respect voor het feit dat wethouder Schutte daar excuus voor heeft aangeboden en zich volledig conformeert aan het collegestandpunt, brengt ons er toe om te zeggen dat wat onze fractie betreft de excuses worden geaccepteerd en we er het volste vertrouwen in hebben dat deze wethouder samen met de rest van het college de komende maanden in onze gemeente kan functioneren. Ik stel duidelijk dat het nu een totaal andere situatie is dan twee jaar geleden. Er is nu een wethouder die prima functioneert, maar die een grote fout heeft gemaakt. Twee jaar geleden ging het om een wethouder die ook in het overleg met zijn fractie, het college en de raad disfunctioneerde. Toen hebben wij samen met de VVD de eerste motie voorbereid waarin wij de heer Keur hebben opgeroepen de eer aan zichzelf te houden en zelf afstand van zijn werk te nemen. Dit hebben we met de heer Keur overlegd. Dat was niet een situatie zonder barmhartigheid, wij hebben hem de kans gegeven de eer aan zichzelf te houden.

De heer **Blauw**: Mijnheer de voorzitter, per interruptie, wat de heer Torenbeek zojuist heeft gezegd wordt door niets gestaafd en is onjuist.

Mevrouw **Faber**: Mijnheer de voorzitter, ik was daarbij aanwezig. Ik vind dat de woorden van de heer Torenbeek wel juist zijn.

De **voorzitter**: Ik geef nu het woord aan wethouder Schutte.

Wethouder de heer **Schutte**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Een heel verhaal en ik denk terecht. Als u mij de tijd geeft wil ik hier zorgvuldig op ingaan. Ik heb een ernstige fout gemaakt en dan word je soms uit de race gehaald, dat is aan u. Mijnheer de voorzitter, ik wil beginnen met een van de basisgedachten achter waarom ik de brief heb geschreven. Wij hadden een reguliere bespreking met de CDA-fractie van Urk. Dat gebeurt zolang als ik in de gemeentepolitiek zit een- of tweemaal per jaar. Ook de windmolenproblematiek kwam daar aan de orde. Ik ben daar ook uitgenodigd om een bezoek aan de Tweede Kamerfractie te brengen omdat ik schijnbaar wat kennis van zaken had. Van die twee zaken wist het college. Ik hoorde toen ook iets wat de basis was van wat ik op die zaterdagavond op een rij heb gezet. Er werd me duidelijk dat de gemeente Urk erg ontevreden was over het feit dat er toch wel veel molens bij hen kwamen. In een aantal gesprekken werd mij duidelijk dat de volle breedte van de politiek van de gemeente Urk voor de nuloptie zou gaan. Ik heb toen gezegd: 'Als u voor de nuloptie gaat, betekent dit eigenlijk dat u akkoord gaat'. Het is absoluut onmogelijk dat de molens weer uit het programma verdwijnen. Bij eerdere gesprekken, ook de tussen de colleges van B&W van de Noordoostpolder en Urk, heeft nooit ter discussie gestaan dat de molens er komen, ook niet bij ondergetekende. Door allen en ook door de minister is wel eens gezegd dat er nog naar het 'hoe' moet worden gekeken. Ik vond het niet goed toen de politiek van Urk dacht te kunnen wachten tot de verkiezingen en de nuloptie ging nastreven. Men had mij gevraagd de argumenten ook voor de Tweede Kamer op papier te zetten. Die bullets heb ik uitgebreid tot de bewuste verfoeide brief. De brief die ik heb geschreven was absoluut niet bedoeld om afstand te nemen van de politiek die wij hier bedrijven en het standpunt dat dit college inneemt. Dat is ook verwoord in een conceptbrief naar de minister over windmolens en het inpassingplan die u ter behandeling krijgt. Ik heb daar alleen een persoonlijke noot bij gezet. Ik heb in de conceptbrief richting de bestuurders van Urk via de bullets een aantal gedachten, die ook wel in eerdere projecten ook in het college zijn besproken, te scherp aangezet. Mijn gedachten om die brief te schrijven waren gebaseerd op het feit dat ik hen wilde helpen om van die nuloptie af te komen, het totale verzet te staken en veel meer te gaan kijken naar waar een en ander kan worden bijgestuurd. Het was mijn persoonlijke overweging en die heb ik met twee CDA-fractiegenoten gedeeld. Ik heb het college niet ingelicht omdat het een actie van mij persoonlijk was, hoe deze ook is ondertekend, het is een persoonlijke brief aan de politiek van Urk. Een aantal mensen van de CDA-fractie zijn bij die gesprekken geweest en zij hebben een cc gekregen en het college niet. Waarom geen informatie naar het college? Ik vond dat niet nodig. Net zo goed als ik geen cc naar het college heb gedaan, kwam het op dat moment niet aan de orde om een signaal naar het college af te geven. U hebt denk ik de vraag niet gesteld, maar ik stel hem maar zelf: 'Wethouder, bent u dan zo naïef dat zo'n brief niet gaat uitlekken'? Het woord 'uitlekken' is nooit bij me opgekomen en ik ben er eigenlijk van uitgegaan dat die brief zijn leven wel zou leiden. Al zet je er 'vertrouwelijk' op, als je hem via e-mail stuurt, gaat hij de wijde wereld in. Ik heb de zwaarte van de brief niet zo ingeschat als deze nu door u wordt ervaren, anders had ik hem niet verstuurd. Daarom heb ik ook geen verdere informatie aan het college gegeven. Er staan geen excuses in mijn excuusbrief, mijn memo. Volgens mij geeft deze brief blijk van de spijt die ik heb dat ik die brief ooit heb geschreven. De heer Lammers heeft het over een snelle knieval. Volgens mij heb ik in mijn aanloop aangegeven uit welk oogpunt ik die brief heb geschreven en dat ik ben geschrokken van de uitleg van ons college. Daarom heb ik ook gezegd me te distantiëren van de brief, hij is ook niet zo bedoeld richting het college, maar slechts ter informatie. Welke druk om tot intrekking te komen? Vergadering, als u het mij vergeeft, ik denk dat ik daar nu niet op antwoord. De belangrijkste reden daarvoor is mijn

verkeerde inschatting van de strekking van de brief en het feit dat ik achter het collegestandpunt sta wat betreft het windmolenbeleid, daar heb ik nooit afstand van genomen. Mijn mening als wethouder is de mening zoals die door het college wordt gedeeld. Mijnheer de voorzitter, ik sta hier weliswaar een beetje met mijn hoofd gebogen, maar ik hoop dat ik in de toekomst toch een rechte rug zal hebben. Ieder woord zou moeten worden gewogen, maar ik ben ook maar een gewoon mens. Als ik brieven schijf, zit daar soms een stuk emotie, een stuk eerste opwelling en eerste reactie in. Dit is ook gestoeld op het feit dat ik de nuloptie van de baan wilde hebben. Namens wie spreekt de wethouder? Als de wethouder als wethouder spreekt, spreekt hij namens het college of namens de raad, laat daar geen twijfel over bestaan. Omdat ik nu een keer een persoonlijke brief heb geschreven met natuurlijk een verkeerde ondertekening heb ik nu problemen. De heer Blauw gaat kort op de inhoud in, dat doe ik nu niet, maar wel op de procedure. Waarom niet in februari 2009 gereageerd? Wij hebben in 2009 in het college gediscussieerd over het windmolenproject. Ik had toen en nu geen aanleiding om een minderheidsstandpunt in te nemen op welk onderdeel dan ook ten opzichte van het voorgestane beleid van het college. Volgens mij heb ik in mijn brief aan u en het college voldoende aan gegeven hoe ik tegenover die brief sta en ik heb op dit moment geen behoefte om daar meer over te zeggen.

De heer **Blauw**: Mijnheer de voorzitter bij interruptie, de vraag was of de brief is ingetrokken, daarop willen wij graag een antwoord hebben.

Wethouder de heer **Schutte**: De brief is niet ingetrokken. De wethouder heeft twee weken niets gezegd, maar er zijn wel vaker dingen waar je mee bezig bent die niet iedere week in de vergadering worden besproken. Toen ik de e-mail had gestuurd, was voor mij de kous niet af, maar ik had op dat moment wel het gevoel in ieder geval een signaal naar Urk te hebben afgegeven: 'Als jullie nog willen meepraten, moeten jullie toch aan een aantal dingen denken'. Ik ben ook niet iemand van een sorrycultuur, maar als iemand een keer een fout maakt, wil ik het wel een aantal keren hebben gezegd, of ik dat nu ben of iemand anders. Ik denk dat het heel goed is dat ook een wethouder als ik, of wie dan ook, zijn fouten moet willen erkennen. Ik ben blij met het vertrouwen van de heer Torenbeek. Ik heb een forse fout gemaakt. Het was een politieke blunder en daarom sta ik hier nu. Ik ben wel blij dat het niet iedere dag is gebeurd omdat als dat zo was geweest, ik hier vanavond al niet meer had gestaan. Vergadering, ik heb geprobeerd een reactie te geven op een fout die is gemaakt en een aantal fouten in het leven zijn niet zomaar te herstellen. Ik heb zoveel als ik kan mijn best gedaan om u weer in de ogen te kunnen kijken.

De **voorzitter**: Mijnheer Schutte, dank u wel.

De heer **Poppe**: Ik bedank de wethouder voor de beantwoording van de vragen. U zegt nooit afstand te hebben genomen van het collegebeleid, maar zodra u dit schrijft heeft u impliciet afstand van het collegebeleid genomen. De brief is niet ingetrokken. Zou het niet goed zijn als die brief wel wordt ingetrokken?

De heer **Lammers**: Bedankt voor uw reactie wethouder. Ik heb nog twee vragen. Een daarvan is dezelfde als die van de heer Poppe. U hebt de brief niet ingetrokken en dat betekent dat u qua denken nog steeds achter de dertien conclusies staat die u toentertijd weloverwogen hebt geschreven. Daarop wil ik een reactie hebben. U bent naar de Tweede Kamer geweest en daarvan was het college op de hoogte. Hebt u het college toen ook geïnformeerd over het doel van deze gang naar de Tweede Kamerfractie, dat het ging om het windmolenpark?

De heer **Tuinenga**: Ik wil de wethouder ook bedanken. Hij zegt zijn emoties en opwellingen aan het papier te hebben toevertrouwd. De brief is niet ingetrokken en er is in te lezen wat wethouder Schutte echt van het windmolenproject denkt. De MER is geweest en de aanvragen zijn gedaan en de wethouder komt bij mij over alsof hij denkt dat de

gemeente Urk zelf zijn boontjes niet kan doppen. Ik vind het heel merkwaardig dat de brief niet is ingetrokken. Er is afstand van genomen, maar hij ligt nog steeds op tafel.

De heer **Blauw**: Mijnheer Schutte bedankt voor de uitleg en de verklaring, maar er blijven nog een aantal vragen over. De brief is niet ingetrokken en daarmee is de inhoud nog valide. De vraag is of u nog steeds achter de inhoud van die brief staat en als dat zo is, hoe is dan de verhouding van het college met de windkoepel? We hebben zojuist van de windkoepel gehoord dat de MER is geweest, de planvorming klaar is en wat betreft de Zuidermeerdijk niets meer onderhandelbaar is, terwijl u in uw brief zegt dat dit wel zou moeten gebeuren. Ook de pers heeft daar aandacht aan geschonken. De vraag is of als de brief niet is ingetrokken en de argumenten nog overeind staan, het college nog achter de inhoud van de brief en de argumenten staat. Als dat niet zo is, hoe staat u wat dat betreft dan in het college? U zei 'die brief zal zijn weg wel gaan'. Ik concludeer daaruit dat u eigenlijk met voorbedachten rade heeft gedacht dat die brief niet vertrouwelijk zou blijven. Dat maakt het des te merkwaardiger dat u een brief schrijft zonder daar de collegeleden, en vooral wethouder Voorberg, die daarover gaat, over te informeren, maar dacht dat die het wel via het circuit zou horen en dat is ook gebeurd. U hebt met de fractievoorzitter en nog een fractielid van het CDA overlegd en wij vinden het bijzonder vreemd dat wij in een transparante omgeving met elkaar praten, terwijl de fractievoorzitter van het CDA op de hoogte is van een brief die wij niet kennen en wij nog steeds denken dat het college een uniform standpunt heeft met betrekking tot het windmolenplan en de inhoud daarvan. Dat is vreemd en ik zou graag van u of van de fractievoorzitter van het CDA willen weten hoe dit kan. De vraag is dus opportuun of de argumenten nog valide zijn en waarom u wethouder Voorberg niet hebt gevraagd om met de gemeente Urk te gaan praten omdat er misschien wel iets met betrekking tot de nuloptie moet gebeuren. Waarom hebt u op een zaterdagavond besloten dat zelf te gaan doen? Dat lijkt me niet collegiaal en als ik wethouder Voorberg was, zou ik hierover uit mijn vel springen, niet vanwege het feit dat hij het niet met de inhoud van de brief eens zou kunnen zijn, maar om het feit dat u als wethouder onvoorbereid graait in de portefeuille van een andere wethouder. Dat heeft wat ons betreft weinig met collegiaal bestuur te maken. Wij willen op deze vragen absoluut duidelijkheid, omdat wij willen weten hoe de wethouder nu persoonlijk en politiek in deze materie staat en hoe het college hierin staat.

De **voorzitter**: Ik denk dat wethouder Schutte de vragen over de relatie met de windkoepel niet hoeft te beantwoorden. Als hierop zou moeten worden geantwoord, vraag ik of wethouder Voorberg dit kan doen. Hij moet zelf bepalen of hij dat in dit debat opportuun vindt.

De heer **Blauw**: Mijnheer de voorzitter, het is een persoonlijke brief van wethouder Schutte en ik vind niet dat wethouder Voorberg op deze vraag moet antwoorden. Dat lijkt me heel vreemd. Wethouder Schutte heeft een standpunt geuit met argumenten en conclusies en wij vragen daar een reactie op omdat dit haaks staat op wat de windkoepel voorstaat. Dat is vanavond heel duidelijk naar voren gekomen en ik denk niet dat het fair is om wethouder Voorberg te vragen hier iets over te zeggen.

De **voorzitter**: Volgens mij is het de heren Schutte en Voorberg duidelijk. Ik bedoel te zeggen dat we de discussie inhoudelijk niet breder moeten maken door het hele beleid erbij te betrekken. Als erover moet worden gesproken is het aan wethouder Voorberg om er iets over te zeggen.

De heer **Blauw**: Ik wil het niet meer over de inhoud hebben, maar over de gevolgde procedure en de transparantie.

De **voorzitter**: Ik maak deze opmerking vanuit dezelfde bezorgdheid.

Wethouder de heer **Schutte**: Vergadering, als u mijn brief aan u en het college leest, neem ik daarin volgens mij in drie tot vier zinnen wel afstand. Ik zeg dat de brief niet ge-

schreven had moeten worden. Als u de woorden 'afstand nemen' wilt horen, staat dat volgens mij voldoende in de brief.

De heer **Lammers**: Bij interruptie, nee, u betreurt het schrijven van de brief. De brief had nooit moeten worden geschreven, maar dat wil niet zeggen dat u afstand neemt van hetgeen u inhoudelijk in de brief heeft geschreven en ik neem aan dat dit de vraag van de VVD is.

Wethouder de heer **Schutte**: Het probleem is dat ik die brief steeds plaats vanuit de gedachte dat ik een discussie met Urk en niet met het college had.

De heer **Blauw**: De vraag is of u met het intrekken van die brief afstand van de inhoud van de brief neemt.

Wethouder de heer **Schutte**: Het probleem is dat ik de bullets heb geschreven en daarom niet kan zeggen dat ik ze niet heb geschreven.

De heer **Blauw**: Ik wil alleen maar duidelijkheid. U neemt dus geen afstand van de inhoud van die brief, die argumenten staan nog overeind?

Wethouder de heer **Schutte**: Nee, ik heb de brief geschreven aan de politici van Urk en ik heb de bullets bedoeld als aandachtspunten waar ze in mijn ogen onvoldoende bij stilstonden, omdat ze te smal keken en alleen de nuloptie wilden.

De heer **Lammers**: Bij interruptie. U hebt een advies aan uw collega's op Urk geschreven. U kunt zeggen het te betreuren dat u dat hebt gedaan, maar dat wil niet zeggen dat u de inhoud van dat advies betreurt en ik wil weten of u daar afstand van neemt.

Wethouder de heer **Schutte**: Zoals ik de letters heb geschreven, de inhoud van de brief, had dat niet gemoeten, maar dat schrijf ik ook in mijn brief aan u. Het is moeilijk om de brief in te trekken omdat de brief is geschreven.

De heer **Blauw**: U kunt toch de brief gemakkelijk intrekken? Als de brief niet had moeten worden geschreven, schrijft u gewoon weer een brief aan het CDA op Urk en de landelijke CDA-fractie waarin u schrijft een fout te hebben gemaakt en de brief bij dezen in te trekken. Dat kan toch? U hoeft niet te zeggen dat het onzin was.

Wethouder de heer **Schutte**: Ik ga het nog één keer herhalen. Binnen het college hebben we een deel van deze punten behandeld en die punten vinden we met andere woorden ook terug in de brief naar de minister. In de brief naar Urk heb ik ze via de bullets vrij scherp neergezet. Er zitten enkele zaken in die straks ook in de brief terugkomen, maar dan genuanceerder.

De heer **Blauw**: Mijnheer de voorzitter, ik heb nog geen duidelijkheid. Is de brief nu ingetrokken en is de inhoud van de brief nu weg, of staat deze nog steeds overeind?

Wethouder de heer **Schutte**: De inhoud staat in de context zoals wij erover spreken niet overeind.

De heer **Lammers**: Dus u staat niet meer achter uw dertien conclusies.

Wethouder de heer **Schutte**: Niet in de context van deze raad.

De heer **Blauw**: Hoe bedoelt u 'niet in de context van deze raad'?

Wethouder de heer **Schutte**: omdat wij al een heel ander traject hebben.

De heer **Blauw**: In een andere context dus wel?

Wethouder de heer **Schutte**: Dat probeer ik al de hele avond uit te leggen. Ik heb een brief geschreven met een aantal bullets waar een aantal aandachtspunten in staat, die hier in meer of mindere mate zijn gepasseerd, waar wij conclusies uit hebben getrokken en waarover het college een standpunt heeft ingenomen, waar ik me aan conformeer. Meer kan ik er niet van maken. Mijnheer de voorzitter, misschien is het goed om de verdere vragen te beantwoorden. Ik weet niet exact of ons college wist van de vragen die op Urk en in de Tweede Kamer zijn gesteld omdat er veel vragen zijn gesteld, maar het doel van het bezoek aan de Tweede Kamer was het college duidelijk; Urk had problemen met een aantal zaken betreffende windenergie en heeft mij meegevraagd om informatie te geven. Ik heb de vraag of ik nog achter de brief sta nu beantwoord.

De heer **Blauw**: Voor mij nog niet. U staat er of wel of niet achter.

Wethouder de heer **Schutte**: Mijnheer de voorzitter, ik ga het nog één keer zeggen en dan houd ik erover op. Als de brief moet worden uitgelegd als een brief die aan deze raad is gestuurd, is hij uit zijn context. Hij is verstuurd als informatie naar de Urker gemeenteraad. Ik heb daar via die brief mijn ideeën neergelegd, waar het nog over zou kunnen gaan.

De heer **Blauw**: Bij interruptie, u hebt ervoor gekozen om die brief via het uitlekcircuit aan de raad kenbaar te maken.

Wethouder de heer **Schutte**: Het uitlekcircuit is verkeerd, ik was daar nog niet aan toe. Ik was me er niet van bewust dat de brief deze rondgang zou krijgen.

De heer **Blauw**: Uw eigen woorden waren: 'Die brief zal zijn leven wel gaan leiden'.

Wethouder de heer **Schutte**: Ik heb gezegd 'zijn weg wel vinden'.

De heer **Blauw**: Dat betekent ook dat die brief wel zal gaan uitlekken en daarmee wordt de raad ook geïnformeerd, of niet?

Wethouder de heer **Schutte**: Nee, dat heb ik er niet bij gezegd.

De heer **Blauw**: U hebt dat gezegd. Als dat uw intentie was is dat goed, maar laten we dat dan gewoon tegen elkaar zeggen.

Wethouder de heer **Schutte**: Nee, ik heb dat niet zo gezegd.

De heer **Blauw**: Op welke manier zou u de raad dan wel hebben geïnformeerd?

Wethouder de heer **Schutte**: Ik had niet de intentie om de raad te informeren, omdat het communicatie was tussen mij en de Urker politici.

De heer **Blauw**: En de CDA-fractie in deze raad.

Wethouder de heer **Schutte**: Die hebben een cc gehad en dat mag gewoon.

De heer **Lammers**: U zegt net dat het college ervan op de hoogte was gebracht dat u een brief naar Urk schreef.

Wethouder de heer **Schutte**: Nee, het college was ervan op de hoogte dat wij als CDA-fractie Noordoostpolder het reguliere overleg met de CDA-fractie van Urk hebben gehad en ik heb daarbij vermeld dat zij mij in tweede instantie hebben gevraagd om mee te gaan. Dat had ermee te maken dat het nog niet helemaal zeker was dat ik mee zou

gaan, maar de heer Torenbeek werd ziek en toen heeft men mij nadrukkelijk gevraagd om mee te gaan. Daarom wist de heer Torenbeek ook van mijn bericht.

De heer **Lammers**: En u wist dat het windmolenoverleg daar aan de orde kwam?

Wethouder de heer **Schutte**: Waar aan de orde?

De heer **Lammers**: Op Urk.

Wethouder de heer **Schutte**: Ja, we hadden een agenda.

De heer **Lammers**: U hebt het college toen niet geïnformeerd over wat er aan de orde was?

Wethouder de heer **Schutte**: Ik heb er in het college melding van gemaakt dat wij met Urk hebben gesproken, dat ook het windmolenbeleid aan de orde is geweest en dat men mij heeft gevraagd om mee te gaan. Daar heb ik de ruimte voor gekregen. Het is helder dat ik geen ruimte heb gekregen voor een brief. Het gaat niet over het bezoek of het gesprek, maar over de brief.

De heer **Torenbeek**: Wij hebben een- of tweemaal per jaar regulier fractieoverleg met het CDA op Urk, het zijn tenslotte onze burens. Er is in de laatste vergadering gesproken over het windmolenbeleid, waarin ons duidelijk te kennen werd gegeven dat Urk voor de nuloptie gaat. Onze CDA-fractie heeft gezegd dat dit niet verstandig is omdat het geen handige politieke opstelling is. Wethouder Schutte heeft dit duidelijk gemaakt en wij hebben dit als fractie ook duidelijk gemaakt. Toen is afgesproken om samen naar de Tweede Kamer te gaan, om er met Tweede Kamerleden over te spreken. Ik ben toen behoorlijk ziek geworden en daarom is wethouder Schutte gegaan. Hij heeft later de brief met de bullets aan ons toegestuurd en die hebben wij voor kennisgeving aangenomen als een brief naar Urk.

De heer **Lammers**: En naar de Tweede Kamerfractie.

Wethouder de heer **Schutte**: Nee, die brief is niet naar de Tweede Kamer gegaan. Daar heb ik ook niets over gezegd. Ik heb, en dat heb ik mijn hele leven al gedaan als ik naar Kamerleden ga, de boodschap die ik daar wil neerleggen in een half A4'tje, als memo daar achtergelaten en deze memo is later omgezet tot de brief.

De heer **Blauw**: Als het uw overtuiging is moet u dat doen, maar waarom neemt u dan wethouder Voorberg niet mee? Het is zijn portefeuille. U zou met de heer Torenbeek naar Den Haag gaan, maar die wordt toevallig ziek, terwijl ik het heel normaal had gevonden als u met wethouder Voorberg naar Den Haag was gegaan.

Wethouder de heer **Schutte**: Het was een CDA-actie, een uitnodiging van de Tweede Kamerfractie van het CDA en daar ga je als partijgenoten heen en hoef je niet altijd een ander mee te nemen.

De heer **Blauw**: Het is toch de portefeuille van wethouder Voorberg?

De heer **Torenbeek**: Als u contact met de VVD op Urk heeft en u spreekt samen iets af, dan doet u dat met de VVD op Urk. Als het CDA van Urk contact heeft met het CDA van de Noordoostpolder, dan gaat het CDA van Urk niet met een andere wethouder ergens naartoe, maar met iemand van de fractie en als die ziek wordt eventueel een wethouder van het CDA van Urk. U moet er niets meer achterzoeken, het is volstrekt helder.

De heer **Blauw**: Moet ik concluderen dat het een actie is van de fractie van het CDA?

De heer **Torenbeek**: Het was een CDA-overleg.

De **voorzitter**: Ik vind dat dit stuk helder is besproken. Er was een CDA-overleg en het CDA van Urk en de Noordoostpolder zijn naar de Tweede Kamer geweest. Zolang wethouder Voorberg geen lid van het CDA is, is in die herberg voor hem geen plaats.

De heer **Tuinenga**: Volgens mij heeft wethouder Schutte in de persconferentie gezegd dat het college een brief naar Den Haag heeft gestuurd, om de minister op weg te helpen. Heb ik dat mis of niet?

Wethouder de heer **Schutte**: Mijnheer Tuinenga, het is goed dat u die vraag stelt. Er is een misverstand over die brief. Het college heeft volgens mij nog geen brief naar de minister gestuurd. Deze wordt opgesteld en komt met onze aandachtspunten wat betreft het ruimtelijke ordeningstraject dacht ik in januari a.s. in de raad. Mijn brief, de bewuste brief, is alleen via mij naar de genoemde instanties, de Urker politici, verspreid en niet anders, er is dus geen tweede brief. Er is een conceptbrief en het college heeft begin december 2009 het besluit genomen om die aan u voor te leggen. In de door mij afgelegde verklaring hebben wij een korte passage uit die conceptbrief opgenomen ter illustratie dat ook het college gedachten bij de minister wil neerleggen om eventueel te kijken of er letterlijk nog ruimte in de inpassing is en of er rekening met de belangen van Urk kan worden gehouden. Dit is de passage die dacht ik op de achterkant van de kopie van mijn brief staat. We moeten de brieven niet door elkaar halen.

De heer **Tuinenga**: U had het ook verschillende keren over wisselgeld. Als we de inspreker van vanavond mogen geloven, is dat wisselgeld er eigenlijk helemaal niet.

Wethouder de heer **Schutte**: Ja, als dat zo is, heb ik daar een misvatting in.

De heer **Blauw**: De argumenten in de brief zijn niet ingetrokken en staan nog overeind.

Wethouder de heer **Schutte**: U mag het uitleggen zoals u dat wilt, maar ik leg het anders uit.

De heer **Blauw**: Dus ze zijn wel ingetrokken?

De **voorzitter**: Deze discussie wil ik nu stoppen.

De heer **Blauw**: Ik heb ook een vraag aan het college gesteld. Wat is precies de mening van het college over de positie van wethouder Schutte?

De **voorzitter**: Wethouder Van der Est wil daarop antwoorden.

Wethouder de heer **Van der Est**: Er zijn enkele vragen gesteld, o.a. door de heren Lammers en Blauw. Het college heeft nu ook begrepen dat de e-mail is verstuurd op 28 november 2009 om 21.15 uur. Wij waren op 14 december om 9.15 uur op de hoogte van deze brief. Dat betekende dat wij op 15 december jl. bijna de hele dag over de inhoud deze brief en proces hebben vergaderd. We hebben het eerst over het proces gehad, waarbij o.a. het reguliere overleg tussen Urk en de Noordoostpolder aan de orde kwam. Daarvan waren wij op de hoogte, maar natuurlijk niet van de inhoud van de gesprekken. Ook waren wij op de hoogte van het bezoek van wethouder Schutte aan de Tweede Kamerfractie, maar niet van de inhoud van het gesprek. Daar hebben we enkele uren over gedaan en daarna hebben we over de inhoud gesproken. Ik heb hier een aantal keren 'collegiaal bestuur' gehoord en dat was voor ons ook een belangrijk punt. We hebben ook met wethouder Schutte gepraat over het dossier windmolens en of wethouder Schutte daarin zo nu en dan een minderheidsstandpunt had kunnen innemen. Dat heeft hij de afgelopen jaren niet gedaan. Wij hebben de positie van wethouder Voorberg aan alle kanten bekeken en hebben het naar aanleiding van deze brief gehad over de geloofwaardig-

heid van het college met betrekking tot het windmolenbeleid. Na een urenlange discussie heeft het college unaniem besloten dat het met wethouder Schutte kan doorgaan, onder de voorwaarde dat hij afstand heeft genomen van de verstuurde brief. In de persconferentie heeft hij gezegd en in de verklaring schriftelijk vastgelegd dat hij zich achter het collegestandpunt ten aanzien van het windmolenbeleid schaart en dat betekent voor ons, dat hij ook afstand neemt van de dertien bullets die in de brief zijn opgenomen.

De **voorzitter**: Zijn er nog vragen die niet zijn beantwoord?

De heer **Blauw**: Mijnheer de voorzitter wethouder van de Est is er heel duidelijk over en ik denk dat het goed is dat de wethouder ook een brief naar de gemeente Urk en het CDA in de Tweede Kamer schrijft, dat hij de brief heeft ingetrokken.

De **voorzitter**: Hoe interessant dat ook is, dit kan nu niet worden gekoppeld omdat er dan een hele discussie over de inhoud van het beleid komt en ik denk dat dit nu niet aan de orde is. Ik wil dit onderdeel nu afronden en vraag de fracties om een politiek oordeel.

De heer **Lammers**: Mijnheer de voorzitter, mag ik nog een korte vraag aan de CDA-fractie stellen? Het college is pas op 14 december jl. van de brief in kennis gesteld en de leden van de CDA-fractie al op 28 november jl. Het CDA heeft dus als coalitiepartij daar niets tegen gedaan, terwijl u wist dat het een standpunt was dat contrair aan het collegestandpunt was.

De heer **Torenbeek**: Mijnheer de voorzitter, ik dacht dat ik dat zojuist volstrekt helder had gemaakt. Het is een gebeuren in het kader van ons gezamenlijk overleg met Urk. De leden van de CDA-fractie die deze brief hebben gekregen hebben deze brief ter kennisgeving aangenomen als een handreiking naar de politiek van Urk om van de nulloptie af te komen. We hebben het als zodanig gewaardeerd, niet meer en niet minder.

De **voorzitter**: Bedankt voor het antwoord. Ik vraag u om politieke oordeelvorming.

De heer **Tuinenga**: Mijnheer de voorzitter, ik wil graag even schorsen.

De **voorzitter**: de vergadering is geschorst.

schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Tuinenga.

De heer **Tuinenga**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Wij hebben de beantwoording van de eerste vragen kritisch beoordeeld en zijn benieuwd hoe het straks in de verkiezingstijd gaat, het CDA neemt dan misschien toch weer een ander standpunt in. Is dit nu toch een verkiezingsstunt? We zullen de brief die het college nog naar buiten brengt dan ook kritisch beoordelen. Er is toegezegd dat deze in januari a.s. aan ons wordt aangeboden. Wij begrijpen dat het landelijke CDA het lokale CDA uitnodigt als er wat rumoer in het land is, maar wethouder Schutte had daar het collegebeleid duidelijker moeten uitdragen en niet zijn eigen emoties naar voren moeten brengen. Wij vinden nog steeds dat de brief die volgens wethouder Schutte niet had moeten worden geschreven van tafel moet. Er moet dus een brief achteraan dat hij niet had moeten worden geschreven. Dit college moet verder met wethouder Schutte en heeft bij monde van wethouder Van der Est aangegeven dit te zien zitten. Wij vinden het op dit moment, zo kort voor de verkiezingen, niet in het belang van de gemeente en de kiezers om een wethouder naar huis te sturen. Op 3 maart 2010 zijn er verkiezingen en laten we maar afwachten hoe het CDA en wethouder Schutte hierop worden beoordeeld.

De heer **Poppe**: We stellen het op prijs dat er een brief naar de Tweede Kamerleden, die de brief hebben gekregen, en naar Urk gaat, waarin de wethouder verklaart wat hij naar ons toe heeft verklaard. Wij willen een motie van treurnis indienen.

**Motie van treurnis ingediend door de ChristenUnie-SGP en de PvdA/GroenLinks
Brief van wethouder Schutte aan de fractievoorzitters van de raad van Urk, en
aan de Tweede Kamerleden van het CDA**

“De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 17 december 2009;
gehoord de beraadslaging;

is van oordeel dat:

- wethouder Schutte in zijn brief aan de fractievoorzitters van de raad van Urk zich heeft uitgelaten over het voorgenomen windmolenpark, waarbij hij het standpunt van het college van de Noordoostpolder niet heeft uitgedragen;
- de wethouder zich hierbij tevens uitliet op een terrein dat niet tot zijn portefeuille behoort;
- het onjuist is dat een wethouder zich op persoonlijke titel over een dergelijke actuele politieke kwestie kan uitspreken;

overwegende dat:

- deze uitlatingen onnodige bestuurlijke commotie en onduidelijkheid hebben teweeggebracht;
- de wethouder in zijn verklaring van 15 december 2009 aangeeft dat de bewuste brief nooit had moeten worden geschreven;
- wethouder Schutte zich achter het officiële standpunt van het college schaart;

spreekt uit:

de handelwijze van wethouder Schutte te betreuren.

en gaat over tot de orde van de dag.”

De **voorzitter**: Deze motie maakt ook onderdeel van de beraadslaging uit.

De heer **Blauw**: Mijnheer de voorzitter, ook wij vinden dat er een brief vanuit het college moet komen die het intrekken van de brief van wethouder Schutte met daarin de argumenten bevestigt en wij willen van het college een bevestiging dat die brief wordt geschreven. Het college heeft bij monde van wethouder Van der Est afstand genomen van de brief en de argumenten daarin, maar we hebben dat niet van wethouder Schutte gehoord, terwijl we dat al enkele keren hebben gevraagd. Wij willen van wethouder Schutte weten dat hij het daarmee eens is en dat hij dat ook doet, anders hebben we geen volledig collegestandpunt. Wij hebben veel mogelijkheden overwogen en zien evenals de heren Tuinenga en Poppe niet de meerwaarde voor de gemeente Noordoostpolder om op dit moment een wethouder weg te sturen. Er zijn overwegingen die dat zouden rechtvaardigen, maar dan moet er ook een meerwaarde zijn voor de gemeente en de burgers. Op dit moment, zo vlak voor de verkiezingen, zien we die niet en we zullen ons standpunt met betrekking tot de motie van treurnis na deze discussieronde bepalen.

De heer **Bakker**: Mag ik de heer Blauw een vraag stellen? U stelt dat een wethouder niet zo vlak voor de verkiezingen kan worden weggestuurd, maar had het bijvoorbeeld een jaar voor de verkiezingen voor u wel tot een motie van wantrouwen geleid?

De heer **Blauw**: Dat had gekund, maar dit is een situatie die we niet kennen. Dit moet worden beoordeeld in de context van de dan gevoerde discussie. Ik kan daar op dit moment niets van zeggen, maar sluit niet uit dat dit wel zou kunnen gebeuren. Ik sluit ook niet uit dat het niet gebeurt.

De heer **Torenbeek**: Mijnheer Blauw, wat is dan de meerwaarde van uw opmerking?

De heer **Blauw**: Ik begrijp uw vraag niet.

De heer **Torenbeek**: U maakt de opmerking dat dit twee maanden voor de verkiezingen niet moet en een of twee jaar geleden misschien wel had gekund. Wat is de meerwaarde van uw opmerking dat het twee maanden voor de verkiezingen is en u het daarom niet doet. Ik snap het verband totaal niet.

De heer **Blauw**: Twee maanden voor de verkiezingen bestaat niet de mogelijkheid om de wethouder nog functioneel en effectief te vervangen en dat zou een jaar van tevoren wel kunnen. Bovendien moeten we in de komende maanden nog een aantal besluiten nemen en dat zou dan ook niet kunnen en ik vind dat we dat in het belang van de raad en de gemeente wel moeten doen, we hebben er heel lang aan gewerkt en ik vind niet dat we dat nu moeten frustreren. Als het een jaar eerder was geweest, hadden we mogelijkheden gehad om de wethouder te vervangen en was de situatie misschien anders geweest.

De **voorzitter**: Ik wil deze discussie nu afronden. Wil de Politieke Unie nog iets over de ingediende motie zeggen?

De heer **Tuinenga**: We wachten daar nog even mee tot na deze ronde.

De heer **Torenbeek**: Mijnheer de voorzitter, ik kan mijn oren bijna niet geloven als ik de heer Tuinenga hoor suggereren dat het mogelijk een verkiezingsstunt was. Hebt u dan de afgelopen anderhalf uur niet geluisterd naar wat is gezegd door de wethouder en de voorzitter van de CDA-fractie? Als het om de verkiezingen gaat, en dat geldt ook voor de andere partijen, zal het CDA door de kiezer worden beoordeeld op het totaal van het beleid van de CDA-wethouders, van de CDA-fractie en van het verkiezingsprogramma en we kunnen daar volop mee uit de voeten. Ik zal me straks over de motie uitspreken.

De heer **Tuinenga**: Mijnheer de voorzitter, mag ik daarop reageren? We hebben naar het verkiezingsprogramma van het CDA gekeken en volgens mij staat daarin dat de lijn langs de Zuidermeerdijk niet moet worden gebouwd. Wij leggen het zo uit dat wethouder Schutte daar misschien een voorschot op neemt.

De heer **Torenbeek**: Dat is een volkomen onterechte opmerking. Het is een suggestie die nergens op slaat omdat het hier niet over het verkiezingsprogramma van het CDA gaat, maar over de brief die wethouder Schutte heeft geschreven. Het is te gek voor woorden dat dit een verkiezingsstunt zou zijn.

De heer **Tuinenga**: U bent dus ook een voorschot aan het nemen?

De heer **Torenbeek**: Ja, maar dat is iets anders, dat doen jullie ook.

De heer **Bakker**: Ik ben nu tot een eindoordeel gekomen. We hebben samen met de ChristenUnie-SGP een motie van treurnis ingediend. De ontwikkeling die zich heeft voorgedaan; het ten onrechte schrijven van een brief zoals de wethouder heeft gedaan, het daar gelukkig weer afstand van nemen en vervolgens aangeven dat het collegebeleid door hem volledig wordt gesteund levert voor ons de keuze op om de motie van treurnis in te dienen en geen andere motie. Er wordt zo toch een signaal afgegeven en daarna kan een punt achter deze affaire worden gezet en kunnen we met open vizier met elkaar verder.

De heer **Lammers**: We hebben vanavond geconstateerd dat er binnen het college ruis is. In eerst instantie stonden we achter de inhoud van de brief en vinden het jammer dat het college deze brief weer intrekt. We hadden de eerdere signalen graag gehad. Laat de

kiezers zich maar over dit kleine ehech uitspreken. In tegenstelling tot wat er in de motie staat, vinden we wel dat een wethouder zich persoonlijk mag uitspreken, omdat dit binnen de kaders van de landelijke CDA valt, maar we betreuren het wel dat hij de brief heeft ondertekend met 'CDA-wethouder'. Boven de brief staat ook op persoonlijke titel, het is maar waar je het zwaartepunt legt. Mijn fractie vindt wel dat een wethouder persoonlijke keuzes kenbaar moet maken, mits een door het college gemaakte keuze eraan wordt gelegd. De vrijheid van een wethouder om op persoonlijke titel te mogen spreken en de fout die hij heeft gemaakt door de brief te ondertekenen is voor ons niet zo zwaar dat we daar een motie van treurnis tegenover willen stellen.

De **voorzitter**: Ik hoor veel fracties zeggen dat het goed zou zijn als het college naar buiten toe een brief stuurt waarin de standpuntbepaling van het college helder wordt verwoord. Dat heb ik toch goed begrepen?

De heer **Lammers**: Nee mijnheer de voorzitter, daar wil onze fractie niet aan meedoen omdat wij vinden dat een lokale wethouder landelijk de ruimte moet hebben.

De **voorzitter**: Volgens mij is er een meerderheid in de raad die vindt dat er een dergelijke brief moet komen.

De heer **Lammers**: Naar de landelijke politiek, of alleen naar Urk?

De **voorzitter**: Naar de ontvangers van de memo van de wethouder Schutte. Ik heb dat zo begrepen en als dat zo is, denk ik dat het college dat kan en zal doen. Nu is de meningsvorming over de motie aan de orde.

De heer **Blauw**: Mijnheer de voorzitter u zegt 'het standpunt van het college naar buiten brengen' zoals door een meerderheid zou zijn gevraagd. Het college heeft bij monde van wethouder Van der Est afstand van de brief genomen en dat is eigenlijk het enige dat wij tegen de politiek op Urk en het CDA in de Tweede Kamer zouden willen zeggen. Als we nu over het standpunt van het college praten, ontstaan er misschien weer allerlei nuances in zo'n lange brief. Wat ons betreft wordt verwoord wat net is gezegd.

De **voorzitter**: Ik probeer te voorkomen dat we met 29 mensen een brief opstellen.

De heer **Blauw**: Dat is niet de bedoeling.

De **voorzitter**: Precies. Er komt een brief waarin, gehoord de discussie, een mening door het college helder wordt verwoord. We luisteren de band nog een na en dat moet lukken.

De heer **Blauw**: Ik weet nog steeds niet of het afstand nemen van de brief zoals dat bij monde van wethouder Van der Est door het college is verwoord, ook door wethouder Schutte wordt gedeeld. We hebben dat nog niet van hem gehoord.

De **voorzitter**: Als het college een brief schrijft, schrijft het college deze brief en als een collegelid een minderheidsstandpunt wil innemen, kan hij een minderheidsstandpunt innemen. Dit zijn gebruiken die niet anders zijn dan normaal.

De heer **Blauw**: U wilt dus niet door wethouder Schutte hebben gezegd dat hij het met deze uitspraak van wethouder van der Est namens het college eens is. Het is goed als u dat niet wilt, maar ik wil dat dan graag horen.

De **voorzitter**: Ik vraag wethouder Van der Est om namens het college te antwoorden.

Wethouder de heer **Van der Est**: Ik heb daar niets aan toe te voegen. De heer Blauw bedoelt dat ik namens het college op het laatste moment heb gezegd dat wij aan wethouder Schutte hebben gevraagd, en dat is geen druk, om een verklaring te maken

waarin hij zegt dat hij achter het collegestandpunt met betrekking tot het windmolenbeleid staat en dat het college ervan uitgaat dat dit betekent dat de dertien bullets ook van tafel zijn.

De heer **Blauw**: Hoort wethouder Schutte in dit verband volmondig bij het college?

Wethouder de heer **Schutte**: Ik raak zo langzamerhand zwaar geïrriteerd. Er komt een moment dat ik u daar een persoonlijk briefje over stuur. Mijnheer de voorzitter, ik vind dat we er lang genoeg over hebben gesproken. Ik krijg deze motie om de oren en daar zal ik diep voor buigen. Wij zullen als college een brief schrijven naar diegene waar ik een e-mail naartoe heb gestuurd. Daarmee is voor mij de discussie gesloten.

De **voorzitter**: Ik deel deze conclusie met u. De ingediende motie is nu aan de orde.

De heer **Tuinenga**: Mijnheer de voorzitter, mag ik eerst een vraag over deze motie stellen? Ik vraag me af wat de indieners hiermee beogen. De laatste zin spreekt uit: 'de handelswijze van wethouder Schutte te betreuren'. U laat hem dus bungelen.

De heer **Poppe**: Nee, wij laten hem juist niet bungelen. Deze motie is bedoeld om de lucht te klaren. Hier zit een heel goede wethouder die een fout heeft gemaakt. Daarvoor hoeft hij niet weg, het is de bedoeling om de teleurstelling over die fout uit te spreken en dan kan worden gezegd dat hiermee het punt over en uit is.

De heer **Tuinenga**: Wij hebben daar geen motie voor nodig en steunen deze niet.

De heer **Blauw**: Wij hebben er geen behoefte aan om de wethouder te laten vallen, maar vinden een waarschuwing wel terecht. Dat moeten we ook op formele wijze doen en we steunen deze motie.

De heer **Torenbeek**: Het CDA heeft aangegeven dat wij vol vertrouwen verdergaan met wethouder Schutte en hebben geen behoefte aan deze motie. We vinden het jammer dat deze is ingediend.

De heer **Poppe**: Mijnheer de voorzitter, mag ik daarop reageren? De motie heeft toegevoegde waarde. Wij willen er een punt achter zetten en de lucht klaren. Waarom kunt u zich wel vinden in de bewoordingen van de motie, maar stemt u er niet mee in?

De heer **Torenbeek**: Het gaat ons om de volgorde waarin het staat. Wij vinden dat wethouder Schutte een fout heeft gemaakt, we hebben excuses gehoord, daar hebben wij respect voor en dan treuren wij niet meer. Dan is het voor ons goed en hebben we geen verdriet meer, alleen vertrouwen. Als u had gezegd: 'en spreken uit dat we wethouder Schutte ten volste vertrouwen in zijn verdere functioneren' hadden we de motie graag ondertekend.

De heer **Poppe**: Wij denken dat deze motie van treurnis een instrument voor de raad is om aan de wethouder te verklaren dat het met deze uitspraak van de raad is afgehandeld en dan kan deze wethouder bij wijze van spreken gedechargeerd verder.

De heer **Torenbeek**: Dat snap ik ook goed, maar wij hebben daar deze motie, die deze treurnis nog eens uitspreekt, niet voor nodig.

De **voorzitter**: Ik heb de indruk dat u elkaar niet meer overtuigd. Ik neem aan dat de PvdA/GroenLinks en de ChristenUnie-SGP achter de motie staan.

De heer **Lammers**: Wij hebben in dit stadium geen behoefte aan een motie van treurnis.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de motie is aangenomen met de stemmen van de PvdA/GroenLinks, de ChristenUnie-SGP en de fractie van de VVD voor. De motie is met 14 stemmen voor en 12 stemmen tegen aanvaard.

3. Cultuurhuisvesting

De **voorzitter**: Het is een bespreekstuk voor alle fracties. Ik geef het woord aan de heer Meijering.

De heer **Meijering**: Wij hebben het net als de overige fracties ook in de fractie teruggenomen. We hebben tijdens de commissievergadering een aantal suggestie gedaan en een aantal vragen gesteld. De suggesties zijn meegenomen en in het besluit opgenomen en de vragen zijn op dit moment voor ons voldoende beantwoord en ik heb nu geen nieuwe vragen.

De heer **Blauw**: Wij hebben tijdens de commissievergadering ook onze bezwaren geuit en daar is gedeeltelijk aan tegemoetgekomen. Ik stel voorop dat wij voorstander zijn van verzelfstandiging van de cultuurinstellingen à la model Bosbad, daar is geen discussie over. Wij hebben geconstateerd dat er sinds 2005 € 225.000,00 is geïnvesteerd in studies over o.a. de verzelfstandiging van de cultuurhuisvesting. Daar komt nu nog € 85.000,00 bij, dat maakt de rekening € 310.000,00 en dat vinden we veel geld. Wij vinden dat het wel moet, maar op een andere manier. Bovendien wordt er nu, hoewel de raad daar nog over moet beslissen, al een voorschot genomen op de investering van € 150.000,00 in 2011. Dat brengt de rekening op € 460.000,00. Wij hebben al eerder opgemerkt dat dit qua externe expertise wel heel ver gaat. Wij stellen voor dat er in het eerste en tweede kwartaal van 2010 wordt begonnen met een onderzoek naar de interne verzelfstandiging en dat, zoals u in de commissievergadering heeft toegezegd, er een advies wordt gevraagd aan de directies van het Muzisch Centrum, het theater en de bibliotheek, hoewel we met elkaar ook hebben geconcludeerd dat de bibliotheek hier waarschijnlijk een heel kleine of geen rol in speelt met betrekking tot verzelfstandiging en samenwerking. Wij willen graag dat het besluit om het traject verder te doorlopen bij de Voorjaarsrapportage van juni 2010 wordt geagendeerd op basis van de adviezen die we dan hebben gekregen en de studie naar de interne verzelfstandiging die dan is geweest. Op dat moment kunnen wij bepalen hoe we verdergaan en welk budget we er tegenover stellen. Wij vragen de raad om in te stemmen met punt 3 van het voorgenomen besluit en niet met de punten 1, 2, en 4. Dat betekent dat we inzetten op fase 1, interne verzelfstandiging en een advies van de directies van de betrokken instellingen. Dit lijkt me logisch en dat gaat in ieder geval veel minder kosten. Er is een rekening van € 40.000,00 voor organisatieadvies en we vinden dat dit anders kan als we in het beginstadium meer duidelijk krijgen, ook op basis van de studies die sinds 2005 al zijn gedaan. Dat lijkt ons een praktisch voorstel, waarbij de ambitie om tot een verzelfstandiging te komen niet ter discussie staat.

De heer **Visser**: U wilt instemmen met punt 3, dat is ook het beschikbaar stellen van € 85.000,00, maar u stelt de € 40.000,00 die daar onderdeel van is ter discussie.

De heer **Blauw**: Ik ben niet helemaal volledig geweest. Punt 3 houdt ook de € 85.000,00 in, maar als wij alleen voor het onderzoek naar interne verzelfstandiging en het advies van de directies gaan, dan zal die € 85.000,00 met ongeveer € 40.000,00 kunnen worden verminderd. Als we naar de 600 uren ambtelijke inzet kijken en uitgaan van ongeveer € 50,00 per uur, dan zou daar een budget van € 30.000,00 tegenover staan. Met een klein beetje externe bijstand wordt het misschien € 40.000,00. Deze orde van grootte zou voor ons acceptabel zijn.

De heer **Visser**: Stemt u in met de € 85.000,00 of met punt 3 zonder de € 85.000,00.

De heer **Blauw**: Wij stemmen in met punt 3 zonder de € 85.000,00, maar met een aangepast budget zoals ik dat net heb verwoord.

De heer **Haagsma**: Ook de Politieke Unie heeft mede door de ontvangen notitie een rezensom kunnen maken en de onderzoeken kosten zo langzamerhand bijna € 500.000,00. We hebben ook geconcludeerd dat er een soort behoefte aan het clusteren van de cultuurhuisvesting is gecreëerd. Uit meerdere onderzoeken bleek dat de behoefte er niet was, maar als het vaak genoeg wordt gevraagd, kan de behoefte wel vanzelf komen. Dat zal niet de bedoeling zijn geweest, we zijn op zoek naar meerwaarde. De Politieke Unie heeft geen moeite met de langetermijnvisie dat clustering van de culturele instellingen op termijn meerwaarde kan hebben, maar op dit moment is het vanwege het financiële plaatje niet realistisch om te denken dat we het kunnen realiseren. Bij het samengaan met de Flevomeerbibliotheken heeft de bibliotheek van dit college de opdracht gekregen om extra middelen voor het onderhoud te reserveren en dit heeft de bibliotheek gedaan. Bij het Muzisch Centrum is het eerst nodig dat de verzelfstandiging op een bepaalde manier wordt gerealiseerd. Dan is het voor eventuele partners duidelijk met wie ze onderhandelen en met wie ze financieel en organisatorisch in zee gaan. Pas daarna kan duidelijk worden of het Muzisch centrum en het theater meerwaarde in het gezamenlijke gebruik van ruimte zullen vinden. Wij denken dat de nieuw op te richten stichting, die voor dit onderdeel verantwoordelijk is, op dat moment zelf moet uitstippelen wat zij graag wil. Dat hoeft wat de Politieke Unie betreft de raad op dit moment niet te doen. Wij hebben geen moeite om in te stemmen met punt 1, de notitie cultuurhuisvesting in Emmeloord-Centrum en de wenselijkheid van gedeelde cultuurhuisvesting, maar misschien is dat een langetermijndoel. We hebben geen behoefte aan punt 2, instemmen met het besluit dat vanwege risico's en beperkte dekkingsmogelijkheden voorlopig wordt afgezien van huisvesting in de geplande nieuwbouw op de Deel. We hebben nooit gezegd te besluiten om het te gaan doen en daarom vinden we dit een overbodig voorstel. Bij punt 3 hebben we uitgelegd dat we er voor zijn dat er wordt gewerkt aan de verzelfstandiging, we stemmen niet in met het beschikbaar stellen van € 85.000,00 omdat we vinden dat het college sowieso met het budget dat het van de raad krijgt uit de voeten kan en we dat anders bij de Voorjaarsrapportage of de Najaarsrapportage wel tegemoetzien. We stemmen niet in met punt 4, het vastleggen van € 150.000,00 voor 2011 omdat wij denken dat we dat geld voor veel andere zaken hard nodig zullen hebben. Als de verzelfstandiging eenmaal duidelijk is, kan het financiële plaatje worden onderbouwd.

De heer **Pausma**: Mijn fractie ziet verzelfstandiging op termijn zitten. We zijn wel geschrokken van wat het uiteindelijk gaat kosten. De € 85.000,00 kan wat ons betreft wel wat minder worden. Deze raad moet niet meer over punt 4 besluiten, dat is iets voor de volgende raad.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de voorzitter, mag ik een vraag aan de heer Pausma stellen? Wat bedoelt u als u zegt dat de € 85.000,00 wel iets minder kan, € 79.999,00?

De heer **Pausma**: Ik sluit me bij de berekening van de heer Blauw aan. Er is eerst wel op een andere manier een onderzoek te doen dan de volledige € 50.000,00 eraan te besteden.

De heer **Visser**: In de commissievergadering hebben wij al aangegeven te kunnen instemmen met punt 1 en 2. Het is goed om besluit 2 wel te nemen als een soort eindpunt van het onderzoek dat is geweest. We willen ook meegaan met punt 3, ook in het beschikbaar stellen van € 85.000,00. Het is wel veel geld, maar we willen allemaal interne verzelfstandiging en als we daarop gaan beknibben en het allemaal maar **een** half gebeurt, bestaat de kans dat het er niet van komt.

De heer **Blauw**: Bij interruptie, wij hebben niet 'een beetje half' bedoeld, maar ik zei 'een beetje minder'.

De heer **Visser**: Wij willen graag dat het goed wordt aangepakt en er is denk ik goed over nagedacht. Er stond eerst € 150.000,00 en er is nu specifiek aangegeven wat het college denkt nodig te hebben. Ik denk dat het verstandig is dat we die ruimte ook benutten. We kunnen ook met punt 4 instemmen omdat het definitieve besluit daarover pas bij de Begroting 2010 valt.

De heer **Haagsma**: Als we met een voorstel om het geld anders in te zetten komen, krijgen wij van het college altijd te horen dat de raad het geld al heeft geormerkt. De ChristenUnie-SGP zet nu € 150.000,00 uit de begroting opzij, dat niet meer voor andere doeleinden kan worden gebruikt. U zegt dat het definitieve besluit pas bij de begroting in 2010 valt, maar we zetten het nu wel opzij en kunnen er met moeite aankomen.

De heer **Visser**: Ja, tenzij we in 2010 besluiten het er niet voor in te zetten, dan is het weer vrij.

De heer **Haagsma**: Zegt u het dan nu meteen.

Mevrouw **Van Mook**: Ook onze fractie stemt in met de punten 1 en 2. Blijkbaar is het nodig om de wenselijkheid van gedeelde cultuurhuisvesting uit te spreken om nu eindelijk die stappen te gaan zetten en dat juichen wij alleen maar toe. Het is veel geld en de VVD zou liever € 40.000,00 schrappen, maar wij denken dat het geld aan de andere kant hard nodig is voor de organisatievorm die ervoor zorgt dat interne verzelfstandiging leidt tot een situatie waarin zo wordt gewerkt alsof men extern is verzelfstandigd. Er zal een stichting in het leven moeten worden geroepen die gaat werken alsof er al een subsidierelatie is. Er moeten plannen worden gemaakt en natuurlijk staat er al een post voor het personeel van Schokland en de kunstuitleen, maar ook binnen het organisatorische deel zal moeten worden gekeken hoe er met personeel in een uitleen wordt omgegaan. Dat zijn allemaal zaken, die wat ons betreft onder die € 40.000,00 vallen dat hier gewoon voor nodig is. We hebben uit de notulen van de commissievergadering gehaald dat de portefeuillehouder heeft toegezegd dat de interne verzelfstandiging zo ver gaat dat er wordt gewerkt alsof men extern is verzelfstandigd en dat de stap naar externe verzelfstandiging, nog niet kan, juist omdat dit nog meer geld kost. Wij vinden dat op zich jammer, omdat wij die stap graag al hadden gezet. De heer Haagsma zegt terecht dat er vaak wordt gezegd dat de raad niet meer aan bepaalde bedragen kan komen omdat het al is geormerkt. In dit geval zouden we de € 150.000,00 graag willen reserveren zodat er niet, als we zover zijn om extern te verzelfstandigen, tegen de raad wordt gezegd dat deze stap niet wordt gezet omdat er geen geld voor beschikbaar is gesteld. Wij kunnen instemmen met dit voorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik begrijp dat enkele fracties genuanceerd denken over punt 1 en 2. Met het voorgenomen besluit is bedoeld dat we in het voorjaar van 2009 een proces zijn gestart om te kijken of er een gecombineerde cultuurhuisvesting op de Deel is te realiseren. We komen nu tot de conclusie dat het wel wenselijk, maar op korte termijn niet uitvoerbaar is. De betekenis van punt 1 en 2 is eigenlijk dat wordt afgesloten waar je mee bezig bent geweest. Ik maak hier geen halszaak van, maar punt 3 is wel belangrijk. Er moet echt worden begonnen met de interne verzelfstandiging. De intentie is nooit geweest om zo veel mogelijk geld aan externen uit te geven, maar er zijn problemen waarvoor de gemeente niet altijd zelf de expertise in huis heeft. Er is ook de verantwoordelijkheid voor het personeel en als je iets doet moet het wel goed gebeuren. Voor dergelijke processen moet je echt goed zijn voorbereid. Ik zeg toe dat als duidelijker is wat er voor dat geld gebeurt, de commissie hierover wordt geïnformeerd en we laten zien dat het geld goed is besteed. Ik vind het feit dat er fracties zijn die moeite met de € 85.000,00 hebben een aansporing voor het college om te laten zien dat het geld goed wordt besteed en het college zal daarover tussentijds rapporteren. Punt 4 is alleen bedoeld om, als men vindt dat er verder mee moet worden gegaan, te zorgen dat er ook in 2010 de mogelijkheid is om de verzelfstandiging uit te voeren. Ik vind het prima om bij de Voorjaarsnota de raad te overtuigen en stukken te laten zien. Als dit geld nu wordt ge-

oormerkt, kan deze keuze gemakkelijker worden genomen, maar als de bestemming ervan wordt afgehaald moet bij de Voorjaarsnota extra worden gemotiveerd dat er een bedrag voor de vervolgfase nodig is. Ik vind dat prima, we leggen dat nu niet vast en je komt niet aan punt 4 toe als je punt 3 niet goed hebt gedaan. Als stap a wordt gezet, moet ook stap b worden gezet en het is handig om daar dan ook geld voor te reserveren.

De heer **Blauw**: Mijnheer de voorzitter, we hebben de argumenten gehoord en vinden het jammer dat geen van de fracties heeft gerefereerd aan de al uitgegeven € 225.000,00. Kennelijk kijken wij wat meer naar het geld dan anderen. Wij realiseren ons ook dat er geen meerderheid is voor ons voorstel. Aan de andere kant willen we de gang naar de verzelfstandiging niet frustreren omdat we dit serieus en goed willen doen. Met de kanttekeningen dat we het veel te duur vinden en de toezeggingen dat het college naar de raad terugkomt met de invulling van het budget, we bij de Voorjaarsrapportage nog eens goed kijken of de € 150.000,00 wel moet worden ingevuld, en er een advies van de directies van de betrokken instellingen komt, waarin staat hoe zij dit zien, zijn wij bereid om dit voorstel te steunen. U hebt het in de commissie al toegezegd, het is eigenlijk dubbel.

De heer **Meijering**: Ik vind dat de heer Blauw zijn collega-raadsleden wel erg tekort doet door te suggereren dat alleen hij op de centjes let en ik denk dat dit zeker niet zo is. Wij kunnen ons vinden in dit voorstel.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de voorzitter, uw reactie betekent niet dat wij van standpunt veranderen. Wij hebben de ruimte voor punt 3, voortgezet onderzoek, gegeven, maar op een andere manier. In de Voorjaarsrapportage zegt het college nog geen geld voor promotie en acquisitie te willen ramen omdat het dat wil overlaten aan het nieuwe college. Daarom houden we wat ons betreft de handen vrij als het gaat om deze € 150.000,00 en beslissen we later op basis van het onderzoek of we het er al dan niet voor over hebben.

De heer **Pausma**: Mijn fractie steunt het besluit met uitzondering van punt 4 omdat wij vinden dat er in 2010 betere argumenten moeten zijn om € 150.000,00 uit te geven, dan het feit dat het is geoormerkt.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het voorstel is aangenomen.

4. Verhoging van de bijdrage vanuit de gemeentelijke arbeidsplaatsenregeling 2008-2012

De **voorzitter**: Alle fracties vinden dit een bespreekstuk. Ik geef het woord aan de heer Tuinenga.

De heer **Tuinenga**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Wij vinden het jammer dat er in het voorstel sectoren worden uitgesloten. De vaste werknemers van de zich hier nieuw vestigende glastuinbouwbedrijven die willen meeverhuizen komen niet voor deze regeling in aanmerking. We denken dat dit een impuls kan zijn om bedrijven over de drempel te trekken. We roepen het college middels een motie op om met een voorstel te komen voor een verhuispremie om de voormannen mee te laten verhuizen, zodat er stabiliteit in het bedrijf komt en we ook meer inwoners in deze gemeente krijgen.

Motie ingediend door de Politieke Unie, de VVD en het CDA Bijdrage verhuiskosten medewerkers nieuw te vestigen bedrijven

“De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 17 december 2009 gehoord de beraadslaging;

overwegende dat:

- bedrijven op grond van gemeentelijke arbeidsplaatsenregeling in aanmerking komen voor een (hogere) vergoeding voor nieuwe arbeidsplaatsen;
- het vestigen van nieuwe bedrijven met zich meebrengt dat de werknemers van deze bedrijven langer moeten reizen naar hun werk;
- het voor werknemers van buiten Flevoland hierdoor aantrekkelijk is om te verhuizen naar Noordoostpolder;
- het eveneens aantrekkelijk is als werknemers van een bedrijf dat zich in Noordoostpolder vestigt, ook in de gemeente gaan wonen;
- deze mensen extra kunnen worden geprikkeld door een bijdrage in de kosten van verhuizing naar Noordoostpolder van € 1.000,00 per huishouden;

draagt het college op:

- te onderzoeken hoe voor medewerkers van bedrijven die zich van buiten Flevoland nieuw in Noordoostpolder vestigen een bijdrage in de verhuiskosten van € 1.000,00 kan worden gerealiseerd;
- eventueel de kosten hiervan ter laste van het budget van de gemeentelijke arbeidsplaatsenregeling te brengen;
- hierover voor de verkiezingen, liefst in februari 2010, aan de raad te rapporteren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel, heeft de VVD de behoefte om hier iets aan toe te voegen?

De heer **Bulk**: De heer Tuinenga heeft het juist verwoord. De heer Blauw heeft deze punten in de commissievergadering ook duidelijk naar voren gebracht, ook met betrekking tot andere sectoren, zoals glastuinbouw die er eigenlijk ook van zouden moeten profiteren. Hij kwam met dit idee en daarom steunen we deze motie natuurlijk ook.

De heer **Meijering**: De CDA-fractie zou de regeling ook graag iets breder hebben gezien, we kunnen ons prima in de motie vinden en steunen hem daarom graag.

Mevrouw **Van Mook**: We hebben de motie gehoord en gelezen en ik vraag aan de opstellers van de motie of niet voor alle forensen die iedere dag van buiten Flevoland hier naartoe rijden geldt dat het aantrekkelijk zou moeten zijn om te verhuizen. Waarom sluiten jullie die van deze motie uit? Ik hoorde de heer Tuinenga zelf zeggen dat hij het vervelend vindt dat bepaalde sectoren van de arbeidsplaatsenregeling worden uitgesloten, maar u sluit nu een heel grote groep werknemers uit. Bovendien hebben veel bedrijven zelf al een verhuiskostenregeling in hun arbeidsvoorwaarden. Juist bij het verplaatsen van een bedrijf kunnen werknemers tegen een vergoeding van het bedrijf meeverhuizen en daarom vinden wij deze motie onnodig.

De heer **Tuinenga**: U moet het in het licht van de voorliggende APR-regeling zien. De APR-regeling gaat van € 2.000,00 naar € 3.000,00 voor bedrijven die zich hier nieuw vestigen.

Mevrouw **Van Mook**: U vindt het niet juist dat in diezelfde APR-regeling bepaalde sectoren worden uitgesloten en dan zouden hier bepaalde groepen werknemers ook niet mogen worden uitgesloten.

De heer **Tuinenga**: Heeft u het stuk over de APR-regeling gelezen?

Mevrouw **Van Mook**: Ik heb het stuk gelezen en vraag me af of u in februari jl. de APR goed heeft gelezen. Toen werden dezelfde sectoren uitgesloten, maar hebben we u niet gehoord.

De heer **Tuinenga**: Ik heb de notulen voor me liggen en ik zal ze zo even komen brengen. Ik heb toen precies hetzelfde gezegd.

Mevrouw **Van Mook**: U hebt toen wel met deze regeling ingestemd.

De heer **Tuinenga**: Nee, we hebben het toch meegenomen naar de raad?

Mevrouw **Van Mook**: Ik praat nu over februari jl., toen we dezelfde regeling hebben besproken, alleen met een bijdrage van € 2.000,00. Het enige wat is veranderd is een verhoging van € 2.000,00 naar € 3.000,00 en ik hoor u nu praten over de uitsluiting van sectoren die in februari jl. ook al werden uitgesloten.

De heer **Tuinenga**: Bent u voor of tegen de motie?

Mevrouw **Van Mook**: Ik ben tegen de motie.

De heer **Visser**: We hebben in de commissie al aangegeven prima met de € 3.000,00 te kunnen leven, maar wilden nog nadenken over de verhuiskostenregeling. Wij zitten vooral met een stuk ongelijkheid tussen mensen die hier met een nieuw bedrijf komen en mensen die hier komen bij een bedrijf dat hier allang zit. Ik kan me dat voorstellen bij bedrijven die zich hier nieuw vestigen, maar niet bij mensen, dat lijkt me een rare ongelijkheid en wij stemmen daarom niet in.

De heer **Tuinenga**: Misschien willen we er wel over nadenken om voor alle mensen die hier komen wonen iets te bedenken. Wij roepen het college op om met een voorstel te komen.

De heer **Lammers**: Het klinkt sympathiek, maar het zou uniform moeten worden behandeld en ik vind dat iedereen hiervoor in aanmerking zou moeten komen. Wij gaan akkoord met het voorstel en stemmen tegen de motie.

Wethouder de heer **Schutte**: Mijnheer de voorzitter, nu ben ik weer in verlegenheid gebracht, omdat ik nu weer een motie krijg en deze motie wil ik eigenlijk inwilligen. De regeling die er was blijft, maar het voorstel is om € 2.000,00 te verhogen tot € 3.000,00. In de commissie is gediscussieerd over of er een verhuiskostenregeling moet komen omdat we niet alleen graag bedrijven willen, maar ook bewoners. Er is al eerder over een verhuiskostenregeling gepraat, maar dat is moeilijk. Het lijkt heel aantrekkelijk, maar er zijn veel juridische zaken te regelen omdat er rechtvaardigheid en niet te veel ongelijkheid moet zijn. Ik stel voor om de verhuiskostenpremie te koppelen aan diegenen die voor de arbeidsplaatsenregeling in aanmerking komen en zich bijvoorbeeld binnen twee jaar in de Noordoostpolder vestigen. We zijn momenteel aan het kijken of dit juridisch kan. Daarmee is bereikt dat de regeling zo eenvoudig mogelijk is en aan een bestaande regeling is gekoppeld. Ik verwacht geen grote aantallen, anders was ik niet zo ruimhartig geweest. Het is net zo belangrijk dat het een signaal is.

De heer **Bulk**: Ik ga natuurlijk met de motie mee.

Mevrouw **Van Mook**: Wij hebben in de eerste termijn alleen op de motie gereageerd. Ik begreep uit de reactie van de wethouder dat hij ervan uitgaat dat alle fracties met het voorstel instemmen, maar wij hebben in de commissie al aangegeven dat we er grote moeite mee hebben. Uit de formulering van de doelstelling blijkt dat er gesprekken zijn met ondernemers die erin zijn geïnteresseerd om zich hier te vestigen, maar dat de prikkel die uitgaat van € 2.000,00 per fte te weinig indruk maakt. Dat geeft ons het gevoel dat deze subsidie een soort onderhandelingspunt bij vestiging is en daar is deze niet voor bedoeld. Een bedrijf hoort zich hier primair om andere redenen te vestigen. Dit is geld dat een bedrijf normaal gesproken niet zou hebben. Er zijn genoeg gemeenten die dergelijke subsidies niet verlenen en we vragen ons af waar dit gaat eindigen. Als blijkt dat deze ondernemers ook niet onder de indruk van € 3.000,00 zijn, ligt er dan over een halfjaar een voorstel om het naar € 4.000,00 te verhogen? We blijven bij de standpunten die

we in de commissievergadering naar voren hebben gebracht en stemmen niet in met het voorstel.

De **voorzitter** Het voorstel is aangenomen met onthouding van stemmen van de PvdA/GroenLinks. De motie is aangenomen met 14 stemmen voor en 12 stemmen tegen.

5. Begraaftarieven 2010

De **voorzitter**: Ik verwijs u naar het nieuwe stuk dat voorligt en geef het woord aan de heer Haagsma.

De heer **Haagsma**: Gehoord de inspreker en gezien de grote wijzigingen in het voorstel dat nu op tafel ligt ten opzichte van het in de commissie behandelde voorstel, stel ik voor om eerst in de commissievergadering van januari a.s. over dit punt te praten, anders wordt deze raadsvergadering een veredelde commissievergadering en dat kan niet de bedoeling zijn.

De heer **Bulk**: Wij ondersteunen dit voorstel.

De heer **Hermus**: Wij zijn het er wel mee eens dat er een commissievergadering nodig is, maar willen wel weten of we met deze discussie tot januari a.s. kunnen wachten. Als we nu deze tarieven moeten vaststellen hebben we, als we nu deze discussie niet voeren, een probleem.

Mevrouw **Van Mook**: Ik ben het met de heer Hermus eens omdat het gaat om de tarieven per 1 januari 2010, maar ik ben het ook met de heer Haagsma eens dat een commissievergadering niet helemaal overbodig is omdat er veel wijzigingen in het voorstel zijn. Het is alleen de vraag of dat kan gezien de tariefvaststelling per 1 januari 2010.

De heer **Bulk**: Ik denk dat de zorgvuldigheid gebiedt om er met elkaar over te spreken en ook gezien de agenda van vanavond, denk ik dat we tot een oplossing moeten komen.

De heer **Visser**: Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Van Mook.

De heer **Pausma**: Dito.

Wethouder de heer **Van der Est**: Ik heb in de commissievergadering heel goed naar u geluisterd en alle kernpunten van uw bijdragen opgeschreven. Daarmee ben ik met de ambtenaren aan de slag gegaan. Er ligt wel een ander voorstel, maar u hebt deze punten zelf aangedragen. Als u er in de commissievergadering van januari a.s. weer over wilt praten, krijg ik weer andere signalen en ik wil graag dat u er dan niet weer bouwstenen uithaalt of aan toevoegt. Het is een keuzemodule en er kan zo veel worden gevarieerd dat er in februari en maart a.s. weer over kan worden gediscussieerd. Op een bepaald moment moet er wel een besluit worden genomen. Ik begrijp dat u door de tariefswijziging bent overvallen, ondanks dat we hebben gezegd dat de begraafrechten kostendekkend moeten zijn. Ik ben het met u eens dat we dit misschien op grond van onvolledige informatie hebben besproken. Er is na opmerkingen van u een aangepast voorstel gekomen, en nu zegt u er niet over te kunnen discussiëren, dat vind ik een beetje jammer.

De heer **Haagsma**: Mijnheer Van der Est, u hoort de hele raad zeggen dat we er wel over willen discussiëren.

Wethouder de heer **Van der Est**: Ja, maar het zijn wel punten die u zelf heeft ingebracht.

De heer **Haagsma**: Dat zal in de commissievergadering blijken.

Wethouder de heer **Van der Est**: Ik vind het jammer omdat we in de commissievergadering weer voorstellen en andere bouwstenen krijgen en zo blijven we doorgaan.

De **voorzitter**: Ik vraag wethouder van Meijel wat de consequenties zijn als het nu niet wordt behandeld.

Wethouder de heer **Van Meijel**: De consequenties zijn dat de oude tarieven gelden. Als de nieuwe tarieven worden vastgesteld kunnen deze niet met terugwerkende kracht in werking treden.

De **voorzitter**: Als de raad in januari 2010 een besluit neemt, gelden de tarieven dan per 1 februari 2010?

Wethouder de heer **Van Meijel**: Daar ga ik wel van uit.

De **voorzitter**: Ik weet dat het antwoord 'ja' is.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Dit kan wel, maar het kan niet met terugwerkende kracht per 1 januari 2010.

De **voorzitter**: Ik hoor een voorkeur om dit in de commissievergadering van januari a.s. te bespreken en we besluiten dit naar de commissievergadering van januari 2010 te verplaatsen.

6. Vaststellen verordening ozb 2010

De **voorzitter**: Dit onderwerp is een bespreekstuk voor de fracties van de VVD, de Politieke Unie en de fractie Kreeft.

De heer **Bulk**: In de commissievergadering heb ik al een voorschot op dit amendement genomen. Toen we dit voorstel deden, maakte de wethouder de opmerking: "iemand met een huis is altijd nog beter af dan iemand zonder huis met een uitkering". Ik vond dat een onjuiste gang van zaken. Voor de meeste mensen zal dat gelden, maar lang niet voor iedereen en zeker niet in deze tijd. Het lijkt mij een goede zaak dat wij de burgers die in het verleden de moed hebben gehad zich in de schulden te steken om een huis te kopen en te investeren in ons gebied een hart onder de riem te steken. De ozb is een belasting die de gemeente, binnen bepaalde kaders, zo hoog kan vaststellen als ze wil en bepaalde gemeenten zien het ook als een melkkoe. Laten wij een signaal geven dat deze gemeente de ozb niet als een melkkoe ziet ten koste van burgers die in het verleden grote verantwoordelijkheden in ons gebied hebben genomen. Het is ook een goed signaal naar toekomstige kopers van woningen in onze polder. Subsidies zijn altijd moeilijk, maar het gaat niet om heel grote bedragen. In 2008 was het € 6,2 miljoen. Een snelle rekensom leert dat 2,5% € 150.000,00 tot € 160.000,00 betekent en 1% nog altijd € 60.000,00 aan extra inkomsten betekent. We hebben over externe onderzoeken van € 225.000,00 alleen al voor de Deel gediscussieerd en ik denk dat we de bezuiniging in die richting moeten zoeken en dan doen we iets voor de burgers die het lef hebben gehad te investeren in ons gebied.

Amendement ingediend door de VVD Verhoging ozb

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 17 december 2009;

zich bewust van:

het gegeven dat het onroerend goed op de meeste plaatsen in Nederland, waaronder de Noordoostpolder, op de peildatum en daarna niet in waarde is gestegen;

gelet op:

de toegenomen lastendruk van bedrijven en huiseigenaren in ons gebied;

is van mening dat:

het een positief gebaar naar onze inwoners zou zijn om de ozb niet met de voorgenomen 2,5% te laten stijgen, maar in plaats daarvan slechts met een inflatiecorrectie van 1%;

beveelt aan:

dit te financieren uit een bezuiniging op toekomstig extern onderzoek of uit de algemene middelen."

De heer **Sanderse**: Wij vinden 2,5% een goede stijging. Het is een klein bedrag en als je mensen van lastendrukverlaging wilt laten profiteren, zou je alle inwoners moeten laten profiteren en niet alleen de huiseigenaren. We zijn het wat dat betreft zeer oneens met de VVD. Er is niet alleen de inflatiecorrectie, maar er zijn ook andere kosten die een stijging van 2,5% rechtvaardigen zoals personeelskosten. Wij zijn tegen het amendement.

Mevrouw **Van Mook**: Wij sluiten ons aan bij de woorden van het CDA. Lastendrukverlichting zou voor iedereen in dit gebied moeten gelden en niet alleen voor huiseigenaren. Er wordt nogal dramatisch gesteld dat dit mensen zijn die zich in de schulden hebben gestoken en in ons gebied hebben geïnvesteerd. Ik ga ervan uit dat iemand die een huis koopt een hypotheek naar draagkracht afsluit. Het wordt niet zo zeer gezien als in de schulden steken.

De heer **Bulk**: Als iemand zijn baan verliest wel.

Mevrouw **Van Mook**: Gelukkig valt het met de stijgende werkloosheid in ons land erg mee, maar daarbij wil ik niets afdoen aan mensen die hun huis hebben verloren. U zegt dat het een groots gebaar is om het tarief alleen met de inflatiecorrectie te verhogen, maar in het voorstel staat dat voor een gemiddelde woning met een WOZ-waarde van € 185.000,00, de ozb-aanslag absoluut gezien met € 3,79 stijgt. Ik vind dit niet zo'n groot gebaar en er zijn vast wel andere dingen te bedenken om de lastendruk in deze gemeente te verlagen. Wij steunen dit amendement niet.

De heer **Haagsma**: Ook de Politieke Unie heeft in de commissievergadering aangegeven er in de fractie over te willen spreken. De Politieke Unie heeft vier jaar lang gezegd dat wat ons betreft dit soort tariefsverhogingen een inflatiecorrectie zijn. Het wordt ook zo in de officiële stukken genoemd en daar wijken we ook nu niet vanaf. Als de tarieven niet met 2,5% maar alleen met de inflatiecorrectie worden verhoogd, wordt ook tegemoetgekomen aan de brief die het CNV in februari 2009 aan ons heeft gestuurd. Daarin stond dat er in deze economische situatie geen lastenverhoging zou moeten zijn. Wij pleiten voor een reële tariefsverhoging. Als het om een klein bedrag gaat, is het gemakkelijk om het in centen te verwoorden en als het om een groot bedrag gaat in procenten, maar het gaat hier gewoon om 2,5% en dat is hoger dan de inflatiecorrectie. De gemeente moet een signaal naar de burger afgeven dat ze dit niet wil. Inflatiecorrectie betekent het inflatiecijfer hanteren en daar niet overheen gaan. Wij stemmen in met het amendement en zijn tegen het voorstel.

De heer **Pausma**: Wij stemmen niet in. Ik begrijp het argument niet dat huizen niet duurder zijn geworden en dus het percentage naar beneden moet. Misschien is dit wel een verkapte steun aan onze minister van Financiën, maar het schiet niet op als de huizenprijzen dalen en ook nog het percentage van de tariefsverhoging wordt verlaagd. Dan komen er financiële moeilijkheden.

De heer **Bulk**: Ik probeer u nog eens duidelijk te maken wat de heer Haagsma u ook al duidelijk probeerde te maken. Het vriest misschien niet zo hard, maar als het erbij waait,

is de gevoelstemperatuur veel lager. Dit is ook het geval bij de mensen als ze lezen dat de ozb weer 2,5% omhoog gaat. Wij moeten de mensen er van overtuigen dat het gunstig is om hier te investeren omdat dit een voorzichtige gemeente is.

Mevrouw **Van Mook**: Er is sprake van symboolpolitiek. U hebt het over de gevoelstemperatuur als het vriest, en natuurlijk is er een economische crisis, maar aan de andere kant lezen we ook berichten dat er in 2009 met Sinterklaas weer meer is uitgegeven dan in 2008. Blijkbaar valt het wel mee met de gevoelstemperatuur in Nederland.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de voorzitter, mag ik mevrouw Van Mook een korte vraag stellen? Als u de uitgaven in de Sinterklaastijd gaat gebruiken om te beoordelen of de tarieven omhoog of omlaag mogen, dan kunnen we het er nog eens over hebben.

Mevrouw **Van Mook**: U misbruikt de economische crisis om het niet te doen. Als gevolg van de economische crisis krijgen de gemeenten de komende jaren minder geld van het rijk. We hebben afgesproken dat we de voorzieningen in deze polder op peil willen houden. Dat kost geld en alle kleine beetjes helpen. U denkt ook dat alle kleine beetjes helpen omdat het in dit amendement ook maar om een klein beetje gaat.

De heer **Haagsma**: Mevrouw Van Mook, ik wil u een klein beetje historisch besef geven. U bent er in de afgelopen vier jaar steeds bij geweest toen de Politieke Unie heeft gezegd dat wij dit soort cijfers de inflatiecorrectie noemen. Zo hebben we het ook met elkaar afgesproken, maar we doen steeds iets meer en daar stemt de Politieke Unie niet mee in.

Mevrouw **Van Mook**: Het zou u sieren als u in 2009 evenals alle voorgaande jaren dezelfde argumenten zou gebruiken en er niet de economische crisis met de haren zou bij-slepen.

De heer **Haagsma**: U hebt mij dat niet horen zeggen en ik noem zelfs het woord niet.

Mevrouw **Van Mook**: U hebt ook de woorden 'economische crisis' gebruikt.

De heer **Bulk**: Ik heb dat woord niet gebruikt, ik heb alleen aangegeven dat je een signaal afgeeft.

De **voorzitter**: Ik heb sterk de indruk dat het amendement niet door de PvdA/GroenLinks wordt gesteund.

De heer **Visser**: Wij hebben in de commissievergadering al aangegeven te kunnen instemmen met de 2,5%. Het argument is dat hier de eigenarenbelastingen op woningen veel lager is dan in andere gemeenten in Flevoland en daarom stemmen we niet in met het amendement.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de 2,5% is aangenomen met 19 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Dan is aldus besloten.

7. Realiseren van een sportkooi en het aanpassen van de wijkspiegelplaats Centrum-Oost

De **voorzitter**: Het CDA heeft een amendement aangekondigd en ik geef mevrouw Droog als eerste het woord.

Mevrouw **Droog**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Het voorstel is in de commissievergadering behandeld en het CDA is overtuigd van het belang van deze pilot die wordt uitgevoerd op aanraden van Carrefour, de gebiedregisseur en de bewoners. Dit zijn allemaal mensen die veel contact in de wijk hebben en al enkele jaren met de probleemjongeren optrekken. Er wordt gevraagd een eenmalig budget beschikbaar te stellen. Als je

een pilot wilt realiseren, dan moet je naar financiën zoeken en dat heeft het college gedaan. De CDA-fractie is echter van mening dat de WMO-gelden wat te zwaar zijn ingezet. De WMO dekt voor een deel wel de lading, maar het is een behoorlijke aanslag op het WMO-budget. De CDA-fractie ziet deze pilot ook als een stuk wijkverbetering, als een opwaardering van de voorzieningen in deze wijk en daarom hebben we gezocht naar budget dat beschikbaar is voor de infrastructurele voorzieningen. We hebben begrepen dat er een vrij besteedbaar deel uit het budget van de infrastructurele voorzieningen is en daarom stellen wij voor om de dekking wat te spreiden en uit meerdere budgetten te putten. We zijn ervan overtuigd dat deze sportkooi er moet komen. We vinden het wel duur, maar de wethouder heeft ons in de commissievergadering van het nut en de noodzaak hiervan kunnen overtuigen.

Amendement ingediend door het CDA, de ChristenUnie-SGP en de PvdA/GroenLinks
Realisatie sportkooi en aanpassing speelplaats Centrum-Oost

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 17 december 2009;

overwegende dat:

- voor de in het voorstel van 3 november 2009 aangegeven dekking voor 55% wordt gebruikgemaakt van de egalisatiereserve WMO;
- dit disproportioneel is, zeker gezien de noodzaak tot het behouden van een stevige buffer voor andere WMO-prestatievelen;
- voor de bekostiging zeker ook de reserve infrastructurele voorzieningen in aanmerking komt;
- hieruit voor de realisering van de sportkooi en de aanpassing van de speelplaats € 30.000,00 kan worden geput, waardoor nog maar € 25.000,00 uit de reserve WMO hoeft te worden gebruikt;
- daarmee de inzet vanuit diverse dekkingsmogelijkheden evenwichtiger is verdeeld;

besluit:

het voorstel aan te passen in dier voege dat besluittekst sub 2 wordt vernummerd tot lid 3, en lid 2 als volgt luidt:

2. De dekking van deze kosten komt uit de volgende bronnen:

algemene infrastructurele voorzieningen	€ 30.000,00;
werkbudget IGW	€ 30.000,00;
egalisatiereserve WMO	€ 25.000,00;
budget jeugdbeleid	€ 15.000,00."

De heer **Lammers**: Het amendement van de CDA-fractie klinkt sympathiek en ik vind het ook goed dat u die wijziging aanbrengt, maar helaas kunnen wij er niet in meegaan. Ik vind het vreemd dat de ChristenUnie-SGP bij de Voorjaarsrapportage 2008 bij motie 24 een onderwerp heeft ingediend, namelijk een pilot voor een pannakooi in de Lijsterbesstraat, en het plotsklaps voor de ChristenUnie-SGP een hamerstuk is geworden. Ik heb echter geen enkel argument gehoord waarom een sportkooi beter zou zijn dan een aantal pannakooien. Overal verschijnen sportkooien en dat heeft goede kansen, maar in tegenstelling tot de wijkspeelplaatsen zijn sportkooien eendimensionale afgesloten plekken die niet door verschillende groepen worden gedeeld. Een sportkooi met verschuifbare netten zoals bij het project Keizersgracht in Amsterdam kan in een handomdraai weer in een plein worden veranderd en dat heeft onze voorkeur. Het college spreekt over al een aantal jaren durende problemen tussen allochtonen en autochtonen en meervoudige problemen met jongeren, maar zegt niet welke problemen er zijn. Ik heb met het IGW gebeld en gevraagd waar het precies over gaat, wie de groep is, hoe groot de groep is en of voldoende is onderzocht welke alternatieven er zijn omdat als men ze op het gedrag van de jongeren wil aanspreken de ouders onbereikbaar zijn. Hoe intensief bent u als college daarmee bezig geweest? Onze fractie denkt dat het een utopie is dat een sportkooi ge-

dragsproblematiek oplost. Mijn fractie heeft niet de indruk dat, gezien de jarenlange problematiek, alle alternatieven voldoende zijn onderzocht. Daarnaast kunnen er voor een sportkooi meerdere pannakooien worden gekocht, waarmee meer wijken kunnen worden bediend. Mijn fractie acht onvoldoende bewezen dat een pannakooi of een prachtig aangelegd trapveldje zoals in de Zuidert, niet voldoende zou zijn. Als dat niet meer kan, ziet mijn fractie juist geen reden om te investeren in een pilot met een sportkooi van € 100.000,00. Wij vinden dat in de ouders moet worden geïnvesteerd: neem ze mee naar de sportverenigingen en laat ze zien wat de mogelijkheden voor hun kinderen zijn in plaats van ze te laten rondhangen. De succesvolle sportkooi met verschuifbare netten zoals bij het project Keizersgracht in Amsterdam, wat ook kostenverlagend werkt en die in een handomdraai kunnen worden veranderd in een plein, acht mijn fractie zeker een kort onderzoek waard en we roepen het college dan ook daartoe op om vervolgens met een nieuw voorstel te komen.

Mevrouw **Van Elk**: Onze fractie heeft heel veel moeite met deze sportkooi voor dit geld. Ik heb alle zeilen moeten bijzetten om mijn fractiegenoten te overtuigen van het feit dat het op de een of andere manier toch wel heel goed zou zijn. We zijn het eens met de doelstelling, maar betreuren het dat er voor deze wijk zo'n constructie nodig is. Het is kennelijk niet anders. Toch hebben wij eerst nog wat vragen die wel in de commissievergadering zijn gesteld, maar waarvan de antwoorden niet duidelijk zijn verwoord. Is de sportkooi ook in dorpen besproken, willen zij ook zo'n sportkooi of is er voor hen, ook in het kader van de leefbaarheid, een alternatief? Wij zijn het niet eens met het feit dat er € 55.000,00 uit egalisatiereserve WMO moet komen. Het zou voor een deel uit de bovenwijkse voorzieningen kunnen komen. Na de commissievergadering heeft de wethouder mij verzekerd dat een amendement niet nodig zou zijn en hij met een wijzigingsvoorstel zou komen. Waar is deze gebleven?

Mevrouw **Binksmá**: De VVD had aan het college willen vragen om dit agendapunt terug te nemen en met twee verschillende voorstellen te komen omdat het eigenlijk over twee verschillende onderdelen gaat, namelijk de sportkooi en het speelterrein aan de Leemanstraat. Dit zou ik graag uit elkaar willen trekken, maar dat heeft weinig zin omdat er al een amendement ligt dat is toegelicht en al door drie partijen wordt ondersteund. We hebben op zich geen probleem met het goed laten functioneren van de speelplaats aan de Leemanstraat, hoewel een hek en een stuk verharding erg duur uitvalt. Ik vraag me af hoe het college aan het bedrag van € 30.000,00 komt. Ik neem aan dat hiervoor meer gaat gebeuren, maar misschien kan ik hier nog antwoord op krijgen. Het hele voorstel komt over als van bovenaf geregisseerd. De betrokkenheid van de mensen, komt in ieder geval niet tot uiting in het met activiteiten en andere initiatieven geld te genereren voor bepaalde wensen in de buurt, zodat alleen al daardoor de leefbaarheid kan worden vergroot. Door ontmoetingen komt er vanzelf een stuk saamhorigheid en een bijdrage, hoe klein of groot ook, aan een voorziening. Het mede opbouwen van iets maakt je meteen meer verantwoordelijk. Dit zou een prima uitdaging zijn voor het nieuwe wijkplatform. Zo moet men ook de jongeren erbij betrekken. In de dorpen krijgt men op die manier ook zaken van de grond, dus bottom-up. Dat is hierin niet terug te vinden en de VVD-fractie vindt dit een gemiste kans. We hebben dan ook heel veel moeite met de sportkooi. Het is een dure oplossing, zeker als pilot. Is het niet beter om voor een mogelijkheid voor een sportontmoetingsplaats te kiezen met een all weatherveld, een pannakooi of een mobiele hangplek? Zijn er überhaupt andere alternatieven onderzocht? Er is steeds geen budget voor het speelplaatsenbeleid en dit moet zomaar kunnen. Voor de financiering wordt een greep uit allerlei potjes gedaan. Zeker niet alle scholen in de omgeving hebben positief geadviseerd of gereageerd. Hebben zij wel behoefte aan een sportkooi? Er wordt al heel veel in sport geïnvesteerd. Er moet nog blijken of het voor de hangjongeren werkt. Waar gaan ze na afloop naartoe? Wordt het probleem niet juist versterkt? Het één trekt het ander aan. Er blijft een drempel omdat er steeds bepaalde afspraken moeten worden gemaakt. Wij willen graag van het college horen waarom voor deze dure oplossing is gekozen. Het zou, zeker als pilot, op een andere manier kunnen dan daar zomaar € 70.000,00 te investeren.

De heer **Boundati**: Mijnheer de voorzitter, mag ik mevrouw Binksmā een vraag stellen? U vraagt zich af of er wel genoeg draagvlak is, of het wel wat voor die buurt is en waarom er niet naar andere alternatieven is gekeken. U noemde zelf al een aantal zoals een pannakooi en een all weatherveld, maar in de commissie heeft u kunnen horen hoe de gebiedsregisseur, de heer Loosman heeft uitgelegd welke stappen hij heeft gezet en hoe het draagvlak tot stand is gekomen. Is dit voor u niet voldoende of heeft hij en het college u niet goed genoeg kunnen overtuigen? Waar twijfelt u eigenlijk nog aan?

Mevrouw **Binksmā**: Het zou best kunnen dat ik niet ben overtuigd. Ik heb zelf ook onderzoek gedaan; ik heb contact gehad met verschillende scholen en die waren niet onverdeeld gelukkig met deze voorstellen. Het is een manier om jongeren aan het sporten te krijgen. Ik heb in het verleden, bij het instellen van het jeugdbeleid, ook al eens gevraagd of we de hangjongeren niet aan het sporten moeten krijgen, toen werd ik bijna uitgelachen en nu gaan ze het zelf doen. Als mensen zelf activiteiten ontwikkelen en om een bepaalde voorziening vragen, hebben ze daar zelf aan meegewerkt en daar zie ik veel meer in.

De heer **Boundati**: Dan bent u in principe heel blij met dit voorstel. Carrefour heeft heel goed zicht op deze jongeren, omdat Carrefour al jaren bij hen is betrokken.

Mevrouw **Binksmā**: U wilt mij toch niet vertellen dat Carrefour al die jongeren bij de hand heeft en na afloop van het uurtje sporten er nog zicht op heeft.

De heer **Boundati**: Het gaat om de leefbaarheid van het centrum en omgeving. Carrefour voert op vrijdagavond bepaalde activiteiten uit en heeft daarom heel goed zicht op deze jongeren. Het gaat om ongeveer vijftig jongeren.

Mevrouw **Binksmā**: Daar moeten wij € 70.000,00 voor geven?

De heer **Boundati**: Het is een sportkooi en dat betekent niet dat alleen deze jongeren er gebruik van kunnen maken, maar de hele buurt, heel Emmeloord en ook u.

De heer **Lammers**: Dat is niet waar, dat is pas in een later stadium. In het eerste stadium is het alleen voor hangjongeren die daar onder begeleiding de gelegenheid krijgen om te sporten. Daarna mogen ze naar huis toe en worden ze bij wijze van spreken weer losgelaten. Ik vind dat een ridicuul voorstel omdat er wel andere methodes zijn. Welke garanties heeft u, waarom wilt u het niet eerst met een pannakooi proberen?

De **voorzitter**: Doet u nu de discussie uit de commissie over? Ik vraag wethouder Van der Est om de vragen te beantwoorden.

Wethouder de heer **Van der Est**: Er is contact met de jongeren en zij geven dit aan. De sportkooi wordt ook niet alleen op vrijdagavond van 19.00 tot 21.00 uur gebruikt, maar het is de bedoeling dat hij ook overdag wordt gebruikt, hij wordt misschien wel meer dan veertig uur per week gebruikt. In de krant van 9 december jl. stond dat er een onderzoek is geweest naar wat een jongerenwerker ons eigenlijk bespaart. We hebben vier offertes voor de sportkooi aangevraagd en ik neem aan dat er geen gouden sportkooi komt, maar er een normale prijs wordt betaald. Op Urk betalen ze € 200.000,00 tot € 300.000,00 voor bij wijze van spreken dezelfde sportkooi, die wel wat meer is opgetuigd. Iedere euro die in deze groep jongeren wordt ingestopt bespaart op termijn € 4,00. Jongerenwerkers hebben veel voelhoorns in de wijk en hebben ook met de dorpen overlegd. De problematiek is in de dorpen niet zo groot en in vijf dorpen gebeurt iets anders, namelijk 'dubbel-doel'. We hebben alle tien de dorpen aangeschreven en vijf dorpen willen dit realiseren. Niet in alle dorpen is het animo voor een all weatherveld, een pannakooi of een dubbel-doel even groot. De leefbaarheid in de wijk wordt door een sportkooi en door duimdrop bevorderd. De € 30.000,00 voor duimdrop zit voornamelijk in het hekwerk, de onder-

grond en de materialen die de kinderen gebruiken. Ik begrijp dat u van de bedragen schrikt, maar dit zijn tegenwoordig vrij normale bedragen. Ik ben het dan ook niet eens met de stelling van mevrouw Binksma dat het om vijftig jongeren gaat, we bedienen er heel veel jongeren mee.

Mevrouw **Binksma**: Dat heb ik niet gezegd.

Wethouder de heer **Van der Est**: Mevrouw Binksma ik bied u direct mijn excuses aan. Wij denken dat we door middel van de sportkooi, de IGW-medewerker en Carrefour de leefbaarheid van deze wijk bevorderen. Het is ook nodig dat daar een buurthuis en komt en er een wijkplatform is. We zijn op allerlei manieren met die wijk bezig en dat is hoog-nodig.

De heer **Lammers**: Kunt u ook nog antwoord geven op mijn vraag?

Wethouder de heer **Van der Est**: bedoelt u waarom er geen vier pannakooien komen en wel een sportkooi?

De heer **Lammers**: Misschien vindt u mijn betoog niet interessant, maar ik wil wel graag antwoord op mijn vragen hebben. Ik neem aan dat u zich mijn vragen nog herinnert.

Wethouder de heer **Van der Est**: U wilt graag achter de voordeur komen en vindt dat de ouders de verantwoordelijkheid over de hangjongeren moeten nemen.

De heer **Lammers**: Nee, mijnheer Van der Est, dat was geen vraag aan u, dat was een stelling van mij. De vraag aan u was of u ook de moeite zou willen nemen om eens te onderzoeken hoe het in Amsterdam met een net in plaats van een kooi heeft uitgepakt.

Wethouder de heer **Van der Est**: Wij hebben voor deze sportkooi gekozen en gaan geen alternatieven meer onderzoeken.

De heer **Lammers**: In Wijchen is een sportkooi zoals wij die nu kiezen een groot drama geworden omdat er in zo'n kooi in no time de terreur van de sterkste gaat gelden.

Wethouder de heer **Van der Est**: Die geldt in de hele samenleving.

De heer **Lammers**: Dat weet ik, omdat u ook heeft gezegd dat je 's avonds niet meer op straat kunt lopen en ik citeer uit de commissievergadering: "wethouder Van der Est zegt dat dit normaal is in deze tijd".

Wethouder de heer **Van der Est**: Dat staat verkeerd in de notulen en die zijn nog niet vastgesteld. Ik heb dat gezegd naar aanleiding van uw opmerking dat u iedere donderdagavond uw dochter van de bus moet halen. Toen heb ik gezegd: "Dat is heel treurig, maar het is wel de realiteit mijnheer Lammers".

De heer **Lammers**: U zegt dat het normaal is, maar goed, het moet nog worden vastgesteld. Het geeft aan hoe u hierin staat en ik vind het jammer dat er geen enkel argument van het college is geweest om een pannakooi of een trapveldje te bekijken. Als dat succesvol is, hebt u garanties en kunt u naar een hogere trede te stappen.

Wethouder de heer **Van der Est**: Dit is een theoretische discussie omdat wij dit aan de jongeren hebben gevraagd. Zij willen in een sportkooi voetballen.

De **voorzitter**: Kunnen we tot een afronding komen? Ik heb nog niet van de wethouder gehoord wat hij van de motie vindt.

Wethouder de heer **Van der Est**: Ik vind het een prima motie, ik zou zeggen uitvoeren.

De heer **Simonse**: Mijnheer de voorzitter, ik geloof dat ik nog een antwoord aan de heer Lammers schuldig ben. Hij heeft mij gevraagd naar de pannakooi in relatie tot de Lijsterbesstraat. Ik denk dat die er staat in de context van de teloorgang van het groen, als tegemoetkoming.

Wethouder de heer **Van der Est**: Dat klopt.

De heer **Simonse**: De heer Lammers had het over Wijchen. Ik zeg iets over Kampen, waar ik werk. Er zijn daar enorm goede ervaringen met de sportkooi die bij onze school is geplaatst en waar half Kampen gebruik van maakt. We hebben nooit een vernieling. Er zijn vier offertes gevraagd. Is daar de plaatselijke middenstand ook bij betrokken?

Wethouder de heer **Van der Est**: Geen idee mijnheer Simonse.

De heer **Simonse**: Zou dat niet wijs zijn?

Wethouder de heer **Van der Est**: Ik weet niet of er een plaatselijke ondernemer is die sportkooien maakt, ik heb geen idee. Ik kan opzoeken aan wie offertes zijn gevraagd en u dit per e-mail doen toekomen.

De heer **Simonse**: Ik denk dat er binnen onze gemeente veel bedrijven zijn die dat doen.

Wethouder de heer **Van der Est**: Ik zoek het voor u op.

De **voorzitter**: Als ik goed naar u allemaal heb geluisterd, dan denk ik dat het voorstel is aangenomen en dat alleen de fractie van ONS tegen het voorstel is en de fractie van de VVD het liever gesplitst heeft.

Mevrouw **Binksm**a: Mag ik in tweede termijn nog reageren? Het is jammer dat het voorstel niet is gesplitst, dan hadden we akkoord kunnen gaan met de speeltuin. De VVD-fractie heeft respect voor wat Carrefour doet, maar vindt dat het college kiest voor een te dure oplossing voor een pilot. Er had net zo goed eerst met een pannakooi kunnen worden begonnen. Wat doen de jongeren er zelf aan? Ze kunnen het wel kiezen, maar als vijftig jongeren voor een oplossing van € 70.000,00 kiezen, is dat een dure oplossing.

De **voorzitter**: Ik constateer dat u instemt met het aanpassen van de speelplaats aan de Leemanstraat en niet met de sportkooi.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de voorzitter, het komt binnen de Politieke Unie wel eens vaker voor dat er een minderheidsstandpunt wordt ingenomen en dat is ook nu het geval. De heer Haagsma wenst niet met dit voorstel in te stemmen. De hoofdoorzaak is dat ik er altijd voor heb gepleit eerst financiële kaders te stellen en als raad af te spreken wanneer dergelijke kooien worden neergezet. Op dit moment zijn deze kaders er niet, maar is het hapsnapbeleid en dat geldt ook, ondanks het amendement van het CDA, voor de financiële onderbouwing. In iedere wijk en buurt zijn er bewoners, scholen en randgroepen te vinden die dit ook wel zouden willen, maar we krijgen dit niet voor elkaar. Ik vind dat we eerst de kaders hadden moeten opstellen en als dat, inclusief de financiering, klaar is, ben ik natuurlijk voor investeren in dit type voorziening.

Wethouder de heer **Van der Est**: Ik denk dat de heer Haagsma misschien wel een punt heeft, maar een aantal zaken door elkaar haalt. Dit is in het kader van het jeugdbeleid, IGW en leefbaarheid en niet in het kader van sport. Daarom worden er ook enkele potjes aangesproken.

De **voorzitter**: De heer Haagsma kennende, denk ik dat hij het op prijs stelt dat het door hem geformuleerde minderheidsstandpunt letterlijk in het verslag komt en hij daar vast een keer uit zal voorlezen.

8. Emmelhage fase 2 en verder

De **voorzitter**: De VVD heeft een voorbehoud gemaakt en ik geef mevrouw Geluk het woord.

Mevrouw **Geluk**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. De vorige wethouder heeft ons beloofd dat Emmelhage de mooiste wijk van Nederland zou worden. We kunnen hem daar moeilijk aan houden omdat hij hier niet meer zit, maar zijn opvolger van dezelfde politieke kleur wel. Die zullen we aan die belofte moeten houden, maar dan moeten we niet alle fleur uit de opzet van de wijk halen, niet de unieke punten wegbezuinigen en niet nu al verkeersstromen precies tussen deze wijk en Emmeloord in organiseren. We moeten bedenken dat we het Assenkruis in Emmeloord zelf niet konden handhaven omdat het te gevaarlijk werd en het kan daarom niet zo in Emmeloord verder doorlopen. We hebben ook niet veel vertrouwen in allerlei deskundigen die voor ons verkeersplannen maken. De cijfers en argumenten die zijn gegeven dat het best zonder rondweg zou kunnen, geloven wij daarom niet. De voorgestelde bezuinigingen zien we dan ook niet als een oplossing voor de problemen van deze wijk, maar juist als een extra belemmering om hier een mooie wijk van te maken. We willen ruimte vrijhouden voor de rondweg. We willen wel de mogelijkheid houden van een open vaarroute naar de tochten en vaarten in de polder. Er hoeven geen stoomschepen door Emmelhage te varen, maar kleine bootjes. We willen ook geen verhoogd waterpeil. Een polder in een polder wordt niet met een enkele stuw gerealiseerd. Iedereen die wel eens op het strand met een emmertje en een schepje heeft gespeeld, weet dat het water daar naartoe loopt waar het zelf naartoe wil lopen en dat gebeurt in de polder ook, ook bij Emmelhage. Schokland is hiervan een bewijs, daar loopt het water gewoon onder de weg door. De VVD-fractie heeft een voorbehoud gemaakt en we zijn tegen dit voorstel. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het voorstel met deze aantekening is aangenomen.

9. Vaststelling bestemmingsplan camping de Kei Kraggenburg

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

10. Vaststellen reactienota zienswijze van het ontwerp van het bestemmingsplan 'landelijk gebied 2004, herziening ex artikel 30 WRO'

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

11. Grondexploitaties Emmelhage

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

12. Tussentijds financieel resultaat grondzaken

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

13. Budgetten beschikbaar stellen ten gunste van grondexploitaties bedrijven-terrein Weeverstraat en schoollocaties Creil

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

14. Definitieve vaststelling programma en overzicht huisvesting onderwijs 2010

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

15. Actualisatie financieel kader onderwijshuisvesting 2010-2018

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

16. Invoering Wet investeren in Jongeren

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

17. Topsportbeleid

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

18. Vaststelling 'eerste wijziging legesverordening 2009' en 'eerste wijziging legesverordening 2010'

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

19. Slotwijziging programmabegroting 2009

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

20. Vaststelling bestemmingsplan 'Emmelhage tweede partiële herziening Jeanne d' Arclaan en Mathilde Wibautsingel'

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

21. Motie presentiegeld

De **voorzitter**: De VVD dient een motie in en ik geef de heer Blauw het woord.

De heer **Blauw**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Wij hebben gezien dat de vergoeding voor raadsleden, het presentiegeld, in 2010 met ruim 2% wordt verhoogd. Aan de ene kant kun je daar heel blij mee zijn, maar aan de andere kant denken we dat als iedereen pleit voor een zo vlak mogelijke loonsverhoging, wij als raadsleden eigenlijk een voorbeeld zouden moeten zijn. Het gaat niet alleen om het geld, € 22,00 per raadslid per maand, maar om het signaal dat wij naar de samenleving afgeven dat wij ook meedoen in de bezuinigingen en het ook nodig vinden. Daarom willen wij graag een motie aan de raad voorleggen.

Motie ingediend door de VVD
Vergoeding raadsleden

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 17 december 2009;
gehoord de beraadslaging;

overwegende dat:

- het rijk c.q. de gemeente voorstelt de vergoeding van raadsleden met ingang van 2010 met ruim 2% te verhogen;
- rijk en gemeenten voor een belangrijke meerjarige bezuinigingsoperatie staan;
- wij als gemeenteraadsleden hieraan een bijdrage willen leveren;
- wij hierbij tevens een belangrijk signaal afgeven naar de samenleving;

verzoekt de raad van de gemeente Noordoostpolder:

- af te zien van de beoogde verhoging van de vergoeding;
- dit mede te delen aan alle gemeenten in Nederland met het verzoek hetzelfde te doen;
- het rijk c.q. de gemeente(n) te verzoeken de verhoging ongedaan te maken;
- indien het rijk c.q. de gemeente hiertoe de wil en/of de mogelijkheden niet heeft, het bedrag betreffende de verhoging te reserveren voor een goed doel ter bepaling door de raad;
- de gemeenteverordening indien nodig dienaangaande aan te passen en in januari 2010 daartoe een voorstel aan de Raad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Blauw**: Met deze motie is een bedrag van ongeveer € 7.000,00 gemoeid. Als het niet mogelijk zou zijn om dit vanuit het rijk of de gemeente te effectueren vanwege eerdere afspraken, dan zou het leuk zijn als deze raad dit bedrag aan het eind van het jaar aan een goed doel of twee goede doelen, die wij dan bepalen, schenkt. Ik denk dat dit een waardevol signaal naar de samenleving is en daarom vragen wij onze mederaadsleden om met deze motie in te stemmen.

De heer **Torenbeek**: Bij een motie en ideeën als deze is het interessant om je af te vragen wie waar over gaat. Mag iemand voor mij bepalen wat ik aan goede doelen geef? Dat mag niemand en niemand van u zal van mij horen wat ik aan goede doelen geef. Ik heb er geen enkel belang bij om als persoon, noch als fractie, noch als raad een signaal af te geven aan anderen hoe zij het zouden moeten doen, omdat wij het zo goed doen. U, raadsleden gaat niet over mijn vergoeding. De motie wordt ingediend door vier raadsleden, waarvan kan worden aangenomen dat ze niet zitting zullen nemen in de volgende gemeenteraad, misschien op één na, maar dat hangt van de verkiezingen af.

De heer **Blauw**: Bij interruptie. Dat is pertinent onjuist, omdat er twee fractieleden op de kieslijst van de VVD staan.

De heer **Torenbeek**: Ik heb ook gezegd: "van wie wij aannemen dat zij hier niet meer zullen zitten" en ik neem aan dat de kiezers verstandig zullen zijn.

De heer **Blauw**: Mijnheer de voorzitter, dat neem ik toch persoonlijk op, ik vind dit helemaal niet prettig.

De heer **Torenbeek**: Het sloeg ook niet op u. Bovendien is het zo dat we hier een besluit zouden nemen voor een raad die voor minstens de helft uit nieuwe raadsleden bestaat en ook dat hangt van de kiezers af.

De heer **Blauw**: Bij interruptie. Alle besluiten die wij hier nu nemen, nemen wij ter uitvoering voor een volgende raad en daar is dit geen uitzondering op.

De heer **Torenbeek**: Het is volkomen terecht dat u dat zegt, behalve dan dat het hier over het persoonlijke inkomen van raadsleden gaat.

De heer **Blauw**: Dat klopt het gaat over uw eigen geld.

De heer **Torenbeek**: Daar hebt u ook helemaal niets mee te maken en u hebt helemaal niets te maken met de nieuwe raadsleden die hier voor een vergoeding zitten. Over wat wij aan goede doelen geven, gaat niemand anders dan wijzelf en daar heeft niemand ook maar iets mee te maken.

Mevrouw **Van Mook**: Het lijkt in eerste instantie ontzettend sympathiek en toch kunnen wij ons niet onttrekken aan het gevoel dat de verkiezingsstrijd is begonnen. Ik kan wel instemmen met dat wat de heer Torenbeek zegt. Het gaat over de vergoeding van raadsleden. Over een aantal maanden zit hier een raad die voor een groot deel nieuw is en wij willen al bij voorbaat een besluit nemen over wat we met de vergoeding van die raadsleden gaan doen. Als de nieuwe raadsleden dit alsnog graag willen doen, is dat volledig aan hen. Wij vinden het nu niet aan ons om dit vlak voor de verkiezingen te beslissen.

De heer **Poppe**: Ook wij zijn niet voor deze motie. Onderzoeken wijzen uit dat, gezien de werkdruk, de vergoeding juist omhoog zou moeten. Wij hebben raadsleden die er een dag of een middag in de week vrij voor nemen. Ik heb zelf wel eens uitgerekend dat ik ongeveer € 8,00 per uur krijg. De vergoeding is gewoon goed en we moeten niet aan symboolpolitiek gaan doen.

De heer **Lammers**: Ik schrok even van de PvdA omdat die landelijk niets anders doen dan aan andermans geld zitten. Tegen het CDA zou ik willen zeggen: ik had wel iets voor Tibet kunnen verzinnen, dan had ik u vast meegekregen.

De heer **Torenbeek**: Ik wil u op persoonlijke titel wel vertellen wat wij aan de campaign of Tibet geven. Daar heeft de rest van de raad, en u eigenlijk ook, niets mee te maken.

De heer **Lammers**: Dat zal vast zoveel zijn dat we daar straks wel gezellig een glas op kunnen drinken.

De heer **Torenbeek**: Dan moet u dergelijke opmerkingen niet maken.

Mevrouw **Faber**: De zuurheid over het uitgeven van geld door de PvdA komt alleen maar omdat u zelf niet in het kabinet bent vertegenwoordigd en dat zal ook een reden hebben.

De heer **Lammers**: Dat maakt u straks landelijk ook mee, dan staan we gelijk. Ik vind het een heel aardige geste, maar ik deel wel een beetje de vraag of je over andermans geld moet regeren. Mijn fractie wil hier wel aan meewerken. Wij steunen de motie.

De heer **Haagsma**: De Politieke Unie heeft geen behoefte om over de vergoeding van opvolgers van deze kring te spreken.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de motie het niet heeft gehaald, maar degenen die het een goed idee vinden kunnen het privé natuurlijk altijd doen.

IX. Sluiting

De **voorzitter**: De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 26 januari 2010

De griffier,

De voorzitter,