

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 24 november 2005 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H. Binksmas-Martens (VVD), M.T.B. Droog-Smit (CDA), J. Faber-Sloothoor (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H.J. Straatsma-Reuvers (PvdA/GroenLinks), J. Wondergem-Nieuwenhuizen (CDA) en I.R. Wagenaar (PvdA/GroenLinks) en de heren W.R. Bouma (CDA), P. Dibbits (PU), P.G. van Diepen (PU), P.J. van Domburg (PU), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), W.C. Haagsma (PU), H.R. Kalk (CDA), G. Nentjes (ChristenUnie/SGP), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), H.F.A. Roefs (VVD), P. Reijenga (CDA), P.J. Sanderse (CDA), T. Tuinenga (PU), J.J. van der Velde (CDA), W.M. Vercraeije (PU), P.M.S. Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (ChristenUnie/SGP), C. Wagemaker (PU) en R.F. Wassink (ChristenUnie/SGP)

Voorzitter: de heer W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester
Wethouders: mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong (CDA), de heren K.M. Maliepaard (PU), A.H.T. van Meijel (CDA) en J. Mulder (PvdA/GroenLinks) en J.A. Ritsema (PU)
Griffier: W.K. Vaartjes
Gemeentesecretaris: H. van Boven
Afwezig: L.G.M. Hermus (CDA)

I. Opening

De **waarnemend voorzitter**: Leden van de raad van Noordoostpolder, hartelijk welkom op deze raadsvergadering. Ik heet ook de collegeleden van harte welkom, de mensen van de pers, ambtelijke vertegenwoordigers en de burgers op de tribune. Ik meld u dat de heer Hermus afwezig is.

Zoals u ziet, zit achter deze tafel een gelegenheidsduo. Onze griffier, de heer Even, is afwezig. Onze burgemeester, de heer Van Rappard was vandaag naar Den Haag. Hij is op de terugweg blijven steken in een file. Vandaar dat hij wat later komt en ik de taak van hem mag overnemen.

II. Vaststelling agenda

De **waarnemend voorzitter**: Ik stel voor dat we de agenda afwerken zoals deze voor u ligt. Zijn er leden van de raad die een andere volgorde willen?

De heer **Vercraeije**: Niet zo zeer een andere volgorde, maar er komen nogal wat stukken binnen over agendapunt 7, beleidsplan werk, inkomen, zorg 2006. Mijn voorstel is dat agendapunt door te schuiven naar een volgende vergadering en eerst in de commissie te behandelen.

De **waarnemend voorzitter**: Zijn er meer leden van de raad die er zo over denken?

Mevrouw **Geluk**: Ik wil dit graag ondersteunen. De manier waarop het nu is gegaan, zal betekenen dat we vanavond een semi-commissievergadering zouden hebben. Op zich is het best aardig om in de raad een politiek debat te hebben. Het werk is niet uitgekristalliseerd. Het is slecht voorbereid. Voor wie het politieke debat hier wil, is dit een unieke kans.

De heer **Wassink**: Ik sluit me daarbij graag aan. Ik kan niet helemaal beoordelen of het niet goed is voorbereid. In ieder geval vind ik het late tijdstip van amendementen zodanig, dat we daarover geen evenwichtig oordeel kunnen vellen. Er zitten naar mijn mening ook onderwerpen bij die niet in de commissie aan de orde zijn geweest. Dan wordt behandeling nu helemaal lastig.

Ik ondersteun het verzoek om dit onderwerp door te schuiven naar december.

De heer **Sanderse**: Wij ondersteunen het voorstel om dit onderwerp door te schuiven, gezien het grote aantal wijzigingen en amendementen dat op het allerlaatste moment is binnengekomen.

De heer **Nijdam**: Daarbij moeten wij ons ook maar aansluiten. We hebben geen andere keus. Ik had het onderwerp vanavond graag aan de orde gesteld, ook vanuit politieke overwegingen, zoals mevrouw Geluk het zo mooi noemt. Laten we het nu uitstellen naar december. We hebben het dan over het hele voorstel. Dan moet het maar. We hebben de gelegenheid gehad om na de commissievergadering aanvullende vragen te stellen. Sterker nog, het is ons verzocht. Wij hebben daaraan gehoor gegeven. Het heeft bij ons geleid tot een aantal vragen en amendementen. Als u vindt dat u op grond daarvan het voorstel moet opschuiven, dan zij het zo. Ik kan vooraf wel zeggen dat de zeven amendementen, die wij hebben ingediend geen amendementen zijn van een zodanige zwaarte dat we daarvoor een maand uitstel nodig hebben.

Mevrouw **Geluk**: Formeel hebben we in december geen commissievergadering. Wordt dan wel een commissievergadering gehouden of gaan we naar januari 2006? Ik weet niet hoe lang dit uitstel kan hebben.

De **waarnemend voorzitter**: Ik overleg dat intern, maar de raad spreekt uit dat agendapunt 7 nu van de agenda wordt afgevoerd en we deze in een volgende raadsvergadering behandelen.

De heer **Sanderse**: Volgens mij – ik kijk even naar de voorzitter van commissie II – hebben we alsnog besloten om een commissievergadering te houden over het beeldkwaliteit.

De heer **Van der Est**: Daarover hebben we nog niets besloten. Het is een voorstel van het college om die avond daarvoor te gebruiken. Volgens mij stond het in de nieuwsbrief. Ik heb een mailtje gezien van mevrouw Geluk: als het dan moet, niet om half acht, maar om acht uur. Ik denk dat het nog even aan de orde moet komen, willen we dit laten doorgaan. Het is ook een verzoek geweest van de commissie: kunnen we Emmeloord-Centrum op die vrije avond aan de orde hebben? Het college vult het in.

De **waarnemend voorzitter**: Het is goed dat we dit uitspreken. Punt 7 gaat nu van de agenda en komt in een eerstvolgende commissie- en raadsvergadering aan de orde.

De agenda wordt vastgesteld, met dien verstande dat agendapunt 7 wordt geschrapt.

III. Notulen van de vergadering van 27 oktober 2005

De heer **Haagsma**: Misschien heb ik niet goed gebladerd, maar ik kan mij herinneren dat wij voor de vorige vergadering ontzettend ons best hebben gedaan om de schriftelijke tekst voor de najaarsrapportage op te stellen. Ik heb die tekst niet teruggevonden. Wel de mondelinge bijdragen. Het betekent dat de schriftelijke tekst alsnog moet worden ingevoerd, al was het alleen maar om ervoor te zorgen, dat in de twintig kantjes van het verslag, waarin het college vragen beantwoordt, die in de mondelinge tekst niet gesteld zijn, duidelijk is waarom de vragen worden beantwoord. Het college heeft ook gereageerd op de mondelinge bijdragen. Er zijn ook veel reacties gegeven op het schriftelijke stuk. Ik stel voor de schriftelijke stukken alsnog toe te voegen.

De **waarnemend voorzitter**: Ik neem aan dat het geen probleem is. Het hoort ook zo dat de stukken integraal aan de notulen worden toegevoegd.

De heer **Van der Est**: Wij hebben wel een pakketje gehad waarin de schriftelijke bijdragen aan de najaarsrapportage in een keurig boekwerk aan ons zijn aangeleverd.

De heer **Haagsma**: Dat ben ik helemaal met u eens. Als je dit doorleest dan weet je niet waarover het gaat. De schriftelijke bijdragen hadden moeten worden toegevoegd. Als dat het geval was geweest, had ik de opmerking niet gemaakt.

De **waarnemend voorzitter**: Het neemt niet weg dat het onderdeel van het raadsbandje moet zijn. Dat is het nu niet. Ik stel voor dat dit alsnog gebeurt.

Tekstueel:

- pag. N.391; De heer **Haagsma**: Daar reageer ik in het midden namens de Politieke Unie op de motie van de ChristenUnie/SGP over de koolzaadteelt. De motie is uiteindelijk in gewijzigde vorm unaniem door de raad aangenomen. Daarop leek het in eerste instantie niet. Na een aantal afwijzende reacties heb ik geprobeerd om namens de Politieke Unie op de voordelen en de kansen van de motie te wijzen. Toen is de motie aangepast. In mijn bijdrage is mijns inziens een aantal woorden weg gevallen. Nu is de zin vermeld: "Een aantal termen dat net is geuit, het schiet niet op, het is wel sympathiek." Daaraan moet volgens ons worden toegevoegd: "Het is voor de Politieke Unie een te snelle reactie."

Iets verder in dezelfde alinea is vermeld ", een veegwagen, rijden." Hier moet worden ingevoegd het woord "laten"(voor rijden).

- pag. N.396; aan de eerste regel: "Ik denk dat de concrete invulling al door het college is." moet worden toegevoegd "toegezegd".

- pag. N.355; De heer **Vermeulen**: Onderaan de alinea citeer ik iets uit de begroting. Het citaat moet zijn: "Het bevorderen en instandhouden van een aangepaste werkgelegenheid voor personen die door lichamelijke, verstandelijke en psychische beperkingen niet in staat zijn tot het verrichten van arbeid onder normale omstandigheden". Dit is wat wij beogen bij de sociale werkvoorziening.

De volgende regel moet zijn: "De doelstelling is dus niet het bevorderen....."

- pag. N.382; 12^e regel, "houden wij de graslengte van de grens van de golfclub aan?" moet worden gewijzigd is: "houden we de graslengte van de greens van de golfclub aan?"

- pag. N.433; tweede alinea van onder: "...door het schrappen van de OZB is te schrappen, aan de VVD..." Ik heb volgens mij gezegd: "is toe danken aan de landelijke VVD" (en niet aan het college). De laatste zin moet luiden: "waaruit ik proef dat de VVD-fractie van mening is: geef de extra heffing die we van de burger hebben gevraagd aan hem terug."

De heer **Roefs**: Eerst even iets recht zetten. De heer Haagsma zegt dat de koolzaadmotie unaniem is vastgesteld. Dat is onjuist, want wij waren tegen een belangrijke passage, namelijk punt 1.

Mijn correctie heeft betrekking op iets dat wethouder Mulder heeft gezegd op pagina N.354. Er staat iets dat geheel tegen zijn aard en karakter is. Vermeld is: "De toeganke-lijkheid naar de projectwethouder is buitengewoon laag." Hij heeft dit misschien gezegd, maar heeft bedoeld buitengewoon hoog. Ik vind het jammer, dat de wethouder dit niet zelf heeft gecorrigeerd. Ik doe het wel voor hem.

De heer **Nentjes**: Een kleinigheid op pagina N.398, in het deel dat de heer Haagsma heeft gezegd. Er staat volgens mij iets wat hij niet heeft gezegd. Er staat namelijk: "ChristenUnie/SP". Wij zouden dus verschoten zijn van kleur. Het moet zijn "ChristenUnie/SGP".

Wethouder de heer **Van Meijel**: Een kleinigheid. Op pagina 356 staat in het midden CWI. Het moet Concern voor Werk zijn.

- pag. 355, De heer **Van Diepen**: De Politieke Unie heeft een voorbehoud gemaakt bij de discussie over het Concern voor Werk. De woorden "waardig is aan de kaak wordt gesteld." Ik kan me niet herinneren dat ik dit zo heb uitgesproken.

Ik zou graag zien dat de woorden "waardig is" worden verwijderd. Voorts moet de zin luiden ".....van het vertrouwen in dit centrum voor werk aan de kaak wordt gesteld."

Zonder hoofdelijke stemming worden de notulen vastgesteld, rekening houdend met de wijzigingen.

Naar aanleiding van:

De heer **Voorberg**: Ik zal me hierbij richten tot de raad. Ik heb nadere informatie over het standpunt van de Stichting Vluchtelingenwerk over noodopvang. De heer Mulder heeft hieraan in de vorige vergadering een aantal passages gewijd. Ik heb schriftelijk van Vluchtelingenwerk een en ander ontvangen en wil dit aan de raad voorleggen.

De **waarnemend voorzitter**: U doet het als mededeling. Ik wil niet dat er over wordt gediscussieerd.

De heer **Voorberg**: Nee, want het is geen agendapunt. Het is nadere informatie. Ik lees voor wat de heer Toussaint van de Stichting Vluchtelingenwerk aan mij heeft gemaaild. Het is onder meer het volgende, dat ik van belang vind. Als men de onderliggende notitie wil hebben, dan heb ik die in mijn bezit. Hier staat onder meer: "Cruciaal zijn de criteria die de gemeente Noordoostpolder hanteert, onder meer het criterium dat alleen noodopvang wordt gegeven als er een reële kans is op een positieve beslissing. Het betekent in feite in de praktijk dat verzoeken moeilijk of vrijwel niet zullen worden gehonoreerd. Standpunt van Vluchtelingenwerk is, dat zo lang er een procedure loopt, er altijd kans kan zijn op een verblijfsvergunning. In de zaak van de familie Antheny interpreteert Vluchtelingenwerk het dossier anders dan de gemeente en pleit dan ook voor noodopvang. De IND hierover raadplegen is op zijn zachtst gezegd opmerkelijk, omdat de IND nooit opvang zal adviseren en strikt het asielbeleid van de overheid zal verdedigen. Verder is de IND niet in de positie om te adviseren."

Deze informatie kan wellicht voor sommige partijen aanleiding zijn om hierover na te denken.

De heer **Reijenga**: Als raadslid heb ik ook een opmerking te maken naar aanleiding van de notulen. Ik heb even getwijfeld of ik het wel moet doen, maar doe het toch. De CDA-fractie heeft opmerkingen gemaakt over Emmelhage, met name over de communicatie en de website. Het is zo dat daarna een Pluspagina is verschenen met een aantal zaken. Ook is de website enigszins aangepast. Ik mag af en toe op de website grasduinen. Dan staat er bij Emmelhage het volgende, bij Actueel: "Emmelhage in zicht." Daar wordt de termijn vermeld, zoals het college in de raadsvergadering van 27 oktober 2005 heeft genoemd. Ga je naar de planning dan staat daar nog de oude planning van 2004. Dat is bijzonder jammer. Daar wordt dan vermeld dat in het najaar van 2005 gronduitgifte plaatsvindt. Dat kan niet. Daarom: pas het snel aan.

Naar aanleiding van de vragen, gesteld in de raadsvergadering van 27 oktober 2005, heeft het college toegezegd snel een nieuwe nieuwsbrief te laten verschijnen. De nieuwsbrief komt pas in februari 2006 uit. De CDA-fractie vindt dit aan de late kant.

De heer **Roefs**: Ik vind het toch jammer, dat u als waarnemend voorzitter namens de CDA-fractie spreekt. Ik begrijp niet waarom deze mededeling niet door een collega van u had kunnen worden gedaan. U heeft namelijk de macht om iemand de mond te snoeren vanavond. Wij kunnen dat niet.

De **waarnemend voorzitter**: Het spijt me, maar ik hoor een minuut van tevoren dat ik voorzitter moet zijn. Ik heb niet meer de tijd gehad om dit aan een fractielid over te brengen.

De heer **Van der Est**: Naar aanleiding van pagina N.403.

Mevrouw Bij de Vaate gaat in op het feit, dat de fractie van PvdA/GroenLinks zeer geschrokken is van de plannen van het college van gedeputeerde staten om de intensieve veehouderij weer eens ter discussie te stellen.

Onze fractie heeft uit de media begrepen dat het college hiermee puur, energiek en kortdaat is omgegaan. Bijna met ongebruikelijke middelen. Het college heeft met succes dit onzalige plan in de prullenbak doen belanden. Hulde aan mevrouw Bij de Vaate.

IV. Ingekomen stukken

1. Brief van enkele bewoners Onderduikersweg 18-a t/m 18-d; bezwaren tegen het verlenen van een reguliere bouwvergunning op het perceel Onderduikersweg 17.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad het college te verzoeken de raad middels een kopie van de afdoening van deze brief op te hoogte te stellen.

2. Brief van de gemeente Oss inzake het bevorderen van grotere vertegenwoordiging van vrouwen op de kandidatenlijsten voor de verkiezingen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de brief voor kennisgeving aan te nemen.

3. Mail van de gemeente Deventer inzake voorgenomen afschaffing gebruikersdeel OZB.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Toen ik dit verzoek zag, was de eerste gedachte dat wij er ja tegen moeten zeggen. Het is nu overigens mosterd na de maaltijd. De zin "Het is in onze gemeente in zijn algemeenheid gebruikelijk, dat uw raad aan dergelijke verzoeken om ondersteuning geen gevolg geeft." heeft bij onze fractie langzamerhand zijn functie gehad. Wij zouden wat spontaner willen omgaan met verzoeken van andere gemeenten om moties en dergelijke te ondersteunen. Ik wil dit onderwerp eens in algemeenheid aan de orde stellen.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil dit ondersteunen. Ik heb er over ook een discussie met de griffier gehad, omdat ik mij verbaasde over de zin. Voor de griffier is het een manier waarop je dit soort verzoeken in algemene zin kunt afdoen. Het is aan de raad om – als je meent dat er anders mee moet worden omgegaan – ervoor te zorgen dat dit kan. Wij hebben dat bijvoorbeeld ook met de motie van Stadskanaal gedaan, toen deze ongeveer een jaar geleden aan de orde was. Wij hebben toen gezegd die motie alsnog te willen ondersteunen. Ik zou het ook willen voorstellen voor punt 6, de motie van de gemeente Bergen. Daarover gaan we het in commissie I nog eens hebben, zo heb ik begrepen.

De **waarnemend voorzitter**: Ik begrijp dat het voorstel van de heer Voorberg iets verder gaat. Hij zegt, dat hij de manier waarop wij dit soort zaken in de raad behandelen, aan de orde wil stellen. Dat betekent dat het fundamenteeler is dan wat de heer Haagsma opmerkt. Ik stel voor dat we in het seniorenconvent er over spreken en nagaan of de raad tot een verandering moet komen.

De heer **Roefs**: Dan zou ik ingekomen brief 2 als voorbeeld willen nemen.

De heer **Sanderse**: De CDA-fractie ondersteunt dit. Wij vinden het een goede zaak over dit onderwerp nog eens te spreken.

De **waarnemend voorzitter**: Dit punt komt dus terug in het seniorenconvent.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de mail voor kennisgeving aan te nemen.

4. Brief van de heer Berndsen inzake gang van zaken rond de riolering pand Oude Espelerweg 2.

De heer **Tuinenga**: Mijnheer de Voorzitter. Niet exact over deze brief, maar wel over het onderwerp, de riolering Espelerweg.

De **waarnemend voorzitter**: Het moet gaan over het ingekomen stuk.

De heer **Tuinenga**: Het gaat over dit stuk. Wij zijn ons ervan bewust, dat we destijds hebben ingestemd met het gebiedsgerichte beleid voor de riolering. Wij zijn ons ook bewust van de voorgaande vergaderingen waar dit een aantal keren op de agenda heeft gestaan. Wij hebben van meet af aan het probleem aangegeven, dat nog steeds speelt. Persberichten wijzen uit dat het niet allemaal soepel loopt. Als Politieke Unie stellen wij voor dit onderwerp op de agenda van commissie III te plaatsen. Ik wil weten hoe de andere fracties hierover denken.

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. Het is niet de eerste keer dat we een brief krijgen over de aansluiting van de riolering aan de Espelerweg. Bij de vaststelling van het besluit en ook tijdens de inspraaksessies, hebben wij het college gevraagd hiermee soepel om te gaan. Ik zou willen horen hoe het college hiermee is omgegaan. Welke soepelheid heeft het college betracht? Wat is de huidige stand van zaken ten aanzien van dit dossier?

De heer **Tuinenga**: Mijn voorstel is juist om dit in commissie III te doen.

De heer **Bouma**: Dat lijkt mij verstandig.

De heer **Roefs**: Een maand geleden hadden wij hier financiële beschouwingen. Daar is dit onderwerp ook aan de orde geweest. De Politieke Unie en de VVD hebben beide gezegd: we moeten dit nog eens nader bekijken. Er komt steeds meer commotie rond de Espelerweg, inclusief het stukje van de heer Berndsen. Het is verstandig om daarover in commissie III nog eens te spreken. Het heeft wel financiële consequenties. Praten alleen heeft weinig zin. We moeten kijken waar het geld vandaan moet komen.

De **waarnemend voorzitter**: Ik stel voor dat de andere fracties zich uitspreken over het voorstel om dit punt in commissie III te behandelen.

De heer **Van der Est**: De heer Roefs gaat er al euro's bij zetten. Dat was ik nog niet van plan. Ik heb bij deze materie altijd een ongemakkelijk gevoel gehad. Ik ondersteun het voorstel van de heer Tuinenga.

De heer **Vermeulen**: Ik denk dat discussie in de commissie inhoudelijk niet zo veel zal opleveren, maar het kan geen kwaad om er nog eens in alle rust bij stil te staan. Wat mij betreft is het voorstel akkoord.

De heer **Voorberg**: Wij zijn ook akkoord.

De heer **Bouma**: Wij hadden er wel aandacht voor willen vragen, maar er niet zo'n grote impact aan willen geven. Als de meerderheid van mening is dat we dit onderwerp in raadscommissie III moeten behandelen, dan zijn we het daarmee uiteraard eens.

De **waarnemend voorzitter**: Wil het college er nog iets van zeggen?

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Het college is van mening dat volledig is gehandeld in de lijn van de vraag van de raad. Wij zijn lang met betrokkenen in gesprek geweest en zijn hen tegemoet gekomen. Het gaat om een gemiddelde van ongeveer € 1.000,00 dat wij hen tegemoet zijn gekomen.

Wij hebben nog een betalingsregeling aangeboden, maar op een gegeven moment – 1 januari 2005 – had de riolering al aanwezig moeten zijn. Een besluit is een aantal keren herhaald. Er zit een vrij principiële impact achter. We kunnen daarop wel ingaan, maar het is in principe. Nog niet zo lang geleden heb ik contact gehad met betrokkenen. Met een aantal van hen is overeenstemming bereikt, maar niet met iedereen. Het ligt daar in principe. De uitspraak is dat de riolering zonder bijdrage van de bewoners moet worden aangelegd. Dat gaat het college veel te ver. Wij hebben de tegemoetkoming gedaan, maar dit gaat veel te ver en staat ook haaks op het beleid dat wij hier met elkaar hebben afgesproken.

De **waarnemend voorzitter**: Ik stel vast dat dit punt terugkomt in de commissievergadering.

De heer **Tuinenga**: Dit onderwerp is al een aantal vergaderingen aan de orde geweest. Is het misschien handig om relevante stukken nog een keer toe te sturen, zodat we in de commissie beslagen ten ijs kunnen komen.

De **waarnemend voorzitter**: Ik vraag of de griffier ervoor wil zorgen, dat relevante stukken voor alle commissieleden beschikbaar zijn. Hij zorgt ervoor.

De heer **Bouma**: Is het mogelijk, als we stukken die ondertussen zijn gepasseerd krijgen, dat het college een kattenbelletje maakt van de stand van zaken en wat het college heeft gedaan. We hebben dan complete informatie.

De **waarnemend voorzitter**: Dat lijkt mij ook een goed voorstel.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Wij maken altijd degelijke stukken. Die zijn iets meer dan kattenbelletjes.

De **waarnemend voorzitter**: Ik begrijp dat u zegt dit aan de stukken toe te voegen.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Wij hebben daarover nog niet zo lang geleden in het college gesproken. We hebben afgesproken dat in ieder geval een aantal punten nog eens op een rij wordt gezegd. Daarover komt een stuk in het college. Dan komt het ook naar de raad. Ik weet niet wanneer dit op de agenda van het college komt. Het zal waarschijnlijk niet klaar zijn voor de komende commissievergadering. We kunnen daarvoor ons best doen.

De **waarnemend voorzitter**: Daar houden we u aan.

5. Kopiebrief van de Luchtvaartclub Emmeloord; definitieve locatie modelvliegsport.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad het college te verzoeken de raad over de aanpak van het probleem nader te informeren.

6. Motie gemeente Bergen inzake lokale en regionale zeggenschap over de inzet van de politie in het belang van het lokale veiligheidsbeleid.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de motie te betrekken bij de discussie over dit onderwerp in de vergadering van raadscommissie I op 1 december 2005.

7. Brief gemeente Hellevoetsluis inzake "Onderwijs is behandeling asielzoekerskinderen beu".

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Wij zouden dit verzoek willen ondersteunen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de brief voor kennisgeving aan te nemen.

De **waarnemend voorzitter**: De burgemeester is inmiddels gearriveerd. Ik geef het voorzitterschap aan hem over.

De **voorzitter**: Er hoort een woord van excuus bij. Ik had vanmiddag – evenals in september – een vergadering van de commissie Veiligheid van de VNG. Deze commissie eindigt om half vier, om mensen in staat te stellen voor de files thuis te komen. Dat lukte dus niet. Ik heb er vier uur over gedaan om in Emmeloord te komen. Als je hier bent, zit je aan de goede kant van de streep, maar voordat je er bent duurt het lang. Dank aan de heer Reijenga voor deze improvisatie.

V. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

VI. Spreekrecht

Hiervoor heeft niemand zich aangemeld.

VII. Vragenuur

De **voorzitter**: De fracties van PvdA/GroenLinks en CDA hebben vragen ingediend. Ik geef de PvdA-fractie het woord.

De heer **Van der Est**: Ik heb wat vragen voor de heer Maliepaard. Ik zat in de auto op weg naar provinciale staten, omdat daar een belangrijke vergadering was. Ik had de radio aan en hoorde een interview van de heer Maliepaard met Radio Flevoland. De radio zet meestal een verkorte tekst op teletekst of de website, zodat ik het later nog eens heb opgezocht.

De wethouder gaf een interview waarin hij de komst van Animal World niet uitsluit. Wij hebben daarover een aantal vragen, omdat het in het interview wat vreemd over kan.

De vragen zijn:

1. Komt het wel vaker voor dat wethouder uit het college op persoonlijke titel gesprekken aangaan met een comité van aanbeveling, projectontwikkelaars, consortium of avonturiers?
2. Is het niet gebruikelijk dat, voordat een gesprek plaatsvindt, het standpunt van het college ten aanzien van een nieuwe ontwikkeling bekend is? Dat kwam in het interview niet echt naar voren.
3. Wat is eigenlijk het standpunt van het college ten aanzien van grootschalige recreatieprojecten, zoals Animal World?
4. Kunt u aangeven waar wij deze initiatieven vanuit het college moeten plaatsen binnen het huidige collegebeleid?

Wethouder de heer **Maliepaard**: Mijnheer de Voorzitter. Op de eerste vraag kan ik aangeven, dat het vaker voorkomt, dat de wethouder een informatief of oriënterend en vrijblijvend gesprek voert. Waar mogelijk doen we dit met ambtelijke ondersteuning.

Op de tweede vraag: Een standpunt van het college is niet in alle gevallen noodzakelijk. Soms is het niet eens mogelijk, bijvoorbeeld bij het wekelijks spreekuur. Soms is het zelfs nog niet gewenst, omdat informatie uit zo'n gesprek nodig is om tot een collegestandpunt te kunnen komen.

De derde vraag: Het college heeft hierover nog niet gesproken en heeft dus nog geen besluit genomen.

Vraag 4: Het is geen initiatief vanuit het college. Het is een initiatief, dat op het college af komt. Vanzelfsprekend zal het initiatief worden getoetst aan het huidige beleid.

Daarmee beschouw ik de antwoorden als gegeven.

De heer **Van der Est**: U haalt nu wat dingen aan. Ik hoef niet in herinnering te roepen, dat wij eens een vrijblijvend gesprek hebben gehad met een golfbaanconsortium, met een grote nasleep. Het was een vrijblijvend gesprek, maar er kwam een hele staart van een komeet achteraan. Het is dun ijs waarop we dan schaatsen.

Dat u in het spreekuur geen collegestandpunt verkondigt en daar vrijblijvend, informatief met burgers praat, is een normaal verschijnsel. Waarschijnlijk toetst u een gesprek later aan een collegestandpunt. U moet oppassen voor het dunne laagje ijs. In het verleden hebben we daarmee kwalijke zaken ervaren. Een advies aan u is om eerst bij het college te toetsen of dit de bedoeling is. Moeten we het buitengebied van de Noordoostpolder zo inrichten? U wilt dit toetsen aan bestaand beleid. Er is nog geen bestaand beleid. Dus is het ook moeilijk te toetsen.

De heer **Haagsma**: Mag ik de heer Van der Est een vraag stellen?

De **voorzitter**: Ja, daarna zal de heer Maliepaard reageren.

De heer **Haagsma**: Het komt bij mij over alsof u allemaal apen en beren ziet. Ik heb het stukje gelezen. Wat is uw angst? Of wilt u dat het beleidsmatig goed wordt ingekaderd?

De heer **Van der Est**: Mijn vraag is of het verstandig is dat in een zo'n premature fase als collegelid een radio-interview te geven. Dat is de achterliggende gedachte achter deze vragen.

De heer **Haagsma**: Als u dan refereert aan de mijnheer van de golfbaan, dan heeft die van een wethouder carte blanche gekregen: ga maar zorgen dat je grond krijgt. Dat is iets anders. Ik heb het idee dat het hier niet is gezegd.

De heer **Van der Est**: Dan gaat u er wel heel erg wild mee om.

De heer **Haagsma**: Nee, helemaal niet. Het staat in alle stukken.

De heer **Van der Est**: Mag ik dan een vraag aan de heer Haagsma stellen? Vindt u het verstandig dat in een zo premature fase, dat er een vrijblijvend gesprek is, een collegelid in een interview zegt nog eens met het college rond te tafel te gaan om te kijken of het college dit ook een aardig voorstel vindt?

De heer **Haagsma**: De Politieke Unie zegt altijd: denken in kansen. Als je met iemand om tafel gaat zitten en je zegt meteen dat het wel niets zal worden, dan schiet het niet op.

De heer **Van der Est**: Dat is prima, maar doe het tussen vier muren en niet via de radio.

De heer **Haagsma**: Het is uiteindelijk op de radio gekomen. Het gesprek is niet integraal uitgezonden.

De heer **Voorberg**: Ik heb het radio-interview ook gehoord, maar heb me daaraan niet zo gestoord als de heer Van der Est. Het gesprek hield geen enkele toezegging in. Als een wethouder nu niet kan praten, ook onder voorbehoud van goedkeuring, toestemming, van het college niet kan zeggen, wat kunnen we dan nog wel? We hoeven toch niet bang te zijn voor onze eigen schaduw?

De **voorzitter**: Is hiermee het antwoord dat de heer Maliepaard wil geven inmiddels gegeven?

Wethouder de heer **Maliepaard**: Ik denk dat er voldoende over is gemeld.

De **voorzitter**: Zullen we dan deze discussie maar staken? De heer Roefs?

De heer **Roefs**: Ik zou tegen beide heren iets willen zeggen. De heer Maliepaard moet misschien niet zo snel naar de pers lopen als hij iets heeft. De heer Van der Est moet niet zo bang zijn voor intensieve veehouderij.

De heer **Van der Est**: U zit er even naast.

De **voorzitter**: De melding is gedaan dat de CDA-fractie een verkeersaangelegenheid aan de orde wil stellen.

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. Inderdaad over verkeer. Afgelopen week zijn we opgeschrikt door veel verkeersongevallen in de Noordoostpolder. Ook de Marknesserweg, bekend als een gevaarlijke weg, heeft weer twee ongevallen opgeleverd, op bekende gevaarlijke punten. De Marknesserweg is, zoals u allen weet, de gevaarlijkste weg in de Noordoostpolder. Meerdere malen hebben wij er voor gepleit bij de wethouder om druk uit te oefenen bij de provincie om iets aan de onveiligheid van deze weg te doen. Er is een aantal kermisachtige palen op willekeurige plekken neergezet, maar deze plekken hebben wat mij betreft geen associatie met de onveiligheid van de weg op die punten. We hebben in de krant kunnen lezen dat de provincie heeft aangegeven volgend jaar een aantal onveilige punten aan te pakken. We zijn er blij mee dat dit gebeurt. De CDA-fractie is bang dat dit onvoldoende is.

De Marknesserweg is een zogenaamde gebiedsontsluitingsweg en daarbij hoort een parallelweg. De aanleg van de parallelweg wordt naar de verre toekomst verschoven omdat deze duur is. Wij zijn van mening dat de parallelweg een veel betere oplossing is, die voor de verkeersveiligheid brengt wat we hier willen hebben.

Het lijkt de CDA-fractie een goede zaak, waar het bij Dorpsbelang Marknesse en diverse buurtverenigingen speelt, om namens de raad en het college een brief aan de provincie te sturen, waarin we aandacht vragen voor de Marknesserweg. Daarbij moeten we er enerzijds voor pleiten om op de gevaarlijke punten zo snel mogelijk maatregelen te nemen om de veiligheid te bevorderen, maar waar we ook aandringen om de aanleg van de parallelweg te vervroegen en deze liefst aan te leggen binnen vijf jaar. De vraag van de CDA-fractie is of de andere fracties ook van mening zijn dat het een goede zaak is een brief aan de provincie te sturen. Is het college bereid de brief mede te ondertekenen?

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Het blijft, zittend aan deze tafel, altijd een moeilijke afweging wat de timing bij dit soort brieven is. Ik onderschrijf de woorden van de heer Bouma, maar eigenlijk geeft hij de reactie, die een wethouder zou moeten geven, zelf al in zijn vraag. Er zijn al besluiten genomen. We hebben er al op aangedrongen. Als het helpt om de parallelweg langs de Marknesserweg te versnellen door een brief van de raad, dan kan ik me niet indenken dat het college dit niet zou willen. Als het helpt dat we daarin ook pleiten voor een rotonde op de plek waar Marknesse op een betere manier moet worden ontsloten, dan staat de fractie van de Politieke Unie er achter. Dan nog de kermisachtige toestanden. Er zijn ook partijen die er geweldig trots op zijn, dat ze dit voor elkaar hebben gekregen. In principe moet je dat dan koesteren. De Politieke Unie staat er achter om via commissie III een brief te sturen.

De heer **Nijdam**: Mijnheer de Voorzitter. Niet zo zeer een opmerking op de vraag van de heer Bouma. In het kader van de veiligheid het volgende. Ik ben een bordje tegengekomen op de Domineesweg, ter hoogte van de nieuwe rotonde.

De **voorzitter**: De heer Bouma vraagt een reactie van de raad over zijn idee. Laten we niet de Domineesweg nu aan de orde stellen.

De heer **Nijdam**: Als het bijdraagt aan een versnelde aanleg van de B-weg langs de Marknesserweg, wie zijn wij dan om er niet achter te gaan staan?

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Ook wij delen de zorgen van de CDA-fractie. Wie niet, zou ik haast zeggen.

Het is inderdaad een goede zaak om in commissie III hierbij nog even stil te staan en dan op een heel korte termijn de bedoelde brief te schrijven. Wel vraag ik me af of het veel effect heeft. Je moet maatregelen nemen, maar het kan geen kwaad om de druk richting provincie nog eens wat op te voeren.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. De Marknesserweg is een onveilige weg. Als je over parallellen gaat praten, dan zijn er wel meer wegen die dit nodig zouden hebben. De verkeersintensiteit is overal toegenomen. Ik zou het wat breder willen trekken. Je moet ook onderzoek doen naar de aard van de ongevallen. Is een parallelweg echt oploskend voor het soort ongevallen dat zich voordoen of worden de ongevallen veroorzaakt door roekeloos rijgedrag? Met andere woorden, we kunnen de brief wel ondersteunen, maar ik zou een en ander breder willen trekken, voor meerdere wegen. Vraag is of de geëigende maatregel een parallelweg is. Feit is ook dat de aanleg van een parallelweg een tijdje kan duren. Kun je vooruitlopend daarop nog andere maatregelen nemen die de veiligheid bevorderen?

De heer **Bouma**: Dat laatste heb ik ook genoemd.

De heer **Voorberg**: Ik wil het nadrukkelijk genoemd hebben, niet alleen op de Marknesserweg toegespitst.

De heer **Roefs**: Misschien is het toch verstandig om het daartoe even te beperken. Ik heb begrepen dat het probleem goed de aandacht heeft van gedeputeerde De Raad, die daarmee ook actief bezig is. Dat je het vanuit dit gebied ondersteunt, ligt voor de hand. Je moet dan niet alleen A zeggen, maar ook B. Je moet ook iets voorstellen. Ik kan me het volgende voorstellen. We hebben een paar jaar geleden hetzelfde probleem gehad bij Kraggenburg. Er is een rotonde aangelegd, die is voorgefinancierd, zodat deze veel sneller kon worden aangelegd. De vraag is of je als gemeente naar voren kunt brengen dat je bereid bent mee te denken over voorfinanciering en het op termijn terugkrijgt, zodat het sneller gaat. Een brief schrijven is één, maar ook daadkracht tonen en iets meegeven is twee. Ik zou er voor zijn om dat gesprek aan te gaan.

Wethouder de heer **Ritsema**: Mijnheer de Voorzitter. Ik denk dat het goed is om te stellen dat juist naar aanleiding van gesprekken, die we vanuit de Noordoostpolder binnen het Vervoerberaad – dat is het platform waarin wij over dit soort zaken spreken – voeren aanleiding is geweest om nadere ongevallenonderzoeken te laten uitvoeren. Dat heeft tot gevolg gehad dat de provincie in 2006 aan de gang gaat met maatregelen op de Marknesserweg, ter hoogte van de aansluiting van de Middenweg en de Luttelgeesterweg, zodat door middel van een vluchtheuvel midden in de weg, men in twee keer de rijbaan kan oversteken. Een ander punt is dat de provincie ook weet, dat het een tijdelijke maatregel is, vooruitlopend op de definitieve inrichting waarbij sprake is van het aanleggen van een parallelweg voor langzaam verkeer. Uiteraard kan ook fietsverkeer daarvan gebruik maken. Deze komt aan de noordkant van de Marknesserweg; dus aan de kant van de kavels. Uit mijn hoofd gezegd, staat deze gepland in het leerjareninvesteringsplan van de provincie voor 2010-2015. Ik wil u best toezeggen – en ik denk dat het goed zou zijn als u dat in uw brief aangeeft – dat wij erop aandringen dat het niet in 2015, maar naar 2010 wordt gehaald. Dus naar het eerste jaar van de desbetreffende uitvoeringstranche. Dat is de situatie waarover we het bij de Marknesserweg hebben.

De **voorzitter**: Wilt u nog iets zeggen over de suggestie van de heer Roefs over het voorfinancieren?

Wethouder de heer **Ritsema**: Daarover kan ik wel iets roepen, maar dat moet de raad maar doen. Ik heb aangegeven welke optie je het eerst moet benaderen. Laat de provincie eerst aangeven dat zij het naar voren wil halen, zodat je een jaartal hebt. Je hebt dan in ieder geval duidelijkheid over de termijn waarover we spreken.

De heer **Bouma**: Het voorstel van de heer Roefs vind ik op zich sympathiek, maar onderhandelings technisch is het misschien slim er niet mee te beginnen.

De heer **Roefs**: Je spreekt het nu uit, je moet wel iets meenemen. Je moet het gesprek aangaan en wat precies de modaliteiten zijn zie je dan wel. Ik vind 2010 te laat. Je zou toch zeker willen dat dit in de volgende raadsperiode – ik ben er dan niet meer bij, dat weet u – voor elkaar komt. Als ik daaraan nu een steentje kan bijdragen dan doe ik dat graag.

De heer **Van der Est**: Mijnheer Bouma, je moet onderhandelaars ook met iets in de achterzak op stap sturen. Als je dat niet doet, dan wordt het moeilijk onderhandelen.

De heer **Bouma**: Dat ben ik met u eens.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat wethouder Ritsema al zijn kracht in de strijd zal werpen om na te gaan of de realisering eerder kan. Hij meldt dit terug. Is dat voor dit moment voldoende?

De heer **Bouma**: Ik had voorgesteld om ook als signaal als de raad, ter ondersteuning van het collegebeleid als raad – hopelijk samen met het college – in de brief neer te zetten wat wij willen.

De heer **Haagsma**: Er is nog niet zo lang geleden namens de raad, vanuit commissie III, een brief over de Schokkerringweg naar de provincie gegaan. Deze brief is door een lid van de Politieke Unie opgesteld. U stelt het nu voor. Als u in commissie III met een voorstel voor een brief komt, dan kan iedereen daarvan notie nemen en zijn/haar bijdrage daaraan leveren.

De heer **Van der Est**: Mijnheer Bouma, ik wil terugkomen op het voorstel van de heer Roefs. De brief is in mijn ogen niet voldoende. Ik denk dat je in commissie III daarover nog eens uitgebreid met elkaar moet praten. Wat wilt u die onderhandelaar in dit geval meegeven?

De heer **Bouma**: Ik kom met een voorstel. Ik versta me met de afdeling. De eerstvolgende commissievergadering lukt wellicht niet.

De heer **Van der Est**: Als het zo breed wordt gedragen kan de griffie of de voorzitter toch moeilijk zeggen dat er niet over kan worden gesproken.

VIII. Agendapunten

1. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan "Emmeloord-Centrum 1, herziening Noordzijde 16-20"

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

2. Vervangen bruggen Nagele

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

3. Subsidie-uitvoeringsovereenkomst bibliotheek 2006-2009

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

4. Herijking programma subsidies vrijwilligersorganisaties

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

5. Aankoop gronden PD terreinen

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

6. Grondaankoop ten behoeve van de realisatie van een multifunctioneel gebouw aan de Noordzijde

De hn zien hoe de oplossing van het laden en lossen van wagens bij het grootwinkelbedrijf aan de Noordzijde zal plaatsvinden. Ik heb daarvan een schets gezien en geconstateerd dat er ruimte is voor een vrachtwagen. Op sommige momenten van de dag is dit onvoldoende. Wij blijven het een onvolledige en onjuiste verkeerssituatie vinden. Verkeersonveiligheid blijft aanwezig. Op basis daarvan willen we niet tegenstemmen. We vinden het jammer, dat deze situatie in het centrum zo is ontstaan.

Ik hoop dat we in de ontwikkeling van het centrumplan mogelijkheden zullen zien om hoe dan ook een dergelijke situatie te voorkomen. We willen dit onder de aandacht van de raadsleden brengen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

7. Beleidsplan werk, inkomen, zorg 2006 werken aan werk

Behandeling van dit voorstel is aangehouden tot een volgende vergadering.

8. Rapport Rekenkamercommissie "Niet voor NOP"

De **voorzitter**: We hebben u een aangepaste tekst gestuurd. De vraag is of u met deze aangepaste tekst kunt instemmen met het voorstel.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil er iets over zeggen. Wij gaan akkoord met het aangepaste voorstel. Het is het eerste rapport van onze rekenkamercommissie. Hoewel het nog voor Sint Nicolaas is hebben we daarmee toch wel alvast ons cadeautje binnen. Het rapport van de rekenkamercommissie "Niet voor NOP" bevat heldere conclusies, duidelijke taal en is goed leesbaar. Een duidelijk verschil overigens met het antwoord dat we van het college kregen. Een van de positieve – naast de griffie – kanten van de invoering van het dualisme. Een heldere conclusie ook. Terechte opmerkingen richting de raad, waar we ons werk moeten en kunnen verbeteren. Heel opbouwend. Niet alleen richting college, maar ook richting de raad. We zullen proberen de adviezen ter harte te nemen. Met het kostendekkend maken van de tarieven hebben we constant de lasten van de burgers verhoogd. We weten nu waar we staan. Terecht heeft het college gewezen op de consequenties van de conclusies. De VVD-fractie gaat akkoord met de formulering in het besluit.

Ik wilde u deelgenoot maken van onze vreugde over het mooie rapport.

De **voorzitter**: Ik kijk naar de portefeuillehouder Financiën of zij de vreugde wil delen.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Ik zal de vreugde in ieder geval niet verstoren. Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

9. Afstandsbediening drie beweegbare bruggen

De **voorzitter**: De fractie van de PvdA/GroenLinks heeft een voorbehoud gemaakt.

De heer **Nijdam**: Mijnheer de Voorzitter. Ik zou bijna geneigd zijn om te zeggen: laten we dit voorstel ook maar opschuiven naar december. Laat ik echter niet zo kinderachtig zijn en er iets over zeggen.

Aan de orde is het voorstel afstandbediening drie beweegbare bruggen. De wethouder heeft terecht opgemerkt, dat dit een bezuiniging is uit de vorige raadsperiode, die nog steeds niet is ingevuld en die structureel € 100.000,00 per jaar kan opleveren. Daarmee is de investering in drie jaar terug te verdienen. Dit gegeven speelde vijf jaar geleden een rol en is thans nog grotendeels van kracht. De vorige raad heeft toen vanuit die tijdgeest gehandeld en gesproken over deze automatisering, toen de factor arbeid wat minder in de schijnwerpers stond dan nu het geval is.

Door voortschrijdend inzicht – een niet onbekende term voor dit college – is de fractie van PvdA/GroenLinks dit voorstel vanuit een andere invalshoek gaan beoordelen.

Ik mag er toch wel vanuit gaan dat de andere fracties zich er goed van bewust zijn dat de rol van de gemeente in het kader van de Wet werk en bijstand op het gebied van mensen weer aan het werk helpen, er een is die gepaard kan gaan met hele grote financiële risico's, als dit niet of onvoldoende gaat lukken de komende tijd.

Mijn fractie ziet de komende jaren ten aanzien van deze risico's nogal wat beren – en misschien ook wel apen – op de weg. Een paar daarvan wil ik u niet onthouden, die de druk en het gebruik van de Wwb behoorlijk kunnen gaan aanspreken:

1. De op handen zijnde modernisering van de WSW.
2. De verslechtering van de toelatingseisen van de WW.
3. De invoering van de WIA.

Ons advies aan het college is daarom: wees zuinig op functies en arbeidsplaatsen in uw eigen organisatie. U zult ze meer dan nodig hebben in de voor ons liggende jaren.

Wij kunnen derhalve niet instemmen met uw voorstel aangaande automatisering van drie bruggen en vragen of andere fracties ons daarin willen steunen.

De **voorzitter**: Ik had begrepen dat alleen uw fractie een voorbehoud heeft gemaakt en de andere fracties hebben ingestemd. Het lijkt me niet zinnig om andere fracties te laten herbevestigen dat wij hebben ingestemd.

Mag ik constateren dat het voorstel is aangenomen met de stem van de fractie van PvdA/GroenLinks tegen?

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

De heer **Roefs**:

10. Wijziging bomenverordening en legesverordening

De **voorzitter**: De fracties van PvdA/GroenLinks en D66 stemmen in. De overige fracties maken een voorbehoud. Ik begin bij de fractie van het CDA.

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. Bij de vaststelling van de bomenverordening is destijds afgesproken, dat het een lichte verordening zou moeten zijn. Terecht, we moeten ook als gemeente attent zijn dat we niet onnodige regelgeving maken.

Toch een aanpassing. Een drietal mogelijkheden. Toezichhouders; dit lijkt ons mogelijk. Aanpassing van de definitie van dunning. Wij begrijpen ervan dat het enige discussie kan opleveren. We zijn blij dat het college het aangepaste voorstel van de CDA-fractie kenne-

lijk goed vond en heeft overgenomen. Een verwijzing naar een niet bestaande beleidsdirectie is uiteraard een goede zaak.

Een lichte bomenverordening is goed, maar we hebben gezien dat een positieve actie ook heel goed werkt in ons gebied en een goed voorbeeld is. Ongeveer 400 mensen gaan hun singel verbeteren dit jaar, waarvoor hulde.

Wij gaan akkoord met het voorstel. We willen nogmaals de aandacht van het college vragen voor verouderde singels. Aan de singels die we hebben komt qua leeftijd een keer een einde. We willen niet dat ze allemaal in ongeveer dezelfde tijd worden gekapt en opnieuw geplant.

Dus aandacht voor de singels die verouderen en geef de ruimte om deze tijdig te vernieuwen. De zaak wordt aangepast. Het lijkt de CDA-fractie een goede zaak dat ten aanzien van communicatie ook dit onderwerp de nodige aandacht van het college krijgt.

De **voorzitter**: Ik merk nog veel overleg. Wilt u even schorsen om over dit punt te praten. Het is nu erg rumoerig. Nee?

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Om met de heer Bouma te spreken, het was een lichte verordening en wij willen het wel zo houden. Laat ik de punten aflopen. We hebben er in de commissie redelijk intensief over gesproken.

De legesverordening. We zijn het eens met de kostendekkendheid die wordt voorgesteld, zij het telkens wel met de opmerking, dat je de kosten in de gaten moet houden en niet iedere activiteit bij de burgers moet neerleggen. We kunnen hiermee instemmen, zeker gezien de toelichting op het kostenplaatje, die we schriftelijk hebben gekregen.

De aanwijzende toezichthouders: akkoord. Het is een goede zaak. Het is de handhaving die we hebben afgesproken.

De definitie van de dunning. Ook de aanpassing die is gepleegd vinden wij nog steeds een verscherping. Het is het idee van meten is weten. De heer Wagemaker kan over dat thema meepraten. Meten is weten, want gissen is missen. Anderzijds ben ik van mening dat je de burger beter kunt vertrouwen in plaats van wantrouwen. Dat gebeurt hier toch wel erg. Wij zijn van mening dat de definitie, zoals die er was, voor het grootste deel dan wel voor alle burgers – behoudens de ene die iets heeft gedaan wat niet mag – voldoende is. Wij zijn niet voor de aangepaste versie.

Tot slot wil ik positief eindigen. In de commissie heb ik gezegd: je kunt beter met positieve maatregelen aan de slag. Het wil best groeien als je hier iets plant. Meer bomen planten en de mensen daartoe verleiden. Ik denk dat dit de weg is van de toekomst in plaats van steeds meer regelneverij.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Wij kunnen er kort over zijn. De voorgestelde tekst inzake de dunning heeft onze instemming. Het is een verbetering. Overigens hebben wij geen opmerkingen over de verordening. U kent ons standpunt, dat we graag iets zouden willen regelen binnen de bebouwde kom. We zouden ook willen dat de gemeente zelf zich onder een kapverordening zou willen stellen. We hebben begrepen dat dit in de commissie is besproken en we daarop nog een keer terugkomen.

De heer **Wagemaker**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben in de commissie gezegd, dat we het een wanhopig voorstel vinden, in die zin dat het zo gedetailleerd is. Het lijkt op een bord spaghetti. Als je er flink in hutselt, ligt er weer iets anders boven. Wat het juiste sliertje is, dat je zoekt, is moeilijk te vinden. Wij vinden daarom ook – en hebben er dus geen behoefte aan – dat het voorstel van het CDA niets toevoegt. Het is nog weer een partij spaghetti bij de partij die er al was. Het levert niets op. Als dit een handvat is om te handhaven – en we zijn absoluut voor mooie singels om alle objecten in de polder (de dorpen, de erven) – dan stemmen wij met het voorstel in. We verbeelden ons niet dat het aan het college zal lukken om op dit gedetailleerd niveau te handhaven.

Dan nog iets over de kosten. Dat is zeker gedetailleerd, met twee cijfers achter de komma. Ongelooflijk nauwkeurig. Ik begrijp niet wat de heer Roefs bedoelt als hij zegt dat je de kosten niet steeds moet opvoeren of direct in rekening brengen. Als je het niet doet, dan moet je het uit de overhead betalen. Wie betaalt dat dan? Volgens mij is het ook de

burger. Het lijkt me niet zo'n zinvolle opmerking van de VVD. Als het kostendekkend moet zijn, uit de lengte of de breedte, dan zij het zo.

Wij hebben dan een prima antwoord gekregen op de vraag waar de € 76,00 vandaan komt. Wij vinden het verder een prima voorstel. Ga uw gang en veel succes.

De heer **Roefs**: Ik bedoel het volgende. Je stelt een verordening vast. Daarbij stelt u een aantal concrete punten voor ter handhaving. Nu ligt er een verordening: één boom per 12 m² na de tweede groeifase, één boom per 24 m², enz. U kunt zich voorstellen dat het kosten met zich brengt om dat allemaal te gaan nameten.

De heer **Wagemaker**: Dat willen wij niet weten, mijnheer Roefs, wat het gaat kosten.

De heer **Roefs**: Ik ga het u als voorbeeld geven. De kosten, die je nodig hebt, om het hele traject te doen, komen ergens terug bij de burger. Het zit in zo'n verhaaltje. Opleveringscontrole wordt nu voor vijftien minuten gedaan. Als u een verkeerde meetlat hebt, kan het wel twintig minuten zijn. Zo lopen de kosten omhoog. Dat bedoel ik als metafoor, dat er inhoudelijk een koppeling is van de verordening met de kosten.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Ik had eigenlijk niet het plan om hierover iets te zeggen, maar ik doe het toch. Ik had moeite met de toelichting die met name de heer Roefs gaf. Ik moet u zeggen dat ik het voorstel heb gelezen als een correctie op een inmiddels wat onduidelijk en vaag geformuleerde verordening. Zo heb ik een en ander ook in de commissie benaderd. Ik vond de tekst, die in het aanvankelijke voorstel stond, wat vaag. Ik vind wel dat er iets is verbeterd door de toevoeging van de heer Bouma. De definitie van het verhaal "vellen en dunnen" is nu wat scherper geworden. Ik krijg eigenlijk de indruk dat dit een verbetering is van de hele situatie. In ieder geval hebben wij nu de mogelijkheid om met een moderne, goede en naar mijn mening duidelijke verordening wat minder gelukkige situaties in het buitengebied te voorkomen. Wat ons betreft dus akkoord.

Mevrouw **Wagenaar**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben in de commissie gezegd, dat we het eens zijn met het voorstel. Het is nu een redactionele verandering. Ik kan mij niet voorstellen dat u dit wilt afhameren zonder onze uitdrukkelijke toestemming.

Ik wil hieraan toevoegen, dat ik mijn oordeel over de heer Bouma iets te voorbarig heb geveld, als het ging over het vellen en het dunnen. Zijn aanvulling is een goede aanvulling. Ik wil daarom dit compliment nu maken. Positief eindigen!

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. De discussie die we hebben gehad met de VVD-fractie kunnen we overdoen, maar voor het overige denk ik dat het weinig toevoegt aan het voorstel. In samenwerking met de afdeling is tot een aanscherping van de verordening gekomen.

De **voorzitter**: Begrijp ik goed dat de raad instemt met het voorstel, maar dat de VVD-fractie ten aanzien van de dunning zegt dat de oude tekst de voorkeur heeft.

De heer **Roefs**: Ja, de oude tekst heeft de voorkeur.

De heer **Wagemaker**: Ik heb uitdrukkelijk bedoeld dat wij akkoord gaan met de oude tekst en geen behoefte hebben aan de nieuwe.

De **voorzitter**: Samen met de VVD vindt u de oude tekst beter. U stemt wel met de rest in. Het doel waarover wij het hebben gaat door, maar alleen over de wijze van berekenen hoe je dunning definieert, denken de fracties van VVD en Politiek Unie anders. Met die aantekening is het voorstel aangenomen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel, met dien verstande dat de fracties van VVD en Politieke Unie een andere mening over de definitie van dunning hebben.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik, voordat u de vergadering sluit, nog iets zeggen?

Er ligt een voorstel van het college om de vergadering van commissie II invulling te geven door middel van informatie over het beeldkwaliteitplan Emmeloord-Centrum. Hoe krijgen we daarop een antwoord dat dit wel of niet doorgaat? De hele raad wordt hiervoor uitgenodigd. Het ligt bij ons. Willen wij de commissievergadering laten doorgaan met het beeldkwaliteitplan?

De **voorzitter**: Wie wil iets zeggen over de suggestie? Het gaat om de vergadering van 8 december a.s.

De heer **Sanderse**: Wij waren sowieso voor een vergadering om wat extra informatie over Emmeloord-Centrum, gezien het belang van het onderwerp. Nu het beeldkwaliteitplan een invulling krijgt, stemmen wij daarmee van harte in.

Mevrouw **Geluk**: Even voor de duidelijkheid: is het een besloten of openbare vergadering? Kan iedereen er heen? Hoeveel tijd zal het kosten? Kan het ook op een andere manier? Als het informatief is, is het dan iets om te bespreken of om ons alleen te doen toekomen? Ik heb geen idee. We hebben allemaal overvolle agenda's. Intussen is 8 december al weer vol gepland.

De heer **Verbraeije**: Als ik even mag aanvullen. We hebben agendapunt 7 van de agenda doorgeschoven naar eventueel een volgende commissievergadering. Als we er een informatieve (raads)vergadering van maken, dan kunnen we dat punt niet behandelen.

De **voorzitter**: Nu koppelt u een aantal zaken, dat volgens mij niet aan de orde is. Laten we het niet ingewikkelder maken dan nodig is.

De heer **Verbraeije**: Wel op 8 december 2005. Er is eventueel een vergadering van een commissie.

Mevrouw **Geluk**: Agendapunt 7 kan ook in januari a.s.

De **voorzitter**: Ik heb uit de stukken van de griffier begrepen dat er geen agendapunten zijn voor 8 december en dat het voorstel was, vanuit de griffie, om op die datum over het beeldkwaliteitplan Centrum te spreken. De heer Van der Est vraagt of dit in principe doorgaat. Het is meer een agenda- dan een inhoudelijke vraag. Ik begrijp dat de CDA-fractie zegt: prima, we zullen er zijn. Geldt dit ook voor andere fracties? Ik constateer dat dit het geval is.

Mevrouw **Geluk**: Als de vergadering iets later zou beginnen, dan zou het voor ons wat aangenamer maken. We kunnen de andere vergadering dan wel naar voren schuiven.

De **voorzitter**: Ik heb altijd geleerd, dat je nooit moet proberen met elkaar die afspraken te maken. De bijeenkomst op 8 december a.s. gaat over het beeldkwaliteitplan. Mijn vraag aan commissie I is om af te spreken over de komende commissievergadering.

IX. Sluiting

De **voorzitter**: Ik sluit de vergadering. (20.45 uur)

Aldus vastgesteld in de vergadering van 22 december 2005

De griffier,

de voorzitter,