

Fractie:	CU-SGP
Naam:	Paul Ringelberg
Onderwerp:	Coffeeshop
Datum indiening vragen:	6 maart 2025

Hierbij een 16-tal vragen m.b.t. het agendapunt Voorstel Coffeeshop van de komende commissievergadering SLZ van 17 maart 2025.

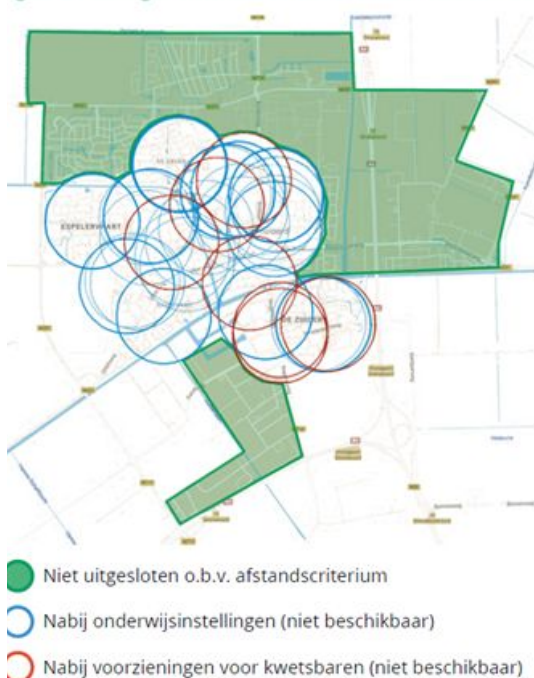
1. Wat maakt dat de grote waarde om blootstelling van cannabisgebruik aan jongeren te voorkomen ineens als sneeuw voor de zon verdwijnt bij het raadsvoorstel? Dit in tegenstelling tot het onderzoek waarin wordt aangegeven dat bij de variant de horecaplein de deel en winkelgebied Lange nering als “extreem hoog” wordt gekwantificeerd in de tabel.

Het **risico op blootstelling** aan cannabis schatten we in dit gebied zeer hoog in. Gezien het aantal schoolgaande jongeren is het onvermijdelijk dat zij onbedoeld in aanraking komen met cannabisrook en -gebruikers. Dit kan leiden tot ongemak en zorgen over de gezondheid en veiligheid. De gemeente zal, gezien haar preventieve doelstelling, passende maatregelen moeten nemen om de blootstelling te minimaliseren. Voor De Deel geldt het specifieke aandachtspunt dat er veel jongeren gebruik maken van het busstation nabij de Poldertoren.

Het **risico op blootstelling** aan cannabis schatten we in dit gebied zeer hoog in. Gezien het aantal gebruikers van de openbare ruimte, waaronder schoolgaande jongeren, is het onvermijdelijk dat zij onbedoeld in aanraking komen met cannabisrook en -gebruikers. Dit kan leiden tot ongemak en zorgen over de gezondheid en veiligheid. De gemeente zal, gezien haar preventieve doelstelling, passende maatregelen moeten nemen om de blootstelling te minimaliseren.

2. In het raadsvoorstel wordt gesproken over een coffeeshop in het centrum van Emmeloord. Deze variant komt niet voor in het onderzoek. Welke locatie wordt hier precies naar gerefereerd? In de kaart van het afstandscriterium van 500 meter is hier in ieder geval GEEN ruimte voor. En in de close-up van het afstandscriterium van 200 meter is hier bijna geen ruimte voor. Nogmaals welk centrum wordt hier bedoeld?

Figuur 2.1 Gevolgen afstandscriterium 500 meter hemelsbreed



Figuur 2.4 Close-up kernwinkelgebied Emmeloord



3. Op p. Onder 1.2 Onderzoeksvragen staat "de eerder vastgestelde criteria, zoals afstand tot scholen en uitsluiting van woonwijken toe te passen".
Wie heeft deze criteria eerder vastgesteld? Graag ontvangen we het voorstel en besluit hiervan.
4. Op p. 4 wordt gesproken dat "In deze verkenning van potentiële locaties hanteren we een afstand van ongeveer 500 meter hemelsbreed tussen onderwijsinstellingen en potentiële locaties. We kiezen bewust voor deze ruime marge, omdat uit het vooronderzoek blijkt dat er grote waarde wordt gehecht aan het voorkomen van blootstelling van jongeren aan cannabisgebruik". Dit wordt op p. 5 bevestigd: "Voor deze plekken houden we ook een afstand van minimaal 500 meter aan.". Vervolgens wordt later in het rapport - tegenstrijdig aan het eerdere uitgangspunt - een alternatief afstandscriterium geïntroduceerd in paragraaf 2.3 van 200 meter. En suggereren de onderzoekers "De gemeente zou door soepeler met het afstandscriterium om te gaan...". Hier treden de onderzoekers buiten hun eerder geformuleerde uitgangspunten. En dat is bijzonder te noemen. De onderzoekers geven ook aan dat het afstandscriterium is aangepast om centrumlocaties te kunnen meenemen (p. 16) : "We hebben een afstand van 200 meter gehanteerd om ook centrumlocaties mee te kunnen nemen in het onderzoek." Dat maakt dat we als fractie behoefte hebben om de dit nader te kunnen duiden. Graag ontvangen we:
 - a. Alle concept versies van het rapport incl. reviewcommentaar, specifiek over het afstandscriterium en over centrumlocaties
 - b. Alle communicatie met de onderzoekers op het punt van het afstandscriterium en centrumlocaties.
 (We merken op dat dit informatieverzoek, inclusief conceptversies en communicatie, valt binnen het informatierecht van een raadslid ex. art. 169 lid 3 Gemeentewet. In dit geval vinden we dit verzoek nodig om de 'switch' in het rapport rond het afstandscriterium te kunnen duiden.)
5. Op p. 17 van het rapport wordt geconcludeerd: " Van de vier locaties lijkt Lange Nering überhaupt het minst geschikt als vestigingslocatie voor een coffeeshop". Neemt het college met dit raadsvoorstel deze conclusie nu wel of niet over?
6. In het onderzoek wordt het tweede criterium "niet nabij woningen omschreven". In het centrum wordt er volop gewoond. Wat maakt dat het voor deze inwoners minder erg zou zijn, wanneer er een coffeeshop zou worden gevestigd, dan in een woonwijk?
7. Op de deel in de voormalige Rabobank is er een voornemen om maatschappelijke instellingen te huisvesten die onder andere kwetsbare groepen helpen. Dit maakt De Deel niet meer beschikbaar volgens het afstandscriterium.
 - a. Waarom is dit niet meegenomen in het onderzoek?
 - b. Hoe is deze ontwikkeling binnen het oude Rabobank gebouw meegenomen in het raadsvoorstel?
8. In beslispunt 2 wordt een incidenteel budget gevraagd voor 2025. Terwijl er wel structurele financiële consequenties zijn. Wilt u inzicht geven in deze structurele consequenties? Waarom zijn deze nu niet aangeboden aan de raad? Wanneer worden deze wel ingerekend? Betekent het dat onze Perspectiefnota straks ontbrekende kostenpost kent voor deze structurele consequenties?
9. In het onderzoek wordt nadrukkelijk gewezen op een brede preventie aanpak. Onder beslispunt 3 wordt een voorbereidingskrediet hiervoor gevraagd. Klopt het dat we wél gevraagd worden in te stemmen met een coffeeshopvestiging, terwijl die brede aanpak nog niet is ontwikkeld en de ontwikkeling hiervan nog niet is gestart? Als dit klopt, op welk moment krijgt de raad deze brede preventieve aanpak voorgelegd?
10. Onder communicatie lezen we dat CME wordt geïnformeerd over het voorgenomen besluit. Is er geen participatietraject geweest met CME? Wat is hun standpunt?
11. Op de website <https://www.noordoostpolder.nl/participatie-in-noordoostpolder> lezen we ons Participatiebeleid. Onder welk niveau van participatie valt dit idee van een coffeeshopvestiging? Kunt u toelichting geven hoe u het participatietraject heeft ingestoken volgens dit niveau van het Participatiebeleid?
12. Een van de doelstellingen is: het tegengaan van Illegale handel en ondermijning. Hoe wordt dit doel gerealiseerd voor wat betreft de toelevering van de coffeeshop?
13. Er is volgens het raadsvoorstel 'waarschijnlijk' meer inzet van handhaving door BOA's nodig. Waarom staat hier 'waarschijnlijk'? Betekent het dat deze consequenties nog niet in beeld zijn gebracht? Aangezien het nu in sommige situaties niet mogelijk is voldoende handhaving capaciteit te bieden is onze vraag: Welke acties worden er ondernomen om te

ervoor de zorgen dat de capaciteit van handhaving voldoende verhoogd (hoeveel?) is voordat de coffeeshop wordt geopend? Hoe wordt dit geborgd en hoe wordt voorkomen dat de handhavingscapaciteit niet ten koste kan gaan van handhaving op andere locaties?

14. Voor De Deel wordt het risico op sociale overlast als hoog ingeschat (p. 12). Anders dan bij het 'risico op blootstelling' worden hier geen maatregelen voorgesteld in het raadsvoorstel. Betekent dit dat met het voorliggende raadsvoorstel het college dit risico accepteert? Op p. 13 in het eindoordeel worden wel maatregelen gesuggereerd om de sociale overlast te voorkomen of beheersen. Klopt het dat deze maatregelen niet zijn opgenomen in het raadsvoorstel?
15. Het winkelgebied Lange Nering kent een hoog risico op milieuoverlast. Klopt het dat in het voorliggende raadsvoorstel hier geen maatregelen tegen worden getroffen?
16. Op p. 3 staat een afbeelding van een vuurtoren. Zijn de onderzoekers er onterecht vanuit gegaan dat Urk deel uitmaakt van gemeente Noordoostpolder? Of is er een andere reden dat de Urker vuurtoren is opgenomen in het rapport?

Datum beantwoording vragen:	
Contactpersoon:	Dennis Weda
E-mail adres:	d.weda@noordoostpolder.nl
Tel:	