

Aan de gemeenteraad van de Gemeente Noordoostpolder

Edelachtbare raad,

Namens Kermisorganisatie Duursma B.V. benader ik u met een bijzonder verzoek. Zoals u ongetwijfeld weet, organiseert cliënte jaarlijks de Koningskermis. U hebt hier op 3 maart 2025 al uitgebreid over gedebatteerd naar aanleiding van de motie “Behoud van de kermis op de Deel”, die de fracties van CDA en ONS hebben ingedeeld en die mede is ondertekend namens de fracties van VVD en D66. Cliënte en ik hebben het debat gevolgd. Er zijn echter belangrijke zaken niet aan de orde gekomen. Daarom verzoekt cliënte u opnieuw een motie in te dienen en aan te nemen, waarin de burgemeester wordt opgedragen de kermis op De Deel alsnog te vergunnen, dan wel binnen twee weken een besluit te nemen op het bezwaar dat ik namens cliënte heb ingediend.

Wat dit verzoek zo bijzonder maakt, is dat cliënte zich juist tot u wendt, omdat door de handelwijze van de burgemeester rechtsbescherming uiterst moeilijk is gemaakt. Cliënte heeft geen mogelijkheid om zich tot de voorzieningenrechter te wenden. Dat zal ik u als eerste toelichten.

Rechtsbescherming om de Koningskermis 2025 te behouden ontbreekt...

Namens cliënte heb ik bezwaar gemaakt tegen het besluit van uw burgemeester. Daar gaat u als raad natuurlijk niet over. Gelet op de beslistermijn die uw burgemeester heeft, is het normaliter weinig reëel om te veronderstellen dat er nog voor 25 april 2025 een beslissing wordt genomen op het bezwaar. Dat maakt de zaak spoedeisend, in welk geval hangende bezwaar de voorzieningenrechter kan worden verzocht een voorlopige voorziening te treffen. Bewust heb ik “voorlopige” onderstreept, want daarin schuilt het probleem. Het is juridisch onmogelijk om een voorzieningenrechter te verzoeken een vergunning te verlenen, want zeker bij een evenement heeft die een definitief karakter.

Kortom: cliënte zal zeer waarschijnlijk pas na de Koningskermis 2025 een beslissing krijgen op haar bezwaar. Als dit bezwaar gegrond is, blijft slechts een recht op een schadevergoeding over. Hoewel daar zo nodig ook aanspraak op zal worden gemaakt, is cliënte er juist alles aan gelegen om die schade te voorkomen en de Koningskermis 2025 op De Deel te organiseren.

...door toedoen van uw burgemeester

Bijzonder is in dit geval dat de rechtsbescherming ontbreekt door toedoen van uw burge-

meester. Tijdens de raadsvergadering wees hij juist richting cliënte, door te stellen dat het aangetekend verzonden besluit laat zou zijn opgehaald, maar het werkelijke probleem is dat het besluit veel te laat op schrift is gesteld. Overigens verstuurt bijvoorbeeld de rechtspraak belangrijke brieven juist hierom zowel per gewone als per aangetekende post, maar dat terzijde.

Tijdens het overleg dat ik op 24 maart 2025 met uw burgemeester en zijn medewerkers voerde, is gewezen op het vertrek van [REDACTED], waardoor het opstellen van het schriftelijke besluit zo lang heeft geduurd. Cliënte en de exploitanten van de Koningskermis 2025 mogen echter niet de dupe worden van personeelwisselingen.

Al in juli 2024 heeft cliënte de evenementenvergunning voor de Koningskermis 2025 aangevraagd. In september 2024 heeft de evaluatie van de Koningskermis 2024 plaatsgevonden. Daar heeft de gemeente gevraagd om een aangepast veiligheidsplan, dat cliënte ook heeft ingediend. De vervolgafspraak was op 5 december 2024. Als donderslag bij heldere hemel kwam toen de mededeling dat de Koningskermis 2025 niet door zou gaan op De Deel, maar enkel zou kunnen op het Evenemententerrein (waarom eerder dan nog om een aangepast veiligheidsplan voor de kermis op De Deel is gevraagd, is cliënte een raadsel). Hoe dit ook zij, cliënte heeft toen gevraagd dit besluit op schrift te stellen, zodat de bezwaarprocedure nog voor de start van de Koningskermis 2025 doorlopen had kunnen worden. Bezwaar maken kan immers alleen tegen een (schriftelijk) besluit. Desalniettemin verzond uw burgemeester dit besluit pas op 14 februari 2025, dus ruim twee maanden later. Nu is het weliswaar alweer enkele weken later, maar ook als cliënte direct na 14 februari 2025 bezwaar had gemaakt, was het gelet op de beslistermijn die uw burgemeester heeft weinig reëel om te veronderstellen dat er nog voor 25 april 2025 een beslissing zou worden genomen op het bezwaar.

Door deze handelwijze wordt cliënte dus de mogelijkheid onthouden om reële rechtsbescherming te verkrijgen, althans gaat die nog slechts over de schade.

Een grote schade dreigt

Er dreigt een grote schade voor zowel cliënte, als voor de exploitanten. En juist ook vanwege die exploitanten voelt cliënte zich moreel verplicht om alles in het werk te stellen om de Koningskermis 2025 op De Deel te organiseren en de schade te voorkomen.

Ten opzichte van voorgaande jaren verwacht cliënte een daling van het te behalen resultaat van misschien wel 60%. Die kan overigens nog hoger zijn, want de

bereikbaarheid van het Evenemententerrein is minimaal, doordat uw gemeente vanaf eind april nu juist de kruising van de [REDACTED] met de [REDACTED] opnieuw gaat inrichten door hier een rotonde aan te leggen. Tijdens de werkzaamheden is het Evenemententerrein alleen vanaf de noordelijke zijde (vanaf de [REDACTED]) en ook nog beperkt bereikbaar, omdat het zuidelijke deel (vanaf de Amsterdamweg) afgesloten is voor auto- en fietsverkeer.

Kermis is vergunbaar, zo heeft de burgemeester al toegezegd

In de raadsvergadering van 3 maart 2025 was uw burgemeester duidelijk: als het incident in 2024 zich niet had voorgedaan, dan zou de Koningskermis in 2025 weer op De Deel zijn geweest. Er zijn geen signalen dat dit incident zich in 2025 herhaalt. Toch maakt uw burgemeester de Koningskermis op De Deel onmogelijk. De oorzaak is dus gelegen in een incident. Duidelijk is dat de Koningskermis zonder dat incident vergunbaar was. Daarom verzoekt cliënte uw raad primair een motie in te dienen en aan te nemen, waarin de burgemeester wordt opgedragen de kermis op De Deel alsnog te vergunnen.

Hierbij wijs ik u ook specifiek op de randnummers 18 en 29 van het bezwaarschrift. Als de Koningskermis in 2025 niet op De Deel wordt toegestaan, vereist een coherent optreden van uw burgemeester dat het Pieperfestival daar ook niet plaatsvindt, gelet op het incident dat zich in 2024 bij dat festival heeft voorgedaan. Houdt uw burgemeester dus zijn besluit in stand om de Koningskermis in 2025 op De Deel te weigeren, dan kan dat niets anders betekenen dan dat het Pieperfestival in 2025 evenmin plaatsvindt op De Deel.

Voor zover u cliënte niet volgt in voornoemd verzoek, dan verzoek ik uw raad een motie in te dienen en aan te nemen waarin uw burgemeester wordt opgedragen binnen twee weken een besluit te nemen op het bezwaar dat ik namens cliënte heb ingediend. Dan verkrijgt cliënte in elk geval de reële rechtsbescherming die haar op dit moment wordt onthouden. Daarbij meent cliënte dat uw burgemeester op grond van het bezwaar in redelijkheid niet anders zal concluderen dan dat hij binnen het beperkte beoordelingskader van de openbare orde de Koningskermis 2025 alsnog op De Deel zal vergunnen.

Einde aan een traditie

Uw raad kan ervan overtuigd zijn dat cliënte alle redelijkerwijs mogelijke maatregelen zal treffen of van de Koningskermis 2025 weer een groot succes te maken, net als de afgelopen (bijna) 75 jaar.

Een traditie staat op dit moment op het spel. Tijdens het overleg dat ondergetekende op

24 maart 2025 met uw burgemeester had, benadrukte uw burgemeester dat kermissen van nu niet meer te vergelijken zijn met kermissen van vroeger, door de openbare ordeproblematiek die landelijk gepaard zou gaan met kermissen. Als dit werkelijk het standpunt is van uw burgemeester, zal de kermis niet meer terugkeren op De Deel. Daarbij wees uw burgemeester op incidenten die zich recent voorgedaan zouden hebben op of bij kermissen in Sneek en Apeldoorn. Over de kermis in Sneek is online niets te vinden over ongeregelheden. In Apeldoorn heeft zich inderdaad een vechtpartij tussen jongeren voorgedaan, die volgens de pers alle kanten op vlogen. Juist daarom is het voorstel van cliënte ook om de Koningskermis 2025 af te hekken. Maar los hiervan: als uw burgemeester elk incident op een kermis in Nederland gebruikt om te betogen dat de openbare orde zich verzet tegen een dergelijk evenement, dan zal de kermis uiteindelijk in het geheel verdwijnen uit Emmeloord. Cliënte organiseert jaarlijks ongeveer vijftig kermissen en zij kan uw raad uitleggen dat de vrees van de burgemeester niet gerechtvaardigd is, maar dat sprake is van een zekere mate van stigmatisering van kermissen. Daar doen de media ook aan mee. Zo wijs ik u op een artikel van NH Nieuws van 22 augustus 2024.¹ Maar de feiten zijn anders, zo blijkt uit de daarin opgenomen reactie van de politie: “Het beeld dat er een trend gaande is dat groepen jongeren kermissen en andere feesten afaakt om te rellen herkent de politie niet.” Ook de politie in uw gemeente ziet een kermis op De Deel gewoon zitten, zij het wel met de juiste maatregelen. Cliënte wil die maatregelen treffen. Er is dus gewoon een mogelijkheid om de Koningskermis 2025 op De Deel te behouden, zonder voorzienbaar risico dat de openbare orde in het geding is. Waar een wil is...

Cliënte spreekt graag in bij uw raadsvergadering van 31 maart 2025 om nog een (korte) toelichting te geven. Door u nu van een uitgebreide toelichting te voorzien, kan zij de tijd beperkt houden. Zij dankt u in elk geval hartelijk voor uw tijd, aandacht en wijsheid.

Met verschuldigde hoogachting,

Advocaten

[Redacted signature block]

[Redacted signature block]

nieuws.nl/nieuws/339697/kermisbonden-willen-hardere-aanpak-reljongeren-zekrijgen-een-foeigesprek, geraadpleegd op 24 maart 2025.

Bijlage



ADVOCATEN

AANGETEKEND EN PER GEWONE POST

Gemeente Noordoostpolder

T.a.v. de burgemeester

Postbus 155

EMMELOORD

Postbus 222

Leeuwarden

Agora 2

Leeuwarden

T

F

info@rgadvocaten.nl

www.rgadvocaten.nl

Tevens per mail: @noordoostpolder.nl

@noordoostpolder.nl

Leeuwarden, 24 maart 2025

Uw kenmerk : Z2024-00001656

Ons kenmerk : EvdG/EvdG/250134

Inzake: Duursma Groep/gem. Noordoostpolder

Edelachtbare heer,

Namens Kermisorganisatie Duursma B.V., zetelende te , kantoorhoudende te) aan , maak ik hierbij bezwaar tegen uw besluit van 14 februari 2025 (**bijlage**; hierna: 'het Besluit'). In het Besluit hebt u de aanvraag van cliënte voor een evenementenvergunning voor de Koningskermis van 25 april tot 4 mei 2025 op de locatie De Deel te Emmeloord afgewezen.

Samenvatting van het bezwaar

1. Niemand wenst dat de openbare orde in gevaar komt. U vreest dit wel, daarom hebt u het Besluit genomen. Die vrees is echter niet gerechtvaardigd.
2. In 2024 hebben zich ongeregelheden voorgedaan, die cliënte evenzo betreurt als dat u deze betreurt. Ook naar uw eigen zeggen betrof dit echter een incident. Tijdens de raadsvergadering op 3 maart 2025 was u duidelijk: als het incident in 2024 zich niet had voorgedaan, dan zou de Koningskermis in 2025 weer op De Deel zijn geweest. Er zijn geen signalen dat dit incident zich in 2025 herhaalt. Toch maakt u door het Besluit de Koningskermis op De Deel onmogelijk.
3. Naar mening van cliënte staat hiermee vast dat u handelt vanuit dit incident, in



plaats dat u daarvan abstraheert en de aanvraag beoordeelt zonder dat dit incident zich had voorgedaan. Gelet op het feit dat er geen signalen zijn dat het incident zich in 2025 herhaalt, had dat het beoordelingskader moeten zijn.

4. Cliënte is ervan overtuigd dat de kermis op De Deel kan plaatsvinden zonder dat zich een gevaar voordoet voor de openbare orde, mogelijke incidenten daargelaten, maar dat risico geldt voor elk evenement. Ten behoeve van de openbare orde heeft zij een uitvoerig veiligheidsplan ingediend, aangepast aan de hand van de wensen van uw medewerkers en van de politie.
5. Het Besluit doet vermoeden dat u geen werkelijke beoordeling hebt willen maken op basis van de aanvraag van cliënte, maar dat u maar één ding wil: dat de Koningskermis verhuist naar het evenemententerrein aan de [REDACTED] te Emmeloord (hierna: 'het Evenemententerrein').
6. Cliënte verzet zich tegen het Besluit. Hieronder wordt het voorgaande nader uitgewerkt in de gronden van bezwaar.
- I. **Onjuiste beoordeling/strijd met het specialiteitsbeginsel**
7. Uit het Besluit blijkt:
 - a. dat de politie u heeft geadviseerd om de Koningskermis 2025 niet te laten plaatsvinden op De Deel te Emmeloord, maar op het Evenemententerrein;
 - b. dat de politie ook een andere aanbeveling heeft gedaan: een volledig afgehekt terrein, live uitkijken van de camerabeelden, één ingang en één uitgang en beveiligers tot na sluitingstijd op en rond het terrein.
8. U hebt het advies van de politie overgenomen. Kennelijk bedoelt u: u hebt het advies onder a. overgenomen en de aanbeveling onder b. hebt u terzijde geschoven. U hebt bij uw overwegingen de zienswijze van de Stichting Centrummanagement Emmeloord (hierna: 'CME') betrokken, die blijkt uit de brief van CME van 8 oktober 2024.
9. Vooropgesteld zij dat cliënte het advies van de politie niet kent. Ik verzoek u dit advies bij de stukken te voegen. Cliënte behoudt zich het recht voor haar gronden van bezwaar aan te vullen door te reageren op dit advies.
10. Indien u een besluit (mede) baseert op een daartoe gegeven advies, volgt uit

artikel 3:9 van de Awb dat u zich ervan moet vergewissen dat het aan het advies ten grondslag liggende onderzoek naar de feiten op zorgvuldige wijze is verricht en dat de feiten de conclusies kunnen dragen. Dat is bijvoorbeeld niet het geval indien de feiten voor de conclusies te weinig of te weinig directe aanwijzingen bieden of omdat ze in verschillende richtingen wijzen, onderling tegenstrijdig zijn of niet stroken met hetgeen overigens bekend is. Uit het Besluit blijkt niet dat u dit hebt gedaan. Alleen al hierom is de door u gemaakte beoordeling onjuist.

11. Een van de opvallende zaken in het Besluit is wat dit betreft dat de politie zou hebben gemeld dat er geen extra politie-eenheden beschikbaar zijn tijdens de Koningskermis 2025 vanwege de voorbereidingen van de NAVO-top. Dat is opvallend, omdat dit evenzogoed zou gelden voor een kermis op het Evenemententerrein, terwijl de politie daar kennelijk positief over adviseert. Zonder af te willen doen aan de druk op de politiecapaciteit als gevolg van de NAVO-top, lijkt het in dit geval op een gelegenheidsargument en kan dat feit de conclusie niet dragen dat de Koningskermis 2025 niet op De Deel zou kunnen worden gehouden.
12. Bovendien brengt het zorgvuldigheidsbeginsel ex artikel 3:2 van de Awb met zich dat een bestuursorgaan zich dient te vergewissen van de zorgvuldigheid van ieder onderzoek waarvan het de resultaten aan een besluit ten grondslag legt. Cliënte kent het advies van de politie niet, maar uit het Besluit blijkt niet dat u zich van de zorgvuldigheid hiervan hebt vergewist. Het advies dient onderbouwd te zijn en er dient een objectief onderzoek te zijn gedaan naar de mogelijke negatieve en positieve gevolgen van het toestaan van de Koningskermis op De Deel.¹
13. Daarnaast is het Besluit in strijd met het specialiteitsbeginsel. U baseert het Besluit op het belang van de openbare orde, de weigeringsgrond als bedoeld in artikel 1:8, eerste lid, aanhef en onder a, van de Algemene plaatselijke verordening gemeente Noordoostpolder (hierna: 'de APV'). Het belang van de openbare orde is beperkt tot het ordelijk verloop van het gemeenschapsleven. Andere belangen mogen hierbij niet worden meegewogen. Dat zou in strijd zijn met het specialiteitsbeginsel ex artikel 3:4, eerste lid, van de Awb, zo volgt uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.²
14. U had de zienswijze van de CME niet in uw overwegingen mogen betrekken. Uit

¹ Vgl. ABRvS 3 april 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1403, r.o. 6.2.

² ABRvS 12 november 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4117, o.m. r.o. 6.1.



die zienswijze blijkt namelijk dat de CME zich verzet tegen een 'afgehekt' terrein op De Deel, omdat dit niet past bij de gastvrije sfeer in het centrum. De CME vreest dat dit bezoekers juist kan weerhouden het horecaplein te bezoeken. De Koningskermis brengt het centrum niet de gewenste bezoekers. De CME komt op voor de belangen van alle winkeliers en ondernemers in het centrum van Emmeloord en in zoverre zijn de genoemde belangen goed voorstelbaar, hoewel cliënte daarover een andere visie heeft, de Koningskermis versterkt het centrum juist. Hoe dit ook zij, het gaat om commerciële belangen die buiten het belang van de openbare orde vallen. Omdat u deze belangen wel hebt meegewogen, is het Besluit in strijd met artikel 3:4, eerste lid, van de Awb.

15. Kortom: het Besluit is in strijd met zowel artikel 3:9 als 3:4 van de Awb.

II. Het Besluit is onzorgvuldig voorbereid en ondeugdelijk gemotiveerd

16. Uit het Besluit blijkt dat u in overweging hebt genomen dat (kort gezegd) de situatie op het Evenemententerrein overzichtelijker is dan het centrum, dat er op het Evenemententerrein een scheiding is van bezoekers van het centrum en van de kermis en dat er rond het Evenemententerrein geen horecagelegenheden liggen.
17. Voorgaande argumenten zouden moeten onderbouwen waarom de door cliënte aangevraagde evenementenvergunning in het belang van de openbare orde is geweigerd. Op zichzelf zijn de door u genoemde argumenten juist, zij het dat cliënte de situatie op De Deel ook overzichtelijk maakt als zij de Koningskermis afhekt, maar deze argumenten zijn te algemeen van aard. Op basis van deze argumenten zou er geen enkel evenement meer plaats kunnen vinden in het centrum, want voor elk evenement gaan deze argumenten op. Daarbij herhaalt cliënte dat zowel zij als u de ongeregelheden in 2024 beschouwt als een incident.
18. Cliënte maakt een vergelijking met het Pieperfestival. Afgelopen jaar heeft daar een ernstige mishandeling plaatsgevonden. Vermoedelijk had een groep jongeren het op een andere groep voorzien. Daar zou nu exact dezelfde argumenten voor gelden, waardoor ook dat festival niet op De Deel zou kunnen plaatsvinden.
19. Gelet op het voorgaande is het Besluit onzorgvuldig voorbereid en ondeugdelijk gemotiveerd. Maar dat is ook het geval, omdat niet blijkt waarom de andere aanbeveling van de politie niet is gevolgd: een volledig afgehekt terrein, live uitkijken van



de camerabeelden, één ingang en één uitgang en beveiligers tot na sluitingstijd op en rond het terrein. De zienswijze van de CME is hier debet aan, maar zoals hierboven al bleek, mag die niet worden meegewogen bij de beoordeling van de gehanteerde weigeringsgrond. Los daarvan: de hoogte van de hekken kan in goed onderling overleg worden bepaald. In de zienswijze van de CME staat dat zij heeft “gevraagd om een open opstelling van de kermis, zodat ook het plein op De Deel, de terrassen en de Lange Nering zichtbaar zijn vanaf de kermis (en vice versa).” Aan dat verzoek kan worden voldaan, ook met een afgehekt terrein.

III. Het Besluit heeft onevenredige gevolgen

20. Tot slot dient het Besluit te worden herroepen, omdat het Besluit onevenredige gevolgen heeft voor zowel cliënte als voor de exploitanten met wie cliënte afspraken heeft gemaakt. Zij zijn ervan uitgegaan dat de Koningskermis ook in 2025 op De Deel doorgang zou vinden.
21. Op grond van artikel 1.2 van de Beleidsregel evenementenvergunning gemeente Noordoostpolder publiceert de gemeente ieder jaar begin december de evenementenkalender voor een goede spreiding van de evenementen en het informeren van de hulpdiensten, zo staat in deze beleidsregel. De Koningskermis staat ook op deze evenementenkalender en wordt gehouden in het centrum van Emmeloord.³
22. Al in juli 2024 heeft cliënte de evenementenvergunning voor de Koningskermis 2025 aangevraagd. In september 2024 heeft de evaluatie over 2024 plaatsgevonden. De politie heeft te kennen gegeven niet tegen de kermis in het centrum te zijn. Door uw medewerkers werd gevraagd om een aangepast veiligheidsplan. Er was dus geen enkel signaal dat de Koningskermis in 2025 op De Deel niet door zou gaan. Cliënte heeft het veiligheidsplan vervolgens aangepast en meende dit op 5 december 2024 te bespreken. In plaats daarvan hoorde zij op dat moment dat de Koningskermis niet door zou gaan op De Deel, maar enkel zou kunnen op het Evenemententerrein. Cliënte heeft toen gevraagd om een schriftelijk besluit. Ondanks dat verzoek is het Besluit pas op 14 februari 2025 verzonden.
23. Cliënte ging er na de evaluatie in september 2024 van uit dat de Koningskermis in 2025 weer op De Deel plaats zou kunnen vinden, anders was het verzoek om een aangepast veiligheidsplan ook zinledig. De ‘aanbesteding’ voor de afspraken die

³ <https://www.noordoostpolder.nl/evenementenkalender-2025>, geraadpleegd op 24 maart 2025.

cliënte jaarlijks maakt met de exploitanten vindt plaats in de periode vanaf eind september tot half december. Zo is dat ook dit jaar gebeurd. Cliënte had daar ook alle aanleiding toe.

24. Het is minst genomen merkwaardig te noemen dat begin december de evenementenkalender wordt gepubliceerd, terwijl op 5 december 2024 wordt gemeld dat de Koningskermis in 2025 (toch) niet in het centrum plaatsvindt. Bovendien had cliënte na de evaluatie in 2024 geen reden om te twijfelen dat de Koningskermis in 2025 niet op De Deel plaats zou vinden. U had dit, dus ook het feit dat cliënte inmiddels afspraken heeft gemaakt en exploitanten hun agenda hebben geblokkeerd voor de Koningskermis op De Deel, mee moeten wegen in uw beoordeling voorafgaande aan het nemen van het Besluit.
25. Vermoedelijk stelt u in uw reactie op het voorgaande dat u mee wilt werken aan een aanvraag voor een evenementenvergunning voor een kermis op het Evenemententerrein. Vooropgesteld zij dat dit niet de te maken afweging is, omdat een aanvraag daartoe niet voorligt. In dezen gaat het slechts om het verlenen of weigeren van de aangevraagde evenementenvergunning.
26. Een kermis op het Evenemententerrein zien cliënte en de exploitanten niet als een goed alternatief. De aanloop van bezoekers zal daar vele malen minder zijn dan op De Deel. Ten opzichte van voorgaande jaren verwacht cliënte een daling van het te behalen resultaat van misschien wel 60%. Die kan overigens nog hoger zijn, want de bereikbaarheid van het Evenemententerrein is minimaal, doordat uw gemeente vanaf eind april nu juist de kruising van de [REDACTED] met de [REDACTED] opnieuw gaat inrichten door hier een rotonde aan te leggen.⁴ Tijdens de werkzaamheden is het Evenemententerrein alleen vanaf de noordelijke zijde (vanaf de [REDACTED] en ook nog beperkt bereikbaar, omdat het zuidelijke deel (vanaf de Amsterdamweg) afgesloten is voor auto- en fietsverkeer.
27. Er zijn in elk geval twee alternatieve mogelijkheden die niet leiden tot een dergelijk grote aantasting van belangen. Ten eerste door de andere aanbeveling van de politie te volgen, zoals hierboven benoemd. Ten tweede hebt u in uw brief aan de raad van 8 mei 2024 ook al opties genoemd: bestuurlijke maatregelen tegen raddraaiers. “Deze werkwijze wordt elders ook toegepast en is bewezen effectief”,

⁴ <https://www.noordoostpolder.nl/nieuwe-rotonde-marknesserweg-kamperweg>, geraadpleegd op 24 maart 2025.

zo schreef u in uw brief aan de raad (en ook in deze brief sprak u overigens van een incident). Uit het Besluit blijkt niet dat u dit hebt overwogen, terwijl u dit dus zelf als bewezen effectief hebt gekwalificeerd. Dan pakt u de raddraaiers aan en wordt hopelijk voorkomen dat zich ooit weer een incident als in 2024 voordoet, in plaats van dat u de belangen van cliënte en de exploitanten veronachtzaamt en zo hard treft als dat u met het Besluit doet.

28. Aan de hand van de geschiktheid, noodzakelijkheid en evenwichtigheid had u de evenredigheid van het Besluit moeten beoordelen.⁵
29. De geschiktheidsbeoordeling valt uiteen in de effectiviteits- en de coherentiebeoordeling. De eerste beoordeling doorstaat het Besluit, de tweede niet. Die beoordeling op coherentie eist dat het doel van het Besluit op samenhangende en stelselmatige wijze wordt nagestreefd. Het moet voorspelbaar en kenbaar zijn. Dat is het Besluit nu juist niet. Het lijkt meer een noodgreep te zijn na een uitermate vervelend incident in 2024. Zoals hierboven al toegelicht, zou met de gehanteerde argumentatie elk evenement uit het centrum van Emmeloord moeten worden geweerd, zeker de evenementen waar wel eens een schermutseling is, zoals het Pieperfestival. De coherentiebeoordeling vereist dan dat het evenementenbeleid zou worden aangepast, althans dat het Besluit in elk geval betekent dat ook een evenement als het Pieperfestival in 2025 niet in het centrum c.q. op De Deel plaatsvindt. De coherentiebeoordeling vergt ook dat beide festivals niet vermeld zouden staan op de evenementenkalender voor 2025, dan was het kenbaar.
30. Het Besluit is evenmin noodzakelijk, waarbij moet worden gekeken naar de vraag of er ook minder ingrijpende maatregelen mogelijk zijn dan het weigeren van de aangevraagde evenementenvergunning. Dat is het geval: onder randnummer 27 wees ik al op minder ingrijpende alternatieven. Ook is het Besluit onevenwichtig, zo blijkt uit de gevolgen die het heeft voor cliënte en de exploitanten.
31. Cliënte meent dus dat het Besluit - waardoor de kermis in 2025 niet kan worden gehouden - onevenredige gevolgen heeft voor zowel haar als voor de exploitanten. U hebt dit in het geheel niet meegewogen in het Besluit, maar een juiste beoordeling zou tot de conclusie moeten luiden dat u het Besluit herroept en dat u de evenementenvergunning alsnog verleent.

⁵ ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285.



ADVOCATEN

Verzoek

Namens cliënte verzoek ik u:

- I. het bezwaar gegrond te verklaren;
- II. het Besluit te herroepen, omdat het onrechtmatig is;
- III. de aangevraagde evenementenvergunning te verlenen;
- IV. de kosten te vergoeden die cliënte redelijkerwijs heeft moeten maken in verband met de behandeling van het bezwaar, waaronder in elk geval de kosten voor de door mij verleende rechtsbijstand dienen te worden verstaan.

Met verschuldigde hoogachting,

[Redacted] Advocaten

Bijlage

"Kopie"



gemeente
NOORDOOSTPOLDER

AANTEKENEN

Kermisorganisatie Duursma B.V.

t.a.v. [redacted]

[redacted]
[redacted] HIPPOLYTUSHOEF

Uw brief van	Uw kenmerk	Zaaknr	Datum
		Z2024-00001656	14 februari 2025
Onderwerp	Bijlagen	Inlichtingen	
Weigening evenementenvergunning Z2024-00001656	geen	[redacted] [redacted]	

Beste [redacted],

Op 29 juli 2024 heeft u een aanvraag gedaan voor een evenementenvergunning voor de Koningskermis van 25 april tot 4 mei 2025 op de locatie De Deel te Emmeloord (hierna: Koningskermis 2025).

Procesverloop van uw aanvraag

- Op 29 juli 2024 heeft u een aanvraag gedaan voor een evenementenvergunning voor 25 april tot 4 mei 2025;
- Op 3 september 2024 heeft er een evaluatiegesprek plaatsgevonden van de Koningskermis 2024;
- Op 14 september 2024 heeft u een nieuw aanvraagformulier aangeleverd met een gewijzigde datum en negen bijlagen;
- Bij brief van 11 oktober 2024 heb ik aan u een verzoek tot aanvulling gestuurd. Met deze brief heb ik u verzocht om uiterlijk op 25 oktober 2024 een separaat uitgewerkt beveiligingsplan te overleggen;
- Per e-mail van 24 oktober 2024 heeft [redacted], projectmanager van de Duursma Groep, een vernieuwd veiligheidsplan en een separaat beveiligingsplan overgelegd;
- Op 5 december 2024 heeft een afstemmingsoverleg plaatsgevonden in het gemeentehuis van Emmeloord. In dit afstemmingsoverleg is de openbare orde en veiligheid en de locatie besproken. U heeft aangegeven dat u niet met mijn voorstel om de Koningskermis te verplaatsen naar het evenemententerrein aan de [redacted] in Emmeloord akkoord gaat

Weigering evenementenvergunning

Met dit besluit weiger ik de door u aangevraagde evenementenvergunning ten behoeve van de Koningskermis 2025. In het navolgende van dit besluit leest u hoe ik tot dit besluit ben gekomen.

Overwegingen

Op grond van artikel 2:25 lid 1 van de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV) is het verboden zonder of in afwijking van een vergunning van de burgemeester een evenement te organiseren. De Koningskermis 2025 is een evenement als bedoeld in artikel 2:24 lid 1 van de APV. Meer specifiek is de Koningskermis 2025 een aandachtsevenement als bedoeld in artikel 2:24 lid 3 van de APV. Voor het organiseren van de Koningskermis is daarom een evenementenvergunning vereist.

Een aanvraag om een evenementenvergunning wordt getoetst aan de weigeringsgronden zoals opgenomen in artikel 1.8 van de APV en artikel 2.25 lid 6 van de APV. Indien sprake is van één of meer van de weigeringsgronden, dan ben ik gehouden om de evenementenvergunning te weigeren.

Met uw aanvraag van 29 juli 2024 heeft u de benodigde evenementenvergunning aangevraagd. Hierbij heeft u als locatie voor de Koningskermis 2025 De Deel te Emmeloord aangevraagd.

In het verleden vonden ieder jaar wel vechtpartijen plaats op het terrein van de Koningskermis. Vorig jaar (2024) is het volledig uit de hand gelopen. Meerdere avonden achter elkaar is door jongeren de confrontatie gezocht met medewerkers van de kermis. Ook zijn er op en in de omgeving van de kermis vernielingen aangericht. Op meerdere avonden was daarom intensieve inzet van de politie en de buitengewoon ambtenaren (boa's) noodzakelijk.

In navolging van uw aanvraag om een evenementenvergunning voor de Koningskermis 2025 heb ik de politie verzocht mij te adviseren over die vergunningaanvraag. De politie adviseert omwille van de veiligheid om de Koningskermis 2025 niet te laten plaatsvinden op De Deel te Emmeloord, maar op het evenemententerrein aan de [redacted] te Emmeloord. Dit betreft het evenemententerrein aan de [redacted], tevens gelegen aan de [redacted] te Emmeloord.

De politie heeft verder nog andere aanbevelingen gedaan, te weten: een volledig afgehekt terrein, live uitkijken van de camerabeelden, één ingang en één uitgang en beveiligers tot na sluitingstijd op en rond het terrein.

Voorts meldt de politie dat er geen extra politie-eenheden beschikbaar zijn tijdens de Koningskermis 2025. De reden daarvan is dat de er voorbereidingen plaatsvinden van de NAVO-top.

Ik neem het advies van de politie over. Ik ben namelijk van mening dat, ter voorkoming van schending van de **openbare orde en om een herhaling van de ongeregelde heden** van de voorgaande editie van de Koningskermis te voorkomen, de Koningskermis 2025 niet op De Deel kan plaatsvinden. De Koningskermis 2025 zou wel op het evenemententerrein aan de [redacted] kunnen plaatsvinden. Daarbij neem ik het volgende in overweging.

1. De **situatie op het evenemententerrein is overzichtelijker dan in het centrum**. Dreigende **ordeverstoring door individuen of groepen personen kunnen daardoor beter en idealiter** in een vroeg stadium **door beveiliging, boa's en/of politie worden waargenomen met mogelijkheden om vroegtijdig te interveniëren en te de-escaleren**. Dit komt de veiligheid van **bezoekers en exploitanten** sterk ten goede.
2. Het centrum, De Deel, is een plek waar niet alleen bezoekers van de kermis komen maar ook andere groepen personen zich ophouden. Met de kermis op het evenemententerrein vindt een natuurlijke scheiding plaats tussen bezoekers van de kermis en individuen of groepen die daar om andere redenen zijn. Hiermee wordt bovendien een aanzuigende werking van derden bij eventuele ongeregelde heden rond de kermis verminderd.
3. Rond het evenemententerrein liggen geen horecagelegenheden. Door de kermis naar het evenemententerrein te verplaatsen wordt voorkomen dat bij eventuele ongeregelde heden een onoverzichtelijke overloop van bezoekers van horeca naar de kermis ontstaat waarbij alcoholgebruik mogelijk een versterkend effect geeft. Alcoholgebruik op het terrein van de kermis kan hiermee bovendien beter worden tegengegaan.

Tijdens het overleg van 5 december 2024 is door ambtenaren van de gemeente aan u aangegeven dat geen vergunning verleend zou worden voor de Koningskermis 2025 op De Deel, maar mogelijk wel als de kermis op het evenemententerrein aan de [redacted] gehouden zou worden. Daarbij is u in overweging meegegeven om uw aanvraag voor de Koningskermis 2025 te wijzigen. U hebt aangegeven niet akkoord te gaan met een andere locatie en wenst de Koningskermis 2025 op het terrein De Deel te organiseren. U hebt uw aanvraag daarom niet gewijzigd.

Op 8 oktober 2024 heeft CME (Centrum Management Emmeloord) een zienswijze ingediend. Deze zienswijze heb ik bij mijn overwegingen betrokken. CME heeft aangegeven dat een afgehekt terrein op De Deel niet past bij de gastvrije sfeer van het centrum. Ze vragen daarom de locatie op De Deel te heroverwegen en vinden dat een dergelijk evenement thuishoort op een locatie buiten het centrum, bijvoorbeeld op het evenemententerrein aan de [redacted].

Ik ben gehouden om een besluit op uw aanvraag te nemen. Ik kan daarom geen vergunning verlenen indien die vergunning afwijkt van de aanvraag, zoals een evenementenvergunning voor een andere locatie dan de locatie die is aangevraagd.

Gelet op het vorenstaande weiger ik op grond van artikel 1.8 van de APV en de Beleidsregel evenementenvergunning gemeente Noordoostpolder uw evenementenvergunning in het belang van bescherming van de openbare orde. Vanwege het feit dat in het verleden bij iedere editie wel sprake was van vechtpartijen en bij de vorige editie zelfs een uitbraak van geweld, ben ik van mening dat de Koningskermis 2025 niet kan plaatsvinden op De Deel. Daar komt bij dat geen extra politie-eenheden voorhanden zullen zijn door de NAVO-lop.

Mocht u de Koningskermis toch wel op het evenemententerrein aan de [redacted] willen organiseren, dan verzoek ik u dat binnen één week na dagtekening van dit besluit kenbaar te maken. Ik ben dan **bereid om dit besluit** te wijzigen en alsnog een vergunning te **verlenen**. Een voorwaarde daarvoor is **wel dat de betreffende stukken worden aangepast naar de nieuwe locatie**.

Legeskosten

Voor het in behandeling nemen van een aanvraag voor het organiseren van een aandachtsevenement (B).

Grote evenementen

€

[redacted]

Totaal

€

[redacted]

U ontvangt voor de legeskosten een aparte nota van ons. Bij deze nota leest u ook hoe u eventueel bezwaar kunt maken tegen de hoogte van de leges en de grondslagen die hiervoor gelden.

Documenten

Bij de aanvraag verstrekte u ons de volgende documenten:

Deze stukken maken deel uit van het besluit.

- situatietekening circus kermis (29 juli 2024)
- Evenementenvergunning aanvragen (29 juli 2024)
- 1.0 Emmeloord, Ingevulde aanvraag - evenementenvergunning-aanvragen (14 sept 2024)
- 2.0 Emmeloord 2025, Indelingstekening (14 sept 2024)
- 3.0 Emmeloord, 2025, Kermis, toelichting, Koningskermis (14 sept 2024)
- 4.0 Emmeloord, 2025, Veiligheidsplan Koningskermis (14 sept 2024)
- 5.0 Emmeloord25 RAS (14 sept 2024)
- 6.0 Emmeloord, afstanden geluid (14 sept 2024)
- 7.0 Emmeloord - Aanvraagformulier aankondigingsborden (14 sept 2024)
- 8.0 KVK uittreksel Kermisorganisatie Duursma B.V (14 sept 2024)
- 9.0 Emmeloord 2024, Verslag Evaluatie Kermis (14 sept 2024)
- aanvullingen aanvraag Koningskermis Emmeloord 2025 (14 sept 2024)
- Verzoek om aanvullende gegevens Koningskermis 2025 (11 okt 2024)
- Emmeloord 2025 Veiligheidsplan V1.0 nieuw format. Pdf (24 okt 2024)
- Emmeloord, Beveiligingsplan 2025 (24 okt 2024)

Heeft u nog vragen? Neem dan contact met ons op

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met [redacted] van cluster Vergunningen, toezicht en handhaving. Het telefoonnummer is [redacted]. Of stuur een e-mail naar: h.bouma@noordoostpolder.nl. Wilt u hierbij het zaaknummer 2024-00001656 noemen.

Met vriendelijke groet,
namens de burgemeester,



mevrouw M.F. Wierstra
manager vergunningen, toezicht en handhaving

Bezwaar maken

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u een bezwaarschrift sturen. Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

Zet in uw bezwaarschrift ten minste:

- uw naam, woonadres, telefoonnummer en e-mailadres;
- de datum van uw bezwaarschrift;
- een omschrijving of het nummer van het besluit waar u bezwaar tegen maakt;
- waarom u het niet eens bent met ons besluit;
- uw handtekening.

U stuurt het bezwaarschrift aan de gemeente Noordoostpolder.

Het adres is: Postbus 155, [REDACTED] Emmeloord.

Wilt u meer informatie over de behandeling van bezwaarschriften?

Bel dan met de gemeente Noordoostpolder via telefoonnummer (0527) 63 39 11.

Heeft u spoed bij de beoordeling van uw bezwaren?

Het besluit geldt ook tijdens de bezwaarprocedure. U kunt direct nadat u een bezwaarschrift heeft ingediend, een voorlopige voorziening vragen. Daarvoor is nodig dat u spoedeisend belang heeft. Dat is het geval wanneer de uitvoering van het besluit gevolgen heeft die niet ongedaan gemaakt kunnen worden. Een voorlopige voorziening vraagt u bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank. Het adres is:

Rechtbank Midden-Nederland, Sector Bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

Zijn er kosten aan verbonden?

Aan het indienen van een bezwaarschrift zijn geen kosten verbonden.

Aan het vragen van een voorlopige voorziening zijn wel kosten verbonden.

Op www.rechtspraak.nl vindt u meer informatie over de hoogte van het bedrag.

Digitaal bezwaar indienen

U kunt digitaal bezwaar indienen via www.noordoostpolder.nl/bezwaar-en-beroep

Hiervoor heeft u een DigiD nodig.