

Beste raad,

Bij deze willen wij aangeven bezwaar te hebben tegen het besluit dat de raad heeft genomen op 2 oktober jongstleden met betrekking tot het stedenbouwkundig plan betreffende Rietstraat/Zeebiesstraat van Mercatus. Met verbazing hebben wij geluisterd naar de argumenten die sommige raadsleden inbrachten om hun stem voor het stedenbouwkundig plan bij te staan. Hieruit kon worden opgemaakt dat ze niets tot weinig hadden gedaan met de input die wij als omwonenden hebben aangedragen. Wij vragen ons dan ook af wat je hier als burger doet om gehoord te worden? We hebben alle omwonenden van de speeltuin gevraagd en *niemand* wil dat er huizen op de speeltuin gebouwd gaan worden.

Wij begrijpen dan ook helemaal niets van dit besluit: wat maakt nu dat de raad dit goedkeurt? De 5 extra huizen die door dit plan worden gerealiseerd? Terwijl dit toch ontzettend veel kosten met zich meebrengt voor het opnieuw aanleggen van wegen en parkeerplekken, nieuwe riolering en andere nutsvoorzieningen, huizen die verplaatst moeten worden. Allemaal gemeenschapsgeld waar wij als bewoners aan mee betalen! En dan heb ik het nog niet eens over al het groen dat gaat verdwijnen...

Er wordt gezegd dat er vooral aan toekomstige bewoners gedacht moet worden. Ik ga ervan uit dat hiermee de huurders bedoeld worden. Maar wordt hiermee niet voorbij gegaan aan de vele koopwoningen die hier staan? Van de huizen om de speeltuin zijn er 29 koopwoningen (en 17 huur).

Wij hebben dit huis bijna 25 jaar geleden juist gekocht vanwege de vrijheid aan de voorkant en de mooie ruime groene ruimte achter ons huis. We voelen ons nu met de rug tegen de muur gezet. En het enige dat wij nog kunnen doen, is een zienswijze indienen tegen een bestemmingsplanwijziging waar de raad eigenlijk al zijn toestemming voor heeft gegeven? Dit kan toch niet waar zijn!

Verder is in de raadsvergadering aangegeven dat Mercatus in gesprek moet gaan met de bewonerscommissie die onlangs in het leven is geroepen. Dit is heel mooi, maar in de bewonerscommissie mogen alleen huurders plaatsnemen. Wij als kopers zijn hiermee dus volledig buiten spel (van Mercatus) gezet met betrekking tot de plannen die onze woonomgeving zo ingrijpend veranderen. Het lijkt het er op dat dit plan gewoon wordt doorgedrukt.

Om nog even bij die huurders te blijven: de meeste huurders die nu in het noordelijk deel van de Rietstraat wonen (het gedeelte dat grenst aan de speeltuin) kunnen niet blijven wonen in het huis waar ze nu wonen en zullen naar elders moeten verhuizen. Hoe groot denkt u dat de betrokkenheid onder deze bewoners is met de speeltuin?

Volgens ONS is er een zorgvuldig participatietraject geweest en zorgt dit plan voor 8 tot 10 extra woningen. Hiermee geven zij volgens ons aan dat zij zich totaal niet hebben voorbereid op deze vergadering en heel belangrijke punten hebben gemist. Namelijk dat het participatietraject pas is in ingezet toen de plannen al klaar lagen en de bewoners zelf aan de bel trokken. Bovendien gaat het hier niet om een uitbreiding van 8 tot 10 woningen, maar om slechts 5 extra woningen, waarvoor ook nog eens speciaal wegen aangelegd moeten worden, riolering verlegd en 3 huizen in de Rietstraat verwijderd moeten worden.

De PVDA geeft aan te stemmen voor de plannen omdat ze het hofje er leuk uit vinden zien. Wij vinden het hofje er ook leuk uitzien, maar is onze speeltuin de juiste plek om dit te realiseren? Er moet hiervoor veel groen verdwijnen, en ook de mooie grote boom, die voor heel veel schaduw zorgt in de buurt en ook in onze huizen, zal hoogstwaarschijnlijk verdwijnen. En dat in een tijd waar veel aandacht (en geld) gaat naar het tegengaan van verhitting!

De PVDA geeft ook aan dat Mercatus ervoor moet zorgen dat er alleen huurders in het hofje komen die volledig achter de visie van het hofje staan. Wij vragen ons af of een woningstichting als Mercatus dat onderscheid kan en mag maken bij de mensen die op zoek zijn naar een woning....

Wat we wel proefden tijdens de raadsvergadering is dat iedereen het belangrijk vindt dat er snel een oplossing komt voor de huizen aan de Rietstraat en de Zeebiesstraat. Dit vinden wij ook. Maar het lijkt net of de oplossing die Mercatus aandraagt de enige oplossing is. Maar zonder hofje(s) kunnen de huizen toch ook gerenoveerd of opnieuw gebouwd worden? Dat zou het plan alleen maar eenvoudiger maken en er kan dan veel sneller begonnen worden.

De opmerking van mevrouw De Groot van Mercatus dat één hofje geen hofje is, is natuurlijk een van persoonlijke smaak. Het noordelijke hofje is vanaf het zuidelijke hofje niet eens zichtbaar en veel bewoners van Emmeloord weten niet eens dat er een noordelijk en een zuidelijk deel van de Rietstraat is. Je kunt namelijk niet van de ene kant naar de andere rijden. Ook hun stedenbouwkundig plan, dat "zo mooi symmetrisch is met beide hofjes", kan in een ander perspectief geplaatst. Er is nu alleen ingezoomd op de Rietstraat en de Zeebiesstraat, maar wanneer je uitzoomt op de hele onkruidenwijk zie je dat de beide hofjes afbreuk doen aan de mooie rechte lijnen in onze wijk.

Wij willen heel graag dat de beslissing van de raad van 2 oktober nogmaals in overweging wordt genomen. Er zijn nog meerdere opties mogelijk die het verdienen om uitgezocht te worden. Wij willen hier als Hoefbladstraat graag over meedenken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gedeeltes geanonimiseerd op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

**Art. 5.1 lid 2 onderdeel e**

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking

Pagina('s): 2