

Gedeputeerde Staten Flevoland
Postbus 55
8200AB Lelystad

Uw bericht van 3 april 2025	Uw kenmerk 3387683	Zaaknummer 20250327170604	Datum 10 april 2025
Onderwerp reactie voornemen vernietiging provincie	Bijlagen geen	Inlichtingen dhr. D. Weda, 0618105888	

Geachte college van gedeputeerde staten,

Wij hebben uw mededeling dat u in overweging neemt om het raadsbesluit omtrent het bestemmingsplan 'Landelijk gebied, Leemringweg 19-21 te Kraggenburg (Netl)' voor te dragen voor vernietiging bij de minister ontvangen. De gemeenteraad van Noordoostpolder heeft op 31 maart 2025 unaniem met het raadsbesluit voor vaststelling van het bestemmingsplan Netl ingestemd. Daarmee heeft de raad uw instructiebesluit van 28 maart jl. gemotiveerd naast zich neergelegd. Op basis van het niet voldoen aan het instructiebesluit legt u ons nu een schorsing van 10 dagen op.

Zoals wij eerder hebben aangegeven was bij uw voornemen tot instructie het bestuurlijk overleg enkel gericht op het overhandigen van een voorgenomen instructie. Voor constructief overleg om er middellijk uit te komen is geen enkele ruimte geweest.

Op 9 april 2025 is er in het kader van de mededeling tot voorgenomen vernietiging van het raadsbesluit een kort bestuurlijk overleg geweest met gedeputeerde De Reus en wethouder Van Steen. U heeft in dit overleg enkel gevraagd hoe wij aankijken tegen het voornemen tot vernietiging. Op gestelde vragen vanuit wethouder Van Steen over waarom u als gedeputeerde staten voor mogelijke vernietiging kiest is geen duidelijk antwoord gekomen. Daarbij hebben wij ook geen schriftelijk en onderbouwd antwoord ontvangen op de door ons gestelde vragen in onze collegereactie van 27 maart 2025.

Uw voorgenomen mededeling tot het aandragen voor vernietiging is gericht aan de gemeenteraad Noordoostpolder. Wij kiezen ervoor om de reactie vanuit het college van burgemeester en wethouders te geven. U ontvangt daarom middels deze brief een collegereactie die informerend met de gemeenteraad is gedeeld.

U heeft een instructiebesluit genomen

In uw bericht van 28 maart 2025 (kenmerk 3384370) legt u een instructieregel op. Het argument voor onze gemeenteraad om het bestemmingsplan wel vast te stellen is dat het instructiebesluit niet kan zien op het vaststellen van bestemmingsplan, want het vaststellen van het bestemmingsplan valt onder de Wet ruimtelijke ordening (overgangsrecht). Een instructiebesluit valt onder de

Omgevingswet. Daarom heeft uw instructiebesluit geen juridische werking op het raadsbesluit voor vaststelling van het bestemmingsplan 'Landelijk gebied, Leemringweg 19-21 te Kraggenburg (Netl).

Ons college heeft nog geen reactie ontvangen op de door ons gestelde vragen

Het college heeft nog geen antwoord ontvangen op de door ons gestelde vragen in de collegereactie op het voornemen tot instructiebesluit in onze brief van 27 maart (zaaknummer: 20250327170604). Wij stellen het zeer op prijs, dat u onze vragen vóór 14 april 2025 schriftelijk beantwoordt om uw afwegingen voor ons helder te krijgen.

Overweging raadsbesluit ter vernietiging voor te dragen

De vraag die bij ons leeft en tot op heden niet begrijpen is waarom u kiest voor het instrument om het raadsbesluit als voornemen ter vernietiging voor te dragen gezien het feit dat er nog beroep openstaat? Wij ontvangen graag uw reactie op deze vraag.

Vanwege het feit dat u beroep had kunnen instellen tegen het vaststellingsbesluit van onze gemeenteraad, bent u ervan overtuigd en heeft u er geen enkele twijfel over dat het raadsbesluit in strijd met het recht genomen is. In uw interventieladder is het uitgangspunt dat bestuursrechtelijke rechtsbescherming voorop staat. Wij zijn daarom benieuwd hoe u dit voornemen tot vernietigingsbesluit juridisch gemotiveerd heeft en zien uw motivering ook graag schriftelijk tegemoet.

Wij verzoeken u nogmaals uw voorgenomen instructiebesluit in te trekken, net als het voornemen tot ter vernietiging voordragen van het besluit

Het college herhaalt dat u uw (niet eerder kenbaar gemaakte) provinciaal belang met een instructiebesluit oplegt en niet via de daarvoor geldende procedures. Gedeputeerde De Reus heeft in het gesprek van 26 maart 2025 mondeling bevestigd dat wij uw zienswijze naar tevredenheid verwerkt hebben. Verder ziet het college geen ander belang welke niet bij een beroep tegen het bestemmingsplan bij de Raad van State kan worden geborgd. Anders gezegd welke toegevoegde waarde deze zware procedure van instructieregel borgt?

Ditzelfde geldt nog meer voor het voornemen ter vernietiging voordragen van het raadsbesluit. Ook hier ziet het college dat u in beroep kunt gaan op het vaststellingsbesluit. Het college vraagt zich dus ook hier af welke toegevoegde waarde de zware procedure van voordragen ter vernietiging en schorsing borgt?

Zoals aangegeven in onze brief van 27 maart jl. verkiest het college de rechtsgang en een uitspraak van de Raad van State boven elk door u mogelijk op te leggen maatregelen na het besluit van onze Gemeenteraad.

Graag ontvangen wij uw reactie

Wij ontvangen graag uw reactie op de door ons gestelde vragen in deze brief en in onze vorige brief van 27 maart jl. en gaan ervan uit dat u deze op korte termijn kunt beantwoorden. Uiteraard staan wij altijd open voor het goede en constructieve gesprek.

Het college van burgemeester en wethouders,
de secretaris, de burgemeester,

