

**Verzonden:** dinsdag 22 september 2020 12:44  
**Aan:** Griffie Noordoostpolder  
**Onderwerp:** keuzenota 5G

Tav de raadsledn en college van B&W

Beste raadsleden en college van B&W,

As maandag staat de keuzenota 5G op de agenda. Zoals u weet zijn er veel zorgen over deze technologie en is er nog weinig onderzoek naar gedaan..

Wilt u het volgende alstublieft ter harte nemen en meenemen in uw beslissing als u een keuze maakt tussen optie 1 en optie 2 van de keuzenota?

(met informatie van ..... van let's talk about tech)

Inhoudelijk:

In de inleiding wordt de presentatie van ..... van Lets talk about tech van 25 november vorig jaar niet genoemd. Deze organisatie is nauw betrokken bij de ontwikkelingen rondom 5G en stuurt regelmatig informatie naar gemeenten. Waarom is dat weggelaten?

Dan de volgende punten:

1.2.1

De eerste zin: "De rijksoverheid stelt dat er geen gezondheidsrisico's zijn ten gevolge van 5G. In ieder geval niet zolang binnen de geldende blootstellingslimieten wordt gebleven. Deze stelling volgt uit onderzoeken, die nu bekend zijn."

Deze zin klopt niet meer nu het rapport 5G en gezondheid van de Gezondheidsraad (2 september 2020) is uitgebracht.

In de aanbiedingsbrief van het rapport is namelijk te lezen:

"De commissie heeft een aanzienlijke hoeveelheid wetenschappelijke literatuur onderzocht over een groot aantal verschillende mogelijke gezondheidseffecten van blootstelling aan radiofrequente elektromagnetische velden met frequenties zoals die door 5G gebruikt (gaan) worden. Uit deze gegevens kan zij voorsnog alleen conclusies trekken over de potentie, het intrinsieke vermogen van dergelijke velden, om de gezondheid te schaden. Conclusies dus over de vraag of dat in principe mogelijk is. De commissie kan op dit moment geen antwoord geven op de vraag of er ook daadwerkelijk gezondheidsschade verwacht kan worden bij de invoering van 5G, ofwel wat het risico is van blootstelling aan 5G. Daarvoor is kennis nodig over de niveaus van blootstelling waarbij of waarboven gezondheidsschade op kan treden, en informatie over het niveau waarop mensen daadwerkelijk worden blootgesteld. Die kennis ontbreekt voorsnog."

Voor alle stukken: <https://www.gezondheidsraad.nl/documenten/adviezen/2020/09/02/5g-en-gezondheid>

1.2.2

Er wordt niet vermeld dat het hoger beroep van Stop5GNL tegen de staat nog loopt

### 1.2.3

Met de kennis van nu adviseert de GGD... heeft de GGD dan wel het rapport 5G en Gezondheid gelezen?

### 2.2

Wel heel minimalistisch, zo te zien alleen gebaseerd op info Kennisplatform EMV. Waarom geen Europese adviezen genoemd? Zie de geactualiseerde pagina Wetenschap en Politiek van let's talk about tech: <https://letstalkabouttech.nl/wetenschap-politiek/>

Verder:

Jammer dat er niks over duurzaamheid/energieverbruik is opgenomen.

In Frankrijk is de strijd nu ook echt losgebarsten en daarbij pleiten zo'n 70 parlementsleden en burgemeesters (o.a. van Marseille, Grenoble, Bordeaux, Straatsburg, Besancon) voor een moratorium op 5G. Zij geven in hun oproep aandacht aan zowel de gezondheidsrisico's, maar ook op de klimaatrisico's:

<https://www.lejdd.fr/Societe/5g-une-soixantaine-de-maires-et-de-deputes-demandent-un-moratoire-au-moins-jusqua-lete-2021-3991401>

Bij de vermeende voordelen kunnen ook heel wat vragen gesteld worden en opmerkingen geplaatst. Sowieso de vraag of de voordelen opwegen tegen de nadelen en overduidelijk dat er geen goede business case is uitgewerkt.

Kortom: één grote gok, zowel qua economische voordelen als gezondheid en milieu.

En of de economische voordelen wel echt zo fantastisch zijn:

<https://childrenshealthdefense.org/news/washington-post-5g-is-a-lie/>

Het zou goed zijn te kiezen voor terughoudendheid ten opzichte van 5G. Het is nog helemaal niet goed onderzocht of deze technologie veilig is en of er geen schade aangericht kan worden aan mens, dier en natuur. Voordat de hele samenleving aan een experiment wordt blootgesteld moet er eerst duidelijkheid komen.

Hartelijke groeten,

.....