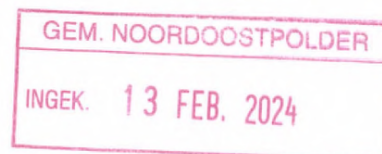




Gemeente Noordoostpolder
T.a.v. de gemeenteraad en het college van B en W
Harmen Visserplein 1
8302BW EMMELOORD



Lelystad, 12 januari 2024

AANGETEKEND

Onderwerp: Indiening bezwaarschrift in Woo-procedure betreffende de financiële situatie rond Triade Vitree

Uw kenmerk: 2023062992360

Zeer geachte leden van de gemeenteraad en college van burgemeester en wethouders,

Omroep Flevoland heeft een primaire beslissing gedateerd op 5 december 2023 ontvangen inzake ons Woo-verzoek betreffende de financiële situatie rond Triade Vitree

Bij deze tekenen wij namens Omroep Flevoland bezwaar aan tegen deze primaire beslissing. Deze brief is dan ook een bezwaarschrift in de zin der Awb. Gaarne ontvangen wij een ontvangstbevestiging van dit bezwaar.

Het Woo-verzoek dateert van 26 juni 2023. Na overleg is er bewust gekozen om het Woo-verzoek in deelbesluiten op te splitsen, om de belangrijkste documenten snel te krijgen. Gemaakte afspraken daarover zijn in onze optiek niet nagekomen. We hebben u als gemeenteraad daarop in gebreke gesteld. De rechtbank buigt zich daar over.

Uiteindelijk hebben we een besluit ontvangen dat niet voldoet aan de Algemene wet bestuursrecht en aan de Wet open overheid.



De motivatie van dit bezwaar:

1. Een aantal documenten waarom uitdrukkelijk is gevraagd is niet geleverd. Het betreft hier, zoals geformuleerd in het Woo-verzoek *'de communicatie betreffende de motivatie / onderbouwing van het opleggen van de geheimhouding tussen (leden van) het college van burgemeester en wethouders, de griffie en de gemeenteraad, zowel verstuurd als ontvangen, aan ons te verstrekken. De tijdsperiode waar dit Woo-verzoek betrekking op heeft is van 1 april 2023 tot 26 juni 2023.*
2. Drie gemeenten hebben samengewerkt aan een primair besluit dat precies hetzelfde is. De Awb biedt hier geen mogelijkheid toe. Elk bestuursorgaan dient zijn eigen afweging te maken. De positie van Triade Vitree is in elke gemeente anders, wat had kunnen leiden tot een verschillend primair besluit. Dat geeft de gemeente Dronten al aan in een raadsinformatiebrief met Zaaknummer: 475377 Documentnummer: 475382: Daar staat: "Hier zit echter verschil van opvatting in de regiogemeenten over de rollen van de verschillende bestuursorganen. Hetgeen zich vervolgens uit in het wel of niet toezenden van nadere gegevens onder geheimhouding".
3. Er is veel te veel gezwart in de verstrekte documenten. Als grote delen (hele pagina's) worden gelakt, dan is het bestuursorgaan volgens de bestaande rechtspraak verplicht om op zijn minst een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven. Tevens dient er een motivatie per weigering verstrekt te worden. Nu wordt er een te algemene motivatie verstrekt, zo werkt het niet.
4. De weigergrond van 5.1.1 (c) is in onze optiek te vaak ingezet. Immers: een beroep op deze grond is beperkt tot kennis en informatie over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzetmarkt of de kring van afnemers van producten. Het is zeer onwaarschijnlijk dat dit bij alle gelakte onderdelen het geval is.
5. Betreffende weigergrond 5.1.2 (f): het lijkt ons sterk dat in deze zinnestelsels overal het fabricageproces of de strategie van een onderneming en andere concurrentiegevoelige gegevens zoals actuele offertes en aanbestedingen zijn vermeld.
6. Daar waar artikel 5.2.1(i) als weigergrond is ingezet, is deze volstrekt onvoldoende gemotiveerd. Hier worden slechtst algemeenheden gebezigd. U dient - per gelakte alinea waar deze weigergrond is toegepast - te motiveren dat met het vrijgeven van de informatie die er staat het goed functioneren van de gemeente daadwerkelijk in het geding komt.



7. Voor de inzet van artikel 5.1.2 (b) geldt hetzelfde . U dient - per gelakte alinea waar deze weigergrond is toegepast - te motiveren dat met het vrijgeven van de informatie die er staat het de economische belangen daadwerkelijk in het geding komen.

Tot slot. Het belang van openbaarheid is deze casus is groot. Het gaat hier om heel veel publiek geld, waarmee een onderneming is gered die zijn zaken niet op orde had / heeft. Het moet controleerbaar zijn hoe dat is gebeurd. Van het geld dat nu in een reddingsoperatie is gaan zitten hadden veel meer cliënten van deze zorginstelling vele malen sneller en wellicht ook doeltreffender geholpen kunnen worden.

Met vriendelijke groet,

Namens mede-indjener Romy Kooman

Harry Severens

Omroep Flevoland

06 50508081

Bijlage:

- primaire beslissing

KOPIE

gemeente
NOORDOOSTPOLDER**AANTEKENEN**

Omroep Flevoland
T.a.v. mevr. Kooman en
dhr. Severens
Postbus 567
8200 AN LELYSTAD

Uw bericht van 26 juni 2023	Uw kenmerk 25676/hs/bsm	Zaaknummer 2023062992360	Datum 5 december 2023
Onderwerp Woo-verzoek	Bijlagen	Inlichtingen dhr. E. Streefland, 0527-633911	

Beste mevrouw Kooman en meneer Severens,

Uw brief, namens de Stichting Regionale Omroep Flevoland (hierna: **de omroep**), van 26 juni 2023 hebben wij op 29 juni ontvangen. In deze brief doet u een beroep op de Wet open overheid (hierna: **Woo**) en verzoekt u de gemeenteraad van Noordoostpolder (hierna: **de raad**) het volgende:

"(Wij) dienen bij u een Woo-verzoek in namens Omroep Flevoland. Graag ontvangen wij een kopie van het (de) document(en) inzake de (financiële) positie van instelling Triade Vitree, dan wel over de jeugdzorg, dat (die) onder geheimhouding aan de gemeenteraad is (zijn) verstrekt. Wij verzoeken de gemeenteraad de geheimhouding(en) op te heffen.

Concreet vragen wij de gemeenteraad

- om de opgelegde geheimhouding op rapporten, memo's, documenten of brieven inzake de (financiële) positie van instelling Triade Vitree, dan wel ontwikkelingen bij Triade Vitree, dan wel over de jeugdzorg op te heffen;
- de betreffende documenten aan ons te verstrekken;
- alle communicatie daaromtrent tussen (leden van) het college van burgemeester en wethouders, de griffie en de gemeenteraad, zowel verstuurd als ontvangen, aan ons te verstrekken. En dan met name communicatie betreffende de motivatie / onderbouwing van het opleggen van de geheimhouding;
- de tijdsperiode waar dit Woo-verzoek betrekking op heeft is van 1 april 2023 tot heden."

Een Woo-verzoek is een verzoek om geheimhouding op te heffen

In uw verzoek vraagt u expliciet om de geheimhouding van documenten op te heffen. Een verzoek tot openbaarmaking van documenten waaraan door een bestuursorgaan geheimhouding is opgelegd moet echter ook worden beschouwd als een verzoek tot opheffing van de geheimhouding op die documenten. Dit betekent dat het betrokken bestuursorgaan, i.c. de raad, daar een besluit over moet nemen.

De verdere behandeling van uw Woo-verzoek ligt bij het college

In de vergadering van 18 mei 2022 heeft de raad besloten dat het beslissen op aan de raad op grond van de Woo gerichte informatieverzoeken per 1 mei 2022 is gedelegeerd aan het college van burgemeester en wethouders van Noordoostpolder (hierna: **het college**).

Met deze brief delen wij u aldus wel ons besluit mee omtrent uw verzoek om opheffing van geheimhouding op documenten die vallen onder uw Woo-verzoek. Immers, alleen de raad is in dit geval bevoegd om hierover een besluit te nemen. Het college zal vervolgens een besluit nemen over

motivering legt voldoende gewicht in de schaal om voor wat betreft de bedoelde zinsnede alsnog de geheimhouding niet op te heffen. Tijdens deze afweging werd duidelijk dat uitzondering B hier ook van toepassing is. De motivering van uitzondering B treft u elders in deze brief aan.

Voor wat betreft de documenten 1 en 2 is geen zienswijze gevraagd. Reden hiervoor is dat deze documenten geen enkele andere of meer informatie bevatten dan de andere vijf documenten waaromtrent wel een zienswijze is gevraagd. De informatie van beide documenten is langs dezelfde 'meetlat' gelegd als de overige vijf documenten. Hierover separaat een zienswijze vragen is, gelet op de documenten waaromtrent wel een zienswijze is gevraagd, niet zinvol c.q. overbodig. Er bestaat daarom geen enkele reden om aan te nemen dat een derde-belanghebbende bedenkingen zal hebben tegen het gedeeltelijk opheffen van de geheimhouding anders dan ten aanzien van de overige vijf documenten.

Kortom: aldus is er geen reden om ten aanzien van de informatie voor wat betreft document 1 en 2 een zienswijze aan een derde-belanghebbende te vragen. Immers, de derde-belanghebbende is in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze naar voren te brengen omtrent de vijf andere documenten en er hebben zich sindsdien geen nieuwe feiten of omstandigheden voorgedaan, noch is de informatie in deze documenten qua inhoud afwijkend ten opzichte van de overige vijf documenten.

Artikel 10 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: EVRM)

In uw brief verwijst u onder meer naar het noodzakelijkheidsvereiste zoals deze is opgenomen in artikel 10 van het EVRM.

Artikel 10 van het EVRM vereist niet dat alle informatie verstrekt wordt of openbaar wordt gemaakt en biedt staten die partij zijn bij het verdrag de mogelijkheid bij wet beperkingen te verbinden aan het verstrekken dan wel openbaar maken van gegevens en documenten (of delen daarvan). Met de bepalingen betreffende de uitzonderingsgronden in de Woo is inmenging in het in artikel 10, eerste lid, van het EVRM gewaarborgde recht om inlichtingen te ontvangen bij wet voorzien.

Besluit

De geheimhouding over de u verzochte documenten worden gedeeltelijk opgeheven. Per passage/alinea in documenten is door middel van één of meer letters in de kantlijn aangegeven welke uitzonderingsgrond(en) op die passage van toepassing is.

Legenda gebruikte letters:

- 5.1 lid 2 sub b : B – economische en financiële belangen gemeente(n)
- 5.1 lid 1 sub c : C – vertrouwelijk verstrekte bedrijfsgegevens
- 5.1 lid 2 sub e : E – eerbiediging persoonlijke levenssfeer
- 5.1 lid 2 sub f : F – bescherming bedrijfsgegevens
- 5.1 lid 2 sub i : I – goed functioneren gemeente(n)

In document 5 (Businesscase Triade) staat per passage het artikel van de Woo voluit genoemd.

De motivering van de toegepaste uitzonderingsgronden treft u hieronder aan.

Motivering

1. De economische of financiële belangen van de gemeente(n)

De financiële en economische belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen kunnen in het geding komen door openbaarmaking van bepaalde informatie. Gemeenten hebben een wettelijke taak voor wat betreft de jeugdzorg. Hier spelen grote belangen. In de eerste plaats zijn dit uiteraard de belangen van betrokkenen, de jeugd, ouders/verzorgers en verzorgenden/instellingen. Maar ook is er sprake van grote financiële en economische belangen. Er gaat veel geld om in de jeugdzorg. De financiële en economische belangen van gemeenten zijn dan ook groot als je spreekt gezien deze wettelijke taak en zeker als deze op één of andere manier in het gedrang zouden kunnen komen. In de documenten staan passages die in dit verband de economische of financiële belangen van de gemeente(n) schaden indien deze openbaar worden gemaakt. Het zwaarwegende belang van openbaarheid weegt hier niet tegen op. De onleesbaar gemaakte tekstgedeelten worden in de betreffende documenten aangeduid met een 'B'.

2. Vertrouwelijk verstrekte bedrijfsgegevens (artikel 5.1. lid 1 sub c Woo)

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c van de Woo mag geen informatie openbaar worden gemaakt als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van deze informatie – die aan de overheid is verstrekt – kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is echter ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid

Immers, de gemeente heeft wettelijke taken ten aanzien van jeugdzorg en deze zouden bij openbaarmaking van bedoelde passages in het gedrang kunnen komen. Daarmee komt het functioneren van de (betrokken) gemeente(n) in het geding.

Openbaarmaking van een passage in document 3 kan het goed functioneren van de regiogemeenten ook onderling schaden. Met het oog op een goed functioneren van de regiogemeenten onderling is het ongewenst dat deze informatie (in deze passage) openbaar wordt gemaakt. Het belang van het goed functioneren van de regiogemeenten, met het oog op de onderlinge verhoudingen, wegen wij daarom zwaarder dan het zwaarwegende algemene belang van openbaarmaking

De onleesbaar gemaakte tekstgedeelten worden in de betreffende documenten aangeduid met de letter 'l'.

6. Combinatie of meerdere uitzonderingen van toepassing

Het komt regelmatig voor dat voor één document of passage verschillende uitzonderingen op grond van de Woo van toepassing zijn, in dat geval wordt een combinatie van de cijfers en letters gebruikt. Dit vanwege de samenhang van deze uitzonderingen bij deze documenten en passages.

Met vriendelijke groet,

De raad van gemeente Noordoostpolder,
de griffier, de voorzitter,

The image shows two handwritten signatures in blue ink. The first signature is on the left, and the second is on the right. Both signatures are written in a cursive style. Below the first signature, there is a horizontal line. Below the second signature, there is a long, sweeping horizontal line that extends across the width of the page.

KOPIE

NOORDOOSTPOLDER

FEB. 2024

OR

Omroep Flevoland
Larserpoortweg 40 8218NK LELYSTAD The Netherlands



Frankering betaald



R Aangetekend

D-A-1

gemeente Noordoostpolder
t.a.v. gemeenteraad en college B&W
Harmen Visserplein 1
8302BW EMMELOORD

3SXTHE8317701

Recommandé

NL



3SXTHE8317701

P2202