

JAARVERSLAG BEZWAARSCHRIFTEN EN MEDIATION - 2022

GEMEENTE NOORDOOSTPOLDER



gemeente
NOORDOOSTPOLDER

30 april 2023

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
1. Voorwoord	3
2. Resultaten	4
3. De informele behandeling van bezwaarschriften	8
3.1 Algemeen	8
3.2 Bezetting	8
3.3 Aanbevelingen en bevindingen vanuit de informele procedure	8
4. De formele behandeling van bezwaarschriften (Commissie voor de bezwaarschriften)	9
4.1 Algemeen	9
4.2 Aantal hoorzittingen	9
4.3 Aanbevelingen en bevindingen commissie	10
Kamer Algemene zaken	10
Kamer Sociaal domein	10
5. Mediation	13
In 2022 hebben de mediators 22 zaken opgepakt met betrekking tot onderstaande onderwerpen:	13
Daarnaast waren de werkzaamheden:	13
6. Beroep en hoger beroep	14
6.1 Zaken waarin beroep of hoger beroep is ingesteld – kamer Algemene zaken	14
6.2 Zaken waarin beroep of hoger beroep is ingesteld – kamer Sociaal domein	16
Bijlage 1: Taak en samenstelling Team bezwaar	17
Bijlage 2: Samenstelling Commissie voor de Bezwaarschriften	18



1. Voorwoord

In voorgaande jaren waren er twee jaarverslagen, waarin de behandeling van bezwaarschriften aan de orde kwam:

- het "Jaarverslag mediation en het gebruik van mediationvaardigheden bij bezwaren" (informele behandeling van bezwaren);
- het "Jaarverslag van de Commissie voor de Bezwaarschriften" (formele afhandeling van bezwaren).

Omdat het bij beide verslagen gaat om de behandeling van alle ingediende bezwaarschriften, los van de wijze van behandelen, is ervoor gekozen voortaan één jaarverslag te maken.

In hoofdstuk 1 geven we een cijfermatig overzicht van de **resultaten** op het gebied van bezwaarschriften, inclusief een korte toelichting op deze resultaten.

In hoofdstuk 2 zoomen we in op de **informele behandeling van bezwaren**

Onder informeel gesprek wordt verstaan een gesprek met alle betrokkenen om over en weer helder te krijgen wat er speelt en de inhoud van de bezwaren te bespreken en te onderzoeken of een (informele) oplossing mogelijk is.

In hoofdstuk 3 belichten we de **formele behandeling van bezwaren**

Daarbij gaat het om zaken waarover de Commissie voor de Bezwaarschriften, al dan niet na informele behandeling, advies heeft uitgebracht.

In hoofdstuk 4 besteden we aandacht aan de inzet van **mediation** bij de gemeente Noordoostpolder. Is er een conflict waar de gemeente bij betrokken is, dan kan de gemeente zorgen voor bemiddeling. Vinden de betrokken partijen het wenselijk om gemaakte afspraken schriftelijk vast te leggen, dan zetten we formele mediation in. Aan het begin van het traject tekenen de deelnemers een mediationovereenkomst. De afspraken worden aan het eind van het traject vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst.

Tenslotte geeft hoofdstuk 5 een overzicht van zaken die na bezwaar hebben geleid tot **beroep** bij de rechtbank of **hoger beroep** bij de Centrale Raad van Beroep of de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als na formele behandeling van het bezwaar beroep of hoger beroep ingesteld, dan is het vervolg en de uitkomst daarvan ook in dit hoofdstuk opgenomen.

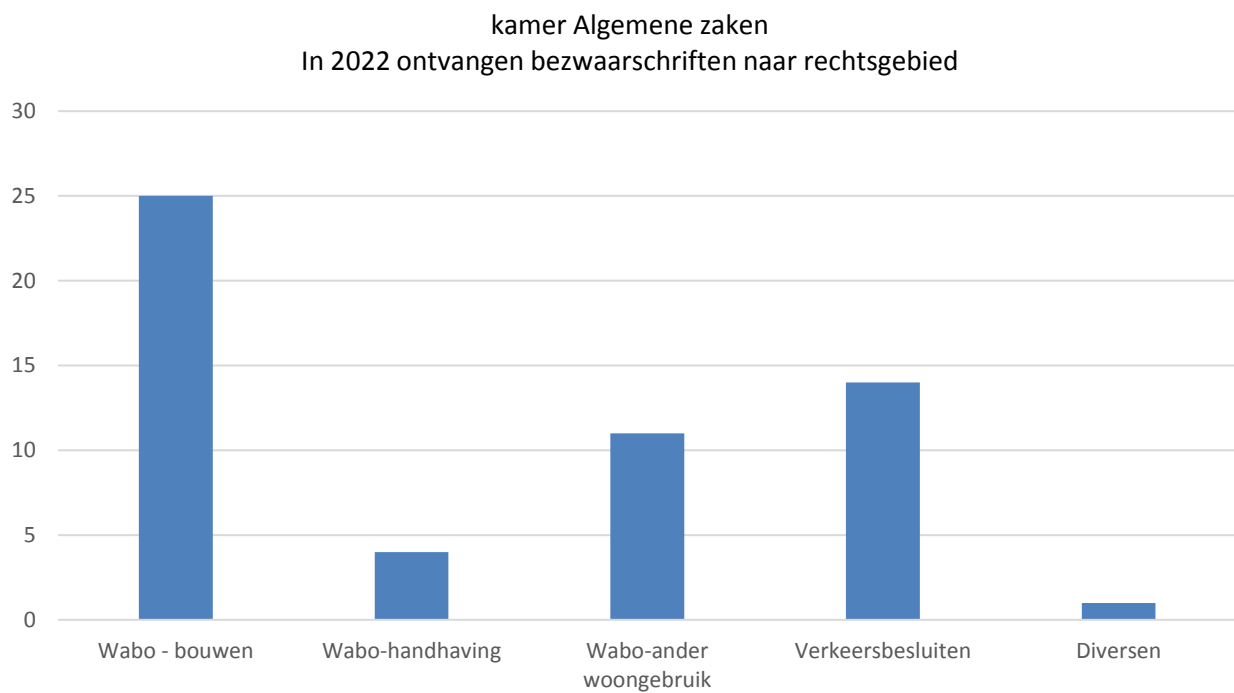
In dit jaarverslag zijn niet opgenomen de bezwaarschriften die betrekking hebben op gemeentelijke belastingen. Die bezwaarschriften worden door de afdeling Belastingen en Financial Planning & Control volgens een eigen procedure afgehandeld.

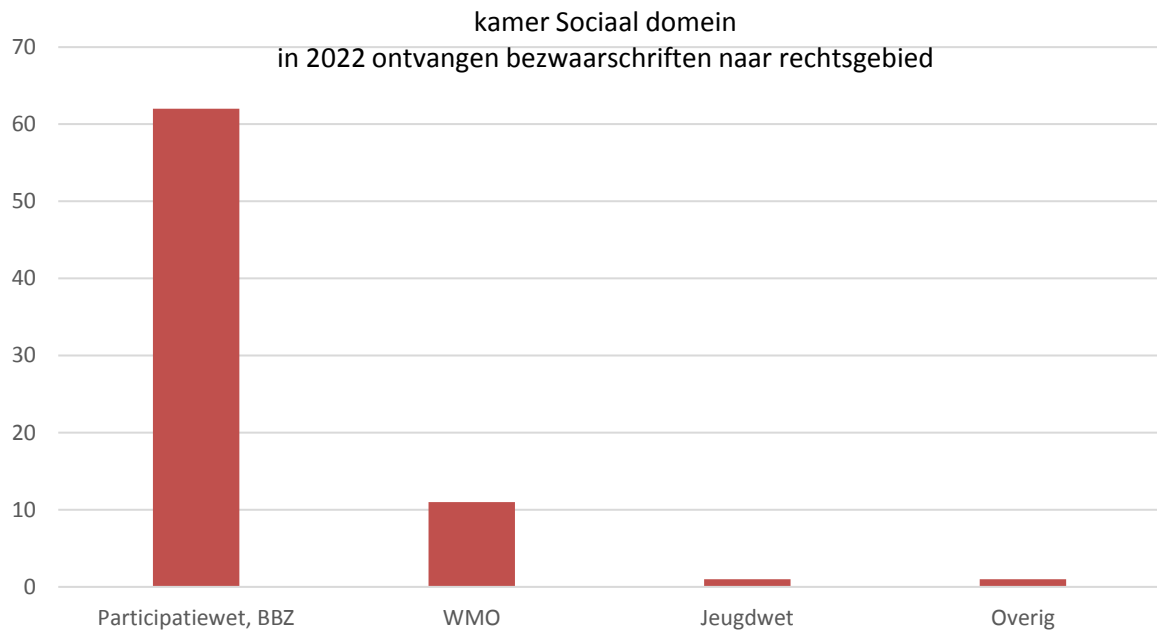


2. Resultaten

In onderstaande tabel staat weergegeven hoeveel bezwaarschriften in totaal in 2022 zijn ingediend, uitgesplitst naar bezwaarschriften die betrekking hebben op sociale zekerheid (kamer Sociaal domein) en overige, algemene bezwaarschriften (kamer Algemene zaken).

	kamer Algemene Zaken	kamer Sociaal domein	Totaal
In 2022 ingekomen bezwaarschriften	55	75	130
	42%	58%	





In onderstaande tabel staat weergegeven via welke route (informele of formele behandeling) bezwaarschriften in 2022 zijn afgehandeld en wat het eindresultaat was.

2022	kamer Algemene zaken		kamer Sociaal domein		Totaal	
In 2022 afgehandelde bezwaarschriften	37	36%	67	64%	104	
Ingetrokken	26	70%	34	51%	60	58%
Ingetrokken, nieuw BIP**	1	3%	13	19%	14	13%
Naar commissie	10	27%	20	30%	30	29%
Behandelingsroute	37		67		104	
Informele aanpak (RDT)**	19	51%	38	57%	57	55%
Ingetrokken zonder RDT óf met nieuw BIP	11	30%	21	31%	32	31%
Rechtstreeks naar Commissie	7	19%	8	12%	15	14%
Informele afhandeling	19		38		57	
<i>Ingetrokken na RDT</i>	<i>16</i>	<i>84%</i>	<i>26</i>	<i>68%</i>	<i>42</i>	<i>74%</i>
<i>a. Besluit ongewijzigd na RDT</i>	<i>9</i>	<i>47%</i>	<i>20</i>	<i>53%</i>	<i>29</i>	<i>51%</i>
<i>b. Besluit gewijzigd na RDT</i>	<i>7</i>	<i>37%</i>	<i>6</i>	<i>16%</i>	<i>13</i>	<i>23%</i>
<i>Na RDT alsnog naar commissie</i>	<i>3</i>	<i>16%</i>	<i>12</i>	<i>32%</i>	<i>15</i>	<i>26%</i>
Formele afhandeling *	10		20		30	
<i>Besluit (deels) herzien</i>	<i>0</i>	<i>0%</i>	<i>6</i>	<i>30%</i>	<i>6</i>	<i>20%</i>
<i>Besluit blijft in stand</i>	<i>7</i>	<i>70%</i>	<i>8</i>	<i>40%</i>	<i>15</i>	<i>50%</i>
<i>Niet ontvankelijk</i>	<i>3</i>	<i>30%</i>	<i>0</i>	<i>0%</i>	<i>3</i>	<i>10%</i>
<i>Ingetrokken na hoorzitting en overige</i>	<i>0</i>	<i>0%</i>	<i>6</i>	<i>30%</i>	<i>6</i>	<i>20%</i>

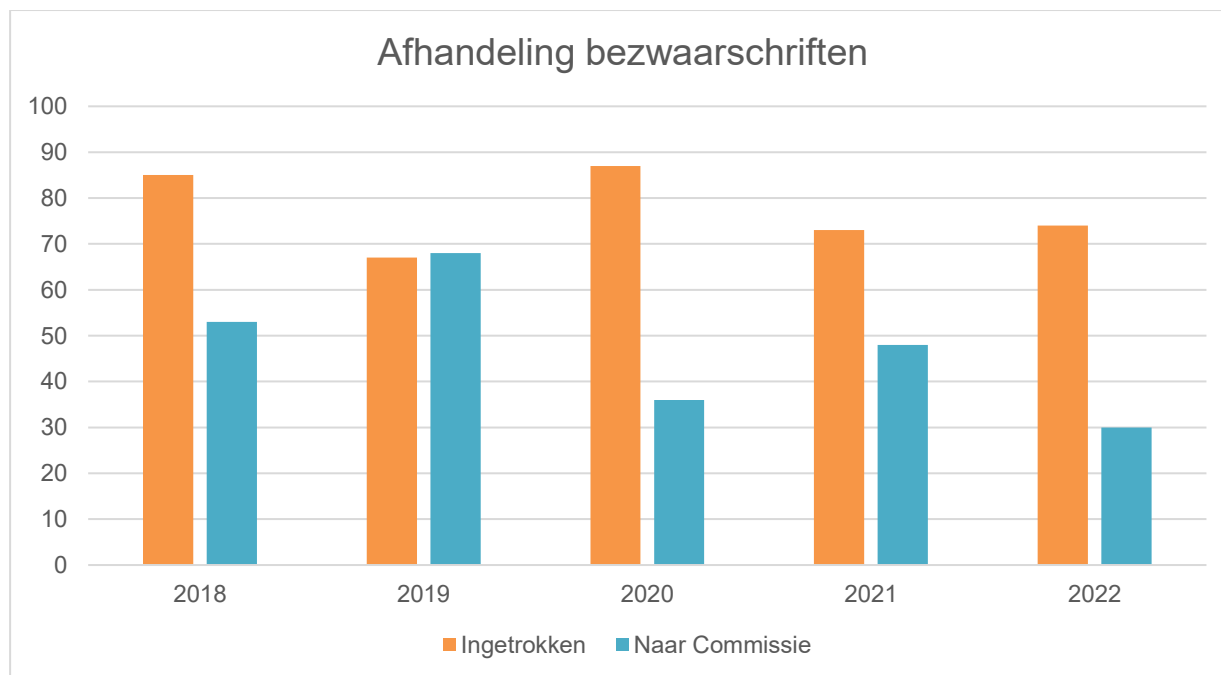
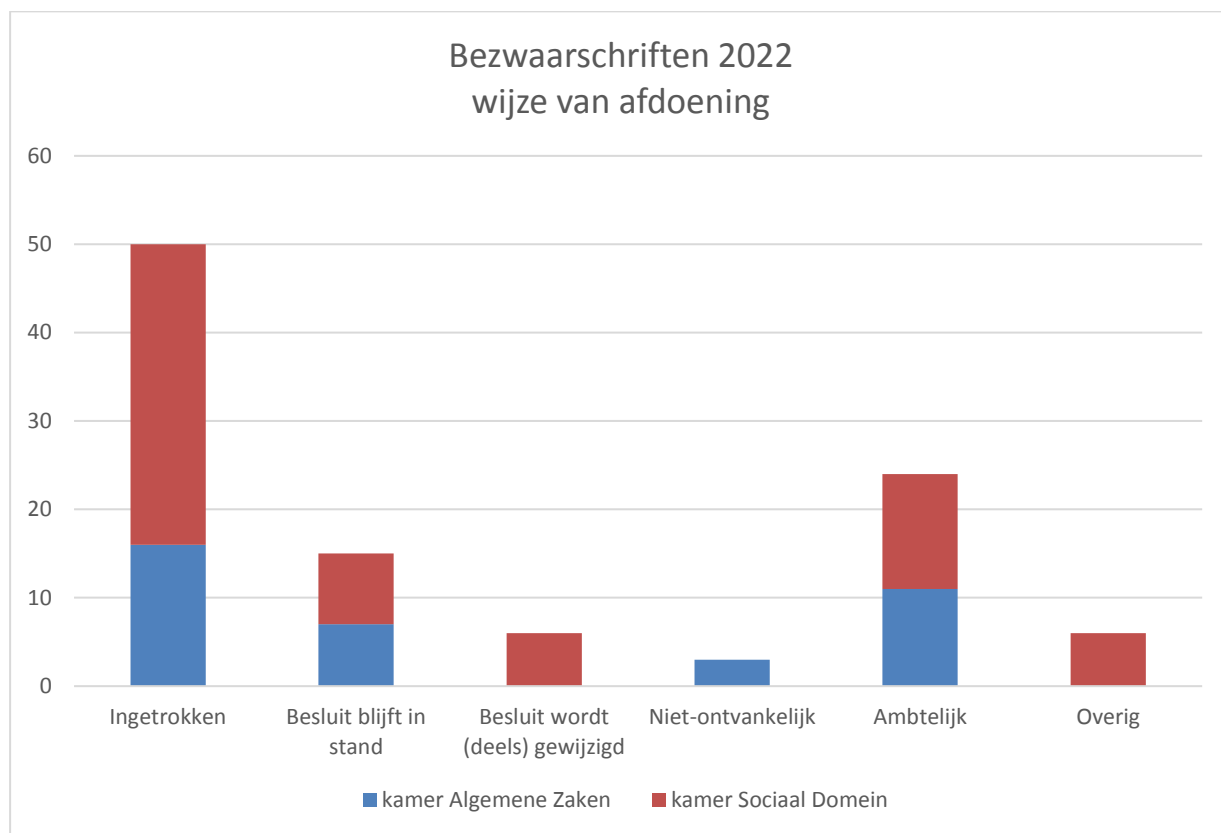
* In 2 gevallen is door het college afgeweken van het advies van de commissie

** Verklaring afkortingen:

BIP: Besluit In Primo

RDT: Rond-De-Tafelgesprek





Opvallend is dat het aantal bezwaarschriften dat aan de Commissie voor de Bezwaarschriften wordt voorgelegd sterk schommelt over de jaren heen, terwijl het aantal ingetrokken bezwaarschriften ongeveer gelijk blijft.



3. De informele behandeling van bezwaarschriften

3.1 Algemeen

Bezwaarschriften worden door de gemeente Noordoostpolder in principe informeel afgehandeld. Dat betekent dat bij ontvangst van een bezwaarschrift een rond-de-tafelgesprek georganiseerd wordt met alle betrokkenen om over en weer helder te krijgen wat er speelt en de inhoud van de bezwaren te bespreken. Vaak lukt het om op die manier tot een oplossing te komen. De rond-de-tafel-gesprekken worden voornamelijk door de gespreksbegeleiders opgepakt. Lukt het niet een oplossing te vinden, kunnen bezwaarmakers hun bezwaren altijd alsnog voorleggen aan de Commissie voor de Bezwaarschriften.

Soms zijn er contra-indicaties waardoor besloten kan worden om een bezwaarschrift niet informeel te behandelen. Dan gaat het om:

- politiek extreem gevoelige zaken
- principekwesaties
- notoire bezwaarmakers
- fraudezaken
- nieuw primair besluit

3.2 Bezetting

De medewerkers die in 2022 meewerkten aan de informele behandeling van bezwaarschriften bestond uit 2 mediators en 5 gespreksbegeleiders. Daarnaast maken ook de secretarissen van de bezwaarschriftencommissie, een kwaliteitsmedewerker van het Sociaal Domein en een juridisch medewerker van cluster VTH deel uit van dit team (zie bijlage 1).

In 2022 zijn 2 nieuwe gespreksbegeleiders opgeleid. Er is bewust gekozen voor een roulatiesysteem, zodat meer collega's betrokken worden bij de informele aanpak en er op die manier gewerkt wordt aan het ontwikkelen van vaardigheden en competenties, die ook op andere werkterreinen kunnen worden ingezet.

3.3 Aanbevelingen en bevindingen vanuit de informele procedure

1. Soms gaan bezwaarzaken waarbij veel bezwaarmakers betrokken zijn en waar een informeel gesprek wordt georganiseerd daarna door naar de commissie voor formele behandeling.
Ongeacht de uitkomst van de informele procedure wordt er echter meestal wel door de deelnemers opgemerkt dat ze erg tevreden zijn over het houden van een rond-de-tafelgesprek en geven zij aan zich gehoord te voelen.
2. De laatste jaren is sprake van een groot personeelsverloop; vooral in het sociaal domein verlaten met regelmaat medewerkers de gemeente. Daardoor moet de (informele) wijze van behandelen van bezwaren voortdurend onder de aandacht gebracht worden.
3. In 2017 is binnen het sociaal domein de volgende afspraak gemaakt¹:

¹ In 2017 is de behandeling van bezwaren via de Lean-methode verbeterd



bij een afwijzing of negatief besluit neemt de vakdeskundige medewerker die verantwoordelijk is voor het opstellen van het besluit, vóór het sturen van dat besluit persoonlijk contact op met de inwoner op wie het besluit van toepassing is (bellen of fysiek) om dat besluit toe te lichten².

Deze stap blijft de laatste tijd onder tijdsdruk echter vaak achterwege, hetgeen resulteert in een hoger aantal bezwaarschriften (vooral Participatiewet).

4. De formele behandeling van bezwaarschriften (Commissie voor de bezwaarschriften)

4.1 Algemeen

De Commissie voor de bezwaarschriften Noordoostpolder is een onafhankelijke commissie die bestaat uit 7 leden (zie bijlage 2). Het is een commissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). In de Verordening commissie bezwaarschriften Noordoostpolder is het nodige bepaald met betrekking tot de samenstelling en de bevoegdheden van de commissie. De commissie adviseert het gemeentebestuur over ingekomen bezwaarschriften. Meestal gaat het hierbij om bezwaarschriften gericht tegen besluiten van het college van burgemeester en wethouders. Het kan ook een besluit van de burgemeester of de gemeenteraad betreffen. De commissie toetst het besluit, waartegen bezwaar wordt gemaakt, op rechtmatigheid en doelmatigheid.

De commissie bestaat uit twee kamers.

De **kamer Sociaal domein** behandelt bezwaarschriften die zijn ingediend in het kader van wetgeving in het sociale domein, met name de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015, de Participatiewet en de Jeugdwet.

De **kamer Algemene zaken** behandelt bezwaarschriften op de overige rechtsterreinen. Hierbij kan gedacht worden aan Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, ruimtelijke ordening, de Wet openbaarheid van bestuur, handhaving, openbare orde en veiligheid, subsidies, Wet basisregistratie personen en de Algemene plaatselijke verordening.

4.2 Aantal hoorzittingen

De kamer Algemene zaken kwam in 2022 7 maal bijeen. Er is in totaal over 12 besluiten (en 17 daartegen gerichte bezwaarschriften) advies uitgebracht.

De kamer Sociaal domein kwam in 2022 8 maal bijeen. Er is in totaal over 17 besluiten (en 17 daartegen gerichte bezwaarschriften) advies uitgebracht.

² Zie ook de verplichting in Artikel 4:7 Algemene wet bestuursrecht, waarin staat dat de aanvrager van een beschikking in (de meeste gevallen) eerst gehoord moet worden voordat de aanvraag afgewezen wordt,



4.3 Aanbevelingen en bevindingen commissie

Kamer Algemene zaken

- *Meeste bezwaarschriften hebben betrekking op Wet algemene bepalingen omgevingsrecht*

Het gaat in bijna in alle gevallen om omgevingsvergunningen voor de activiteiten 'bouwen' of 'gebruiken van een perceel of bouwwerk in strijd met het bestemmingsplan'.

- *Huisvesting arbeidsmigranten*

Net als in voorgaande jaren roept de huisvesting van arbeidsmigranten weerstand op. Dat geldt niet alleen voor grootschalige(r) huisvestingslocaties tot 20 personen, maar ook voor huisvesting in een woning. Vrees voor overlast en de taalbarrière spelen de grootste rol. Een aantal van deze bezwaarschriften is afgehandeld in de informele fase, maar is ook een aantal aan de commissie voorgelegd voor advies. In vergelijking met voorgaande jaren valt op dat deze besluiten over het algemeen zorgvuldig en goed gemotiveerd zijn. In de ruimtelijke onderbouwing die bij de vergunning hoort, worden alle aspecten die ruimtelijke van belang zijn beoordeeld. In alle gevallen adviseerde de commissie het besluit in stand te laten.

- *3 bezwaarschriften tussen dezelfde betrokken partijen*

De commissie heeft drie keer advies uitgebracht over besluiten die te maken hebben met het uitoefenen van verschillende nevenactiviteiten door een agrarisch bedrijf in het buitengebied. De burens hebben bezwaar tegen deze activiteiten. De verhouding tussen beide partijen zijn niet goed. Bij alle bezwaarschriften is geprobeerd om via een informeel gesprek en bemiddeling die verhoudingen te verbeteren, maar tevergeefs. De commissie adviseerde over 2 bezwaarschriften om die niet-ontvankelijk te verklaren en 1 keer om de bezwaren ongegrond te verklaren; het besluit kon in stand blijven.

- *Herbouwen van een fruitverwerkend bedrijf na brand*

Een zaak die stamt uit begin 2020. Het ging om een tijdelijke omgevingsvergunning voor het herbouwen na brand van een fruitverwerkend bedrijf. Twee omwonenden dienden bezwaar in tegen dit besluit. In deze zaak is lang gepoogd om tot een informele oplossing te komen. Uiteindelijk is dat niet (helemaal) gelukt. Eén omwonende heeft het bezwaar ingetrokken. De andere omwonende wilde het bezwaarschrift formeel behandeld hebben. De commissie voor de bezwaarschriften adviseerde om het (primaire) besluit in stand te laten onder verbetering van de motivering. In het besluit was onvoldoende gemotiveerd wat de gevolgen waren van af- en aanrijdend vrachtverkeer.

Kamer Sociaal domein

- *Meeste bezwaarschriften hebben betrekking op de Participatiewet*

De zaken die in 2022 zijn voorgelegd aan de commissie zijn hoofdzakelijk kwesties in het kader van de Participatiewet. Het ging hierbij om zaken als afwijzing van aanvragen om bijstand voor levensonderhoud of bijzondere bijstand, waaronder de eenmalige energietoeslag, het opleggen van een boete en de intrekking en terugvordering van bijstand wegens een verzwegen gezamenlijke huishouding of verzwegen inkomsten. In het merendeel van de zaken luidde het advies: bestreden besluit handhaven.

- *Na de hoorzitting geen advies meer nodig*

In 2022 is in totaal acht keer wel een hoorzitting gehouden maar is er geen advies uitgebracht.

Er werd, naar aanleiding van hetgeen was besproken tijdens de hoorzitting en eventueel een aanvullend onderzoek, een nieuw besluit in primo genomen of een andere oplossing



gevonden waarna betrokkene het bezwaar introk.

Ook is een paar keer wel een hoorzitting geweest zonder dat er een advies volgde, omdat er een nieuw besluit werd genomen vanwege aanpassing van het beleid. Dit betrof alle keren een bezwaar gericht tegen de afwijzing van de eenmalige energietoeslag.

- *Termijnen*

In het algemeen worden de bezwaarschriften, die via de commissie lopen, binnen de termijn afgehandeld. Hooguit is er sprake van een geringe overschrijding.

In een zaak is de termijn van 12 + 6 weken wel behoorlijk overschreden. Het ging om een bezwaarschrift gericht tegen een afwijzing in het kader van het Meedoenpakket (omruil fiets). Dit kwam omdat tijdens de hoorzitting over een ander bezwaarschrift van de betrokkene duidelijk werd dat hij ook tegen dit besluit over het Meedoenpakket had beoogd bezwaar te maken. Het bezwaar werd alsnog in behandeling genomen.

In een zaak, waarin ook sprake was van een forse termijnoverschrijding, had dit vooral te maken met het feit dat de advocaat diverse keren om uitstel vroeg van zowel het indienen van de gronden als het houden van een hoorzitting.

Verder was er nog een zaak waarbij de termijn werd overschreden vanwege het inwinnen van een medisch advies. Het ging om de afwijzing van een gehandicaptenparkeerkaart. Het was ook een van de zaken waarbij de commissie geen advies heeft uitgebracht.

- *Advies om besluit te heroverwegen*

Bij een bezwaar gericht tegen de afwijzing van een aanvraag om levensonderhoud heeft de commissie geadviseerd om het bestreden besluit nog eens te heroverwegen. De commissie vond dat het onderzoek naar de omstandigheden onvoldoende was geweest. Er was ook onvoldoende basis om de aanvraag toe te kennen. Het nader onderzoek door de gemeente heeft er wel in geresulteerd dat de bijstand werd toegekend. Het betrof eerdergenoemde zaak waarbij de termijn met name door toedoen van de advocaat werd overschreden.

Ook bij kwestie met betrekking tot de ingangsdatum adviseerde de commissie om het bestreden besluit te heroverwegen. Betrokkene was verhuisd en was wat laat met aanvragen, mede door verkeerde aannames en gebrekkige beheersing van de Nederlandse taal. Strikt formeel gezien was het besluit genomen in overeenstemming met wet en jurisprudentie. Nu de gemeente wel contact had gehad met de vertrek gemeente over de beëindigingsdatum had het naar de mening van de commissie moreel gezien in de rede gelegen om hierbij aan te sluiten. Naar aanleiding van het advies is alsnog de bijstand ingaande de gewenste ingangsdatum toegekend.

Tot slot was er nog een zaak waarbij wel advies is uitgebracht om het bestreden besluit nog eens te heroverwegen. Dit advies heeft niet geleid tot een besluit op bezwaar, maar tot een nieuw besluit in primo. Het ging om de toekenning c.q. omruil van een fiets in het kader van het Meedoenpakket. Het oorspronkelijke besluit, namelijk een afwijzing, was genomen conform het beleid, maar dit beleid kon voor een aantal personen, waaronder bezwaarmaker, ongunstig uitpakken. Deze zaak is al eerder aangehaald in verband met de termijnoverschrijding.

- *Onvoldoende onderzoek*

In een zaak over de intrekking en terugvordering van bijstand wegens een verzwegen gezamenlijke huishouding adviseerde de commissie om de bestreden besluiten te herroepen. Het onderzoek was onvolledig en onzorgvuldig en de wijze waarop betrokkene was ondervraagd door de fraude preventiemedewerker was niet voor herhaling vatbaar.



Een bezwaar tegen de afwijzing van een aanvraag voor een babyuitzet en eigen bijdrage CAK was gedeeltelijk gegrond; tijdens de behandeling van het bezwaarschrift was gebleken dat er, hoewel het gemeentelijk beleid dit voorschreef, onvoldoende was onderzocht of het mogelijk was geweest om voor de kosten van een babyuitzet te reserveren. Vervolgens is de bijstand voor de babyuitzet alsnog verstrekt.

- *Autostoel*

Er is een bezwaar aan de orde geweest met betrekking tot de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015. Het betrof de afwijzing van de vervanging van een autostoel. Door onduidelijkheid in de melding- en aanvraagprocedure heeft de commissie geadviseerd om het bestreden besluit te herroepen.

- *Aanbevelingen*

In de eerste plaats is van groot belang dat de communicatie richting de burger goed en duidelijk is. Dit geldt zeker voor de motivering van besluiten.

Van de gemeente wordt ook verwacht dat er een zorgvuldig onderzoek wordt gedaan. Dit speelt bij intrekking en terugvordering van bijstand, maar ook bijvoorbeeld bij aanvragen. Weliswaar dient de aanvrager aannemelijk te maken dat er aanspraak bestaat op bijstand, maar de gemeente moet vervolgens wel een zorgvuldig onderzoek verrichten alvorens een besluit te nemen.

Verder wil de commissie blijven benadrukken dat ook van belang is om oog te hebben voor de kwetsbare positie waarin de burger zich kan bevinden. Dit is des te meer belangrijk, gelet op de ontwikkelingen met betrekking tot de toepassing van het evenredigheidsbeginsel.



5. Mediation

In 2022 hebben de mediators 22 zaken opgepakt met betrekking tot onderstaande onderwerpen:

- Het begeleiden van (groeps)gesprekken in de primaire fase op verzoek van cluster RO of VTH
- Het begeleiden van moeilijke gesprekken op verzoek van collega's.
- Het afhandelen van complexe bezwaarschriften (grote groepen of moeilijke kwesties).
- Het optreden als mediator in zaken die via de gebiedsregisseurs, collegeleden, collega's of buurtbemiddeling op ons pad kwamen.

Daarnaast waren de werkzaamheden:

- Omgevingswet: oefenen, rollenspelen, input aan werkgroep, participatie, het voorzitten van de intaketafel.
- Ontwikkelen dashboard Cognos om gegevens vanuit Corsa automatisch te kunnen presenteren ten behoeve van managementinformatie, jaarverslagen en actuele stand van zaken.
- Leiding geven aan de groep gespreksbegeleiders middels voortgangsgesprekken, coaching en intervisie.
- Het geven van training mediationvaardigheden aan nieuwe gespreksbegeleiders.
- Deelnemen aan trainingen, cursussen en vakbijeenkomsten van o.a. de Mediatorsfederatie Nederland (MfN) en de Vereniging Mediators Overheid (VMO) om bij te blijven op het vakgebied.
- Presentaties geven voor het Ministerie van Justitie en Veiligheid, afdeling Burgergerichte overheid.
- Deelnemen aan verplichte, periodieke intervisiebijeenkomsten van overheidsmediators.



6. Beroep en hoger beroep

In dit hoofdstuk staat een overzicht van zaken die na bezwaar hebben geleid tot beroep bij de rechtbank of hoger beroep bij de Centrale Raad van Beroep of de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

6.1 Zaken waarin beroep of hoger beroep is ingesteld – kamer Algemene zaken

- *Weigering wijziging persoonsgegevens in de Basisregistratie persoonsgegevens*
Een zaak waarbij een inwoner vroeg om alle persoonsgegevens waarmee hij ingeschreven stond in de Basisregistratie personen te wijzigen. Het ging om wijziging van de voor- en achternaam, de geboorteplaats, geboortedatum en geboorteland en de nationaliteit. Het college weigerde medewerking aan dit verzoek. De inwoner had geen c.q. onvoldoende documenten overgelegd waaruit bleek dat de persoonsgegevens waarmee ingeschreven stond, niet juist waren. Op advies van de commissie voor de bezwaarschriften heeft het college dit besluit in stand te laten. De wettelijke vereisten om persoonsgegevens in de Brp te wijzigen zijn heel strikt. De wet Brp biedt geen enkele afwegingsruimte. Tegen deze beslissing op bezwaar heeft de inwoner beroep ingesteld bij de rechtbank. De rechtbank verklaard het beroep ongegrond. Tegen die uitspraak stelde de inwoner hoger beroep in bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van state. Een werkdag voor de mondelinge behandeling van het hoger beroep heeft de betrokkene zijn beroep ingetrokken. Bij een andere gemeente staat hij ingeschreven met de door het verzochte persoonsgegevens. Daarmee is deze zaak geëindigd.
- *Weigering omgevingsvergunning te verlenen voor veranderen van een rijksmonument in Emmeloord*
Een zaak waarbij overeenkomstig het advies van de commissie geweigerd is een omgevingsvergunning te verlenen voor het schilderen in een andere (namelijk donkere) kleur van de kozijnen van een rijksmonument gelegen aan de Koningin Julianastraat in Emmeloord. De bezwaarmaker stelde daar beroep tegen in bij de rechtbank daarbij stellende dat het college het welstandadvies niet mocht gebruiken om het besluit te motiveren. In 2022 heeft de rechtbank het beroep afgewezen. Er is geen hoger beroep ingesteld en daarmee is deze zaak geëindigd.
- *Bouwen van huisvesting voor 20 arbeidsmigranten in het buitengebied van Kraggenburg*
Een zaak waarbij in afwijking van het advies van de commissie een omgevingsvergunning is verleend voor de huisvesting van 20 arbeidsmigranten in een oude bedrijfsloods. Een aantal omwonenden is van mening dat de omgevingsvergunning met de verkeerde (voorbereidings)procedure tot stand is gekomen. Zij vrezen overlast en de wooneenheden staan te dicht op een naburig perceel waar gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt. De rechtbank heeft in juni 2022 het beroep ongegrond verklaard. Er is geen hoger beroep ingesteld en daarmee is deze zaak geëindigd.
- *Uitbreiden en bouwen van een opslagloods in het buitengebied van Creil*
Een zaak waarbij in 2020 een omgevingsvergunning verleend is voor het bouwen van een opslagloods in het buitengebied van Creil. Een omwonende, die geluidshinder vreesde van aan- en afrijdend (vracht)autoverkeer, maakte bezwaar tegen die vergunning. De commissie voor de bezwaarschriften adviseerde om het besluit ter herroepen en geen omgevingsvergunning te verlenen.



Over dit bouwplan liep (tegelijkertijd) ook een juridische procedure om de bestemming van het perceel te wijzigen. De Afdeling bestuursrechtspraak oordeelde in een tussenuitspraak dat het raadsbesluit niet zorgvuldig voorbereid was wat betreft het geluidsaspect en droeg de gemeenteraad op dit te verbeteren. Nadat de gemeenteraad dit aspect van het raadsbesluit om het bestemmingsplan te wijzigen, had verbeterd, oordeelde de Afdeling in einduitspraak dat het beroep tegen het raadsbesluit ongegrond was. Dat maakte voor het college de weg vrij om het besluit om een omgevingsvergunning te verlenen (op grond van het goedgekeurde bestemmingsplan) in stand te laten.

- *Weigering openbaarmaking gegevens inzake vertrek oud-burgemeester*

Een langlopende zaak waarbij Omroep Flevoland in 2019 om openbaarmaking heeft verzocht van informatie over het vertrek van oud-burgemeester Bouman. In februari 2021 heeft de rechtbank het college gelast om te inventariseren welke documenten onder de reikwijdte van het verzoek vallen. De commissie adviseerde in 2021 meer informatie openbaar te maken en het Wob-verzoek voor zover dat betrekking heeft op informatie waar geheimhouding ingevolge de Gemeentewet op rust, op te vatten als een verzoek om opheffing van die geheimhouding. In 2022 heeft het college meer informatie openbaar gemaakt. Tegen deze beslissing heeft Omroep Flevoland wederom beroep aangetekend bij de rechtbank. De rechtbank heeft het beroep onlangs gegrond verklaard: het besluit is niet zorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd. Deze zaak is nog niet geëindigd.

- *Herbouw na brand van een fruitverwerkend bedrijf in het buitengebied van Marknesse*

Een zaak waarbij een omwonende bezwaar maakte tegen de herbouw na brand van een fruitverwerkend bedrijf. De commissie voor de bezwaarschriften adviseerde om het (primaire) besluit in stand te laten onder verbetering van de motivering. In het besluit was onvoldoende gemotiveerd wat de gevolgen waren van de verkeersbewegingen van het bedrijf. Tegen de beslissing heeft de omwonende beroep ingesteld bij de rechtbank. Deze zaak loopt nog.

- *Dwangsombesluiten vanwege huisvesting van arbeidsmigranten in twee woningen in Emmeloord*

Twee zaken waarbij aan een eigenaar van twee woningen in Emmeloord lasten onder dwangsommen zijn opgelegd. Hij huisvestte in beide woningen arbeidsmigranten zonder te beschikken over een omgevingsvergunning (planstrijdige activiteiten). Het college besloot op advies van de commissie voor de bezwaarschriften beide besluiten in stand te laten: de bezwaren waren ongegrond. Tegen een besluit van het college om verbeurde dwangsommen in te vorderen heeft de eigenaar ook bezwaar aangetekend en daarbij tegelijkertijd verzocht om de bezwaarfase over te slaan (rechtstreeks beroep). De huiseigenaar heeft tegen de dwangsombesluiten (en het invorderingsbesluit) beroep aangetekend bij de rechtbank. De rechtbank heeft uitspraak gedaan in beide zaken: het dwangsombesluit voor één woning blijft in stand. Het dwangsombesluit voor de andere woning wordt vernietigd door de rechtbank. De rechtbank oordeelt dat uit de controlerapporten voor die woning onvoldoende blijkt dat de voorschriften van het bestemmingsplan worden overtreden. Het beroep tegen het invorderingsbesluit loopt nog. De rechtbank behandelt dat beroep afzonderlijk.

- *Logiesverblijf voor huisvesting van 20 migranten in een voormalige agrarische schuur in het buitengebied van Luttelgeest*

Zaak waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het realiseren van een logiesverblijf voor 20 arbeidsmigranten in een voormalige agrarische schuur in het buitengebied van Luttelgeest. Twee omwonenden maakten bezwaar tegen dit besluit. Zij stelden onder andere dat op korte afstand al jaren een andere huisvesting voor arbeidsmigranten aanwezig was;



huisvesting die geen overlast veroorzaakte. Bezwaarmakers vreesden dat de nieuwe/vergunde huisvestingslocatie wel overlast zou gaan veroorzaken. Bij de behandeling van het bezwaarschrift bleek dat voor de bestaande huisvestingslocatie nooit een omgevingsvergunning was verleend. Volgens de Beleidsregels huisvesting arbeidsmigranten Buitengebied kon voor de nieuwe huisvestingslocatie een omgevingsvergunning verleend worden: Op advies van de commissies voor de bezwaarschriften heeft het college daarom besloten het besluit in stand te laten. Tegen dat besluit heeft één van de omwonenden beroep ingediend. Doordat dat beroep kort na indiening is ingetrokken is deze zaak geëindigd

6.2 Zaken waarin beroep of hoger beroep is ingesteld – kamer Sociaal domein

- *Geen uitspraak vanwege schikking*

In twee zaken betreffende de Participatiewet, waarbij in 2020 hoger beroep is ingesteld, is er geen uitspraak gedaan. Er is ter zitting een schikking getroffen en de beroepen zijn ingetrokken. Een zaak betrof het opleggen van een boete. De andere betrof de terugvordering van een belastingteruggave. Deze zaak is gevoegd behandeld met een in 2022 ingesteld hoger beroep in een vergelijkbare zaak.

- *Opleggen maatregel*

In 2021 is hoger beroep ingesteld tegen een uitspraak van de Rechtbank van 23 november 2020 over het opleggen van een maatregel van 100% voor de duur van twee maanden wegens het herhaaldelijk geen gebruik maken van een arbeidsvoorziening. Ook deze zaak had betrekking op de Participatiewet. De Centrale Raad van Beroep heeft het beroep gegrond verklaard; in tegenstelling tot de Rechtbank vond de Raad dat het college onvoldoende had onderbouwd dat er sprake was van een maatregelwaardige gedraging.

- *Terugvordering belastingteruggave*

Verder speelde er nog een zaak in 2021, namelijk beroep bij de Rechtbank wegens de terugvordering van een belastingteruggave. Dit beroep is ongegrond verklaard.

- *Vervolg terugvordering belastingteruggave*

De zaak uit 2021 waarbij de Rechtbank het beroep ongegrond heeft verklaard kreeg een vervolg bij de Centrale Raad van Beroep. Er is geen uitspraak gedaan; het hoger beroep is ook weer ingetrokken omdat betrokkene de procedure, dit naar aanleiding van informatie van de Centrale Raad van Beroep, te lang vond duren.

- *Nogmaals geen uitspraak vanwege schikking*

Er is hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Rechtbank ontvangen op 23 december 2021 betreffende terugvordering in verband met een belastingteruggave. Dit beroep is ingetrokken omdat ter zitting een schikking is getroffen. Deze zaak werd gevoegd met het hoger beroep uit 2020 over eenzelfde kwestie waarover hierboven ook al melding is gedaan.

- *Doorsturen beroep*

Een beroep ingesteld bij de Rechtbank tegen de afwijzing van een gehandicaptenparkeerkaart is doorgestuurd om als bezwaarschrift te behandelen.



Bijlage 1: Taak en samenstelling Team bezwaar

In 2022 bestond het Team Bezwaar uit de volgende personen:

Naam:	Functie:
Gerard Geuke	Gespreksbegeleider
Jetty Okma	Gespreksbegeleider
Miranda de Wolff	Gespreksbegeleider
Sietske van den Broek	Gespreksbegeleider (nieuw)
Nancy Kamstra	Gespreksbegeleider (nieuw)
Mariska Knoester	Mediator
Bert Suurmond	Mediator
Margreet Hoogstraten	Secretaris kamer Sociaal domein
Laura Holl	Secretaris kamer Algemene zaken
Nathalie Christiaens	Jurist cluster Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Mike Wielandt	Kwaliteitsmedewerker sociaal domein
Alda Koning	Secretariële en juridische ondersteuning



Bijlage 2: Samenstelling Commissie voor de Bezwaarschriften

Naam:	Functie:	Zitting in:
de heer B.M. Kocken	voorzitter	kamer Algemene zaken
mevrouw P.M. den Hartogh	lid	kamer Algemene zaken
mevrouw M. van de Vijver	lid	kamer Algemene zaken
de heer G.J.N. Keuper	voorzitter	kamer Sociaal domein
de heer W.A. de Jong	lid	kamer Sociaal domein
mevrouw J.A.J. Venema	lid	kamer Sociaal domein
mevrouw M.J. Pilgram	plaatsvervangend lid	kamer Sociaal domein

De commissie wordt ondersteund door:

- mevrouw M. Hoogstraten, secretaris van de kamer Sociaal domein,
- mevrouw L. Holl, secretaris van de kamer Algemene Zaken
- mevrouw A. Koning (verslaglegging van de hoorzittingen).

