

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 17 februari 2011 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames M.T.B. Droog-Smit (CDA), E. van Elk (PU), G.D. Kloosterman-Brinkman (VVD), G.H. ten Napel-Kramer (CDA), S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA), H. Smit (D66), W.J. Veendrick-Tiesinga (CDA), S. Werkman (ONS) en H.M. Wiedijk (Pvvp) en de heren J.W. Bakker (GL), W.C. Haagsma (PU), T.P.G. Jorna (VVD), W.P. Keur (VVD), L.H.M. Lammers (ONS), T. Nijdam (PvdA), D. Pausma (ONS), J. Simonse (CU-SGP), H.H. Suelmann (CDA), H. Torenbeek (CDA), J.C.M. Goos (CDA), T. Tuinenga (PU), J.J. van der Velde (CDA), R. van der Velde (PvdA), G.J. Veldkamp (CU-SGP), G.P.F. Vilé (D66), J. Visser (CU-SGP), L.G. Voorberg (CU-SGP) en B. Wielenga (VVD)

Voorzitter:	de heer A. van der Werff
Wethouders:	mevrouw H.R. Bogaards-Simonse (CDA), de heren A. Poppe (CU-SGP), W.R. Ruifrok (PvdA), W.J. Schutte (CDA), P.M.S. Vermeulen (D66)
Griffier:	de heer R.F. Wassink
Gemeentesecretaris:	de heer H. van Boven
Afwezig:	J.M. Lenards (VVD)

De **voorzitter**: Voordat de vergadering begint, wil ik graag uw aandacht vragen voor iets bijzonders. Naast mij zit niet de griffier zoals gebruikelijk; die is even verstoten van zijn plek. Ik zie hem al niet eens meer. Naast mij zit Laura Maaskant. U kent haar wel van de krant en misschien niet, dan zal zij zich straks bekendmaken. Laura heeft een bijzonder verzoek en een bijzondere wens en daar gaat ze u iets over vertellen. Het zou zomaar kunnen dat aan het eind van haar verhaal deze helm rondgaat om daar een donatie in te doen. Ik wil graag uw aandacht voor Laura Maaskant.

Laura Maaskant: Ik ben Laura Maaskant. Ik ben 16 jaar oud. In deze presentatie wil ik het graag met jullie hebben over mijn doel, maar voorafgaand daaraan is er iets gebeurd met mij. In augustus 2009 is er bij mij kanker geconstateerd in mijn ribben. Daarvoor ben ik behandeld met chemotherapie en een operatie. Het is een periode waarin je leven enorm snel verandert, je lichaam verandert enorm snel, je bent als jong iemand enorm ziek. Als kleine impressie van die periode zou ik jullie graag een stukje willen voorlezen uit het boek van Sophie van der Stap. Zij heeft ook kanker meegeemaakt op jonge leeftijd. Dit geeft een impressie om te horen wat er met je leven gebeurt als je op jonge leeftijd kanker krijgt.

"Vanaf die ochtend was alles anders. Het is moeilijk te bevatten wat er gebeurt als op jonge leeftijd de weg vooruit ophoudt te bestaan. Je kunt niet meer dromen en je durft niet meer te dromen zonder de pijn te voelen. Je bent ziek en je gaat misschien hetzelfde jaar nog dood. Sinds die ene dag in augustus, toen ik de dood de hand schudde, is mijn leven een aaneenschakeling van momenten geworden. Ik reis van moment naar moment zonder me ergens te vestigen. Het fenomeen tijd ziet er heel anders uit dan voorheen, toen ik nog lange termijn planningen had. Tijd is geen bron meer, zo diep dat de bodem verder weg is dan je zicht reikt. Het is een bodem, zo pilloos dat zelfs de zon zijn laagste punt niet kan bereiken. Het is nu slechts nog een plasje dat met iedere zonnestraal kleiner wordt. Ik moest me niet alleen los zien te maken van de toekomst, maar ook van het verleden, waar mijn dromen zo opgevoed waren. Pas toen ik alles losliet, lukte het me, om me vast te grijpen aan hetgeen me nog te doen stond: overleven. Ik putte geluk uit wat ik had en berusting uit wat ik niet had en berusting sluit nieuwe dromen en deuren".

Die berusting heb ik ook ervaren. Ik heb ook een nieuwe droom voor mezelf opgevoerd. Na dit stukje kunnen jullie misschien wel begrijpen dat je leven zo indringend verandert, dat je een enorm doel nodig hebt in je leven als de behandelperiode ophoudt. Voordat ik begin bij mijn doel wil ik eerst nog even teruggaan naar de inspiratie van mijn doel: mijn eigen wensdag.

Tijdens mijn ziekteperiode ben ik door Doe Een Wens Stichting Nederland enorm opgevrolijkt met een wensdag. Doe Een Wens Stichting Nederland is een organisatie, een stichting die de hartenwensen van kinderen in een levensbedreigende ziekte of situatie vervult. Ik had een grote wens, namelijk om te koken bij de Librije, het driesterrenrestaurant van Jonnie en Thérèse, in Zwolle omdat ik erg van koken houd. En deze wens is uitgekomen door de Doe Een Wens Stichting Nederland. En het gevoel wat je krijgt doordat je wens wordt vervuld, is enorm. Je ligt op bed in het ziekenhuis, je gaat je al voorstellen hoe die dag gaat worden, hoe ziet de dag eruit. Dat heeft al een enorme uitwerking. Op de dag zelf is dat nog meer want de hele dag staat in het teken van mij toen of van het wenskind. Je wordt opgehaald met een gigantische limousine, je familie, je vriendinnen zijn erbij. Het heeft een enorm goede uitwerking en je ziet het bij iedereen in het ziekenhuis. Alle mensen die ik tegenkom in het ziekenhuis, jongeren, die een wensdag hebben gehad, die zijn er enorm blij van en halen er nog steeds kracht uit en dat doe ik ook. Die wensdag is nog steeds een punt waarop ik met heel veel vrolijkheid terugkijk. En die wensdag en hetgeen ik net voorlas, dat je weer een doel nodig hebt in je leven heeft ervoor gezorgd dat er plannen zijn ontstaan bij mij om te gaan fietsen voor Doe Een Wens Stichting Nederland. Dit idee heeft steeds meer vorm gekregen en ik ga nu 21 maart 2011 naar Zuid Frankrijk vertrekken. Vanaf de voet van de Mont Ventoux, die ligt 50 km boven Marseille, dus het is echt Zuid Frankrijk. Vanaf de voet van de Mont Ventoux ga ik fietsen naar Emmeloord en dit is 1400 kilometer. Het is een enorme fysieke uitdaging. Ik ben me goed aan het voorbereiden, goed aan het trainen, want mijn lichamelijke conditie was natuurlijk na mijn behandelingen echt nul geworden. Deze tour ga ik doen op een ligfiets, omdat ik beperkingen heb in mijn schouder na mijn kanker, waardoor ik op een ligfiets veel beter kan sturen. Op 6 mei kom ik weer aan in Emmeloord. Het is ontzettend leuk wat er nu allemaal gebeurt. Het maakt me elke dag weer vrolijk. De hele gemeente is eigenlijk opgestaan ook na verschillende krantenartikelen in de Noordoostpolder, De Flevopost en De Stentor. De hele gemeente zet zich in om Doe Een Wens Stichting Nederland en mijn doel te steunen en dat is ontzettend leuk om te ervaren. Ik heb gehoord dat jullie ook een oproep hebben gehad. Ik heb een fietshelm meegenomen waarin jullie mogelijk ook een kleine gift kunnen doen, dat zou ik erg fijn vinden. Ik geef hem aan de door aan de burgemeester, die hem dan ook weer kan doorgeven. Tussendoor kunnen jullie mogelijk vragen stellen als die er zijn.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we dat buiten de vergadering doen. Wij zitten wat onder tijdsdruk. Wij hebben wel bijzonder veel waardering en dat wil ik ook namens de gehele gemeenteraad naar jou uitspreken, voor jouw initiatief en ook voor het lef dat je toont om dat hier aan ons te komen vertellen. We wensen jou heel veel succes bij jouw tocht en ook heel veel succes bij het doel wat je erbij gesteld hebt. Ik heb je beloofd dat ik mijn uiterste best zal doen om je op te vangen op de Lange Nering als je hier weer terug komt. Ik zie er nu al naar uit. We wensen je heel veel succes daarbij en we zullen de fietshelm rond laten gaan. Daarna gaan wij door met onze vergadering en ga jij door met je voorbereidingen.

Laura Maaskant: Dank u wel.

I. Opening

De **voorzitter**: Dames en heren, ik open de vergadering van de gemeenteraad van de Noordoostpolder. Ik deel u mee dat de heer Lenards vanavond verhinderd is de vergadering bij te wonen. Ik heet u van harte welkom.

II. Vaststellen agenda

De **voorzitter**: We hebben een agenda die bestaat uit negen punten. Het eerste agendapunt is afgehandeld. Het tweede agendapunt betreft het vaststellen van de agenda. Ik kondig u in ieder geval een tweetal moties aan.

Het kan zijn dat er nog een motie bijkomt. Deze moties zullen worden behandeld na de reguliere punten. Kan de vergadering instemmen met dit agendavoorstel?

Mevrouw **Wiedijk**: Ik wil voorstellen om nog een motie toe te voegen aan de agenda, de motie van de fractie ONS en de PvvP naar aanleiding van de brief van de drie provincies aan minister Donner. Of we de motie ook daadwerkelijk indienen, hangt mede af van de antwoorden van het college op de vragen die we daarover stellen in het vragen-halfuur.

De **voorzitter**: De derde motie wordt eveneens genoteerd. De vergadering stemt in met de aangepaste agenda.

III. Notulen vergadering 27 januari 2011

De **voorzitter**: De notulen van de vergadering van 27 januari 2011 worden met enkele kleine tekstuele wijzigingen vastgesteld.

IV. Ingekomen stukken

De **voorzitter**: Zonder overweging en zonder hoofdelijke stemming wordt over de afdoening van de ingekomen stukken besloten zoals is voorgesteld.

V. Mededelingen

De **voorzitter**: Er zijn geen mededelingen.

VI. Spreekrecht

De **voorzitter**: De heer Mintjes heeft het woord gevraagd over de 65-pluspas. Ik verzoek naar voren te komen en het woord te voeren gedurende maximaal 5 minuten over dit onderwerp.

De heer **Mintjes**: college, raad van de Noordoostpolder, ik vind het wel frappant dat ik hier vanavond sta terwijl de allereerste inleiding ging over het woord kanker. Ik heb daarom ook met volle overgave wat in de fietshelm gedaan. Ik ben zelf ook in '96, '97 en '98 in het Medisch Centrum in Leiden geopereerd aan kanker en ik weet wat deze mensen meemaken en ik kan het ook van harte ondersteunen. Ik hoop dat het een geweldig bedrag oplevert.

Over de motie wil ik u het volgende vragen en vertellen. Ik sta hier niet voor mezelf, ik sta hier vanavond echt voor de zwakkeren, dat woord vindt ik altijd moeilijk. U heeft allemaal te maken met de vereenzaming van de ouderen in de Noordoostpolder. Op woensdag 9 februari 2011 vielen er op de Moerasandijviestraat 3 twee brieven in de bus met de mededeling dat het regiopasje voor 65-plussers vanaf 1 april niet meer geldig is. Met deze beslissing moest er een bedrag van € 15.000,00 worden bezuinigd. Dit besluit mensen, komt hard aan vooral omdat de 65-plussers weten dat er voor € 4,5 miljoen moet worden verbouwd in dit gemeentehuis en dat er al kosten zijn gemaakt voor de veranderingen op de Gemeentewerf. De ouderenbonden en ook Carrefour zijn continue bezig de ouderen achter de geraniums weg te halen. Het college drukt met deze maatregelen ouderen terug in de stoel. De vereenzaming van deze groep zal alleen maar toenemen. Op de middag van het politieke debat is mij duidelijk geworden dat er ook misbruik wordt gemaakt van dit pasje. Moeten die 65-plussers, die dat echt nodig hebben, daar de dupe van worden? Voorzitter, deze leeftijdsgroep besteedt hun inkomen voor 70 à 80% in de Noordoostpolder. Daarnaast zetten zij zich vele uren in als vrijwilliger. Sinds 1 januari, door 'het nieuwe werken', krijgt een ambtenaar meer ruimte om zijn/haar werktijd zelf in te vullen. Is hij/zij straks nog maar vier uur op de werkplek aanwezig? En moet dat misschien wel € 4,5 miljoen of € 6 miljoen gaan kosten?

Veel ambtenaren, waaronder ik ook de politie Flevoland schaar, hebben geen enkele binding met de Noordoostpolder. Daarom zijn de normen, de waarden en het handhavingsbeleid hier in de polder gewoon nul komma nul. Het bedrag van € 15.000,00 kan makkelijk worden terugverdiend. Daarom vraag ik u om dit besluit uit te stellen. Laat de zwakkeren in onze samenleving niet de dupe worden van dit besluit. Dit is het besluit van de minste weerstand. Bij elke aanvraag moet het pasnummer worden opgegeven, dat is toch te controleren? Juist voor die personen die het nodig hebben, is de overstap van het regiopasje naar de aanvraag bij het WMO-loket een hele grote stap. Als je geen gebruik maakt van het pasje, dan kost het toch ook niets? Twee brieven, twee pasjes op hetzelfde adres. Neem toch eens rustig de tijd om u te bezinnen. Het collegebesluit is van 25 januari 2011. Daar is vervolgens een brief over gezonden die op 9 februari 2011 bij de betrokkenen is binnengekomen. De raad heeft altijd gezegd, ook toen ik hier al eens eerder was, dat meer met inwoners zou moeten worden gepraat. Dat mis ik nog steeds. Ik doe vanavond een beroep op u. Ga eerst eens praten met de ouderenbonden, Carrefour en de thuiszorg. Ik ben ervan overtuigd dat misschien twee derde van die pasjes niet nodig is. Ik praat hier vanavond alleen voor die groep die het nodig heeft. Ik heb vanmorgen nog veel mensen gesproken op de markt die het schrijnend vinden dat dit besluit door gaat. Niet alleen raken zij de pasjes kwijt, maar straks worden ook de bushaltes aan de buitenkant van de dorpen geplaatst. Laten we deze mensen nu in de steek? Ik vind dat wij onze zwakkeren niet zo mogen laten vallen.

De **voorzitter**: Er zijn op dit moment geen vragen bij de raadsleden. Het onderwerp komt aan de orde bij de behandeling van de motie. Dank u voor uw bijdrage. Dan gaan we nu over tot het volgende punt van de agenda.

VII. Vragenhalfuur

De **voorzitter**: er zijn twee vragen aangekondigd. Mevrouw Wiedijk van de PvvP heeft het woord gevraagd over een brief van de commissaris van de koningin.

Mevrouw **Wiedijk**: Ik heb een vraag en een korte toelichting op de vraag. In het rapport 'Flevoland - Bestuurskrachtmeting Randstadprovincies' van januari 2011, wordt onder andere op bladzijde 12 het provinciebestuur van Flevoland als volgt beoordeeld: 'De focus die is aangebracht, leidt ertoe dat er veel provinciale aandacht uitgaat naar de (rijks)ontwikkeltaken in het gebied onder de Knardijk.' Gezien de ligging van de provincie zou mogen worden verwacht dat de provincie kiest voor een bredere oriëntatie. Op bladzijde 36 van het rapport staat: 'De commissie constateert dat de provincie gekozen heeft om zich te richten op de rijksopgaven die zich richten op ontwikkelingen onder de Knardijk.' De commissie kan deze keuze volgen, maar constateert tegelijkertijd de spanning die dit oproept tussen zuidelijk Flevoland en de overige delen van de provincie. De gemeenten in deze overige delen van de provincie voelen zich duidelijk in de steek gelaten door de provincie. Gezien deze ervaring met het provinciebestuur is mijn vraag: Hoe wil het college de zeggenschap van de Noordoostpolder en de adequate behartiging van de belangen van onze gemeente in de fase van onderzoek naar bestuurlijke samenvoeging garanderen en gaan vormgeven?

De **voorzitter**: U stelt de vraag over de garanties omtrent de belangenbehartiging van het noordelijk gedeelte van Flevoland in de gesprekken die er gaan volgen met het rijk als het gaat om een eventuele Randstadprovincie. Garanties zijn wat dat betreft niet te geven, want het betreft een provincie met zes gemeenten erin. Er zijn een aantal trajecten uitgezet. Om te beginnen hebben we binnenkort te maken met een nieuw college van Gedeputeerde Staten. Waarschijnlijk zullen er nieuwe staten komen. Als gezamenlijke gemeenten is nogal wat tijd en energie gestopt in het ontwikkelen van een strategische agenda. Dat is een agenda die beleidsuitgangspunten bevat die door de diverse raden zijn vastgesteld. Deze punten zijn samengevoegd en er is vervolgens gepoogd om gezamenlijk de agenda aan te bieden aan de partij die straks gaat spreken over een nieuwe coalitie in Gedeputeerde Staten.

De opgave om er gezamenlijk uit te komen, is goed geslaagd. Ik zeg graag toe dat u daar een afschrift van krijgt. Daarin zit ook voor een deel het antwoord op uw vraag. Daarin zit ook een evenwichtige verdeling van de aandacht van de provincie over alle delen van deze provincie. Daarnaast zal de aandacht van de provincie voor dit gedeelte van de provincie een permanent aandachtspunt zijn van het college. Dat mag niet zijn in de vorm van bedelbrieven en aandachttrekkerij. Dat zal vooral ook gaan vanuit onze eigenstandige, zelfbewuste positie. Wij hebben wat te vertellen, wij zijn de grootste gemeente, in ieder geval qua oppervlakte, we hebben een duidelijke boodschap en die zullen we ook laten horen in de komende tijd.

De heer **Lammers**: Naar aanleiding van de beantwoording van het college van vragen van ONS inzake de brief van de commissaris van de koningin, de heer Verbeek aan minister Donner, hebben wij een tweetal vragen. Eerst even een feit: U zegt op geen enkele wijze op de hoogte te zijn geweest van de brief van Verbeek en dat u dit uit de pers hebt moeten vernemen, dat u nergens in bent gekend, noch betrokken bent geweest bij het bezoek van Verbeek aan het kabinet. U geeft ook aan dat u zich door de voornoemde brief als gemeentebestuur niet buiten spel vindt gezet qua aanloop naar de besluitvorming over fusering. ONS vindt dit buitengewoon merkwaardig. Een gemeentebestuur dat niet is gekend in een dergelijke correspondentie, niet betrokken is geweest bij de opstelling van de brief en zich tevens niet buitenspel vindt geplaatst, toont hiermee aan dat mogelijk de interesse niet zo groot is als wij van het bestuur mogen verwachten. ONS vindt het ook een passieve houding. Wij zijn van mening dat u zich op dezelfde dag na de bekendwording van de brief, of een dag na de bekendwording, bij de commissaris van de koningin op de thee had moeten uitnodigen en hem had moeten vertellen dat er bestuurlijk niet zo met de Noordoostpolder kan worden omgesprongen. Waarom wacht u zolang met het reageren om uw ongenoegen en de belangen van de Noordoostpolder bij de commissaris van de koningin kenbaar te maken? Waarom kiest u een positie aan de zijlijn, zoals u ook heeft gezegd in de beantwoording van de vragen van de PvvP, daarmee de indruk wekkend dat u het eigenlijk allemaal wel acceptabel vindt op welke wijze de commissaris van de koningin heeft geacteerd in dit proces?

De **voorzitter**: U stelt een tweetal vragen. Waarom zolang gewacht? Waarom kiest u een positie aan de zijlijn? Ik ga over beide iets zeggen. We hebben op 14 februari 2011 voor het eerst een schrijven gekregen van het college van Gedeputeerde Staten waarin melding gemaakt werd van de brief. Wij hadden kennis van de brief, maar hadden hem voor die tijd niet ontvangen, dus we moesten afgaan op andere berichten die ons daarover bereikten. Ik moet u zeggen dat wij als college natuurlijk enigszins verrast waren door deze brief. Natuurlijk wisten we dat er een regeerakkoord was gesloten. Daarin wordt gesproken over een Randstadprovincie. Dat dit in het regeerakkoord stond was wel verrassend, maar niet heel erg. We spreken immers al heel lang met elkaar over de Noordvleugel. Ik heb vrij snel nadat ik kennis heb genomen van de brief een gesprek gehad met de commissaris over deze brief. Hij heeft mij hierbij verzekerd dat het slechts ging om een onderzoek. Inmiddels, nu ik de brief ken, moet ik die woorden enigszins nuanceren want het is meer dan een onderzoek. Het college van Gedeputeerde Staten gaat verder dan dat, het gaat niet alleen samenwerking verder stimuleren, maar het gaat ook verkennen welke voordelen er zijn van een bestuurlijke samenvoeging en dat is dan nog weer wat meer en wat anders. Ik moet dan ook stellen dat het zorgvuldiger was geweest om in een eerder stadium ook met de gemeente te overleggen. Dat had, gezien de korte lijnen die er zijn, heel goed gekund. Maar het is dus niet een brief van uitsluitend de commissaris, het is een brief waar het hele college van Gedeputeerde Staten achter staat en daarmee zou je kunnen zeggen dat de teerling is geworpen. Immers, Gedeputeerde Staten verklaren ook in hun brief, die 14 februari jl. is binnengekomen, dat zij het eens zijn met het kabinet. Dat houdt voor mij in dat zij het eens zijn met het vormen van een Randstadprovincie. Daar past een reactie op en die reactie is ook gekomen. Ik vind dat het in de eerste plaats een kwestie is tussen Provinciale Staten, commissarissen en Gedeputeerde Staten om een mening te hebben over de wijze waarop de commissarissen en Gedeputeerde Staten gereageerd hebben.

Maar het is ook aan ons om daarop gepaste actie te ondernemen, want nu het regeerakkoord kennelijk ook door onze eigen provincie wordt omarmd, zullen wij ons nadrukkelijk moeten bezighouden met welke voordelen er zijn. Wij zullen ook moeten gaan kijken welke alternatieven er zijn. Daarover hebben wij al, en dat is bekend, een eerste gedachtewisseling gehad. Ons college is van mening dat voordat je een standpunt kunt innemen, eerst veel onderzoek moet worden gedaan. Er moet niet uitsluitend dossieronderzoek worden gedaan, maar er moet ook worden gekeken naar wat de economische effecten zijn en er zal ook vooral met de eigen bevolking moeten worden gesproken. Het is per slot van rekening niet alleen een zakelijke en een rationele overweging om over te gaan tot grotere provincies, het raakt ook de mensen in het hart. Daarom zullen wij ook met onze bevolking daarover van gedachten moeten wisselen. Ons college is voornemens om de minister een brief te schrijven waarin wordt aangegeven dat wij graag met hem in gesprek gaan over de mogelijkheden die een Randstadprovincie voor de Noord-oostpolder heeft te bieden. Ook willen we nadrukkelijk de mogelijke alternatieven met hem bespreken en nagaan welke mogelijkheden hij heeft om een dergelijke discussie hierover in onze gemeente te faciliteren. Daarnaast zullen wij ook nadrukkelijk het gesprek met Gedeputeerde Staten (deze of de nieuwe) aangaan over de vervolgstappen. Kort samengevat: gesprek met de bevolking, gesprek met Gedeputeerde Staten en gesprek met de minister.

De heer Lammers: Nog even een korte aanvullende reactie. In de beantwoording naar ONS schrijft u: 'het college beraadt zich nog op een reactie' en voegt hier aan toe 'daar komt natuurlijk de rol van de raad bij aan de orde'. Moet ik dit lezen als de reactie van de raad inclusief het college in eerste aanleg naar Gedeputeerde Staten of wordt hiermee het vervolgtraject bedoeld, nadat wij met elkaar in discussie zijn gegaan over hoe een en ander vorm krijgt richting Gedeputeerde Staten?

De **voorzitter:** Het lijkt mij dat het college en de raad met name in het vervolgtraject gezamenlijk op moeten trekken. Er is geen sprake van dat de raad het college de vrije hand geeft. Er zal over moeten worden gediscussieerd. Hierbij is een hele nadrukkelijke rol voor de raad weggelegd.

VIII. Agendapunten

8.1 Aankoop van het Schokkererf te Nagele

De **voorzitter:** Dit agendapunt wordt in twee rondes behandeld. In de eerste ronde is er gelegenheid om, indien noodzakelijk, aanvullende vragen te stellen aan het college en mogelijk anderszins amendementen of moties aan te kondigen. In de tweede ronde wordt over het onderwerp gediscussieerd.

De heer **Suelmann:** Als de raad vanavond akkoord gaat met het voorstel tot het besluit en het krediet van € 380.000,00 wordt beschikbaar gesteld dan is de gemeente eigenaar van het Schokkererf met de bedoeling het daarna weer door te verkopen. Waar wij graag duidelijkheid over willen, is onder welke condities en welke voorwaarden het wordt doorverkocht. Wij zijn van mening dat het Schokkererf in de toekomst geen concurrent mag worden van bijvoorbeeld Museum Nagele, MFC, de Wierook. Onze vraag is dan ook, bent u het daarmee eens?

De Stichting Hendrik de Keyser heeft belangstelling getoond. Zij kan en wil echter niet meer betalen dan € 150.000,00. Stel dat dit bedrag uiteindelijk voor de stichting niet haalbaar blijkt, waar ligt dan voor ons de grens?

Als Hendrik de Keyser eigenaar gaat worden en ze hebben een structureel tekort op de exploitatie, is het denkbaar dat de gemeente bij gaat springen?

Als zich ook andere belangstellenden voor het Schokkererf gaan melden, gaat het college dan met deze partijen serieus in onderhandeling?

Gaat het college zelf alternatieven zoeken voor eventueel Hendrik de Keyser, alternatieven die mogelijk de desinvestering van € 230.000,00 kleiner maakt?

De **voorzitter**: Het lijkt mij dat een aantal van deze vragen ook in de commissie gesteld hadden kunnen worden.

De heer **Tuinenga**: Ons is ter ore gekomen dat in april 2009 een ontwikkelaar zich heeft gemeld om het Schokkererf en omstreken te ontwikkelen. Mijn vraag is, heeft het college hier nu nog wat aan, is er naar gekeken of is het voorstel terzijde gelegd?

De **voorzitter**: Zijn er nog meer vragen die op dit moment moeten worden gesteld? Wethouder Ruifrok zal de vragen beantwoorden.

Wethouder **Ruifrok**: Met betrekking tot doorverkopen of doorontwikkelen en de daarbij behorende condities moet ik schetsen wat volgens het projectplan Nagele de bedoeling en de timing is. Vervolgens kom ik met een antwoord op de gestelde vraag.

Per 1 januari jl. is een projectleider Nagele gestart. Deze heeft inmiddels een eerste conceptprojectplan voor Nagele (het sleutelproject waarvoor de gemeente verantwoordelijk is en waarbinnen het Schokkererf zich bevindt) aangeleverd. Het is de bedoeling dat dit plan het uitgangspunt wordt voor de ontwikkeling van Centrum Nagele. Conform dit plan zullen in de voorfase diverse partijen worden benaderd om te kijken in welke zin zij een bijdrage wensen te leveren aan de ontwikkeling van onder andere het Schokkererf. Hiertoe behoren uiteraard de Stichting Hendrik de Keyser – hiermee is al eerder contact geweest – maar uitdrukkelijk ook andere partijen, die betrokken willen raken bij de ontwikkeling van het centrumgebied in Nagele en dus ook eventueel belangstelling hebben voor het Schokkererf. De bedoeling is dat vanuit het projectplan en de contacten in de voorfase met diverse partijen uiteindelijk een programma van eisen voor het Centrumgebied van Nagele (waar het Schokkererf onderdeel van uitmaakt) voortkomt. Er moet een schetsplan komen voor de verschillende segmenten binnen het centrum van Nagele inclusief een opzet voor de grondexploitatie van het totale ontwikkelgebied. Hiertoe zal ook de grondexploitatie van het perceel op het Schokkererf behoren. In augustus/september 2011 moet dit gereed zijn. Dit houdt in dat waarschijnlijk in oktober, mits er geen vertraging in het proces ontstaat, heel concreet antwoord kan worden gegeven op de vandaag gestelde vragen. Op dit moment is het moeilijk om inhoudelijk antwoord te geven op de gestelde vragen.

Ik heb in de commissie heel nadrukkelijk gezegd dat het college het belangrijk vindt dat het Schokkererf geen concurrent wordt van zowel het museum Nagele als van het MFC. Mogelijk heb ik verzuimd hierbij te zeggen, dat het hierbij ook om een aantal andere faciliteiten gaat, zoals bijvoorbeeld de Mierenhoop in Nagele. Er mag niet worden geconcurrereerd met voorzieningen in het dorp. Op het moment dat verdere detaillering plaatsvindt, kunnen interessante vragen ontstaan. Het college volgt een harde lijn: er mag geen concurrentie voor het museum of voor MFC zijn, er mogen ook geen functies worden afgesnoept van de Mierenhoop.

Er is momenteel nog geen antwoord te geven op de vraag waar de grens ligt als Hendrik de Keyser niet het bedrag betaalt dat nu circuleert. Deze vraag maakt namelijk deel uit van het proces dat in gang is gezet voor de ontwikkeling van het gehele gebied. Uiteindelijk zal een antwoord moeten worden gegeven op de vraag of Hendrik de Keyser of een andere ontwikkelaar erbij zal worden betrokken en de condities waaronder dit gebeurt. Daar wordt de raad te zijner tijd volledig over geïnformeerd.

Andere belangstellenden worden zeker serieus genomen. Om de verschillende mogelijkheden goed in kaart te brengen, zal met diverse partijen worden gesproken. Er wordt tevens nadrukkelijk gezocht naar een aantal alternatieven, waarbij Hendrik de Keyser uiteraard als eerste in beeld is. Met deze stichting lopen immers al gesprekken.

Het college is niet van plan een bijdrage te doen om tekorten op de exploitatierekening van het Schokkererf te dekken. Dit is ook in het conceptprojectplan niet aan de orde.

In 2009 heeft een ontwikkelaar zich gemeld. Het voorstel is door het college in 2009 tijdelijk terzijde gelegd, omdat het college toen bezig was met het maken van plannen. Het is uiteraard volstrekt logisch dat de plannen, voor zover nog relevant, van de betreffende ontwikkelaar opnieuw zullen worden bekeken en worden gebruikt bij het opstellen van het programma van eisen en de plannen voor de ontwikkeling van het centrum.

De heer **Lammers**: Hoorde ik u nu zeggen dat u Hendrik de Keyser als een ontwikkelaar betiteld?

Wethouder **Ruifrok**: Ik heb niet bedoeld te zeggen dat ik Hendrik de Keyser als een projectontwikkelaar beschouw. Ik heb vorige keer in de commissie heel nadrukkelijk aangegeven wat de rol zou kunnen zijn van Hendrik de Keyser. Hendrik de Keyser heeft melding gemaakt van de plannen (onder condities) om het Schokkererf aan te kopen en terug te brengen in de oorspronkelijke staat. Hiervan heeft u een gespreksverslag ontvangen.

De heer **Lammers**: Dat leek ons ook terecht. Het is een stichting en daarom is dat wat lastig. U kunt geen garanties geven over de invulling, wanneer Hendrik de Keyser het Schokkererf koopt. U kunt wel zeggen dat het niet uw voorkeur heeft om een concurrerende, museale oplossing te realiseren, maar die garantie kan niet worden gegeven. Het is niet aan het college om te bepalen welke invulling er uiteindelijk wel of niet aan kan worden gegeven.

Wethouder **Ruifrok**: Er wordt een plan gemaakt voor het totale gebied en dus ook voor het Schokkererf, dat als leidraad voor het college zal dienen bij elke actie rondom het Schokkererf. Eventuele afspraken rondom het doorverkopen of restaureren van het Schokkererf zullen moeten passen bij de uitgangspunten, zoals al genoemd: geen concurrentie voor het museum, geen concurrentie voor het MFC en er mogen geen functies uit andere gebouwen zoals de Mierenhoop in het dorp worden weggetrokken.

De **voorzitter**: Alle vragen uit de eerste termijn zijn beantwoord. In de tweede termijn kunnen de standpunten naar voren worden gebracht en kan er over worden gediscussieerd.

De heer **Lammers**: De ONS-fractie is verheugd dat het college de mogelijkheid heeft het object Schokkererf aan te kopen. Dat is ook in het belang van de herontwikkeling. Mijn fractie is minder tevreden over het mogelijke financiële risico. Wij zijn van mening dat het college alles op alles moet zetten om partijen de mogelijkheid te bieden dit als project te ontwikkelen. In het voorliggende besluit komt dat te weinig tot uiting. Wij vinden het ook onjuist om alleen de Stichting Hendrik de Keyser deze mogelijkheid te bieden. Wij vinden dat het college open moet staan voor andere mogelijke investeerders en daar, maar dat spreekt voor zich, de beste keuze uit moet maken. Enerzijds kan daarmee de gemeente financieel risico mogelijk beperken, anderzijds kan met een andere samenwerkingspartner mogelijk meer worden bereikt, qua invulling. Op deze manier kan meer zekerheid ontstaan over de toekomst van Nagele. Om het college deze ruimte te bieden, stellen wij voor om alternatieve aanbieders de ruimte te geven plannen in te dienen en deze vervolgens te beoordelen. We menen u ruimschoots de tijd te moeten bieden om een dergelijke keuze voor te leggen aan de raad. Doel is immers om ook het geïnvesteerde bedrag, te weten € 380.000,00, zo goed mogelijk te compenseren. U heeft al aangegeven, dat is ook in mijn betoog opgenomen, dat u, net als wij, van mening bent dat een museale invulling niet wenselijk is. Concurrentie tussen musea kan het dorp immers niet aan en brengt ook in de exploitatie de nodige risico's met zich mee. Daarom wordt door de ONS samen met Politieke Unie, CDA en VVD een motie ingediend. Mijn fractie heeft de behoefte om even te schorsen om de toezegging van het college met betrekking tot de museale invulling te bespreken met de mede-indieners.

Motie nummer 1, ingediend door ONS, Politieke Unie, CDA en VVD
Onderwerp: aankoop van het Schokkererf te Nagele

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 17 februari 2011; gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- de gemeente invloed wenst te houden op de herbestemming van de locatie Schokkererf;
- de gemeente Noordoostpolder voornemens is om het pand Schokkererf, de locaties Voorhof 1 en 2 te Nagele aan te kopen;

van oordeel dat:

- de aankoop van voornoemd object en de beoogde invulling hiervan in de toekomst nimmer mag leiden tot een concurrentiepositie ten opzichte van het eveneens in Nagele gevestigde Museum Nagele, de Mierenhoop en het nieuw te vestigen MFC;
- de huidige situatie ten aanzien van het centrum van Nagele noopt tot adequate besluitvorming op korte termijn;

draagt het college op:

- zorg te dragen dat de aankoop van voornoemd object en de beoogde invulling hiervan in de toekomst nimmer leidt tot een concurrentiepositie ten opzichte van het eveneens in Nagele gevestigde museum Nagele, de Mierenhoop en het nieuw te vestigen MFC;
- om, naast de plannen van de Stichting Hendrik de Keyser, tevens andere concreet ingediende ontwikkelingsplannen, aan u gepresenteerd in april 2009, als alternatief opnieuw te beoordelen;
- daarbij een zodanige keuze te maken dat de door de gemeente geïnvesteerde € 380.000,00 liefst geheel, doch in ieder geval zoveel mogelijk wordt gecompenseerd en zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk 1 september 2011, een keuzevoorstel aan de gemeenteraad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Tuinenga**: De Politieke Unie is van mening dat het kopen van gebouwen geen kerntaak is van de gemeente. In het belang van Nagele en om de herbestemming te bevorderen heeft de fractie hier op dit moment minder problemen mee. Het heeft inmiddels lang genoeg geduurd. Er moet iets gebeuren in Nagele op korte termijn. Het onderzoekslab Nagele heeft niet gebracht wat we er van verwachtten. De optie om het Schokkererf te verkopen aan de Stichting Hendrik de Keyser heeft momenteel niet de voorkeur omdat de gemeente er op voorhand in financiële zin bij inschiet. De stichting is bereid om maximaal € 150.000,00 te betalen, terwijl wij er € 380.000,00 in moeten investeren. Wanneer dit voorstel wordt goedgekeurd, is er straks € 900.000,00 geïnvesteerd samen met het onderzoekslab in Nagele met als resultaat een gebouw dat rijp is voor de sloop. Daarom is de Politieke Unie mede-indiener van de motie, die zojuist is aangekondigd door de heer Lammers.

De heer **Suermann**: Wij vinden het ook van belang dat de gemeente Schokkererf aankoopt en daarmee de regie in eigen hand kan houden. De kosten die hiermee zijn gemoeid, alsmede de desinvestering waarover wordt gesproken, moeten kritisch worden bekeken. Deze moeten zo laag mogelijk worden gehouden. De gemeente moet daarnaast actief op zoek naar goede alternatieven.

De **voorzitter**: Ik sluit de beraadslaging. Na de schorsing zal worden overgegaan tot stemming over het voorstel en over de eventueel ingediende/in te dienen moties. Als de motie stand blijft houden, zal er ook gelegenheid worden geboden tot het stellen van vragen aan de indieners. Ik schors de vergadering.

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering.

De heer **Lammers**: De motie zoals die is ingediend door de vier partijen blijft gehandhaafd. Er wordt een kleine correctie doorgevoerd. Het laatste punt (bij 'draagt het college op') wordt gewijzigd in: 'om zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk 1 oktober 2011 met een voorstel te komen.'

Wethouder **Ruifrok**: Ik hecht eraan, aan te geven dat ik in de eerste termijn de interpretatie van het college, ook ten aanzien van deze motie, heb geschetst met betrekking tot de werkwijze. Dit leidt uiteindelijk tot een presentatie aan de raad, waarschijnlijk in oktober 2011. Ik kan me voorstellen dat we als zaken helder zijn, contact opnemen met het museum, het MFC en de Mierenhoop. Daar heb ik geen bezwaar tegen. Het proces is niet geheel congruent met de ingediende motie in wettelijke zin, maar wel qua bedoeling. Het is aan de raad om de motie van ONS en anderen wel of niet aan te nemen.

De heer **Lammers**: Ik denk dat de motie, zoals het college ook aangeeft, niet echt bijt. Daarom fungeert de motie uitsluitend als sturend instrument. Ik houd vast aan de motie.

De heer **Bakker**: Het verbaast mij dat de motie wordt gehandhaafd. Het college heeft namelijk het proces en de procedure heel duidelijk geschetst. De toezeggingen die het college heeft gedaan, komen helemaal overeen met de bedoeling van deze motie. Daarbij levert de motie mogelijk beperkingen op voor de toekomstige besluitvorming in de raad. Het college heeft aangegeven uitgebreid onderzoek te willen doen en de beste invulling voor Nagele voor ogen te hebben. De raad moet zich nu niet vastleggen. Ik wil graag voorstellen om deze motie in te trekken.

De heer **Voorberg**: Met de toezeggingen van de wethouder lijkt mij deze motie overbodig. Ik wil het CDA, als collegepartij, vragen of de toezegging van de wethouder en dus het college voldoende vertrouwen wekt? Het lijkt me dat u wel akkoord kunt gaan hiermee.

De heer **Suelmann**: Met deze motie beogen wij dat er wordt gezocht naar oplossingen die van positieve invloed zijn op de desinvestering van € 230.000,00-€ 240.000,00, die later aan de orde zou kunnen komen. We leven in een tijd van bezuinigingen en moeten daar goed rekening mee houden.

De heer **Nijdam**: Ik wil de uitspraak van de heer Bakker ondersteunen. Wij vinden ook dat die motie niet sturend hoeft te worden. Wij hadden in de commissie al voldoende duidelijkheid van het college gekregen. Het voorstel dat te zijner tijd wordt gedaan, wordt afgewacht. Dan zal worden gezien hoe een en ander is vorm gegeven.

De **voorzitter**: De beraadslagingen zijn hiermee geëindigd. De motie blijft gehandhaafd. Er wordt gestemd over het collegevoorstel. Ik wijs u er op dat er een iets gewijzigd besluit voor u op tafel ligt. De wijziging is tekstueel en niet inhoudelijk. Er wordt stemming gevraagd over het collegevoorstel.

De heer **Haagsma** wil graag stemming, omdat dan duidelijk wordt hoe de raadsleden over het voorstel denken.

De **voorzitter**: Er wordt gestemd. Voor stemmen de fracties van VVD, PvvP, Christen-Unie/SGP, ONS, PvdA, D66, Groen Links en CDA. Het voorstel is aangenomen met de aantekening dat de Politieke Unie tegen heeft gestemd.

De motie wordt in stemming gebracht. Voor stemmen de fracties van VVD, PvvP, ONS, Politieke Unie en het CDA. Daarmee is het voorstel aangenomen met 18 stemmen voor.

8.2 Vaststelling bestemmingsplan Creil

De **voorzitter**: Zonder overweging en zonder hoofdelijke stemming wordt het bestemmingsplan vastgesteld.

Moties

De **voorzitter**: er zijn twee moties, te weten een over het windmolenbeleid en een over de 65-pluspas. Komt er van de PvvP nog een motie over de Randstadbrief?

Mevrouw **Wiedijk**: Ik ben bijzonder blij met de toezeggingen die de burgemeester heeft gedaan. Die brief aan de minister om de positie van de Noordoostpolder te onderzoeken en te faciliteren lijkt mij heel belangrijk. Ik verheug me enorm op die brief. De motie dienen we niet in.

De **voorzitter**: Ik stel als eerste de motie over de verplaatsing van de windmolens aan de orde. Deze motie is ingediend door ONS.

De heer **Lammers**: De discussie over windmolens wordt weliswaar binnenkort beëindigd, maar er zullen nog procedures richting de Raad van State gaan. Mochten partijen in het gelijk worden gesteld, dan moet het rijk hier iets mee doen. Er is eigenlijk nog niets definitief, ook een rijksinpassingsplan niet. Bedrijven Actief Noordoostpolder (BAN), de Bedrijvenkring Urk, de Kamer van Koophandel Gooi-, Eem- en Flevoland, VNO-NCW/MKB Flevoland hebben gezamenlijk een brandbrief geschreven aan minister Verhagen om plaatsing van windmolens tussen de Ketelbrug en Urk te voorkomen. Mijn fractie wil ervoor pleiten het onderzoek, waarbij wordt gezocht naar een alternatief om de zichtlijn Ketelbrug-Urk te handhaven en er geen molens te plaatsen, dat door diverse partijen wenselijk wordt gevonden, uit te voeren. Vele partijen geven dit signaal af. Dat moet serieus worden genomen. Er zijn geen risico's verbonden aan het zoeken naar een alternatieve locatie voor het bewuste tracé. Er wordt recht gedaan aan deze partijen als een verzoek wordt gedaan aan de minister van Economische Zaken dat aansluit bij het door voornoemde partijen gedane verzoek en dit verzoek kan vervolgens worden omgezet in een oplossing. Dit geldt zeker voor 20.000 inwoners van Urk. ONS erkent dat de initiatiefnemers rijkelijk laat, maar niet te laat, zijn met hun verzoek. Door de steun van de gemeente wordt een duidelijk signaal van betrokkenheid afgegeven. De fractie is wel van mening dat de initiatiefnemers van het park geen schade mogen ondervinden van een alternatieve locatie. Dat is een conditio sine qua non. ONS verzoekt het college om een voor alle partijen zo positief mogelijke oplossing te creëren, zonder zich daarbij te verschuilen achter een handtekening onder het rijksinpassingsplan of het belang van een paar ondernemers. Mijn vraag is of het college bereid is het eerder gedane verzoek van voornoemde partijen te ondersteunen en bij de minister te pleiten voor een zoektocht naar een alternatief, dat geen consequenties heeft voor de initiatiefnemers.

Motie nummer 2, ingediend door ONS
Onderwerp: Verplaatsing windmolens

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 17 februari 2011;

overwegende dat:

- de zichtlijn van de Ketelbrug richting beschermd stadsgezicht van Urk dreigt te worden aangetast door de plaatsing van windmolens;
- het plaatsen van de molens op een andere locatie dan aan de Zuidermeerdijk tussen de Ketelbrug tot de mogelijkheden zou kunnen behoren;
- andere gemeenten, Urk, Dongen en Lelystad, Bedrijven Actief Noordoostpolder (|BAN), de Bedrijvenkring Urk, de Kamer van Koophandel Gooi-, Eem- en Flevoland en VNO-NCW/MKB Flevoland deze overwegingen delen;

van oordeel dat:

- Het plaatsen van molens op een andere locatie recht doet aan het verzoek van de Urker gemeenschap;
- dit de aantasting van het landschappelijk karakter van de zichtlijn Urk-Ketelbrug en de aantasting van het beschermde stadsgezicht Urk voorkomt;

draagt het college op:

- zo spoedig mogelijk samen met Dronten, Lelystad en Urk een gezamenlijk signaal afgeven aan het kabinet, i.c. de minister van Economische zaken, waarin een alternatief voor verplaatsing van de molens voor voornoemd tracé wordt bepleit;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: De motie wordt in twee rondes behandeld. In de eerste ronde kunnen vragen worden gesteld aan de indiener van de motie. In de tweede ronde kunnen de standpunten kenbaar worden gemaakt.

De heer **Haagsma**: Ik wil de heer Lammers en zijn fractie een groot compliment geven. We zijn er in de afgelopen jaren voortdurend door ONS op gewezen dat ze tegen windmolens zijn. Ik ben blij dat u nu voor windmolens bent.

De heer **Lammers**: Dan heeft u helaas niet goed geluisterd.

De heer **Haagsma**: U kunt onmogelijk iets verplaatsen wat niet bestaat.

De heer **Lammers**: Ik probeer het zodanig te brengen, zeker naar de initiatiefnemers, maar ook naar de andere belanghebbenden.

De heer **Haagsma**: u wilt iets verplaatsen waar u niet voor bent. Als u niet in het bezit van een Mercedes bent, kunt u hem niet op een andere parkeerplaats zetten.

De heer **Lammers**: ik ben in het bezit van een skelter, maar daar kom ik later op.

De heer **Haagsma**: Waar ik minstens zoveel problemen mee heb, is dat u in uw verantwoording zojuist van de motie die u aankondigt, zegt dat partijen niet zorgvuldig zijn omgegaan met de lijnopstelling aan de Zuidermeerdijk. Kunt u dat uitleggen?

De heer **Lammers**: Ik vind dat het, zeker nu ook het kabinet het rijksinpassingsplan heeft goedgekeurd en ook minister Verhagen van Economische Zaken afgelopen week een bezoek heeft afgelegd met een team van VROM bij Urk en omgekeerd in Den Haag, van belang is, als de minister de mogelijkheid biedt om na te gaan of het mogelijk is de zichtlijn van Urk-Ketelbrug te behouden of te sparen, deze kans aan te grijpen.

De heer **Haagsma**: Wilt u antwoord op de vraag geven? Wie is er dan onzorgvuldig geweest in het traject tot op dit moment? Dat moet u aan ons kunnen verklaren. Wie is er onzorgvuldig geweest?

De heer **Lammers**: De onzorgvuldigheid in dit hele traject geldt al vanaf 1997, toen er een keuze is gemaakt. Daar was ik niet bij, dat is uw traject geweest.

De heer **Haagsma**: Wie is in deze laatste termijn vanaf het moment dat het rijksinpassingsplan is gekomen, onzorgvuldig geweest? Dat beweert u zojuist.

De heer **Lammers**: Ik vind dat wij als raad, en dat zeg ik vanaf de tijd dat ik hier zit (2006), onzorgvuldig zijn omgegaan met de belangen van onze burens.

De heer **Haagsma**: Ik vind dat u het grootste gedeelte van de raad tekort doet. U zegt dat we onzorgvuldig zijn geweest, maar de raad heeft vanaf 1998 tot op dit moment volgens de fractie van de Politieke Unie altijd zeer zorgvuldige afwegingen gemaakt. Urk heeft wat mij betreft ook haar wisselgeld gehad. Daar bent u toch ook getuige van geweest? U bent daar zelfs groot voorstander geweest. Zeven windmolens aan de andere kant zijn weggegaan. Misschien hadden ze zeven windmolens tussen de Ketelbrug en Urk kunnen kiezen. Waarom is dat niet gedaan?

De heer **Lammers**: U kunt doorgaan tot u een ons weegt. Mijn standpunt is dat wij de verantwoordelijkheid moeten nemen naar onze buurgemeenten om te zorgen dat deze molens niet het zicht tussen Ketelbrug en Urk aantasten. Dat is mijn pleidooi waar ik voor pleit in deze motie.

De **voorzitter**: Deze ronde is bedoeld om vragen te stellen. In de tweede ronde kunnen standpunten worden uitgewisseld. Ik begrijp dat u nog een vraag heeft, mijnheer Haagsma?

De heer **Haagsma**: Ik begrijp dat de heer Lammers altijd heel laag over de Ketelbrug gaat, want als je over de Ketelbrug rijdt, dan zie je de molens alleen maar aan de rechterkant van Urk. Urk ligt volkomen vrij. Hoe ziet het zicht op Urk er straks uit als er een buitendijkse haven met een containerterminal wordt gevestigd? Bent u daar straks tegen?

De heer **Lammers**: Ik ben tegen een buitendijkse haven, net als meerdere partijen.

De heer **Haagsma**: Dat was nu juist het standpunt van de BAN en Urk. Ze wilden graag dat die buitendijkse haven door de plaatsing van molens niet in gevaar komt.

De heer **Lammers**: Dronten, Lelystad en Zeewolde hebben alternatieven aangedragen bij de minister van Economische Zaken. Ik pleit ervoor dat initiatief te ondersteunen. Dat u dat niet wilt, dat is aan u.

De heer **Haagsma**: Dit kan niet. De molens zijn samen met de subsidie voor de molens grondgebonden. Dat had u ook kunnen weten.

De **voorzitter**: Ik onderbreek de discussie, want er wordt duidelijk een voorschot op de tweede ronde genomen.

De heer **Voorberg**: Ik vraag me af of u wel de democratische besluitvorming respecteert, die in de afgelopen jaren diverse malen heeft plaatsgevonden. Er is steeds sprake geweest van een meerderheid. Vindt u ook niet dat als we nu de plannen veranderen, we dan geen betrouwbare overheid meer zijn? We hebben jarenlang dit beleid gevoerd. Het is zelfs mede uit de koker van deze gemeente gekomen. Een brief aan het kabinet is al geschreven. Waarom moeten we daar opnieuw over schrijven? Ten slotte zegt u dat er geen risico's zijn en geen extra kosten.

De heer **Lammers**: Nee, dat zeg ik niet. Ik zeg dat dit moet worden onderzocht.

De heer **Voorberg**: Ik denk dat een nieuwe locatie ook weer een MER-procedure vergt, en nieuwe inpassingsplannen, waardoor in feite het hele initiatief de grond in wordt geboord. Een deel van het totale park kan niet worden gerealiseerd en daarmee wellicht het hele park niet. Misschien wilt u dat, maar wilt u dat dan zeggen?

De **voorzitter**: Het gaat om vier vragen die de heer Voorberg stelt, te weten democratische besluitvorming, waarom nu nogmaals een brief, een betrouwbare overheid en tot slot de realisatie van het park.

De heer **Lammers**: Ik kan alle vragen in een keer beantwoorden. Het is de Christen-Unie/SGP-fractie in de Provinciale Staten, daar wijs ik u even op, die het volgende stelt in het ChristenUnie/SGP-programma: 'De geplande molens tussen Urk en de Ketelbrug moeten uit de plannen worden geschrapt'. Daarmee zijn alle vragen beantwoord. Ik bepleit hier hetzelfde en u zegt dan dat ik niet beantwoord aan de democratie. U houdt in de staten een vals verhaal voor.

De heer **Voorberg**: De ChristenUnie/SGP is een zelfstandige fractie op gemeenteraadsniveau en als de Statenfractie iets anders wil en haar standpunt heeft veranderd, wat duidelijk is aangegeven, dan is dat hun verantwoordelijkheid. Ze hebben altijd ingestemd met de provinciale omgevingsplannen.

De heer **Lammers**: Dan moet u daar klagen, niet bij mij.

De heer **Voorberg**: Ik richt me tot u omdat u de motie indient en omdat wij hier moeten beslissen over wat u hier in de motie bepleit. Ik heb op dit moment niets te maken met wat de Statenfractie zegt.

De **voorzitter**: Er zijn vier vragen gesteld. Als u daar geen antwoord op wilt geven, is dat uw goed recht. We gaan hier niet de discussie voeren.

De heer **Lammers**: Ik heb met het voorbeeld van wat de ChristenUnie/SGP provinciaal beoogt, exact antwoord gegeven op de beschuldigingen die aan mijn adres zijn gericht. De heer Voorberg moet bij zijn eigen partij zijn.

De **voorzitter**: Mijn conclusie is dat u de vragen die zijn gesteld, niet beantwoordt.

Mevrouw **Schrijver**: In eerste instantie had ik dezelfde ideeën als de heer Haagsma, toen ik de motie voor het eerst las. Ik was ontzettend verheugd dat u zegt de molens op de Westermeerdijk te willen zetten. Dat is voor ons geen probleem. Ik begrijp nu dat u dat niet vindt, maar die conclusie kan wel worden getrokken bij het lezen van de motie. We weten immers dat u tegen was. Wat ik me wel afvraag is waarom u niet eerder met dit idee bent gekomen. Dat had ik liever gehad. Verder vraag ik me ook af of u wel op de hoogte bent van de juridische, financiële en economische gevolgen, als de windmolens worden weggehaald, en de consequenties voor wat betreft de doorloopsnelheid van projecten. Het verbaast mij ook dat u nu zegt geen buitendijkse haven te willen. Volgens mij is dit een van de zaken waarom Urk vooral ook de molens daar weg wil hebben. U wilt geen buitendijkse haven, maar wel de molens verplaatsen.

De **voorzitter**: Waarom niet eerder, wat zijn de consequenties en de buitendijkse haven zijn de vragen.

De heer **Lammers**: Ik vind het van belang, en ik wil dat mijn fractie daarvan notie neemt, dat u de kans moet nemen om te kijken naar de mogelijkheden die er zijn. In reactie op wat mevrouw Schrijver zegt, verwijs ik naar het boekje met het PvdA-programma.

De **voorzitter**: U geeft geen antwoord op de vragen, maar citeert uit een boekje.

De heer **Lammers**: Dat ga ik nu doen. Wij willen geen buitendijkse haven net zoals u dat ook niet wilt. In het boekje staat dat u geen buitendijkse haven wilt vanwege de landschappelijk ingreep en de aantasting van de ruimtelijke kwaliteit. Dat is mede de inspiratie geweest voor ONS om dit voorstel in te dienen.

Mevrouw **Schrijver**: Volgens ons kan dat prima met de windmolens.

De heer **Bakker**: Ik ben toch wel nieuwsgierig naar de interpretatie van het zicht op Urk als het gaat om deze molens aan de Zuidermeerdijk. Dezer molens staan niet in de zichtlijn tussen de Ketelbrug en Urk. Vandaar mijn vraag: Hoe ziet u dit?

De heer **Lammers**: Ik zie dat wel als een zichtlijn. Als je vanaf de Ketelbrug straks richting Urk kijkt, dan staan ze wel in de zichtlijn. Daarvoor zijn ook de brieven van de andere gemeenten geweest om er rekening mee te houden dat die aantasting niet moet plaatsvinden.

De heer **Bakker**: Ik heb de kaart diverse keren bestudeerd, maar ik kan echt geen lijn ontdekken vanaf de Ketelbrug getrokken naar Urk, waar nog land is, laat staan dat daar windmolens zouden kunnen komen. Dat land begint echt rechts van de zichtlijn.

De **voorzitter**: Ik concludeer dat de vraag is gesteld en dat er een verschil van interpretatie blijft.

De heer **Torenbeek**: Ik heb slechts twee vragen voor u. Hoeveel vertraging van het windmolenpark hoopt u te bereiken met uw move en hoeveel geld hebt u daar als gemeenteraad voor over?

De heer **Lammers**: Als u goed had geluisterd, doe ik een verzoek aan dit college om aan te sluiten bij de overige gemeenten, die om een onderzoek naar de consequenties door de minister vragen. De vraag omtrent de vertraging en geld is totaal niet opportuun. Dat is uit de motie te lezen en uit mijn betoog te horen. Ik doe namelijk een verzoek om een onderzoek te doen. Ik doe geen verzoek om vertraging of besparing te realiseren.

De heer **Torenbeek**: Hoeveel vertraging hoopt u te bereiken met uw verzoek en hoeveel mag dat wat u betreft kosten? Geef eens een keer antwoord op vragen.

De heer **Lammers**: Het is heel lastig om u daar op te antwoorden. Ik moet in herhaling vallen. Ik vraag het college naar Den Haag te stappen om te kijken naar een verplaatsing van de molens en in het onderzoek mee te nemen wat de kostenaspecten daarvan zijn. Dat is het enige wat ik vraag.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we de wethouder de gelegenheid bieden om zijn reactie te geven, voordat we overgaan naar de tweede termijn waarin de standpunten kunnen worden uitgewisseld, die al voor een belangrijk deel zijn uitgewisseld, heb ik de indruk.

Wethouder de heer **Poppe**: Veel dingen zijn al gezegd, maar ik wil namens het college ook mijn zegje doen. Soms val ik dan misschien in herhaling. In de eerste versie van de motie sprak u over de Zuid-Westerringdijk. Ik dacht hierbij dat u de wethouder een aantal molens achter op zijn land of voor zijn deur gunde. Dat zou misschien wel leuk geweest zijn. Het is een onmogelijke motie. Naar aanleiding van uw eerste overweging merk ik op dat er vanaf de Ketelburg geen aantasting van de zichtlijn zal zijn volgens het college. De molens komen namelijk honderd meter vanaf het hart van de dijk binnendijks. Als je dat ook nog in ogenschouw neemt, zal er absoluut geen aantasting van de zichtlijn ontstaan. De afstand van de meest noordelijke windmolens tot het zuidelijkste puntje van het industrieterrein is anderhalve kilometer. Het plaatsen van de molens op een andere locatie dan aan de Zuidermeerdijk tussen de Ketelbrug is niet meer mogelijk, gelet op de voorwaarden die de minister Urk heeft meegegeven. Het mag geen tijd en geen geld kosten en het moet binnen het gebied dat daarvoor is aangewezen. De wethouders van Dronten en Lelystad hebben aangegeven zich bedrogen te voelen door Urk. Er was gezegd dat het om een of twee molens zou gaan en dat Noordoostpolder vooraf van de brieven op de hoogte was. Gemeente Dronten en Lelystad zijn absoluut niet bereid nog een brief te schrijven gelet op bovenstaande, nog los van de vraag of ze zo kort na de eerste brief opnieuw een brief zouden willen schrijven. Bovendien is verplaatsing, gelet op de voorwaarden van de minister onmogelijk. Tot slot is het ook in strijd met het door deze raad vastgestelde beleid. De raad heeft op 24 oktober 2002 besloten op de planvorming, zoals weergegeven in een convenant tussen partijen, om ook beleidsinzet te ondersteunen. In de tweede plaats heeft de gemeente vorig jaar juni een exploitatieovereenkomst gesloten met alle initiatiefnemers, waaronder ook RVE die participeert in Zuidermeerdijk. In deze overeenkomst staan niet alleen verplichtingen voor de initiatiefnemers, maar ook inspanningsverplichtingen voor de gemeente. Ten koste van enkele miljoenen zouden wij ons aan onze inspanningsverplichtingen kunnen onttrekken.

In deze context past het de gemeente absoluut niet, nog los van de financiële consequenties, om ons publiekrechtelijke beleid, in dit stadium, na de ondertekening door de minister en na de vergunningverlening, aan te passen en/of een privaatrechtelijke overeenkomst te schenden. Daarmee zou de betrouwbaarheid van de overheid ernstig worden ondermijnd. Als ik bovenstaande overwegingen op me in laat werken, dan is het onacceptabel voor het college van Noordoostpolder dat de raad dit college opdraagt een signaal af te geven naar de minister om deze molens te verplaatsen. Wat ik hier toch ook nog gezegd wil hebben, los van deze motie, is dat er de laatste jaren fel tegen het windpark is gestreden door de gemeente Urk. Noordoostpolder heeft al die tijd niet of zo voorzichtig mogelijk gereageerd om niet als buren rollebollend over straat te eindigen. We zijn als Noordoostpolder zuinig geweest op onze relaties. We hebben steeds, het vorige college, maar ook het huidige college sinds afgelopen mei, bij Urk aangedrongen op zuinig zijn op de relatie, betrouwbaarheid, emoties niet op te kloppen en zorgvuldig om te gaan met de gemeente Noordoostpolder. Steeds heeft Noordoostpolder gevraagd om samenwerking in een spin-off. De afgelopen weken, sinds half januari, heeft het college bijna wekelijks overleg met het college van Urk. Ook wij hebben de DG van de minister op visite gehad. Die heeft met alle betrokkenen gesproken. De stuurgroep heeft met Urk gesproken. Wij proberen dus zoveel mogelijk Urk vast te houden, ondanks de moeilijke situatie waarin ze zichzelf misschien heeft gemanoevreerd. In 2009, de heer Haagsma wees er ook al op, heeft de minister aan Urk, en ook aan de stuurgroep, de gemeente Noordoostpolder en provincie gevraagd om te komen met alternatieven. Het gaat er niet om of het park er komt, maar hoe het park er komt. Gemeente Noordoostpolder en de provincie hebben de minister gevraagd rekening te houden met Urk. Urk is toen gegaan voor de nuloptie en daarmee heeft Urk, de voorzitter van de Bedrijvenkring heeft er onlangs in de pers op gewezen, toen haar kansen laten lopen. Urk heeft haar been stijf gehouden. Toch heeft de minister gemeend aan het verzoek van provincie en gemeente Noordoostpolder tegemoet te moeten komen. Ze heeft molens geschrappt. En daarmee is de zichthoek, ook aan die kant, enorm goed geworden, zowel van het IJsselmeer naar Urk, als van Urk naar het IJsselmeer. Ik wil positief afsluiten. Wij vragen steeds aan Urk om mee te denken in de mooie kansen die dit windmolenpark geeft. Dan denk ik aan de bouw, het onderhoud, huisvesting, voorzieningen, toerisme, horeca, alles wat hierheen zal komen om dit windmolenpark realiteit te maken. Ik wil u vragen niet in te stemmen met deze motie.

De heer **Haagsma**: Ik begrijp uit uw woorden dat de twee gemeenten die samen met Urk een brief hebben gestuurd zich niet helemaal oprecht behandeld voelen door Urk. Kunt u aan de raad uitleggen wat u daarmee bedoelt en waar dat op is gestoeld? Want dat is nieuws voor mij.

Wethouder de heer **Poppe**: Wethouders van Dronten en Lelystad hebben aangegeven dat zij een brief hebben ondertekend waarvan was gezegd dat het om een of twee molens ging. Later bleek het om acht molens te gaan. De gemeente Noordoostpolder zou ervan in kennis zijn gesteld. De gemeente Noordoostpolder is echter pas later in kennis gesteld en niet vooraf.

De heer **Haagsma**: Dus als ik het goed begrijp hebben die twee gemeenten afstand genomen van de brief.

Wethouder de heer **Poppe**: We hebben nog geen reactie gehad van beide gemeenten, maar we gaan wel met beide gemeenten en Urk in gesprek om hierover te spreken.

De heer **Haagsma**: Zodra de reactie officieel is, zou de raad deze graag van u ontvangen.

Wethouder de heer **Poppe**: Akkoord.

De **voorzitter**: U hebt in de eerste ronde al uw standpunten kunnen geven. Ik verzoek u zich in de tweede ronde tot de kern te beperken, zodat ook de andere motie nog kan worden behandeld.

De heer **Haagsma**: Wij hebben in dit traject van de windmolenrealisatie als gemeente Noordoostpolder de bouwstenen aangeleverd in de richting van het rijk. Wij hebben aangegeven dat we graag willen dat de windmolens in lijnopstelling komen te staan. Daar hebben we een democratisch besluit over genomen. De Politieke Unie is hier nog steeds voor. Het enige winstpunt van deze motie vind ik dat ONS nu ook uitstraalt dat ze voor molens zijn. Wij zijn tegen deze motie.

De heer **Torenbeek**: De wethouder heeft heel wijze woorden gesproken. Deze motie riekt naar de oproep tot onbetrouwbaar bestuur van deze gemeenteraad. Er zijn afspraken gemaakt, er zijn besluiten genomen, er is een consistente lijn gevoerd. De heer Haagsma wijst hier ook op.

De heer **Lammers**: Een verzoek richten aan het kabinet heeft niets met onbetrouwbaar bestuur te maken.

De heer **Torenbeek**: Als je een verzoek richt aan het kabinet, dan verzoek je om besluitvorming, die democratisch is genomen, en afspraken en convenanten, die zijn gesloten met ondernemers, door te strepen en andere plannen te maken. Dat is onbetrouwbaar bestuur.

De heer **Lammers**: U moet beter het dictum van de motie lezen. Daar staat in dat het college wordt verzocht om onderzoek te doen naar de laatste mogelijkheid die er zou zijn voor mogelijke verplaatsing. Meer vraag ik niet.

De heer **Torenbeek**: Als wij samen afspreken, een besluit nemen en op papier zetten dat wij samen een nieuwe Ford Ka gaan kopen en vervolgens gaat een van ons proberen te verzoeken om te kijken of het toch niet iets anders kan worden, dan is er sprake van onbetrouwbaarheid. De gemeente heeft afspraken gemaakt met ondernemers. Ik ga niet het hele traject herhalen, want dat weet u bijna net zo goed als ik. Dat blijkt. Maar het wordt onbetrouwbaar bestuur en daarom is deze motie volstrekt overbodig. U hoort ook wel aan de stem die ik erbij opzet, dat ik namens het grootste deel van de CDA-fractie afraadt om deze motie aan te nemen.

De heer **Voorberg**: Uit onze vraagstelling is op te maken wat onze gedachtegang is. Overigens zijn de gestelde vragen niet beantwoord. Wij sluiten ons aan bij de vorige sprekers en ook bij de wethouder. Er is een verschil tussen hetgeen in het dictum van de motie is gesteld en hetgeen de heer Lammers zegt. De heer Lammers spreekt over een onderzoek maar in het dictum van de motie staat 'waarin verplaatsing van de molens wordt bepleit'. Hij wil dus zonder meer de molens verplaatsen. Ik denk dat hij zelf heeft ingezien dat er zoveel risico's aan zitten en dat het eigenlijk niet kan. Wij stemmen niet in met de motie.

De heer **Bakker**: Ik begrijp ook dat de heer Lammers zijn motie behoorlijk afzwakt in zijn betoog. In de motie spreekt hij over ' draagt het college op' en hij spreekt nu voortdurend over 'verzoekt het college'. Ik constateer ook dat er een verschil van visie is ten aanzien van wat zichtlijnen zijn. In mijn visie zijn zichtlijnen rechte lijnen. Blijkbaar zijn het in de ogen van de ONS-fractie kromme lijnen. Ten slotte denk ik dat we heel zorgvuldig, vanuit het oogpunt van betrouwbaarheid, moeten omgaan met juist dit deel van het plan. Er is heel nadrukkelijk afgesproken dat bij het plaatsen van deze molens, andere molens worden gesloopt. We hebben in de raad ook uitvoerig met elkaar gediscussieerd over de wenselijkheid hiervan en of onder die condities dit onderdeel van het plan werd toegevoegd aan het oorspronkelijke plan.

Ik kan me niet voorstellen dat we als een betrouwbare overheid die term nog in stand kunnen houden als we deze motie zouden ondersteunen en in feite een heel andere richting op wensen te gaan.

Mevrouw **Wiedijk**: De PvvP-fractie is tegenstander van de komst van het windpark. We zijn geen voorstander van deze motie, omdat - wat vorige sprekers ook al hebben gezegd - het college wordt opgedragen iets te bepleiten. Dat lijkt me een onmogelijke opdracht om uit te voeren. Wij denken niet dat deze motie functioneel is en stemmen er niet mee in.

De heer **Lammers**: Natuurlijk heb ik als doel, samen met mijn fractie, om een betrouwbare overheid na te streven. Ik ben niet een CDA-staatssecretaris Bleker die de stekker uit de Oostvaarderswold trekt na zoveel jaar.

De heer **Torenbeek**, bij interruptie: Het is ongelooflijk. Ik heb het nog nooit in een raadsvergadering meegemaakt dat de heer Lammers alle vragen en opmerkingen ontwijkt met verwijzingen naar andere mensen van een partij. Zorg dat u ook een landelijke partij opricht, dan kunt u daar ook nog wat doen.

De heer **Lammers**: Wij houden vast aan de motie, maar ik wil even een schorsing hebben.

Mevrouw **Schrijver**: Ik wil toch ook nog wat opmerken. Ik ben van mening dat ik het heel erg jammer vind dat u aangeeft dat wij onzorgvuldig hebben gehandeld. Ik vind dat heel erg onterecht, want ik denk dat wij als raad een besluit hebben genomen. U was daar geen voorstander van en dat mag. Ik vind niet dat u de rest van de raad moet afschilderen als onbetrouwbaar.

De heer **Lammers**: Ik heb het woord onbetrouwbaar niet genoemd.

Mevrouw **Schrijver**: Ik lees dat wel uit de motie.

De heer **Lammers**: Ik heb alleen verwezen naar uw eigen verkiezingsprogramma waarin u de aantasting van de dijk aan de orde stelt.

Mevrouw **Schrijver**: Daar gaat u weer. Dat is wat de heer Torenbeek zegt. U moet uw eigen standpunten bepalen en ik bepaal de standpunten van de PvdA.

De heer **Lammers**: Dit stond in het PvdA-programma.

Mevrouw **Schrijver**: Dat hoeft u niet te doen. U moet van uw eigen programma uitgaan. Ik vind het ook heel erg jammer naar de partijen toe die de windmolens gaan neerzetten dat ze steeds weer in deze discussie terechtkomen, terwijl we volgens mij echt een knoop hebben doorgemaakt en we hebben gezegd hier mee aan de slag te gaan. We steunen deze motie natuurlijk niet.

De **voorzitter**: Hiermee concludeer ik dat er voldoende is beraadslaagd. De beraadslagingen worden gesloten. Op verzoek van de heer Lammers wordt de vergadering vijf minuten geschorst. Ik heropen de vergadering en verzoek iedereen te gaan zitten.

De heer **Lammers**: Mijn fractie wil het volgende zeggen. Met het dictum 'draagt het college op' geef ik aan dat wij de motie willen handhaven. Echter het laatste woordje van de zin 'zo spoedig mogelijk samen met Dronten, Lelystad en Urk een gezamenlijk signaal af te geven aan het kabinet, i.c. de minister van Economische Zaken waarbij een alternatief voor verplaatsing van de molens voor voornoemd tracé wordt bepleit', wordt gewijzigd in 'onderzocht'. Wij vragen aan het kabinet, de minister, om er nog eens naar te kijken, te kijken of het haalbaar is.

Wij houden vast aan het feit dat andere gemeenten bereid zijn om daarin anders te denken. Dan kunt u natuurlijk zeggen dat het een gelopen race is. Wij putten moed uit het feit dat ook bij de Oostvaarderswold, terwijl alles in kannen en kruiken was en de boeren al weg waren, de zaak ook is veranderd. Nu staan er nog niet eens molens, dus wij proberen dit nog te doen. Ik wil graag een hoofdelijke stemming over de motie.

Mevrouw **Kloosterman**: De reden waarom de VVD zojuist niet heeft meegedaan aan de inhoudelijke discussie en ook heeft gevraagd om een schorsing is dat wij er als fractie heel goed over hebben nagedacht en goed hebben afgewogen wat wijsheid is. Er zijn argumenten voor en er zijn argumenten tegen. Wij vinden het op zich een hele sympathieke motie, want wij zijn zeker begaan met het stadsgezicht van Urk. We denken ook zeker dat de zichtlijn van Urk geweld wordt aangedaan met deze hoge molens. Destijds is niet voor niets het beleid en de hele besluitvorming bij de gemeente weggenomen en naar het rijk verplaatst om daar de besluitvorming verder vorm te geven en af te ronden. We hebben er dan ook erg veel moeite mee dat op deze besluitvorming wordt teruggekomen of zelfs nieuwe procedures worden opgestart, hetgeen kosten met zich meebrengt. De fractie is daarom verdeeld en zal daarom zo ook verdeeld stemmen. Wij zijn evenals de landelijke VVD niet tegen windmolens, maar wel tegen de enorme subsidies die voor de windmolens worden gegeven.

De **voorzitter**: We gaan over tot hoofdelijke stemming, zoals verzocht. Voor ligt de gewijzigde motie van ONS. Er zijn zes stemmen voor en tweeëntwintig tegen. Daarmee is de motie verworpen. Dan gaan we nu over tot de volgende motie en die betreft afschaffing van de 65-pluspas voor de regiotaxi per 1 april 2011. De motie is ingediend door de Politieke Unie, ONS, VVD, ChristenUnie/SGP, GroenLinks en PvvP. Ik geef u graag de gelegenheid om vragen te stellen over deze motie. Mevrouw Van Elk zal eerst een korte toelichting geven.

Mevrouw **Van Elk**: Het probleem waar het hier om gaat is dat het college een verwacht tekort heeft op de primitieve WMO-begroting van € 479.000,00. De oorzaak zit volgens het college onder andere in het feit dat de 65-pluspas een flink deel, wel € 15.000,00 structureel per jaar, opslokt uit dit WMO-budget. Deze voorziening valt buiten de gemeentelijke compensatieplicht van de WMO. De oplossing van het college is de 65-pluspas voor het regiotaxivervoer af te schaffen per 1 april a.s., overigens met instemming van de adviesgroep participatie WMO en WWB. De argumenten die daarbij worden aangevoerd zijn:

1. De compensatieverplichting wordt zo zuiver uitgevoerd.
2. We sluiten hierdoor aan bij de omringende gemeenten.
3. De overschrijding van het budget wordt hierdoor verminderd.

De consequentie hiervan is dat de doelstelling van de 65-pluspas, een laagdrempelig middel om een groep senioren met een laag inkomen te laten participeren in de maatschappij waardoor vereenzaming wordt voorkomen, niet meer wordt gehaald. De fractie van de Politieke Unie vindt dit onaanvaardbaar en wel om de volgende redenen:

1. Vanwege de eerstgenoemde consequentie.
2. Er is geen overleg geweest met doelgroep en gemeenteraad.
3. Het argument van de omliggende gemeenten gaat niet op in vergelijking met de gemeente Noordoostpolder, met geen tot weinig goedkoop openbaar vervoer 's avonds en in de weekeinden.
4. De besprekingen over de bezuinigingen zijn nog niet integraal aan de orde geweest.

Blijft nog over dat de financiering van de 65-pluspas niet geheel uit het WMO-budget moet komen. Dat is een discussie waard en dat is nu precies waar de motie over gaat.

Motie nummer 3, ingediend door Politieke Unie, ONS, VVD, ChristenUnie/SGP, GroenLinks en PvvP

Onderwerp: Afschaffing van de 65-pluspas voor de regiotaxi per 1 april 2011

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 17 februari 2011;

overwegende dat:

- het college heeft besloten dat de 65-plus pas voor de regiotaxi per 1 april 2011 wordt afgeschaft;
- dit in het kader van de bezuinigingen besloten is, vóórdat de besprekingen hierover met het maatschappelijke veld en de raad geweest zijn;
- de taxipassen ingesteld zijn, omdat dit een laagdrempelig middel is, om een groep senioren met een laag inkomen, te laten participeren in de maatschappij;

van mening dat:

- de voorziening vereenzaming voorkomt en daardoor een belangrijke pijler is voor het welzijnsbeleid van de gemeente Noordoostpolder;
- het bedrag dat door het opheffen van de voorziening bezuinigd wordt slechts een zeer gering deel uitmaakt van de uitgaven van de WMO;
- het niet uit te leggen is aan de groep senioren van de Noordoostpolder waaraan wij, voor een belangrijk deel, te danken hebben dat wij hier kunnen leven;

draagt het college op:

- om het besluit te herzien;
- voorgenomen collectieve bezuinigingen voorafgaande aan de definitieve besluitvorming voor te leggen aan vertegenwoordigers van de betreffende doelgroep(en);
- Voorgenomen bezuinigingsmaatregelen om de uitgaven van de WMO te beperken en de reactie(s) van de vertegenwoordigers integraal voor te leggen aan de gemeenteraad;

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw **Droog**: Ik heb een vraag aan de Politieke Unie, die hoofdindieners is van deze motie, wat heel begrijpelijk is, omdat de Politieke Unie trekker is geweest bij het ontstaan van de 65-pluspas. Zijn jullie met mij eens dat deze pas niet oplevert, wat hij eigenlijk zou moeten doen? En dan bedoel ik vooral of de pas terechtkomt bij de mensen die deze echt nodig hebben. We hebben behoorlijk veel signalen gekregen dat mensen waarvoor de pas niet is bedoeld, er gebruik van maken. Dat geeft aan dat de pas niet het effect heeft, wat hij eigenlijk zou moeten hebben. Ik denk dat we dat zeker niet moeten doen. U heeft zelf al geconstateerd dat de pas niet vanuit de WMO moet worden gefinancierd. Daar ben ik het hartgrondig mee eens. De vraag is of je andere budgetten zou kunnen vinden om iets dergelijks te doen. Eigenlijk wil ik graag van u weten of u vindt dat mensen die echt ondersteuning nodig hebben onder de WMO zouden moeten vallen. Mensen kunnen als ze een fysieke of lichamelijke beperking hebben, gebruik maken van de WMO-pas. Die gaat veel verder. Mijn vraag is of u het rechtvaardig vindt om deze regeling in stand te houden, nu we weten dat er dit jaar al een gigantisch tekort is (de bezuinigingen daarbuiten gelaten), dat de regeling niet goed functioneert en dat de regeling niet uit het juiste budget wordt betaald?

Mevrouw **Smit**: Ik heb een vraag aan de wethouder. Ik wil graag een korte uitleg hebben van de wethouder over het verschil tussen de 65-pluspas en de WMO-pas. Ik merk dat mensen in een gat vallen als ze alleen AOW hebben en geen beperkingen. Wat gebeurt er met die mensen op het moment dat de 65-pluspas wordt afgeschaft? Dan heb ik het dus echt over de mensen die alleen AOW hebben.

De heer **Simonse**: Ik ben eigenlijk erg benieuwd wat de wethouder als antwoord heeft op de vraag hoe integraal het besluit is genomen om deze 65-pluspas af te schaffen. In hoeverre is er nagedacht over het sociale aspect, (geografische) bereikbaarheid, overleg met welzijnsinstellingen en ouderenbonden. Ik hoor wel over een overleg met de adviesraad, maar hebt u de welzijnsinstellingen en ouderenbonden ook geraadpleegd?

En als u dat al hebt gedaan, in hoeverre hebt u zich dan laten leiden of beïnvloeden door deze factoren?

De heer **Van der Velde**: De vraag is eigenlijk voor de wethouder. Kan de 65-pluspas inkomensafhankelijk worden gemaakt?

De heer **Jorna**: Ook een vraag voor de wethouder. Zijn wij de enige gemeente die deze pas aan ouderen verstrekken? Nemen we een unieke positie in of gebeurt het in meerdere gemeenten?

Mevrouw **Van Elk**: De taxipas is ooit in het leven geroepen voor senioren met een laag inkomen om vereenzaming te voorkomen en om ze beter te kunnen laten participeren in de maatschappij. Het probleem hierbij is dat dat lage inkomen moeilijk kan worden gemeten. Bovendien is het vaak zo dat mensen met een dergelijk inkomen vaak schromen om hulp te vragen. Alles bij elkaar is de pas tot stand gekomen om ze aan alle 65-plussers te geven, zodat er verder geen onderscheid hoeft te worden gemaakt. Dat er mensen zijn die er gebruik van maken, terwijl dat niet nodig is, omdat dit vanwege het inkomen niet nodig is en/of omdat ze zich goed kunnen redden, omdat ze een auto hebben en zich prima kunnen verplaatsen, is jammer. Bij alle regelingen zijn er mensen die er misbruik van maken. Daarom zou een inkomenstoets kunnen worden overwogen.

Mevrouw **Droog**: Mag ik nog even reageren op de opmerking over mensen die de pas niet terecht gebruiken. Vindt u dat de gemeente dat moet financieren? Dat doen we namelijk met zijn allen en daardoor doe je de WMO-mensen die het echt nodig hebben tekort? Wij moeten geen cadeautjes geven aan mensen die het niet nodig hebben. De tijd van cadeautjes is echt voorbij. We moeten bezuinigen en daarmee moeten we maar eens aan de gang. Op dit moment is er een groot tekort in het WMO-budget. Die regeling moet weg.

Mevrouw **Van Elk**: Dan moet je wel voor alternatieven kiezen en in ieder geval de discussie openen over deze passen.

Mevrouw **Droog**: Ik ben het met u eens dat we misschien alternatieven moeten kiezen voor mensen die aan het randje zitten. Daarom was ik zo blij met de brief van de ANBO. Die wil graag meedenken.

Mevrouw **Van Elk**: Ik ben blij met deze motie. Ik wil dat we dit punt gaan bespreken.

Mevrouw **Droog**: De regeling die er nu is, is een slechte regeling. Die moet van tafel. Dan gaan we met de ANBO, en ik roep de wethouder op om het overleg met de drie ouderenbonden te heropenen, overleggen. De ouderenbonden hebben aangegeven dat ze willen meedenken en niet alleen over dit dossier. Dat is fantastisch, laat hen dat oppakken.

Mevrouw **Van Elk**: Dan kunt u gewoon instemmen met de motie, want daar vragen we om.

De heer **Bakker**: In principe zegt mevrouw Droog dat oneigenlijk gebruik niet zou moeten en financieren van mensen die het zelf kunnen betalen zouden we niet meer moeten doen. Gaat u dat ook invoeren bij het subsidiëren van culturele activiteiten waar heel veel mensen komen die makkelijk het volle pond zouden kunnen betalen? Daar wordt immers € 1 miljoen in geïnvesteerd. Dit geldt ook voor alle voorzieningen in de sport, in het sociaal-cultureel werk. Daar hebben we allemaal algemene regelingen voor.

Mevrouw **Droog**: Dit is appels met peren vergelijken. De WMO-regeling is een regeling voor ondersteuning van mensen. Wat u allemaal opnoemt, daar profiteren ouderen ook van. Dat doen we voor iedereen.

Ik vind niet dat we mensen in hokjes moeten stoppen. 65-plus is een hele grote categorie.

De heer **Bakker**: U stopt mensen in een hokje. We hebben deze regeling juist bedoeld, voor iedereen die 65-plus is. Er kan gebruik van worden gemaakt, maar het hoeft niet. Dat er mensen, die het financieel niet nodig hebben, gebruik van zouden gaan maken, dat hebben we destijds op de koop toe genomen. Nu gaan we dat niet meer doen en natuurlijk is dit een algemene zaak met een beperkte financiering, waarvan we als we het niet doen een deel van de financiering toch weer moeten doen omdat de mensen dan een beroep gaan doen op de WMO. Als we de kosten van deze hele procedure meerekenen, komen de kosten net zo hoog uit. Dit is een algemene regeling die preventief werkt.

De **voorzitter**: De standpunten zijn voor een belangrijk gedeelte uitgewisseld. Dat betekent dat we in de tweede ronde net als bij de behandeling van de vorige motie kort kunnen zijn.

De heer **Simonse**: We hebben gisteren al met elkaar gesproken, mevrouw Droog. U zei dat u signalen bereikten dat er behoorlijk veel misbruik wordt gemaakt van de pasjes. In de beantwoording van vragen die schriftelijk zijn gesteld, heb ik het volgende gelezen: 'We weten niet eens hoeveel 65-plussers gebruik maken van deze pas.' Hoe hard is dan uw uitspraak dat er behoorlijk veel misbruik van wordt gemaakt? Daar ben ik benieuwd naar.

Mevrouw **Droog**: Net zoals je niet kunt turven hoeveel mensen de pas echt nodig hebben, kun je dit ook niet turven. Ik zie het om me heen gebeuren. Mensen die het echt niet nodig hebben, die met een 65-pluspas een middagje naar de kroeg gaan, laten zich met de regiotaxi ophalen. Dat is heel goed, maar laat die mensen dan wel het volle pond betalen. Daar is de pas echt niet voor bedoeld. Dat is jammer, want dat gaat ten koste van de mensen die de pas wel nodig hebben.

De heer **Simonse**: Uw argumenten zijn niet spijkerhard. U noemt geen getallen.

Mevrouw **Droog**: Dat klopt.

Wethouder mevrouw **Bogaards**: Het principiële vraagstuk dat er nu ligt, is of wij de taxipas voor de 65-plussers wel of niet uit het WMO-budget willen betalen. In het besluit dat het college heeft genomen is de keuze gemaakt om het WMO-budget niet aan te wenden voor een doelgroep die gezond is van lijf en leden. De WMO is daar niet voor bedoeld. Met € 15.000,00 kan ongeveer 650 uur huishoudelijke hulp worden ingekocht of 950 uur PCB. Het geld kunnen we ook op een andere manier gebruiken. D66 vroeg of de 65-plussers die AOW hebben en misschien een klein pensioen niet in een gat vallen? Dat is niet het geval. De gemeente heeft een ouderenbeleid en er is een Mee(r)doen regeling. Wanneer een 65-plusser valt onder de categorie tot 120% van het wettelijk minimum loon kan hij een beroep doen op de Mee(r)doen regeling. Dan krijgt iemand een vergoeding van € 100,00 per jaar. Wanneer er sprake is van ziekenhuisbezoeken kan een aanvraag worden ingediend in het kader van de bijzondere bijstand. Dat doen we heel concreet als het gaat om het deels compenseren van financiën. Als het gaat om het voorkomen van eenzaamheid doen we natuurlijk veel en veel meer. Dan is de vraag of de taxipas daaraan een juiste bijdrage levert. We organiseren tafeltje-dek-je en bewegingsactiviteiten voor ouderen. Er worden tal van activiteiten georganiseerd om ouderen bij het maatschappelijk proces te betrekken. Gelukkig hebben de ouderenbonden daar ook een heel belangrijke rol in. Er zijn veel activiteiten om mensen uit de eenzaamheid te halen, voor zover daar sprake van is. De vraag werd gesteld hoe integraal dit besluit is genomen. Voor het college is een heel belangrijk orgaan de adviesraad WMO/WWB.

Op het moment dat het college besluiten nemen of bezig is met beleidsvoorbereidingen, wordt altijd de adviesraad WMO/WWB, waarin een afvaardiging zit uit onze gemeente, geraadpleegd om te kijken of zij zich kunnen vinden in een voorstel en om te kijken of er opmerkingen over zijn. De adviesraad is het aanspreekpunt als het gaat om beleid op dit terrein. Die adviesgroep is, zoals het hoort, geraadpleegd. De ouderenbonden zijn niet apart geraadpleegd. Dat is niet integraal gebeurd. Het voorstel om voor dit soort zaken in overleg te gaan met de ouderenbonden is een prima suggestie. Het is niet verkeerd om elkaar regelmatig te spreken. Juist vanwege de groeiende groep ouderen is het belangrijk om elkaar regelmatig te spreken en te bezien wat er moet worden gedaan.

Kan de 65-pluspas inkomensafhankelijk worden gemaakt en wat zijn de kosten hiervan? Alles kan, maar er hangt wel een prijskaartje aan. De 65-pluspas is nu beschikbaar voor iedereen. Iedereen die 65 jaar wordt in onze gemeente, krijgt een aanvraagformulier thuisgestuurd. Dan kan wel of niet het pasje worden aangevraagd. Het is bij ons niet bekend wie die pas in het bezit hebben. Dat wordt niet geregistreerd. Dat willen we ook niet doen, want dat betekent weer een extra taak. Ook het taxibedrijf dat de regeling uitvoert weet niet welke mensen de pas gebruiken en weet ook niet welke mensen inmiddels zijn overleden maar nog wel een pas op hun naam hebben staan. Daar is geen enkele registratie van, maar dat is ook nooit afgesproken. Iedereen die 65 jaar oud is, kan een beroep doen op deze regeling. Dat maakt het ook zo ontzettend ingewikkeld. De gemeente Dronten en de gemeente Noordoostpolder zijn de laatste, die deze pas nog hebben. De gemeente Dronten is voornemens om in het kader van de bezuinigingen de pas volgend jaar af te schaffen. Daarmee zouden alle gemeenten in Flevoland een streep hebben gezet door deze pas.

De heer **Van der Velde**: Gehoord hebbende de discussie en de vragen is het standpunt van de PvdA dat het een teken van beschaving is van hoe je met je ouderen omgaat. Daarom spreekt deze motie ons aan. Voorlopig is er in onze visie geen alternatief. Wij ondersteunen de motie.

Mevrouw **Smit**: Wij hopen eigenlijk dat de wethouder toch nog integraal wil gaan kijken of er nog een ander budget is om de 65-pluspas in stand te houden voor de mensen met een laag inkomen. We staan wel sympathiek tegenover de motie.

De heer **Pausma**: Het gaat hier om een kerntakendiscussie. Het is een kerntaak van de gemeente om goed met 65-plussers om te gaan. Een of ander 'smaak van de week iets' in Dronten waaraan € 25.000,00 wordt uitgegeven, behoort naar mijn mening niet tot de kerntaken. Ik vind het argument van mevrouw Droog om het af te schaffen omdat er misbruik is, geen goed argument. We gaan toch de uitkeringen niet afschaffen omdat er fraude mee wordt gepleegd?

Mevrouw **Droog**: Het is gewoon duidelijk dat het een slechte regeling is.

De heer **Pausma**: Het is een goede regeling. In deze gemeente hebben we lange afstanden en is het goed de 65-plussers te faciliteren.

De heer **Jorna**: Als VVD zijn wij voor het in stand houden van deze regeling totdat er een betere regeling is. Ook uit respect voor onze ouderen vinden wij dat de pas zo lang in stand moet blijven.

Mevrouw **Droog**: Het CDA heeft ook respect voor de oudere mensen en ik vind dat wij in onze gemeente heel veel goede regelingen hebben voor die doelgroep. We moeten samen optrekken om de hele maatschappij in de benen te houden. Daar zijn we het nu wel over eens. We hebben allemaal te maken met bezuinigingen en ik vind dat je niet zomaar iets in stand moet houden wat niet goed is, wat niet goed werkt en wat niet de doelgroep bereikt. Dan denk ik dat we niet goed bezig zijn.

De **voorzitter**: Ik sluit de beraadslagingen en ga over tot stemming. Het CDA stemt tegen en alle overige partijen steunen de motie. Daarmee is de motie aangenomen.

IX. Sluiting

De **voorzitter**: Ik sluit hierbij de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 24 maart 2011

De griffier,

De voorzitter,