

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 23 juni 2011 om 13.30 uur om 19.30 in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames E. van Elk (PU), G.D. Kloosterman-Brinkman (VVD), G.H. Kramer (CDA), S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA), H. Smit (D66), W.J. Veendrick-Tiesinga (CDA), S. Werkman (ONS) en H.M. Wiedijk (PvvP) en de heren J.W. Bakker (GL), J.C.M. Goos (CDA), W.C. Haagsma (PU), T.P.G. Jorna (VVD), W.P. Keur (VVD), L.H.M. Lammers (ONS), J.M. Lenards (VVD), T. Nijdam (PvdA), D. Pausma (ONS) J. Simonse (CU-SGP), H.H. Suelmann (CDA), H. Torenbeek (CDA), T. Tuinenga (PU), J.J. van der Velde (CDA), R. van der Velde (PvdA), G.J. Veldkamp (CU-SGP), J. Visser (CU-SGP), G.P.F. Vilé (D66) en L.G. Voorberg (CU-SGP)

Voorzitter: de heer A. van der Werff  
Wethouders: mevrouw H.R. Bogaards-Simonse (CDA) en de heren A. Poppe (CU-SGP), W.R. Ruifrok (PvdA), W.J. Schutte (CDA) en P.M.S. Vermeulen (D66)  
Griffier: de heer R.F. Wassink  
Gemeentesecretaris: de heer H. van Boven  
Afwezig: mevrouw M.T.B. Droog-Smit (CDA) en de heer B. Wielenga (VVD)

## **I. Opening**

De **voorzitter**: Dames en heren, het is 13.30 geweest en ik open de vergadering. Leden van de raad en alle andere aanwezigen van harte welkom. Er is bericht van verhindering binnengekomen van mevrouw Droog van het CDA en de heer Wielenga van de VVD.

## **II. Vaststelling agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **III. Notulen van de vergaderingen van 26 mei 2011**

De **voorzitter**: Ik wijs u erop dat op pagina N199 door de voorzitter wordt gesproken over elf mensen, maar hij bedoelde natuurlijk elf raadsleden.

De notulen van 26 mei 2011 worden aldus vastgesteld.

## **IV. Ingekomen stukken**

Zonder hoofdelijke stemming wordt over de afdoening van de ingekomen stukken besloten zoals is vastgesteld.

## **V. Mededelingen**

Er zijn geen mededelingen.

## **VI. Spreekrecht**

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

## **VII. Vragenhalfuur**

De **voorzitter**: Wil iemand een vraag stellen?

De heer **Keur**: Mijnheer de voorzitter, mijn fractie was verrast over het artikel in de krant van 20 juni jl., waarin staat dat de Afsluitdijk graag de plaats van de Noordoostpolder op de Werelderfgoedlijst wil innemen. Het verbaast mij dat het college daarover uitspraken doet. Het college zegt eigenlijk dat de Afsluitdijk er helemaal niet op hoeft omdat de commissie Leemhuis-Stout dat niet heeft besloten. Het ziet geen enkele reden te vragen of de Afsluitdijk op de lijst kan komen. Mijn vraag is waarom wij over zaken gaan die niet in de polder spelen, maar over een afsluitdijk? Het ergste komt nog: Het college zegt: "Er is geen aanleiding een zo zorgvuldig voorbereid rijksbesluit aan te vechten, ook vanuit de raad is er geen meerderheid die heeft verzocht de Noordoostpolder van de voorlopige lijst af te halen". Ik dacht dat dit een vergissing of een typefout was. We waren toch allemaal bij het aannemen van de motie om niet op de Werelderfgoedlijst te komen en waarom zegt het college hier iets anders?

De **voorzitter**: U vraagt waarom de gemeente zich bemoeit met de Afsluitdijk, maar het is eerder andersom. Er is een verzoek van de stichting Afsluitdijk gekomen om onze plaats aan de Afsluitdijk af te staan. Wij hebben daarop geantwoord dat daar wat ons betreft geen enkele aanleiding toe is. Er is een zorgvuldig proces geweest met de commissie Leemhuis-Stout, die een advies aan de staatssecretaris heeft uitgebracht. Daarover heeft deze gemeenteraad gestemd en de uitslag van die stemming is aan de staatssecretaris overgebracht. Er is daarom wat ons betreft geen enkele aanleiding in te gaan op het verzoek van de stichting Afsluitdijk. Sterker nog, het zou uiterst merkwaardig zijn met een organisatie te kwartetten over iets waarover een respectabele adviescommissie al eerder een advies heeft afgegeven. Wij hebben op deze wijze gehandeld omdat we daarin niet wilden meegaan.

De heer **Keur**: Mijnheer de voorzitter, ik had niet een meer onbevredigend antwoord kunnen bedenken. Hier staat duidelijk dat de stichting Afsluitdijk hier bij de staatssecretaris om verzoekt. Wij gaan daar dus niet over. U bestrijdt dus dat hier staat: "Ook vanuit de raad is er geen meerderheid die heeft verzocht de Noordoostpolder van de voorlopige lijst af te halen". Wij waren er toch allemaal bij toen we dat wilden? Het is iets anders dat u dat niet in uw brief wilde zetten.

De **voorzitter**: Het lukt kennelijk niet een bevredigend antwoord te geven. Het is verstandig dat u de correspondentie erbij neemt en niet uit de krant citeert. U weet dan dat het gaat om een verzoek van de stichting Afsluitdijk, aan ons en niet aan de staatssecretaris, om onze plaats af te staan aan de stichting Afsluitdijk. We hebben gemeld dat dit niet onze bevoegdheid is.

De heer **Keur**: Alles staat hier dus verkeerd in.

De **voorzitter**: Dat is uw conclusie.

De heer **Keur**: Ik heb dit nagetrokken en de betrokken journalist antwoordt op mijn vraag over hoe dit kan, dat de gemeente Noordoostpolder dit in een bijlage naar buiten heeft gebracht. Ik kan er niet meer van maken

De **voorzitter**: Ik op dit moment ook niet.

De heer **Haagsma**: In 2006 heeft de toenmalige raad positief besloten over Emmeloord-Centrum. Een van de dragers onder dat positieve besluit was de instemming van de BAN. Uit berichtgeving in de krant en uit brieven blijkt dat op dit moment een deel van de leden van de BAN moeite heeft met een aantal door het college voorgestelde plannen en besluitvorming. Ik heb vragen aan de wethouder van Verkeer en aan de wethouder van het Centrum. Ik heb de volgende vragen aan de wethouder van Verkeer. U hebt op 31 mei jl. in het kader van het GVVP een bijeenkomst voor diverse partijen belegd. Wat waren de uitkomsten van die avond? Ik heb geprobeerd in dit huis het verslag hiervan te vinden, maar dat is er blijkbaar niet. We zijn wel erg nieuwsgierig naar de uitkomsten.

Waarom hebt u het aanpassen van de rotondes aan de Koningin Julianastraat losgekoppeld van het GVVP, ondanks de nadrukkelijke adviezen van de BAN? U doet de insprekers van die avond toch wel recht? Mag ik de vragen aan de wethouder voor het centrum ook direct stellen? Er werd vorige week bekend dat behalve de BAN, ook een deel van de leden van de BAN, persoonlijk of samen, een zienswijze hebben ingediend op het ontwerpbestemmingsplan. College, wat betekent het voor u dat de BAN in het algemeen en een groot deel van de leden op persoonlijke titel, een zienswijze hebben ingediend? Hebt u het idee dat u met uw ontwikkeling nog steeds op de goede weg zit en draagvlak creëert bij een partij die indertijd aan de wieg van het eerste besluit stond? Stel dat het plan, Plan B en de varianten daarop, net als het oerplan door de Raad van State wordt verworpen? Wat is dan de situatie van de gemeente ten opzichte van Provast? Is het wel verstandig allerlei investeringen te doen voordat er een definitief bestemmingsplan is?

Wethouder de heer **Poppe**: Waarom is niet naar de BAN geluisterd? De BAN en een aantal andere organisaties hebben meegedaan aan de discussie over de inrichting via het GVVP. Er is geen verslag gemaakt, maar alle daar verzamelde gegevens worden meegenomen. U vraagt waarom we, ondanks de mening van de BAN, toch de Koningin Julianastraat en omgeving naar voren halen. U hebt dat besluit in de raadsvergadering genomen. We kunnen die discussie overdoen maar dat is niet zinvol.

Wethouder de heer **Ruifrok**: De vraag is wat de ingediende zienswijzen op het bestemmingsplan betekenen. Het betekent dat er zienswijzen op het bestemmingsplan zijn ingediend en dat die de normale weg van een zienswijze lopen. We formuleren een antwoord en dat wordt betrokken bij het voorstel dat we bij de vaststelling van het bestemmingsplan aan uw raad doen toekomen. Zitten we nog steeds op de goede weg? Ja, het college is nog steeds bezig met de opdracht die de raad heeft gegeven om de ontwikkelingen op de Deel uit te werken en dat in een bestemmingsplan te vervatten. Dat leggen we u voor. Stel dat de Raad van State het verworpt. De raad heeft nog niet eens een besluit genomen en ik kan geen antwoord geven op dergelijke hypothetische vragen. Waarom investeren wij voordat een definitief bestemmingsplan is vastgesteld? De investeringen die we op dit moment doen, zijn investeringen die we in het centrum sowieso moeten doen. We proberen investeringen in ontwikkelingen die daadwerkelijk aanhaken aan de ontwikkeling van de Deel zo dicht mogelijk bij het hebben van een definitief bestemmingsplan te doen. Daaraan gaan vele stappen vooraf, o.a. besluitvorming van de raad in de RO-procedure.

De heer **Haagsma**: Als ik aan de wethouder Verkeer vraag waarom hij de rotondes heeft losgekoppeld en hij antwoordt dat de raad dat besluit heeft genomen, gaat hij voorbij aan de vraag waarom hij het voorstel aan de raad heeft voorgelegd. Deze raad kende op dat moment bijvoorbeeld niet de mening van de BAN en de andere partijen en die informatie was misschien belangrijk geweest voor de besluitvorming. U zegt de varianten mee te nemen, maar ik probeer het college zover te krijgen dat het draagvlak creëert. Mee-nemen is iets anders dan serieus nemen en laten blijken dat u uitvoering wilt geven aan de ideeën van de partijen. Waarom heeft het college dat voorstel in de vorige vergadering gedaan?

Wethouder de heer **Poppe**: Ik val in herhaling. We hebben dit voorstel gedaan omdat het college vindt dat het GVVP de hele Noordoostpolder omvat en dat het nodig is dit onderdeel eruit te lichten en, vooruitlopend op het GVVP, uit te voeren om de overlast, met name voor ondernemers, te voorkomen.

De heer **Haagsma**: Ik lees in uw brief dat de BAN, net als een aantal partijen in de raad, dat eigenlijk jammer vindt omdat het dan na afloop van de centrumontwikkeling misschien net iets te groot, te klein of te smal is of dat het tijdens de bouw wordt vernield. In de richting van de wethouder Centrum: U zegt niet te antwoorden op een hypothetische vraag, maar de raad mag toch van het college verwachten dat het duidelijkheid geeft?

Als het plan er is en het naar de Raad van State gaat, en daar lijkt het op, hebt u dan uw veters goed in uw schoenen als de Raad van State dit plan niet accordeert?

Wethouder de heer **Ruifrok**: Het college legt de raad geen voorstellen voor waarvan het denkt dat die bij de Raad van State niet houdbaar zijn en ik neem aan dat de raad geen besluiten neemt op basis van halfbakken voorstellen. Ik vind dat ook een hypothetische vraag.

De heer **Haagsma**: Ik constateer dat er eigenlijk geen antwoorden worden gegeven, maar ik neem er genoeg mee.

De **voorzitter**: Dank u wel. We zijn door de vragen van het vragenhalfuur heen.

### **VIII. Agendapunten**

#### 1. Jaarrekening en jaarverslag 2010

De **voorzitter**: De heer Lammers legt een verklaring af.

De heer **Lammers**:

"De commissie van onderzoek van de gemeenterekening 2010 van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 23 mei 2011;

gelet op:

het ontwerpraadsbesluit van de gemeenteraad van de gemeente Noordoostpolder van 30 juni 2011, nr. 8128;

gelezen:

- de door het college van burgemeester en wethouders op 17 mei 2011 aangeboden jaarrekening over het dienstjaar 2010;
- het accountantsverslag 2010, uitgebracht door Deloitte te Utrecht, gedateerd 17 mei 2011;

gehoord:

- de mondelinge toelichting van de heren Bruggeman en Altink van Deloitte;
- de mondelinge toelichting van wethouder de heer P.M.S. Vermeulen;
- de mondelinge toelichting van diverse medewerkers van de bestuursdienst;
- de gezamenlijke beraadslaging op 31 mei 2011;

adviseert de gemeenteraad:

het voorstel van het college van burgemeester en wethouders, gedateerd 17 mei 2011, nr. 8128, over te nemen en tot vaststelling van de jaarrekening over het dienstjaar 2010 over te gaan."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Lammers. Ik geef het voorstel in bespreking. Wie wil hierover het woord voeren?

De heer **Haagsma**: Mijnheer de voorzitter, leden van de raad. De gemeente Noordoostpolder sluit de jaarrekening 2010 af met een positief saldo van ongeveer € 2,5 miljoen. Het is goed te constateren dat de begroting voor 2010 realistisch is. Ondanks de vele verschuivingen zijn we op het eind redelijk goed uitgekomen en dat is een compliment aan de mensen die waren betrokken bij het maken van de begroting. In 2010 is het huidige college gestart. Tijdens de collegeonderhandelingen heeft de Politieke Unie aangegeven geen medewerking te willen geven aan de variant waarin één fractie wordt toegevoegd aan het oude college.

Dat zou immers betekenen dat een partij oud beleid, dat bij de kiezers bij de verkiezingen minder waardeerden, weer aan een meerderheid zou helpen. Aandachtspunten voor de Politieke Unie waren Emmeloord-Centrum en de Wellerwaard. Volgens ons moesten die twee grote projecten worden gewijzigd. Uiteindelijk heeft D66 als frisse nieuwkomer het oude beleid aan een meerderheid geholpen en dat had bestuurlijke en misschien ook financiële gevolgen. Gevolgen die, ook voor vandaag, ingrijpend zijn voor de financiële toekomst van onze gemeente. De fractie van de Politieke Unie kijkt bij de verantwoordingsraad altijd of de burger recht wordt gedaan. Opnieuw blijkt dat we een meevaller bij de Afvalstoffenheffing hadden. Uit de jaarrekening blijkt dat de Egalisatiereserve ruim hoger is dan de afgesproken € 400.000,00. Omdat we in 2009 hebben afgesproken dat de Egalisatiereserve niet hoger mag zijn dan 6 tot 8% van de omzet, zult u begrijpen dat de Politieke Unie een motie indient om het volledige overschot aan de burgers terug te geven bij de aanslag voor 2012. Wij dienen ook een motie in waarin we voorstellen deze discussie voortaan niet meer als raad te voeren, maar het college te vragen het overschot proactief direct een bestemming te geven. Bij de resultaatbestemming van de rekening kunnen wij in principe instemmen met het collegevoorstel, maar het oormerk voor de Marknesserbrug moet wat ons betreft nog in de commissie worden onderbouwd. Onze fractie kan pas op dat moment definitief instemmen met dat oormerk.

### **Motie ingediend door de Politieke Unie Egalisatiereserve Afvalstoffenheffing**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 23 juni 2011;

overweegt dat:

- het niveau van de Egalisatiereserve Afvalstoffenheffing 2010 opnieuw uitgaat boven het vastgestelde maximum van 6 tot 8%;
- de raad heeft afgesproken dat de Afvalstoffenheffing 100% dekkend moet zijn;

is van mening dat:

het bedrag dat boven het gestelde maximum van deze Egalisatiereserve uitgaat terug dient te gaan naar de burger;

besluit:

dat het bedrag dat uitgaat boven het vastgestelde maximum van de Egalisatiereserve Afvalstoffenheffing per 31 december 2010 in mindering wordt gebracht op de aanslag HARO 2012;

en gaat over tot de orde van de dag."

### **Motie ingediend door de Politieke Unie Afvalstoffenheffing**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 23 juni 2011;

overweegt dat:

- de tarieven van de Afvalstoffenheffing 100% dekkend moeten zijn;
- de burgers sinds 2007 jaarlijks een eenmalige korting op deze heffing hebben gekregen;
- de Egalisatiereserve Afvalstoffenheffing door diverse omstandigheden steeds een te groot overschot heeft;

is van mening dat:

de afgesproken Egalisatiereserve van 6 tot 8% voldoende is om een zogenaamd jojo-effect van de heffing te voorkomen (besluit raad september 2009);

draagt het college op:

- voortaan direct bij het opstellen van de jaarrekening zelf te komen met een voorstel om het overschot op de Egalisatiereserve in het eerstvolgende jaar op de heffing in mindering te brengen;
- uiterlijk in oktober 2011 aan de raad een wijziging op de nota Reserves en voorzieningen voor te leggen, waarin voor de Egalisatiereserve Afvalstoffenheffing wordt vastgelegd dat het bedrag dat hoger is dan het maximum van 8% bij de eerstvolgende HARO-heffing wordt teruggegeven of in mindering wordt gebracht;

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw **Werkman**: Mijnheer de voorzitter, leden van de raad. Ik houd het kort omdat het een terugblik op een achter ons liggend jaar betreft en onze fractie graag vooruit kijkt. De jaarrekening en het jaarverslag 2010 zijn helder en overzichtelijk. Complimenten voor de stellers van deze stukken, maar de ONS-fractie zou de ONS-fractie niet zijn als het niet een aantal kritische kanttekeningen zou maken, uiteraard om het college en de gemeenteraad scherp te houden. Zoals gebruikelijk wordt de jaarrekening met een positief resultaat afgesloten, maar wel na een mutatie van de reserves. Het eigen vermogen is daarom ook twee jaar achter elkaar geslonken: Van € 97,3 miljoen in 2008 naar € 91,1 miljoen in 2010, een daling van ruim 6%. Hoewel de solvabiliteit nog 0,75 is en het weerstandsvermogen van de gemeente vooralsnog toereikend wordt geacht, uiten wij hierover wel onze zorgen, zeker in deze financieel onzekere tijden en nu is geconstateerd dat de reserve van de grondexploitatie nog maar € 5 miljoen is, terwijl dat in 2008 nog € 13,4 miljoen was. We maken ons ook zorgen over de hoeveelheid grond voor bedrijventerreinen die op voorraad is. In uw schrijven geeft u aan dat er, gezien de marktontwikkelingen, financiële risico's zijn, en die financiële risico's zijn behoorlijk groot. Wij vragen het college daarom naar zijn visie daarop en hoe het daarmee omgaat. Zoals ook de accountant aangaf, blijft het van belang zicht op de grondexploitaties te houden. We geven het college daarom mee in tijden van bezuinigingen geen onnodig hoge en risicovolle uitgaven te plannen en het risicomanagement in het dagelijkse beleid te implementeren. Na dit te hebben meegegeven, kan ONS instemmen met het te nemen besluit. We gaan mee met de moties van de Politieke Unie.

De heer **Bakker**: Mijnheer de voorzitter, leden van de raad. De jaarrekening met een bedrag van bijna € 2,5 miljoen in de plus is positief, maar we mogen ons daarmee echt niet rijk rekenen. GroenLinks stemt in grote lijnen in met het door het college gevoerde beleid. De accountant en de auditcommissie geven aan dat de financiële gegevens juist zijn en voor GroenLinks betekent dit dat de jaarrekening kan worden goedgekeurd. We hebben naar aanleiding van de rapportage wel enkele opmerkingen en vragen. Een belangrijk deel van het voordeel komt omdat bepaalde geplande werkzaamheden nog niet zijn uitgevoerd en zoals gebruikelijk naar het volgende jaar worden doorgeschoven. In onze ogen moet daarin in de komende jaren een verbetering worden gemaakt. Er moeten alleen zaken worden gepland die in het betreffende begrotingsjaar kunnen worden gerealiseerd. Vandaar onze vraag welke maatregelen het college neemt om deze doelstelling te realiseren. Dat de economische recessie de gemeente treft, kan met name worden gelezen uit de afwaardering van de gronden. Dat brengt een lagere boekwaarde met zich mee, maar daardoor worden wel de risico's van de toekomst beperkt. Dat is op zich een verstandig besluit. GroenLinks heeft zorgen over het grote verschil in de kosten van de sociale zekerheid. Er is 20% meer uitgegeven dan is begroot. GroenLinks heeft daarom de volgende vraag aan het college: Deelt het college deze zorg en welke maatregelen stelt het college voor om deze ontwikkeling het hoofd te bieden? De gemeente heeft veel reserves en voorzieningen en die worden gebruikt om schommelingen in de inkomsten en uitgaven te dempen. Er is bij de Afvalstoffenheffing een plafond afgesproken en dat was op 1 januari met € 1 miljoen overschreden. De afspraak is dat in 2011 € 450.000,00 wordt teruggegeven, maar dan nog is er een surplus. Hoewel het aardig is de burger geld terug te geven, is het beter ervoor te zorgen dat de burger niet teveel hoeft te betalen. Daarom is onze vraag welke maatregelen het college treft om deze ontwikkeling te doorbreken en realistisch te begrenzen.

Het jaarverslag is ook een instrument om verantwoording over het gevoerde beleid af te leggen. GroenLinks constateert dat hiervoor maar in erg beperkte mate gebruik is gemaakt van indicatoren en kengetallen. Dat maakt het voor de gemeenteraad lastig resultaten te meten. Onze vraag is daarom of het college plannen heeft om dit instrument van indicatoren en kengetallen vaker en consequent in de verslaglegging op te nemen.

De heer **Vilé**: Allereerst dank aan de organisatie. De jaarrekening en het jaarverslag vormen een goede basis voor de komende zuinigheid. Het is mooi dat zowel voor de trouwheid als voor rechtmatigheid een goedkeurende verklaring is ontvangen. De gemeente heeft het administratieve proces in de vingers. Met de jaarrekening en het jaarverslag kijken we terug naar wat is geweest. Aan de feitelijkheden kunnen we niets veranderen. Waar het om gaat is: wat nemen we als les mee naar de toekomst? D66 pleit, voor goede prestatie-indicatoren en effectmeting, GroenLinks zei daarover net ook iets en dat hebben we ook al eerder aangegeven. Waar middelen worden ingezet ten behoeve van processen waaruit resultaten voortkomen, mogen effecten niet uitblijven. Het gaat er niet zozeer om of we hebben uitgevoerd wat we willen, het gaat meer om de vraag of het beoogde effect is bereikt. Hier ligt ook een reden dat D66 regelmatig bij projecten en inspanningen heeft gevraagd en vraagt naar maatschappelijke kosten-batenanalyses. We zitten immers in de cockpit en we moeten in één oogopslag kunnen zien of het goed loopt. We vragen of het college ook vindt dat rapportages en verantwoording kunnen worden verrijkt door toevoeging van prestatie-indicatoren en effectmetingen. Hoe wilt u hieraan handen en voeten geven? D66 heeft gekeken naar de begrotingsafwijkingen. In totaal is er ongeveer 15% afgeweken van de begroting. Aan de negatieve kant vallen Wonen en Ruimtelijke Ontwikkeling met 167% en Sociale zekerheid met 120% op. De vraag is of dit binnen de invloed van de gemeente valt of dat dit behoort tot de bijzondere post "Pech in kas". Wat betreft Wonen en Ruimtelijke Ontwikkeling komt uit de analyse naar voren dat de baten flink zijn achtergebleven. Het vlotte allemaal niet, de markt zat niet mee en het heeft al met al minder in het laatje gebracht. Het is goed dat de gemeente de exploitatieberekening actueel houdt en heeft aangepast. Maar toch: pech in kas. Wat betreft Sociale zekerheid vielen de lasten erg tegen. Kortingen vanuit het rijk en de wettelijke verplichting voor de gemeente om iedereen die recht heeft op een uitkering deze ook toe te kennen. De gemeente heeft hier al met al weinig vat op. Ook hier: pech in kas. Aan de positieve kant zien we Openbare werken met 82%, vooral dankzij minder lasten. Nadere beschouwing daarvan leert dat behaalde aanbestedingsvoordelen, maar ook vertragingen in of uitstellen van het werk en meevallers aan de basis daarvan staan. Je kunt zeggen: Mazzel in kas. Pech en mazzel zijn toverwoorden als oorzaken van falen of succes die buiten de eigen invloedssfeer liggen. College, pech en mazzel. Valt hier niet een les uit te trekken wat betreft uitvoering van het reguliere werk en projectleiderschap met heldere doelstellingen en scherp realistisch ramen? Mijnheer de voorzitter, 2010 wordt afgesloten met een positief resultaat van € 2,4 miljoen. De gemeente haalt een resultaat dat niet te ver van de nul af ligt. Dat doet het vermoeden rijzen, dat de gemeente stuurt op resultaat. Daarmee is niets mis, dat kan en dat mag binnen de regels, maar het is dan goed om te kijken naar de reserves. Er zijn wel wat mutaties. We zien dat er ruim € 17 miljoen ingaat en dat er € 25 miljoen uitgaat. Het verschil van ongeveer € 7,5 miljoen brengt het resultaat op € 2,4 miljoen. College, kijkend naar de reserves, hoe hoog moeten de reserves per potje zijn? Zijn de reserves in overeenstemming met het beoogde doel? Is het niet een idee deze te maximeren en te reshuffelen? Het is belangrijk iets te zeggen over het grootste risico. ONS zei daar ook iets over. Het effect op de financiële cijfers van tegenvallers bij bouwgrondexploitaties is groot. De gemeente heeft, evenals andere gemeenten, in haar geschiedenis altijd geld overgehouden aan de grondverkoop en de resultaten daarvan zijn altijd geïnvesteerd in de samenleving van Noordoostpolder, maar nu is de situatie anders. Dat is een heel serieuze zaak waarop we alert moeten zijn en waar onze aandacht naartoe moet gaan. De structurele middelen staan onder druk, er komt minder binnen. Het resultaat van grondverkoop valt weg. Bovendien leggen we geld toe op grondbezit. Wijken, dorpen, industrieterreinen zijn toe aan revitalisering en herstructurering, maar we zijn een enorme inkomstenbron kwijt.

Met gezonde realiteitszin gezegd: bekostiging daarvan uit de grondverkoop is een illusie. College, een aantal vragen. De boekwaarde van de gronden stijgt ten gevolge van werkzaamheden als toch wat bouwrijp maken en het schrijven van uren. Moeten we daarmee niet uiterst voorzichtig zijn en moeten we ons verlies niet gewoon nemen? Zijn nieuwe aankopen niet uit den boze? De grote vraag is natuurlijk: hoe vindt het college dat we met deze situatie moeten omgaan? Hoe betalen we de kwaliteit en de leefbaarheid van Noordoostpolder? De risicoparagraaf is onderbouwd, maar D66 vindt dat dit duidelijker kan. Het weerstandsvermogen geeft een indicatie van in welke mate de gemeente in staat is onvoorziene tegenvallers op te vangen. In het jaarverslag is daarover iets te lezen met een opsomming van aangelegenheden waarin risico zit. We hebben daarop echter geen direct zicht en zoals zojuist gezegd zitten we in de cockpit en hebben het nodig om op een metertje de stand te zien. Er wordt nu in absolute zin iets van het weerstandsvermogen gezegd. D66 vindt een goed risicobewustzijn eerder gebaat bij een verhoudingsgetal dat de robuustheid aangeeft. De beschikbare weerstandscapaciteit kan worden afgezet tegen de benodigde weerstandscapaciteit en dat levert een mooi verhoudingsgetal. Als er ten minste 1 uitkomt, zou je op een voldoende zitten. Dit zogenaamde 'ratio van weerstandsvermogen' geeft een realistische kijk op het gehele financiële spectrum waarbij iedereen eenzelfde gevoel en inzicht heeft. College, bent u het met D66 eens dat er, zoals de accountant ook vindt, zo snel mogelijk tot het werken met een ratio weerstandsvermogen moet worden overgegaan? Tot slot, mijnheer de voorzitter, we staan er niet slecht voor kijkend naar schuldpositie en het eigen vermogen. € 91 miljoen is zelf gefinancierd. Zoals in het begin gezegd: 2010 is een goede basis voor de komende zuinigheid. Dat neemt niet weg dat de reserves eindig zijn en dat leiderschap wordt gevraagd om de bezuinigingen te realiseren.

De heer **Veldkamp**: Mijnheer de voorzitter, de fractie van de ChristenUnie voelt dankbaarheid als we zien wat in 2010 allemaal is gerealiseerd. Ondanks de economische tegenwind hebben we het nog heel goed. Daarvoor zijn we de Gever van al het goede, onze hemelse Vader, dankbaar. Wij willen het college en de ambtelijke organisatie graag complimenteren met de stukken die we kregen aangeboden. Er is duidelijk te zien dat is geprobeerd een goed leesbaar en gestructureerd verhaal af te leveren en die poging is geslaagd. Onze fractie vindt de stukken weer transparanter dan in 2010. Onze dank voor de duidelijke stukken. Toch ook een aantal kritische noten. Uit de jaarrekening 2010 blijkt dat op programma 2, Openbare werken, in totaal ongeveer € 3 miljoen niet is besteed. Voor alle overschrijdingen zijn verklaringen gegeven en veelal hoor je: "Dat is incidenteel", maar als ieder jaar veel incidenteel geld overblijft, wordt het wel structureel. Bij onze fractie rijst de vraag of wel scherp wordt begroot. Wij vinden dat als op een begrotingspost een overschot ontstaat, moet worden nagegaan of dit overschot in het volgende jaar wordt teruggegeven aan de burger. Zeker als sprake is van een begrotingspost waarvoor op basis van een kostendekkend tarief belasting is geheven van burgers. Nu worden overschotten vaak toegevoegd aan reserves en voorzieningen of er ontstaat een groot positief rekeningresultaat. Dit rekeningresultaat gaat vervolgens weer in een Reservebeleidsplan en het wordt op enig moment weer ergens aan uitgegeven. Dit gaat erg gemakkelijk. College, wij vinden dat u bij het opstellen van de begroting een realistische planning moet hanteren en scherper, lees lager, moet begroten. Er mogen ook wel eens tekorten ontstaan, dan zien wij dat op het scherp van de snede met belastinggeld wordt omgegaan. Wij vinden dat u meevallers eerder aan de raad moet melden, zodat de raad ook in een vroeger stadium kan nadenken over alternatieve bestedingen of teruggave aan de burger. College, wilt u dit toezeggen? Een andere kritische noot is dat de gemeenten nog geen systeem van integraal risicomangement hebben. De accountant geeft aan dat op dit terrein door de gemeente stevige stappen voorwaarts zijn gezet. Risico's worden in kaart gebracht en er wordt op geanticipeerd. Er is echter nog geen systeem om dit te borgen. Graag sporen wij het college aan hiervan werk te maken. We zijn blij dat de concurrentie tussen de Vakschool en de Technocampus is weggefallen. We hopen dat het college on speaking terms met beide partijen blijft. Dat is nodig omdat de locatie nog een heikel punt is. We denken dat er maximaal draagvlak voor moet worden gevonden, dan vindt men elkaar ook wel in een locatie. Ten slotte.



De accountant heeft een positieve verklaring omtrent de getrouwheid en rechtmatigheid van de jaarstukken afgegeven. Wij kunnen daarom instemmen met het vaststellen van de jaarrekening en het jaarverslag.

De heer **Torenbeek**: Mijnheer de voorzitter, er zijn al veel complimenten uitgedeeld en ik voeg die van het CDA er graag aan toe. Een compliment voor de verslagen, het werk van de organisatie en dat van het college. Er zijn bij de tafeltjes, ook door onze fractieleden, veel vragen gesteld en terugpratend bleek dat de ambtenaren met inzet en vriendelijkheid ook bezig waren met het werk dat wij als raadsleden doen. Ik noem enkele punten uit de verslagen. In het sociale jaarverslag wordt gesproken over een gestegen ziekteverzuim. We maken ons daarover zorgen en we vragen of het college mogelijkheden ziet dit op de een of andere manier terug te dringen. Of is het misschien ergens een signaal van? De grondexploitatie is al eerder genoemd. Ook wij maken ons zorgen. De beschikbare reserve is met € 7 miljoen teruggelopen. Verder zijn de financiën van de gemeente gelukkig gezond, maar we moeten wel de vinger aan de pols houden. Dat geldt ook voor onze zorgen over de WWB. De bezuinigingen die ons te wachten staan stemmen niet vrolijk en we wensen het college veel wijsheid en creativiteit toe om ook daarin een goede weg te vinden. Het CDA steunt de ontwikkelingen rond het IGW en het blijft dat met positieve aandacht volgen. Wij stemmen in met de besluiten die het college voorlegt, inclusief de bestemming van het rekeningresultaat.

De heer **Keur**: De VVD-fractie vindt dat goed is begroot. Wij steunen de opmerkingen van de heer Lammers aangaande de goedkeuring van de accountant. Wij keuren de jaarrekening en het jaarverslag goed. We steunen ook de opmerkingen van de Politieke Unie over de teruggave van de gelden daar waar het kan. Wij steunen die moties. We hebben twee zorgpunten. De risico's in de grondexploitatie zijn dermate groot dat die in de toekomst versneld moeten worden afgestoten. Het geld dat voor de Marknesserbrug is geoormerkt willen wij graag eerst financieel onderbouwd zien omdat ik in het verleden vaker iets heb gehoord over bruggen waarover plotseling niemand meer kon rijden, maar waarover we nu nog rijden. De VVD vraagt daarvoor aandacht. Ik ben blij dat de heer Vilé maar één metertje in zijn cockpit had, ik weet hoeveel erin zitten.

Mevrouw **Schrijver**: De fractie van de PvdA waakt ervoor niet alleen te reageren op de waan van de dag. We willen investeren in een generatiebestendige toekomst voor de Noordoostpolder. Voor ons ligt de eerste verantwoording van het beleid van dit college. We kijken kritisch terug, maar het is nog belangrijker vooruit te kijken naar hoe we het beleid voor 2012 kunnen vormgeven. Onze fractie vindt het erg belangrijk dat het huidige voorzieningenniveau op peil blijft en dat de minder draagkrachtigen kunnen blijven meedoen. De jaarstukken over 2010 laten, net zoals in de voorgaande jaren, een positief resultaat zien. Er is ook weer een goedkeurende accountantsverklaring voor getrouwheid en rechtmatigheid afgegeven. De leesbaarheid van de stukken is goed, maar het omzetten naar een andere systematiek vergt wel dat we goed opletten. Zowel het college als de afdeling Financiën geven een goede uitleg, onze complimenten daarvoor. Ook in 2010 hebben we weer een behoorlijk bedrag overgehouden. Onze fractie wijst erop dat in een eerder stadium, direct na de zomer, moet worden gekeken of er grote zaken zijn die in ieder geval in dit jaar niet meer starten. Als dat zo is, kunnen andere projecten naar voren worden gehaald. Verder wijzen we het college erop dat het er alert op moet zijn dat het niet teveel hooi op zijn vork neemt en dat wat is gepland daadwerkelijk wordt uitgevoerd. Het is dus zaak niet nu al geld te reserveren, terwijl eigenlijk al duidelijk is dat de uitvoering van het werk op zich laat wachten. De accountant en de wethouder geven ook aan dat het weerstandsvermogen voldoende is. Wij verwachten dat het college dit nauwgezet volgt en dat het dit als het nodig is bijstelt. Het grote risico van de grondpositie blijft onverminderd aanwezig en daarom pleiten wij ervoor dat wordt gekeken naar welke gronden we voor nu en voor de toekomst echt nodig hebben. We willen een strategisch Grondbeleid. Hieraan gekoppeld moeten we spreken over een krimpscenario. Het is van grote waarde dat we hiervoor een gedegen beleid ontwikkelen. Wij roepen het college daarom op hierop na de zomer bij de raad terug te komen.

Onze fractie is ook niet helemaal tevreden over de opstelling van het college wat betreft de Egalisatiereserve van de Afvalstoffenheffing. Wij begrijpen uw motieven om het geld dat nu in de reserve zit verspreid over drie jaar aan de inwoners terug te betalen, maar dan willen wij van u horen dat u de door ons ingediende motie uitvoert. De PvdA-fractie maakt het college wel een compliment omdat het ervoor heeft gezorgd dat de kosten voor de Afvalstoffenheffing afnemen. Verder willen we in het najaar van 2011 een discussie voeren over de Baatbelasting en bekijken of we het beleid moeten aanpassen. Er ligt een zware bezuinigingstaakstelling voor de raad, het college en de ambtenaren. Het college heeft een voorstel gedaan over hoe het de € 9 miljoen wil bezuinigen. De PvdA fractie is het niet eens met de opmerkingen van de Politieke Unie en de VVD dat we de ozb niet moeten verhogen om de bezuinigingen te realiseren. Ze scheppen een verkeerd beeld voor de inwoners. Wij realiseren ons dat de ozb-verhoging fors is, maar door de veel lagere kosten van de afvalverwerking, betekent dit voor de totale lasten voor de bevolking een kleine 14% over de komende vier jaar. Dat betekent wel dat we hierdoor € 2,1 miljoen meer hebben te besteden en dat we daarom minder hoeven te bezuinigen op belangrijke voorzieningen in de gemeente. Dat betekent dat we wel kunnen zwemmen in ons zwembad, we over enkele jaren kunnen zwemmen in recreatiegebied de Wellerwaard, we kunnen gebruikmaken van het Muzisch Centrum, we het theater kunnen blijven bezoeken, een boek bij de bibliotheek kunnen lenen, dat Carrefour niet wordt opgeheven, het verenigingsleven kan blijven functioneren en dat de sportvoorzieningen blijven, maar ook een goed, aantrekkelijk centrum heeft een aanzuigende werking. De kosten voor het gratis parkeren en een goede fietsenstalling zijn € 10 miljoen voor veertig jaar.

De **voorzitter**: Mevrouw, bent u nog steeds bezig met terugkijken, of is dit al uw betoog naar aanleiding van de beleidsplanning?

Mevrouw **Schrijver**: We kijken terug en vooruit.

De **voorzitter**: Doet u het niet dubbel?

Mevrouw **Schrijver**: Ik doe het niet dubbel. Daarmee is het een goede keuze tenzij u betaald parkeren wilt. De PvdA-fractie vindt dat de fracties van de Politieke Unie en de VVD de inwoners zand in de ogen strooien door tegen hen te zeggen dat we alleen moeten bezuinigen en dat het dan allemaal wel goed komt. Volgens ons komt het dan echt niet goed. We vinden dat als veel zaken die voor een aantrekkelijke gemeenschap belangrijk zijn worden wegbezuinigd, dit ook betekent dat mensen wegtrekken en krimp ontstaat. Dat willen we geen van allen. Wij zijn nog steeds voorstander van het afschaffen van de hondenbelasting, maar dan moet de ozb wel met € 3,00 per gezin omhoog om deze € 200.000,00 aan inkomsten te compenseren. We kunnen er ook voor kiezen de Toeristenbelasting te verhogen.

De **voorzitter**: Wacht even, ik onderbreek u even. Ik stel voor dat we de discussie over de onderwerpen die nu worden aangekaart even voor ons uit schuiven. Anders lopen de zaken ernstig door elkaar.

De heer **Keur**: Ik vind dat prima, maar er wordt van alles geroepen. Dat kan wel, maar als ik iets roep moet ik direct stoppen.

De **voorzitter**: Er wordt u niets ontnomen. Ik probeer helderheid in de agenda te geven. Ik heb net geconstateerd dat mevrouw Schrijver in feite bezig is met een betoog dat bij de beleidsplanning hoort. Dat laat ik toe omdat ze het niet dubbel doet. Ik verzoek u bij de beleidsplanning hierop te reageren.

De heer **Keur**: Dat dacht ik wel. Mevrouw Schrijver roept dat de Politieke Unie en de VVD de burger op het verkeerde been zouden zetten, maar dat gaat niet door.

De **voorzitter**: Ik onderbreek u. U krijgt bij het volgende agendapunt volop de gelegenheid om te reageren. Er wordt u niets ontnomen. Mevrouw Schrijver wilt u uw verhaal afmaken?

Mevrouw **Schrijver**: De PvdA-fractie ziet geen mogelijkheden het geld ergens anders vandaan te halen. We begrijpen dat het college keuzes moet maken, waaraan het veel geld wil uitgeven, maar we begrijpen niet dat het geen subsidie meer aan het Vrouwencentrum wil verstrekken. Het Vrouwencentrum heeft bewezen een erg belangrijke functie te vervullen bij de integratie van vrouwen uit alle landen. We roepen het college op dit te blijven ondersteunen door het deel te laten uitmaken van het beleid van Carrefour en daarvoor een bedrag beschikbaar te stellen. Wat betreft de ballotagelijst, willen wij dat bij eventuele meevallers het geld over de eerste drie punten wordt verdeeld.

De **voorzitter**: U bent echt in de war hoor, u zit bij het verkeerde agendapunt.

Mevrouw **Schrijver**: Er is ons gevraagd de stukken te bekijken en naar de toekomst te kijken.

De heer **Haagsma**: Er is in het presidium een knip afgesproken. Ik hoop dat ik een kopie krijg van wat de PvdA-fractie nu al heeft gezegd. Ik heb nu niet op alle beschuldigingen gelet. Een kopietje lijkt me op zijn plaats.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij ook.

De heer **Haagsma**: Mag ik nog een vraag stellen over...

Mevrouw **Schrijver**: Mag ik mijn betoog afmaken?

De **voorzitter**: Als u maar niet verder spreekt over de beleidsplanning. Daarover gaat het straks.

De heer **Keur**: Tjonge, dat u het nog een keer probeert.

De **voorzitter**: Dan hebben we straks geen bijdrage van de PvdA meer.

Mevrouw **Schrijver**: Dat hebben we dus wel. Ik wil graag verder als het mag.

De **voorzitter**: Alleen voor zover het gaat over de jaarrekening. Als het alleen over de beleidsplanning gaat, is het toch verstandiger dat u dat gedeelte straks met ons deelt.

Mevrouw **Schrijver**: Ik ga nu verder met uw goedvinden. We zijn erg blij dat het college het huishoudboekje van de afgelopen periode op orde heeft. We vinden het ook erg belangrijk dat het huishoudboekje voor het volgende jaar op orde komt. We vinden ook dat we niet moeten afbreken wat we op dit moment zorgvuldig hebben opgebouwd. We wensen het college succes bij het uitvoeren van het collegeprogramma. Dan wil ik, met uw goedvinden, nu naar de motie over de Afvalstoffenheffing.

De **voorzitter**: Ja, die heeft betrekking op de jaarrekening.

### **Motie ingediend door de PvdA Afvalstoffenheffing**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder in vergadering bijeen op 23 juni 2011; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat

- de tarieven voor de Afvalstoffenheffing 100% kostendekkend moeten zijn;

- de Egalisatiereserve een te groot overschot heeft;
- de inwoners van de gemeente Noordoostpolder al sinds 2007 jaarlijks een eenmalige korting krijgen,

is van mening dat:

- het college voldoende ruimte heeft om de raad te informeren over het bedrag dat volgens hem in de Egalisatiereserve aanwezig moet zijn om de schommelingen op te vangen;
- het college voor de teruggave van 2012 helder aangeeft waarom die op dit moment wil afwijken van de vastgestelde systematiek;

draagt het college op:

- bij de Najaarsrapportage een schatting te geven van het verwachte overschot of tekort van de Egalisatiereserve Afvalstoffenheffing;
- uiterlijk bij het opstellen van de jaarrekening de raad te informeren over de definitieve stand van zaken van de Egalisatiereserve;
- helder aan te geven waarom het eventueel wil afwijken van het tot nu toe vastgestelde percentage van maximaal 8%, zowel positief als negatief;
- zelf met een voorstel te komen om het overschot van de Egalisatiereserve, rekening houdend met punt 3, in het eerstvolgende jaar in mindering te brengen op de Afvalstoffenheffing;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: U hebt nogal wat over de verschillende fracties gezegd, die staan te trappelen om erop te reageren en dat doen ze straks ook. Bent u bereid uw bijdrage te kopiëren, zodat men er straks op kan reageren?

Mevrouw **Schrijver**: Ik denk dat de griffie dat wel wil doen.

De heer **Haagsma**: Ik heb een vraag aan mevrouw Schrijver met betrekking tot het agendapunt waarover het nu wel gaat. Ik begrijp dat de PvdA vindt dat het college iets eigenlijk niet moet begroten als het niet zeker weet dat het dat uitvoert. We weten dat vanuit het collegeprogramma ongeveer € 2 miljoen met nieuw beleid gaat gepaard. Welke concrete zaken wil de PvdA daaruit schrappen?

Mevrouw **Schrijver**: Wij willen geen punten schrappen, maar we willen wel dat het college er kritisch naar blijft kijken. Als het ziet dat beleid het komende jaar niet wordt uitgevoerd, moet het ook niet in de begroting worden opgenomen en anders moet dit aan de raad worden medegedeeld.

De heer **Haagsma**: U legt dus de verantwoordelijkheid van het inschatten of het wel of niet lukt op dit moment bij het college in plaats van dat u zelf uw verantwoordelijkheid neemt en als u iets niet realistisch vindt.

Mevrouw **Schrijver**: Ik vind dit een taak van het college.

De heer **Haagsma**: Dan nog een vraag over uw motie. In uw motie staat dat het college moet uitleggen waarom het van onze afspraak wil afwijken. Betekent dit dat u van uw eigen afspraak wilt afwijken?

Mevrouw **Schrijver**: Nee, ik wil niet van mijn afspraak afwijken, maar er zijn op dit moment veel onduidelijkheden over het aanbestedingsbeleid waardoor het college kan besluiten dat de aangegeven 8% eigenlijk veel te weinig is. Waar gaan we naartoe, wat zijn de kosten?

Als daaruit naar voren komt dat het meer kost, moet de raad daarnaar kijken en er rekening mee houden.

De heer **Haagsma**: Dan constateer ik dat u wel bereid bent in bepaalde gevallen van uw eigen afspraken af te wijken.

Mevrouw **Schrijver**: Wel als daarvoor erg goede redenen zijn.

Mevrouw **Wiedijk**: Als het gaat om de terugblik, kan ik kort zijn. Er zijn gelukkig al erg veel verstandige dingen gezegd en ik ben benieuwd naar de reactie van het college op alle tips en vragen die aan de orde kwamen. Verder heb ik in het kader van de terugblik niets interessants te melden. We stemmen in met de motie van de Politieke Unie.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Wiedijk. Ik geef het woord aan wethouder Vermeulen om op een aantal vragen te reageren.

Wethouder de heer **Vermeulen**: Mijnheer de voorzitter, ik hoef niet veel te zeggen. Het college heeft afgesproken dat iedere wethouder, ook bij het terugblikken op 2010, zijn eigen beleidsterrein verdedigt. Dat wil niet zeggen dat ik niets te berde wil brengen. Het gaat om de rode draad. Er wordt teruggekeken naar 2010, maar het geeft ook inzicht in de vermogenspositie en eigenlijk in de stand van zaken op financieel gebied, voor zover we dat kunnen inschatten, op 31 december 2011 maar eigenlijk ook op dit moment. Zijn we eigenlijk klaar en hebben we ons huis op orde voor de zware tijden die ons staan te wachten? Onze vermogenspositie op de balans is eigenlijk een foto die we van de gemeente hebben gemaakt. Het eigen vermogen, simpel gezegd het verschil tussen de waardering van de bezittingen en de schulden, is voor een deel gebaseerd op schattingen en daarin zitten risico's. Schattingen van bijvoorbeeld afschrijvingstermijnen en terugverdiens tijden, maar ook van opbrengsten die je misschien wel of niet krijgt en eigenlijk ook van zichtbare en vooral onzichtbare risico's. Dat is in het jaarverslag in de paragraaf over het weerstandsvermogen uitgebreid toegelicht. Sommige fracties vinden die toelichting niet helemaal voldoende: veel woorden en veel vaktechnische opmerkingen, maar wat is nu eigenlijk de conclusie? Laat ik zeggen dat het altijd beter kan. We moeten wel in de gaten houden dat de jaarverslagen voor een deel zijn gebaseerd op wettelijke regels, daarvoor bestaat een besluit, met een mooi woord BPV. We zijn niet helemaal vrij in ons doen en laten, maar in het jaarverslag kunnen vrije teksten worden ingevoerd en we kunnen hiernaar nog eens kritisch kijken. Ik heb vaker in een gemeenteraad gezeten en ik heb ook toen ervaren dat dit wel eens tekortschiet en dat je eigenlijk wat instrumenten moet hebben om het te verbeteren. In het verleden was er een rekening en een begroting in een oogopslag. Dat waren schitterende boekjes, maar je had er eigenlijk niets aan omdat het te verdicht en teveel in elkaar geschoven was, waardoor je er geen echte conclusies uit kon trekken. Ik zeg u toe in een wat rustigere tijd nog eens naar de hele presentatie te kijken. Met name naar hoe de risico's zijn ingeschat. Dat heeft de accountant ook terecht opgemerkt. De risico's kunnen erg groot zijn en de accountant wijst erop dat als we de bezuinigingsopdracht die we vandaag vaststellen uitvoeren, we wel moeten kunnen terugvallen op een voldoende vermogenspositie, maar dat we ook kunnen monitoren en bijtijds kunnen bijsturen als er afwijkingen manifest worden. Ik wil nog twee belangrijke opmerkingen maken over het oude jaar en daarna ga ik kort in op de aan mij gerichte vragen. Onze conclusie, mede gebaseerd op wat de accountant te berde heeft gebracht en op de risicoparagraaf is dat het weerstandsvermogen naar onze mening voldoende is om de slechte tijden in te gaan. Het is wel een momentopname en we verkeren natuurlijk in grote onzekerheid. Ik hoef u alleen maar te wijzen op wat nu in Griekenland gebeurt, je weet het eigenlijk niet, het kan alle kanten op. De gemeente, de rijksoverheid en de provincie moeten daarop inspelen. Op basis van de informatie die we nu hebben denken we op dit moment voldoende voorzieningen en afwaarderingen te hebben gedaan en dat we klaar zijn voor de onzekere tijden. Dat wil niet zeggen dat we geen extra risico's lopen omdat slechts een paar dagen later ineens zaken aan de orde kunnen komen waarmee je geen rekening kon houden omdat je die niet wist.

De situatie kan ineens heel anders zijn en we moeten het dus wel relateren aan de tijd en de omstandigheden. Binnen het bedrijfsleven en alle overheden is voorzichtigheid geboden.

We proberen alle risico's die we zien zo hoog mogelijk, maar wel realistisch, in te schatten en we nemen pas winsten, opbrengsten, baten en bezittingen op het moment dat we zeker weten dat het ook die waarde heeft en de winsten en opbrengsten ook zijn gemaakt. Ik zoom in op twee belangrijke punten. De reservepositie is belangrijk, maar alle reserves en zeker de voorzieningen die per definitie zijn gekoppeld aan bestemmingen, zijn allemaal resultanten van keuzes die de raad in het verleden heeft gemaakt. Alle reserves en voorzieningen worden jaarlijks gewogen, er wordt gekeken of ze wel nodig zijn, of ze hoog genoeg zijn en of ze misschien zelfs moeten vrijvallen. Er wordt zeker gekeken naar de achterliggende doelstelling van een bepaalde reserve en er wordt gewogen op nut en noodzaak. Er vinden ook herschikkingen plaats en die ziet u terug in de cijfers. De belangrijkste en grootste reserve is het Reservebeleidsplan. Dat is een fors bedrag en als u de teksten leest, ziet u dat dit voor een groot deel is geormerkt. Er is een vrij deel en dat is toegelicht. Dat voorstel over hoe we daarmee willen omgaan kunt u terugvinden bij de beleidsplanning en in het collegeprogramma. Dan een belangrijk punt dat bijna alle fracties, positief of negatief, hebben genoemd: De reserve Afvalstoffenheffing. Hoe gaan we daarmee om? Het heet eigenlijk Egalisatiereserve Afvalstoffenheffing. Egalisatie betekent het proberen zoveel mogelijk te nivelleren. De doelstelling is het nivelleren van mutaties in de tariefstelling. Die mutaties komen door tekorten of overschotten. De raad heeft uitgesproken die zo snel mogelijk terug te geven, het liefst het volgende jaar. Wij voeren die motie gewoon uit en we tonen dat ook aan. Ik kom daarop straks terug en wethouder Poppe gaat daar ongetwijfeld ook op in. De overschotten zijn de laatste jaren behoorlijk groot.

De **voorzitter**: U zegt: "Wij voeren die motie uit". Er liggen drie moties.

Wethouder de heer **Vermeulen**: De motie die in 2009 is aangenomen. We wijken niet van het systeem af en dat toon ik aan. Wethouder Poppe reageert straks op de drie moties die er liggen. Om de overschotten te beperken hebben we besloten per inwoner met ingang van 2012 structureel € 15,00 terug te geven en dus de tarieven te verlagen. Dat komt straks nog aan de orde en u mag daarover een oordeel geven. Daarin zitten risico's die straks worden toegelicht. Dit was in het algemeen. Ik ga nu in op de vragen, maar ik denk al veel vragen te hebben beantwoord. Ik ben blij dat eigenlijk raadsbreed complimenten zijn uitgedeeld naar de gemeente in het algemeen en het ambtelijke apparaat in het bijzonder. Ik ben daarop ook trots. Wij hebben weer kunnen concluderen dat wij binnen de begrotingen zijn gebleven. Er is gezegd: "Misschien komen er wel een keer tekorten en is dat misschien niet een beetje wenselijk? Hebben we niet te ruim begroot?" U moet zich goed realiseren dat u het mandaat heeft om ons een budget toe te kennen en wij blijven binnen die budgetten. Als wij tekort komen zijn we verplicht dat bij u te melden. Dat doen we door middel van Voorjaars- en Najaarsrapportages. Bovendien hebben we achter de schermen onze Buraps en Maraps waarmee wordt gewerkt. De bewaking is volgens ons goed op orde, maar ook dat kan altijd beter. De heer Haagsma noemde de afspraak over de Afvalstoffenheffing en hij wil weten hoe we daarmee omgaan. Wethouder Poppe komt daarop terug. De heer Haagsma vraagt ook of dit in handen van het college of van de raad is. Wij opereren alleen op basis van de mandaten die u ons geeft en we voeren de motie uit 2009 uit. Sterker nog, we gaan verder, maar daarop komt wethouder Poppe terug. U hebt gezien dat we een deel van het overschot van 2010 oormerken ten behoeve van de renovatie van de Marknesserbrug. We komen uiteraard bij u terug op het moment dat het moet worden geconcretiseerd, dat doen we niet eerder dan echt nodig is en wij denken dat dit al vrij snel het geval is. Mevrouw Werkman vraagt of de solvabiliteit en met name de grondexploitatie wel goed op orde is. Wij vinden ook dat de daling van de solvabiliteit eigenlijk zorgelijk is, maar hij is nog wel op een heel hoog niveau, een in gemeenteland ongekend niveau. Wij denken daarop goed grip te hebben. Wethouder Schutte komt terug op het terugbrengen van de grondpositie. Het bewaken van de risico's is een belangrijk punt. Bijvoorbeeld bij de grondexploitatie wordt gewerkt met een systeem van risicoanalyses en risicobewaking.

Er wordt gekeken of de risico's wel voldoende in beeld zijn en zijn afgedekt en dan komt er bij het weerstandsvermogen. Daaraan wordt permanent aandacht besteed. De accoun-

tant kijkt daar aan het einde van het jaar natuurlijk ook naar. We gebruiken de Voorjaarsrapportage en de managementrapportages om te kijken of we in de pas lopen met wat we hebben begroot en gepland. U vraagt het aan de raad te melden als de planning niet wordt uitgevoerd, zodat de raad kan beoordelen of het misschien moet worden teruggedraaid. Dat doen we door middel van een Voorjaars- en een Najaarsrapportage. Ieder besluit dat wij nemen wordt individueel aan u voorgelegd. Ik heb in het antwoord aan de heer Vilé al iets over kengetallen en indicatoren gezegd. We hebben een jaarverslag en een Voorjaarsrapportage, maar het kan altijd beter en ik nodig u uit, desnoods in een commissievergadering, een keer met mij te spreken over hoe dit kan worden verbeterd. Ik weet maar al te goed dat u instrumenten moet hebben om het beleid te kunnen bepalen en wij moeten instrumenten hebben om te toetsen, de beroemde metertjes. We hebben die gewoon nodig en op zich kunnen we daarover een goede discussie voeren. Ik heb daarover wel wat ideeën en er zijn ook voorbeelden van andere gemeenten. Maximering van de reserves. Ik heb al genoemd dat de reserves ieder jaar worden bekeken. Er wordt ieder jaar gewogen waarvoor een reserve is en of die nog voldoet aan onze ideeën. Wij komen bij u terug op het moment dat dit niet meer nodig is. U ziet in de jaarrekening een kolom met "beginstand", "bij", "af" en "eindstand". Wij schuiven in de reserves, dat wordt uitgebreid toegelicht en als u het daarmee niet eens bent hoor ik dat wel. Ik neem aan dat wethouder Poppe ingaat op de opmerkingen van de ChristenUnie/SGP over programma 2, niet bestede openbare werken. Ik heb een opmerking gemaakt naar de heer Veldkamp over integraal risicomanagement. Dat heeft permanente aandacht. Dat is voor ons het belangrijkste punt om de zaak financieel in de gaten te houden. Mijnheer Keur, geweldig, u geeft ons erg veel complimenten en dat is ongekend, ik haal een bloemetje. U wijst ook terecht op de financiële onderbouwing van de Marknesserbrug, daarover heb ik al iets toegezegd en we komen daarop terug. U hebt risico's genoemd, de Afvalstoffenheffing heb ik op hoofdlijnen genoemd en daarop komen we terug. U zegt dat goed is begroot en uitgevoerd en zo'n opmerking hang ik boven mijn bed. Het voorzieningenniveau is op peil. De opmerkingen van mevrouw Schrijver slaan meer op de beleidsplanning en ik denk dat we dat nog even moeten vasthouden en dat we daarop straks inhoudelijk moeten ingaan. U vraagt ook om vertragingen in de uitvoering tijdig te melden. Ik heb al gezegd dat we daarvoor de Voorjaars- en de Najaarsrapportages hebben en dat dit achter de schermen op programma-, peiler en subpeilerniveau gebeurt. Ik denk dat we dit goed kunnen doen. Wethouder Schutte beantwoordt ongetwijfeld de vraag over het strategische Grondbeleid en misschien kan burgemeester Van der Werff iets over het krimpbeleid zeggen voor zover dat nodig is.

De **voorzitter**: U hoeft de taken niet te verdelen, dat doe ik wel. De heren Bakker en Vilé willen kengetallen SMART formuleren. U zei dat u daarover in de commissie wilt spreken. Doet u daarvoor zelf een concreet voorstel

Wethouder de heer **Vermeulen**: Ja.

De **voorzitter**: Heeft wethouder Vermeulen alle vragen beantwoord? U was redelijk volledig, hartelijk dank.

De heer **Keur**: Kunnen de bloemen naar mijn huis?

De **voorzitter**: Ja hoor, rechtstreeks. Mag ik wethouder Schutte uitnodigen voor zijn gedeelte?

Wethouder de heer **Schutte**: Dit gaat over een klein, maar wel erg belangrijk deel. Bijna alle fracties hebben hun zorg uitgesproken over de lopende grondexploitaties en de nog niet in exploitatie genomen gronden. We zitten in een economisch tijdstip dat niet gemakkelijk is en waarvan we steeds zeggen dat het anders wordt.

Hier staat wel een verantwoordelijk wethouder, en ik denk dat het hele college er zo over denkt, met zorgen over de economie, maar er moet ook vertrouwen zijn dat het goed komt. Het komt niet vanzelf goed en daarover gaan ook uw vragen.

Wat doet het college daaraan? Ik heb dat ook in de commissie uitgelegd en ik herhaal dit kort. Dit en het vorige college hebben een sterk beleid op promotie en acquisitie. Dat is nodig omdat grondverkoop noodzakelijk zijn om grondexploitaties draaiende te houden. We hebben enkele jaren geleden ook een aantal bestemmingsplannen veranderd. Een aantal van u vond dat ze wel erg ruim werden gemaakt, maar dat vond ik toen niet. Ik vond wel dat we meer op de vraag inspeelden. Die wijzigingen, wierpen hun vruchten af, werpen nog hun vruchten af en gaan hun vruchten afwerpen. We hebben niet alles losgelaten, maar we hebben naar de praktijk gekeken. 2010 was weliswaar een slecht verkoopjaar met bijna 3 ha. Dat is Flevolandwijd gezien best een goed resultaat, maar wij leggen de lat hoger. In 2011 verwacht ik een aanzienlijk beter resultaat. Sterker nog, we hebben nagenoeg zeker al ruim 5 ha in de boeken staan en er komt nog een aantal zaken aan. Dat heeft te maken met het feit dat we nu flexibel op de vraag kunnen inspelen. We hebben de laatste jaren niet meer zomaar stukken grond op voorraad gelegd. We hebben een aantal stukken grond gekocht en voordat we met de agrariër tot zaken komen, willen we er zeker van zijn dat we een deel van de grondexploitaties al hebben gedekt en dat we zaken hebben gedaan met de ondernemer die daar eventueel opkomt. In Ens hebben we de top van de kosten kunnen afhaken, door al in een vroeg stadium zaken te doen. Dat loopt ons dan niet meer voor de voeten. Sterker nog, we hebben daardoor wat meer ruimte. In Ens is een perspectief dat we ook daar nog in 2011 behoorlijk zaken doen. De Munt 3 blijft een moeilijk punt. Ongeveer zeven of acht jaar geleden is daar 80 ha gekocht, toen nog in de verwachting dat daar een spoorlijn zou komen. Daar ligt ook een hele reserveringsstrook en dat blijft een probleem. We kunnen dat nu niet veranderen, maar als we deze lap grond nu verkopen, hebben we wel de exploitatie anders liggen en hebben we letterlijk het verlies genomen, maar dat kost wel erg veel geld. Het college is optimistisch en als we een goed beleid hebben kunnen we ook op de Munt 3 tot zaken komen. Misschien is dat al in 2011 aan de orde. Een mooie term van de heer Vilé van D66 is de ratio weerstandsvermogen. Ik weet niet precies wat u daarmee bedoelt, maar daarover gaan we het nog hebben. We blikken later deze vergadering terug op de grondexploitaties. In het najaar van 2011 komt de toekomstvisie, het Meerjarenplan grondexploitaties. Daarmee geven wij aan hoe we tegen de toekomst aankijken. Ik wil het inbedden in die discussie, als u dat goedvindt.

Wethouder de heer **Poppe** Ik probeer de vragen samen te vatten en ik kijk daarbij vooral naar pagina 32 en 33 van het jaarverslag. Er is gevraagd waar al die voordelen vandaan komen en waarom zaken op een aantal beleidsterreinen niet worden uitgevoerd. Ik kijk naar 2.1 op pagina 32, naar wegen, straten, pleinen. Daar zie je dat de aanbestedingsvoordelen in 2010 gigantisch waren. Bedrijven voeren graag werken uit. Daarom is bijvoorbeeld op het Groenbeleid ook een geweldig voordeel. De vaststelling van het Groenbeleidsplan is uitgesteld en daardoor waren er onvoldoende mogelijkheden om in te spelen op ontwikkelingen en werken die we graag wilden doen. Omvorming is stopgezet door een vroege vorst. Dit betekent dat je een aantal zaken die je van plan was te doen niet kunt doen, maar er komen wel grote "niet uitgaven" naar voren. Wat betreft 2.7, grachten en waterpartijen, onderhandelingen met Waterschappen: € 200,000,00. Ik kom op de reiniging. Heel incidentele voordelen betekenen dat we de burgers geld kunnen teruggeven. Kijk naar de lagere verbrandingskosten en voordeel oud papier. Er is een heel aantal voordelen waarvan we van tevoren niet konden inschatten dat die zouden plaatsvinden. Bij de lage verbrandingskosten: onderhandelingen met HTC hebben ertoe geleid dat we die voordelen konden behalen, dat ging over 2009/2010. U hebt de schriftelijke vragen die de heer Haagsma daarover heeft gesteld allemaal gekregen en je ziet dat we in 2011 al ruim € 400.000.00 hebben teruggegeven en dat we voorstellen in 2012 zoveel terug te geven dat we onder de maximale reserve komen. Daarnaast geven we ook structureel terug. Ik denk hiermee voldoende te hebben aangetoond dat allerlei voordelen niet van tevoren waren in te schatten. We hebben deze gelukkig kunnen realiseren. Ik denk dat ik daarmee de vragen heb beantwoord.

De **voorzitter**: Daarover wordt verschillend gedacht. De heer Haagsma heeft een aanvullende vraag.



De heer **Haagsma**: Het is eigenlijk een compliment aan het college dat het er ieder jaar in slaagt de uiteindelijke uitgaven voor het Afvaltarief naar beneden bij te stellen. Het gaat de Politieke Unie erom dat het college dat niet in 2013-2014 teruggeeft. U weet nu al dat u meer dan de afgesproken egalisatie in kas hebt en ik vind dat u de burger recht moet doen en dat in 2012 moet teruggeven. Dat straalt de motie van de PvdA ook uit. Je moet het niet over de volgende jaren uitsmeren, maar je moet nu meteen rechtdoen. Van 2007 tot nu gaat het om € 1,3 miljoen en nu staat € 1,4 miljoen in de programma's voor de komende jaren, terwijl we € 400.000,00 hebben afgesproken. Ik denk dat we dan de afspraak moeten maken dat het college dat voortaan zelf regelt, dan hoeft de Politieke Unie of een andere raadsfractie daarover niet meer te zeuren.

Wethouder de heer **Poppe**: Ik loop vooruit op de discussie over de moties, maar ik wil aangeven dat de reserve van dit moment te hoog is. Daarmee laten we niet alleen incidenteel, maar ook structureel zien dat we onder de reserve willen blijven. Ik geef ook aan dat op dit moment zoveel onzeker is, zoals de onderhandelingen met HTC in 2012 en volgende jaren, het omvallen van een inzamelingsorganisatie die ons oud papier en glas inzamelt, een sterke stijging van prijzen en een sterke schommeling van prijzen. Er is op dit moment zoveel onzeker, dat we de raming erg zuiver moeten begroten en we mogen niet tekort komen.

De **voorzitter**: Hebt u daarmee voldoende gezegd over de moties die nu zijn ingediend?

Wethouder de heer **Poppe**: Ik heb een aantal zaken al aangestipt over de inzameling van oud papier en glas, de onderhandelingen met HTC en de wereldmarkt met sterke schommelingen. Ik vul aan dat het kabinet voornemens is haar bijdrage van € 115 miljoen aan het afvalfonds te schrappen. Dat is ook een onzekerheid en die betekent dat als we de plasticinzameling willen laten doorgaan, de gemeente daaraan misschien zelf invulling moet geven. Tot slot wijs ik op de proef "Schoon en herbruikbaar". Als de proef slaagt, kan dat leiden tot 50% minder afval dat moet worden verbrand. Op grond van de door mij opgesomde onzekerheden pleit ik ervoor de structurele en incidentele teruggave te laten zoals het college heeft voorgesteld.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Poppe.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de voorzitter, mag ik daarover nog een opmerking maken? Ik ben het structureel oneens met wat wethouder Poppe zegt over de Egalisatiereserve. De raad en het college hebben de afspraak dat er € 400.000,00 in de Egalisatiereserve mag zitten. Zodra je daarboven uitkomt, doe je iets wat je niet hebt afgesproken. Een man een man, een woord een woord; dat geven we het volgende jaar terug. U kunt wel zeggen: "Misschien volgend jaar", dat moet in het tarief van 2012 blijken.

Wethouder de heer **Poppe**: Als ik naar het lijstje dat u ook hebt gekregen kijk, ziet u dat de stand per 31 december 2010 € 1,5 miljoen was. Het raadsbesluit in 2011 was om € 450.000,00 terug te geven. Dat betekent dat je nog op € 1,1 miljoen zit, maar het voorstel is om in 2012 € 40,00 per huishouden terug te geven en dat is € 722.000,00, waarmee je in 2012 onder het maximum van de Egalisatiereserve zit.

De heer **Haagsma**: Hoe kan het dat het college nu al zegt wat het in 2013 en 2014 teruggeeft? Dat zijn oude gelden die u nu al berekent en die moet u volgens afspraak in een keer teruggeven.

Wethouder de heer **Poppe**: Wij komen in 2012 conform de met u gemaakte afspraak onder de maximum reservestand. We komen met die € 40,00 op € 350.000,00 uit.

De heer **Vilé**: Ik heb een andere vraag. Ik sprak net over mazzel in kas en pech in kas om de oorzaken van eigen falen of eigen succes aan te geven.

De wethouder is daarop niet ingegaan en ik ben erg nieuwsgierig naar goed projectleiderschap en realistisch ramen.

De **voorzitter**: De wethouder heeft daarop wel degelijk antwoord gegeven.

De heer **Vilé**: Dat heb ik niet gehoord.

De **voorzitter**: Dan moet u beter luisteren. Hij heeft een aantal voorbeelden genoemd over aanbestedingsvoordelen door honger op de markt en het aanbestedingsvoordeel bij het groenonderhoud. Hij heeft nogal wat voorbeelden genoemd.

De heer **Vilé**: Dat zijn voorbeelden die buiten de invloedssfeer van jezelf liggen.

De **voorzitter**: Dat is mazzel in kas.

De heer **Vilé**: Mijn vraag is welke les we hieruit leren waardoor we vanuit het eigen handelen meer invloed hebben op de effecten op het leven.

De **voorzitter**: Ik kan hierop zo een antwoord geven, maar misschien staat de wethouder te trappelen?

Wethouder de heer **Poppe**: Ik dacht even dat u met het woord pech steeds doelde op de fractievoorzitter van D66 in de Tweede Kamer, Pechtold. Ik dacht er komt een climax en dan komt het op Pech...told, maar zover dacht u dus toch niet. Ik denk dat we zo efficiënt mogelijk, maar ook met een vooruitziende blik zo goed mogelijk begroten. Je kunt niet anticiperen op heel erge meevallers. Wat is de economische ontwikkeling en hoe graag willen bedrijven hier werk doen? Je moet voldoende begroten en dat doe je met een bepaalde verwachting, maar we hebben geen glazen bol waarin we kunnen zien dat de economische ontwikkeling in 2012 met sprongen vooruit gaat. We moeten voorzichtig begroten.

De heer **Vilé**: Ik ben nieuwsgierig of dit ook het antwoord van de burgemeester is.

De **voorzitter**: Ja, het college spreekt met een mond en dit was het antwoord. Wethouder Bogaards krijgt het woord.

Wethouder mevrouw **Bogaards** GroenLinks uitte zorg over de Wet werk en bijstand. Bij de sociale zekerheid tolt de pech zo langzamerhand rond, maar de gemeente maakt zich sterk om dit goed in de hand te houden en op te lossen. De conjunctuur, de economische recessie, de enorme bezuinigingen vanuit het rijk en de transities maken samen dat we een erg forse opgave verwachten op het gebied van de Wet werk en bijstand. Ik deel dus de zorg van de heer Bakker van GroenLinks over dit punt, ook over het afgelopen jaar. Wat doen we daar concreet aan? Als het goed is, hebt u in de leeskamer of in uw bakje een aantal notities aangetroffen over de re-integratie en de Wet werk en bijstand. Vooral de nota over investeren en bezuinigen zegt iets over hoe wij in de toekomst, in 2011 en 2012, willen omgaan met onze re-integratiemiddelen en met de mensen die nu nog een beroep op de uitkering moeten doen. Het lijkt me goed daarover eens apart van gedachten te wisselen, maar daarin staat een erg duidelijke aanpak hoe we dit in de hand willen houden en hoe we willen proberen de uitgaven op dit terrein te beteugelen.

De **voorzitter**: Dank u wel dat is voor iedereen duidelijk. Ik ben een antwoord schuldig op de vraag van de heer Torenbeek over het ziekteverzuim. Uit de rapportage blijkt dat dit inderdaad is toegenomen. Ik kan u helaas nog niet geruststellen. Ook in het eerste deel van 2011 is deze toename terug te vinden. Het neemt de laatste maanden wat af, dat heeft te maken met de periode van het jaar.

We hebben een nieuwe bedrijfsarts en we zijn met hem in gesprek om te kijken welke beïnvloeding van het getal via hem mogelijk is.

De mogelijkheden zijn natuurlijk voor een deel beperkt. Zolang ziekten werkgerelateerd zijn onderzoeken we dat en kijken we naar de oorzaken, maar als dit niet zo is valt het buiten onze invloedssfeer. Het heeft zeker onze aandacht en we proberen die cijfers naar beneden bij te stellen. Ik dacht dat daarmee alle vragen zijn beantwoord. Kunnen we overgaan tot besluitvorming over dit onderdeel? Dat is het geval. Na de besluitvorming gaan we het over de moties hebben. Mag ik concluderen dat het voorstel om de rekening van baten en lasten en het jaarverslag zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen is aangenomen? Dat is het geval. Dan is aldus besloten.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.

Er zijn drie moties aangekondigd en ik ben benieuwd of ze daadwerkelijk worden ingediend. Dat is het geval. De moties zijn voldoende toegelicht. Vinden de indieners dat er ook voldoende over is gediscussieerd?

De heer **Bakker**: Het gaat om de motie waarin de raad wordt gevraagd het besluit te nemen het vastgestelde bedrag per 31 december 2010 in mindering te brengen op de HARO voor 2012. Ik wil heel helder hebben of u bedoelt dat we het bedrag in 2011 al aan de burger teruggeven en wat uit die Egalisatiereserve gaat daar ook inzit. In mijn beleving geven we dan meer terug dan we hebben afgesproken.

De heer **Haagsma**: Wij hebben in 2010 afgesproken, dat lichtte wethouder Vermeulen keurig toe, dat er € 25,00 wordt teruggegeven. Dat staat nu ook op uw HARO-aanslag en ik ben het met u eens dat dit in mindering op het totaal moet worden gebracht.

De heer **Bakker**: Op het totaal dat we op 31 december 2010 hadden. Ik wil dat aan deze motie hebben toegevoegd, anders kan ik hem niet steunen. Als dat het geval is, vraag ik me af wat de relevantie van deze motie is omdat het college precies doet wat u daar vraagt.

De heer **Haagsma**: U zei in uw vorige zin: "Anders kan ik hem niet steunen".

De heer **Bakker**: Ik kan een overbodige motie wel steunen, maar u kunt een overbodige motie intrekken.

De **voorzitter**: Mijnheer Haagsma, wijzigt u de motie, of brengt u hem zo in stemming?

De heer **Haagsma**: De steun van GroenLinks is het wijzigen waard.

De **voorzitter**: Wilt u aangeven op welke wijze de motie wordt gewijzigd?

De heer **Haagsma**: Er staat in de motie Egalisatie Afvalstoffenheffing: "Het bedrag dat uitgaat boven het vastgestelde maximum van de Egalisatiereserve Afvalstoffenheffing per 31 december 2010, met inbegrip van de toegezegde teruggave die is gerealiseerd, in mindering wordt gebracht op de aanslag HARO 2012."

De **voorzitter**: Daarmee is deze motie helder. Zijn er vragen over de andere moties? Kunnen we overgaan tot stemming over de moties? Dat is het geval. Ik breng als eerste de motie van de Politieke Unie in stemming die gaat over de Egalisatiereserve Afvalstoffenheffing met het besluit dat zojuist op voordracht van de heer Bakker is aangepast. Mag ik de vingers zien van degenen die deze motie steunen?

Met de stemmen van drie leden van de Politieke Unie, drie leden van ONS, een lid van de Partij van Vrije Poldermensen, vier leden van de VVD, een lid van GroenLinks en twee leden van D66 voor, wordt deze motie gesteund door 14 leden en is daarmee de motie aangenomen.

De tweede motie die door de Politieke Unie is ingediend is de motie met als onderwerp de Afvalstoffenheffing, waarin het college wordt opgedragen de Egalisatiereserve het eerstvolgende jaar in mindering te brengen op de heffing en nog een punt. Deze motie breng ik in stemming. Mag ik de handen zien van degenen die deze motie wensen te steunen?

Met de stemmen van drie leden van de Politieke Unie, drie leden van ONS, een lid van de Partij van Vrije Poldermensen en vier leden van de VVD voor, is deze motie verworpen met 11 stemmen voor.

Dan de motie van de PvdA over de Afvalstoffenheffing. Mag ik de handen zien van degenen die deze motie wensen te steunen?

Met de stemmen van de PvdA voor, is de motie verworpen met 3 stemmen voor.

Daarmee hebben we het eerste deel van de agenda gehad. We lopen tien minuten voor op schema. Ik stel voor om 15.20 uur de vergadering weer op te pakken. De vergadering is geschorst.

Schorsing

## 2. Voorjaarsrapportage 2010 en Beleidsplanning 2012-2015

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering. We zijn toe aan de behandeling van de agendapunten 2 en 3, de Voorjaarsrapportage en de beleidsplanning. U weet dat we die gevoegd behandelen. Dat betekent dat iedere fractie de gelegenheid krijgt gedurende zes minuten een algemene beschouwing te houden. U wordt verzocht uw moties en amendementen aan te kondigen tijdens die beschouwingen en u kunt maximaal drie vragen aan het college stellen. Verder is afgesproken dat er na de bijdragen van de fracties de gelegenheid voor de leden van de raad is daarover in discussie te gaan en er vragen over te stellen, maar niet over de aangekondigde moties. De discussie over de moties voeren we apart. Ik stel voor de gebruikelijke volgorde te hanteren. Dat wil zeggen van groot naar klein en in dat kader valt de eer te beurt aan de CDA-fractie om ons als eerste toe te spreken. Ik geef het woord aan de heer Torenbeek.

De heer **Torenbeek**: Mijnheer de voorzitter, het CDA zit niet achter de geraniums, maar zoals u ziet wel achter de bloemen. Toen in de commissie over de gedachterichtlijnen aangaande de bezuinigingen werd gesproken, ging het om veel geld. Het CDA heeft toen gezegd dat het om de mensen gaat. In dat geld gaat het om een samenleving en alle besluiten die we nemen hebben te maken met de vraag: wat voor samenleving willen wij? Enkele weken later konden we de begrotingswijzer invullen en ik neem aan dat iedereen dat heeft gedaan, ik tenminste wel. Dan voel je de pijn van de keuzes, de pijn van de bezuinigingen omdat als je het een niet wilt je voor het andere moet kiezen. Je moest ergens terecht komen, je moest keuzes maken en voor die keuzes stond het college € 5 miljoen. Nu komt alles bij elkaar, de voorstellen, de keuzes en de pijn liggen er. Keuzes zijn wel noodzakelijk omdat als een gezin minder inkomen heeft, moet dat gezin samen nadenken over hoe het leefbaar kan worden gehouden en waarop kan worden bezuinigd zodat het gaat om hoe het inkomen kan worden verhoogd. Het CDA kiest voor goed wonen, werken en leven voor alle inwoners. Ik ga wat keuzes na. Het CDA kiest voor werk en ondersteuning van bedrijven, acquisitie is van levensbelang voor het werken, het leven en het wonen in de Noordoostpolder. Als we kijken naar de gesubsidieerde instellingen, zoals het theater, de bibliotheek en het Muzisch Centrum, moeten we rekening houden met blijvende toegankelijkheid voor de burgers. We moeten niet zo bezuinigen dat alleen de rijkere nog een kaartje kunnen kopen en kunnen gebruikmaken van wat we samen hebben. We prijzen de bibliotheek om haar creatieve gedachten over de toekomst en we zijn erg benieuwd naar de toekomst. We vragen hoe het college over de voorstellen van de bibliotheek denkt. We hebben gekeken naar het onderhoud van de openbare ruimte. Ook daarop moet worden bezuinigd, maar laten we wel oppassen. Laten we niet een gemeente krijgen die langzaam maar zeker verloedert. Dan is het niet leuk meer om hier te wonen voor de mensen die er nu zijn en zeker niet voor de mensen die nog moeten kiezen of ze hier of ergens anders gaan wonen. Daarom dienen we samen met de ONS-fractie een motie in met de bedoeling de bloembakken in de gemeente

te handhaven. De fleur moet blijven, juist nu. Naast aandacht voor het groenonderhoud, vraagt het CDA ook aandacht voor de inrichting van de openbare ruimte, om, ook bij nieuwe projecten, kritisch te bezien of de gemeente daar de bezuiniging kan opvangen. Als voorbeeld kan de renovatie van wijkpark de Zuidert worden genoemd. Daarvoor is een bedrag van € 540.000,00 opgenomen en het CDA vindt dat dit lager kan zonder dat werkelijk op kwaliteit wordt ingeboet. Dat kan als dekking dienen voor verschillende wensen, bijvoorbeeld bloembakken, die vanuit de gemeenteraad en anderen naar het college toekomen. Dat is de tweede vraag aan het college. We dienen samen met ONS een voorstel in over het uitbesteden van de rotondes. ONS komt daarop straks terug. Wij vinden dat in de plannen de minst draagkrachtigen moeten worden gespaard. We zijn blij met het voorstel van het college om de norm van 120% te handhaven. We moeten voorkomen dat in onze samenleving mensen zich voelen uitgesloten. Uitgesloten zijn is een van de ergste dingen in het leven, dat maakt diep eenzaam en treurig. We zijn daarom voor het handhaven van het werk van het Vrouwencentrum. Dat is van groot belang voor juist mensen die anders zouden kunnen zijn uitgesloten. We zijn blij dat de VVD enkele maanden geleden aangaf voor het handhaven van het Vrouwencentrum te zijn. Toen alle partijen bij het Vrouwencentrum waren uitgenodigd en we bij de vraag: "Bent u bereid het Vrouwencentrum financieel te steunen?" allemaal een bordje met 'ja' of 'nee' moesten opsteken, zei de vrouwelijke afgevaardigde van de VVD met een lief gezicht: 'Ja'. Wij zijn blij met die toezegging en anders hebt u iets gedaan wat niet past. We dienen ook een motie in over de kinderspeelplaatsen. Die zijn van groot belang omdat kinderen ook bij de minst draagkrachtigen horen, die hebben weinig stem. We vinden dat kinderen in onze samenleving moeten kunnen blijven spelen. We begrijpen ook dat tegelijkertijd moet worden bezuinigd. We stellen u via een motie voor het onderhoud van kinderspeelplaatsen uit te besteden aan buurtbewoners en ouders van kinderen die daar spelen. We roepen via een motie het college op te onderzoeken of dat werkelijk wordt gedragen. Dat past in het CDA-beleid, wij zijn voor een zo groot mogelijke participatie van burgers in de samenleving. Dan de ozb. Die wordt in de plannen stevig verhoogd en dat zijn ook de ideeën van de CDA. We hebben dat al eerder aangegeven en dat is dus niet tegen wat we eerder hebben gezegd. We gaan hiermee akkoord omdat als we dat niet doen we keuzes maken die niet goed zijn. We willen een leefbare samenleving en het mag de rijkere meer kosten dan de armeren. De bijdrage, ik noem het zelf wel eens de contributie, aan de samenleving moet zo worden verdeeld dat het menswaardig en eerlijk is. Daarom steunen wij de verhoging van de ozb. Op de eerste pagina van de Bijbel wordt gesproken over de schepping. Dat is een prachtig gedicht, dat zou u eens moeten lezen. Het gedicht komt uiteindelijk uit bij de schepping van de mens als het mooiste wat er is, verantwoordelijk voor de samenleving. Wij wensen het college toe, ook als het gaat om de uitwerking van de plannen, dat u die mens centraal stelt en alles doet om het in onze gemeente voor hen en voor ons leefbaar te houden. Mijnheer de voorzitter, ik heb hier enkele plantjes, die kijken allemaal fleurig, laat dat in de Noordoostpolder zo blijven. Deze twee plantjes zijn voor de voorzitter, die zet ik voor u neer en ik vraag mijn fractieleden ieder twee plantjes te pakken en die naar de wethouders te brengen, zodat zij het fleurig voor ons kunnen doen, maar u mag ze niet zelf houden. We verwachten dat u ze ergens in de openbare ruimte plant en we gaan daarop handhaven.

**Motie 10, ingediend door het CDA, en ONS  
Bezuiniging openbare ruimte**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 23 juni 2011;

overweegt dat:

een goede inrichting van 'groen' het karakter van de polder bepaalt (lees het Groenbeleidsplan);

is van mening dat:

- bloembakken hierin een gezichtsbepalende factor zijn en dit mede het visitekaartje is van de Noordoostpolder;
- deze bijdragen aan de leefbaarheid in de straat/buurt/wijk;

- de gemeente hierin geen versoberingsbeleid moet voeren dat tegen haar ambitieniveau is zoals vastgelegd in het Groenbeleidsplan;

verzoekt het college:

de voorgestelde gefaseerde structurele bezuinigingen van € 30.000,00 (cul/civt15) ongedaan te maken;

en gaat over tot de orde van de dag."

### **Motie 12, ingediend door het CDA en ONS Sponsoring groenonderhoud rotondes**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 23 juni 2011;

overweegt dat:

- in de gemeente Noordoostpolder vele rotondes zijn;
- het inrichten en onderhouden van rotondes een jaarlijks terugkerende onkostenpost op de begroting van de gemeente is;

is van mening dat:

- deze rotondes veelal een sobere aanblik geven door het ontbreken van adequaat en structureel groenonderhoud;
- fleurige en keurig onderhouden rotondes een gezichtsbepalende factor zijn en dit mede het visitekaartje van de gemeente Noordoostpolder is;
  - onderhoud ook kan worden gepleegd door derden;
  - het onderhoud van de rotonde door bedrijven een structurele financiële besparing kan opleveren;
  - zij op de rotondes als tegenprestatie reclame-uitingen mogen aanbrengen;
  - de reclame-uitingen aan een op te stellen voorschrift/verordening dienen te voldoen en de verkeersveiligheid optimaal verzekerd dient te zijn;
  - deze uitvoering in o.a. buurgemeente Dronten al succesvol is gebleken;

verzoekt het college:

- te onderzoeken of de gemeentelijke rotondes aan derden kunnen worden verhuurd, waarbij de huurders onder strikte voorwaarden de rotondes kunnen inrichten en onderhouden (Beeldkwaliteitplan) en waarbij de veiligheid van het verkeer voorop dient te staan;
- het onderzoek van Dronten hierbij als uitgangspunt te nemen (kostenbesparend);
- een voorstel uit te werken en dit aan de gemeenteraad doen toekomen voor 1 oktober 2011. Deze in de beleidsplanning te activeren en voor de Najaarsrapportage van een begrotingsvoorstel te voorzien;

en gaat over tot de orde van de dag."

### **Motie 15, ingediend door het CDA Kinderspeelplaatsen**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 23 juni 2011; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

- kinderspeelplaatsen van groot belang blijven voor de leefbaarheid binnen onze gemeente;
- de gemeente een beleid voert van participatie van zo veel mogelijk burgers;

is van mening dat:

- van ouders en buurtbewoners mag worden gevraagd dat ze zich mede verantwoordelijk voelen voor het voortbestaan en het onderhoud van deze speelplaatsen;
- door het inschakelen van ouders en buurtbewoners ook voor kinderen (speel)ruimte binnen onze samenleving kan blijven;

verzoekt het college:

in plaats van kinderspeelplaatsen weg te bezuinigen de mogelijkheid te onderzoeken of onderhoud van speelplaatsen kan worden toevertrouwd aan ouders en buurtbewoners en de gemeenteraad voor december 2012 te berichten over het resultaat van dat onderzoek;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Terwijl de bloemen rondgaan, kunnen vragen aan de heer Torenbeek worden gesteld. Er zijn geen vragen. Het woord is aan de VVD.

Mevrouw **Kloosterman**: We hebben het over de beleidsnota en die gaat niet alleen over geld, maar ook over ontwikkeling en over zorg die je aan mensen kunt en wilt blijven bieden. Echter zonder goede ontwikkeling is er geen geld en zonder geld is er geen zorg die we de mensen zo graag willen bieden en is er ook minder welvaart. Ik begin daarom met een belangrijke categorie die een belangrijke bijdrage levert aan deze welvaart en dat zijn de bedrijven. Die zijn hiervoor een erg bepalende factor. Bedrijven vormen de motor van de gemeente, zij bieden immers werkgelegenheid, sponsoren veelal evenementen en activiteiten en ze dragen daardoor bij aan een belangrijk stuk welvaart in de Noordoostpolder. We moeten zuinig zijn op de bestaande bedrijven en investeren in nog meer kwalitatief hoogwaardige bedrijven. Daarmee bedoel ik bedrijven waarmee je mbo- en hbo-personeel kunt aantrekken. Dat is immers de categorie die veelal gebruikmaakt van theaters, uit eten gaat en het geld laat rollen en dat is erg belangrijk. De gemeente kan bedrijven nog meer en beter faciliteren en dat merk ik ook aan de manier waarop de wethouder invulling geeft aan zijn taak. Het is voor een bedrijf dat zich hier wil vestigen of wil starten veel belangrijker te weten tegen welke regels en beperkingen het aanloopt, dan dat het naar de grondprijs kijkt. Dat is erg belangrijk. Daarnaast kijkt men uiteraard ook naar de lasten. Het college wil uiterekend deze bedrijven de zwaarste lasten laten betalen en direct een verhoging van ongeveer 20% doorvoeren. U begrijpt dat de VVD zich hierin niet kan vinden omdat dit onacceptabel is. Hetzelfde geldt uiteraard voor de verhoging van ongeveer 42% die aanstaande is. Het CDA sprak over een sociaal beleid en ook de PvdA heeft het vaak over "de breedste schouders", maar ik hoop dat u ook beseft dat de eigenaren van een aantal bedrijven in deze polder op of onder de armoedegrens leeft en dat werknemers soms een hoger inkomen hebben dan de ondernemer zelf. Als het over menswaardig en eerlijk gaat, denk ik dat we goed moeten nadenken over een grote ozb-verhoging. Als je naar de 'brede schouders' kijkt, zie je in de praktijk dat juist de grotere bedrijven enorme sponsorbedragen overmaken voor evenementen zoals het Pieperfestival. Dat is voor € 30.000,00 gesponsord door een transportbedrijf. Het is goed daarbij eens stil te staan. Ik wil hiermee zeggen dat ook bedrijven met brede schouders zelf hun verantwoordelijkheid nemen. We willen graag verhogingen doorvoeren voor bouwleges en andere heffingen, maar we willen toch ook een stuk ontwikkeling in de Noordoostpolder? Ik denk daarom dat we nog eens moeten nadenken over of de bouwleges wel omhoog moeten. We geven ook geen goed voorbeeld als we de broekriem moeten aanhalen, maar we wel reisjes organiseren en geld naar Ghana sturen. Hoe goed de bedoelingen ook zijn, de burgers kunnen en willen zelf bepalen waarnaar ze hun geld overmaken.

Ik vraag het college nog eens na te denken over de verbouw van het gemeentehuis voor € 4,5 miljoen. Daarnaast vragen we het college nog selectiever om te gaan met de subsidietrog. Er is een lijst met allerlei organisaties, die staat ook in de gemeentegids, maar slechts een klein deel daarvan weet de weg naar de subsidietrog. Dat is voor die bedrijven mooi, maar er zijn ook veel instellingen die erg goed werk verrichten zonder deze

bijdrage. Het is goed ons te richten op het verminderen van regels in plaats van meer regels te bedenken. In een van de afgelopen commissievergaderingen hoorde ik dat we regels moeten bedenken voor paardenbakken en dat er regels zijn vastgesteld voor het carbidschieten. Is het mogelijk dat we lijsten samenstellen waarmee we kunnen aantonen dat we regels hebben afgeschaft? We blijven er aandacht voor vragen dat we niet onnodig geld uitgeven aan onderzoeken, nota's en projecten. De VVD vindt het wel belangrijk in Emmeloord en alle dorpen sporten voor jong en oud toegankelijk en betaalbaar te houden. Het zwembad en het theater zijn visitekaartjes van een gemeente en dat telt bij sommige gezinnen zwaar mee in de afweging om zich hier wel of niet te vestigen. We hebben dat nodig, zeker in tijden van krimp. Hoe wordt en blijf je een aantrekkelijke woon- en werkgemeente voor de huidige en de nieuwe inwoners? Voor een goede ontwikkeling van de polder is het ook belangrijk haast te maken met de afronding van de nieuwe Structuurvisie en het bestemmingsplan Buitengebied. De veiligheid heeft ook onze zorg en ik noem de verkeersveiligheid in verband met de bezuiniging bij het strooibeeld en de erfontsluitingswegen in het buitengebied. We begrijpen dat het in uitzonderlijke situaties, zoals in de afgelopen winter, erg lastig is de juiste hoeveelheden zout in te kopen. We houden uiteraard ook zorg over het centrum. We zetten veel signalen van de bevolking en uit het bedrijfsleven in ter toetsing van het door het college gekozen beleid en de daaruit voortvloeiende plannen. Hoeveel gaat ons dit kosten en hoeveel winkeliers in het centrum zijn de dupe van dit project? We blijven dit erg kritisch volgen. Welke risicovolle projecten hebben we nog meer? Daarom dienen we een motie en een amendement in. We dienen een amendement in, waarin we het college vragen nog eens goed naar de bezuinigingen te kijken. We hebben daarvoor een lijst aangeleverd met mogelijke punten die het daarin kan meenemen. We maken een uitzondering voor het theater, het zwembad en de bibliotheek. Ook wij vragen hoe het college denkt over de door de bibliotheek aangedragen bezuinigingsplannen. Ik laat het over aan de partijen die mede met ons het amendement indienen dit straks toe te lichten. De VVD heeft nog een motie achter de hand waarin wij vragen eventueel 10% extra op alle subsidies te korten.

### **Amendement ingediend door de VVD, de Politieke Unie en ONS Bezuinigingen voor 2012**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 23 juni 2011; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

het college in de Beleidsplanning 2012-2015 een bedrag opneemt van € 2,1 miljoen per jaar om de ozb te verhogen;

is van mening dat:

- bezuinigingen en tekorten bij de gemeente Noordoostpolder niet mogen worden afgewenteld op de burgers en bedrijven;
- door de economische crisis, het duurder worden van levensonderhoud, energie, heffingen, leges, sport, cultuur, brandstof, etc., de lasten voor burgers en bedrijven al de pan uitrijzen;
- de gemeentelijke overheid een pas op de plaats moet maken met alle uitgaven;
- het college in de beleidsplanning van 2012-2015 de ruimte moet vinden om deze ozb- en legesverhogingen ongedaan te maken;

besluit:

het raadsbesluit als volgt aan te vullen:

De beleidsplanning 2012-2015, inclusief invulling bezuinigingen fase 2 en bezuinigingen genoemd in de bijlage 'bezuinigingen fracties van VVD, ONS en de Politieke Unie (zie bijlage bij dit amendement), en begrotingsrichtlijnen 2012 vaststellen."



De **voorzitter**: Het is moeilijk te omschrijven welke vragen u beantwoord wilt hebben. We hebben afgesproken dat er drie vragen mogen worden gesteld, maar u hebt er meer gesteld. Kunt u aangeven welke vragen u specifiek beantwoord wilt hebben?

Mevrouw **Kloosterman**: Een concrete vraag is dezelfde die het CDA stelde over de bibliotheek. Verder vragen wij het college na te denken of het zwembad kan worden geüpgrade in plaats van erop te bezuinigen.

De **voorzitter**: Wil iemand een vraag aan mevrouw Kloosterman stellen?

De heer **Torenbeek**: Het is altijd interessant om te luisteren naar wat iemand zegt, dat is helder en mijn complimenten, maar ook naar wat iemand niet zegt. De VVD heeft enkele maanden geleden beloofd het voortbestaan van het Vrouwencentrum financieel te steunen. De VVD heeft dat in februari 2011 voor de verkiezingen nadrukkelijk gezegd, er zijn hier meer mensen die daarvan getuige waren. U zegt nu 10% op van alles te willen bezuinigen. Er komt een motie over het Vrouwencentrum. Hoe handelt u, wat gaat u daarmee doen? U hebt dat in verkiezingstijd beloofd.

Mevrouw **Kloosterman**: Refereert aan de uitspraak van mijn collega van de provincie om het Vrouwencentrum te steunen?

De heer **Torenbeek**: Ja. Het ging om plaatselijk beleid.

Mevrouw **Kloosterman**: We steunen het Vrouwencentrum van harte, maar niet met de bedragen die op dit moment worden geraamd.

De heer **Torenbeek**: Met welk bedrag dan wel? Ze zei dat ze het financieel zou ondersteunen.

Mevrouw **Kloosterman**: We kunnen daarna kijken, maar absoluut niet met de bedragen die het college op dit moment voornemens is.

De heer **Torenbeek**: Wat bedoelde de VVD dan in februari 2011?

Mevrouw **Kloosterman**: We zouden het Vrouwencentrum kunnen steunen, maar dat kan ook met minder financiële middelen.

De heer **Torenbeek**: Met bijvoorbeeld € 10,00? Ik noem maar iets.

Mevrouw **Kloosterman**: Dat zou kunnen.

De heer **Torenbeek**: U noemt geen bedrag, terwijl u toen iets hebt beloofd. Begrijp ik dat dit niet consistent is?

Mevrouw **Kloosterman**: Nee, ik denk dat u dat niet goed begrijpt. Wij willen het Vrouwencentrum best steunen, maar beslist niet met de bedragen die het college voor ogen heeft.

De heer **Torenbeek**: U valt in herhaling. Het is voor mij helder.

De heer **R. van der Velde**: U gaf in uw betoog aan niet langer geld te willen uitgeven aan bijvoorbeeld onderzoek, projecten en interim-management en u wilt 10% bezuinigen. Ik ben erg nieuwsgierig naar welke effecten u voor u ziet op het moment dat geen geld meer wordt geïnvesteerd in projecten en onderzoek. Wat voor gemeente ziet u dan voor zich? Hoe moeten dan alle door u aangegeven mooie voornemens worden gerealiseerd en wie moeten dat doen?

Mevrouw **Kloosterman**: Ik denk dat de gemeente terughoudend en voorzichtig moet omgaan met geld voor bijvoorbeeld projecten, onderzoeken en nota's en dat heeft het college zelf ook uitgesproken. Vooral in de collegeperiode hiervoor is erg veel geld uitgegeven aan bijvoorbeeld de Seniorenstad en Wonen bij je paard. Dat soort onderzoeken hebben erg veel geld gekost. Het college heeft al aangegeven daarmee wat terughoudender om te gaan en we verzoeken het college deze lijn zo te houden.

De heer **Vilé**: U gaf aan dat bedrijven een motor zijn. Die leveren geld, dat verhoogt de welvaart en daarmee kunnen we zorg voor de andere mensen leveren. U zegt tegelijkertijd dat veel ondernemers op of onder de armoedegrens leven. Hoe verhoudt zich dat tot elkaar?

Mevrouw **Kloosterman**: Ik wil daarmee zeggen dat je de ozb voor bedrijven niet zomaar klakkeloos moet blijven verhogen. Bedrijven met de breedste schouders financieren al erg veel goede doelen en projecten in en buiten deze polder. Bedrijven die dat niet kunnen hebben de mogelijkheid eventueel minder te sponsoren. Als je op dit moment de ozb met 20%, 30% of meer verhoogt, confronteer je dergelijke huishoudens met enorme lastenverzwaringen.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Kloosterman. We zijn toe aan de ChristenUnie/SGP.

De heer **Visser**: Mijnheer de voorzitter, leden van de raad. Boven onze bijdrage staat het woord 'vooruitzien'. De fractie van de ChristenUnie/SGP vindt het erg belangrijk dat we juist ook in tijden van bezuinigingen de lange termijn in het vizier houden. Dat betekent bezuinigen met beleid. Voorkomen dat we achterstallig onderhoud creëren waardoor we later met hoge kosten worden geconfronteerd en ook voorzieningen die het cement van de samenleving vormen proberen in de benen te houden. Het gevolg van deze denkwijze is dat we de verhoging van de ozb wel fors, maar toch te rechtvaardigen vinden om twee redenen: verdergaand bezuinigen brengt het voorzieningenniveau in gevaar en wij vinden de totale lastendruk van belang. De totale lastendruk vertoont een gematigd beeld. Ook een gevolg van deze denkwijze is dat we het goed vinden dat het college een lijst heeft gemaakt, de ballotagelijst, met zaken die bij meevallende financiële cijfers alsnog worden gerealiseerd. Het is te hopen dat de bezuinigingen op sociaal en maatschappelijk gebied en ook in de openbare ruimte niet hoeven te worden gerealiseerd. Dit zal in het najaar van 2011 blijken. Onze fractie kan vooralsnog instemmen met de denkrichtingen van het college. Als kanttekening geldt wel, zoals al aangegeven, dat achterstallig onderhoud zoveel mogelijk moet worden voorkomen. Wij zijn van mening dat ondanks de voorgenomen bezuinigingen ook voor het wegonderhoud een nieuw wegenbeleidsplan moet komen dat uitgaat van normaal en goed wegonderhoud. Onze eerste vraag is: wil het college toezeggen dat dit eind 2011 beschikbaar komt? De lastendruk voor burgers en bedrijven zal toenemen. Naast het inzetten van de reserve Afvalstoffenheffing willen we ook kritisch kijken naar de voorziening Renovatie riolering en de Egalisatiereserve riolering. Zijn deze bedragen echt nodig of kunnen we de Rioleringsheffing verlagen? Deze afweging kan op basis van het nieuwe verbreed gemeentelijk rioleringsplan (VGRP) dat wij eind 2011 vaststellen. Onze tweede vraag is: wil het college ervoor zorgen dat we in het najaar van 2011 het VGRP kunnen gebruiken bij de bezuinigingsdiscussie? Ik had een opmerking over de grondexploitaties, maar dat is al uitgebreid aan de orde geweest en wethouder Schutte heeft daarover al iets gezegd en dat sla ik over. Wethouder Schutte heeft ook iets gezegd over promotie, accountmanagement en acquisitie. Ik wil wel aangeven dat in de Voorjaarsrapportage staat dat het promotieplatform er nog steeds niet is zoals die ooit is bedoeld. We dringen erop aan daarmee nu vaart te maken.

Wij vinden het op zijn plaats dat de accommodaties op sportgebied in de dorpen in kaart worden gebracht. Pas als duidelijk is wat de sportclubs behoeven en wensen, kan de balans worden opgemaakt of het wel zo verstandig is diverse clubs te clusteren. De bezuinigingen zijn ook aangekondigd aan de instanties en verenigingen die subsidie ontvangen en deze zijn bezig hun beleid hierop aan te passen. Onlangs heeft de bibliotheek haar plannen om de bezuinigingen te kunnen realiseren gepresenteerd. In korte tijd zijn daar

opties ontwikkeld waaruit creativiteit blijkt. College, stimuleer ook anderen om actief op zoek te gaan naar bezuinigingsmogelijkheden. We weten allemaal dat bijvoorbeeld ook het theater een moeilijke tijd tegemoet gaat. Stimuleer het zoeken naar mogelijkheden om bezuinigingen te kunnen realiseren. Het wordt de hoogste tijd dat er synergie wordt ontwikkeld met Culturele zaken en misschien ook met andere partijen. De fractie van ChristenUnie/SGP is erg blij dat u niet wilt tornen aan de 120% bijstandsnorm. Toch wordt behoorlijk bezuinigd op het project Meerdoen. Wij vragen het college ervoor te waken dat chronisch zieken en gehandicapten hiervan de dupe worden. Er moet richting worden gegeven aan de sociale ontwikkeling van de Noordoostpolder. We moeten ervoor zorgen dat de Noordoostpolder ook in de toekomst de gemeente is die we wensen. De kaders van de sociale Structuurvisie zijn gemaakt. Wij benadrukken nogmaals dat het van belang is juist nu in te zetten op verbinding, om individualisering tegen te gaan. Laten we inzetten op een samenleving waar niet het 'ik', maar het 'samen' centraal staat. Ten slotte. Wij zijn blij met de vele mogelijkheden die de gemeente Noordoostpolder nog heeft. Wij ontvangen dit alles uit de hand van onze hemelse Vader die ons de aarde heeft gegeven om die te bewerken en te bewaren. Dat betekent ook dat wij zuinig omgaan met alles waarvoor wij verantwoordelijkheid dragen. Dus goed zorgen voor onze inwoners en ook voor de openbare ruimte en het milieu. Wij wensen het college en de ambtelijke organisatie Gods zegen toe bij die zorg. Ik ben mijn betoog begonnen met vooruitzien en we hebben een cadeautje voor het college om het te helpen verder te kijken. Ik bied dit de burgemeester aan.

De **voorzitter**: Een verrekijker, hartelijk dank. We stellen hem aan wethouder Ruifrok beschikbaar, dat is de man met de meest verziende blik. Zijn er vragen aan de heer Visser?

De heer **Haagsma**: De heer Torenbeek gaf blijk een goed geheugen te hebben over de verkiezingstijd. Ik heb een document bewaard waarin voor de verkiezingen de partijen werd gevraagd aan te geven hoe ze over de statements dachten. Een van de statements van de Noordoostpolder was: "De ozb mag worden verhoogd om de begroting sluitend te maken". Mijnheer Visser weet u nog wat de ChristenUnie/SGP toen heeft geantwoord?

De heer **Visser**: Dat weet ik heel goed. Misschien mag ik hierop direct ingaan in de zin dat er een kras op de plaat is omdat u deze vraag al tweemaal eerder aan mij hebt gesteld. Toen ik hier stond om iets over de ozb te zeggen en tweemaal heb ik hetzelfde antwoord gegeven.

De heer **Haagsma**: Herhaling is de kracht van..

De heer **Visser**: Prima. Ik geef nog een keer hetzelfde antwoord dat ik u eerder gaf. We moeten op een gegeven moment, als het zo heftig is als nu met de bezuinigingen, de afweging maken tussen voorzieningen en lastenverhogingen. We vinden de voorzieningen nu belangrijker.

De heer **Haagsma**: Hebt u als ChristenUnie ook geprobeerd aan de uitgavenkant van de gemeente het evenwicht te zoeken?

De heer **Visser**: Ja.

De heer **Haagsma**: Maar hebt u dat niet gevonden?

De heer **Visser**: Nee, we hebben geen zaken die we willen schrappen ten behoeve van...

De heer **Haagsma**: Ik heb nog een tweede vraag over de ballotagelijst. Hierover wil ik straks namens de Politieke Unie ook iets zeggen. Is met de ChristenUnie bijvoorbeeld een gesprek mogelijk over: "Wij vinden eigenlijk dat je die ozb niet mag aantasten om de be-

groting sluitend te krijgen, maar je kunt hem eventueel een plaats op de ballotagelijst geven, om er later in brede kring over te discussiëren"?

De heer **Visser**: Op dit moment gaan wij daar niet voor. Er is altijd met ons te praten, maar op dit moment hebben wij heel duidelijk geconcludeerd dat we nu voor de ballotagelijst en niet voor een eventuele verhoging van de ozb gaan.

De **voorzitter**: Zijn er meer vragen? Dat is niet het geval, dan dank ik u hartelijk voor uw bijdrage. We gaan nu naar de verkorte bijdrage van de PvdA. Het woord is aan de heer Van der Velde.

De heer **R. van der Velde**: Voor de PvdA is, in het kader van de beleidsplanning, bezuinigen kiezen, maar kiezen voor alle inwoners. Het is in tijden van bezuinigen van groot belang te weten welke partijen in het college deelnemen voor een goed sociaal en menselijk beleid. De Beleidsplanning 2012-2015 is voor de fractie van de PvdA niet zo maar een beleidsplanning. Het is ook de beleidsplanning van de onzekerheid, die van de bezuinigingen en die van het gezonde verstand. Het is onzeker omdat nog steeds onduidelijk is wat de uiteindelijke consequenties van het kabinetsbeleid zijn. Het is ook een planning die meer dan ooit wordt gekenmerkt door bezuinigen en zoals gezegd ook de planning van het gezonde verstand. Deze beleidsplanning toont aan dat het college zich niet gek laat maken en toont daarmee aan wat voor samenleving zij uiteindelijk wil. Daarmee sluit ik aan bij de woorden van de heer Torenbeek. De fractie van de PvdA kiest voor verantwoord bezuinigen, maar ook voor investeren. Investeren in wat dreigt te verpauperen en ons later nog meer geld gaat kosten. Soberder wordt het wel. Waar wil mijn fractie de nadruk op leggen en waar ziet zij een opgave voor gemeente Noordoostpolder? Zeven punten:

1. De fractie van de PvdA vindt dat het college bij bezuinigingen op de voorzieningen op het gebied van cultuur, onderwijs, zorg, wijk- en buurtgericht werken uitermate terughoudend voorzichtig moet zijn. De PvdA laat niet afbreken wat met zorg is opgebouwd op het gebied van het voorzieningenniveau. Bezuinigingen mogen niet leiden tot afbraak van wat met zorg is opgebouwd, zoals de thuiszorg en het theater. In dit kader komt de PvdA samen met ONS en de Politieke Unie met een motie over het theater en samen met het CDA met een motie over het Vrouwencentrum.
2. Mijn fractie vindt dat de gemeente tempo moet maken met het duurzaam herstructureren van dorpskernen en wijken. Dit versterkt op alle fronten de waardering voor dorp en wijk en voorkomt verpaupering, leegloop in de dorpen en het houdt de waarde van dorp, grond en wijk vast. Wij zien mogelijkheden dit te realiseren wanneer belanghebbende partners hiervoor de handen ineen slaan. Dit betekent voor de PvdA ook kiezen voor kwaliteitsverbetering van wat er nu is en ze zet daarom vraagtekens bij het realiteitsgehalte van uitbreiding van dorpen.
3. De fractie van de PvdA is ook van mening dat in tijden van bezuinigingen en herstructurering het realiseren van een goed voorzieningenniveau keuzes vraagt. Dit kan betekenen kiezen voor één school en één multifunctioneel centrum en het faciliteren van verenigingen wanneer deze aangeven te willen samenwerken omdat men alleen geen bestaansrecht meer ziet. Hoe denkt het college hierover?
4. Het promotie- en acquisitiebeleid, nu gericht op werven van bedrijven, is volgens de PvdA eerder aan herziening toe dan menigeen denkt. De PvdA denkt dat promotie van onze gemeente gericht op het aantrekken van nieuwe bewoners kansen biedt. Met een andere vorm van marketing kan worden uitgedragen dat de Noordoostpolder geweldig is om in te wonen. Eerst komen de mensen en dan volgen de bedrijven.
5. Bezuinigen heeft grenzen. Daarom vraagt de fractie van de PvdA een evenredige lastenverzwaring om te voorkomen dat door bezuinigingen burgers juist meer geld kwijt zijn. Geen geld over hebben voor o.a. maatschappelijke participatie, ouderenzorg, jeugdzorg en onderwijs, gaat ons uiteindelijk meer geld kosten. Voorkomen is beter dan genezen.
6. Investeren is ook bezuinigen. De keuze voor duurzaamheid leidt op termijn tot lastenverlichting bij de burger. Investeren in duurzame energie beperkt de maandelijkse kos-

ten. Hoe denkt het college hierover? Wij zien mogelijkheden voor samenwerking met het lokale bedrijfsleven, huiseigenaren, gemeente en de woningbouwvereniging in zogenaamde consortia.

7. Er moet een totaalplan voor Emmeloord komen. Dit geeft inzicht in de samenhang tussen keuzes en uitgaven voor Emmeloord.

Samenvattend. Het doet er in Noordoostpolder toe welke partijen in het college zitten zo blijkt. Onderwijs, zorg, welzijn, cultuur en sport voor jong en oud heeft dit college met verstand in de beleidsplanning weten te handhaven op een niveau waarop we trots mogen zijn. Een gemeente die er alleen is voor de mondige assertieve burger is niet de gemeente van de PvdA. De PvdA wil een gemeente zijn voor iedereen die in de Noordoostpolder woont. Ik ben een vraag vergeten. We vragen ook hoe het college denkt over het duurzaam herstructureren van dorpskernen en wijken.

### **Motie 5, ingediend door de PvdA Vrouwencentrum**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 23 juni 2011;

overweegt dat:

- het college er belang aan hecht dat initiatieven en activiteiten die vanuit het Vrouwencentrum worden geïnitieerd, moeten worden ondersteund en gestimuleerd;
- er tevens groot belang wordt gehecht aan de versterking van de positie van in het bijzonder migrantenvrouwen en de sociale cohesie van deze vrouwen en meiden belangrijk wordt gevonden;
- het niet vaststaat dat subsidie aan het Vrouwencentrum kan worden gegarandeerd;
- voor de sociale cohesie van vrouwen en meiden in de beleidsplanning geen structureel of projectmatig bedrag is opgenomen voor de activiteiten van het vrouwen-centrum;

is van mening dat:

- het moet worden mogelijk gemaakt de doelstellingen met bijbehorende activiteiten, zoals nu uitgevoerd door het Vrouwencentrum op het huidige niveau voort te zetten;
- de organisatie Carrefour de professionele mogelijkheden heeft om de doelstellingen en activiteiten van het Vrouwencentrum in haar strategie te integreren;
- het Vrouwencentrum en Carrefour dienen samen te werken om de activiteiten van het Vrouwencentrum structureel te verankeren in Noordoostpolder; het vrouwen-centrum kan binnen deze samenwerking haar eigen identiteit behouden;
- het Vrouwencentrum eenmalig een subsidiebedrag ontvangt voor uitvoering van de lopende activiteiten en met de opdracht samen te werken met Carrefour;
- Carrefour het Vrouwencentrum in de beleidsperiode 2012-2015 dient te integreren en de activiteiten vanaf 2013 via Carrefour in aanmerking komen voor projectfinanciering;

draagt het college op:

- het Vrouwenontmoetingscentrum eenmalig een subsidie te geven van € 20.000,00 voor uitvoering van de lopende activiteiten en met de opdracht samen te werken met Carrefour;
- Vanaf 2013 Carrefour in aanmerking te laten komen voor projectsubsidie voor de activiteiten van het Vrouwencentrum mits de activiteiten van het Vrouwencentrum zijn geïntegreerd in Carrefour;

en gaat over tot de orde van de dag."

### **Motie 7 ingediend door de PvdA, de Politieke Unie en ONS**

## Bezuiniging theater

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 23 juni 2011;

overweegt dat:

- de Noordoostpolder in verhouding veel minder voor theater uitgeeft dan de omliggende gemeenten;
- producties steeds duurder worden en er meer kosten moeten worden gemaakt om het aanbod op een kwalitatief verantwoord peil te houden;
- de aangekondigde btw-verhoging op kunst en cultuur impact heeft op het theaterbezoek en daardoor ook op haar inkomsten;

is van mening dat:

- het theater een goed geoutilleerd gebouw dient te zijn;
- het een belangrijke culturele positie bekleedt in de Noordoostpolder;
- het theater de afgelopen jaren zorgvuldig met beperkte financiën is omgegaan;
- het theater voor een ieder toegankelijk dient te blijven;
- noodzakelijke vervangingen naar voren dienen te worden gehaald en dit financiële consequenties heeft;
- het theater ook open staat voor samenwerking met Culturele Zaken en andere instellingen;
- het personeelsbestand, in casu fte's, geen verdere bezuinigingen kan verdragen;

verzoekt het college:

- af te zien van de voorgestelde gefaseerde structurele bezuinigingen tot en met 2012;
- bij de verzelfstandiging van Culturele Zaken een nieuw financieel subsidievoorstel aan de raad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Is er behoefte een vraag aan de heer Van der Velde te stellen?

Mevrouw **Kloosterman**: Mijnheer Van der Velde, u spreekt over een evenredige lastenverzwaring. Vindt u 42% lastenverhoging evenredig? U zegt dat een lastenverzwaring uiteindelijk tot een lastenverlichting leidt. Kunt u dit toelichten?

De heer **R. van der Velde**: U spreekt over een lastenverzwaring van 42%. Als u de stukken goed hebt gelezen, ziet u in de toelichtende beleidsnota dat geen sprake is van een lastenverzwaring van 42%. Dat is een verhoging van de ozb. De totale lastenverzwaring is ruim 13% en dat gaat over de totale HARO-heffing. Er wordt in de pers steeds een verkeerd beeld geschetst, alsof dit college geen oog heeft voor het feit dat de lastenverzwaring de perken uitloopt. Nee, de PvdA is het eens met een verhoging van de ozb. Dat betekent dat in het resultaat dat we per jaar aan heffingen gaan betalen slechts 13,64% is. De ozb is verhoogd, de Afvalstoffenheffing is verlaagd en de nettolasten zijn maar 13,64% hoger. Over de periode van vier jaar valt het wel mee. In 2015 is er helemaal geen lastenverhoging.

Mevrouw **Kloosterman**: Ik vroeg niet uw mening over vier jaar. Het is een feit dat de ozb met 42% stijgt en dat vind ik niet evenredig.

De heer **R. van der Velde**: Het gaat over de Beleidsplanning 2012-2015. Uw vraag heeft betrekking op de lastenverzwaring.

Mevrouw **Kloosterman**: Ik vroeg of u 42% verhoging van de ozb evenredig vindt.

De heer **R. van der Velde**: Ik vind het een verantwoorde verhoging. Evenredigheid, in de interpretatie die u aangeeft, is niet aan de orde. Wij hebben daarvan een andere defi-

nitie. U gaf in uw betoog ook aan dat bedrijven 20% kunnen betalen en burgers 40%. Dan moet u hier ook de evenredigheid in beschouwing nemen. Dan gaan bedrijven net als de burgers ook 40% betalen. Dan spreken we over een andere vorm van evenredigheid. Ik heb er natuurlijk begrip voor dat het ene bedrijf wat minder goed in zijn vel zit dan het andere, maar dat soort evenredigheid is een andere discussie.

Mevrouw **Kloosterman**: Dan is duidelijk hoe de PvdA daar instaat. U hebt de tweede vraag nog niet beantwoord.

De heer **R. van der Velde**: Wat is die vraag ook al weer?

Mevrouw **Kloosterman**: U zegt dat deze lastenverzwaring uiteindelijk tot een lastenverlichting leidt. Kunt u dat uitleggen?

De heer **R. van der Velde**: Investeren in duurzaamheid kan leiden tot lastenverlichting. We investeren in alternatieve vormen van energie zoals biomassa of zonne-energie. Als de woningbouwvereniging en de gemeente daarin in een consortium investeren, leidt dat uiteindelijk tot lastenverlichting.

Mevrouw **Kloosterman**: Dit is een mooi verhaal, maar de burgers gaan enorm veel ozb extra betalen en dat leidt niet tot een lastenverlichting.

De heer **R. van der Velde**: Nu begint u weer over de ozb, maar daarover gaat het helemaal niet. Ozb is een ding, maar uw vraag heeft betrekking op investeringen die op een gegeven moment rendement opleveren. U weet zelf dat een bedrijf niet voor niets investeert. Het hoopt er uiteindelijk iets voor terug te krijgen. Anders heeft innovatie geen zin. Ik kom daarmee terug op een onderdeel van uw eigen verkiezingsprogramma: er moet in de Noordoostpolder worden geïnvesteerd. Dat doen we, innoveren levert op lange termijn uiteindelijk winst op.

De heer **Pausma**: Verstond ik het goed dat de heer Van der Velde zei: "Eerst de mensen en dan de bedrijven". Dat heeft toch helemaal niets te maken met evenredigheid?

De heer **R. van der Velde**: U moet dit plaatsen in het licht van dat we hebben gezegd dat het wel eens goed is bij het promotie- en acquisitiebeleid te kijken naar of de marketingstrategie anders kan. Het lijkt alsof we het promotie- en acquisitiebeleid volledig richten op het werven van bedrijven: kom hier wonen, we hebben grond, het is hier leuk en aardig om te ondernemen. Het is misschien verstandig het promotie- en acquisitiebeleid te herzien en te kijken naar hoe dit samenhangt met het promoten van deze gemeente als het gaat om wonen, werken en recreëren. Als mensen het fijn vinden hier te wonen en recreëren, kunnen ze wel eens gaan denken: hé, het is ook aardig hier te ondernemen. Dan volgt dat automatisch.

De heer **Pausma**: De opmerking klopt dus, u bedoelt het alleen niet in zijn algemeenheid, maar u verengt hem naar acquisitie?

De heer **R. van der Velde**: In dit geval is de visie van de PvdA: het neerzetten van de Noordoostpolder als aantrekkelijk gebied moet niet alleen voor ondernemers zijn, maar het moet ook duidelijk onderdeel uitmaken van het feit dat we ook graag willen dat hier meer mensen komen wonen.

De heer **Pausma**: Als u besluit die opmerking op de website te zetten, zou ik dat erbij vermelden, anders komt het niet over.

De **voorzitter**: Maar nu wel, het is nu volkomen helder.

De heer **Haagsma**: De PvdA heeft bij monde van mevrouw Schrijver gezegd dat ze vindt dat de fracties van de Politieke Unie en de VVD de inwoners zand in de ogen strooien

door tegen hen te zeggen dat we alleen moeten bezuinigen en dat het dan wel goed komt. Ik ben op zoek naar de uitspraak van in ieder geval de Politieke Unie, waarin wij hebben gezegd dat met bezuinigen alleen alles zou goed komen.

De heer **R. van der Velde**: Ik geef antwoord in de geest waarin u het presenteert. In de berichtgeving van de Politieke Unie en in de opmerking van de VVD, lijkt het of alleen moet worden bezuinigd, maar we komen er niet met bezuinigingen alleen. We moeten ook tot een lastenverzwaring komen en we moeten investeren om de Noordoostpolder naar de volgende ontwikkelingsfase te brengen.

De heer **Haagsma**: In uw bijdrage presenteert u het als een feit, maar u zwakt het nu af tot een constatering van uzelf.

De heer **R. van der Velde**: Nee, helemaal niet. Ik interpreteer in feite wat u aangeeft.

De heer **Haagsma**: Oké, maar dat is iets anders dan wat mevrouw Schrijver voorlas.

De heer **R. van der Velde**: Nee, ik zit op dezelfde lijn.

De **voorzitter**: Dat blijft wat mij betreft wat hangen. De vraag van de Politieke Unie was vrij duidelijk. Wilt u hem nog eenmaal herhalen en wilt u daarop een kort en concreet antwoord geven?

De heer **Haagsma**: De vraag aan de PvdA is: noem eens een concreet feit waaruit blijkt dat de Politieke Unie zegt dat alles goed komt als we alleen maar bezuinigen.

De heer **R. van der Velde**: Dat alles goed komt als we alleen bezuinigen?

De heer **Haagsma**: Dat staat letterlijk in de tekst, dat is het voordeel van voor je beurt spreken.

De heer **R. van der Velde**: U geeft daarmee in feite aan dat op het moment dat we gaan bezuinigen het goed komt met de begroting en de jaarplanning van de gemeente Noordoostpolder, maar daarmee komt het niet goed.

De heer **Haagsma**: Waar heeft de Politieke Unie dat gezegd? Die vraag kunt u dus niet beantwoorden?

De heer **R. van der Velde**: Nee.

De heer **Keur**: Ik kom terug op de opmerkingen van mevrouw Schrijver. Nu staat de heer Van der Velde er, maar de vraag wordt niet anders. Mevrouw Schrijver zei dat wij de burger op het verkeerde been zouden zetten met de maatregelen en andere bedragen in de beleidsplanning die de VVD en andere oppositiepartijen voorstellen. U zegt dat het in stand houden van alle voorzieningen in de polder lastenverzwaring is.

De heer **R. van der Velde**: Nee, dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd: "Het is je verstand gebruiken". Een van de onderdelen van je verstand gebruiken is lastenverzwaring. Dat klopt.

De heer **Keur**: Dan kom ik weer op de vraag waarom mevrouw Schrijver namens uw partij zegt dat wij de burger op het verkeerde been zetten?

De heer **R. van der Velde**: Als alleen wordt bezuinigd en geen lasten worden verzwaard, kan dit betekenen dat op een gegeven moment de sociale voorzieningen meer kosten dan uiteindelijk nodig is. We breken dan sociale en maatschappelijke voorzieningen af en die moeten we later weer opbouwen.



De heer **Keur**: Hoe komt u erbij dat te zeggen? Hebt u die lijst wel eens goed bekeken.

De heer **R. van der Velde**: Ja, die heb ik erg goed bekeken.

De heer **Keur**: Zegt u dan dat de oppositie, in dit geval drie partijen, daarmee de voorzieningen in de polder voor de toekomst afbreken? Is dat uw stelling?

De heer **R. van der Velde**: Ik heb uw lijst gezien. Er staat dat voor het peuterspeelzalenbeleid op een gegeven moment veel minder geld beschikbaar komt en dat is nogal wat.

De heer **Keur**: U moet zich ook realiseren dat in diezelfde lijst staat dat wij op verschillende posten, behoudens het theater, het zwembad en het Muzisch Centrum, de structurele kosten voor de toekomst voor dit gebied willen verlagen. Dat wil niet zeggen dat daarmee de voorzieningen in het geding komen. Ik vind het flauw dat u doet alsof wij de burger op het verkeerde been zetten, terwijl u zegt: "Weet je wat we doen, het maakt ons geen bal uit, er moet meer geld komen en wij gaan gewoon de lasten verzwaren". Dat willen de VVD en de andere partijen die de lijst hebben ingediend niet. We willen juist de lastenverzwaring voor burgers en bedrijven beperken door voor de toekomst keuzes te maken en die staan in onze opsomming.

De heer **R. van der Velde**: Legt u mij eens uit: als het gaat om het behoud van het zwembad, het theater en het Muzisch centrum. Zijn dat ook andere voorzieningen?

De heer **Keur**: Er is een verschil in voorzieningen.

De heer **R. van der Velde**: Nee, als het gaat om sociaal-maatschappelijke voorzieningen, niet alleen daarover.

De **voorzitter**: Ik moet ingrijpen.

De heer **Keur**: Dat hoeft niet.

De **voorzitter**: Ja, dat moet wel, daarvoor zit ik hier namelijk. We hebben afgesproken dat we afzonderlijk over de moties discussiëren.

De heer **Keur**: We moeten toch even proeven hoe we in elkaar zitten. Wij stellen wezenlijk verschillende zaken voor. Het zijn geen flauwe grapjes.

De **voorzitter**: De discussie wint aan waarde als u straks uw motie indient, die verdedigt en dan de discussie met andere partijen daarover aangaat en niet op dit moment.

De heer **Keur**: Oké, maar ik wil wel zeggen dat ik het niet prettig vind dat de PvdA suggereert dat wij de burger en de bedrijven op het verkeerde been zetten. Daarvan neem ik afstand.

De **voorzitter**: Dat is een uitstekende mededeling. Wil nog iemand vragen stellen over de algemene inleiding van de heer Van der Velde? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar de volgende bijdrage en die is van de Politieke Unie.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de voorzitter, leden van de raad. Voor ons ligt de eerste Voorjaarsrapportage met beleidsplanning van het in 2010 aangetreden college. Het is geen eenvoudige klus om in deze tijden een verantwoorde en acceptabele planning te maken. Een aantal oorzaken dat de bezuinigingen veroorzaakt, ligt niet op het gemeentelijke terrein. Toch zullen we daarvoor op gemeentelijk niveau een oplossing moeten bedenken. Een oplossing die voor burgers begrijpelijk en acceptabel is. In zo'n planning moet wat de Politieke Unie betreft evenwicht zijn tussen maatregelen die in eigen vlees

snijden en offers die je van de burgers vraagt. Dan kom je bestuurlijk geloofwaardig en krachtig over. Wij willen bij dit agendapunt graag met u op zoek gaan naar dat evenwicht omdat we dat op dit moment lijken te missen. In het statement zeiden wij: "De huur van € 10 miljoen voor een fietsenstalling op de Deel, dat vindt de Politieke Unie onverantwoord". Door het plaatsen van zo'n billboard gaat er een wereld voor je open. Complimenten en instemming van burgers, maar ook onbegrip en beschuldigingen, bijvoorbeeld van sommige raadsfracties. Het is duidelijk dat er een wereld van verschil is tussen de denkwijze van de burgers en die van de verantwoordelijke bestuurders. De fractie van de Politieke Unie vindt nog steeds dat dit onderdeel van de beleidsplanning onverantwoord is. Een ozb-verhoging van 42% voor 2012, het gaat sec over de ozb, is niet aan de burgers uit te leggen. Het college stelt voor in 2012 een ozb-verhoging van 42% door te voeren. Dat vinden wij niet acceptabel. Een offer van gemiddeld € 82,00 per inwoner of € 205,00 per aanslag. Het kan natuurlijk ook zo zijn dat het college overvraagt en via een moderne vorm van koehandel op een gewenst niveau wil uitkomen. Veel gemeenten, ook in onze omgeving, slagen erin bestaande voorzieningen in stand te houden zonder extra ozb-verhoging. Waar gaat het dan fout? Het percentage lijkt te wijzen op het feit dat onder de streep een gat overbleef en dat de berekeningen toen uiteindelijk op 13,8% uitkwamen. Voor 2012 was dat voor de Politieke Unie nog een geaccepteerd feit geweest. We moeten bestaande voorzieningen in stand houden en nieuwe ontwikkelingen even laten wachten. Woningbouw in dorpen is belangrijker dan woningbouw in de Wellerwaard. Het college is al in de vorige periode druk bezig geweest met het project de Wellerwaard. De Politieke Unie heeft hiermee altijd moeite gehad, lees de statements maar na. De woningbouw loopt over de hele breedte moeilijk, ga je dan investeren in een nieuw risicovol project, of zoek je naar mogelijkheden om bestaande kernen kansen te bieden? Wil je zwemmen in een nieuw aan te leggen zwembad pal naast een bestaande vijver of kies je op dit moment toch voor een duik in het binnen- of buitenbad van het Bosbad. Wat ons betreft zijn verdere bezuinigingen op sport niet verantwoord. We zouden vanavond eigenlijk even naar de uitzending van de voorzitter van sportclub Espel moeten kijken. Bezuinigingen op lastenverhoging ten aanzien van de sport is een lastige bezigheid. Wij zijn trots op onze voorzieningen, maar ze zijn door de samenstelling van onze gemeente prijzig. Zodra financiële ingrepen op de sport veroorzaken dat de deelname terugloopt, zijn we een stap te ver gegaan. Het afhaken van deelnemers aan de sportclubs heeft snel effect op de gezondheid van mensen en de sociale leefbaarheid van onze dorpen. Inkrimping van het aantal ambtenaren moet worden doorgevoerd omdat het een tastbare bezuiniging oplevert. Dat was ook een statement. Een aantal instellingen wordt de komende jaren met 10 tot 15% gekort. Dat betekent voor de instellingen terugloop in de formatie. Uit het sociale jaarverslag blijkt dat het aantal werknemers bij de gemeente tussen 2006 en 2010 met 8% is gestegen. Ook in de Beleidsplanning 2012 is weer een aantal extra fte's opgenomen. Het college moet wat ons betreft voor de begroting van 2012 komen met een Plan van Aanpak voor de bezuiniging op de formatie en niet wachten tot 2014 zoals in de beleidsplanning staat. Overigens, als allerlei instellingen, de dienst en de gemeenteraad moeten bezuinigen, waar blijft dan het voorstel om te bezuinigen op het college? Misschien is dat een eerste vraag voor het college. Lastenverhoging, daar komt het in de richting van de PvdA, is niet de enige oplossing voor de bezuinigingsopdracht. In deze tijd van bezuinigingen kiest de Politieke Unie voor het tijdelijk stopzetten van dure en riskante projecten. Ik denk dat op de lijst waaraan mevrouw Schrijver refereerde, € 2 miljoen voor het huidige collegeprogramma, best enkele projecten zijn die even kunnen wachten. De gemeente moet zich dus bezinnen op haar kerntaken, het steekwoord van de lijsttrekker van D66 in verkiezingstijd.

Alleen dan kunt u, en kan ik, burgers duidelijk maken dat een eventuele tijdelijke lastenverhoging noodzakelijk is. De moties van de Politieke Unie zijn niet gericht op bezuinigen op de minst draagkrachtigen in de samenleving, maar op een verstandig evenwicht tussen bezuiniging en lastenverzwaring. De moties gaan wat ons betreft over de ballotagelijst, omdat we vinden dat we in de raad moeten discussiëren over wat eerst en wat laatste moet. De formatie; waarom moet iedereen bezuinigen en doen we dat pas in 2014 op de formatie van dit huis, het theater en de bibliotheek? Ik heb bij het vorige agendapunt begrepen dat met deze raad is te praten over de verkoop van 80 ha op de Koele Munt.

We hebben die elf jaar geleden aangekocht, die heeft een jaarlijkse last van € 450.000,00 en we hebben inmiddels dus de koopprijs door de rentestand al over de kop gedraaid. Misschien was dat wel de reden dat de Politieke Unie elf jaar geleden tegen die aankoop was.

### **Motie 2, ingediend door de Politieke Unie Ballotagelijst**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 23 juni 2011;

overweegt dat:

- op diverse terreinen bezuinigingen worden doorgevoerd;
- op dit moment nog niet kan worden bepaald wat de effecten van die bezuinigingen op de diverse terreinen zijn;
- meevallende financiële cijfers een voorgestelde bezuiniging ongedaan kunnen maken;
- wellicht in de komende maanden al meer duidelijkheid ontstaat over meevallende financiële cijfers;

is van mening dat:

meevallende financiële cijfers een bredere discussie vergen dan een opsomming in de beleidsplanning;

draagt het college op:

zodra er duidelijkheid is over meevallende financiële cijfers met de raad in discussie te gaan over de producten die, in een bepaalde volgorde, alsnog tot de begroting worden toegelaten;

en gaat over tot de orde van de dag."

### **Motie 3, ingediend door de Politieke Unie Formatie gemeente Noordoostpolder**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 23 juni 2011;

overweegt dat:

- de formatie tussen 2006 en 2010 is gestegen met 8% (van 305.58 naar 330.41 fte);
- een bezuiniging op de formatie nodig is in verband met de bezuinigingsopdracht;
- in de beleidsplanning een aantal nieuwe taken is opgenomen die tot uitbreiding van de formatie leiden;

is van mening dat:

uit de beleidsplanning onvoldoende blijkt op welke manier het college een bezuiniging op de formatie in 2012 wil realiseren;

draagt het college op:

voor de Najaarsrapportage met een Plan van Aanpak te komen waaruit blijkt hoe de gemeente voor 2012 een bezuiniging op de formatie realiseert;  
en gaat over tot de orde van de dag."

### **Motie 16, ingediend door de Politieke Unie Bezuiniging Flevomeerbibliotheek**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 23 juni 2011;

overweegt dat:

- de Flevomeerbibliotheek een structurele bezuiniging van 5% in 2012 naar 15% in 2015 krijgt opgelegd;
- de bibliotheek in het kader hiervan direct wil starten met een nieuwe vorm van dienstverlening in de dorpen als vervanging van de bibliobus;
- men vier scenario's heeft beschreven in een businesscase, waarin vanuit verschillende invalshoeken bezuiniging en vernieuwing kunnen worden gecombineerd;
- deze businesscase bij de gemeente in onderzoek is;
- de bibliotheek heeft aangegeven dat ze een financieel risico loopt als er geen afstemming komt tussen de bezuiniging en de eventuele uitvoering van een van de scenario's uit de businesscase;

is van mening dat:

- het op korte termijn doorvoeren van de bezuiniging op de bibliotheek onverantwoord is;
- de uitkomsten van het scenario-onderzoek eerst moeten worden afgewacht;

draagt het college op:

de voorgestelde gestructureerde bezuinigingen op te schorten en die te integreren in de eventuele uitvoering van het businessplan;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er vragen aan de heer Haagsma?

De heer **Suelmann**: Kunt een toelichting geven op de € 10 miljoen voor de fietsenstalling?

De heer **Haagsma**: Dat is een kwestie van hoofdrekenen. In de beleidsplanning staat dat wij vanaf 2014 € 250.000,00 per jaar aan o.a. de exploitatie en de huur van de fietsenstalling kwijt zijn. In de allonge hebben wij aangegeven dat we dat over veertig jaar doen en veertigmaal € 250.000,00 is in mijn ogen € 10 miljoen. Ik kan het niet duidelijker zeggen.

De heer **Suelmann**: Dat klopt helemaal. Nu het volgende. U haalt één punt uit die overeenkomst van het centrumplan en ik zet daar een ander punt tegenover. In het centrumplan staat ook dat de 330 overdekte parkeerplaatsen die er komen, veertig jaar vrij parkeren is. Als die parkeerplaatsen gemiddeld € 5,00 per dag opbrengen, die niet aan de burger wordt berekend omdat het vrij parkeren is, levert dat in veertig jaar € 20 miljoen op. Ik trek daarvan uw € 10 miljoen af en dan heb ik een voordelig saldo van € 10 miljoen.

De heer **Haagsma**: Ik vind het razend knap als u dat kunt uitleggen aan de hele gemeente buiten dit gemeentehuis. Wilt u voor die prijs ook het dak van mijn garage overnemen? Ik moet toch mijn eigen dak onderhouden?

De heer **Suelmann**: U haalt één punt uit de overeenkomst en u neemt al het andere niet mee. Daarmee zet u de burger op het verkeerde been.

De heer **Haagsma**: Kunt u mij in de allonge aanwijzen waar wij geld retourneren of waar ons dat in rekening wordt gebracht voor de parkeerplaatsen? In de allonge staat heel deftig dat de CV Emmeloord-Centrum, als het is gerealiseerd, het dak van deze hele bebouwing aan de nieuwe eigenaar overdraagt. Het is niet meer dan logisch dat daar kan worden geparkeerd door de mensen die daar wonen.

De heer **Suelmann**: U haalt één punt uit de totale overeenkomst

De heer **Haagsma**: Dat klopt.

De heer **Suelmann**: Die vergroot u uit. Wat u zegt klopt, maar vertel het andere dan ook. Dan weet de burger waar het om gaat, dat het niet alleen gaat om de € 10 miljoen waarvan u vindt dat het teveel wordt uitgegeven, maar ook om het geld dat wordt bespaard. Het is een totaalverhaal.

De heer **Haagsma**: Welk geld besparen we dan mijnheer Suelmann? Dat moet u me nog eens uitleggen. We hebben op dit moment een Deel waar bijna 500 auto's gratis kunnen parkeren. We verkopen die grond en dat betekent dat we op een gegeven moment een fietsenstalling terughuren. Dat is het enige punt dat in de allonge staat. We betalen daarvoor uiteindelijk € 250.000,00. Het is blijkbaar 'all in the deal' dat er parkeerplaatsen terugkomen. Daarvoor is geen financiële tegenhanger beschouwd. Wij worden het daarover niet eens, maar ik geef toe dat het één punt uit de allonge is.

De **voorzitter**: De hoofdrekensessie is op zich geslaagd, maar inhoudelijk gaan we over deze motie in het volgende deel discussiëren. U hebt daartoe nog volop de gelegenheid.

De heer **Haagsma**: Volgens mij is er geen motie over de fietsenstalling. Die hebben we al eens gehad en die sneuvelde toen met 14-13 of zo. Daaruit blijkt ook dat er verdeeldheid is.

De heer **Nijdam**: Ik vind dat de heer Suelmann al deels duidelijk was naar de heer Haagsma. Het gaat namelijk over hetzelfde als waarover ik ook nog een opmerking wil maken. Ik vind het pure volksverlakkerij dat de heer Haagsma op een billboard aan de Marknesserweg de bevolking voorhoudt dat wij € 10 miljoen voor een fietsenhok betalen. Ik zeg ook waarom. De rekensom klopt inderdaad. We zijn in plan A een parkeergarage kwijtgeraakt waarvan de exploitatiekosten op jaarbasis ongeveer € 800.000,00 zouden zijn. Als we dat over veertig jaar uitrekenen, zitten we op € 32 miljoen. Als de heer Haagsma dat nu eens zo aan de bevolking uitlegt. Ik probeer het zelf ook zo uit te leggen en de mensen begrijpen dat wel. Bovendien zou de fietsenstalling ook door de gemeente kunnen worden teruggekocht. Mensen in de straat vatten het op als: Wie betaalt er nu € 250.000,00 voor een fietsenhok, zoals u dat noemt?

De heer **Haagsma**: U.

De heer **Nijdam**: Nee dat doen wij niet.

De heer **Haagsma**: Kijk maar in de beleidsplanning.

De heer **Nijdam**: Er is veertig jaar lang gratis gebruik. Of u moet zeggen dat we in deze gemeente niet meer gratis parkeren, maar dat er vanaf nu betaald parkeren is. Dan levert het iets op, maar ik neem aan dat u dat ook niet wilt.

De heer **Haagsma**: Wat is uw vraag?

De heer **Nijdam**: Ik vraag of u wilt dat hier betaald parkeren wordt ingevoerd. Dat levert geld op.

De heer **Haagsma**: Sterker nog, ik vind dat het huidige college met de € 10 miljoen betaald parkeren invoert. Als je ieder jaar € 250.000,00 huur voor een fietsenstalling betaalt, is dat betaald parkeren. Toen we van het oerplan en de Samenwerkingsovereenkomst naar de allonge gingen, heeft Provast in de onderhandelingen voor elkaar gekregen dat het de dure parkeergarage niet meer voor eigen kosten hoefde te bouwen, dat het het aantal woningen omlaag mocht schroeven, maar dat het de vierkante meters vloeroppervlakte gewoon kon blijven realiseren. Wat was toen het voordeel voor de gemeente Noordoostpolder? Niets, een fietsenhok van 1000 m<sup>2</sup>, waarin 1000 fietsen kunnen, maar er zijn er op de Deel maar 400. Misschien kan de bibliotheek erbij in.

De heer **Nijdam**: Dat is uw telling en daarover wil ik het met u verder niet hebben. Het gaat erom dat gratis parkeren niet bestaat, dat zeiden wij zes jaar geleden al, en vooral niet in een parkeergarage en ook niet op parkeerdekken. Dat moet door de bevolking worden betaald. Dat geld moet ergens vandaan komen en dan moet u zich voor betaald parkeren uitspreken. Dan zijn we van dat probleem af en dan laten we iedereen die hier zijn auto parkeert iets voor die plek betalen.

De heer **Haagsma**: U probeert mij iets in de mond te leggen.

De heer **Nijdam**: U moet ophouden met volksverlakkerij. U maakt het volk dingen wijs die niet kloppen. Daar blijf ik bij.

De heer **Haagsma**: Zodra u het volk kan uitleggen dat die vraag niet terecht is, bent u een kei.

De heer **Nijdam**: Ja, ik heb het volk al uitgelegd hoe ik en mijn fractie erover denken en hoe het in elkaar zit.

De heer **Haagsma**: Dat is iets anders.

De heer **Nijdam**: Nee, dat is niet iets anders. Met de sprookjes die u vertelt, kunt u beter in het circus gaan werken.

De heer **Haagsma**: U bevestigt mijn opmerking dat buiten en binnen het gemeentehuis de gedachten toch wel wat uiteenlopen.

De heer **Bakker**: Mijnheer Haagsma, u geeft in zijn algemeenheid aan dat de gemeente zou moeten stoppen met projecten en u zegt vervolgens dat de gemeente zich met de kerntaken moet bezighouden, maar ik ken geen projecten van de gemeente waarvan ik de indruk heb dat ze geen kerntaken zijn. Kunt u aangeven welke projecten volgens u niet tot de kerntaken van de gemeente behoren?

De heer **Haagsma**: De afgelopen week kwam bijvoorbeeld in het nieuws dat een gemeente, ik weet niet meer of het Dronten, Almere of Lelystad was, is gestopt met het ontwikkelen van een woonwijk met 800 woningen in het hogere segment omdat de verkoop van de woningen op dit moment met deze marktverwachtingen niet goed loopt. De Politieke Unie heeft al gezegd dat we de Wellerwaard eigenlijk niet in ontwikkeling hadden moeten nemen. We vinden nog steeds dat we daarmee moeten stoppen omdat het op dit moment te riskant is en omdat we verwachten dat we die woningen niet kwijt kunnen.

De heer **Bakker**: We hebben het nu over de beleidsplanning en de financiering die vanuit de beleidsplanning naar voren komt. Hoeveel geld staat er bijvoorbeeld voor de Wellerwaard in de beleidsplanning?

De heer **Haagsma**: Ik kom ergens een bedrag van € 1,2 miljoen tegen.

De heer **Bakker**: Ik denk dat dit is vanuit de grondpositie die we daar hebben.

De heer **Haagsma**: Dat is ook ons geld.

De heer **Bakker**: Dat is niet vanuit de beleidsplanning, maar vanuit de grondpositie. U moet niet twee zaken door elkaar halen. U geeft zelf aan dat u bepaalde zaken niet aan de burger kunt uitleggen, maar dat zegt meer over u dan over de burger.

De heer **Haagsma**: Hebt u het idee dat alle taken die op dit moment in de beleidsplanning staan....

De heer **Bakker**: Ik stelde u een vraag.

De heer **Haagsma**: Als de overkant niet luistert, hoef ik niets meer te zeggen.

De **voorzitter**: Als u het daarover niet eens kunt worden stel ik voor dat we doorgaan.

De heer **Haagsma**: Hebt u het idee dat, omdat de tijden wat moeilijker zijn, geen enkele uitgave die op dit moment in de beleidsplanning is opgenomen kan worden geschrapt en waarvan je kunt zeggen: Dat doen we even niet, we wachten er even mee?

De heer **Bakker**: Uitstellen en schrappen zijn verschillende zaken. In mijn eerdere bijdrage heb ik ook gezegd: begroot nu wat daadwerkelijk kan worden uitgevoerd. Het is uiteraard in sommige situaties niet verstandig bepaalde zaken die je toch niet kunt uitvoeren alvast in de begroting op te nemen. Dan stellen we het even uit, maar laten we het wel in de beleidsplanning staan, dan gaat het naar het volgende jaar.

De heer **Haagsma**: Dan schuiven we het door?

De heer **Bakker**: Ja.

De **voorzitter**: Ik vraag u het nu af te ronden. Er is voldoende gelegenheid geweest vragen te stellen. De volgende spreker is de heer Lammers van ONS.

De heer **Lammers**: Ik doe eerst een mededeling van algemene aard. Onze fractie is sinds vanmorgen 10.40 uur erg verheugd dat de in het proces Wilders, de heer Wilders is vrijgesproken. Wij vinden dat de vrijheid van spreken binnen deze raad, maar ook in het land gestalte moet krijgen. Mijnheer de voorzitter, er komen grote risico's op ons af. Wonen bij je paard, een themapark, een Amfitheater en VillaVie. Het leek vier jaar geleden allemaal zo fantastisch bedacht door onze wethouder Ruimtelijke Ordening. Bijvoorbeeld 's middags via de Corridor naar de tuinvallei om 's avonds nog even op bezoek te gaan bij je ouders in de ouderenurbanisatie, waarvan de tuintjes worden gecontroleerd door de tuinenbrigade van Mercatus/IGW. Een onverwezenlijkbaar droombeeld van het college, maar het paradoxale floreert, er is namelijk niets van terecht gekomen. Ons rest een fata morgana. Inmiddels heeft het college een slordige € 450.000,00 aan ambtelijke ondersteuning, projectondersteuning en afkoop aan de Windgroep betaald. Voeg daarbij de komende investeringen van € 1,5 miljoen voor IGW en € 45 miljoen voor het oude 'Nieuwe Werken' en voilà, de ozb gaat omhoog. Voeg daarbij dat in het allochtone Vrouwencentrum te Emmeloord weldra groot feest zal zijn. Een kostelijke traktatie omdat zij op Samaritaanse wijze worden verrijkt om te kunnen doorburgeren. Mijnheer de voorzitter, menig vrouwenvereniging zou hierop jaloers zijn. Het is natuurlijk een beetje cynisch, maar het is wel de teneur. Het is evident dat ONS ook vindt dat moet worden bezuinigd, dus ook op risicovolle projecten zoals de Wellerwaard, waarop echter geen garanties liggen. Terwijl Emmelhage 1 en 2 niet tot ontwikkeling komen en nu dure kavels in Emmelhage 1 worden gesplitst, durft u het wel aan in de enclave Wellerwaard, ver weg van de voorzieningen. Ontwikkel daar alleen de recreatieplas. Daar is immers een verlangen naar.

De ontwikkeling en afzet van verschillende strategische grondaankopen, een aantal jaar geleden, verlopen slecht. Deze gronden zijn niet in exploitatie genomen, en daaraan kleven wel grote financiële risico's, maar daarover is al voldoende gezegd. De kans op het terugverdienen van investeringen daalt en sluitende toekomstige grondexploitaties worden zeker moeilijker. Waar is de Ruimtelijke Ontwikkelingsvisie van dit college? Mijnheer de voorzitter, wij zien graag dat het project Ghana/Abreshia stopt. Nederland betaalt de komende drie jaar per jaar € 58,8 miljoen aan Ghana in de vorm van ontwikkelingsgeld. Waarom moeten wij de komende twee jaar daar ook nog eens € 100.000,00 achteraan

doen? Ook de projectleiding Windenergie, € 75.000,00 in 2012, is de ONS-fractie een doorn in het oog. Initiatiefnemer de Windkoepel ontvangt, let u op, € 1.000 miljoen. Be-seft u dat goed, duizend miljoen, voor 83 molens die 0,98% bijdragen aan de totale energiebehoefte in Nederland. Er gaan bakken geld naartoe, terwijl u het visitekaartje van de polder, de bloembakken, schrappt. Waar is uw ambitie de mooiste polder te willen zijn? Wij zien graag dat de rotondes in de Noordoostpolder door bedrijven of instellingen kunnen worden geadopteerd. Zo kan de kwaliteit van het groen worden verbeterd en geld worden bespaard. We brengen daarom samen met het CDA een motie in over deze twee onderwerpen. Mijnheer de voorzitter, € 1,5 miljoen voor de komende drie jaar is veel geld voor de herstructurering van de dorpen en het lenigen van de eerste nood. Dorpen breiden in en dat betekent dat het accent op identiteit, kwaliteit en vitaliteit moet komen te liggen. Bewust omgaan met kleinschaligheid, maak een plan voor één dorp en transposeer deze op de overige dorpen. Stap af van ad-hocprioritering. ONS Noordoostpolder maakt zich zorgen over de verhouding tussen de kosten van externe inhuur en de uitbreiding van eigen fte's. Dat klinkt dubbelop. Kan het college hierover iets zeggen? Mijnheer de voorzitter, ook in het kader van de gezondheidszorg is alertheid gewenst. In de terloopse contacten met de wethouder spreekt ook zij haar zorgen uit. 500 polderwajongers met klachten zoals PDD-NOS, PDD, ADHD, ADD en OCS, het lijkt of aan ieder kind in de polder wel iets schort. Een ongekend aantal kinderen in de polder valt straks onder de gemeentelijke verantwoording. Je vraagt je af of er nog wel gezonde kinderen zijn. De componenten Jeugdzorg, de overuitputting van de WMO en de afschaffing van de PGB's leiden tot een forse taakverzwaring voor onze gemeente en aanzienlijke financiële risico's. Daarnaast is er een ongestructureerd woud aan hulpinstanties. Welke centrale portal is er voor de problemen? College schep daarover duidelijkheid! Voor mensen in de schuldhulpverlening zien wij een heldere en preventieve rol voor Humanitas weggelegd met betrekking tot de begeleiding naar financiële zelfstandigheid en we komen daarover met een motie. De tweedelijns gezondheidszorg heeft een status quo bereikt door het gedeelde adherentiepatroon. Prefereert het college deze status of ziet het kansen op verbetering van de tweedelijns zorg? ONS vindt bezuinigen op maatschappelijke instellingen onwenselijk. Het theater moet betaalbaar blijven. Die wordt door het kabinet al voldoende aangepakt bij de portefeuille Kunst en cultuur en het siert u, het daarbij te laten. Leg uw verantwoordelijkheid daar waar het hoort. Voor € 4,5 miljoen 300 ambtenaren een mooie werkplek gunnen, maar duizenden inwoners een mooie theateravond, kinderboerderij, buitenbad en een noodzakelijke dierenambulance ontnemen. Dat is onbegrijpelijk en in de verhouding scheef. U raakt hiermee ook vrijwilligers in het hart en dat is de verkeerde kant van bezuinigen. Op deze punten komen wij samen met GroenLinks met moties. Clustering van sport voor de dorpen levert ons inziens een fikse kwaliteitsslag op. Beter één goede accommodatie dan twee slechte en daarom steunen wij de visie van D66. Wij nodigen dorpen graag uit overstijgend mee te denken. Het mag niet zo zijn dat problemen en overschrijdingen middels een ozb-verhoging worden afgewenteld op de burger. ONS maakt zich ook zorgen over de veiligheid. Het geweld in de Noordoostpolder neemt toe en hoe meent het college deze trend te keren of accepteert zij dit als een maatschappelijk probleem? Graag uw reactie. Overigens lof van onze fractie aan de burgemeester voor het kordate optreden in 2010 in de Sterrenbuurt. Er is de afgelopen drie jaar € 2,7 miljoen aan ICT en de Andere Overheid uitgegeven. Nu staat er weer € 650.000,00 voor het project Antwoord, terwijl het Documentmanagementsysteem Version, nog steeds niet maximaal is ingezet. De ONS-fractie verwacht van het college hierin een strakkere regie. ONS mist ook een duidelijke en stevige acquisitievisie van dit college. Waar staan we nu? Mijnheer de voorzitter, ten slotte een woord aan de griffie. De ONS-fractie constateert op politiek niveau dat het duale stelsel moeilijk is te realiseren. De mogelijkheid van een raadsprogramma zou dit meer kunnen waarborgen of verankeren. Wij willen graag dat de griffie deze mogelijkheid onderzoekt. Al met al staan wij voor een zware opgave in onze gemeente. We willen derhalve constructief met u meedenken over de bezuinigingsmogelijkheden. Het is een gemeenschappelijke verantwoording en dat voelt ONS ook zo. Zoek naar schaalbare en haalbare oplossingen. ONS heeft de volgende vragen:



- Hoe denkt het college de druk op de grondexploitaties te doen afnemen en wat zijn de consequenties daarvan voor de voorzieningen die we daarvoor moeten treffen?
- Is het college tevreden over hoe de tweedelijnszorg zich in de Noordoostpolder manifesteert of ziet het college andere oplossingen dan twee poliklinieken?
- Welke maatregelen denkt het college intensief te kunnen inzetten om het toenemende geweld in de Noordoostpolder te kunnen tegengaan?

ONS heeft de volgende moties:

- Met GroenLinks over de dierenambulance.
- Met GroenLinks over de kinderboerderij.
- Met de PvdA en de Politieke Unie over het theater.
- Met het CDA over de bloembakken.
- Met het CDA over de rotondes.
- Humanitas.

### **Motie 9, ingediend door ONS Bezuiniging Dierenambulance**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 23 juni 2011;

overweegt dat:

- de dierenambulance een belangrijke en noodzakelijke taak vervult in onze gemeente;
- de dierenambulance en dierenopvang al voornamelijk op vrijwilligers draait, dit ook vanwege de al beperkt aanwezige financiële middelen;

is van mening dat:

- het welzijn van het dier niet ter discussie kan staan;
- de dierenopvang nauwelijks de aanvragen aankan en daardoor financieel een moeilijke positie heeft;
- het voorzieningenniveau op dit gebied lager is dan in aangrenzende gemeenten;
- er geen aanleiding is om op dit moment een bezuinigingsopdracht voor de dierenopvang en -ambulance door te voeren;

verzoekt het college:

de voorgestelde gefaseerde structurele bezuinigingen van 10% voor de jaren 2012 tot en met 2014 ongedaan te maken;

en gaat over tot de orde van de dag."

### **Motie 13, ingediend door ONS Schuldhulpverlening**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 23 juni 2011;

overwegende dat:

- de gemeente een centrale coördinerende wettelijk taak krijgt inzake schuldhulpverlening;
- de gemeente daarnaast ook een wettelijke taak krijgt om toe te zien op de kwaliteit van de schuldhulpverlening;
- er door de gemeente een plan voor een integrale aanpak moet worden opgesteld;

is van mening dat:

- het uit sociaal oogpunt niet aanvaardbaar en economisch niet verantwoord is wanneer mensen buiten de samenleving staan;
- problematische schulden een belangrijke belemmerende factor voor (volwaardige) deelname aan de maatschappij zijn;
- problematische schulden zoveel mogelijk moeten worden voorkomen;

constateert dat:

- er op dit moment vanuit verschillende organisaties geen eenduidig herkenbaar beleid zichtbaar is ten aanzien van de schuldhulpverlening (Maatschappelijk Werk, GGD/GGZ, Quintus, GKB, WMO/WWB, Humanitas thuisadministratie);

verzoekt het college:

- in samenwerking met professionele welzijnsorganisaties en de vrijwilligersorganisatie Humanitas te komen tot eenduidig beleid waarbij vroegtijdige schuldhulpbegeleiding kan worden bereikt;
- samen met Humanitas te komen tot een integrale onkostendeclaratie waardoor Humanitas de cliënt blijvend kan ondersteunen ten behoeve van het verkrijgen van financiële zelfredzaamheid;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er vragen aan de heer Lammers?

De heer **Bakker**: Ik wil weten hoe de heer Lammers het rijmt dat hij flink wil investeren in de herstructurering van de dorpen, terwijl hij, op de lijst van de VVD, de Politieke Unie en ONS, € 1 miljoen op dat onderwerp wil bezuinigen.

De heer **Lammers**: Er is hiervoor op dit moment € 2,1 miljoen en daarvan is al een groot deel besteed, ook aan Nagele. Nu voert het college structureel driemaal € 500.000,00 op om een analyse op deze dorpen te verrichten.

De heer **Bakker**: Uit de beantwoording in de commissie begreep ik dat het niet alleen voor een analyse is, maar ook voor de eerste stappen om daadwerkelijk uitvoering te kunnen geven aan de analyse.

De heer **Lammers**: Om de eerste nood in de dorpen te lenigen. Er is € 1,5 miljoen alleen voor een analyse en om knelpunten op te lossen. We komen daarnaast in 2014-2015 voor de ongelooflijke taak te staan uit die analyses erg veel geld te reserveren om de dorpen straks daadwerkelijk, in het kader van inbreiding en krimp, een goed gezicht te geven. In ieder geval om de kleinschaligheid te kunnen waarborgen en daar goed geoutilleerde voorzieningen te treffen. Wij vinden dat die € 500.000,00 die hieraan de komende twee jaar wordt besteed, kan komen uit het potje van de € 2,1 miljoen, waarvan ongeveer € 600.000,00 voor Nagele is gebruikt. We hoeven niet voor ieder dorp een volledige analyse te maken. U kunt op basis van een sjabloon uitstekend één dorp inventariseren en die aan de andere dorpen toetsen. Dat hoeft geen € 1,5 miljoen te kosten. De € 1,5 miljoen is ook voor de eerste nood, maar er is nu nog niet vastgesteld hoe hoog die nood is. We weten niet hoeveel geld er daadwerkelijk primair moet worden ingestopt en wij willen dat voorlopig nog niet.

De heer **Bakker**: Ik ben niet tevreden over het antwoord. U constateert dat we een investering moeten doen. Die bedragen zullen er niet om liegen als we nu alleen aan Nagele al € 500.000,00 kwijt zijn en we tien dorpen hebben. Bovendien is Nagele nog lang niet klaar. Het kost erg veel geld als we een enigszins vergelijkbare investering per dorp moeten realiseren. Is het verstandig al € 1 miljoen te halen uit de pot die we nog moeten opbouwen, waarin we nu € 2 miljoen doen, maar waarvan we nog niet echt weten hoe groot die moet zijn? Het is dan straks veel moeilijker hem wel te vullen.

De heer **Lammers**: Er speelt ook nog een ander facet. Ik zie graag dat de Recreatie- en toerismenota komt omdat dit in het kader van de revitalisering van de dorpen moet worden meegenomen. Ik wil in de commissie graag met u meedenken over hoe we de € 500.000,00, die nu voor de komende drie jaar is gereserveerd, inzetten voor de analyse en de eerste nood. Wij vinden dat € 500.000,00 voor 2015 voor de analyse en de directe nood in de dorpen voldoende is.

De heer **Bakker**: Dan moeten we de politieke moed hebben een aantal dorpen de lead te geven, die dorpen te renoveren en de andere dorpen pas in het volgende decennium aan de beurt te laten komen omdat daarvoor geen geld is. Dat zou politieke moed zijn.

De heer **Lammers**: Mijnheer Bakker, u weet toch ook dat op dit moment voor 2015 totaal niet is begroot hoeveel geld er daadwerkelijk voor de revitalisering van de dorpen is?

De heer **Bakker**: Ik vind het daarom onverstandig het geld dat we er nu wel voor beschikbaar stellen nu weg te halen.

De heer **Lammers**: Ik wil eerst de plannen zien.

De heer **Simonse**: Ik hoorde de heer Lammers spreken over cohesie in de dorpen. Ik hoorde hem ook iets zeggen over sport in de dorpen, namelijk dat verenigingen eventueel kunnen clusteren. Bent u niet bang dat u door dat clusteren de cohesie uit zo'n dorp haalt?

De heer **Lammers**: Nee en ik leg u uit waarom. Ik heb 25 jaar bij Espel gevolleybald en er is nog nooit zo'n grote cohesie geweest als in dat team, waar Creilenaren en Espelenaaren zonder problemen samen speelden. Het ging fantastisch in een goede sporthal in Creil. Het zou fantastisch zijn als het college snel analyseert of tot clustering kan worden overgegaan. Ik heb liever een uitstekende accommodatie in een dorp dan twee halve accommodaties die veel geld kosten in twee dorpen.

De heer **Simonse**: Ik denk dat wat u zegt waar is, maar er zijn wel verenigingen die diep in het volksleven zijn geworteld en ik ben bang dat, de cohesie uit het dorp wordt gehaald als je die verenigingen uiteenrafelt. Denkt u daarover anders?

De heer **Lammers**: Daarover denk ik anders.

De heer **R. van der Velde**: Mijn vraag gaat over de investering in het Nieuwe Werken. Ik denk dat we het erover eens zijn dat het gaat om lastenverlichting van de gemeentelijke begroting en de exploitatie. Toch?

De heer **Lammers**: Nee.

De heer **R. van der Velde**: Nee? Dus het komt erop neer...

De heer **Lammers**: Het is geen lastenverlichting, het is een investering van € 4,5 miljoen waarvan u denkt dat u naar een lastenverlichting gaat. U hebt oude methoden die nu al worden bekritiseerd. Als u de pers en de goede vakbladen erop naleest, zegt men: "Het Nieuwe Werken, afschrijven, niet doen".

De heer **R. van der Velde**: We zijn het toch eens dat in deze gemeente moet worden bezuinigd?

De heer **Lammers**: Dat ben ik met u eens.

De heer **R. van der Velde**: En dat een investering uiteindelijk tot lastenverlichting kan leiden?

De heer **Lammers**: Niet op dit punt.

De heer **R. van der Velde**: Hier verschillen we dus van mening. Legt u eens uit waarom u vindt dat deze investering van € 5 miljoen uiteindelijk geen cent oplevert, dat dit leidt tot meer uitgaven dan werd gedacht, welk effect dat heeft op de werving en selectie van nieuw personeel en welke gevolgen dat voor het werken heeft. Misschien kunt u ook een link leggen met de stijging of daling van het ziekteverzuim. Daarmee heeft het Nieuwe

Werken wel te maken. Het is niet alleen investering in het zaken anders organiseren. Het is veel integraler. Graag uw antwoord.

De **voorzitter**: Graag kort. We hebben deze discussies al gevoerd. We zitten hier niet om steeds discussies opnieuw te voeren.

De heer **R. van der Velde**: De heer Lammers haalde het in zijn betoog zelf aan en iedere keer wordt ons, als PvdA en coalitiepartij, verweten dat we domme dingen doen. Integendeel.

De heer **Lammers**: Een zin, mijnheer Van der Velde. Ik prijs uw attentie als ONS aan het woord is. Dat deed u ongetwijfeld een halfjaar geleden ook bij mevrouw Werkman, daar doelt de burgemeester waarschijnlijk op. Zij had een schitterend betoog over nut en 'niet noodzaak' van het Nieuwe Werken. Ik doe u dat graag per e-mail toekomen.

De **voorzitter**: We moeten het tempo er een beetje inhouden, anders redden we het niet. Ik verzoek de bijdragen iets in te korten en u treft dat als eerste mijnheer Torenbeek.

De heer **Torenbeek**: Ik ben altijd kort mijnheer de voorzitter. Ik heb drie vragen. Ik wil allereerst zeggen dat het argument dat u in een club met Creil en Espel hebt gespeeld inderdaad een afdoende argument is om de dorpen te clusteren. Als u dat hebt gedaan, dan is het helemaal geweldig. Dat is mijn eerste opmerking en daarop hoeft u niet te antwoorden. Mijn tweede opmerking is serieuzer. U wilt de bijdrage aan Abreshia afschaffen. Als millenniumgemeente willen wij een bijdrage leveren aan de bestrijding van kindensterfte in de wereld. We spreken vandaag over onze zorgen met betrekking tot onze financiën en een grondexploitatie van miljoenen. We leven hier in een paradijs met luxe problemen vergeleken met landen zoals Ghana. We moeten dat niet afschaffen als we maar een klein signaal naar een ander land willen afgeven dat we met hen meedenken, meevoelen en iets willen doen aan hun veel grotere problemen dan de onze.

De heer **Lammers**: In november 2009 is de heer Jansen aan de universiteit Twente gepromoveerd op de besteding van Nederlandse ontwikkelingsgelden in Afrikaanse landen. 36% van de € 58 miljoen die naar Ghana gaat, komt niet goed terecht, vanwege bijvoorbeeld corruptie. Het is terecht dat u zegt dat we misschien € 100.000,00 direct zouden kunnen besteden. Wij vinden het de plicht van de overheid de zaken daar eerst goed op orde te hebben voordat ze bij de gemeenten mogen aankloppen voor extra geld voor Ghana. Er gaat nu bijna € 15 miljoen in een bodemloze put.

De heer **Torenbeek**: Dat is geen bodemloze put. Het gaat erom dat bij de school veel mensen worden geholpen.

De heer **Lammers**: Klopt u dan bij het landelijke CDA aan om dit goed te regelen.

De heer **Torenbeek**: Het CDA heeft een netwerk waarin dat soort zaken wordt geregeld. Mijn laatste opmerking gaat over de Wellerwaard. Hebben wij het goed gehoord dat u de Wellerwaard eigenlijk zonder woningen wilt ontwikkelen?

De heer **Lammers**: Het debat vindt nog plaats, misschien vanavond nog wel. De ONS-fractie vindt dat we wat nu in de stukken staat, met het risico dat er in deze ontwikkeling geen garanties tegenover staan, niet kunnen dragen naar de bevolking toe.

De **voorzitter**: Wat wordt is uw antwoord op de simpele vraag: Wilt u daar woningen of recreatie ontwikkelen?

De heer **Lammers**: Een simpele vraag, vraagt wel eens een genuanceerd antwoord, mijnheer de voorzitter. Wij staan niet te springen om de ontwikkelingen van woningen in de Wellerwaard

De heer **Torenbeek**: Wilt u de Wellerwaard eigenlijk helemaal afschaffen?

De heer **Lammers**: Alleen een recreatieplas lijkt ons voorlopig voldoende.

De heer **Torenbeek**: Hoe wilt u die dan betalen?

De heer **Lammers**: De grond kan eventueel worden terugverkocht aan de boer.

De heer **Torenbeek**: U wilt dus dat erg grote verlies nemen.

De heer **Lammers**: U moet zich afvragen wat uiteindelijk het grote verlies is als u daar gefaseerd woningen bouwt. Heeft het CDA de garantie dat ze worden verkocht? Nee.

De heer **Vilé**: De stukken zijn erg leesbaar, complimenten aan de organisatie. We hebben inmiddels begrepen: geen hemel zonder hel. Als dat mag, één korte tip voor de leesbaarheid. Voor een snel beeld is het handig als de begroting is verwerkt in de voorjaarsrapportage. Een korte tip dus om te kijken of de samenhang nog beter is te krijgen. Wie de stukken leest, ziet de koers van dit college: de onderkant van de samenleving ontzien en het voorzieningenniveau behouden. D66 steunt deze progressief-liberale koers van harte. Het gaat immers, in tegenstelling tot een conservatiever liberaal beleid, niet om de Noordoostpolder alleen, maar om de Noordoostpolder in zijn of haar Noordoostpolder. Dit college laat zijn sociale gezicht zien. Ondanks de bezuinigingen kan minimaal beleid worden voortgezet voor mensen die leven van een inkomen tot en met 120% van het sociale minimum. De korting door het rijk op sociale zekerheid dwingt tegelijkertijd wel te werken aan minder afhankelijkheid van die sociale zekerheid. Niet iedere korting is slecht, maar die dwingt tot een omslag in denken. Niet pappen en nathouden, maar aanpakken en verbeteren. Wij zorgen voor de burger, maar we vragen ook wat van hem. Wie het nodig heeft, moet op de gemeente kunnen rekenen, maar daarmee bevindt hij of zij zich wel op een springplank om het beste uit zichzelf te halen. De gemeente moet daarop nadrukkelijk inzetten. De ballotagelijst in ogenschouw nemend, is D66 blij dat bezuinigingen openbare ruimte bovenaan staat, omdat daarvan veel wordt gevraagd. Wie zijn openbare ruimte schendt, schendt zijn aangezicht. We vragen ons wel af hoe bij een eventuele verminderde bezuiniging het betreffende bedrag wordt verdeeld over de ballotagelijst. Ons voorstel is dit niet vooraf dicht te timmeren en te bepalen, maar dit te bepalen als het geval zich voor doet. We weten allemaal dat de broekriem moet worden aangehaald. U begrijpt dat wij, om de gesp in het juiste gaatje van de broekriem vast te zetten, de typisch progressief-liberale participatieve aanpak waarderen, zoals de inzet van de begrotingswijzer en de participatiemomenten met de maatschappelijke instellingen. Op die manier is het nadenken over de bezuinigingen participatief gewijzigd, in tegenstelling tot ons eerste voornemen van de fractievoorzitter om met de kerntakendiscussie te beginnen. Die was voor de heer Haagsma. Tegen de achtergrond van noodzakelijke participatie, past ook ons voorstel met betrekking tot sport in de dorpen. Ook dat ontkomt niet aan de bezuinigingen. Maar ondanks de bezuinigingen moet wel wat aan de accommodaties van veel sportverenigingen in de dorpen gebeuren. Participatief aanpakken dus, samenwerken met sportverenigingen en verenigingen van dorpsbelang. Daarover brengt D66 samen met ONS een motie in.

Het verheugt ons overigens dat participatieprocessen langzamerhand in de gemeente worden ingebed. Een voorbeeld is het burgerpanel dat goede input voor het Afvalbeleidsplan heeft gegeven. D66 vindt dat participatie echter niet alleen nodig is bij wat we hebben gedaan, het werken aan de bezuinigingen, maar ook bij andere plannen en vooral bij visievorming. Hier ligt nog een aandachtspunt. De gezamenlijke richting die we willen gaan is nog steeds niet duidelijk. Slogans als 'Powered by Noordoostpolder', 'de nieuwste polder' en 'een generatiebestendige polder' worden door elkaar gebruikt. Een nieuwe

economische visie ontbreekt nog. Alles bij elkaar brengt dit gezamenlijke onduidelijkheid over de waarde van dingen die langskomen, zoals het Werelderfgoed en IChallenge en dat terwijl juist deze moeilijke tijd vraagt om visionair besturen met een manifeste visie. Een dergelijke visie stelt kaders en daarvoor zorgen, is één van de taken van de raad. We zien daarom graag dat de raad een gezamenlijke visie ontwikkelt. De voorzitter heeft een mooie verrekijker gekregen. Tijdens mijn eerste reis naar China werd me duidelijk dat wij in het westen kijken door de ene kant van de verrekijker en de Chinezen door de andere kant van dezelfde verrekijker; de een ziet het bos en de ander ziet de bomen. Bij de visieontwikkeling gaat het erom dat we door beide kanten kijken en we zowel de bomen als het bos zien, het kleine en het grote. Mijnheer de voorzitter, toch ook een woord aan onszelf. Regeren is niet zozeer doen wat jij wilt, maar doen wat gewild wil worden. Daarvoor vormen de rijkdom en de volledigheid van de raad als geheel het instrument. De vanzelfsprekendheid van het niet met elkaar eens zijn, of juist wel, is tegen deze achtergrond een graadmeter van armoede omdat het verschil niet wordt gebruikt. Er is een oppositie en er is een coalitie. Maar er is één raad. Er zijn 29 raadsleden die zich met hart en ziel inzetten voor de Noordoostpolder. Het strekt de raad en het college, inclusief de organisatie, tot eer elkaar in de ruimte van het tussengebied te ontmoeten. Weerstand behoedt immers voor blunders. Anders gezegd: zonder dwarsliggers geen spoor en zonder wrijving geen glans. Samen kiezen voor de Noordoostpolder, is in de eerste plaats samen. Samen kiezen. Dat is ook participatief. Dat is iets van de raad als geheel en van het college, het ligt in "samen" besloten. Ik spreek hier de wens van D66 uit dat raadsleden en het college op zoek gaan naar verbinding en zich niet laten beetnemen door de dynamiek van afscheiding en ik-gijdenken. D66 heeft ook een zorgpunt. Het college heeft nog weinig laten zien op het gebied van duurzame ontwikkeling en verduurzaming van de Noordoostpolder. Er zijn nog weinig concrete plannen met doelen en acties en het klaarleggen van geld voor verduurzaming laat op zich wachten. Nog steeds is duurzaamheid lastig terug te vinden in de stukken. Opvallend is een onjuiste uitleg van "generatiebestendigheid" in de aanbiedingsbrief bij de Beleidsplanning 2012-2015. Een kenmerk van generatiebestendigheid is niet dat het zich binnen één generatie afspeelt, maar dat het over de generaties heengaat. Duurzaamheid mag, nee moet naar onze mening een prominentere plek innemen. Een plek die een groenetruidragend college waardig is. We pleiten hier voor een voortvarender uitvoering van duurzame ontwikkeling van de Noordoostpolder. Eén opstelling van het college valt op. Ook in de aanbiedingsbrief bij de beleidsplanning wordt gezegd dat we ons juist zorgen moeten maken wanneer bestuurders en ambtenaren niet mooie en soms dure plannen willen realiseren. Natuurlijk wil het college het beste voor de gemeente, maar de stelling kan andersom wel degelijk óók waar zijn. Naar de mening van D66 is dat, stellig in deze tijd, ook zo. Het college en de ambtenaren moeten af en toe eens helemaal niets willen realiseren. Het is 'anders-jadenken', niet de vraag 'Wat moet erbij', maar de vragen 'wat moet er weg' en 'wat moeten we niet (meer) doen' Het college mag meer overlaten aan de spontaniteit van het leven met vertrouwen in de vrijere ontwikkeling van de Noordoostpolder. Soms moet je het onbekende in, ondanks tegenslagen. Noordoostpolderaren maken deel uit van de gemeenschap die zij zelf mede scheppen en daartoe zijn zij ook bereid. Het is aan de gemeente de wil tot bouwen aan onze eigen gemeenschap te stimuleren en los te maken. Dat betekent zeker in deze tijd van bezuinigen elkaar vasthouden. In het kader van sociale samenhang, van binden en ontmoeten, van kwaliteit in de Noordoostpolder past een premie-op-actieregeling waarmee sociale en culturele initiatieven van Noordoostpolderaren worden gefaciliteerd en sociale netwerken worden versterkt. Met alleen minder doen wordt de crisis niet succesvol bedwongen.

De Noordoostpolder komt er sterker uit als tegelijk wordt geïnvesteerd in noodzakelijke vernieuwing, sociale samenhang en nieuwe en bestaande netwerken. Daarvoor hebben we een motie. Investeren blijven nodig, ook investeren in toerisme. Gastvrijheid en toeristenbelasting gaan niet samen. Bij het behandelen van het raadsvoorstel over de tarieven toeristen- en watertoeristenbelasting 2012, komen wij dan ook met een amendement om deze belasting af te schaffen. Mijnheer de voorzitter, mijn slotwoorden. Het college loopt goed in de pas met de begroting; dat is mooi. Bijna 20% van de voornemens is gereed, 71% is in uitvoering en slechts 9% is nog niet in uitvoering, daarvoor zijn de

komende maanden. Tot slot. U begrijpt dat wij uitzien naar één actie die niet is opgenomen in de Voorjaarsrapportage, maar die wel op stapel staat, de ONS-fractie wees daar ook al op. Dat is de afgesproken evaluatie van dualisme in het najaar van 2011.

#### **Motie 4, ingediend door D66 Masterplan Sport Dorpen**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 23 juni 2011; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

- sport voor de leefbaarheid in de dorpen van groot belang is;
- het college de kostendekkendheid van de sporttarieven wil vergroten door verhoging van de tarieven;
- de kostendekkendheid enerzijds baten en anderzijds de lasten betreft;
- het college de beperking van de lasten mede zoekt in clustering van de sportvoorzieningen en dit wellicht kan bijdragen aan de bezuinigingsdoelstelling voor sport;

is van mening dat:

de gemeente sportbeoefening zo goed mogelijk moet stimuleren en faciliteren;

- de levensvatbaarheid van sportverenigingen in de dorpen onder steeds grotere druk komt te staan;
- een kwaliteitsverbetering van de sportaccommodaties in de dorpen noodzakelijk is, maar dat tegelijkertijd de financiële speelruimte beperkt is;
- vanuit een gezamenlijke visie de sport in de dorpen naar een hoger plan kan worden getild;

draagt het college op:

- samen met sportverenigingen en verenigingen van dorpsbelang toe te werken naar een breed gedragen Contourennota Sport in de dorpen, gericht op het verbeteren van de kwaliteit van de accommodaties en samenwerking tussen de verenigingen en deze eind 2011 voor te leggen aan de raad;
- deze Contourennota te laten aansluiten op de gemeentelijke inventarisatie van de sportaccommodaties in de dorpen;
- in het verlengde van de Contourennota een Masterplan Sport Dorpen op te stellen, voor de periode 2013-2018;
- voor het maken van de Contourennota eenmalig € 25.000,00 beschikbaar te stellen ten laste van de post Herstructurering Dorpen;

en gaat over tot de orde van de dag."

#### **Motie 8, ingediend door D66 Premie-op-actieregeling**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 23 juni 2011; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

- het sociale kapitaal hét onderscheid tussen succesvolle en minder succesvolle dorpen en steden is;
- mensen zich spontaan organiseren om innovatieve oplossingen te vinden voor eigen sociale uitdagingen, maar dat initiatieven hiertoe vaak in het zand lopen door gebrek aan (geringe) financiële middelen;

is van mening dat:

- sociale cohesie in kernen en wijken moet worden behouden;

- het een taak van de gemeente is sociale cohesie tussen Noordoostpoldernaren te versterken en daarin te investeren,
- de spontane creativiteit van de gemeenschap Noordoostpolder door de gemeente beter kan worden aangeboord;
- voor de leefbaarheid versterking van (nieuwe) sociale netwerken noodzakelijk is;
- met alleen 'minder doen' de gemeenschap Noordoostpolder niet goed uit de bezuinigingen komt;
- investeringen in de samenleving nodig blijven;
- de gemeente sociale en culturele initiatieven van Noordoostpoldernaren die het gemeenschappelijke belang voorop stellen en de leefbaarheid op een verrassende en structurele manier vergroten, dient te stimuleren en een kans dient te geven op te bloeien;
- een premie-op-actieregeling hiertoe een uitstekend middel is;

draagt het college op:

- een premie-op-actieregeling ter stimulering van sociale en culturele initiatieven ter vergroting van structurele leefbaarheid uit te werken en in te stellen;
- dekking hiervoor te halen door bijvoorbeeld jaarlijks 10% van de WMO-budgetten, zoals aangegeven onder de nummers 1219 en 1222 in de Beleidsplanning 2012-2015 (pagina 52/52), hiervoor te gebruiken;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Lammers**: Als een Chinees twee kanten opkijkt, ziet hij aan de ene kant Tibet en aan de andere kant Taiwan. Dat is voor die landen geen mazzel, maar pech. D66 zegt dat een economische visie ontbreekt. Welke visie heeft D66 dan op de economische ontwikkeling, heeft ze die ter inzage of maakt ze er een? Welke duurzame plannen heeft D66 zelf in petto en zijn die voorzien van een eventuele begroting, zodat we daarmee rekening kunnen houden als we bij de moties misschien in debat gaan. Waar zijn uw duurzame plannen? Ik heb ze in de raad nog niet echt gezien.

De heer **Vilé**: De kern van onze economische visie is de aanpak. Wij zijn niet de enige die bepalen wat er moet gebeuren, dat is iets van ons allemaal. Het gaat veel meer om de participatieve aanpak en wat dat brengt, dan dat wij bepalen wat dat is. Ik kan niet een-twee-drie een antwoord geven op de vraag over de economische visie omdat we daarvoor elkaars rijkdom nodig hebben.

De heer **Lammers**: U zegt dat hij ontbreekt.

De heer **Vilé**: Er wordt aan gewerkt en dan leveren we natuurlijk onze input. Er is een duurzaamheidsplan gemaakt en dat is in de inspraak. We missen daarin enkele zaken en als dit in het najaar van 2011 wordt besproken, komen we zeker met onze zaken.

De heer **Lammers**: Vandaar mijn vraag, maar daarmee komt u dus nog.

De heer **Vilé**: Ik kom daar nog mee. Ook daar geldt dat het een participatieve aanpak is. Mevrouw **Schrijver**: Ik vraag verduidelijking over de ballotagelijst. U geeft aan dat u erachter staat zoals het college die heeft opgesteld, maar ik begrijp niet hoe u het geld wilt besteden.

De heer **Vilé**: Ik ook niet. Ik weet alleen hoe ik het niet wil hebben. De ballotagelijst bestaat uit een aantal posten. Hoe verdelen we het over de posten in de ballotagelijst als iets meevalt en er bijvoorbeeld € 300.000,00 overblijft? Krijgt post 1 100% en de rest van de lijst niets of is het een dynamisch proces?

De **voorzitter**: Dat is een vraag aan het college.



Mevrouw **Schrijver**: Het college heeft helder uitgelegd dat de lijst de prioritering is. U moet aangeven wat u het belangrijkste vindt. Volgens mij is dat hetgeen het college bovenaan zet.

De heer **Vilé**: Het gaat niet om de prioritering in de posten, maar om de prioritering in het toekennen van gelden aan die posten.

De **voorzitter**: Daarop geeft het college straks antwoord.

Mevrouw **Schrijver**: U geeft aan dat we € 25.000,00 aan de sport moeten toekennen en de wethouder heeft aangegeven dat hij dat gaat onderzoeken. Vindt u dat die dat niet goed gaat doen en dat we alsnog een ander onderzoek moeten starten?

De heer **Vilé**: Mijnheer de voorzitter, voordat ik reageer. Is dit iets voor behandeling bij de motie, of moet dat nu gebeuren?

De **voorzitter**: We hebben afgesproken dat we de discussie en de vragen die bij de moties horen afzonderlijk behandelen.

De heer **Bakker**: De heer Vilé geeft aan dat ook moet worden nagedacht over wat weg zou moeten of kunnen. Hebt u daarover ook zelf ideeën? Dat gaf u niet aan. Het college en de ambtelijke dienst kunnen zich dan daarover buigen en met goede voorstellen naar ons toekomen.

De heer **Vilé**: U hebt, zoals meer fracties, erg concrete vragen. We leggen een vraag neer. We kunnen het grote groeidenken vasthouden, maar vanuit krimp kunnen we ook op een andere manier denken en dat leggen wij nu voor. Ik heb nu geen antwoord op de vraag wat weg moet. Ik vind het alleen verstandig dat we samen niet aan die vraag voorbij gaan.

De **voorzitter**: Dank u wel. We zijn toe aan de bijdrage van de Partij van Vrije Poldermensen.

Mevrouw **Wiedijk**: Mijnheer de voorzitter, er wordt wel telkens verwezen naar de noodzaak tot bezuinigen, maar er wordt nooit gereflecteerd op wat in wezen de reden tot bezuinigen is. Mede door het kabinetsbeleid treffen bezuinigingen inwoners die de dupe worden van een economische crisis die zij niet hebben veroorzaakt. De economische crisis ligt in het verlengde van dertig jaar neoliberalisme. Van alles wat hoog in het neoliberale vaandel staat: privatisering, consumentisme, marktwerking blijkt onderhand het schadelijke effect. De gemeente is natuurlijk in grote mate afhankelijk van het kabinetsbeleid, maar we hoeven niet alles wat in Den Haag wordt bedacht klakkeloos te accepteren. Gelukkig doet ons college dat ook niet wat betreft het Bestuursakkoord en is het collegebeleid erop gericht te voorkomen dat zwakkeren de dupe worden en blijkt uit de beleidsplanning dat het college voorzieningen in stand wil houden. De Partij van Vrije Poldermensen zet vraagtekens bij de bezuinigingstaakstelling.

Het is een keuze van het kabinet om rigoureuus te willen bezuinigen en daarom gemeenten te korten. Wij moeten niet net doen alsof de bezuinigingen op ons af komen, zoals een lagedrukgebied dat onontkoombaar onze kant op drijft. Het college kan wel € 5 miljoen willen bezuinigen, maar als dat betekent dat de ozb met 42% omhoog moet en dat bezuinigingen ten koste gaan van uitvoering van de WMO en WWB, werkt het college mee aan het neoliberale kabinetsbeleid dat mensen treft die de kredietcrisis niet hebben veroorzaakt. Mijn vraag aan het college is dan ook: wat gebeurt er precies wanneer we geen € 5 miljoen, maar € 4 miljoen zouden bezuinigen? Ik hoop dat het college dat kan uitleggen. Mijn fractie neemt nadrukkelijk afstand van onderdelen van het collegebeleid en dat betreft de uitvoering van het Provastplan en het bijbehorende onzalige Verkeerscirculatieplan, het eventueel uit handen geven van de Poldertoren en de bouw van de dure landhuizenenclave Wellerwaard. De Partij van Vrije Poldermensen is ook te

gen het verhogen van de ozb om de begroting sluitend te maken. Dat hebben wij voor de verkiezingen gezegd en we blijven daarbij. Mijn fractie stemt dan ook alleen in met de beleidsplanning met een voorbehoud en dat voorbehoud noem ik straks in een stemverklaring. Een ander terrein waarop we te maken hebben met beleid dat in Den Haag is bedacht en waarbij we voor de uitvoering afhankelijk zijn van de provincie is het Openbaar Vervoer. Het college wil dat de Noordoostpolder een generatiebestendige gemeente is en het heeft dus duurzaamheidspretenties. Het college wil onder andere adequaat vervoer faciliteren. Hier ligt per direct een taak voor het college als het gaat om het bevorderen van het gebruik van Openbaar Vervoer. Over een week is de strippenkaart niet meer geldig en dan worden we geacht middels de ov-chipkaart met het openbaar vervoer te reizen. Als het college haar duurzaamheidspretentie wil waarmaken, spreekt zij de provincie aan op haar verantwoordelijkheid om voldoende oplaadpunten in de Noordoostpolder te realiseren. Onze wethouder van Verkeer en vervoer zou de gedeputeerde van Verkeer en vervoer eens kunnen meenemen naar bijvoorbeeld Rutten, hem daar afzetten met een lege ov-chipkaart en hem uitdagen vandaar uit met de bus in Lelystad te komen. Die praktijkervaring zal ongetwijfeld overtuigend zijn. Het afschaffen van de strippenkaart en de invoering van de ov-chipkaart is niet goed voorbereid en daarom dient de Partij van Vrije Poldermensen een motie in waarin die het college verzoekt het bij de provincie voor elkaar te krijgen dat er in ieder dorp een oplaadpunt is. U zult als automobilist maar eens een keer besluiten om met het ov te reizen, waar u dan tegenaan loopt is ontmoedigend. Tenzij u al bent ingesteld op het reizen met het Openbaar Vervoer. Is dat zo? Willen alle aanwezigen eens de hand opsteken die nu in het bezit zijn van een ov-chipkaart? College, voor iedereen die hem nog niet heeft, kunt u het gebruik van het openbaar vervoer aanmoedigen en gemakkelijker mogelijk maken door de provincie aan te spreken op haar verantwoordelijkheid. Onze motie past ook helemaal in het kader van de bezuinigingen, want de plaatsing van oplaadautomaten kost de gemeente niets.

**Motie 6, ingediend door de Partij van Vrije Poldermensen  
Plaatsing ov-chipkaart oplaadautomaten**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 23 juni 2011; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

- vanaf 30 juni 2011 de strippenkaart niet meer geldig is in Flevoland en reizigers in het openbaar vervoer moeten gebruikmaken van de ov-chipkaart;
- het een duurzaamheidsambitie van het college is om het gebruik van het openbaar vervoer te bevorderen;
- beleid ten aanzien van het openbaar vervoer in de Noordoostpolder door provincie Flevoland wordt opgesteld en uitgevoerd;

is van oordeel dat:

- het aan de provincie is om vervoersbedrijven opdracht te geven oplaadautomaten te plaatsen;
- het aan het college Noordoostpolder is om invloed op het provinciebeleid uit te oefenen ten aanzien van het reizen met het openbaar vervoer in de Noordoostpolder;

is van mening dat:

- de gebruiker van het openbaar vervoer de mogelijkheid moet hebben het saldo van zijn ov-chipkaart met de pinpas op te waarderen;
- in Noordoostpolder onvoldoende oplaadpunten zijn;
- door het gebrek aan oplaadpunten de keuzevrijheid van de reiziger in het gebruik van de ov-chipkaart ernstig wordt beperkt;
- voorwaarde voor goed gebruik van de ov-chipkaart is dat in ieder dorp tenminste één oplaadpunt moet zijn en er een oplaadpunt bij het busstation Emmeloord moet zijn;

roept het college op:  
alles in het werk te stellen wat nodig is om ervoor te zorgen dat in Noordoostpolder in tien dorpen en bij het busstation in Emmeloord een oplaadautomaat is geplaatst;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Zijn er vragen aan mevrouw Wiedijk?

De heer **Lammers**: U zegt: "Ik ben tegen de ozb-verhoging om de begroting sluitend te krijgen". Fantastisch, maar wat is uw alternatief, hebt u bij het college een tegenbegroting ingeleverd die wij niet hebben gekregen?

Mevrouw **Wiedijk**: Ik wacht het antwoord af op de vraag wat er gebeurt als we € 1 miljoen minder bezuinigen, als de taakstelling verandert.

De heer **Lammers**: U bent dus helemaal tegen de verhoging met 42%? Die moet op nul staan, maar u geeft niet aan waaruit u dat ...

Mevrouw **Wiedijk**: Het mag jaarlijks met 3,5% stijgen.

De heer **Lammers**: Dat is de standaardindex. Dat is het enige wat u zegt, maar u zegt niet hoe u dat in de begroting wilt dekken. Ik had hiervoor graag een voorstel gehad. U kunt wel roepen dat het niet netjes is en dat het neoliberalistisch gedachtegoed is, maar dat is het niet omdat de neoliberalen en liberalen wel de verantwoordelijkheid durven te nemen om met een goede tegenbegroting te komen.

Mevrouw **Schrijver**: U zegt dat de verkeerssituatie door de centrumplannen onveilig wordt. Vindt u ook niet dat de huidige verkeerssituatie in de Koningin Julianastraat al erg onveilig is, dat er veel ongelukken gebeuren en dat er daarom echt iets moet gebeuren?

Mevrouw **Wiedijk**: Dat rechtvaardigt zeker niet de ingreep van een miljoenenkostende grote rotonde.

Mevrouw **Schrijver**: Hebt u wel een ander voorstel dat u aan het college voorlegt?

Mevrouw **Wiedijk**: Het college kwam nog niet zo erg lang geleden zelf met dit voorstel. Daarvoor dacht het er ook anders over. Toen was kennelijk nog niet geconstateerd hoe slecht en gevaarlijk het in de Koningin Julianastraat is. Toen was nog sprake van mini-rotondes. Dat is nog geen jaar geleden. In dat jaar is dat verkeer niet zoveel veranderd.

Mevrouw **Schrijver**: Komt u niet naar het college met een voorstel over wat volgens u de beste oplossing is?

Mevrouw **Wiedijk**: Nee, wij hebben dit behandeld toen het aan de orde was. Wij hebben toen aangegeven dat er geen rotondes moeten worden aangelegd.

De **voorzitter**: Dank u wel. Daarmee zijn de vragen beantwoord. De heer Bakker van GroenLinks krijgt het woord.

De heer **Bakker**: Deze Voorjaarsrapportage wordt gedomineerd door de bezuinigingsopgave. Het college heeft voor 2012 een tekort van € 300.000,00 en dat is nog niet helemaal ingevuld. Dat heeft het college ertoe gebracht een in 2010 ingediende motie, waarachter wij ons ook hebben geschaard, niet tot uitvoering te brengen. Wij vinden dat op zich een begrijpelijk besluit van het college omdat we de ozb anders nog verder moeten verhogen. Het college stelt in zekere zin al voor een niet helemaal sluitende begroting in te dienen. Een waar stuk, omdat we anders wel eens hogere overheden voor ons kunnen

zien. Ik geef het college vooralsnog het voordeel van de twijfel. Ik kon me in eerste instantie wel vinden in de voorgestelde begrotingsrichtlijnen voor 2012, maar ze kwamen voor de commissievergadering nogal laat binnen en toen ik er nog eens goed naar keek, dacht ik: nee, dit gaat toch te ver. De looncompensatie voor de gesubsidieerde instellingen wordt op 0% gezet. Dat hebben we de afgelopen jaren ook gedaan en dat is standaard beleid, maar we hebben de afgelopen jaren natuurlijk geen bezuinigingsopdracht van 5, 7,5 en 15% aan diezelfde gesubsidieerde instellingen gegeven. Dat is dubbelop. Vandaar dat ik een voorstel indien om dat percentage te verhogen van 0 naar 2, zoals we dat ook voor onze eigen gemeentelijke dienst hebben voorgesteld. Het is verstandig dat het college wil snijden, maar ook investeren. Het college is er niet helemaal in geslaagd alles volledig in te vullen. Het had daarom de ozb-verhoging nodig om het gat te dichten. Dat is op zich te betreuren. We hebben dat jarenlang niet hoeven te doen, tenminste niet meer dan de beperkte verhoging van 3,5%, maar we vinden het in deze situatie onvermijdelijk. 42 is weliswaar een hoog percentage, maar het gaat om de koopkracht. Het betekent in de gemiddelde situatie nog geen 0,2% voor de koopkrachtbelasting. Wij vinden het aanvaardbaar zo de sterkste schouders de zwaarste lasten te laten dragen. Het college heeft zelf de verantwoordelijkheid genomen voor de eerste € 5 miljoen en dat is grotendeels gelukt. Hiervoor complimenteer ik het college en de ambtelijke dienst. Wij zijn echter niet gelukkig met een aantal bezuinigingsvoorstellen die het college nu voorstelt en die de raad moet fiatteren omdat we bepaalde voorzieningen in stand willen houden en dat is ook een uitspraak van het college. Als we kijken naar wat er gebeurt met het theater, de kinderboerderij, waarop het college meer dan 40% wil bezuinigen en de halvering van het aantal kinderspeelplaatsen, denk ik dat we daarmee op een verkeerde manier bezig zijn. Vandaar dat er moties worden ingediend om die bezuinigingen terug te draaien. Ik wil nog even aansluiten op de opmerking van D66 over duurzaamheid. Het college heeft wat dat betreft grote ambities, maar er worden daarvoor de komende jaren geen financiële middelen ingezet, noch in de beleidsplanning voor 2012, noch in latere jaren. Is het college van mening dat de ambities wel kunnen worden ingevuld? Er is nog een laatste vraag. Kan het college aangeven wat het betekent als de regering de plannen voor het stopzetten van de PGB's doorzet? Welke gevolgen heeft dat financieel en organisatorisch voor de cliënten en wat het financieel en wat betekent dat organisatorisch voor de gemeente? We dienen moties in ten aanzien van de begrotingsrichtlijnen. Ten aanzien van de kinderboerderij dragen we het college op de bezuinigingstaakstelling niet in de Meerjarenplanning op te nemen. Die motie wordt samen met ONS ingediend. We willen dat de bezuiniging op de kinderspeelplaatsen wordt aangepast naar de gebruikelijk 10 tot 15%. De motie over de dierenambulance van ONS wordt mede door ons ingediend.

### **Motie 1 ingediend door GroenLinks Begrotingsrichtlijnen 2012**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 23 juni 2011; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

- de gesubsidieerde instellingen voor de komende jaren een bezuinigingsdoelstelling van 10 tot 15% krijgen;
- voor de gemeente de loon- en prijscompensatie wordt vastgesteld op 2%;

is van mening dat:

voor de gesubsidieerde instellingen geen dubbele bezuinigingsdoelstellingen kunnen worden opgelegd;

draagt het college op:

de begrotingsrichtlijnen als volgt aan te passen:

4. een loonsomstijging en prijscompensatie van 2% voor de gesubsidieerde instellingen te hanteren;

en gaat over tot de orde van de dag."

#### **Motie 14 ingediend door GroenLinks en ONS Kinderspeelplaatsen**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 30 juni 2011; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

- speelplaatsen voor kinderen een belangrijke voorziening zijn, waarmee meerdere preventieve doelen kunnen worden gerealiseerd;
- op dit moment het speelplaatsenbeleid wordt geëvalueerd;
- het college voor het jaar 2014 en volgende een bedrag van € 50.000,00 als doelstelling voor de bezuinigingen op kinderspeelplaatsen heeft opgenomen;

is van mening dat:

- deze doelstelling een veel grotere omvang heeft dan 10 tot 15% zoals aan andere instellingen wordt opgelegd;
- de door het college opgenomen bezuinigingsdoelstelling op dit moment niet aanvaardbaar is, aangezien hiervoor onvoldoende onderbouwing beschikbaar is en er onvoldoende inzicht is in de mogelijk negatieve effecten;

verzoekt het college:

- de bedragen voor bezuinigingen op de speelplaatsen aan te passen aan de gebruikelijke 10 tot 15%;
- bij de aanbieding van de evaluatie aan de gemeenteraad tevens inzichtelijk te maken welke gevolgen de bezuinigingen hebben op het speelplaatsenbeleid;

en gaat over tot de orde van de dag."

#### **Motie 11 Kinderboerderij, ingediend door GroenLinks en ONS Voorgenomen bezuiniging kinderboerderij ingaande 2013**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 23 juni 2011; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

- de kinderboerderij voor veel verschillende doelgroepen een belangrijke functie vervult;
- door de inspanningen van veel verschillende partijen deze organisatie de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor het voormalige hertenkamp van veel nieuwe impulsen heeft voorzien en daardoor grote meerwaarde is gerealiseerd;

constateert dat:

- het college in de bezuinigingsdoelstellingen een veel hoger percentage opneemt dan bij de andere gemeentelijke instellingen wordt gehanteerd;
- een gesprek over de door het college voorgestelde bezuiniging met het bestuur nog niet heeft plaatsgevonden;

is van mening dat:

er geen redenen zijn om op dit moment een extra bezuinigingsopdracht voor de kinderboerderij te formuleren;

draagt het college op:

in de Meerjarenplanning de bezuinigingstaakstelling voor de kinderboerderij niet op te nemen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Zijn er vragen aan de heer Bakker? Dat is niet het geval. We sluiten dit onderdeel af onder dankzegging aan de heer Bakker. We lopen ongeveer twintig minuten achter op schema. We hebben al een hele zit gehad en we kunnen nu pauzeren, maar ik verzoek u direct aan te vallen zodra het eten er is, zodat we om 19.00 uur kunnen verdergaan met de reactie van het college. Kan iedereen zich daarin vinden? Deze anderhalf uur is ook voor overleg.

De heer **Torenbeek**: We hebben in het presidium afgesproken dat er na de reactie van het college ruimte voor fractieberaad over de moties is. Dat zou direct na de maaltijd gebeuren, maar nu is de grote pauze voor de reactie van het college. Hoe geeft u de fracties ruimte voor fractieberaad na de reactie van het college?

De **voorzitter**: De fracties kunnen deze pauze voldoende gebruiken voor overleg, zonder dat het college heeft gereageerd.

De heer **Torenbeek**: Vindt u, als voorzitter, de reactie van het college niet belangrijk voor het fractieoverleg?

De **voorzitter**: Dat hoort u mij niet zeggen.

De heer **Haagsma**: Dat is een compliment aan het duale systeem, mijnheer Torenbeek.

De heer **Torenbeek**: Jazeker, als het duale systeem betekent dat we niet meer naar elkaar luisteren, zou dat zo zijn.

De heer **Haagsma**: U legt iets totaal anders uit mijnheer Torenbeek, u luistert slecht.

De **voorzitter**: Het gaat om een praktische oplossing. We kunnen nu starten met de bijdrage van het college, maar ik garandeer u dat die niet voor 18.00 uur klaar is. Ik stel voor nu te pauzeren en dat we, als u dat wenst, na de bijdrage van het college opnieuw een schorsing hebben. Ik schors de vergadering.

#### Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. We zijn toe aan de reactie van het college. Ik doe de aftrap, vervolgens komt de portefeuillehouder van Financiën en daarna de andere portefeuillehouders aan het woord. Na wat we vandaag hebben besproken en de aanloop hier naartoe is duidelijk dat we voor belangrijke besluitvorming staan. Het is goed vast te stellen dat deze enorme bezuinigingsopgave niet is te wijten aan falend gemeentelijk beleid: we zijn niet zelf de oorzaak van deze tekorten, maar die liggen elders. Vandaag de dag zitten we nog steeds in een financiële wereld zonder duidelijkheid en het is ook mogelijk dat de problemen nog groter worden. Wij hebben geoordeeld dat we € 9 miljoen moeten bezuinigen, waarvan € 1,6 miljoen op de eigen organisatie. Met name het laatste is een geweldige opgave. We hebben ons daartoe verplicht, u hebt dat kader vastgelegd en wij hebben afgesproken dat we laten zien hoe wij die bezuiniging realiseren. Het betekent wel iets als je in de eigen organisatie een dergelijke bezuinigingstaakstelling moet realiseren. Het betekent dat mensen het veel drukker krijgen, ze efficiënter moeten werken, ze meer taken krijgen en dat alles in een steeds veranderende omgeving. Daarover mag niet te licht worden gedacht. We zitten met de hoofdkeuze die we hebben gemaakt dat we onze voorzieningen zoveel mogelijk in stand willen houden. Het is ook een tijdperk waarin de overheid zich terugtrekt en steeds meer aan andere partners overlaat. Dat betekent dat er meer verantwoordelijkheid komt bij de individuele burger. Het college wil ook de verantwoordelijkheid leggen waar deze kan liggen en waar die hoort. De voorstellen die we vandaag doen zijn na een erg zorgvuldige afweging tot stand gekomen

en dat nadenken is al in het najaar van 2010 begonnen. Er was burgerparticipatie en er is gesproken met verbonden partijen die ook een taakstelling krijgen. Dat zorgvuldige proces vindt vandaag zijn vervulling in de discussie. Het doet mij goed dat wij diezelfde zorgvuldigheid in de discussie betrachten. Het proces, deze grootste taakstelling in het bijna vijftigjarige bestaan van deze gemeente, verdient een zorgvuldige afweging. We moeten proberen de nuances op te zoeken en geen karikaturen van elkaars voorstellen te maken, maar de discussie op feitelijkheden te voeren en naar de nuance te kijken. Dat scherpt ons in de discussie en dan krijg je een zorgvuldige besluitvorming. Ik ga nu in op een aantal van de aangekondigde moties en gestelde vragen. De motie van de Politieke Unie over de formatie zegt eigenlijk: U wilt wel bezuinigen, u wilt uiteindelijk € 1,6 miljoen op de personeelsdienst bezuinigen, maar laat ons maar eens zien hoe u dat wilt doen en kom met een Plan van Aanpak. Het college doet dat niet. Er zijn onderscheidende rollen. De raad stelt de kaders en die heeft gezegd dat we € 1,6 miljoen gaan bezuinigen op de bestuursdienst. Die opdracht hebben we gekregen en die opdracht voeren we uit. We houden u op de hoogte van de ontwikkelingen, maar het Plan van Aanpak is vooral voor eigen gebruik. Het moet in eerste instantie met onze Ondernemingsraad worden besproken. Er is een motie over de kosten voor de dierenambulance en alles wat daarmee heeft te maken. De raad moet daarover een besluit nemen. We hebben er tot nu toe voor gekozen deze wettelijke taak zo sober mogelijk uit te voeren. Het is een wettelijke verplichting om voor zwerfdieren te zorgen en wij hebben die taak opgevat als de zorg voor zwerfhonden en zwerfkatten. We hebben gekozen voor de sobere variant. Als de raad vindt dat dit onderwerp in de maatschappij steeds belangrijker wordt en ze er niet op wil bezuinigen, is dat des raads, maar we hebben tot nu toe gekozen voor de zuinige opstelling. De VVD en ONS grijpen terug op het Nieuwe Werken en de verbouwing. Ik vind dat je hierbij de nuances moet benoemen. Er wordt niet € 4,5 miljoen geïnvesteerd om betere werkplekken voor de ambtenaren te creëren, maar het gaat om een noodzakelijke herinrichting van het gebouw na 25 jaar, waarmee we een omgeving creëren die aantrekkelijk is voor de mensen die hier werken. Dat willen wij ook, we willen een moderne werkgever zijn en daarvoor de omstandigheden creëren. Daarvoor hebben we een investering gevraagd en we doen die discussie niet over. Temeer niet omdat de nuance vooral zit in het feit dat deze investering zichzelf terugverdient. Deze hele investering is in zeven tot acht jaar terugverdiend door de taakstelling van € 500.000,00 die wij onszelf hebben opgelegd. Het is ook een diepte-investering omdat we in tijden van personeelsschaarste een aantrekkelijke werkgever zijn, zodat we mensen kunnen aantrekken, vasthouden, binden en boeien. De VVD spreekt over het afschaffen van regels en ze noemt daarbij de toename van regels ten gevolge van het eigen beleid, zoals die voor het carbidschieten. We willen graag regels afschaffen en we zijn daarmee bezig. We vragen u mee te denken over regels die kunnen worden afgeschaft. We hebben dat intern al gedaan, maar ik roep u op mee te denken. De Politieke Unie noemt bezuinigingen op het college. Mijn antwoord daarop is dat wij in fase 1 van de bezuinigingen al € 25.000,00 op het college hebben gerealiseerd. Dat is al in de eerste bezuinigingsronde meegenomen. ONS stelt dat het geweld toeneemt. Deze stelling kan ik niet bevestigen, dat blijkt niet uit cijfers. Uit analyses van het criminaliteitsbeeld zie je dat de afgelopen jaren sprake is van een afnemende criminaliteit. Het is mogelijk dat door recente incidenten het beeld is veranderd, maar we moeten niet op incidenten reageren, maar de lange lijn vasthouden. Daarin zijn we nog steeds een van de veiligste gemeenten in Nederland. Ten slotte de visie op de promotie waar D66 naar vroeg en de vraag naar het promotieplatform van de ChristenUnie/SGP. We zijn daarmee bezig. We zijn druk bezig met het benoemen van de ontwikkeling, onze visie, de slogan die daarbij hoort en het implementatietraject en daarbij past nadenken over een promotieplatform. Dat komt er, maar het krijgt waarschijnlijk een andere naam. We hebben al schriftelijk gecommuniceerd dat u in het najaar van 2011 nadere activiteiten van ons kunt verwachten.

De heer **Haagsma**: Ik heb een aanvullende vraag. Mijnheer de voorzitter, u zegt dat het college in de eerste ronde € 25.000,00 heeft ingeleverd. De motie van de Politieke Unie is erop gericht dat we transparant voor ogen krijgen hoe de in het persbericht en in publicaties over de bezuinigingen steeds prominent naar voren komende € 1,6 miljoen

wordt ingevuld. Op die manier kunnen raadsleden zien dat er evenwicht is tussen de bezuiniging en de lastenverhoging. Dat instrument ontvang ik graag van het college. In de beleidsplanning staat voor 2014 en 2015 € 500.000,00 in samenhang met het Nieuwe Werken, maar wat doet u er in 2012 aan? Daarover spreken we nu.

De **voorzitter** U mag ons houden aan onze toezegging en die is in 2014 gerealiseerd. Ik ben bereid u in de tussentijd op de hoogte te houden van de ontwikkelingen, maar de vraag om een Plan van Aanpak te bespreken gaat te ver omdat dan sprake is van rolwisseling en daartoe ben ik niet bereid. Zodra we met de Ondernemingsraad hebben gesproken en het zich concretiseert, delen we dat met de gemeenteraad, maar niet als gespreksonderwerp.

De heer **Haagsma**: Het gaat er niet om dat de raad kan bepalen of u het goed of fout hebt gedaan, maar onze fractie zit er wel mee dat voor 2012 niets in de kolom van de bezuiniging op de bestuursdienst staat. Waarom is er in 2012 geen bezuiniging te realiseren?

De **voorzitter**: U weet hoe het zit met contracten en met de vaste contracten met een langere looptijd. Wij spelen wat dat betreft op zeker. De zekerheid die u van ons krijgt is de toezegging over 2014 en dat heeft ongetwijfeld zijn uitwerking op de jaren die daarvoorafgaan. Zodra wij daarin zelf inzicht hebben communiceren we dat met u.

De heer **Haagsma**: Wij zien regelmatig personeelsadvertenties en in de loopbaan die ik hier heb gehad is wel eens gesproken over een personeelsstop. Hoe denkt het college daarvoor voor 2012?

De **voorzitter**: Dat kan niet omdat er mensen om wat voor reden dan ook vertrekken en omdat er lopende project zijn. Het kan ook niet omdat er landelijke wetgeving is die ons ertoe brengt steeds meer taken op gemeentelijk niveau uit te voeren. We moeten dat uitvoeren en daarvoor is personeel nodig.

De heer **Haagsma**: Ik ben benieuwd naar hoe de andere partijen erover denken of we ook voor het college een naar voren gehaalde bezuiniging moeten realiseren.

De heer **Lammers**: U zegt dat het college de afgelopen tijd een sober beleid heeft gevoerd ten aanzien van de steun aan de dierenambulance. Dat is ook zo en dat zei u ook in de commissievergadering, maar nu haalt u nog 10% van dat sobere beleid af. Interpreteert mijn fractie het goed dat het de soberste uitvoering van het sobere beleid wordt?

De **voorzitter**: Dat is een goede interpretatie. We willen de taakstelling in de breedte verwezenlijken. Dat betekent dat alle taakvelden daarvoor in aanmerking komen, ook dit.

De heer **Lammers**: We doen de discussie over het Nieuwe Werken niet over, maar er gaan geluiden op over de varianten die de bibliotheek heeft aangeleverd. We zien een mogelijkheid dat de bibliotheek in het gemeentehuis kan komen en dat vraagt om een onderzoek. Hoe verhoudt zich dat tot de nu gereserveerde gelden voor het Nieuwe Werken? Is het Nieuwe Werken in combinatie met de bibliotheek nog volledig uit te voeren omdat het om verbouwingruimte gaat en er al krapte is? Hoe kijkt u daarnaar, welk scenario preferereert u, de komst van de bibliotheek? Heeft dat consequenties voor de voor het Nieuwe Werken gereserveerde gelden?

De **voorzitter**: Ik kan daarop geen antwoord geven. We hebben bij de bibliotheek aangegeven dat er mogelijkheden zijn als een combinatie tussen het Nieuwe Werken en de bibliotheek wordt gemaakt. De bibliotheek heeft dat gelukkig serieus genomen en het in een van de scenario's meegenomen. Het voert te ver om nu te zeggen hoe dat precies wordt ingevuld en welk effect dit op het Nieuwe Werken heeft. Een ding is zeker, het



Nieuwe Werken is een vorm van flexibel functioneren, waarbij ook flexibele oplossingen mogelijk zijn en in dat kader kan aan de bibliotheek worden gedacht.

De heer **Lammers**: Dat betekent dat de raad mogelijkerwijs rekening moet houden met het risico dat een dergelijke integratie veel geld kost.

De **voorzitter**: U weet dat dit scenario in het kader van de bezuinigingen is ontwikkeld en u begrijpt dat een bezuiniging natuurlijk niet kan worden gepresenteerd als een beleidsintensivering. Dat zal nooit het gevolg zijn. Ik geef het woord aan wethouder Vermeulen om vooral op de financiële aspecten in te gaan.

Wethouder de heer **Vermeulen**: Mijnheer de voorzitter, ik had een heel betoog voorbereid, maar dat ben ik nu kwijt. Het zou jammer zijn als u dit proza zou missen. Ik wil een aantal belangrijke opmerkingen maken die misschien een andere blik werpen op wat u vanavond besluit. We sluiten vandaag een periode van wikken wegen af en we komen tot besluitvorming op dit erg moeilijke dossier. De burgemeester zei al dat het ongekend is in de historie van de Noordoostpolder. De noodzaak van het doorvoeren van bezuinigingen en de herbezinning op gemeentelijke taken is natuurlijk niet niks. Het is niet alleen de verantwoordelijkheid van een toevallig zittend college, maar van de hele raad en eigenlijk van de hele gemeenschap van de Noordoostpolder. Gezien de omvang en de impact noopt het tot het maken van harde keuzes. Dat vinden wij niet leuk, maar het college gaat deze keuzes niet uit de weg en het roept u op dat ook niet te doen. Wij hebben ons laten leiden door de uitgangspunten in het collegeprogramma 'Kiezen voor Noordoostpolder'. Voor u ligt een evenwichtig pakket aan bezuinigingen, maar ook met lastenverzwaringen en daaraan is niet te ontkomen. We zijn niet zomaar tot deze keuzes gekomen. We zijn er bijna een jaar mee bezig en we zijn ook tot deze bezuinigingen gekomen na de input van u, de bevolking en maatschappelijk organisaties. In die input zagen we een belangrijke rode draad en een bevestiging van de door ons in eerste instantie gemaakte keuzes. Ik ga nu de diepte in. Er zijn nog steeds grote onzekerheden over wat de rijksoverheid op ons bordje legt of gooit. Er wordt nu nog driftig gerekend aan de gevolgen van het Bestuursakkoord en de meicirculaire en de uitkomst hiervan hoop ik zo snel mogelijk aan u te doen toekomen. Dan kunnen we harde besluiten nemen. Wat u vanavond besluit is niet meer of minder dan ons voor 2012 een mandaat op hoofdlijnen te geven. Dat wordt uitgewerkt in een concrete begroting. Daarnaast geeft u ons een bepaalde richting mee met betrekking tot de volgende jaren. 2012 is richtinggevend en redelijk hard en voor de jaren daarna is de keuze indicatief. Op dit moment kunnen we niet veel verder gaan omdat we niet weten wat de totale impact is van de rijksbezuinigingen en de taken die op ons afkomen. Het zoeken naar maar liefst € 9 miljoen aan structurele bezuinigingen is ons niet helemaal gelukt. We hebben ons laten leiden door de behoefte het voorzieningenniveau zo lang mogelijk in stand te houden, maar we willen ook de onderkant van de samenleving ontzien. Ik sta even stil bij het zo lang mogelijk instandhouden van het voorzieningenniveau. De directeur van het CPB, de heer Teurlings, heeft onlangs een artikel geschreven waarin hij een duidelijke relatie legt tussen de WOZ-waarden en het voorzieningenniveau. Die relatie is redelijk hard en dat was ook voor ons college een belangrijke afweging. Er is voor bijna € 7 miljoen aan keiharde bezuinigingen gevonden, waarvan € 1,6 miljoen op de Bestuursdienst. Er valt niet te ontkomen aan een forse verhoging van de ozb om het beoogde bedrag van nu € 5 miljoen, maar eigenlijk in totaal € 9 miljoen, te bereiken, maar ook wij hebben oog voor de moeilijke positie van de bewoners en de bedrijven. Het college is erg lang bezig geweest met de berekening van alle mogelijke varianten, dat waren er tien tot vijftien. We zijn uiteindelijk tot deze afweging gekomen, waarbij we ons hebben laten leiden door een belangrijk uitgangspunt en dat is een geleidelijke en dus niet schoksgewijze aanpassing van de tarieven. Daarom, en uitsluitend om die reden, hebben wij de teruggaven van de Afvalstoffenheffing verdeeld en hebben we gekeken naar wat onder de streep overblijft aan gevolgen voor bewoners en bedrijven. Wij zien dat als een soort packagedeal. Ik ga straks in op de moties en amendementen die daarop betrekking hebben. Op basis van deze uitgangspunten is de voorgestelde verhoging van de HARO-tarieven volstrekt, maar dan ook volstrekt, verant-

woord. Die past in onze afwegingen die u mag beoordelen. De onderkant van de samenleving wordt ontzien. Dat wordt versterkt doordat huurders geen ozb betalen en we de kwijtscheldingsmogelijkheden voor de overige HARO-onderdelen volledig in stand houden. In dat kader valt de verhoging op zich best mee. We hebben ook gekeken naar de HARO-tarieven in relatie tot die in andere gemeenten. U hebt van mij een lijst gekregen met een vergelijking van de Coelo. De tarieven in de Noordoostpolder zijn gemiddeld aan de lage kant en dat kan ik staven. We staan op plaats 96 van de 430, waarbij 1 de laagste is. Bedrijven betalen in 2011, voor de doorgevoerde verhoging, veel minder dan in de meeste omliggende gemeenten. Ook daarvan hebt u een lijst gekregen. Ook andere gemeenten worden gedwongen de tarieven te verhogen. Onze collega's in Urk hebben tot 4% per jaar besloten zonder einddatum. We hebben daarom goede hoop dat we aan de lage kant blijven. De verhoging is, in tegenstelling tot wat de hele avond al wat rondzoemt, niet anders dan voor de burgers 3,45% en voor de bedrijven 5% per jaar. Ik herinner u eraan dat de inflatie momenteel 2,7% is, ik zou haast zeggen: waar praten we over en dat met dit soort ingrijpende bezuinigingen. Bij de bedrijven spelen fiscale aspecten mee. Die kunnen het, in tegenstelling tot burgers, van de belasting aftrekken. De HARO is een onderdeel van de totale afwegingen. Wij hebben gekeken naar de totale belangen in onze gemeente en niet naar de individuele belangen. We willen in het najaar van 2011 met een definitief voorstel over de heffingen komen. We gaan ervan uit dat dan helemaal duidelijk is welke bedragen wij nodig hebben. De heer Bakker wees erop, en dat klopt, dat in de stukken staat dat we eigenlijk nog € 360.000,00 structureel en nog € 200.000,00 aan hondenbelasting missen. Met andere woorden, we missen nog ongeveer € 500.000,00. We vinden dit toch verantwoord omdat wij eerst de definitieve gevolgen van de daaruit volgende berekening willen afwachten. Ik heb goede hoop dat we dan misschien met enkele correcties kunnen komen. Als we weten waar we aan toe zijn, komt de ballotagelijst aan de orde. We hebben daarin onze prioriteiten aangegeven en we hebben ook daarbij primair gekozen voor de onderkant van de samenleving en daarnaast voor het in stand houden van de voorzieningen, zowel in de harde als in de zachte sector. Het in stand houden van de voorzieningen is belangrijk omdat het ons nog wel eens behoorlijk kan opbreken als we nu de voorzieningen afbreken omdat we het dan vanaf de grond moeten opbouwen als de tijden weer wat beter zijn en dat willen we niet. Zoals op pagina 9 van de beleidsplanning staat, vinden wij dat de HARO-verhoging pas moet worden beperkt of teruggedraaid na het terugdraaien van de bezuinigingen op basis van de ballotagelijst. We hebben er bewust voor gekozen de HARO-verhoging niet op de ballotagelijst te zetten. Wij zijn niet weggelopen voor de keuzes die wij moeten maken en de voorstellen die we nu aan u voorleggen. Wij sluiten geen zwembad, bibliotheek of theater en wij draaien ook geen welzijnsinstelling of peuterspeelzaal de nek om, we houden de voorzieningen in stand. We vragen wel van iedereen een bijdrage aan de totale bezuinigingen en dat doet pijn. We staan natuurlijk open voor alternatieven, maar dat moeten wel posten zijn die geen structurele gevolgen voor de dekking hebben. Het gaat bij de bezuinigingen niet om de incidentele maar om de structurele lasten. Het gaat ons niet alleen om de baten en lasten, maar ook om de achterliggende keuzes. Wij zoeken dekking voor het structurele verhaal, maar we zijn er nog lang niet. Jaarlijks moeten we de ontwikkelingen monitoren en bijsturen. Zoals al eerder is opgemerkt komen wij voor de jaren 2013 en verder ieder jaar bij u terug met concrete voorstellen. Het gaat nu in eerste instantie om het hard geven van een mandaat voor 2012. Dit is het. Wij doen niet aan spreadsheetmanagement, maar we kiezen. Het gaat ons om de vraag: wat voor samenleving willen wij zijn? Wat ons betreft is de oproep: houdt de voorzieningen zo lang mogelijk in stand, breek niet af als dat niet echt nodig is, ontzie de groepen in de samenleving die het al zo moeilijk hebben en zet in op een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Wij kiezen immers samen voor de Noordoostpolder. Dit was de inleiding en een oproep om met dit soort opmerkingen rekening te houden bij de moties en de besluitvorming. Ik ben ook wethouder van sport en ik begin met de behandeling van de motie over het Masterplan Sport dorpen die is ingediend door D66 en ONS. Zoals u weet loopt momenteel een onderzoek naar de sportaccommodaties in de dorpen. Dat wordt uitgevoerd door de KNVB en op 24 juni a.s. krijgt u een exemplaar overhandigd. We gaan in dit huis studeren op de gevolgen daarvan. Ik heb er al vluchtig kennis van genomen en ik kan u al

zeggen dat we daarvan niet vrolijk worden. Er moet iets gebeuren met betrekking tot de sportvoorzieningen. Dat betekent, niet alleen voor de buitensport maar ook voor de binnensport, dat we ons op het beleid moeten beraden. Dit is een van de zaken die we meenemen bij het uitvoeren van de bezuinigingsdoelstellingen waarover u vanavond beslist. In de motie staat een oproep om een Contourennota te maken die is gericht op het maken van een Masterplan Sport voor de dorpen, maar we gaan al een heel eind met de Contourennota aan de slag. We inventariseren dat op dit moment. We kijken naar bezettingsgraden van de sporthallen in de dorpen en naar de beheersituatie, maar we kijken ook naar hoe we dat in het totale dorpenbeleid kunnen integreren en dan komen er afwegingen, in samenwerking met o.a. de verenigingen voor dorpsbelangen. Ik zeg toe dat we de elementen 1, 2 en 4 voor een deel meenemen, maar € 25.000,00 zit eigenlijk al voor een deel in de reguliere budgetten. Ik ben nu nog niet toe aan een Masterplan Sport voor de dorpen. Dat zou later kunnen. Wat betreft de ballotagelijst. De Politieke Unie heeft een motie ingediend waarin staat: "Zodra er duidelijkheid is over de meevallende financiële cijfers, met de raad in discussie te gaan over de producten die, in een bepaalde volgorde, alsnog tot de begroting moeten worden toegelaten". Dat lijkt sympathiek, maar het gaat volstrekt voorbij aan de discussie die we nu al een jaar voeren, namelijk over de keuzes die we maken. U maakt dan op dit moment geen keuzes, maar we moeten nu besluiten over de ballotagelijst. Dat is een afgewogen verhaal met een logische volgorde dat we hebben geformuleerd op basis van de uitgangspunten, ook in samenwerking met burgers en de maatschappelijke instellingen. Het gaat wat ons betreft om een brede afweging die we al hebben gemaakt en de keuze die u vanavond moet maken. Wij houden in principe vast aan die volgorde. Wij zijn er niet aan toe nu de ballotagelijst te parkeren omdat we nog niet weten wat de gevolgen zijn. De motie van GroenLinks wil bij de loonsomstijging de prijscompensatie van 2% voor de gesubsidieerde instellingen hanteleren. Wij hebben ook op dit punt een totaalafweging gemaakt. Het gemeentehuis heeft een behoorlijke bijdrage aan de bezuinigingen geleverd. Wij hebben afgewogen wat de impact is van de 2%, uitgaande van de indexering voor de gesubsidieerde instellingen, dat is op een subsidiebedrag ongeveer € 6,8 miljoen een gat van € 135.000,00 en dat geld heb ik op dit moment niet. Ik ben benieuwd waar u de financiering vandaan haalt en ik wijs u er ook op dat wij een ballotagelijst hebben gemaakt met een afweging van belangen. In die afweging staat dat die cumulatie grote impact heeft. Daarnaast is er een andere verhoging en we erkennen dat dit erg veel is, maar we moeten wel. Het zit in een totaalafweging en daarom hebben we het in de ballotagelijst opgenomen en is er € 800.000,00 uitgetrokken. De totale subsidie is € 9 miljoen, 2% van € 9 miljoen is ongeveer € 180.000,00 en over vier jaar is dat afgerond € 800.000,00. Dat staat wat ons betreft hoog op de lijst en daarmee is het verhaal evenwichtig genoeg. Er is een amendement van de VVD, de Politieke Unie en ONS. Daarin staat bij de overwegingen dat het college in de Beleidsplanning 2012-2015 € 2,1 miljoen per jaar opneemt om de ozb te verhogen. Dit slaat op een structurele dekking van die € 2,1 miljoen. U zoekt een alternatief voor de ozb-verhoging. Ik kan me daarbij iets voorstellen, maar als ik naar het voorstel en de bijbehorende specificaties kijk, slaat de schrik me om het hart. In de lijst staat van de € 2,3 miljoen ongeveer voor € 1,9 miljoen aan incidentele lasten en dat zijn geen structurele lasten. Ik kan die slag eenmaal maken, als we dat al zouden willen, maar daarna heb ik een probleem omdat ik op dit punt geen dekking voor de komende jaren heb. U hebt als het goed is een indicatie van de ambtenaren gekregen. Er staat een aantal posten bij die incidenteel zijn en waarvan ik me bovendien afvraag wat ik ermee kan. Bijvoorbeeld € 50.000,00 bij derving rentelasten is geen bezuiniging, maar dat is een pluspost en die werkt nog averechts ook. Daarnaast gaat het voor een deel over rijks gelden, die betrekking hebben op cofinanciering. U moet nog eens goed overwegen of dit wel de meest verstandige oplossing is. Het belangrijkste is dat ik geen structurele dekking heb. Ik kan deze slag eenmalig maken, maar daarna is het over en mag u zeggen wat u dan wel wilt. Los daarvan staan er enkele keuzes in waarvan wij ons afvragen of we dat willen en die wij niet zouden maken. We hebben vaker lijstjes van de VVD-fractie gekregen en de keuzes daarin delen we niet. We hebben daarover al eerder gesproken en ik wil eigenlijk van u horen welke keuze u wel maakt. Ik heb daarvoor geen dekking.

Mevrouw **Smit**: De wethouder heeft toegezegd te willen meegaan in de punten 1, 2 en 4 van de motie van ONS en D66. Ik heb een vraag over punt 3. Wat moet er in de Contourennota staan om tot een Masterplan Sport dorpen te komen?

Wethouder de heer **Vermeulen**: Ik heb gezegd dat punt 3 wat mij betreft een stap te ver is en ik heb over punt 4 gezegd dat de € 25.000,00 eigenlijk al in het reguliere budget zit dat de sportambtenaar gewoon ter beschikking heeft. Die doet het onderzoek en verwerkt de inventarisatie. Dit voegt eigenlijk niet zo veel toe. We doen op dit moment vrijwel alles al, maar ik kan me voorstellen dat u het wat breder wilt trekken. We pakken een aantal zaken, die ik zojuist heb genoemd, in het kader van de bezuiniging mee. U wilt het op een wat hoger niveau tillen, waarbij wordt gekeken naar het totale integrale dorpenbeleid op het gebied van sport. Dat spreekt mij op zich wel aan, maar ik denk dat dit vanzelf komt uit de inventarisatie die we binnenkort uitvoeren en die we in het najaar van 2011 aan u voorleggen.

De heer **Lammers**: Mijnheer de voorzitter, u roept de raad op geen karikatuur van de bezuinigingen te maken omdat het de gemeenschap treft, maar de opmerking over spreadsheetmanagement komt wel karikaturaal over.

Wethouder de heer **Vermeulen**: Ik noemde dat bewust. Het is natuurlijk erg eenvoudig om vanachter een bureau met wat berekeningen iets sluitend te maken, maar het gaat om het beleid. Daar slaat het op.

De heer **Lammers**: Met uw vergelijking met andere gemeenten, doelt u erop dat we netjes in de pas lopen met andere gemeenten, maar dat is geen legitimering van de keuzes van deze gemeente.

Wethouder de heer **Vermeulen**: Waarom niet?

De heer **Lammers**: Omdat een gemeente met een andere politieke signatuur, bijvoorbeeld Amsterdam, een volstrekt ander beleid heeft op bijvoorbeeld kunst- en cultuurgebied. Dat mag u niet op deze manier doen. U zegt rekening met de bevolking en de onderkant van de samenleving te houden, maar door de structurele bezuinigingen van 10% op de door u genoemde posten theater, Bosbad, kinderspeelplaats en de kinderboerderij, ontnemt u juist die categorie mensen het genot. Als de consequentie is dat iets moet sluiten of in beperkte mate moet doorgaan, treft dat juist de mensen die misschien wel naar het theater gingen. Het is een keuze, maar dat is wel de consequentie.

Wethouder de heer **Vermeulen**: Als we de tariefsverhoging niet doorvoeren, is er een gat van € 2,1 miljoen, welke gevolgen denkt u dat dit heeft? Dan word ik gedwongen een theater te sluiten.

De heer **Lammers**: We hebben daarvoor een lijstje aangeleverd.

De heer **Haagsma**: De wethouder zegt in zijn verklaring naar de raad dat het college heeft gekozen voor een geleidelijke groei van de ozb en de HARO. Op pagina 10 van de beleidsplanning lees ik dat van 2011 tot 2012 de ozb van een woning van € 192.000,00 met 42% stijgt. Toen ik het persbericht las en van u hoorde dat de stijging 13,8% zou zijn, dacht ik dat de Politieke Unie daarmee kon leven, maar er zit een addertje onder het gras. U verhoogt de ozb in 2012 in een keer met 42% en daarna voert u de reguliere inflatiecorrectie geen enkele keer toe om het sommetje mooi te laten uitkomen. Ik chargeer het een klein beetje, zodat u er helder op kunt reageren. Ik vind dat het totale lastendrukplaatje en de mooie woorden die u erover zegt wel worden vertekend door wat de burger al voor het afval heeft betaald en terugkrijgt. Heeft het college ook nagedacht over het percentage polderbewoners dat scheefwoont? U zegt de rijkere kant van de sa-

menleving met de ozb te bereiken, maar u weet ook dat er veel mensen met een te hoog inkomen in huurwoningen wonen.

Wethouder de heer **Vermeulen**: Wij hebben gekeken naar het totaal onderaan de streep. Denkt u dat het een gemiddelde burger interesseert wat die aan ozb, Afvalstoffenheffing en Rioolheffing betaalt? Ik denk dat die kijkt naar de totale nota.

De heer **Haagsma**: U moet het toch kunnen uitleggen?

Wethouder de heer **Vermeulen**: Ik kan het ook uitleggen.

De heer **Haagsma**: Ik vind het niet reëel als u alleen zegt: "Het ziet er riant uit omdat u iets hebt teruggekregen wat u teveel hebt betaald".

Wethouder de heer **Vermeulen**: We hebben de ozb-verhoging nodig om het verhaal sluitend te maken. We kwamen niet veel verder dan € 7 miljoen, we komen gewoon € 2 miljoen tekort en die moet ik dekken. De lasten zijn over het algemeen redelijk laag en daarin zit ruimte. Op pagina 10 staat dat bij een WOZ-waarde van € 192.000,00 onder de streep € 46,00 per jaar staat. Daarna is het slechts een verhoging van ongeveer € 12,00, € 13,00 en € 14,00. Dat is gemiddeld volstrekt verantwoord.

De heer **Haagsma**: Als het om de pure lastendruktoename gaat, is het verhaal anders. Als u in een kledingwinkel een jas koopt voor € 80,00, u met € 100,00 betaalt en de winkelier zegt: "Gefeliciteerd met uw jas van € 80,00, u krijgt ook nog € 20,00 korting", dan denkt u toch: "€ 20,00 korting? Dat was gewoon het wisselgeld". Op die manier gaat u op dit moment met deze rekening om.

Wethouder de heer **Vermeulen**: Dat is uw stelling. Wij hebben een evenwichtige afweging gemaakt en we worden het niet eens.

De **voorzitter**: Dat kunnen we stellen. Hebt u meer vragen?

De heer **Haagsma**: Er is nog niet over de scheefwoners gesproken.

Wethouder de heer **Vermeulen**: Ik moet u eerlijk zeggen dat ik daarmee op dit moment niets kan.

Mevrouw **Kloosterman**: Ik denk dat het hier inderdaad gaat om het maken van keuzes. Het college heeft bepaalde afwegingen gemaakt en ik ga ervan uit dat dit met de grootste zorgvuldigheid is gedaan, maar de VVD heeft andere afwegingen gemaakt. We hebben daarbij niet alleen naar structurele, maar ook naar incidentele lasten gekeken omdat er jaarlijks ook incidentele lasten in de Beleidsnota staan. Het moet niet zo zijn dat je niet op incidentele lasten maar alleen op structurele lasten mag bezuinigen. Je kunt ieder jaar kijken naar waar op structurele lasten, maar ook op incidentele lasten kan worden bezuinigd. Daarnaast heeft mijn fractiegenoot er al eens op gewezen dat het ook erg vaak voorkomt dat incidentele lasten op den duur vanzelf structurele lasten worden.

Wethouder de heer **Vermeulen**: Hoe lost u dan het gat op? U hebt gewoon € 1,2 miljoen per jaar nodig om de zaak te dekken. U kunt eenmalig een slag van € 1,9 miljoen maken, maar dan?

Mevrouw **Kloosterman**: Ik denk dat we ieder jaar ook zorgvuldig naar de incidentele lasten moeten kijken en dat we daarin ieder jaar bepaalde keuzes moeten maken.

Wethouder de heer **Vermeulen**: Dat is een herhaling van zetten. Wat doet u structureel, welke keuze maakt u?

Mevrouw **Kloosterman**: Ik heb net aangegeven dat we op twee manieren willen bezuinigen. Niet alleen op een structurele manier, maar ook op een incidentele manier. Daarnaast hebben wij een voorstel klaar liggen voor als u zich niet in de door ons ingeleverde lijst kunt vinden. We stellen u dan voor eens te kijken naar de hele lijst met subsidies. Er wordt hier ieder jaar voor in totaal € 7 miljoen aan subsidies verstrekt en we willen daarop 10% extra korten.

Wethouder de heer **Vermeulen**: Welke impact zou dat hebben? Dan pakt u de gesubsidieerde instellingen toch extra en dat heeft toch direct invloed op het voorzieningsniveau?

Mevrouw **Kloosterman**: Dat klopt, maar u gooit de ozb in een keer omhoog.

Wethouder de heer **Vermeulen**: Nee, niet in een keer. Ja, eenmalig, maar daarna laten we hem gelijk. Met andere woorden, gemiddeld is het voor de burgers eenmaal slikken, maar de impact is erg beperkt omdat we, zeker voor bedrijven, keurig blijven binnen de vergelijkingen die we met andere gemeenten hebben gemaakt en die zitten ook niet stil. Je kunt wel wat genuanceerder denken over het argument: "U doet een extra verhoging".

De heer **Lammers**: Die nuance zit ook in het feit dat projectmanagers hier in- en uitvliegen. Dat is weliswaar een incidenteel gebeuren, maar het heeft voor de komende jaren wel een structureel karakter. U beschrijft die post niet zo expliciet. Daarin zit ruimte om te kijken naar wat we in dit huis kunnen doen in plaats van steeds incidentele projectmanagers in te huren die u structureel opvoert.

Wethouder de heer **Vermeulen**: Wij hebben een afgewogen keuze gemaakt en ik heb de uitgangspunten genoemd. U kunt die ook in de stukken vinden en we zijn tot deze conclusie gekomen. Het gaat ons om de structurele dekking van een gat. Ik blijf erbij dat dit een evenwichtig verhaal is.

Mevrouw **Kloosterman**: Mijnheer de voorzitter, mag ik nog twee opmerkingen maken? Ik wil de wethouder toch nog vragen of hij ernstig wil nadenken over de mogelijke gevolgen van de ozb-verhoging bij de afwegingen die mensen maken om zich hier te vestigen. Op dit moment zijn wij al de gemeente waarin de woningen zo'n beetje het langste te koop staan en onze gemiddelde woningwaarde is bijna de laagste van alle gemeenten in deze provincie.

Wethouder de heer **Vermeulen**: Wat denkt u dat er gebeurt als u komt met een lijstje met gesubsidieerde instellingen waarop 10% kan worden bezuinigd? Dan vallen een aantal instellingen om.

Mevrouw **Kloosterman**: We horen graag welke instellingen eventueel omvallen door die 10% extra korting.

Wethouder de heer **Vermeulen**: Ik wil die uitdaging wel aangaan. Het betekent dat u bijvoorbeeld het theater en welzijnsinstellingen sluit. Wat denkt u dat met de WOZ-waarde gebeurt? Dan komt hier inderdaad geen hond meer wonen.

Mevrouw **Kloosterman**: De WOZ-waarde blijft ongetwijfeld gelijk omdat die marktconform is en we maken een uitzondering voor het theater en het zwembad. Mijn laatste opmerking: U wilt dat iedereen iets aan deze bezuinigingen bijdraagt. De VVD vraagt welke bijdrage het college zelf levert. In andere gemeenten snijden colleges ook in eigen vlees en wordt gekeken of het aantal fte's voor wethouders kan worden teruggebracht. Hebt u daar ook aan gedacht?

Wethouder de heer **Vermeulen**: We hebben daaraan gedacht. De burgemeester kan daar wel iets over zeggen als hij daaraan behoefte heeft. Er is volgens mij al een deel van die bezuinigingen gerealiseerd. Dat is in de eerste fase meegenomen.

De **voorzitter**: Ons college bestaat uit vijf wethouders die geen van allen een volledige aanstelling hebben. Daar heeft destijds al een behoorlijke bezuinigingsslag plaatsgevonden. Die hebben we al in de eerste fase meegenomen en in feite is dat al een antwoord op uw vraag. Dit geeft me de gelegenheid nog even te reageren op de eerder door de heer Haagsma gestelde vraag, namelijk die over de bezuiniging op personeel. U wilde graag in 2012 en 2013 ook bezuinigen. In 2012 is € 600,000,00 en in 2013 € 1 miljoen ingeboekt.

De heer **Haagsma**: Waarom staat dat niet in de beleidsplanning?

De **voorzitter**: Dat staat erin.

De heer **Haagsma**: Misschien heb ik daar overheen gelezen. Ik kwam eigenlijk voor iets anders naar de microfoon. Ik verbaas me over het feit dat u zegt dat er vijf wethouders zijn en dat er bij het aantreden van het college al een bezuiniging ten opzichte van het vorige college is gerealiseerd.

De **voorzitter**: Ik heb gezegd dat we vijf wethouders hebben die volledig betrokken zijn en die meer dan een volledige werkweek hebben, maar die geen van allen een volledige aanstelling hebben. Dat is in feite een bezuiniging.

De heer **Lammers**: U wekt wel de indruk dat u bij de samenstelling van het college bewust vooraf een bezuiniging hebt meegenomen.

De **voorzitter**: Regeren is vooruit zien.

De heer **Bakker**: Ik wil nog reageren op wat de wethouder zegt over de 2% inflatiecorrectie voor de gesubsidieerde instellingen. Hij heeft mij op het verkeerde been gezet door te stellen dat het in de ballotagelijst € 800.000,00 is. Hij verklaart nu dat het in feite over vier jaar gaat. Dat betekent dat het de totale ballotagelijst betreft en dat we alle bedragen door vier moeten delen. Ik wil daarover helderheid hebben. U hebt zelf gezegd dat als die 2% inflatiecorrectie doorgaat, dat op jaarbasis € 135.000,00 kost. Dat is toch correct, dat hebt u toch gezegd?

Wethouder de heer **Vermeulen**: Dat klopt, dat heb ik gezegd.

De heer **Bakker**: Vervolgens komt u op € 800.000,00 uit. Ik heb de grote drie als maatgevend genomen omdat daarop wordt bezuinigd, maar ik geef u gelijk dat we natuurlijk meer gesubsidieerde instellingen hebben. We subsidiëren ook de thuiszorginstellingen en ook daarvoor geldt die regeling. Het is mijn bedoeling, en ik wil de motie daarop best aanpassen, de organisaties die we 10% korting geven niet te laten vallen. Ik denk dat we dan met € 70.000,00 tot € 80.000,00 op jaarbasis goed uit de voeten kunnen.

Wethouder de heer **Vermeulen**: Ik parkeer dit even. Ik moet aan de burgemeester vragen hoe we dat aanpakken.

De **voorzitter**: We schorsen na deze ronde.

Wethouder de heer **Vermeulen**: Dan krijgt u direct antwoord.

Wethouder de heer **Ruifrok**: Er zijn vier zaken die in moties of vragen zijn vervat en die bij mijn portefeuille horen. De eerste waarover ik iets wil zeggen is de bibliotheek. Daarover zijn diverse vragen gesteld en er is een motie die daarop betrekking heeft. Er zijn al

in een erg vroeg stadium contacten met de bibliotheek gelegd om te verkennen hoe een bezuiniging en een veranderde dienstverlening door de bibliotheek in de komende jaren kan vorm krijgen. De bibliotheek heeft daarop uitstekend ingespeeld en dat heeft uiteindelijk geresulteerd in de aan u gepresenteerde businesscase. Die geeft een indicatie van de consequenties die de bezuiniging kan hebben en van hoe dit in de toekomst kan worden georganiseerd. Ik noem het bewust een indicatie omdat die businesscase een verkenning en nog geen uitwerking is. U hebt gevraagd naar wat het college van die businesscase vindt. Ik zeg daar een paar dingen over. Het college vindt dit een verhaal dat actief is gericht op innovatie en dat in de manier waarop de bibliotheek zaken uitwerkt concepten met een innovatief karakter een behoorlijk leidende rol vervullen. Het vindt ook dat die businesscase een heldere aanvangsvisie op een alternatieve dienstverlening van de bibliotheek in de richting van onze dorpen in zich heeft. Dat is een van de zaken die we expliciet aan de bibliotheek hebben gevraagd. Er staat veel in over hoe de organisatie zich kan verhouden tot andere partners en hoe met samenwerking winst is te boeken. Bovendien worden in dit stuk keuzes gemaakt om de bibliotheek te focussen en het aantal kerntaken van de bibliotheek terug te brengen tot de drie die u er in kunt terugvinden, namelijk lezen, leren en informeren. Het is een richtinggevend stuk als indicatie voor wat mogelijk is en het college vindt het een uitstekend stuk werk. Dat betekent wel dat er enkele aannames zijn die het moeten mogelijk maken uiteindelijk in het kader van deze businesscase het te bezuinigen bedrag boven tafel te halen en dat dit ook moet lukken. De ene is dat er een aantal scenario's inzit die parallel lopen met een bepaalde huisvestingskeuze. Een van de uitwerkingen is de parallel lopende huisvestingskeuze van gezamenlijke huisvesting met de gemeente en Carrefour. Het wordt een redelijk grote klus de prognose die in de businesscase van de bibliotheek is vervat en de uitkomsten van de verkenningen die we in het kader van de huisvesting doen, zodanig op elkaar te laten aansluiten dat het ook in tijd met elkaar matcht. Deze uitwerkingskwestie vergt erg veel aandacht en ik kan niet op voorhand zeggen dat we er helemaal uitkomen, maar dat is wel het streven. Als je bij beide op die manier naar de toekomst kijkt, kom je een heel eind in die richting. Verder komt uit de prognose een investeringsbehoefte voort. Dat is, gezien de verhouding van de getallen, niet een enorme investeringsbehoefte. Het gaat wel over grote bedragen, maar niet in relatie tot de terugverdientijd en dat moet samen worden opgelost. Er is een forse uitwerkingsopdracht met betrekking tot het halen van de bezuinigingen en de doorkijk die in de businesscase is vervat. Ik ontraad desondanks te sleutelen aan de voorgenomen bezuinigingen op de bibliotheek. Als u goed in de beleidsplanning kijkt, ziet u dat er een keurige opbouw in zit en dat in het rijtje dat ik net noemde niet alles afhankelijk is van de huisvestings- en dienstverleningskeuze, maar dat het voor een deel ook heeft te maken met de manieren van dienstverlening, een heldere focus en met ingrepen in de personele organisaties. Ik vind dat je van een grote organisatie zoals de bibliotheek mag vragen haar steentje bij te dragen aan de bezuinigingen in de gemeente Noordoostpolder en ik vind dat u van het college mag vragen te laten zien dat die trajecten met elkaar in de pas lopen en dat we daarvoor geen geld tekort komen. Ik beloof dat als we tot de conclusie komen dat dit niet zo is, we moeten spreken over of er verantwoorde dingen worden gedaan. Ik vind de uitgangspositie die het college kiest, die matcht met de doorkijk van de bibliotheek, het verantwoord maakt op dit moment het voorstel van het college overeind te houden. De tweede kwestie waarover ik het wil hebben is uiteraard het theater. Ik onthoud me van allerlei bespiegelingen, we hebben er ook in de commissie nadrukkelijk over gesproken. Wij vragen van het theater twee ingrepen. De ene is dat we het theater vragen autonoom op de eigen begroting het percentage op te hoesten dat we van alle gesubsidieerde instellingen vragen, uiteindelijk oplopend tot 10% met een fasering die in 2012 start. We vragen van het theater feitelijk op de lange termijn aan te sluiten bij wat we zelf bij de verzelfstandiging van Culturele Zaken doen en eigenlijk eenzelfde beweging te maken als de bibliotheek heeft gemaakt: het maken van een businesscase met een visie op de eigen toekomst. Dat is kijken hoe je jezelf kunt organiseren, hoe je je verhoudt tot andere organisaties, op welke schaal je dat doet, in hoeverre je door samenwerking tot een vorm van synergie kunt komen en in hoeverre je in de manier waarop je je bedrijf runt en programmeert besparingen kunt teweegbrengen. Ik vind eigenlijk dat je van het theater mag vragen in de aanvangsfase



te kijken naar de eigen bedrijfsvoering, in de fasering mee te gaan en vervolgens samen te proberen de trajecten die synergie moeten opleveren zo goed mogelijk op elkaar te laten aansluiten. Ik vraag u op dat punt de voorstellen van het college te volgen. U moet zich in het financiële perspectief waarin we opereren realiseren dat, als u besluit bijvoorbeeld de fasering een jaar op te schuiven of er een jaar vanaf te halen, u dat uiteindelijk in het eindplaatje tegenkomt. Dat betekent dat u daarmee de rendementsopdracht in de samenwerking met o.a. Culturele Zaken belast met een bedrag dat u er aan de voorkant vanaf haalt. Dat lijkt mij niet verstandig en niet de goede volgorde. De PvdA en ONS stellen de doorkijk die het college wil bieden in de richting van de herstructurering van onze kernen en de samenwerking tussen de dorpen aan de orde. Ik herken mij in redelijke mate in het beeld dat de heer Van der Velde schetste: u moet zoveel mogelijk proberen te komen tot vormen van samenwerking, gezamenlijke dienstverlening en gezamenlijke huisvesting en u moet proberen daarmee in de dorpen de essentie van functies die voorzieningen met zich meebrengen...

De **voorzitter**: Wethouder, wilt u even wachten. Ik zie veel mensen overleggen. Dat mag wel, maar dat gaat ten koste van uw betoog dat zeker de moeite waard is om te beluisteren. We hebben afgesproken dat we na deze ronde schorsen voor intern overleg en ik vraag u de schorsing daarvoor te gebruiken en nu vooral te luisteren naar het antwoord van de wethouder.

Wethouder de heer **Ruifrok**: Ik herken mij in dat perspectief. Dat sluit aan bij de businesscase van de bibliotheek en bij datgene wat we in het kader van voorschoolse activiteiten en educatie hebben gepresenteerd en u zult zien dat het ook in andere opzichten aansluit. Ik herken mij niet in het beeld dat de heer Lammers oproept. Dit vertekent enorm als hij twee zaken tegenover elkaar stelt. Alsof het college zou voorstellen om voor € 1,5 miljoen aan analyses te maken, daar jaren over te doen, heel kleine brandjes in de dorpen te blussen en aan het eind geld tekort te komen. We definiëren op dit moment erg secuur de herstructureringsopdracht en die gaan we met u bediscussiëren. De elementen die daarbij horen zitten voor een deel in de sociale Structuurvisie. We gaan gewoon starten. We gaan namelijk nog in 2011 van start in Nagele en Kraggenburg met het uitwerken van een dorpsvisie en een Plan van Aanpak en we hebben voor die concrete aanpak geld nodig. Ik geloof niet in een modelmatig denken waarbij we centraal bedenken hoe de toekomst van de dorpen eruit moet zien, uitgaande van een dorp en voorbijgaand aan de specifieke eigenschappen van de verschillende dorpen met hun sterke en zwakke kanten, ontwikkelingskanten en andersoortige voorzieningen. Ik geloof in maatwerk en dat moeten we leveren, maar ik bestrijd dat we voor miljoenen aan analyses maken en niets doen. We gaan concreet aan de slag en we leveren dat maatwerk. Dat zal zich redelijk bewegen binnen de termen die de PvdA schetste. Ik ben wat sneller klaar met het laatste punt. Het is goed dat ik kort iets zeg over de motie van D66 met betrekking tot premie op actie. Ik vraag de raad of die werkelijk vindt dat een dergelijk initiatief iets anders is dan wat de gemeente al doet. Er zijn waarderingssubsidies voor de wijk- en dorpsverenigingen die daarvoor activiteiten ontplooiën en we hebben budgetten voor IGW waarmee we bijvoorbeeld een straatbarbecue, een schoonmaakactie en andere activiteiten financieren. We doen dat in heel nauw overleg met de betrokken buurten, dorpen en wijken. We doen al lang wat zo'n premie op actie in zich heeft en dat wordt ook nog eens ingebed in een samenhangende beleidsmatige aanpak van bijvoorbeeld het IGW of een herstructureringsopgave. Ik vind het een sympathiek verhaal, maar het is al lang ter hand genomen.

De heer **Bakker**: Mijnheer de voorzitter, ik kom terug op het theater. De wethouder zei dat de voorgestelde stappen reguliere stappen zijn en dat de organisatie daarnaast haar eigen begroting op orde moet hebben. Op dit moment legt de rijksoverheid wel een btw-verhaal van 13% bij het theater neer dat het gewone functioneren van het theater in een ander daglicht stelt. Vindt u niet dat de gemeente als grote financier van het theater daarmee rekening moet houden?

Wethouder de heer **Ruifrok**: Ik betreur de dwaze btw-maatregelen vanuit den Haag. Dat is een erg slechte maatregel voor de sector en voor de cultuur in Nederland, maar ik vind niet dat de gemeente Noordoostpolder moet opdraaien voor de gaten die de rijksoverheid in dit soort begrotingen schiet. Het theater is niet de enige, het rijk doet dit soort dingen op tal van punten door te korten op doelluitkeringen en door percentages van zaken af te halen en het theater is daarop geen uitzondering. Ik verdedig dat overigens niet met vreugde, maar je mag wel uitgaan van een politiek van rechtvaardige verdeling en gelijke monniken gelijke kappen. Dat geldt helaas ook voor het theater.

De heer **Bakker**: Vindt u dan dat er een bestaansmogelijkheid voor het theater, met voldoende kwaliteit en capaciteit overblijft, ondanks de extra kosten voor het theater en de vermindering van de subsidie?

Wethouder de heer **Ruifrok**: Ja, ik vind dat dit zo moet zijn, dat het theater daartoe voorstellen moet ontwikkelen en dat het ook voor zichzelf een op termijn houdbaar toekomstperspectief moet ontwikkelen. Het antwoord is dus 'ja'.

De heer **Torenbeek**: Ik heb een verhelderende vraag aan wethouder Ruifrok. U zegt dat het theater en de bibliotheek vergelijkbaar zijn, maar de opmerking van de heer Bakker over de verhoging van de btw voor het theater van 6% naar 19% is speciaal voor het theater en niet voor de bibliotheek. U zegt dat de gemeente dat probleem niet hoeft op te lossen, maar de btw-verhoging stelt ons voor een probleem en dat is een ander probleem dan dat van de bibliotheek.

Wethouder de heer **Ruifrok**: Ik zei niet voor niets dat ik het een uitermate dwaze maatregel vindt die slecht is voor de cultuur in Nederland. De redenering van de rijksoverheid is dat dit ontstane verschil door de markt moet worden opgelost en die filosofie beheerst cultureel Nederland kennelijk op dit moment. Ik zeg alleen dat u de principiële vraag zou moeten beantwoorden of u vindt dat de gemeente die geschoten gaten voor haar rekening moet nemen. Dat vind ik principieel niet juist.

De heer **Vilé**: Ik heb een vraag over de premie op actieregeling. Hoor ik u zeggen dat er al polderbrede initiatieven van Noordoostpoldernaren zijn, die dwars door het sociale weefsel heengaan, die nieuwe sociale kavels vormen en die werken aan de polder als een thuisbasis, een community en een open gemeenschap. Zijn er bijvoorbeeld Muziek in tent zoals in Zwolle, huiskamertheaterfestivals en community-art? Als hiertoe initiatieven komen laat u die dan niet in het zand lopen?

Wethouder de heer **Ruifrok**: Als die initiatieven aansluiten bij wat in een wijk, een dorp of een buurt wordt ervaren als een essentiële bijdrage aan de sociale cohesie of het klimaat in een dorp, kunnen ze in de termen vallen die in de Noordoostpolder worden gehanteerd. Ik weet niet of de door u genoemde activiteiten plaatsvinden, ik heb deze initiatieven in de Noordoostpolder nog nooit ontmoet, maar ze lijken me wel aardig. Onze structuur voorziet erin dergelijke zaken te faciliteren als mensen dat waardevol vinden.

De heer **Vilé**: U zegt dat het om de wijk en de buurt gaat, maar ik bedoel polderbreed. Het gaat ook om mensen die in Kraggenburg, Emmeloord of in Tollebeek wonen. Het gaat over de hele polder, niet uitsluitend over een enkele buurt of wijk.

Wethouder de heer **Ruifrok**: Als u het zo voorstelt valt het niet onder de terminologie die ik net noemde. Ons IGW-beleid richt zich nadrukkelijk op de samenhang op de plek waar mensen samen wonen en leven. Op het moment dat er polderbrede initiatieven zijn die een bijdrage leveren aan het culturele klimaat of anderszins, moeten ze in een ander kader worden beoordeeld. Dergelijke initiatieven vallen niet onder wat ik net noemde. Dat zou betekenen dat u probeert een nieuw type beleid van de grond te tillen. Ik vind dat u dat moet relateren aan bijvoorbeeld de culturele visitekaartjes als voornemen in de Cultuurnota of dat u dit misschien in samenhang moet brengen met ons hele promotiebeleid

of het geld dat we uitgeven aan bijvoorbeeld STEP. Dan gaat het om activiteiten voor de hele polder.

De heer **Vilé**: Als u met zoveel woorden aangeeft dat daar de dekking vandaan moet komen, weet ik wat mij te doen staat.

De heer **Lammers**: Ik heb nog een vraag aan de wethouder die cultuur in deze polder erg hoog in het vaandel heeft. Er wordt wel erg gemakkelijk over de 10% bezuiniging heengestapt. U kunt wel zeggen dat de keuze van het rijk triest is, maar dan vraag ik u het volgende: als het rijk de btw-verhoging niet had doorgevoerd, was u dan bij de 10% gebleven?

Wethouder de heer **Ruifrok**: Ja, dat is namelijk de lijn die we hanteren. In het geval van het theater gaat het niet uitsluitend over de 10%, die maatregelen nemen we over de volle breedte. Bij het theater gaat het over een bredere opdracht. Ik heb die net aangegeven, die zit in de samenhang tussen het theater en de andere culturele instellingen op de lange termijn. Beide bedragen staan gescheiden in de beleidsplanning.

De heer **Lammers**: U bent het toch met mij eens dat als de btw-verhoging doorgaat en dat leidt tot minder bezoekers van het theater, de 10% zwaarder drukt dan als het rijk die verhoging niet had doorgevoerd? Mijn fractie vindt dat u daarin de coulance moet zoeken en de 10% niet moet hanteren. Wacht u eerst af wat het rijk doet.

Wethouder de heer **Ruifrok**: Ik voel me niet verantwoordelijk voor het slechte beleid van de rijksoverheid.

Mevrouw **Kloosterman**: Ik mis nog een antwoord, namelijk de visie van de wethouder die over het zwembad gaat. Hoe denkt de wethouder over het upgraden en vernieuwen van het hele zwembad?

Wethouder de heer **Vermeulen**: Ik denk dat we volgende week over het Masterplan Sport spreken, waarbij het zwembad wordt meegenomen. Ik begrijp niet goed wat u met upgradering bedoelt. In de keuzes die wij volgende week aan u willen voorleggen, gaat het om twee zaken: Viereneenhalf zaaldeel voor de hal en de vraag of we het zwembad alleen functioneel willen houden of dat we daar iets extra's willen. Wat bedoelt u met upgradering?

Mevrouw **Kloosterman**: Wij bedoelen met upgraden een aantrekkelijk zwembad maken, eigenlijk het zwembad in zijn geheel een flinke upgrade geven, zodat de inwoners het weer aantrekkelijk vinden om er naartoe te gaan.

De **voorzitter**: We weten nu waar het over gaat, maar dit is een volgend agendapunt.

Wethouder de heer **Vermeulen**: Die keuze maken wij niet.

Wethouder de heer **Poppe**: Het CDA vroeg of de Zuidert wat minder kan. De plannen in de Zuidert zijn tot stand gekomen na uitvoerige participatie met de bewoners van de Zuidert. Het is een investering voor tientallen jaren en het zou jammer zijn als dit in samspraak met de bevolking gerealiseerde plan niet kan doorgaan. De ChristenUnie/SGP vraagt of het college wil toezeggen dat het nieuwe Wegenbeleidsplan eind 2011 beschikbaar komt. Dat lukt niet helemaal, het wordt begin 2012. Er is ook gevraagd naar de riolering, of we het VGRP al in oktober 2011 kunnen gebruiken. Dat is lastig omdat de planning is dat dit in december 2011 is gerealiseerd. De PvdA, D66 en GroenLinks hebben vragen gesteld over duurzaamheid en de PvdA over de gezamenlijke stimulering van bedrijven. Ik wijs op het Duurzaamheidsplan dat onlangs de inspraak is ingegaan. Daarover waren veel vragen die ook veel over de uitvoering gingen. Het Duurzaamheidsplan is een visiedocument en daaronder komen allerlei uitvoeringsdocumenten waarin we heel con-

creet worden en waarin ook de gezamenlijke duurzaamheid en de stimulering van bedrijven, die overigens ook in De-On plaatsvindt, aan de orde komen. Deze visienota gaat nu de inspraak in en de uitvoeringsnota's die daaronder liggen worden heel concreet, maar ik wijs erop dat de financiën een beperkende factor voor onze ambities is. Ik ga verder met de moties. Ik begin bij motie 6 van de Partij van Vrije Poldermensen over de plaatsing van chipkaartoplaadautmaten. De provincie gaat hierover. Bovendien was daarbij een soort Rover, de consumentenorganisatie openbaar vervoer Flevoland, betrokken en die heeft haar goedkeuring gegeven. Er zijn nu vier oplaadplaatsen in Emmeloord, een in Luttelgeest en een in Ens. Er is niet toegezegd en het is niet de bedoeling dat er in ieder dorp een komt, maar de provincie heeft wel bedrijven aangeschreven en ze laat het aan de markt over of er daadwerkelijk bijvoorbeeld in een supermarkt in een dorp een oplaadautomaat komt. U doet de suggestie een gedeputeerde naar Rutten te brengen en te kijken hoe hij thuiskomt. Ik weet niet of hij daarin meegaat, maar ik kan hem bij mevrouw Schrijver afzetten, dan komt hij misschien toch in Emmeloord. Ik begrijp uw bezorgdheid dat ook oudere bewoners met het openbaar vervoer waarvoor binnenkort de ov-chipkaart nodig is, moeten kunnen reizen. Ik zeg wel toe dat ik dit punt meeneem in het Vervoersberaad, waarin ook het openbaar vervoer aan de orde komt, maar of we deze motie daarvoor nodig hebben? Het is niet onze bevoegdheid, maar we dringen er bij de provincie op aan. Motie 10 is de motie over de bloembakken. De bloembakken staan bovenaan de ballotagelijst. De € 800.000,00 is voor het onderhoud van de openbare ruimte en de € 30.000,00 is voor de bloembakken. U kunt ervan uitgaan dat we het niet plezierig vinden en het erg jammer vinden als we dit mooie beeld moeten loslaten. We willen dat dit bovenaan de ballotagelijst komt en uiteraard is er een rekeningresultaat waardoor deze bezuiniging als eerste wordt teruggedraaid en we de bloembakken kunnen behouden. Gelet op de contractuele afspraken met de stichting kinderboerderij, moet worden bekeken of, hoe en wanneer deze bezuiniging kan worden gerealiseerd. Dat is op dit moment nog volstrekt niet helder. Er is met deze stichting een contract tot 2017. De argumentatie om de bezuiniging op de kinderboerderij groter te laten zijn dan die bij anderen, zit in het feit dat het college de indruk heeft dat de gemeente onevenredig veel bijdraagt aan de stichting om de exploitatie sluitend te maken. De verwachting is, en we voeren daarover overleg met het bestuur, dat die exploitatie ook op andere manieren sluitend kan worden gemaakt.

De **voorzitter**: Bent u bereid deze motie over te nemen of ontraadt u hem?

Wethouder de heer **Poppe**: Ik ontraad hem omdat nog overleg met de stichting plaatsvindt en wij zeker niet voornemens zijn deze kinderboerderij te sluiten. Dat kan niet eens omdat de overeenkomst met deze kinderboerderij tot 2017 loopt. Ik ga verder met motie 12 van ONS en het CDA over de rotondes. Ik wil die wel overnemen en ik heb in de commissie al toegezegd dat we kijken naar mogelijkheden om rotondes door derden te laten onderhouden. Het is overigens in het verleden aan de BAN uitbesteed, maar de resultaten waren slecht. We willen dit erg zorgvuldig doen. Ik lees in de motie: "voor 1 oktober", maar dat lukt niet. Ik zeg toe dat we in plaats van in oktober 2011 zoals in de motie staat in januari of februari 2012 bij u terugkomen. Ik ga verder met de speelplaatsen. De raad heeft in september 2010 een evaluatie Speelplaatsenbeleid vastgesteld. Het besluit was: "kennis te nemen van deze evaluatie, een nieuwe nota Speelplaatsenbeleid op te stellen en daarbij te kiezen voor verdere uitwerking van scenario 2". Ik hoop dat u het zich nog herinnert. Scenario 2 geeft meer duidelijkheid naar de burgers; geen variabelen zoals kinderrijkheid meer waardoor speelplaatsen moeten worden geopend en ze weer moeten worden gesloten als de kinderrijkheid afneemt. De speelplaatsen worden samen met de bewoners gerealiseerd. Ik kan nog wel een aantal zaken opnoemen, maar het is niet de bedoeling dat we rücksichtslos speelplaatsen sluiten, maar dat we afbouwen richting het door u vastgestelde beleid. Naar aanleiding van dit besluit van september jl. is besloten dat we dit nog even laten liggen en we wachten op de uitkomst bezuinigingsdiscussie. Daarna pakken we dit op conform het door u in september jl. genomen besluit voor scenario 2. Geeft u het college de ruimte in het najaar van 2011 bij u terug te komen over het Speelplaatsenbeleid conform het besluit dat u in september jl. hebt

genomen? Daarmee ontraad ik deze motie. Er is een motie van het CDA die bepleit niet direct te sluiten, maar de ouders verantwoordelijkheid te geven. We sluiten ook niet rücksichtslos speelplaatsen, maar dat gebeurt in overleg. Er wordt gekeken naar hoe lang speeltoestellen nog in orde zijn, maar ik wijs erop dat het wel risico's met zich meebrengt als je speelplaatsen in beheer geeft aan ouders of aan een buurt. Het is onze grond, het zijn onze speeltoestellen en het is onze aansprakelijkheid. Er blijft inspectie en het blijft daarom inzet vragen. We gaan gefaseerd speelplaatsen sluiten om uit te komen op het beleid waarvoor u in september 2010 hebt gekozen.

De **voorzitter**: Mag ik concluderen dat u bereid bent de motie van de Partij van Vrije Poldermensen over te nemen?

Wethouder de heer **Poppe**: Ja, ik ga er bij de gedeputeerde op aandringen.

De **voorzitter**: Geldt dat ook voor motie 12 over de rotondes?

Wethouder de heer **Poppe**: Ja.

De **voorzitter**: U wilt alleen meer tijd hebben, namelijk tot januari/februari 2012?

Wethouder de heer **Poppe**: Ja.

De **voorzitter**: Zijn er nog vragen?

De heer **Bakker**: Ik heb vragen over de moties over de kinderboerderij en die over de kinderspeelplaatsen. Het college stelt zelf dat er een contract tot 2017 is, maar ik begreep eerder dat dit tot 2015 is. Als er een contract tot 2017 is, kunnen we nu toch geen bezuinigingsposten voor de komende jaren invullen?

Wethouder de heer **Poppe**: Het contract is op een gegeven moment omgezet in een subsidierelatie en we dachten die bezuiniging te kunnen inboeken, maar het contract bleek niet goed te zijn beëindigd, waardoor we toch aan het contract zijn gehouden en we deze bezuiniging niet kunnen doorvoeren. We gaan wel in gesprek omdat we vinden dat de gemeente een onevenredig deel van de bijdrage moet leveren. We kijken naar hoe we met de overeenkomst omgaan en hoe de kinderboerderij toch meer kan bijdragen aan de eigen exploitatie.

De heer **Bakker**: Bijvoorbeeld bij de sportvoorzieningen hanteren we een eigen bijdrage van tussen de 10% en de 15% en een gemeentelijke bijdrage van 85%, maar hier is het ongeveer 50-50. Vindt u dat dan niet met elkaar in overeenstemming?

Wethouder de heer **Poppe**: Je kunt dat niet vergelijken.

De heer **Bakker**: Natuurlijk niet.

Wethouder de heer **Poppe**: Ook niet qua percentage omdat er in het verleden een medewerker van de gemeente ...

De heer **Bakker**: Dan mag u dat nu ook niet doen. Ik zou bijna een motie indienen waarin staat dat de kinderboerderij net zoveel waarde heeft als welke sportvereniging dan ook. Laten we de dekkingspercentages hanteren die we ook voor de sportvelden hanteren, dit is ook een buitensportaccommodatie. Dan hebben ze nog subsidie tegoed.

De heer **Goos**: Het CDA noemde de Zuidert als voorbeeld. De oproep van het CDA is eigenlijk nog eens kritisch naar de projecten te kijken. Ik heb de specificatie van de Zuidert opgevraagd en ik denk dat je voor € 550.000,00 veel kunt doen. Als je veel geld hebt, gaat dat wel op, maar als je tegen de wijkbewoners zegt hoeveel ze moeten bezui-

nigen en je ze keuzemogelijkheden geeft, kun je voor een 9, maar ook voor een 7 gaan. Ik ben ervan overtuigd dat er absoluut mogelijkheden zijn bij dit project iets te halen, zonder aan kwaliteit in te boeten. Dat is een oproep voor alle projecten.

Wethouder de heer **Poppe**: Er was een financiële taakstelling waarbinnen de participatie heeft plaatsgevonden en ik denk dat dit goed is.

De heer **Voorberg**: Ik heb een vraag over het verbrede gemeentelijke Rioleringsplan. De wethouder zegt dit niet te kunnen leveren in oktober a.s., maar ik denk dat in zo'n verbreed gemeentelijk Rioleringsplan een Meerjareninvesteringsplan is opgenomen en dat heeft betrekking op de reserves en voorzieningen die we in stand houden. Ik wil die graag bij de Najaarsrapportage betrekken. Het is mogelijk dat in de reserves en voorzieningen een plus zit, die we ook op een andere manier kunnen inzetten. Kunnen de resultaten niet wat eerder worden gebruikt?

Wethouder de heer **Poppe**: Ik wil mijn best ervoor doen, maar volgens de berichten die ik kreeg is het eerder dan in december a.s. beschikbaar. Ik doe echt mijn best en kijk of het eerder kan. Uit de financiële stukken kan de indruk ontstaan dat de rioleringsvoorziening rijk is gevuld, maar de Kruidenbuurt is een jaar vooruitgeschoven en Centrum-Oost gaat in vier fasen op de schop. Dat is het oudste deel van Emmeloord en we hebben onze voorzieningen meer dan nodig.

De heer **Vilé**: U sprak net over duurzaamheid. Dat is wel de ambitie, maar er is eigenlijk geen geld. Heb ik het goed begrepen dat er wel ambitie en een mooi collegeprogramma is, maar eigenlijk geen geld? De heer Goos sprak dat een 7 ook voldoende is, maar op het gebied van duurzaamheid is een 10 maar net voldoende.

De heer **Bakker**: Mijnheer de voorzitter, ik heb gezegd dat ik twee onderwerpen aan de orde zou stellen. Bij het onderwerp kinderspeelplaatsen heeft het college gezegd beleid te voeren naar aanleiding van wat er in het najaar van 2010 is afgesproken. We hebben de afgelopen jaren voortdurend ongeveer € 40.000,00 aan de kinderspeelplaatsen besteed. We hebben dat in de reserve gestopt en als het nodig was haalden we het eruit. Als ik kijk naar de bezuinigingsopdracht die het college zichzelf heeft opgelegd, wordt meer bezuinigd dan we in de pot stoppen. Dan kunnen we echt geen beleid meer voeren. Ik begrijp er echt niets van.

Wethouder de heer **Poppe**: Tot nu toe was het beleid dat er speelplaatsen werden gesticht op basis van kinderrijkheid.

De heer **Bakker**: Daar gaat het niet om. Het gaat erom wat we financieel doen. We hebben een reserve waarin we jaarlijks € 40.000,00 stoppen en we kijken per jaar hoeveel er moet worden uitgehaald. Dat is niet helemaal in evenwicht omdat we de pot langzaam leegtrekken. Nu zegt het college dat het structureel € 50.000,00 kost. Dat betekent dat er geen dotatie aan de reserve meer wordt gedaan en dat de huidige reserve binnen de kortste keren op is. Dan is er geen geld meer voor het Kinderspeelplaatsenbeleid.

Wethouder de heer **Poppe**: Nogmaals, we sluiten geen kinderspeelplaatsen. We ontwikkelen beleid op basis van de door u in september jl. vastgestelde visie. We sluiten niet rücksichtslos speelplaatsen, maar we ontwikkelen beleid om af te komen van een hap-snapbeleid; het vestigen en weer ontmantelen van speelplaatsen. Ze zullen ook minder dicht op elkaar zitten en we denken dat dit in de loop van de tijd tot de besparing van 50% kan leiden.

De heer **Bakker**: U zegt 50% van het aantal speelplaatsen, maar het gaat wel om € 50.000,00 en die heeft u niet, u hebt op jaarbasis maar € 40.000,00.

De **voorzitter**: De vraag is: er gaat op jaarbasis € 40.000,00 in en € 50.000,00 uit. Dat is niet houdbaar.

Wethouder de heer **Poppe**: Ik heb daarop geen antwoord. We komen op basis van de door u in september jl. vastgestelde visie in het najaar van 2011 terug met het Speelplaatsenbeleid om dat daadwerkelijk handen en voeten te geven. Loop daarop nu niet vooruit door de bezuinigingsdoelstelling die het college denkt te kunnen halen eruit te schoffelen.

De **voorzitter**: Hier blijft iets hangen, maar er komt vast wel duidelijkheid. Tot slot de heer Vilé.

De heer **Vilé**: Ik heb de reactie gemist op mijn opmerking of u op het gebied van duurzaamheid wel ambitie, maar geen geld beschikbaar stelt.

Wethouder de heer **Poppe**: Ik heb niet gezegd dat er geen geld is. U zegt dat een 10 amper genoeg is. We hebben uiteraard ambitie en op een behoorlijk niveau, maar u moet wachten tot het Duurzaamheidsplan uit de inspraak is. Dan kunnen we de uitvoeringsnota eraan vasthangen. Als je de ambities voor een 10 wilt uitvoeren moet er inderdaad meer geld bij.

De heer **Lammers**: Wat bedoelt u bij het contract van de kinderboerderij met: "voorlopig beëindigd"?

De **voorzitter**: Dat heeft de wethouder niet gezegd.

De heer **Lammers**: Zeker wel.

Wethouder de heer **Poppe**: Er is een overeenkomst tot 2017. We willen er naartoe dat we met de kinderboerderij tot beëindiging van die overeenkomst komen en kijken of we in een normale subsidierelatie tot structurele afspraken kunnen komen.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw bijdrage wethouder Poppe. Het woord is aan wethouder Bogaards als laatste vertegenwoordiger van het college over de overgebleven vragen en moties.

Wethouder mevrouw **Bogaards**: De heer Lammers vroeg naar de ziekenhuizen in onze gemeente, of het college de situatie met twee poliklinieken prefereert en zijn visie daarop. Het college prefereert dit natuurlijk niet. Het is een feit dat wij twee ziekenhuizen c.q. twee poliklinieken in onze gemeente hebben met een nagenoeg gelijke adherentie. Het college wil een goede zorg voor de inwoners van de Noordoostpolder, maar u kunt vraagtekens zetten bij de vraag of dit bij twee ziekenhuizen gebeurt die elkaar op sommige terreinen beconcurreren. We zijn vanaf 2010 met beide ziekenhuizen en de zorgverzekeraar in gesprek. In het collegeprogramma staat dat we zoeken naar samenwerkingsmogelijkheden tussen beide ziekenhuizen en op welke manier. We voeren daarover gesprekken en we hebben u toegezegd in het najaar van 2011 te komen met een soort voortgangsnota, een memo, om de raad inzicht te geven in de voortgang van die gesprekken. Ik hoop dat ik u dan iets positiefs kan melden. De heer Bakker vroeg naar de PGB's en de landelijke ontwikkelingen daarin. Het is moeilijk exact aan te geven wat het effect daarvan op onze gemeente is. We hebben daarover ook gesproken in de commissie. Dit geeft erg veel onrust. Er komen veel vragen bij de gemeente binnen over hoe het in de toekomst met de PGB's gaat, maar ook hoe het met de AWBZ gaat. Organisaties willen gesprekken over hoe de gemeente het gaat doen, maar de gemeente weet nog niet eens wat de budgetten voor de AWBZ zijn, laat staan dat we exact de impact van de PGB's weten. We voorzien dat de druk op de WMO, als het gaat om een beroep op de huishoudelijke zorg of individuele voorzieningen, toeneemt als fors op de PGB's wordt bezuinigd. We zien op veel meer fronten dat door rijksbeleid de druk op de gemeenten

toeneemt en dat verwachten we ook op dit front. Ik kan hierover op dit moment niet veel meer zeggen. Er zijn twee moties ingediend. Een daarvan lijkt bijna een vast agendapunt te worden bij de Voorjaars- en de Najaarsbehandeling en dat is die over het Vrouwencentrum. Om te voorkomen dat dit een ritueel wordt, wil het college hierover maar eens knopen doorhakken. Het college heeft hierover ernstig gedubd omdat wij in deze bezuinigingsronde eigenlijk niet toe willen naar nieuw beleid met nieuwe structurele subsidies, maar dat verzoekt u in deze motie over het Vrouwencentrum wel. Het gaat niet om het Vrouwencentrum op zich, maar om de meerwaarde van de activiteiten van het Vrouwencentrum. Dat maakt het moeilijk omdat het Vrouwencentrum zoveel dingen op zo'n breed vlak doet, dat het moeilijk is ergens een punt te zetten. We hebben toch gemeend de motie deels over te nemen. Wij willen het Vrouwencentrum voor 2012 subsidie geven zoals in de motie is aangegeven. In 2010 is er een motie aangenomen waarin het college wordt gevraagd op zoek te gaan naar een structurele oplossing voor het Vrouwencentrum. Die oplossing hebben wij nog niet gevonden, die blijft staan en daarmee gaan wij door. De oproep in de motie over de samenwerking met Carrefour leg ik naast me neer. Wij kunnen de samenwerking tussen Carrefour en het Vrouwencentrum niet afdwingen en dat willen we ook niet. We kunnen die hoogstens bevorderen en dat doet het college ook. We zoeken naar hoe je die twee partijen, die eigenlijk in hetzelfde gremium zitten, kunt laten samenwerken. Er ligt ook een motie over schuldhulpverlening. Het is op zich leuk dat ook op dit terrein zomaar iets naar voren komt en dat de aandacht op de schuldhulpverlening wordt gevestigd. Ook in de Noordoostpolder groeit de groep die een beroep moet doen op deze vorm van hulpverlening gestaag. In het voorstel staat dat Humanitas een specifiekere rol in dit traject krijgt, maar dat gebeurt eigenlijk al. Humanitas heeft in de preventieve sfeer al een rol in de schuldhulpverlening. Het wordt ingezet om te voorkomen dat mensen in saneringstrajecten terechtkomen. In de motie staat dat het soms onduidelijk is wie wat doet. Ik deel die mening niet. De gemeente doet zaken met twee organisaties, namelijk met Humanitas en de GKB. Alle andere organisaties die in de motie worden genoemd zijn wat mij betreft meer de leveranciers van cliënten voor de GKB en Humanitas. Al die organisaties moeten er goed van zijn doordrongen dat men bij deze twee organisaties terecht kan voor preventieve zorg of schuldhulpverlening. In een eerdere commissievergadering is gesproken over de inzet van Humanitas en we zijn bezig met de nota Minimabeleid waarin het Minimabeleid, waarvan de schuldhulpverlening een onderdeel is, wordt geëvalueerd. U krijgt dat na de zomer van 2011. Het is prematuur om nu € 7.500,00 uit de WMO te halen om daarmee Humanitas een extra zetje in de rug te geven en die extra financiën te geven om zijn werkzaamheden te bekostigen. Ik begrijp uw begrip voor deze organisatie en voor het vele vrijwilligerswerk dat ze doen. Dat is te waarderen, maar ze krijgt daarvoor ook een vergoeding van de gemeente. Het gaat ons te ver Humanitas via een motie een extra vergoeding te geven en daarom raad ik deze motie af.

De **voorzitter**: Ik concludeer dat u bereid bent de motie over het Vrouwencentrum gedeeltelijk over te nemen, namelijk voor zover het onder bullet 1 staat, maar dat u de taak van Carrefour ontraadt. De andere motie ontraadt u. Zijn er vragen aan de wethouder?

De heer **Bakker**: Eerder vanavond is gesproken over het gegeven dat het college niet van plan is negatieve financiële consequentie van rijksbeleid te corrigeren. Geldt dat ook voor de consequenties ten aanzien van bijvoorbeeld de AWBZ, de WMO en PGB's?

Wethouder mevrouw **Bogaards**: Dat ligt iets anders. We krijgen financiën van het rijk voor de AWBZ.

De heer **Bakker**: Als we te weinig krijgen?

Wethouder mevrouw **Bogaards**: We moeten uitkomen met het geld dat we krijgen. We moeten kritisch zijn over het bedrag en de vraag om zorg. Als mensen in plaats van de



PGB's een beroep op de WMO doen, geldt het compensatiebeginsel. Als dat van toepassing is, moet de gemeente compenseren, maar de vraag is in hoeverre dat gebeurt.

De heer **Lammers**: Ik wil weten waarom u van plan bent geld aan het Vrouwencentrum te geven. U spreekt zelf over de meerwaarde van de activiteiten. Die zijn blijkbaar zo gedifferentieerd dat wij subsidie geven op basis van een rapport dat de Rekenkamer drie jaar geleden heeft vastgesteld. Daarin staan regels. De activiteiten moeten worden verantwoord en daarop moet de organisatie in positieve of negatieve zin worden afgerekend. Als u aangeeft dat de meerwaarde van de activiteiten zo gedifferentieerd is, hoe doet u dat dan? Wat is eigenlijk de legitieme status van het Vrouwencentrum? Misschien komen er straks vrouwenverenigingen die ook een centrum willen starten.

Wethouder mevrouw **Bogaards**: Vrouwenverenigingen krijgen ook een subsidie.

De heer **Lammers**: Erg beperkt mevrouw Bogaards, dat weet u. Dat is maar een paar honderd euro, het gaat niet om bedragen die u voor het Vrouwencentrum noemt.

Wethouder mevrouw **Bogaards**: Dat weet ik, maar ze krijgen een subsidie. Het is niet met elkaar te vergelijken. Het Vrouwencentrum heeft in 2010 ook een subsidie gekregen. Die heeft niet het Vrouwencentrum op zich gekregen, maar de gemeente heeft in overleg met het Vrouwencentrum gekeken naar welke activiteiten het doet en welke activiteiten meerwaarde voor het gemeentelijke beleid hebben en het Vrouwencentrum heeft een subsidie voor die activiteiten gekregen. Het centrum krijgt nu niet zomaar € 20.000,00 subsidie, maar in overleg met het Vrouwencentrum wordt bepaald welke activiteiten meerwaarde voor het gemeentelijke beleid hebben en welk bedrag daartegenover moet staan. Daarop wordt het Vrouwencentrum afgerekend. Het krijgt geen cadeautje, er moet werkelijk iets voor het geld gebeuren.

De heer **Lammers**: U hebt in 2010 min of meer het signaal afgegeven dat het nog eenmalig € 35.000,00 was. U moet wel iets doen. Wat is het resultaat? Kunt u uitleggen hoe u legitimeert dat wij € 20.000,00 moeten geven. Wordt het Vrouwencentrum opgeheven, wordt het ondergebracht bij Carrefour, wat is uw beleid, uw visie en uw plan?

Wethouder mevrouw **Bogaards**: Het Vrouwencentrum heeft in 2010 in rapportages laten zien dat ze een aantal zaken veel beter op orde heeft dan de jaren daarvoor. Het heeft laten zien dat het...

De heer **Lammers**: Bij interruptie, wat is er op orde?

Wethouder mevrouw **Bogaards**: Het Vrouwencentrum kan goed verantwoorden wat het met de middelen doet, hoeveel en wat voor vrouwen er komen en wat voor activiteiten ze uitvoeren, maar nog belangrijker, waartoe die activiteiten bijdragen.

De heer **Lammers**: De activiteiten hebben dus wel een meerwaarde, in tegenstelling tot wat u net zei.

Wethouder mevrouw **Bogaards**: Wij zijn kritisch op ons voorzieningenniveau en we hebben gekeken naar welke voorzieningen in deze gemeente nodig zijn en naar wat we minimaal in stand willen houden. We hebben daarin keuzes gemaakt. Het Vrouwencentrum fietst daar een beetje doorheen. Het doet een aantal activiteiten met meerwaarde voor het gemeentelijke beleid, maar de vraag is of dat apart moet worden gesubsidieerd of dat dit niet moet omdat het enthousiast door vrijwilligers wordt gedragen. Als een aantal taken dat het Vrouwencentrum uitvoert wordt aangescherpt, kan het meer doen op het gebied van uitstroom van vrouwen naar arbeid. Dat heeft het de afgelopen jaren ook laten zien en ik wil dat punt uitdiepen en kijken naar wat het Vrouwencentrum op dit gebied meer voor de gemeente kan doen, zodat meer vrouwen gaan werken die nu een beroep op een uitkering doen.

De heer **Lammers**: Vindt u niet dat u andere instanties in de wielen rijdt door die activiteiten bij het Vrouwencentrum neer te leggen?

Wethouder mevrouw **Bogaards**: Nee, dat denk ik niet.

De heer **Simonse**: Mevrouw Bogaards, wij begrijpen de redenering dat u geen structurele subsidie wil geven. We hebben daarover in het verleden meerdere malen gesproken. We juichen het van harte toe dat u het Vrouwencentrum blijvend wilt steunen. U wilt de motie deels overnemen, maar het verbaast me dat u de synergie naar Carrefour niet voor uw rekening wilt nemen omdat ik vanavond hoorde dat op allerlei terreinen synergie moet worden ontwikkeld. Dat geldt voor de bibliotheek en voor het theater. Dit zou toch prachtig in elkaar kunnen worden geschoven?

Wethouder mevrouw **Bogaards**: Dat lijkt prachtig, maar in de motie staat dat we dan Carrefour een projectsubsidie moeten geven voor de samenwerking met het Vrouwencentrum en dat gaat me te ver. Als wij een subsidie aan het Vrouwencentrum moeten verstrekken op basis van een breed door de raad gedragen motie, moet het geld worden besteed aan activiteiten die het Vrouwencentrum uitvoert en niet aan een activiteiten-subsidie die Carrefour krijgt voor het managen van dit project. Dat staat mij in deze motie tegen en daarom ga ik met dat deel niet akkoord.

De **voorzitter**: Dank u wel voor de beantwoording. We kunnen nu schorsen. Daarna volgt de stemming over het amendement van de VVD en dan de besluitvorming over de beide agendapunten, de beleidsvoornemens en de Voorjaarsrapportage. Dan komt de behandeling van de moties. Ik hoor straks graag van u welke moties u definitief indient en welke u op basis van de gedane toezeggingen intrekt. Ik verzoek u bij de behandeling van de moties enige terughoudendheid te betrachten. Over de meeste moties is het meeste al gezegd en ik denk daarom dat we vrij snel tot besluitvorming kunnen overgaan. Ik schors de vergadering tot 21.30 uur.

Wethouder de heer **Vermeulen**: Mijnheer de voorzitter, mag ik nog kort iets zeggen? De heer Bakker stelde een vraag over de ballotagelijst waarop ik op dat moment geen antwoord had, maar het is wel belangrijk om mee te geven. Mijnheer Bakker, u hebt gelijk dat het € 200.000,00 in plaats van € 800.000,00 moet zijn. De opgenomen bedragen hebben betrekking op vier jaar.

De **voorzitter**: Hiermee gaan we de schorsing in.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, het is 21.30 uur geweest en ik heropen de vergadering. Ik verzoek de fractievoorzitters kort aan te geven welke moties ze indienen en welke ze intrekken. Ik vraag eerst het CDA antwoord op deze vraag te geven.

De heer **Torenbeek**: Mijnheer de voorzitter, wij dienen de motie over de groenbakken in en we hebben ook een nieuwe motie die dient de heer Goos in.

De **voorzitter**: Ik heb deze motie over wijkpark de Zuidert nummer 18 gegeven en die komt als laatste aan bod.

De heer **Torenbeek**: Wij houden motie 15 over de kinderspeelplaatsen aan.

De **voorzitter**: We halen motie 15 eruit. Ik wil nu graag weten welke moties de VVD indient of intrekt.

De heer **Keur**: Naar aanleiding van de discussie over de ozb handhaven wij het amendement. We dienen een nieuwe motie in aangaande een bezuinigingsvoorstel. Die gaat over een extra bezuiniging op subsidies. Wij hebben een diepgaand meningsverschil met het college over hoe met de ozb moet worden omgegaan. Is het de bedoeling dat we daarover nu discussiëren? Ik wil de raad iets voorleggen of mag dat straks?

De **voorzitter**: Dat gebeurt straks. We inventariseren nu welke moties er overblijven, daarna krijgt u de gelegenheid uw amendement te verdedigen. Dan wil ik graag van de ChristenUnie/SGP horen of die moties intrekt of indient. Die heeft geen moties. Ik leg dezelfde vraag voor aan de PvdA.

De heer **R. van der Velde**: Wij trekken de motie over het Vrouwencentrum in omdat de toezegging meer dan tot tevredenheid stemt en we beschouwen de motie daarmee voor een groot deel als aangenomen. We handhaven de motie over het theater.

De **voorzitter**: Motie 5 wordt van de lijst afgevoerd omdat de wethouder meer dan voldoende heeft toegezegd. De overige door de PvdA ingediende moties blijven overeind. Ik verzoek de Politieke Unie ons helderheid te geven.

De heer **Haagsma**: Wij handhaven motie 2 over de ballotagelijst. Het gaat ons erom bij wijze van spreken bij eventuele meevallers na twee jaar de discussie aan te gaan over wat je in de begroting wilt opnemen. Met betrekking tot motie 3 over de formatie van de gemeente is na een aantal ronden rondvragen duidelijk geworden dat het college in 2012 € 600.000,00 bezuinigt, dat er voor 2013 € 400.000,00 bijkomt en dat er voor 2014 € 100.000,00 extra en nog € 500.000,00 voor het Nieuwe Werken is. Die toezegging is voldoende om deze motie in te trekken. Zoals de heer Van der Velde al zei blijft motie 7 over het theater staan en motie 16 over de bezuiniging op de Flevomeerbibliotheek blijft ook staan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan vraag ik ONS of er nog moties worden ingediend of ingetrokken.

De heer **Lammers**: Motie 12 over de rotondes wordt ingetrokken. We zijn verheugd dat de wethouder heeft toegezegd deze motie integraal over te nemen. Is motie 13 met het gewijzigde dictum aan de fracties rondgedeeld?

De **voorzitter**: We hebben motie 13 nog in de originele constellatie.

De heer **Lammers**: Ik heb een wijziging op motie 13. Bij het tweede punt staat een bedrag. Bij: "verzoekt het college" wordt de tweede bullet: "Samen met Humanitas te komen tot een integrale onkostendeclaratie waardoor Humanitas de cliënt blijvend kan ondersteunen ten behoeve van het verkrijgen van financiële zelfredzaamheid van de cliënt". Dat betekent dat het geld niet in de vorm van een subsidie wordt toegezegd, maar dat wel ruimte wordt gecreëerd om samen met het college tot een oplossing te komen om daarop meer te kunnen inzetten. Verder blijft het ongewijzigd.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de voorzitter, er wordt een motie ingetrokken, maar wij wilden naar aanleiding van die motie een voorstel doen en ik vraag of ik dat voorstel toch mag doen.

De **voorzitter**: U hebt gezegd dat het een ludiek karakter heeft.

De heer **Voorberg**: Ja, het heeft een ludiek karakter en ik hoop dat dit ook zo overkomt. Het op afstand zetten van het onderhoud van de rotondes leek ons niet zo'n goed idee. We vinden dat dit dichterbij moet komen en daarom bedachten we dat onze fractie dat zelf gaat doen. Veel fracties en ook het college vinden dat de burger meer moet worden betrokken bij het groenonderhoud.

Ons aanbod aan het college is dat wij, als voorbeeld voor de samenleving in de Noord-oostpolder, het groenonderhoud van een rotonde op ons nemen gedurende de looptijd van deze raadsperiode. Ik laat zien dat we daartoe zijn geëquipeerd. Dit is een schoffel, het is handwerk en we gebruiken geen Caseron noch round up. Ik laat u zien dat we voldoen aan alle door de gemeente gestelde veiligheidsvoorschriften en we hebben in ieder geval een veiligheidsvest. Het verkeer moet worden gealarmeerd en we hebben een zwaailicht. Als wij daar bezig zijn ziet men ons door het zwaailicht. Als we bomen moeten rooien of andere gevaarlijke activiteiten doen, zetten we deze helm op. We hebben meer gereedschap, we gaan ook snoeien e.d. Er is wel een 'maar' aan verbonden.

De heer **Bakker**: Ik zie dat u wordt gesponsord.

De **voorzitter**: Wilt u nu afronden mijnheer Voorberg?

De heer **Voorberg**: Het gaat om de rotonde aan de Urkerweg en ik vraag het college deze mooi in te richten, zodat het een mooie entree van Emmeloord is. Ik spoor de andere fracties aan ons voorbeeld te volgen. Het CDA kan twee rotondes doen omdat die fractie bijna tweemaal zo groot is als onze fractie. Andere fracties vinden ook wel een mooi stukje groen. Ik neem aan dat het college wel op dit voorstel ingaat.

De **voorzitter**: De wethouder mag alleen 'ja' zeggen.

Wethouder de heer **Poppe**: Ik weet niet of ik wel 'ja' ga zeggen. Je mag een gegeven paard nooit in de mond kijken, maar we krijgen nu wel de verplichting die rotonde helemaal te beplanten.

De heer **Voorberg**: Daarvoor hebt u al geld gereserveerd.

De **voorzitter**: We zetten een punt achter dit ludieke intermezzo. Dat scherpt ons allemaal weer. Hartelijk dank mijnheer Voorberg. We zijn toe aan de fractie van D66 met de vraag of die moties wil intrekken of aankondigen.

De heer **Vilé**: We brengen motie 4 over de Contourennota Sport in en we trekken motie 8 over de premie op actieregeling in.

De **voorzitter**: Ik kijk naar de Partij van Vrije Poldermensen.

Mevrouw **Wiedijk**: Ik wil de motie toch indienen omdat onze oproep aan het college net wat verder gaat dan de toezegging van de wethouder.

De **voorzitter**: Tot slot GroenLinks.

De heer **Bakker**: Wij hebben een aantal moties ingediend. We dienen de motie over de begrotingrichtlijnen in. De motie over de dierenambulance die we samen met ONS indienen blijft staan. Ook die over de kinderboerderij en de kinderspeelplaatsen willen we bespreken.

De **voorzitter**: Ik stel voor over te gaan tot besluitvorming. Dat wil zeggen dat we een besluit nemen over de Voorjaarsrapportage en de beleidsplanning.

Mevrouw **Wiedijk**: Mag ik een stemverklaring afleggen over de beleidsplanning?

De **voorzitter**: Dat mag, maar we stemmen eerst over de Voorjaarsrapportage. Mag ik van u horen of u kunt instemmen met het collegevoorstel inzake deze Voorjaarsrapportage? Verlangt iemand hierover stemming? Niemand. Dan is mijn conclusie dat de Voorjaarsrapportage met algemene stemmen is aangenomen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.

We gaan het nu over de beleidsplanning hebben. Voordat we tot stemming over de beleidsplanning overgaan, stemmen we eerst over het amendement. Daarna mag u een stemverklaring afleggen en vervolgens bespreken we de moties. Eerst het amendement van de VVD.

De heer **Keur**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Er worden hier, vooral door de collegepartijen, veel cadeaus uitgedeeld, maar dat doen de oppositiepartijen nog niet omdat wij geen Sinterklaas zijn. Ik heb goed geluisterd naar wethouder Vermeulen. Die was er eerlijk over dat het college de € 9 miljoen niet helemaal heeft gevonden. Hij zei dat € 2,1 miljoen in het boek is opgenomen. Dat staat voor de verhoging van de gemeentekas met € 2,1 miljoen. Vanmiddag is geprobeerd duidelijk te maken dat de oppositiepartijen namens wie ik spreek, de fracties van ONS, de Politieke Unie en de VVD er absoluut tegen zijn dat we de burgers en bedrijven een desastreuze lastenverhoging opleggen omdat het in onze ogen niet nodig is. Wij begrijpen absoluut niet waarom u niet kunt meedenken over de door ons gemaakte keuzes. We hebben een lijst samengesteld met bedragen en in de Beleidsplanning 2012-2015 keuzes gemaakt. De oppositie is ook verantwoordelijk voor de minima, de mensen die het moeilijk hebben en de mensen die wat minder hebben te besteden en deze worden daardoor niet geraakt. Ik vind het jammer dat het college bij monde van wethouder Vermeulen zegt: "Fracties wat jullie nu hebben gedaan is het bij elkaar zoeken van geld, maar dat zie ik als incidentele middelen". We hebben daarover, ook achter de schermen, tijdens de schorsing gesproken. Het is gewoon niet fair dat zo te stellen en ik vraag het college met ons mee te denken over de definitie van incidenteel en structureel. Als in de beleidsplanning staat 2012, 2013 en 2014, vindt het college dat niet structureel maar incidenteel. We geven toe dat in de beleidsplanning enorm veel bedragen zijn opgenomen die verschillen in jaartallen. Wij zijn zelfs bereid met u mee te denken. Een aantal zaken is inderdaad incidenteel, maar wat dan nog? Wij zijn toch bij elkaar om voor de polder een keuze te maken hoever we de lasten willen laten stijgen? Ik hoor wethouder Vermeulen zeggen: "Kiezen voor de polder". Alsof dat zijn alleenrecht is. Wij doen dat ook, wij kiezen net als het college voor de polder, maar wij maken een andere keuze en dat is best een gedurfde keuze. Wij geven in onze alternatieve begroting ongeveer 26 bezuinigingsvoorstellen aan en u wilt daarnaar absoluut niet kijken. Dat is jammer en ik richt mij tot de raad: waarom wilt u daar niet naar kijken? Stelt u zich eens voor dat wij beknootten op 100% incidentele uitgaven, wat dan nog? In 2012 zitten we hier weer en dan wil ik wel weer een lijst voor u samenstellen, in 2013 doen de Politieke Unie, ONS en de VVD het weer en waarschijnlijk is mevrouw Wiedijk dan ook zo ver. Die wil ook niet dat mensen met een huis en een gezin meer aan lasten moeten betalen. We kennen de percentages waarmee de lastendruk voor de inwoners van dit gebied omhooggaat. Wij hebben er duidelijk bij gezegd dat we geen keuzes maken met betrekking tot het zwembad, de bibliotheek en het theater. Wij maken keuzes op basis van de beleidsplanning waarvan wij zeggen: "Heb nu eens durf, snijd er nu eens in en ga niet achteroverhangen en voor de gemakkelijkste weg kiezen". Met achteroverhangen bedoel ik, ik zie u wel bewegen mijnheer Ruifrok, € 2,1 miljoen meer aan de mensen in dit gebied vragen. Dat is toch de gemakkelijkste weg? Ik vraag of de raadsleden met ons kunnen meedenken over wat de oppositie heeft bedacht. Het maakt niet uit of het structureel of incidenteel is, het kan ook op jaarbasis en op tweejaarlijkse basis. Ik laat het hierbij en ik hoop dat u hebt begrepen dat de motie over de subsidies is gewijzigd: "Verzoekt het college alle subsidies met 10% extra te verminderen". Het woord 'extra' moet er wel bijstaan omdat daarover anders een misverstand ontstaat.

### **Motie 17 ingediend door de VVD Bezuinigingsvoorstel**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 30 juni 2011;

gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

- een bezuinigingstaakstelling van € 5 miljoen wordt gesteld;

is van mening dat:

- de door het college voorgestelde ozb- en legesverhogingen niet aanvaardbaar zijn;

verzoekt het college:

- alle subsidies met 10% extra te verminderen, met uitzondering van de subsidies voor het zwembad, het theater en de bibliotheek;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dient u zowel een amendement als een motie in?

De heer **Keur**: Ja ik was hier toch. Ik verificer even of de raadsleden de goede versie hebben.

De **voorzitter**: Heeft de raad nog vragen aan de heer Keur?

De heer **Bakker**: Ik zit met een dilemma. De heer Keur nodigt ons uit mee te denken over de lijst die ons drie dagen geleden heeft bereikt. Ik heb daarover vragen gesteld, maar de VVD heeft geen ruimte gevonden die te beantwoorden. Ik vraag me af of ik die vragen nu zal stellen zodat we helderheid hebben over waarom bepaalde bedragen op die lijst wel en niet aanvaardbaar zijn. Dan akkeren we de hele lijst door, maar ik ben bang dat dan vanavond alleen nog dit onderwerp aan de orde komt en de andere moties naar 30 juni a.s. moeten worden verschoven.

De **voorzitter**: Dat doen we zeker niet, we moeten dat vanavond afhandelen.

De heer **Bakker**: Dan wil ik één vraag over deze motie stellen. De wethouder gaf aan dat dit voor een groot deel geen structurele middelen zijn. Bent u van plan ieder jaar op deze manier te proberen in de beleidsplanning van het college opgenomen ozb-verhogingen te beperken of weg te bezuinigen?

De **voorzitter**: Die vraag heeft de heer Keur zojuist beantwoord. Hij heeft daarop 'ja' geantwoord.

De heer **Keur**: Dat is correct.

De heer **Torenbeek**: Hoe komt de heer Keur erbij te suggereren dat de voorstellen van het college Sinterklaasachtig zijn? daarvan is geen sprake. Als er ergens Sinterklaasachtig is gehandeld, dan is dat door de VVD toen het enkele maanden geleden ging over het taxipasje voor mensen die dat helemaal niet nodig hebben. U hebt toen voor Sinterklaas gespeel en het CDA niet. Hoe komt u erbij?

De heer **Keur**: Mijnheer Torenbeek, ik moet u uit de droom helpen, maar nu niet weglopen.

De heer **Torenbeek**: Nee, ik loop voor u niet weg mijnheer Keur.

De heer **Keur**: Nee, dat weet ik. U stelt iets aan de orde. Dat pasje is politieke besluitvorming uit het verleden. Het gaat nu om de opmerking die u maakte over dat ik zou hebben gezegd dat het college voor Sinterklaas speelt.

Nee, ik zei dat de collegepartijen, de raadsfracties, voor Sinterklaas spelen. Dat was natuurlijk een geintje. Ik zei er achteraan dat wij niet voor Sinterklaas gaan spelen. Laten we het daarover niet hebben.

De heer **Torenbeek**: Wij ook niet. Wij hebben het dus niet over wat u suggereert en ook niet over de voorstellen die erg ingrijpend zijn, die u vlak voor een raadsvergadering definitief indient en waarvan u nu vraagt met u mee te denken. U kunt van ons niet verwachten dat wij daarop serieus ingaan. De voorzitter zegt terecht dat we dat nu niet kunnen doen.

De heer **Keur**: Is wat u zegt wel correct?

De heer **Torenbeek**: Ja, heel correct.

De heer **Keur**: Vindt u dat u de lijst te laat hebt gekregen?

De heer **Torenbeek**: Die lag vanmiddag hier op tafel. We kregen enkele dagen geleden ook een lijst. Die was anders dan deze. De heer Bakker heeft daarover vragen gesteld waarvan ik de antwoorden nergens heb gezien. Het is een andere lijst. Het gaat over erg ingrijpende zaken. U doet het af alsof wij voor Sinterklaas spelen, maar het gaat over de vraag wat voor samenleving we willen.

De heer **Keur**: U hebt een lijst gekregen die langer was dan deze. Wij kregen daarover van verschillende mensen uit deze raad opmerkingen. We hebben zaken geschrapt en de lijst teruggestuurd. We hadden daar wat tijd voor nodig, maar u was absoluut op de hoogte van het feit dat er een lijst was die later is ingekort.

De heer **Torenbeek**: Ja, maar u doet toch een voorstel?

De heer **Keur**: U moet dan niet zeggen dat u de lijst niet hebt gezien.

De heer **Torenbeek**: De lijst die nu voorligt, hebben we vanmiddag hier op tafel zien liggen.

De heer **Keur**: Dit is dezelfde lijst die u al had, maar dan verkort.

De heer **Torenbeek**: Dan is het ook niet dezelfde lijst.

De heer **Keur**: Dan doe je het nooit goed. We hebben hem tijdig naar u verstuurd en daarna hebben we zaken aangepast.

De heer **Bakker**: De eerdere lijst kwam op € 2,3 miljoen en nu staat er € 3,2 miljoen. dat is nogal een verschil.

De heer **Keur**: Nee, ook dat klopt niet. Dat is een verkeerde voorstelling van zaken.

Mevrouw **Wiedijk**: Ik ben het met de reactie van de wethouder op dit voorstel eens dat hieruit geen visie spreekt over wat voor beleid je wilt maken. Het is gemakkelijk in kostenposten schrappen. Ik heb inderdaad eerder een langere lijst gezien en ik heb de VVD erop geattendeerd dat daarop een rijksdoeluitkering stond. Je kunt dan nagaan hoe serieus de VVD te werk is gegaan bij het samenstellen van die lijst. Ik neem dit niet serieus.

De heer **Keur**: Waar wordt gewerkt worden fouten gemaakt. Er zit een aantal fouten in. Dat kan, daarom was het ook een conceptlijst die we in concept hebben toegestuurd ter behandeling. Als we een aantal zaken niet goed hebben gedaan, is dat alleen gebeurd omdat we er samen een zo goed mogelijke lijst van wilden maken. U hebt twee zaken geschrapt en daarmee is niets mis.

De **voorzitter**: We gaan afronden. De heer Van der Velde wil nog een opmerking maken.

De heer **R. van der Velde**: U hebt nu dat amendement ingediend en er is ook een motie waar 10% extra wordt genoemd. De VVD heeft een lijst gemaakt die tot een dekking leidt. Vervolgens komt er een motie met een extra korting en ik neem aan dat het door u gebruikte lijstje ook is aangepast.

De heer **Keur**: Bedoelt u de motie over de....

De heer **R. van der Velde**: Ja, een en ander hangt met elkaar samen.

De heer **Keur**: Nee.

De heer **R. van der Velde**: Dan is de motie onzin, dan hebt u geen dekking.

De heer **Keur**: Hoe bedoelt u 'dan hebt u geen dekking'? Wij maken in de Beleidsplanning 2012-2015 keuzes door te snijden en wij willen op het gebied van subsidies, behoudens drie onderwerpen, 10% extra bezuinigen.

De **voorzitter**: U geeft inderdaad meer dan voldoende aan hoe u de dekking denkt te realiseren. Tot slot de heer Voorberg. Daarna ronden we af.

De heer **Voorberg**: In de motie lezen we dat de VVD het niet eens is met de voorgestelde ozb-verhoging. Als je die verhoging niet toepast verlies je € 1,4 miljoen. De 10% minder subsidie sluit op € 700.000,00. Dan kom je niet aan het uiteindelijke doel.

De heer **Keur**: U kunt het draaien zoals u wilt. Wij stellen voor in de beleidsplanning € 2,2 miljoen te bezuinigen en om 10% extra op subsidies te bezuinigen, behoudens de vermelde onderwerpen. That's it en daaraan is helemaal niets bijzonders.

De **voorzitter**: Dank u wel. We gaan over tot besluitvorming. Mevrouw Wiedijk legt een stemverklaring af.

Mevrouw **Wiedijk**: De Partij van Vrije Poldermensen stemt in met de beleidsplanning, met de aantekening dat wij tegen de uitvoering van de centrumplannen en tegen een ozb-verhoging van meer dan 3,5% per jaar zijn.

De **voorzitter**: Dan is nu het amendement van de VVD, ONS en de Politieke Unie dat de heer Keur zojuist heeft ingediend aan de orde. Mag ik de handen zien van degenen die dat amendement wensen te steunen?

Met de stemmen van drie leden van de Politieke Unie, drie leden van ONS en vier leden van de VVD voor, is het amendement verworpen met 10 stemmen voor.

Dan de stemming over de Beleidsplanning 2012-2015. Mevrouw Wiedijk heeft een stemverklaring afgelegd. Heeft iemand behoefte aan stemming? Niemand.

Dan is dit voorstel zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aangenomen. Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.

We gaan verder met de moties. Die zijn genummerd. Mijn inschatting is dat ze inmiddels voldoende zijn behandeld. Mevrouw Wiedijk heeft de behoefte toe te lichten waarom haar motie overeind blijft en het CDA wil de nieuw ingediende motie toelichten. Mijnheer Bakker wat wilt u toelichten?

De heer **Bakker**: Ik wil de motie over de begrotingsrichtlijnen toelichten omdat er nadere informatie van het college is gekomen. Het college heeft ook informatie verstrekt over de kinderspeelplaatsen en de kinderboerderij en ik wil daar nader op ingaan.



De **voorzitter**: Als we ze allemaal gaan behandelen, verzoek ik ze erg kort toe te lichten. De eerste motie is motie 1 van GroenLinks over de begrotingsrichtlijnen.

De heer **Bakker**: Mijnheer de voorzitter, het gaat om de begrotingsrichtlijn ten aanzien van de gesubsidieerde instellingen. Er is verwarring ontstaan. Het college gaf aan dat in de ballotagelijst een onjuist bedrag is opgenomen. Bij het percentage en de effecten daarvan op de gesubsidieerde instellingen gaat het om € 40.000,00 tot € 50.000,00 verdeeld over de drie organisaties die een extra bezuiniging van 10% krijgen, de bibliotheek, Mercatus en het theater. We stellen voor die 2% loonsverhoging toe te kennen. Dat betekent verdeeld over die organisaties € 40.000,00 tot € 50.000,00 op jaarbasis. Er is net € 600.000,00 vrijgespeeld, dus daarvoor is voldoende ruimte.

De **voorzitter**: Kunnen we hierover stemmen? Dat is het geval. Ter stemming is de motie van GroenLinks zoals de heer Bakker hem net omschreef. Mag ik de handen zien van degenen die deze motie wensen te steunen?

Met de stemmen van de Politieke Unie, ONS en de heer Bakker van GroenLinks voor is de motie verworpen met 7 stemmen voor.

Motie 2 is ingediend door de Politieke Unie en die gaat over de ballotagelijst. Die is voldoende toegelicht en we gaan over tot stemming over deze motie. Mag ik de handen zien van degenen die deze motie wensen te steunen?

Met de stemmen van drie leden van de Politieke Unie, drie leden van ONS, een lid van de Partij van Vrije Poldermensen, vier leden van de VVD en een lid van GroenLinks, is deze motie van GroenLinks verworpen met 12 stemmen voor.

Is motie 4 van D66 over het Masterplan Sport voldoende toegelicht?

Mevrouw **Smit**: De reden om, ondanks de toezegging van de wethouder, de motie en vooral punt 4 dat het budget rond is, in te dienen is dat we ons kaderstellend willen opstellen en de wethouder graag een duwtje in de rug willen geven. Wij willen dat alle verenigingen in de dorpen kwalitatief goede accommodaties hebben.

De **voorzitter**: We gaan over tot stemming over motie 4 van D66 over het Masterplan Sport. Mag ik de handen zien van degenen die deze motie wensen te steunen?

Met de stemmen van drie leden van ONS, een lid van GroenLinks en twee leden van D66 voor is deze motie verworpen met 6 stemmen voor.

Motie 5 is ingetrokken. Motie 6 is de motie van de Partij van Vrije Poldermensen.

Mevrouw **Wiedijk**: Het lijkt alsof de wethouder in feite heeft toegezegd waar wij om vragen, maar we willen alles in het werk stellen wat nodig is om ervoor te zorgen dat in ieder dorp een oplaadpunt komt. Dat is niet teveel gevraagd aan het college. Ik heb met een beleidsmedewerker in het provinciehuis gebeld en gevraagd of het legitiem is dit bij motie van het college te vragen. We vragen in feite van de wethouder dat hij bij de provincie vraagt om de afspraken met de vervoersbedrijven aan te passen. De beleidsmedewerker zei dat dit een legitieme vraag is. Wij hebben deze vraag ook bij alle verenigingen voor dorpsbelangen neergelegd en daarop is veelal positief gereageerd. Om dit kracht bij te zetten, kan de wethouder ook de verenigingen voor dorpsbelangen bij het vinden van een geschikte locatie betrekken.

De **voorzitter**: Mag ik aannemen dat het voldoende is toegelicht? Dat is het geval en dan gaan we over tot stemming over de motie van de Partij van Vrije Poldermensen over oplaadautomaten in de dorpen. Mag ik de handen zien van degenen die deze motie wensen te steunen?

Met uitzondering van de stemmen van de ChristenUnie/SGP, mevrouw Smit en de heer Keur, is de motie aangenomen.

We gaan verder met motie 7 over de bezuiniging op het theater, ingediend door ONS, de Politieke Unie en de PvdA. Is deze motie voldoende toegelicht? Dat is het geval en we gaan over tot stemming. Mag ik de handen zien van degenen die wensen af te zien van de structurele bezuinigingen zoals in deze motie is verwoord?

Met de stemmen van de Politieke Unie, ONS, de PvdA, de Partij van Vrije Poldermensen, de VVD, GroenLinks, D66 en het CDA voor is deze motie aangenomen met 23 stemmen voor.

We zijn toe aan motie 9, bezuinigingen op de dierenambulance, ingediend door de heer Lammers. Is die voldoende toegelicht?

De heer **Lammers**: Deze motie wordt door ONS en GroenLinks ingediend.

De **voorzitter**: We gaan over tot stemming over de motie over de bezuiniging op de dierambulance. Mag ik de handen zien van degenen die deze motie wensen te steunen? Met de stemmen van ONS, de PvdA, mevrouw Kloosterman en de heer Lenards, GroenLinks en D66 voor is deze motie verworpen met 11 stemmen voor.

Motie 10 van het CDA en ONS gaat over bezuiniging op de openbare ruimte. Is die voldoende toegelicht? Dat is het geval en we gaan ook daarover stemmen. Mag ik de handen zien van degenen die deze motie wensen te steunen?

Met de stemmen van de ChristenUnie/SGP, de Politieke Unie, ONS en het CDA voor, is deze motie aangenomen met 16 stemmen voor.

We gaan verder met motie 11 van GroenLinks, ondersteund door ONS over de kinderboerderij. Is die voldoende toegelicht?

De heer **Bakker**: Het contract loopt nog tot 2017 en het college vindt dat het deze bezuiniging op de lijst moet laten staan. Het lijkt mij beter voor de veiligheid dat niet te doen en daarom handhaaf ik deze motie.

De **voorzitter**: We gaan erover stemmen. Mag ik de handen zien van degenen die de voorgenomen bezuiniging op de kinderboerderij niet wensen op te nemen conform motie 11 van GroenLinks?

Met de stemmen van twee leden van de Politieke Unie, drie leden van ONS, de Partij van Vrije Poldermensen en drie leden van de VVD, de heer Bakker van GroenLinks en twee leden van D66 voor, is deze motie verworpen met 12 stemmen voor.

Motie 13 is inmiddels aangepast. Deze is ingediend door de heer Lammers van ONS. Is die voldoende toegelicht?

De heer **Lammers**: Het gaat erom dat het college heeft aangegeven dat er wel overleg is, maar dat wij het signaal kregen dat dit intensiever kan omdat steeds meer mensen in de schuldhulpverlening terechtkomen. Humanitas doet veel werk om mensen ervan te weerhouden dat ze weer terugvallen als ze uit de schuldhulpverlening komen. In onze motie stond € 7.000,00 als een soort onkostenvergoeding voor de dertig vrijwilligers die bij Humanitas deze taken verrichten. Dat was voor het college toch een bezwaar en wij hebben gemeend het college te moeten verzoeken samen met Humanitas te kijken naar een integrale onkostendeclaratie. Ik denk dat dit het pijnpunt uit het financiële aspect haalt, maar niet uit de samenwerking met Humanitas. Het is van belang dat ook de gemeente er voordeel bij heeft.

De **voorzitter**: Vindt de raad dat deze motie voldoende is toegelicht? Dat is het geval. We stemmen over de aangepaste motie van ONS over de rol van Humanitas. Mag ik de handen zien van degenen die deze motie wensen te steunen?

Met de stemmen van de Politieke Unie, ONS, de PvdA, de Partij van Vrije Poldermensen, de VVD, GroenLinks, D66 en het CDA voor is deze motie aangenomen met 23 stemmen voor.

We komen bij motie 14 over de kinderspeelplaats ingediend door GroenLinks. De heer Bakker wil deze motie nader toelichten.

De heer **Bakker**: Het college heeft aangegeven dat er in september a.s. een nieuw Beleidsplan wordt gepresenteerd op basis van de evaluatie van september 2010. Daarin is een scenario aangegeven. Op een gegeven moment leek het in de financiële gegevens of er maar € 40.000,00 beschikbaar was.

Ik heb begrepen dat er € 150.000,00 tot € 160.000,00 beschikbaar is. Het is verstandig in eerste instantie de discussie over het nieuwe beleid af te wachten en niet op voorhand al € 40.000,00 tot € 50.000,00, 30% van de uitvoeringskosten te bezuinigen. Ik stel voor deze motie op deze manier in te vullen. Dan bezuinigen we in ieder geval de 10%. Als uit het beleid blijkt dat meer kan worden bezuinigd, kunnen we dat in september a.s. gemakkelijk besluiten.

De **voorzitter**: We gaan over tot stemming over de motie van GroenLinks betreffende de bezuinigingen op de speelplaatsen. Mag ik de handen zien van degenen die deze motie wensen te steunen?

Met de stemmen van drie leden van de Politieke Unie, drie leden van ONS, mevrouw Schrijver van de PvdA, mevrouw Wiedijk van de Partij van Vrije Poldermensen en de heer Bakker van GroenLinks voor, is deze motie verworpen met 9 stemmen voor.

Motie 16, ingediend door de Politieke Unie, gaat over de bezuinigingen op de Flevomeerbibliotheek. Die is voldoende toegelicht. We gaan over tot stemming. Mag ik de handen zien van degenen die deze motie wensen te steunen?

Met de stemmen van de Politieke Unie voor is de motie verworpen met 3 stemmen voor.

Motie 17 van de VVD gaat over het met 10% extra verminderen van alle subsidies met uitzondering van de subsidies voor het zwembad, het theater en de bibliotheek. Deze is voldoende toegelicht, heeft iemand hierover nog vragen? We gaan over tot stemming. Mag ik de handen zien van degenen die deze motie wensen te steunen?

Met de stemmen van de VVD voor is deze motie verworpen met 4 stemmen voor.

De laatste motie is motie 18 van het CDA over wijkpark de Zuidert, mede ingediend door de VVD en de Politieke Unie. De heer Goos licht de motie toe.

De heer **Goos**: Wij hebben gemeend, op basis van de vragen die ik over wijkpark de Zuidert heb gesteld, het college een taakstellende opdracht te moeten meegeven om de totale werkzaamheden voor de renovatie voor een bedrag te doen dat 10% lager is dan de € 540.000,00. Deze motie is ingediend samen met de VVD en de Politieke Unie.

### **Motie 18 ingediend door het CDA, de VVD en de Politieke Unie Wijkpark de Zuidert**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 23 juni 2011; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

- de gemeente Noordoostpolder de komende jaren door de bezuinigingen beperkte financiële middelen heeft;
- door deze beperkte financiële middelen flink moet worden bezuinigd;
- wijkpark de Zuidert een grondige renovatie moet ondergaan;

is van mening dat:

het in het kader van de bezuinigingen noodzakelijk is dat de hoogte van deze investeringen wordt teruggebracht tot een aanvaardbaar niveau dat past bij de bezuinigingstaakstellingen van het college;

draagt het college op:

deze renovatie uit te voeren met een extra taakstellende bezuiniging van 10% ten opzichte van het huidige geraamde bedrag van € 540.000,00;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Ik zie dat de heer Bakker een vraag heeft.

De heer **Bakker**: Ik wil weten in hoeverre met de buurt afspraken over deze renovatie zijn gemaakt.

Dit project loopt al een aantal jaren en in mijn herinnering heb ik in de begroting bedragen van € 700.000,00 tot € 800.000,00 gezien. In die zin heeft het college blijkbaar al gedacht dat daarop moet worden bezuinigd en dat is blijkbaar gelukt. In hoeverre vindt u dat we als overheid nog betrouwbaar zijn naar onze burgers, waarvan we de komende periode zoveel vragen, als we deze afspraken verbreken?

De heer **Veldkamp**: Ik sluit me hierbij aan. Een aantal fracties was bij de wijkavonden aanwezig en er werd duidelijk naar de bewoners gecommuniceerd. Een aantal fracties, dat er toen niet was, komt nu met dit voorstel. Ik vind het, ook ten opzichte van de bewoners van de Zuidert die erbij waren betrokken en gezien de avonden die er al aan zijn gewijd, erg vreemd dat we nu bepalen dat het 10% minder kan en dat we niet doen waarover overeenstemming is.

De heer **Lammers**: De vraag is of het niet al is aanbesteed. Ik vind dat we gestand moet doen wat met de bevolking hebben afgesproken.

De heer **Goos**: Er is destijds een persbericht uitgegaan waarin staat dat in het najaar met de werkzaamheden wordt begonnen en in het voorjaar van 2012. Zo staat het in het persbericht. Met andere woorden, het is nog niet aanbesteed. Ik heb naar de raming gekeken en ik ben ervan overtuigd dat dit kan voor een bedrag dat 10% lager is dan nu is begroot.

De heer **Lammers**: Dan krijgt de bevolking dus niet hetgeen eerder is toegezegd.

De heer **Goos**: Wij zijn van mening dat ook voor 10% minder dan dat bedrag niet aan kwaliteit hoeft te worden ingeleverd.

De heer **Bakker**: Wilt u het plan zoals dat met de wijk is afgesproken 100% overeind houden en geeft u het college alleen de opdracht het in de aanbesteding met 10% minder dan het voorgenomen bedrag te doen?

De heer **Goos**: In het voorstel staat duidelijk dat wij vinden dat het moet worden gerealiseerd voor een bedrag dat 10% lager is dan de € 540.000,00.

De heer **Bakker**: Wordt niet getornd aan de inzet op het project als zodanig?

De heer **Goos**: Wat ons betreft niet.

De heer **Veldkamp**: Mijnheer de voorzitter, kan de wethouder hierop nog even reageren en aangeven wat met het wijkteam is afgesproken?

De **voorzitter**: Dat is een reële vraag. Wethouder er zijn vragen over de consequenties van deze bezuiniging en of al sprake is van een aanbesteding.

Wethouder de heer **Poppe**: Er is nog geen sprake van een aanbesteding. Ik vind het zuur voor degenen die bij het proces waren betrokken om hiermee op deze manier te worden geconfronteerd. Het college moet terug naar de buurt om dit hard te maken en dat lijkt me een moeilijke opdracht. Ik heb een vraag aan de CDA-fractie. U poneert een bezuiniging van 10% en ik kan me voorstellen dat u ook aangeeft waar u mogelijkheden om te bezuinigen ziet. Om zomaar te zeggen dat we 10% gaan korten op het totale bedrag, lijkt me een slag in de lucht.

De heer **Lammers**: Als dat het geval zou zijn, zou u dan niet terugmoeten naar de aannemer?

Wethouder de heer **Poppe**: Het is nog niet aanbesteed.

De heer **Lammers**: Dan ligt daar toch het accent? U levert toch niet 10% in op de kwaliteit of de faciliteiten? U kunt nu niet 10% afhaken van wat u aan de bevolking hebt toegezegd.

Wethouder de heer **Poppe**: Dat ben ik met u eens.

De heer **Goos**: De honger bij de aannemers is tegenwoordig groot en we zien ook in dit huis dat de aanbestedingen gemiddeld lager uitvallen dan begroot. U vraagt waar ik de bezuiniging vandaan wil halen. Ik heb de specificatie gekregen en ik denk bijvoorbeeld aan een post van € 70.000,00 voor het bestek en toezicht. Dat is een fors bedrag voor zo'n wijk en volgens mij kan dat voor een lager bedrag. Wij denken dat het totaalbedrag omlaag kan zonder dat op de kwaliteit hoeft te worden ingeboet. De aanbesteding zal het leren.

Wethouder de heer **Poppe**: Het kan een fors bedrag voor begeleiding zijn, maar u mag geen voorschot nemen op een mogelijk goedkopere aanbesteding.

De heer **Goos**: Als wij discussiëren over de raming, u zegt dat krap is begroot en ik vind dat het wat ruimer is begroot, is dat een verschil van mening.

De **voorzitter**: Het is de vraag of we op dit niveau moeten discussiëren. U hebt de motie op deze manier opgesteld en ingediend. Er is voldoende over gesproken. Ik stel voor dat we overgaan tot stemming. Mag ik de handen zien van degenen die deze motie ingediend door het CDA mede ingediend door de VVD en de Politieke Unie wensen te steunen? Met de stemmen van de Politieke Unie, de VVD en het CDA voor is de motie verworpen met 13 stemmen voor.

Ik schors de vergadering tot 30 juni a.s. Ik dank u voor uw inbreng en ik wens u nog een fijne avond.

## **IX. Sluiting**

De **voorzitter**: Ik dank u voor uw aandacht en ik wens u allen wel thuis.

Notulen van de voortzetting van openbare vergadering van de gemeenteraad van 23 juni 2011, gehouden op 30 juni 2011 om 19.30 in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames M.T.B. Droog-Smit (CDA) E. van Elk (PU), G.D. Kloosterman-Brinkman (VVD), G.H. Kramer (CDA), S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA), H. Smit (D66), W.J. Veendrick-Tiesinga (CDA) en S. Werkman (ONS) en de heren J.W. Bakker (GL), J.C.M. Goos (CDA), W.C. Haagsma (PU), T.P.G. Jorna (VVD), W.P. Keur (VVD), L.H.M. Lammers (ONS), J.M. Lenards (VVD), T. Nijdam (PvdA), D. Pausma (ONS), J. Simonse (CU-SGP), H.H. Suelmann (CDA), H. Torenbeek (CDA), T. Tuinenga (PU), J.J. van der Velde (CDA), R. van der Velde (PvdA), G.J. Veldkamp (CU-SGP), G.P.F. Vilé (D66), J. Visser (CU-SGP), L.G. Voorberg (CU-SGP) en B. Wielenga (VVD)

Voorzitter: de heer A. van der Werff  
 Wethouders: mevrouw H.R. Bogaards-Simonse (CDA) en de heren A. Poppe (CU-SGP), W.R. Ruifrok (PvdA), W.J. Schutte (CDA) en P.M.S. Vermeulen (D66)  
 Griffier: de heer R.F. Wassink  
 Gemeentesecretaris: de heer H. van Boven  
 Afwezig: mevrouw H.M. Wiedijk (PvvP)

#### 4. Ontwerp nieuw- en verbouw Bosbadhal

Van dit punt is geen geluidsopname beschikbaar, waardoor er geen woordelijk verslag van beschikbaar is.

Er is een amendement ingediend door de Vrije Poldermensen en CU/SGP.

De raad van de gemeente Noordoostpolder in vergadering bijeen d.d. 23 juni 2011, gehoord de beraadslagingen,

#### **overwegende dat**

1. er op redelijke fietsafstand van Emmeloord geen buitenzwemgelegenheid is;
2. met sluiting van het buitenbad Bosbad voor inwoners van Emmeloord de enige mogelijkheid komt te vervallen om per fiets een buitenzwembad te bereiken;
3. nog niet vaststaat dat gebruikers van de ligweide er zonder meer de voorkeur aan geven om daarbij alleen in het binnenzwembad te willen zwemmen;
4. het buitenbad gerenoveerd is;

#### **van mening dat**

1. inwoners van Emmeloord over een buitenzwemgelegenheid moeten kunnen beschikken dat op redelijke fietsafstand ligt;
2. zonder al te hoge kosten het buitenbad nog een aantal jaren in gebruik kan blijven;
3. in die jaren geconstateerd kan worden welke keuze de gebruikers van de ligweide maken op het moment dat de toegang tot het binnenbad conform het nieuwe plan is gerealiseerd;
4. wanneer vervolgens blijkt dat bezoekers tijdens de openingstijden van het buitenbad liever vanaf de ligweide gebruik maken van het binnenbad, het legitiem is niet langer in het buitenbad te investeren;

#### **besluit**

het raadsbesluit bij 2a als volgt aan te vullen:

2.a. Het Bosbad is een functioneel binnenzwembad **en tot en met 2016 tevens een functioneel buitenzwembad, of zoveel eerder als blijkt dat:**

- het buitenbad niet langer recreatief aantrekkelijk blijkt te zijn;

- het buitenbad om hoge investeringskosten c.q. renovatie vraagt;
  - er een alternatieve buiten-zwemlocatie nabij Emmeloord gerealiseerd is;
- Indien er in 2016 geen alternatieve buitenzwemlocatie gerealiseerd is, wordt door de raad opnieuw een besluit genomen over eventuele verlenging van het openstellen van het buitenzwembad.**

Dit amendement is unaniem aangenomen.  
Het raadsvoorstel is met algemene stemmen aangenomen.

## 5. Vaststelling tarieven toeristen- en watertoeristenbelasting 2012

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan mevrouw Smit.

Mevrouw **Smit**: D66 vindt al jaren dat de toeristenbelasting moet worden afgeschaft. De gemeente Noordoostpolder wil graag gastvrij zijn en toerisme en recreatie promoten. Volgens de fractie van D66 hoort toeristenbelasting daar niet bij. Wij willen daarom het stuk als volgt aanpassen.

### **Amendement ingediend door D66 Toeristen- en watertoeristenbelasting**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 30 juni 2011; gelezen het voorstel van het college; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

- toeristenbelasting een belasting is ten gunste van de algemene middelen;
- het college voorstelt de hoogte van de belasting voor 2012 op eenzelfde niveau te handhaven;
- de toeristenbelasting jaarlijks netto € 143.000,00 opbrengt;

is van mening dat:

- toeristenbelasting de gemeente niet gastvrij maakt en gastvrijheid en toeristbelasting niet samengaan;
- de gemeente de toeristenbelasting niet als melkkoe moet gebruiken;
- de toeristenbelasting een relatief laag bedrag oplevert;
- beëindiging van deze belasting een besparing oplevert aan uren van de controleur;
- door beëindiging van het heffen van deze belasting ondernemers in de recreatie- en toerismebranche worden ontzien door een besparing aan tijd en administratieve lasten;
- daarom het bedrag voor 2012 niet moet worden vastgesteld en deze vorm van belasting structureel moet worden beëindigd;

besluit:

het raadsbesluit als volgt aan te passen:

- het tarief voor 2012 van € 0,70 in voorliggende nota niet vast te stellen;
- deze vorm van belasting vanaf 1 januari 2012 niet meer toe te passen;
- de dekking voor deze vermindering aan inkomsten elders in de Meerjarenbegroting te zoeken."

De **voorzitter**: Dank u wel. Dit is eigenlijk geen amendement, u stemt gewoon tegen. Ik zie de meerwaarde van het amendement niet omdat u het gewoon niet eens bent met het voorstel van het college om € 0,70 toeristenbelasting te heffen. U bent gewoon tegen.

Mevrouw **Smit**: Wij willen het in de toekomst ook niet meer. We hebben een vorm gezocht om ervoor te zorgen dat ook in 2013 de belasting niet wordt geheven.

De **voorzitter**: Goed, laten we kijken of iemand een vraag aan D66 wil stellen.

De heer **Haagsma**: Misschien moet mevrouw Smit het eerste punt van het dictum aanpassen in "In 2012 en de jaren daarna".

Mevrouw **Kloosterman**: Wij vinden het idee van D66 erg sympathiek. Ik denk dat als je wilt uitstralen dat je een gastvrije gemeente bent, je er goed aan doet zulke belastingen af te schaffen, ook om administratieve rompslomp bij de ondernemers te voorkomen. Wij vragen ons, in aansluiting op het idee van het afschaffen van de hondenbelastingen, af hoe u het tekort denkt te dekken. Op het moment dat u het college vraagt dekking te zoeken, vervallen we in dezelfde discussie als die we bij de hondenbelasting hadden.

De **voorzitter**: Zijn er verder nog vragen aan mevrouw Smit?

De heer **Visser**: Ik heb toch een aantal vragen aan D66. U geeft aan dat de toeristenbelasting een relatief laag bedrag oplevert, maar er is € 143.000,00 begroot en dat is toch fors. U geeft aan dat de beëindiging van de belasting een besparing oplevert aan uren van de controleur. Ik begreep dat daarvoor niet zoveel is begroot. U geeft ook aan dat er een besparing op administratieve lasten is. Voor zover ik heb begrepen, is het puur een nachtregistratie, dat zijn gegevens waarvan je gewoon een uitdraai kunt maken en dan heeft een ondernemer de gegevens die hij bij de gemeente kan aangeven. Ik vind de opbrengst vrij fors en de kosten voor de gemeente erg laag. Ik vraag me daarom af of u wel voldoende onderbouwing hebt. Eigenlijk blijft de gastvrijheid over en ik vraag me af of iemand een gemeente niet gastvrij vindt als er toeristenbelasting wordt geheven. Er zijn erg veel toeristische centra waar veel hogere toeristenbelasting wordt geheven en daar komen mensen graag. Ze kijken meer naar bijvoorbeeld de bediening in een restaurant, maar niet naar de toeristenbelasting. Is dit nu het moment om zo'n amendement in te dienen, nu we weten dat we behoorlijk moeten bezuinigen?

De heer **Torenbeek**: Ik sluit aan op de woorden van de heer Visser. Mijn vraag is welke nieuwe gegevens mevrouw Smit heeft voor dit amendement. Wat zojuist is gezegd, was u ook bekend, dat is al eerder besproken. Welke nieuwe gegevens hebt u om toch deze motie in te dienen? Als je ergens wat langer gast bent, is het heel normaal dat je meebetaalt aan je verblijf. Dat is in het huiselijke leven ook zo. Waarom moet gastvrijheid gratis zijn, zeker als het om vreemden gaat?

De heer **Bakker**: Een van de argumenten die D66 aanvoert is dat ze al jaren tegen deze belasting is, maar hij bestaat sinds 2005 en dat is voor een belasting relatief kort. Vindt u het geen onbehoorlijk bestuur als zo kort na het invoeren, zo'n belasting alweer wordt opgeheven?

De **voorzitter**: De vragen zijn duidelijk en ik verzoek mevrouw Smit erop te reageren.

Mevrouw **Smit**: Allereerst de vraag van de VVD over de dekking. We weten uiteraard dat het in een bezuinigingsperiode erg lastig is. Het is natuurlijk niet een logisch moment om dit te doen. We hebben toch gemeend dit wel te moeten doen omdat we al een aantal malen hebben aangegeven dat deze belasting niet gastvrij en niet rechtvaardig is. We hebben daarom het college gevraagd met ons mee te denken. We hebben uiteraard wel iets achter de hand, maar ik denk dat het te vroeg is dat naar buiten te brengen. De ChristenUnie zegt dat alleen de gastvrijheid overblijft. Ik denk dat de gastvrijheid van een gemeente een groot goed is. De gemeente Noordoostpolder wil graag gastvrij zijn en mensen hier hebben om te recreëren en te verblijven. Daarbij hoort geen toeristenbelasting. Daarnaast kan de gemeente het verschil maken als ze geen toeristenbelasting heft. Het is misschien niet het allerbeste moment, maar het is wel een moment waarop de



gemeente nog alle kanten op kan met de financiën. Het CDA vraagt naar nieuwe gegevens. Ik begrijp die vraag niet helemaal, we stellen iets voor.

De heer **Torenbeek**: Het is nog niet zo lang geleden dat hetzelfde voorstel in ieder geval in een commissie is gedaan. Dat was ongeveer twee jaar geleden en toen waren de gegevens die strijdig zijn met uw argumenten al bekend, namelijk dat het vrijwel niets kost en dat er geen extra administratie is omdat men het verblijf toch voor de politie moet administreren. Welke nieuwe argumenten hebt u om alle andere zaken naast u neer te leggen en het opnieuw in te brengen?

De heer **Haagsma**: Mijnheer de voorzitter, mag ik de heer Torenbeek iets vragen? U zegt wel dat er geen nieuwe informatie is, maar u vergeet dat er in 2010 verkiezingen waren en dat de samenstelling van de raad anders is. De laatste motie over dit onderwerp is ingediend op 24 april 2008. Toen hebben we ook geprobeerd de toeristenbelasting overboord te zetten. Dat is toen niet gelukt, de motie ingediend door ONS, de VVD en de Politieke Unie is toen verworpen. Nu is er een andere samenstelling van de raad en mag er weer naar worden gekeken. Ik vind dat D66 volkomen gelijk heeft.

De heer **Torenbeek**: Natuurlijk mag D66 doen wat ze wil, maar het gaat mij om de argumenten om iets te bewerkstelligen. Diezelfde argumenten van 2008 om niet met de motie in zee te gaan, komen nu weer naar boven en ik vraag me af wat er voor nieuws is waardoor bijvoorbeeld kan worden gezegd dat het toch te veel kost.

De heer **Haagsma**: Als een partij bij de verkiezingen belooft dat ze zich daarvoor hardmaakt, hebt u dan geen respect voor een partij die dat ook waarmaakt?

De heer **Torenbeek**: Jazeker, als ze met goede en nieuwe argumenten komt. Dan prijzen wij mevrouw Smit.

De **voorzitter**: U neemt een voorschot op de tweede termijn. Dat onthouden we. Mevrouw Smit was nog bezig met de beantwoording.

Mevrouw **Smit**: De heer Torenbeek merkte op dat de mensen die hier willen verblijven ook moeten meebetalen. Ik heb die opmerking al eerder gehoord. Neem bijvoorbeeld fietspaden, die worden niet aangelegd voor toeristen maar voor onze bewoners; het verbaast me dat u zegt dat een vreemde daarvoor moet betalen. Dat fietspad ligt er toch al?

De **voorzitter**: Hebt u daarmee de vragen beantwoord mevrouw Smit?

Mevrouw **Smit**: Ik heb de vraag van de heer Bakker over onbehoorlijk bestuur niet helemaal meegekregen. Wilt u die herhalen?

De heer **Bakker**: We hebben deze belasting pas zes jaar geleden ingevoerd. Vindt u het niet onbehoorlijk deze belasting op zo'n korte termijn alweer op te heffen?

Mevrouw **Smit**: In 2005 was onze partij ook vertegenwoordigd en toen hebben wij tegengestemd. We hebben nu genoeg redenen om een amendement in te dienen om ervoor te zorgen dat de toeristenbelasting wordt afgeschaft.

De **voorzitter**: Dank u wel, ik geef het woord aan de wethouder.

Wethouder de heer **Poppe**: Even vooraf, misschien voor de duidelijkheid. Er zijn twee soorten buitenlandse werknemers die hier verblijven. De ene groep is ingeschreven in de GBA en die verblijft in een huurwoning en we krijgen financiële middelen via de algemene uitkering. Degenen die niet zijn ingeschreven, betalen toeristenbelasting. Toeristenbelasting is eigenlijk een verblijfsbelasting, maar de Gemeentewet bepaalt dat deze belasting toeristenbelasting heet en dat kunnen we niet veranderen. We hebben erg weinig inningskosten en een grote opbrengst. De inningskosten zijn slechts € 4.200,00 en we be-

sparen nauwelijks iets als we de toeristenbelasting afschaffen. Ik begrijp dat de toeristisch-recreatieve sector liever geen toeristenbelasting betaalt, maar het gaat te ver te beweren dat de toeristen hier niet naartoe komen omdat we toeristenbelasting heffen. Toeristen komen graag naar een gemeente met kwaliteit die zich enorm inzet voor de recreatieve sector. De ondernemers zijn bereid te betalen. Die zeggen: "Wethouder, we hebben liever geen toeristenbelasting, maar we vinden het prima dat u toeristenbelasting heft omdat u tenminste ook uw nek uitsteekt voor onze sector. U doet er ook iets voor". Het is eigenlijk een win-winsituatie. Ik vind het erg vreemd dat nu net de beleidsplanning is vastgesteld, er al een gat in wordt geschoten en er zelfs geen concreet voorstel tot dekking is. Ik begrijp dat u hierachter staat, maar ik vraag u toch dit amendement uit te stellen tot een volgend jaar. U hebt dan alle tijd te kijken hoe u dit gat in de begroting anders wilt dekken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Als voorzitter wil ik er het volgende aan toevoegen. U zegt de dekking elders in de Meerjarenbegroting te zoeken. Is uw gedachte dat het college met voorstellen moet komen en hebt u bepaalde zoekrichtingen? Ik wil graag dat u daarop in de tweede termijn terugkomt. Dat geeft een kader aan een eventuele vervolgoordracht aan het college.

Tweede termijn

De **voorzitter**: Dames en heren, daarmee hebben we de eerste termijn gehad. Ik verzoek u uw bijdrage voor de tweede termijn te leveren. Ik geef eerst het woord aan de indiener van het amendement, mevrouw Smit.

Mevrouw **Smit**: Ik wil reageren op de reactie van de wethouder. Het klopt dat we net de beleidsplanning hebben vastgesteld, maar de toeristenbelasting is later op de agenda geplaatst en dat kunnen wij natuurlijk niet voor zijn. De wethouder vraagt ook of we het willen uitstellen. We hebben in 2010 in onze eerste beschouwing aangegeven dat we het absoluut oneens zijn met deze belasting en we vinden dit het moment het amendement toch in te dienen. Mijnheer de voorzitter, u vraagt naar een denkrichting. Wij weten dat de gemeente graag aan promotie en acquisitie doet en wij denken dat in de richting van promotie, acquisitie en accountmanagement moet worden gezocht om de kosten te dekken.

Mevrouw **Kloosterman**: De VVD wil erg duidelijk maken dat deze gemeente al jarenlang een gastvrije gemeente wil zijn, maar dat we dat ook graag doen door de voorzieningen goed te onderhouden. In die zin kan ik me vinden in de woorden van de heer Torenbeek, die aangeeft dat gasten ook moeten betalen. Aan de andere kant brengen gasten ook geld binnen en bevorderen ze onze economie.

We mogen erg blij zijn met de gasten en toeristen die naar deze polder komen en ik geef het college zeker mee goed te overwegen wat je doet als je een gezin met € 0,70 per persoon per nacht op kosten jaagt. Wat betreft de vraag van de wethouder om het een jaar uit te stellen: dat zei u destijds ook over de hondenbelasting en als u het weer naast u neerlegt, zijn we weer een jaar verder. Dat is een erg onverstandig besluit.

De heer **Pausma**: De fractie van ONS steunt uiteraard dit idee van D66 omdat wij altijd al tegen toeristenbelasting waren. Ik vind het argument dat een belasting gemakkelijk is te innen geen argument om die te heffen. Het is moeilijk om gastvrijer te zijn dan het doorsnee CDA-gezin in deze gemeente, maar ik wil het wel proberen. Ik vind dat de toeristenbelasting eigenlijk niet past in het rijtje ruimte, rust en vrij parkeren. Ik denk ook niet dat onze toeristische attracties al in een staat verkeren dat je gemakkelijk toeristenbelasting kunt heffen omdat de mensen toch wel komen. Het gaat niet om de hoeveelheid geld, maar meer om de uitstraling die het geeft wanneer je mensen belasting vraagt als ze bij je op bezoek komen. Wij zijn voor het amendement.

De heer **Visser**: Ik begin direct met de conclusie: wij zijn tegen het amendement, maar dat zal u niet verbazen. U geeft aan dat de voorzieningen er voor de eigen inwoners zijn, maar er zijn voorzieningen die echt worden gemaakt voor toeristen, zoals de fietsknooppunten met het routenetwerk waarvoor de gemeente cofinanciering geeft. Het zwembad en de stranden zijn ook belangrijke voorzieningen voor toeristen. Er is niets mis mee om voor dergelijke zaken een bijdrage te vragen. De wethouder gaf aan dat er buitenlandse werknemers zijn die niet in de gemeentelijke basisadministratie zijn ingeschreven en die dragen op deze manier toch een deel bij. Het is nu eenmaal niet mogelijk verblijfsbelasting te heffen omdat die niet bestaat, het kan alleen in de vorm van toeristenbelasting. Ook zij mogen best een bijdrage leveren aan de voorzieningen waarvan ze gebruikmaken. Het gaat om een reëel tarief, vergelijkbaar met wat omliggende gemeenten vragen. De VVD geeft aan dat we erg blij mogen zijn met de toeristen die hier komen, maar een beetje zelfbewuster mag ook wel. We hebben een erg mooie gemeente en ik denk dat mensen hier best graag komen, juist voor de rust en de ruimte.

De heer **Torenbeek**: Mijnheer de voorzitter, ik heb het belangrijkste gezegd, maar ik wil reageren op de woorden van mevrouw Smit over dat de fietspaden voor de bewoners zijn en dat de toeristen mogen meefietsen. Dat is natuurlijk ook zo met ons huis. Ons huis is voor onszelf gebouwd en ook als de heer Lammers komt logeren, passen we ons huis daarvoor niet aan. Hij komt er gewoon bij, maar hij moet wel betalen. Ik ben echt geschrokken dat mevrouw Smit de € 143.000,00 wil zoeken bij promotie en acquisitie. Dat geld hebben we erg hard nodig om bedrijven hier naartoe te halen en als het ten koste daarvan gaat, is dat tegen ons CDA-beleid.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de voorzitter, ook de Politieke Unie heeft altijd aangegeven tegen toeristenbelasting te zijn omdat het wat ons betreft en niet past bij het gastvrije imago van onze gemeente. Wij hebben nog steeds het idee dat we het eigenlijk niet nodig moeten hebben, temeer daar het niet voor 100% een doelbelasting is. Wij besteden die ruim € 140.000,00 niet om iets extra's met de voorzieningen voor de toeristen te doen. Bij ons was het zeker tegen het zere been dat de watertoeristenbelasting en de toeristenbelasting een soort doelbelasting voor de watertoren werden. Daarmee is de pijn een klein beetje blootgelegd en de Politieke Unie stemt in met het amendement.

De **voorzitter**: Iedereen heeft de gelegenheid gehad te zeggen wat hij wilde zeggen. Kunnen we daarmee de beraadslagen sluiten?

Mevrouw **Smit**: Kunnen we hoofdelijk stemmen?

De **voorzitter**: Ja, dat kan. We zijn toe aan de stemming over het door D66 ingediende amendement. Er is verzocht hoofdelijk te stemmen en dat verzoek voeren we natuurlijk uit.

We kijken wie als eerste zijn of haar stem mag uitbrengen en dat is nummer 17, de heer Wielenga. Wilt u zeggen of u voor of tegen het amendement bent?

Met de stemmen van de heren Wielenga, Vilé, Lenards, Lammers, Haagsma, Tuinenga, Pausma, Keur en Jorna en de dames Kloosterman, Van Elk, Werkman en Smit voor en de stemmen van de heren Veldkamp, Goos, Nijdam, Voorberg, Suelmann, R. van der Velde, Bakker, Visser, Torenbeek, J.J. van der Velde en de dames Droog, Veendrick, Kramer en Schrijver tegen, is dit amendement verworpen met 13 stemmen voor en 14 stemmen tegen.

We gaan verder met besluitvorming over het voorstel. Wenst iemand hierover stemming? Dat is het geval. Mag ik de handen zien van degenen die het collegevoorstel wensen te steunen?

Met de stemmen van het CDA, de heer Bakker van GroenLinks, de PvdA en drie leden van de ChristenUnie/SGP voor, is dit voorstel aangenomen.

Er ligt nog een motie van de PvdA, maar die kunnen we op dit moment buiten behandeling laten.

Mevrouw **Schrijver**: Wellicht niet. Ik weet niet of de anderen die op dit moment voor het collegevoorstel hebben gestemd met mij meegaan. Ik kijk even rond. Iedereen schudt nee, dan dienen we de motie niet in.

#### 6. 2012: Het jaar van de Noordoostpolder

De **voorzitter**: De VVD heeft aangegeven dit punt te willen bespreken en de overige fracties adviseren positief. Wil de VVD een verklaring of een stemverklaring afleggen? Niet. Wenst iemand stemming? Niemand.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.

#### 7. Verordening Baatbelasting, cluster Kraggenburger-, Repel- en Voorsterweg

De **voorzitter**: De heer Haagsma verlaat de vergadering. Er is een ronde. De VVD en de Politieke Unie wensen een statement af te geven en de overige fracties adviseren positief. Ik neem aan dat de VVD en de Politieke Unie hierover iets willen zeggen. Ik geef mevrouw Kloosterman de gelegenheid haar statement te geven.

Mevrouw **Kloosterman**: Mijnheer de voorzitter, is er ook de gelegenheid een vraag aan de wethouder te stellen?

De **voorzitter**: Nee, niet bij een statement.

Mevrouw **Kloosterman**: Dan kan ik het stellend zeggen. We hebben begrepen dat het er in dit voorkomende geval bij de baatbelasting om gaat, kosten te dekken voor een aangelegd rioolstelsel. De VVD vindt het op zich heel legitiem om daarvoor een bepaalde heffing in het leven te roepen of het op een andere wijze kostendekkend te plaatsen. Dat is hetgeen de VVD duidelijk wil maken. Wij zien in dit geval echter dat een groot bedrijf wordt aangesloten op het riool en dat er op de kaart verschillende woningen in de buurt liggen. Er wordt om bepaalde woningen een lijn getekend, die vallen niet binnen de baatbelasting en drie woningen die daar toevallig vlakbij liggen, vallen er wel onder. De VVD had de vraag waarom bij de ene woning wel en de bij de andere woning niet. We zien ook bij andere wegen, bijvoorbeeld een Polenboerderij aan de Vollenhoverweg, dat woningen op het rioleringsstelsel worden aangesloten, waarbij andere woningen in de buurt niet worden aangeslagen voor de baatbelasting. De VVD wil hiermee duidelijk maken dat het niet rechtvaardig is drie woningen die toevallig naast een groot bedrijf liggen een aanslag baatbelasting van ongeveer € 2.000,00 op te leggen.

De heer **Tuinenga**: Ik ben even kwijt waar we hebben afgesproken dat we alleen een statement afgeven.

De **voorzitter**: Dat doen we altijd in het presidium. De vervanger van uw fractievoorzitter, mevrouw Van Elk, heeft dat gedaan.

De heer **Tuinenga**: Baatbelasting is een belasting die niet vriendelijk klinkt en dat ook niet is. Wij denken dat we het daarover allemaal gauw eens zijn. Wij zijn erachter gekomen dat op 7 juli a.s. de algemene vergadering van het Waterschap Zuiderzeeland voorstelt een herijking toe te passen op het op dit moment uitgevoerde beleid. Het beleid dat een aantal jaren geleden is ingezet, IBA's en een stuk riolering dat de gemeente doet, bevalt Zuiderzeeland niet en die heeft daarom het IBA-beleid stilgezet. Vooral in ons gebied, waar in dit geval een groot bedrijf aanwezig is en waar waarschijnlijk wat boerderijen worden verbouwd tot Polenhotels, is het waarschijnlijk niet de laatste keer dat we over dit fenomeen spreken. Ik had een vraag, maar die mag ik niet stellen. Op 18 februari 2010 hebben we samen met het CDA, de VVD en ONS een motie ingediend die raadsbreed wed gesteund. Daarin droegen we het college op het beleid betreffende de riolering tegen het licht te houden en voor de najaarsvergadering met een discussienota te komen. Dat is in onze ogen niet gebeurd. Ik roep de raad nog eenmaal ertoe op nu geen

beslissing te nemen over de baatbelasting, de discussie op 7 juli a.s. in Zuiderzeeland en eventueel de provincie af te wachten en dit punt weer op de agenda van de eerste de beste commissievergadering te zetten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mag ik na deze statements de beraadslagingen, voor zover die er waren, sluiten? Stemt u ermee in dat we overgaan tot stemming? Verlangt iemand stemming of mogen we concluderen dat het voorstel is aangenomen met de aantekening dat de VVD en de Politieke Unie hebben tegengestemd? Mevrouw Droog is vertrokken.

Het voorstel is aangenomen met de aantekening dat de VVD en de Politieke Unie hebben tegengestemd.

8. GGD Flevoland ontwerpprogrammabegroting GGD Flevoland 2012 en meerjarenraming 2013-2015

De **voorzitter**: Alle partijen adviseren positief, alleen ONS heeft een kanttekening bij punt 3. Wenst u die kanttekening nu te maken?

De heer **Lammers**: Die kanttekening is al gemaakt.

De **voorzitter**: Dan kunnen we overgaan tot stemming. Is er iemand die stemming verlangt? Niemand.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.

9. Beleidsplan Civiele kunstwerken 2011-2014

De **voorzitter**: Alle fracties adviseren positief en D66 wil een statement afleggen.

De heer **Vilé**: Mijnheer de voorzitter, D66 kan zich vinden in de voorgestelde aanpak om de vervanging van de Marknesserbrug te regelen. Er moet nu iets gebeuren, dat is niet het punt. Het punt is wel de keuze voor variant 2 om de vervangingsbudgetten ten behoeve van de vaste kunstwerken te reserveren, waarbij de betreffende dotatie afhankelijk is van het resultaat. Dat is niet structureel reserveren, maar dat is reserveren met incidentele stortingen. Het gevaar is dat er een te geringe reserve is als je het nodig hebt en dan zou je alsnog moeten activeren, zoals met de keuze van variant 2 standaard voor de beweegbare bruggen wordt geregeld. Activeren is duurder dan reserveren. D66 vindt dat je het potje maar beter vol kunt hebben als je het nodig hebt. Ook dat is generatiebestendigheid. Dat is voorkomen dat toekomstige generaties worden opgezadeld met onze financiële problemen. U begrijpt dat wij niet instemmen met het voorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik begrijp dat ook de heer Keur een statement wenst te geven.

De heer **Keur**: Ja, mijnheer de voorzitter. Misschien is het een fout van onze kant of begripsverwarring. We hebben op 23 juni jl. gesproken over de beleidsnotitie en de beleidsplanning 2012-2015. Toen heeft de oppositie, bij monde van de Politieke Unie, ONS en de VVD gezegd graag met het college te willen spreken over de investeringen in de Marknesserbrug. Dat stond ook op ons lijstje van te bezuinigen posten. We hebben niets tegen de notitie als zodanig, maar ook de Marknesserbrug wordt daarin genoemd. We horen graag van het college of we toch kunnen terugkomen op de verwachte investering voor de Marknesserbrug als we dit goedkeuren, omdat wij daartegen anders aankijken. Begrijpt u mijn opstelling?

De **voorzitter**: ik begrijp het gedeeltelijk, maar ik denk na over het proces. Willen meer mensen op dit moment een statement afleggen? Anders vragen we de wethouder kort op uw vraag te reageren.

De heer **Tuinenga**: Ik sluit me aan bij de woorden van D66 en de VVD. Wij hebben op dit moment in principe hetzelfde standpunt.

De heer **Goos**: De fractie van D66 vindt dat moet worden gereserveerd voor de komende jaren, maar in het voorstel staat dat het college zegt dat het vanaf 2015 tijdig wil reserveren. Ik ga er daarom van uit dat vanaf 2015 de middelen waar u om vraagt in de begroting worden gereserveerd. Volgens mij wordt voldaan aan wat u vraagt.

Wethouder de heer **Poppe**: De bedoeling was een jaarlijkse dotatie van € 200.000,00 en die is bij de eerste bezuinigingsronde geschrapt. We hebben gekozen voor een bepaalde systematiek van vaste en beweegbare bruggen. Deze brug is daarop een uitzondering. We hebben besloten tot een deel uit de bestedingsreserve en een deel direct uit het rekeningoverschot omdat het nodig is dat deze brug naar voren wordt gehaald. Hij zou eerst pas in 2020 worden vervangen, waardoor we in 2012/2013 € 1 miljoen aan onderhoud zouden moeten besteden. We hebben dit incidenteel zo gedaan, maar dat laat onverlet dat we uiteraard bij u terugkomen met de daadwerkelijke investeringskosten.

De heer **Keur**: Mijnheer de voorzitter, nu legt de wethouder uit wat het college heeft gedaan, maar dat is ons duidelijk: er wordt € 2 miljoen uit de exploitatie van 2010 gehaald en € 2,5 miljoen uit een bestemmingsreserve. De VVD en andere fracties willen graag met het college in gesprek over of dat wel nodig is en of het ook op een andere manier kan.

Wethouder de heer **Poppe**: Ik heb aangegeven dat deze brug voor 2020 in de planning stond, maar dat dit betekent dat we in 2013 € 1 miljoen aan onderhoud moeten besteden. Dat besparen we nu door deze vervangingsinvestering naar voren te halen. De brug is zo slecht dat het ook naar voren moet, anders hebben we een calamiteit en een probleem. We hebben voor deze financieringssysteem gekozen omdat de reserve onvoldoende is en we afwijken van het activeren van beweegbare bruggen en het uit de bestemmingsreserve halen van geld voor de vaste bruggen. Daarom doen we het voorstel zoals het nu is geformuleerd.

De heer **Keur**: De argumenten over de onderhoudstoestand en de technische staat van de brug zijn juist de reden dat de VVD hierover een discussie met het college wil. Wij kijken daar totaal anders tegenaan.

De **voorzitter**: Die gelegenheid was bij dit agendapunt. Die hebt u in de commissievergadering gehad en nu stemmen wij daarover.

De heer **Keur**: Dat is dan jammer, dan moeten wij onze conclusies trekken.

De **voorzitter**: We gaan over tot stemming. Mag ik de handen omhoog zien van degenen die het collegevoorstel steunen?

Met de stemmen drie leden van de ChristenUnie/SGP, de PvdA, GroenLinks en het CDA voor, staken de stemmen met 13 stemmen voor en 13 stemmen tegen. De stemming wordt verdaagd naar de eerstvolgende vergadering.

## 10. Vaststelling Bestemmingsplan Wellerwaard

De **voorzitter**: Er is een amendement ingediend door de ONS en de ChristenUnie/SGP. De heer Tuinenga verlaat de vergadering voor dit agendapunt. Er is ook een motie ingediend. Mag ik het woord geven aan de vertegenwoordiger van ONS of de ChristenUnie/SGP om het amendement aan te kondigen? De heer Lammers.

De heer **Lammers**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Het is lastig iets te betogen en te verdedigen terwijl je niet over de vertrouwelijke achterliggende stukken kunt spreken. Het gaat om erg veel geld en een visie. Het proces is de afgelopen dagen zowel verwar-

rend als verhelderend verlopen. De informatie was voor ons, ondanks de hulp van de ambtenarij, niet altijd even helder. Er liggen voor de Wellerwaard drie min of meer gedwongen varianten voor. Ik kan de bedragen niet noemen, maar die zijn gevoeglijk bij iedereen bekend. Niets doen en de stekker eruit trekken, is een groot verlies. Alleen de recreatieplas ontwikkelen betekent driemaal zoveel kosten als nu de stekker eruit trekken omdat er geen recht is op mogelijke teruggave van subsidie. Het derde is de recreatieplas ontwikkelen met 65 woningen, dertig op 1A en 35 op 1B. Als het goed is, hebt u vanmiddag via de griffie een kaartje gekregen waarop duidelijk het 1A-facet en het 1b-facet, te weten een zuidelijke en een noordelijke component, is ingetekend. Dat betekent na een laatste correctie die ik vanmiddag nog heb doorgekregen, dertig woningen op 1A en 35 op 1B, zie de bijlage van de tekening. Dan is het verlies daarvan even groot als per direct de stekker eruit trekken. Er is eigenlijk een voorstel. U vraagt de burger wat die zou kiezen: "U krijgt niets, dat kost u zoveel en aan de andere kant is hetzelfde symptoom, maar dan hebt u in ieder geval een recreatieplas met 65 woningen voor hetzelfde geld". Paradoxaal genoeg worden we dus eigenlijk een beetje financieel gegijzeld. Er is naar onze mening in het verleden een onverantwoord risico genomen, waarmee tientallen miljoenen euro's zijn gemoeid, dat kunt u in de stukken wel lezen. Het dilemma voor de ONS-fractie is te kiezen voor het beste scenario. Is dat het scenario met de minste financiële risico's, de variant die een ontwikkeling toestaat waarbij het accent ligt op recreatie of beperkte woningbouw, of een variant waarbij de raad sturing op het project kan houden, middels het voorliggende amendement? Het belangrijke daarbij is de financiële schade het meest beperkt te houden, wat voor de burger dan ook uiteindelijk het grootste voordeel is. Deze variant zit opgesloten in variant 3, de ontwikkeling van de eerste tranche, geknipt in 1A plus B, de zuidzijde en fase 2, de noordzijde. Daarbij kan, en ik licht in dat in de tweede termijn toe, wat de ONS-fractie betreft fase 1a in ontwikkeling worden genomen en moet het college daartoe de raad een aangepast beeldkwaliteitplan voor te leggen. Zodoende blijft de schade beperkt en heeft de raad meer sturingselementen. Na gebleken succes en realisatie van sec fase 1A, kan evaluatie plaatsvinden en kunnen mogelijke vervolgkeuzes worden gemaakt. Dit alles omdat deze optie de minste financiële consequenties heeft. De uitvoering van het bestemmingsplan kan worden onderbroken indien u dat wenst, na de fasering 1A, en/of B, dan wel voor de aanvang van fase 2, de noordelijke variant. Er zijn dan twee momenten waarop het college bij de raad moet terugkomen voor een beeldkwaliteitplan. Het bestemmingsplan kan nu wel worden vastgesteld, maar dat betekent niet dat we dan 1B en 2, de noordzijde in ontwikkeling kunnen nemen. Dat is het dictum van het amendement dat de ONS-fractie samen met de ChristenUnie/SGP indient. Dat dictum biedt de raad een escape, waarbij de beslissingsbevoegdheid bij de raad ligt op het moment dat u dat belangrijk vindt voor het zetten van die vervolgstappen. Dat vindt de ONS-fractie een wenselijk verhaal.

### **Amendement, ingediend door ONS en de ChristenUnie/SGP Wellerwaard**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 30 juni 2011;

overweegt dat:

- de ontwikkeling van de Wellerwaard als een risicovol project wordt gezien, daar de marktsituatie een grote onzekere factor is (zie risicoanalyse 8.1);
- deze factor wordt bepaald door de economische ontwikkeling en de stagnatie in de markt;
- niet alle risico's volledig beheersbaar zijn;
- in het voorstel het college de bevoegdheid wordt verleend om voor het gehele project het beeldkwaliteitplan vast te stellen;

is van mening dat:

- de raad het van belang acht bij de voortgang van het project Wellerwaard nadrukkelijker te worden betrokken;
- de raad het wenselijk acht in de uitvoering fasering aan te brengen (zie de bij dit amendement behorende kaart);

- daarvoor apart per fase aan de raad een beeldkwaliteitplan ter vaststelling voor te leggen;

besluit:

punt 6 van het voorstelde raadsbesluit als volgt aan te vullen:

Het beeldkwaliteitplan 'Wellerwaard Emmeloord: recreëren en wonen in de natuur, d.d. 22 april 2009' in te trekken en de bevoegdheid om een nieuw beeldkwaliteitplan vast te stellen voor fase 1A te delegeren aan het college.

Bijlage: 'kaart Wellerwaard, met fasering 1A, 1Bb en 2, d.d. 29 juni 2011'."

De **voorzitter**: Wie wenst hierover het woord?

De heer **Bakker**: Mijnheer de voorzitter, ik wil vragen het amendement enigszins aan te passen omdat het in mijn beleving niet helemaal correct is. U besluit punt 6 van het raadsbesluit aan te vullen, maar u vult niet aan maar vervangt. Ik stel voor "als volgt" te vervangen. Als punt 6 is vervangen is het juist en kan ik ermee instemmen.

De heer **Lammers**: Ik kijk naar de griffie of dit het juiste citaat is.

De heer **Bakker**: Ik wil wel helderheid over wat u zegt. U zei in uw betoog dat u het college vraagt voor fase 1A een beeldkwaliteitplan aan de raad voor te leggen, maar dat besluiten we in dit besluit niet. We besluiten het beeldkwaliteitplan aan het college te delegeren. Ik ga ervan uit dat als het college dit heeft gemaakt en vastgesteld, de raad er inzage in krijgt. Ik hoop dat u dat bedoelt. In uw woorden zei u dat het college het aan de raad moet voorleggen. Dat betekent ter besluitvorming, maar in de tekst staat dat het college de bevoegdheid krijgt het vast te leggen en daarmee ben ik het eens.

De heer **Lammers**: Ik begrijp dat dit bij B en bij 2 is. Dus bij de ontwikkeling van de noordzijde en bij B. Dan komt het college terug met een nieuw beeldkwaliteitplan.

De heer **Bakker**: Ja, dat is goed.

De heer **Haagsma**: Mijnheer Lammers, ik ben een beetje verbaasd omdat ik u eerder in deze vergadering, bij de jaarrekening en de stukken die we bij punt 1, 2 en 3 hebben behandeld, duidelijk hoorde zeggen dat ONS niet voor het realiseren van woningen in de Wellerwaard is. Ik vind het knap dat u in een vergadering zo omgaat. Misschien kunt u ons duidelijk maken waarom dat is gebeurd. Een tweede punt gaat over de motie. U zegt dat alle varianten geld kosten.

De heer **Lammers**: De heer Voorberg zal over de motie spreken.

De **voorzitter**: Misschien bedoelt de heer Haagsma het amendement.

De heer **Haagsma**: Het gehele pakket en het kaartje. Ik vind het ook goed als de heer Voorberg antwoordt. U zegt dat het geld kost als we niets doen en dat het geld kost als we alleen recreatief doen enzovoort. Wat kost het ons extra als we alleen de voorbereiding voor fase 1A doen en blijkt dat we de daar geplande dertig woningen niet aan de man kunnen brengen? Hoeveel schade brengt dat met zich mee?

De heer **Lammers**: U vraagt me een getal te noemen, maar dat mag ik helaas niet.

De heer **Haagsma**: Van mij wel.

De heer **Lammers**: Ja, van u wel, maar u staat daar als vragensteller en ik als beantwoorder en dan heb ik een probleem, dus dat doe ik niet. U weet heel goed dat als je de stekker eruit trekt, de schade is wat nu is aangekocht.



De heer **Haagsma**: Nee, ik stel een andere vraag. Als de raad het college de opdracht geeft de boel bouwrijp te maken voor het deel fase 1A, investeer je en maak je de grond bouwrijp. Hoeveel extra kosten brengt dat met zich mee en wat gebeurt er als we de kavels niet verkopen? Voor hoeveel gaan we dan extra het schip in?

De heer **Lammers**: Voor erg veel.

De heer **Haagsma**: Ik vind dit een erg duidelijk antwoord.

De heer **Lammers**: Tijdens de schorsing, die een week duurde, hebben we ons nog eens beraden op de getallen. Dat was voor mijn fractie en een andere fractie aanleiding wat dieper in de materie te duiken en dat hebben we gedaan met de betreffende ambtenaar die er veel van weet. Tot vanmorgen dachten wij duidelijkheid te hebben, maar het blijkt toch nog iets anders te liggen. Ik heb heel goed op mijn netvlies wat de verschillende fasen kosten en vooral wat het kost als we er direct mee stoppen. Wat ons betreft liever helemaal niet, maar de ONS-fractie moet een keuze maken tussen de deur op slot doen, de sleutel eruit trekken en € 5 miljoen betalen of er een recreatieplas en zestig woningen bij doen. Mijn fractie kiest dan, hoe triest ook, voor de variant waarmee je in ieder geval nog iets aan de bevolking kunt teruggeven, namelijk een recreatieplas. Daarom hanteren we nu deze stelling. Het is de minst slechte variant van allemaal.

De heer **Nijdam**: Ik heb een vraag aan de heer Lammers. Het is begrijpelijk dat we niet uit vertrouwelijke stukken mogen citeren, maar het is wel allemaal gebaseerd op 165 woningen. U zegt dat we het dan in fasen gaan doen omdat we dan in ieder geval iets hebben en dat we niets hebben als we niets doen. Dat klopt, die constatering deed ik in de commissievergadering ook al en daaraan verandert niets. Als we instemmen met dit bestemmingsplan en als dit amendement daaraan bijdraagt, zijn we daar blij mee en dan willen we dat ook wel steunen, maar we blijven hoe dan ook toch met risico's zitten. Het zijn risico's van een behoorlijke omvang. Het is allemaal gebaseerd op 165 woningen. Het is leuk dat we er 64 in een fase doen, dat willen wij wel ondersteunen, maar als we vanavond instemmen, blijven we met de risico's zitten. Dat zijn geen geringe risico's en ik hoop dat dit amendement mag leiden tot een breed draagvlak in de raad. Dan is er zo weinig mogelijk weerstand vanuit de raad.

De heer **Lammers**: Wat is uw vraag?

De heer **Nijdam**: U zei in de commissievergadering dat ik er wel laconiek en gemakkelijk over deed.

De **voorzitter**: Ik concludeer dat u geen vraag hebt.

De heer **Nijdam**: Mijn vraag is of er wel of geen risico's zijn als we het op de manier doen zoals in het amendement wordt voorgesteld.

De heer **Lammers**: Ik ben er niet voor de risico's te noemen. Ik neem aan dat het college hierover nog iets zegt. U hebt de stukken gelezen en ONS kiest het meest gunstige scenario. Ik probeer in deze situatie het meeste waar voor mijn geld te krijgen, hoe ongelukkig ik ook met deze situatie ben.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik stel voor de eerste termijn te beëindigen en wethouder Schutte de gelegenheid te geven te reageren op het ingediende amendement.

Wethouder de heer **Schutte**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik denk dat ik de gedachten achter de gemaakte opmerkingen begrijp en ik deel die gedachten deels. Het is het belangrijkste dat we allemaal beseffen dat we met een groot project starten en dat dit project zekere risico's kent. Projecten kennen altijd een risico, maar dit is qua omvang een ongekend groot project. We durven een keer wat, maar we nemen risico's. We hebben het risico zo veel mogelijk beperkt. Daarbij hebben we een belangrijk geluk gehad,

namelijk dat we een substantiële bijdrage van andere overheden hebben ontvangen. Dat drukt het risico, maar dat drukt ook een belangrijk deel van de toename van de kosten, namelijk de rente. Doordat we de € 5 miljoen in één keer op onze bankrekening hebben, dempen we de toename van de rentecomponent aanzienlijk. De heer Lammers noemt een onverantwoord risico uit het verleden. Daarmee ben ik het niet eens. We hebben natuurlijk risico genomen en we hebben het tij fors tegen gehad, maar het college denkt dat de risico's beheersbaar zijn met de genoemde bijdrage van andere overheden, de aanpassing van het plan, door het plan in ieder geval in een noordelijk en een zuidelijk deel te knippen en u daarvan op de hoogte te houden. U vraagt de fasen 1 en 2 in 1A en 1B te knippen. Als het gaat om het achter elkaar ontwikkelen, hebt u daarin gelijk, maar ik wil daarmee niet zeggen dat ik nu al afscheid neem van B. B is namelijk een wezenlijk onderdeel van het totale plaatje. Wil je daar graag wonen, dan moet dat ook wat body hebben. Bovendien is B een belangrijke component als het gaat om het drukken van een risico of een verlies. U vraagt mij waarom ik zo graag wil dat het beeldkwaliteitplan aan het college wordt gedelegeerd. Dat heeft te maken met snel en adequaat kunnen inspelen. ik lees uw amendement als volgt: de raad gaat akkoord met het mandateren van het beeldkwaliteitplan wat betreft de eerste fase, alles wat rondom de plas gebeurt, maar we willen graag nadrukkelijk meekijken bij de verdere ontwikkeling. Ik ga ervan uit dat we daarvoor meer tijd hebben en dat we de ruimte hebben om snel te werken met fase 1. Dan gaat het college akkoord met het amendement.

Tweede termijn

De **voorzitter**: Dank u wel. Er is gelegenheid voor een tweede termijn. Wie wenst zich daarvoor aan te melden? De heer Simonse komt binnen.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de voorzitter, ik kan er erg kort over zijn. Ik had iets willen zeggen over de motie, maar dat kan straks kennelijk. We hebben ons samen met ONS beraden. We werden de afgelopen weken ook wat onrustig. We hadden in het verleden, toen dit project begon, ook onze aarzelingen over de grondaankoop. We hebben toen schoorvoetend ingestemd, maar we zagen toen ook de risico's en die blijven ook nu nog aanwezig. We hebben samen met ONS gekeken naar wat verstandig is nu aan dit ruimtelijke besluit te verbinden. Ik kan er meer aan verbinden, maar laten we het ruimtelijke besluit het ruimtelijke besluit laten. Daarbij past het amendement erg goed. Dat betekent dat je over ruimtelijke zaken blijft spreken als je de Beeldkwaliteit voor 1A delegeert en de rest niet. Daarmee stemmen wij van harte in. Wij blijven risico's zien, maar daarop komen we straks terug.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de voorzitter collega's in de raad.

Ik heb in de commissievergadering nadrukkelijk gevraagd of het college voor u en mij nog eens op een rijtje wilde zetten welke besluiten wij vanaf 2005 over de Wellerwaard hebben genomen: welke besluiten we hebben genomen, hoe we hebben gestemd en welke financiële tegenhangers ertegenover stonden. We hebben in 2005 gesproken over een natuurgebied, burchten, het ontsluiten van de Casteleynsplas, de terp, een attractiepark met een klimmuur, recreatiewoningen, een restaurant, een dierenpark, een amfitheater en boskamers. Mijnheer de voorzitter, de vraag van de Politieke Unie is: moet je in een tijd van bezuinigingen investeren in een grootschalig recreatief project? De recreatieve ontwikkeling in de Wellerwaard, met een belangrijke rol voor de golfbaan en als aantrekkelijke uitloop voor de bewoners van Emmeloord, spreekt de Politieke Unie aan, dat was voor ons geen probleem. We vinden wel dat het investeren in een riskant project, zeker in een tijd van bezuinigingen geen verstandige keuze is. De Politieke Unie vindt het onverstandig in de Wellerwaard te investeren met als reden dat er vele miljoenen subsidie zijn te verkrijgen. We vinden dat de kans dat we 165 woningen van ruim € 500.000,00 zullen slijten niet hoog is. Kijk om je heen wat er met grootschalige projecten gebeurt. Met 165 woningen in een cluster in de Wellerwaard, dat voor de toenmalige raad oorspronkelijk niet het doel van de Wellerwaard was, ontstaat er een extra kern. Momenteel heeft de gemeente al moeite genoeg de bestaande kernen en de open-

bare ruimte netjes te onderhouden. Investeren omdat er subsidiepotten zijn, is onverstandig. Als subsidie een middel is om een gewenst doel te bereiken, mag je het overwegen, maar het lijkt nu of we het plan willen doordrijven. Dan wordt de subsidie ineens het doel en dat kan niet de bedoeling zijn. 165 woningen in het segment waarover we hier spreken, ook al is het opgeknipt in ongeveer twaalf woningen per jaar, levert een probleem op. Diverse projecten in de omgeving lopen niet of zijn stopgezet; Dronten, Lelystad, Zwolle. Volgens makelaars is er op dit moment één project waar het redelijk gaat, maar dat is een erg gemixt project. Het is het project in de buurt van Giethoorn, waar naast de Wieden een redelijk grootschalig park komt. Deskundigenrapporten zoals hier ook liggen, waarin staat dat het toch wel vlot van de hand zal gaan, mag je met de dagelijkse praktijk voor ogen toch met een korrel zout nemen. Er worden immers nagenoeg geen grote woningen meer verkocht, ook niet in ons buitengebied. Het onderhouden van openbaar groen in de huidige kernen is onbetaalbaar en toch hebben we in de nu aangenomen beleidsplanning al tweemaal € 35.000,00 opgenomen voor het onderhouden van de Wellerwaard. Wij gaan daar dus al extra investeren in het onderhoud van het openbare groen, terwijl we het in Emmeloord en de dorpen een klein beetje op zijn beloop laten. Een fout voorstel zou je kunnen zeggen. Onderhoud eerst de zaken die je al hebt en zorg ervoor dat dit promotie met zich meebrengt zodat mensen gaan denken: "Dit ziet er geweldig uit, in zo'n dorp, in Emmeloord wil ik wonen". De Politieke Unie wil kijken naar de kansen om, eventueel op eigen kracht, verder te gaan met de recreatieve ontwikkeling van het gebied. Laten we ons niet blindstaren op subsidie, onderhoud de huidige openbare ruimte in de dorpen en Emmeloord op de juiste manier en laat dat een visitekaartje zijn. Het graven van een nieuwe zwembad naast een bestaande zwembad is onverstandig. Gebruik dat geld liever voor bestaande voorzieningen. Het Bosbad zou dan ook na 2016 misschien nog jaren kunnen meegaan. Zodra een ruimtelijk besluit op financiële gronden wordt genomen, lijkt het geen ruimtelijk besluit meer te zijn.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de voorzitter, een punt van orde. Ik begrijp van de griffier dat ik officieel de motie nog moet aankondigen. Dat doe ik nu.

De heer **Lammers**: Dat een amendement zo eenvoudig door het college wordt overgenomen, laat onverlet dat ik mijn betoog daarop niet hoeft aan te passen. Dat wil ik benadrukken omdat ik niet wil dat u de indruk hebt dat ONS voor dit projectplan is. Ik heb al tweemaal namens mijn fractie duidelijk gezegd dat wij het liever niet willen. Is de Wellerwaard het ons wel waard? Dat is voor de ONS-fractie nog steeds de cruciale vraag die voorligt. Het proces duurt al jaren en allerlei varianten zijn de revue gepasseerd. De heer Haagsma noemde al burchten, appartementen, notarischwoningen, themaparken en een Amfitheater. Zelfs nog Wonen bij je paard.

Alles onder het adagium "Heerlijk wonen buiten de voorzieningen" en, wat ik van mijn collega Sacha Werkman mag zeggen, "Uitkijkend op een unieke 'gegolvaniseerde' vuilnisbelt, dat dan weer wel". Mijnheer de voorzitter, het lijkt zo prachtig. Als ook nog een deel van de burchten de heerlijkheid heet, waant men zich in het polderparadijs op aarde, maar wie financiert dit enclavistische dromenland eigenlijk? De nouveau riche zelf, de weldoeners van de projectgroep, de Windgroep? Nee, deze projectontwikkelaar heeft immers al voor € 400.000,00 afkoop ontvangen en die heeft zich daarmee letterlijk verrijkend en schadeloosstellend van de kant gedaan. Zij zagen immers wel die financiële risico's op zich afkomen. Is dan de gemeente zelf in staat de financiële risico's, het projectplan, het management, de ambtelijke sturing en daarmee de realisatie van dit project in zijn geheel tot een verantwoord en goed einde te brengen? Projecten uit het verleden, zoals De Deel, het IGW en Emmelhage, de aanpak, sturing, de risicovolle realisatie en het prachtige boswonen, zijn allemaal niet zo vlekkeloos verlopen en nu waagt het college zich aan het project Wellerwaard. Als het fout gaat, is de bevolking de dupe. Men kan het college hierop aanspreken, maar het verlies blijft. Welke les trekt het college hieruit? Als een ervaren projectontwikkelaar er zelf, ondanks de veelal zonder schroom gepresenteerde varianten, geen fiducia in heeft? Daaruit blijkt dat er ook voor dit college in dit traject momenten van visieloosheid op dit dossier waren. We zitten met het feit dat de gronden zijn aangekocht. Rest alleen de vraag hoe we de financiële risico's zo laag mo-

gelijk kunnen houden. Mijnheer de voorzitter, de door u geschetste inzet om een stevige en gerichte marketinginspanning te plegen, is, gezien de markt, de economische situatie, de historische en huidige kennis en kwaliteit van de acquisitie binnen dit gemeentehuis, de laatste twee jaar een opportunistisch, zo niet een te verwaarlozen facet. Dat is de visie van ONS. Het college is samen met de coalitiepartijen ook niet in staat gebleken bijvoorbeeld het Werelderfgoed te promoten, los van de keuze die is gemaakt. Het Boswonen en Emmelhage lijken meer op een gatenkaas. Als je kijkt naar het ruimtelijke visietraject, hebben we rondom Emmeloord veel plekken die qua ruimtelijke ordening niet zijn ingevuld, bij de BP, tegenover de dierenkliniek, Emmelhage 2 en 3, en dan wagen we ons nu aan het luxe wonen in de Wellerwaard. Ik vraag de raad of dit strategisch goed is. Mijn fractie heeft deze keuze in het amendement gemaakt en we zijn verheugd dat het college dat punt overneemt om de financiële schade zo klein mogelijk te houden. Ten slotte, de ONS-fractie zet grote vraagtekens bij de realisatie van dit project. De risico's mogen niet op de gemeenschap worden afgewenteld. Daarom hebben we met de ChristenUnie/SGP dit amendement ingediend, alleen maar om de raad wat meer sturingselementen te geven. We kunnen na gebleken succes, de realisatie van deze fase en de evaluatie kijken naar welke vervolgstappen we dan samen kunnen zetten. Onze fractie is niet verheugd over de situatie die nu voorligt en daarbij wil ik het voorlopig laten.

De **voorzitter**: Ik heet de heer Simonse welkom. Zijn er meer sprekers in deze tweede termijn?

De heer **Lenards**: Wij willen straks een stemverklaring afleggen en nu even schorsen.

De **voorzitter**: Zijn er nog sprekers in de tweede termijn? Mijn conclusie is dat we de beraadslagingen sluiten. Verzoekt u om een schorsing voordat we gaan stemmen?

De heer **Lenards**: Zo is het. Daarna leggen wij wellicht een stemverklaring af.

De **voorzitter**: Dan schors ik de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. De heer Van der Velde heeft een ordevoorstel.

De heer **R. van der Velde**: Wij kondigen onze motie over de N50 aan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn we nu zover dat we kunnen overgaan tot stemming. We stemmen eerst over het amendement, daarna over het totale voorstel en dan bespreken we een motie die bij dit onderwerp hoort. De VVD wil een stemverklaring afleggen en ik geef het woord aan de heer Lenards.

De heer **Lenards**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Het plan Wellerwaard is een dossier dat al erg lang loopt. De VVD vond het ook een erg moeilijk dossier, ook in eerdere raadsperiodes. De VVD vindt de besluitvorming over dit voorstel weer een erg moeilijke beslissing. De VVD-fractie heeft erg zorgvuldig naar alle risico's gekeken en dat zijn er inderdaad nogal wat. Je moet ook rekening houden met een eventueel aantrekkende markt. We kunnen niet in de toekomst kijken, maar we kunnen wel rekening houden met analyses en dat hebben we ook gedaan. We bedanken de ambtenaren hartelijk voor de uitgebreide uitleg, dat was meer dan uitstekend. U proeft het al, wij stemmen verdeeld over het amendement.

De **voorzitter**: Er zijn niet meer stemverklaringen. Ik stel voor over te gaan tot stemming. Voor ligt het door ONS en de ChristenUnie/SGP ingediende amendement. Het amendement is gewijzigd: In plaats van "aanvullen" staat er "vervangen". Verlangt iemand hoofdelijke stemming? Niemand. Mag ik de handen zien van de voorstanders van dit amendement?

Met de stemmen van de inmiddels voltallige fractie van de ChristenUnie/SGP, ONS, de PvdA, D66, de heren Lenards en Wielenga, de heer Bakker van GroenLinks en het CDA, behalve mevrouw Droog die is vertrokken, voor, is het amendement aangenomen met 21 stemmen voor.

We gaan over tot besluitvorming over het geamendeerde voorstel. Mag ik de handen omhoog zien van degenen die het collegevoorstel wensen te steunen?

Met de stemmen van de ChristenUnie/SGP, ONS, de PvdA, D66, de heren Lenards en Wielenga, de heer Bakker en zes leden van het CDA voor, is het voorstel aangenomen met 21 stemmen voor.

Er ligt nog een motie over dit punt. Ik verzoek de heer Voorberg deze toe te lichten. Daarna is er de gelegenheid er vragen over te stellen.

De heer **Voorberg**: Ik hoef er niet veel over meer te zeggen na de vele woorden die al over het bestemmingsplan zijn gesproken en de stemming die is geweest. We hebben met elkaar gemeen dat we het een bijzonder risicovol project vinden, dat we afwegingsmomenten willen hebben om de zaak goed in de gaten te houden en ook vanuit de raad, echt de vinger aan de pols te houden. Daarvoor zijn de jaarlijkse exploitatieopzetten, de herziening daarvan, zoals dat ook vanavond op de agenda staat, maar wij hebben dit graag wat uitgebreider en we willen hierbij jaarlijks apart stilstaan wat betreft dit project en misschien ook wat betreft andere projecten. Vandaar dat we in deze motie aan het college vragen een aparte evaluatie van dit project te maken, wat breder dan nu bij de exploitatieopzet is gebeurd. We willen een nieuwe risicomatrix en een prognose voor de exploitatie voor de volgende jaren, en dit perspectief apart aan de raad voorleggen, tegelijk met de andere herzieningen. We willen tussentijdse ontwikkelingen gemeld zien. Sommigen vinden dit een open deur, maar de nu voorliggende exploitatieopzetten zijn summier en wij denken dat het goed is juist bij dit soort majeure projecten het uitgebreider, met meer gegevens en met aparte aandacht voor de raad te doen. Vandaar deze motie. Die betreft deze raadsperiode, maar die geldt in wezen voor de looptijd van het project. Daarom vinden we het van belang dat expliciet vast te leggen.

### **Motie ingediend door ONS en de ChristenUnie/SGP Vaststelling Bestemmingsplan Wellerwaard**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 30 juni 2011; gehoord de beraadslagingen; overweegt dat:

- de vaststelling van het bestemmingsplan Wellerwaard noodzakelijk is om:
  - a) de recreatieve ontwikkeling in de vorm van een zwem- en recreatieplas mogelijk te maken;
  - b) een belangrijke bijdrage te leveren aan de hoogwaardige recreatieve verbinding tussen Emmeloord en het Kuinderbos;
- een groot risico kleeft aan de ontwikkeling van het noordelijk plandeel van het bestemmingsplan Wellerwaard, maar het stilleggen van het project de gemeente een groot financieel nadeel bezorgt;
- de raad de vinger aan de pols wil houden bij de voortgang van het project Wellerwaard;

is van mening dat:

- de raad bij een groot project als de Wellerwaard periodiek de voortgang en de risico's moet kunnen monitoren;

draagt het college op:

- de raad bij de vaststelling van de jaarlijkse herziening van de exploitatieopzetten betreffende het project Wellerwaard te voorzien van:
  - a) een evaluatie;
  - b) een nieuwe risicomatrix;
  - c) een prognose van de exploitatie voor de volgende jaren;

- en deze aan de raad voor te leggen ter beoordeling hoe het project wordt voortgezet;
- tussentijdse ontwikkelingen, die ingrijpen noodzakelijk kunnen maken, direct aan de raad te melden;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Voorberg, wil iemand hierop reageren?

De heer **Haagsma**: Ik vraag me af of de heer Voorberg kan aangeven hoe groot de risico's in een bepaald project moeten zijn als je het college op deze manier de broek aanbindt.

De heer **Voorberg**: Wij binden het college de broek niet aan. Het gaat er ons ook om dat de raad daarbij ieder jaar expliciet stilstaat. Ik geef aan dat we er jaarlijks apart bij willen stilstaan en het willen beoordelen, juist bij dit project omdat we het allemaal een risico vinden. We maken allemaal inschattingen en er kunnen jaarlijks veranderingen optreden. Er moeten momenten zijn om dat af te wegen.

De **voorzitter**: Wil de wethouder hierop reageren?

Wethouder de heer **Schutte**: Ik deel de opmerking van de heer Haagsma niet. Ik vind niet dat de raad het college de broek aanbindt. Ik denk dat de raad er gelijk in heeft dat die adequaat en actueel op de hoogte wil blijven van dit majeure, ik zou bijna zeggen het meest majeure project. Ik zeg dat toe. Ik vind dat we met onze grondexploitatie in het voorjaar en ons overzicht in het najaar behoorlijk zicht geven op de risico's. We zeggen toe dat we, lopende het project Wellerwaard, de raad in ieder geval bij de exploitaties en zo nodig tussendoor informeren.

Tweede termijn

De heer **Keur**: Ik wil reageren op de motie van de ChristenUnie/SGP en ONS. Wij hebben net tweemaal tegengestemd omdat we dat zo voelen en vinden. Nu ligt deze motie voor en dat betekent dat we allemaal op de rug van het college gaan hangen, zitten, trekken en duwen en daarom stemt onze voltallige fractie voor.

De **voorzitter**: Wil de indiener van de motie de motie in stemming brengen?

De heer **Voorberg**: Ja mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Dan stel ik voor dat we gaan stemmen. Niemand vraagt hoofdelijke stemming, dan gaan we over tot handopsteking. Mag ik de handen omhoog zien van degenen die deze motie wensen te steunen?

Met de stemmen van de ChristenUnie/SGP, de Politieke Unie, ONS, de heer Nijdam, D66, de VVD, de heer Bakker van GroenLinks en zes leden van het CDA voor, is deze motie aangenomen met 24 stemmen voor.

11. Veiligheidsregio Flevoland: Programmabegroting 2012 en Meerjarenraming 2013-2015

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel

12. Bestemmingsplan Emmelhage, herziening 2010

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel

### 13. Herziening exploitatieopzetten per 1 januari 2011

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel

De **voorzitter**: Er is een nagekomen motie van de PvdA. Ik geef de heer Van der Velde de gelegenheid zijn motie toe te lichten.

De heer **R. van der Velde**: De PvdA heeft een motie ingediend aangaande de N50 omdat ze bang is dat, ondanks het geld dat erin wordt gestoken, we sneller met de step in Zwolle zijn dan met het openbaar vervoer of de auto. Wij dienen de motie in met ONS. Waarom vinden wij dat je straks sneller met de step dan met enig ander vervoermiddel in Zwolle bent? Er wordt enorm geïnvesteerd tot en met de Ramspolbrug, maar er blijven problemen achter de Ramspolbrug richting Hattemerbroek. Daar ontstaat een flessenhals en filevorming en de onveiligheid blijft bestaan. We besteden erg veel geld niet effectief en niet efficiënt. De aanleiding voor de motie is ook dat in de Staten van de provincie Flevoland een motie is aangenomen waarin de Staten het college van de provincie de opdracht geven zich er actief mee bezig te houden en ervoor te zorgen dat de Overijsselse overheden en Rijkswaterstaat het resterende deel van de N50, Ramspol-Hattemerbroek, ook verbreedt tot een vierbaansweg. Wij roepen met deze motie het college ertoe op actief mee te doen met deze lobby om datgene in te zetten wat bijdraagt aan een vierbaans N50 van Emmeloord tot Hattemerbroek, zodat de zorgen van ONS en de PvdA over dat we beter op de step kunnen dan met een ander vervoermiddel, worden weggenomen.

#### **Motie ingediend door de PvdA en ONS N50**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 30 juni 2011;

overweegt dat:

- na de realisatie van de verbreding van de N50 en de aanleg van de nieuwe Ramspolbrug een kort stuk tweebaansweg overblijft;
- op het traject van de Ramspolbrug tot voorbij Kampen-Noord een nieuwe flessenhals, met als gevolg filevorming en gevaarlijke verkeerssituaties, zal ontstaan;
- de N50 via Kampen een belangrijke ontsluitingsweg is voor de Noordoostpolder;
- bij de gemeente Kampen de wens leeft een extra afslag bij Kampen-Noord te realiseren;
- de verbrede N50 wordt aangelegd ter bevordering van de verkeersstromen en het voorkomen van verkeersonveilige situaties;
- de Staten van de provincie Flevoland via een motie het college hebben opgedragen in overleg te treden met de Overijsselse overheden en Rijkswaterstaat en deze te verzoeken ook het resterende stuk N50, Ramspol-Hattemerbroek te verbreden en te onderzoeken of een wisselstrook op de Eilandbrug haalbaar is;

is van mening dat:

- investeren in een N50 alleen effectief is wanneer het ontbrekende stuk Ramspol-Hattemerbroek ook vierbaans wordt;
- de verkeersonveiligheid op de N50 blijft bestaan, juist op een stuk waar veel ongelukken gebeuren;
- het doortrekken van de verbreding een economische impuls tot gevolg heeft voor Noordelijk Flevoland;

verzoekt het college:

de lobby vanuit de Staten te ondersteunen en waar mogelijk actie te ondernemen om ook vanuit Noordoostpolder te bevorderen dat het ontbrekende stuk Ramspol-Hattemerbroek ook vierbaans wordt;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van der Velde. Wil iemand hierop reageren?

De heer **Bakker**: Mijnheer Van der Velde, u zegt dat de vierbaansweg er moet komen en ik proef bijna in uw woorden dat dit koste wat het kost moet gebeuren. We hebben natuurlijk nog geld liggen omdat de Zuiderzeespoorlijn niet doorgaat. Vindt u dat onze gemeente hiervoor moet financieren als de rijksoverheid dat vraagt? U geeft aan dat het college alles moet doen om dit te realiseren

De heer **R. van der Velde**: Als ik dat had gevonden, had dat wel in de motie gestaan.

De heer **Vilé**: Ik heb een korte vraag aan de heer Van der Velde. Is het geen overbodige motie?

De heer **Goos**: Dat was ook mijn vraag. Ik begrijp dat in de Staten een motie aan de orde is geweest waarin staat dat die naar een vierbaansweg willen, maar dat er wel een wisselstrook bij de Eilandbrug komt. Wilt u dat ook de Eilandbrug wordt verbreed of blijft daar een versmalling? Dan heb je er nog niets aan. Mijn allerlaatste vraag is de volgende: het college moet lobbyen. Waaruit moet die lobby bestaan, moet er een brief worden gestuurd of bestaat die uit een gesprekje bij een borrel? Kunt u dat wat concreter maken?

De **voorzitter**: Het is de Eilandbrug en geen Ramspol, maar Ramspol.

De heer **R. van der Velde**: De eerste vraag van de heer Bakker. In het dictum van de motie staat "waar mogelijk actie te ondernemen". Zo heb ik het bedoeld. Het lijkt me niet mogelijk dat de gemeente Noordoostpolder financiële middelen inzet, maar het college kan wel lobbyen om ervoor te zorgen dat de provincies Flevoland en Overijssel extra middelen inzetten om het doel te bereiken. De tweede vraag van de heer Vilé is of dit een overbodige motie is. Als het een overbodige motie was, stond ik hier niet en werd die zeker niet ingediend en mede ondertekend door ONS. Hetzelfde antwoord geef ik aan de heer Goos. Er is in de commissie over gediscussieerd en er was ook een uitgebreide discussie toen de motie in de Staten is aangenomen.

Ik weet ook dat wij er in feite niet over gaan, maar je kunt met een zware lobby actief aangeven wat de problematiek is, dat er logistieke knelpunten zijn en dat we daarvan in deze gemeente last hebben. Wellicht kan de heer Lammers antwoord geven op de vraag over wat er in de Staten is gezegd over de Eilandbrug.

De heer **Lammers**: Dat hangt ook een beetje samen met de vraag van de heer Bakker over de transitiegelden. Ik weet niet hoeveel er in de pot zit, maar ik weet wel dat de heer Goos daarop een antwoord kan geven. Die gelden worden gebruikt voor de brug die straks over het deel naar Kampen wordt gelegd. De heer Bouma heeft namens de Staten geteld hoeveel auto's er bij Ramspol binnenkwamen en toen vond het CDA het niet nodig daar een vierbaans Eilandbrug aan te leggen. Dat was in 2003 een strategische fout. Nu ziet het CDA eindelijk een herkansing door via de Statenmotie alsnog die verbreding aan te leggen. Daarin is volstrekt duidelijk dat het CDA het nalaat binden die motie en de bespreking met de overige Statenfracties van Overijssel dat stuk vierbaansweg te bepleiten. Niemand heeft er iets aan als na de Eilandbrug moet worden ingevoegd. Het is een belangrijk punt dat de PvdA en ONS bepleiten de Eilandbrug mee te nemen. We weten dat dit veel geld kost, maar dan bent u in één keer af van de ellende vanaf Hattemerbroek tot voorbij de A6 richting Lemmer. Het betekent wel dat de Noordoostpolder bij die besprekingen en onderhandelingen zwaar moet inzetten. Ik denk dat u de mening deelt dat we ook iets hebben terug te eisen na het verlies van de Zuiderzeelijn. We kunnen nu



beter goed en zwaar inzetten en misschien een kleine beetje toegeven om in Den Haag het hoogste rendement te halen.

De heer **Goos**: U zegt dat de CDA-fractie wel eens iets vergeet en dat zal wel zo zijn, ware het niet dat de motie die wij vanmiddag ontvingen, ging over het deel van Kampen naar Ramspol en de latere motie over het deel van Hattemberbroek naar Ramspol. U vergeet ook wel eens iets.

De heer **Lammers**: Dat hebben we bewust gedaan. Het is beter een vierbaansweg tot Hattemberbroek te bepleiten dan voorbij Kampen-Noord weer op een driebaansweg in de file te rijden. Gelukkig waren we het erover eens dat we het college die opdracht kunnen meegeven.

De **voorzitter**: Heeft het college de behoefte te reageren?

Wethouder de heer **Poppe**: Het klinkt natuurlijk erg onvriendelijk als ik zeg dat het een overbodige motie is, maar het college is al volop bezig met de lobby. Ik heb met de gedeputeerde gesproken en de voltallige colleges hebben met elkaar gesproken. Ik heb ook contact gehad met de gemeente Dronten over de N23. We willen hieraan heel breed, met alle gemeenten en provincies die het aangaat, trekken. De gemeente Noordoostpolder heeft zich onlangs aangesloten bij het regionale kernteam regio Zwolle om ook hier te pleiten voor dit wegvak. Minister Schultz heeft toestemming gegeven voor de ontsluiting Kampen-Noord, waarmee ook een stuk industrieterrein beter wordt ontsloten en mogelijk de huidige ontsluiting naar Dronten beter bereikbaar blijft. Wij zijn volop bezig met die lobby en we gaan krachtig door. Wij weten ons graag door u ondersteund.

De heer **Lammers**: Daarvoor is die motie dan een uitstekend middel. Ik roep het college op de variant die doorgaat naar Hattemberbroek te bepleiten. U beseft toch ook dat wij niets hebben aan een variant waarbij de snelweg bij Kampen-Noord stopt? Dat bent u toch met mij eens? Hebt u in het overleg met de Staten dat signaal ook al bepleit?

Wethouder de heer **Poppe**: Ik kan me niet voorstellen dat ik pleit voor verbreding van Ramspol tot Kampen. Dat lost niets op.

De heer **Lammers**: Plus de Eilandbrug. U bent daarmee volop bezig.

Wethouder de heer **Poppe**: Uiteraard.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik denk dat we hierover voldoende hebben gesproken. Willen ONS en de PvdA deze motie in stemming brengen? Dat is het geval. Dan gaan we daarover stemmen. Mag ik de handen omhoog zien van degenen die deze motie wensen te steunen?

Met de stemmen van de ChristenUnie/SGP, ONS, de PvdA, D66 en vijf leden van het CDA en niet de heer Goos voor, is deze motie aangenomen met 17 stemmen voor.

## **IX. Sluiting**

De **voorzitter**: Daarmee zijn we aangekomen bij de sluiting van deze vergadering. Ik dank u hartelijk voor uw inzet en ik wens u een goede vakantie.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 15 september 2011

De griffier,

De voorzitter,