

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 24 maart 2011 om 19.30 uur in verzorgingshuis De Golfslag te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames M.T.B. Droog-Smit (CDA), E. van Elk (PU), G.D. Kloosterman-Brinkman (VVD), G.H. ten Napel-Kramer (CDA), S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA), H. Smit (D66), W.J. Veendrick-Tiesinga (CDA), S. Werkman (ONS) en H.M. Wiedijk (PvvP) en de heren J.W. Bakker (GL), J.C.M. Goos (CDA), W.C. Haagsma (PU), W.P. Keur (VVD), L.H.M. Lammers (ONS), J.M. Lenards (VVD), T. Nijdam (PvdA), D. Pausma (ONS), (PU), J.J. van der Velde (CDA), R. van der Velde (PvdA), G.J. Veldkamp (CU-SGP), J. Visser (CU-SGP), G.P.F. Vilé (D66), L.G. Voorberg (CU-SGP) en B. Wielenga (VVD)

Voorzitter: de heer A. van der Werff
Wethouders: mevrouw H.R. Bogaards-Simonse (CDA) en de heren A. Poppe (CU-SGP), W.R. Ruifrok (PvdA), W.J. Schutte (CDA) en P.M.S. Vermeulen (D66)
Griffier: de heer R.F. Wassink
Gemeentesecretaris: de heer H. van Boven
Afwezig: T.P.G. Jorna (VVD)

I. Opening

De **voorzitter**: Dames en heren, ik open de vergadering van de gemeenteraad van de Noordoostpolder. Ik heet iedereen welkom op deze bijzondere locatie in De Golfslag. Het is voor het eerst in de geschiedenis van de Noordoostpolder dat we in deze ruimte vergaderen. We kunnen voorlopig niet op onze thuisbasis vergaderen wegens een verbouwing en daarom zullen we hier enige tijd te gast zijn, waarvoor hartelijke dank aan degenen die ons onderdak bieden. De heer Jorna is afwezig. Ik heet ook de mensen op de publieke tribune van harte welkom. We moeten creatief zijn, de afstanden zijn wat groot, maar ik beloof u dat het in de vernieuwde raadzaal beter wordt. Het is ook met de interruptie-microfoon enigszins behelpen.

II. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Er worden vier moties ingediend: een motie van de Politieke Unie over de allonge, een van ONS over Proef de smaak van de Flevoland en twee van de PvdA over 130 km per uur en over een duurzaamheidslening. Deze vier moties worden behandeld na afloop van de reguliere agenda. Tegen die tijd kijken we hoeveel gelegenheid daarvoor nog is.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

III. Notulen van de vergaderingen van 17 februari 2011

De notulen van 17 februari 2011 worden ongewijzigd vastgesteld.

IV. Ingekomen stukken

Zonder hoofdelijke stemming wordt over de afdoening van de ingekomen stukken besloten zoals is vastgesteld.

V. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

VI. Spreekrecht

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

VII. Vragenhalfluur

De **voorzitter**: Wil iemand iets naar voren te brengen?

Mevrouw **Kloosterman**: Mijnheer de voorzitter, ik heb een vraag over het artikel "De school op het AZC in Luttelgeest wordt nog groter". Het college is van plan nieuwbouw voor het voortgezet onderwijs te realiseren. Mijn vraag is waarom we € 380.000,00 investeren in nieuwbouw op een locatie op het AZC, terwijl de leerlingen in principe ook in leegstaande lokalen in Emmeloord naar school kunnen. Waarom wordt nieuwbouw gerealiseerd, terwijl er leegstaande lokalen zijn en het de bedoeling is dat leerlingen van het voortgezet onderwijs naar Emmeloord fietsen om daar de lessen te volgen?

Wethouder de heer **Ruifrok**: Ik wil twee zaken nuanceren. Het totale investeringsbedrag is € 380.000,00 en de gemeente is voornemens € 190.000,00 bij te dragen. De andere helft zou voor rekening komen van de betreffende middelbare school, niet met een storting in een keer, maar met een afspraak over de huur van het gebouw voor vijf jaar met een optie van verlenging met nogmaals vijf jaar. We investeren de € 190.000,00 niet ten behoeve van leerlingen die in Emmeloord regulier onderwijs kunnen volgen. Die kunnen inderdaad bij de reguliere scholen terecht en we krijgen daarvoor een vergoeding voor de huisvesting in de vorm van een bedrag per leerling. We doen het uitsluitend voor de allereerste opvang van mensen die op het AZC komen en die de Nederlandse taal of zelfs geen taal die internationaal gangbaar is, machtig zijn. Bovendien is een deel van de mensen niet in staat behoorlijk te lezen en te schrijven en die hebben een eerste steuntje in de rug nodig om zo snel mogelijk in te stromen in het reguliere onderwijs. De betreffende school verzorgt al jaren de eerste opvang op het AZC en dat gebeurt nu in een aantal noodlokalen. Die moeten verdwijnen omdat het AZC gaat verbouwen en de school voor primair onderwijs en de containers voor het voortgezet onderwijs verdwijnen. Er is afgesproken dat er nieuwbouw komt voor de school voor primair onderwijs. We kunnen nu een deel van de leerlingen die naar het voortgezet onderwijs gaan opvangen, maar de ruimte is niet groot genoeg om alle honderd leerlingen op te vangen. De tijd dringt. Het COA heeft de school voor het primaire onderwijs al aanbesteed en het scheelt in de bouwkosten als de school voor voortgezet onderwijs kan worden meegenomen. Dat is de reden dat het college dit besluit heeft genomen.

Mevrouw **Kloosterman**: Mijn vraag is onvoldoende beantwoord. Begrijp ik het goed dat de gemeente geen € 380.000,00 maar € 190.000,00 investeert, terwijl er in Emmeloord lokalen leegstaan?

Wethouder de heer **Ruifrok**: Ja, dat komt per saldo uit de rekensom tevoorschijn.

De **voorzitter**: Dank u wel, daarmee is het vragenhalfluur afgerond.

VIII. Agendapunten

1. Bezwaarschrift inzake de Marie Curiesingel 1 te Emmeloord

De **voorzitter** We gaan in twee ronden over dit onderwerp discussiëren. In de eerste ronde hebben de indieners van het amendement de gelegenheid het amendement toe te lichten en eventueel kunnen vragen aan de indieners van het amendement worden gesteld en aan het college, voor zover die niet in de commissiebehandeling aan de orde zijn geweest. Ik wijs u erop dat deze zaak in de commissie is behandeld en ik verzoek u dit punt kort te behandelen. Ik geef het woord aan de ChristenUnie/SGP.

De heer **Visser**: Ik kan een vrij korte toelichting geven. U hebt het amendement ruimschoots van te voren gekregen en het is in de commissie besproken.

Ik geef in hoofdlijnen aan waarom wij vinden dat het advies van de commissie voor de Bezwaarschriften moet worden opgevolgd. Er is sprake van een overgangssituatie. Door een wetswijziging is de betreffende familie geconfronteerd met het feit dat ze geen twaalf kinderen, maar nog maar zes kinderen mogen opvangen. Daarom moeten ze een bestemmingsplanwijziging aanvragen en dat is een eenmalige situatie. In het traject ernaartoe heeft de wethouder verwachtingen gewekt. Dat betekent niet dat je het altijd tot het einde moet uitvoeren, maar het betekent wel dat het college op zijn minst een positief advies aan de raad geeft. Het college geeft aan dat als dit wordt toegestaan, het een precedent geeft en mensen in de toekomst er in allerlei andere situaties een beroep op kunnen doen. Wij verwachten geen precedentwerking omdat het een unieke situatie is. Bovendien is het een overgangssituatie, waardoor het sowieso eenmalig is. Op verschillende plekken in het collegestuk staat dat overlast kan optreden. Deze overlast is, zeker met betrekking tot verkeersbewegingen, redelijk theoretisch omdat daar veel ruimte is. Er zijn twee parkeerplaatsen vereist en er zijn er vier. Zelfs gecombineerd met een andere functie is er genoeg ruimte. Bovendien is er spreiding over de hele dag. Er is in een nieuwe jonge woonwijk veel behoefte aan deze functie en het kan de leefbaarheid alleen maar vergroten.

**Amendement ingediend door de ChristenUnie/SGP
Beslissing op het bezwaarschrift tegen de weigering van de bestemmingsplan-herziening Marie Curiesingel 1 te Emmeloord**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 24 maart 2011; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

- het college voorstelt het advies van de commissie voor de Bezwaarschriften van 18 januari 2011 niet over te nemen en het bezwaarschrift van mevrouw Gunnink van 7 oktober 2010 ongegrond te verklaren;
- het college voorbijgaat aan het feit dat op het moment van de bouwaanvraag (medio 2008) het wettelijk mogelijk was als gastouder met inschakeling van anderen (ook inwonende personen) aan meer dan zes kinderen opvang te bieden zonder als bedrijf te worden aangemerkt;
- deze mogelijkheid is vervallen met de wijziging van de Wet op de kinderopvang die op 1 januari 2010 in werking is getreden;
- mevrouw Gunnink bij haar bouwaanvraag mocht uitgaan van de mogelijkheid dat zij niet bedrijfsmatig kinderopvang uitoefende en dat om die reden geen ontheffing noch een wijziging van het bestemmingsplan nodig was, met andere woorden zij kon kleinschalige kinderopvang uitoefenen binnen de kaders van het bestemmingsplan Emmelhage;
- mevrouw Gunnink een verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan heeft ingediend toen was gebleken dat de gemeente geen medewerking wilde verlenen aan een ontheffing krachtens artikel 3.23 WRO;
- het college in de persoon van wethouder Schutte heeft toegezegd de procedure voor de herziening van de bestemming van het perceel van mevrouw Gunnink in gang te zetten;

neemt in aanmerking dat:

- de raad bij zijn besluit van 9 september 2010 om de wijziging van het bestemmingsplan te weigeren vooral heeft overwogen dat geen precedentwerking zou optreden;
- de commissie voor de Bezwaarschriften heeft gesteld dat dit zich pas voordoet als er een vergelijkbaar geval zou zijn;
- het college niet heeft aangetoond dat zich vergelijkbare gevallen zouden kunnen voordoen, maar dat het dit argument slechts in zijn algemeenheid gebruikt;
- deze gevallen zich in de toekomst nooit meer zullen voordoen omdat door de wijziging van de Wet op de kinderopvang gastouders nu niet meer dan zes kinderen mogen opvangen;

is van mening dat:

- een kleinschalige kinderopvang tot twaalf kinderen op de specifieke accentlocatie in Emmelhage geen overlast in de wijk tot gevolg zal hebben gezien de grootte van het perceel, de ruime afstand (meer dan 30 meter) tot de omliggende woningen en de ruime parkeermogelijkheden;
- de leefbaarheid van de wijk Emmelhage wordt verbeterd door de aanwezigheid van een kleinschalige kinderopvang waaraan in de wijk behoefte bestaat;
- de herziening van het bestemmingsplan wordt gezien als een eenmalig besluit, gelet op de bijzondere situatie als hiervoor omschreven en dat derhalve geen precedentwerking optreedt;
- in een herziening van het bestemmingsplan voorwaarden kunnen worden gesteld die de kleinschaligheid tot maximaal twaalf kinderen garanderen;
- het college in de persoon van wethouder Schutte een toezegging heeft gedaan de procedure voor herziening van het bestemmingsplan in gang te zetten;

besluit het voorstel als volgt aan te passen:

- het advies van de commissie voor de Bezwaarschriften van 18 januari 2011 over te nemen;
- het bezwaarschrift van mevrouw Gunnink van 7 oktober 2010 gegrond te verklaren;
- de procedure tot herziening van het bestemmingsplan in werking te stellen;
- in de herziening de voorwaarde op te nemen dat het een kleinschalige kinderopvang blijft tot maximaal twaalf kinderen."

De **voorzitter**: Zijn er vragen aan de heer Visser?

De heer **Bakker**: U geeft aan dat de wet zou zijn veranderd en dat dit een verandering in de mogelijkheden van de betrokkene heeft opgeleverd. Ik heb geprobeerd die wet en wetsveranderingen te vinden. Kunt u mij documenten overhandigen waaruit blijkt dat op 1 januari 2010 de situatie dusdanig anders was dan in 2008 toen de bouwvergunning is afgegeven? U geeft aan dat er ten aanzien van de kinderen een veiligheidsaspect is. Vindt u niet dat, ook bij precedentwerking, niet alleen moet worden gekeken naar de functie van kinderopvang, maar dat het een bedrijfsmatige activiteit in een woongebied is? Dat levert een ander beeld op. Er zou een aantal voorzieningen zoals kinderopvang in de wijk moeten kunnen plaatsvinden. Vindt u ook dat gastouderprojecten als zodanig tot die voorzieningen moeten worden gerekend, weet u al hoeveel gastouderprojecten er op dit moment nog in de betrokken wijk zijn en levert dat voldoende voorzieningen op? Hebt u onderzocht of een gebruiksvergunning kan worden afgegeven omdat deze voorziening dan aan een doodlopende weg komt? Dat levert bij de vergunningverlening mogelijk problemen op.

Mevrouw **Werkman**: In het verleden is de beleidsnota "Werken in een woonomgeving" opgesteld. Stelt u de regels ter discussie?

De heer **Goos**: U gaf aan dat het een prachtige locatie is. Is oppervlakte een criterium om iets wel of niet toe te staan? Het gaat eerder om de kwaliteit. Is het, in verband met het gelijkheidsbeginsel, niet erg moeilijk uit te leggen waarom er wel kinderopvang en niet bijvoorbeeld een accountant, een reisbureau of een kapperszaak mag komen?

De heer **Visser**: De heer Bakker vraagt of ik documenten heb waarmee ik kan aangeven dat er een wijziging is. Op pagina 2 van het overzicht van de VNG van de wijzigingen in de Wet kinderopvang staan specifieke eisen voor de kinderopvang. Er staat: "Inwonende personen kunnen geen gastouder zijn op hetzelfde adres". De VNG geeft daarmee aan dat dit nieuw is. Ik acht onze commissie Horen bezwaarschriften hoog en die zegt letterlijk: "In de totale belangenafweging voor het wel of niet verlenen van een ontheffing, dient ook gewicht aan bijzondere omstandigheden te worden toegekend. Het gaat om een eenmalige overgangssituatie.

In het besluit van 9 september 2010 is onvoldoende overwogen met betrekking tot bijzondere omstandigheden dat de Wet kinderopvang is gewijzigd ten nadele van mevrouw Gunnink". De commissie zegt helder dat ze hierin een eenmalige overgangssituatie ziet. Het is iets bedrijfsmatig in een woongebied en dat zou breder zijn dan alleen kinderopvang. Gaat daarvan geen precedentwerking uit? Wij denken dat het juist in dit geval gaat om een specifieke behoefte in een woonomgeving. Mensen willen hun kinderen dicht bij huis onderbrengen en we kunnen ons goed voorstellen dat er geen precedentwerking is als het goed wordt beargumenteerd. Gastouderopvang is een onderdeel van de voorzieningen in een wijk. Er is veel vraag naar gastouderopvang van mensen die hun kinderen daar willen onderbrengen en daarom vermoeden wij dat er grote behoefte aan is.

De heer **Bakker**: Is de aanwezigheid van voldoende gastouderprojecten in een wijk voor u reden deze vergunning niet te verlenen? We kunnen niet afgaan op de verlangens van mensen om hun kinderen specifiek bij deze mevrouw onder te brengen. We moeten afwegen of er voldoende voorzieningen zijn.

De heer **Visser**: Ik heb vijf argumenten genoemd. U pikt er nu een argument uit en doet alsof als deze omvalt de hele argumentatie omvalt. Dat is niet het geval, de andere vier argumenten blijven nog recht overeind. Ik weet niet of de gebruiksvergunning op een doodlopende weg kan. Ik ben ter plekke geweest. De wegenstructuur is erg ruim en in- en uitrijden is goed mogelijk. Ik verwacht daarom niet dat daar een probleem zal ontstaan. Mevrouw Werkman geeft aan dat ooit beleid voor werken in de woonomgeving is vastgesteld en ze vraagt of de regels ter discussie worden gesteld. Die vraag is eigenlijk buiten de orde. Het gaat nu niet over die notitie. Die gaat over de mogelijkheid een ontheffing te verlenen, maar die is hier niet aan de orde.

Mevrouw **Werkman**: In de omgevingsvergunning worden die voorwaarden bij "Gebruiksafwijking bestemmingsplan" wel degelijk genoemd.

De **voorzitter**: Wat is uw vraag?

Mevrouw **Werkman**: Ik geef aan dat die regels wel degelijk aan de orde zijn.

De heer **Visser**: Die regels zijn specifiek aan de orde bij een ontheffing in het kader van artikel 323 van de Wet op de ruimtelijke ordening. Dat is hier niet aan de orde. Daarom moet er apart naar worden gekeken en een bestemmingsplan worden gewijzigd. Het gaat zeker om kwaliteit. Mijnheer Goos, u bent ook zelf ter plekke geweest en u hebt kunnen zien dat er veel kwaliteit is. Dat staat niet ter discussie en deze vraag wordt ergens anders getoetst. Oppervlakte heeft vooral te maken met de afstand tot omwonenden en die erg is groot. De oppervlakte speelt daarom wel een rol. Bij het gelijkheidsbeginsel gaat het ook over precedentwerking. Als maar specifiek wordt beschreven dat sprake is van een uitzondering hoeft het geen precedentwerking op te leveren.

De **voorzitter**: Zijn er in deze eerste ronde nog vragen die niet in de commissievergadering zijn gesteld of die later actueel zijn geworden?

Tweede termijn

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan mevrouw Wiedijk.

Mevrouw **Wiedijk**: Het amendement van de ChristenUnie/SGP is uitstekend onderbouwd en het doet recht aan alle aspecten van de realiteit. Door met dit amendement in te stemmen snijdt het mes aan twee kanten: Er wordt voldaan aan de behoefte aan kinderopvang in Emmelhage en er gaat ongetwijfeld een omgekeerde precedentwerking vanuit omdat het college deze situatie in de toekomst niet nogmaals wil hebben. Deze aanleiding tot een bestemmingsplanwijziging zal in de toekomst ongetwijfeld zorgen voor een zorgvuldigere uitvoering van het beleid.

Het is een goede zaak dat met het amendement dit raadsvoorstel wordt aangepast.

De heer **Vilé**: In onze optiek zijn regels niet bedoeld om te voorkomen wat je niet wilt, maar om te realiseren wat je wel wilt. D66 is voor het schrappen van betekenisloos, regelgeleid gedrag. Regels zijn hier nuttig als richtingwijzers, maar vooral om te worden gepasseerd en niet om bij te blijven stilstaan. Het past de wethouder een pluim op zijn hoed te steken, de wethouder had in dit geval een D66-wethouder kunnen zijn. Hij toonde moed om met een open mind en naar de geest van de regel te handelen en om voorbij de regel te gaan. Het is onmogelijk de regels te wegen als de grenzen niet mogen worden opgezocht en D66 waardeert het dat de wethouder dit oppakt. Tegelijkertijd bestaat het gevaar dat er niet zozeer een precedent, maar wel verwachtingen worden geschapen. Bij het met een open mind opereren is verwachtingsmanagement belangrijk en de wethouder heeft wel degelijk een grens opgezocht. We kunnen ons voorstellen dat mevrouw Gunnink is teleurgesteld in deze situatie. Vanuit een liberaal standpunt waarderen we wat mevrouw Gunnink wil. De kracht van D66 is dat ze binnen alle liberale stromingen denkt vanuit het individu en zijn of haar gemeenschap. In die gemeenschappen gelden zogenaamde constitutieve regels. Dat zijn spelregels die het spel van de gemeenschap veranderen en dat kan niet op basis van particuliere gevallen. Er is in dit geval geen motivatie om het spel te veranderen, hoe spijtig dat ook voor mevrouw Gunnink is. Alles overwegende stemmen we daarom in met het collegevoorstel.

Mevrouw **Werkman**: Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Vilé. We waarderen het ondernemerschap van mevrouw Gunnink. De argumenten van het college om de zaak ongegrond te verklaren zijn plausibel. Als we zouden instemmen met het amendement van de ChristenUnie/SGP is een wijziging van het bestemmingsplan nodig waarbij de voorwaarden wel gelden. We stemmen in met het besluit van het college en tegen het amendement van de ChristenUnie/SGP.

De heer **Bakker**: GroenLinks heeft aangegeven de bestemmingsplanwijziging niet positief te vinden. We staan er nu opnieuw voor omdat de adviescommissie een aantal zaken heeft aangedragen. Een basiselement van het amendement is het wijzigen van het beleid. Ik heb gekeken naar wanneer wat heeft plaatsgevonden. De wet is weliswaar in februari 2010 ingegaan, maar de behandeling was al in 2007. Op het moment dat de bouwvergunning werd afgegeven, hadden de wettelijke behandeling en alle discussies al plaatsgevonden. Deskundigen gaven aan dat het in de oude wet eigenlijk ook al niet mogelijk was en in veel gevallen was het beleid van de gastouderprojecten om dergelijke voorzieningen voor twee groepen onder een dak niet toe te staan. De wet was niet zo helder als die nu is, maar het was al wel stand beleid in de wereld van de kinderopvang en gastouderprojecten. De basis van het amendement en van de aanvraag is flinterdun. Er is onvoldoende grond een wijziging van het bestemmingsplan toe te staan. In verband met precedentwerking moeten we het breder zien dan alleen deze situatie. Ook in de eerste situatie kan absoluut niet scherp genoeg worden gesteld dat er een recht is. De wethouder heeft in een wat ongelukkige manoeuvre verwachtingen gewekt. Het optreden van de wethouder is te prijzen, maar het is te betreuren dat dit door de andere partijen niet zakelijk genoeg is opgepakt. Het college en de ambtelijke organisatie hebben ook in de procedure verdragingsactiviteiten toegepast, maar dat is geen reden de aanvraag te honoreren

De **voorzitter**: Zijn er verder nog sprekers?

De heer **Goos**: Mijnheer de voorzitter, op 9 september 2010 hebben we gesproken over de bedrijfsmatige kinderopvang van mevrouw Gunnink. De CDA-fractie was toen tegen bedrijfsmatige kinderopvang vanwege de precedentwerking. Het standpunt van het CDA is niet gewijzigd op basis van de informatie van de commissie voor de Bezwaarschriften en het ambtelijke advies. In het ambtelijke advies staat dat het risico bestaat dat de planologische procedure, een herziening van het bestemmingsplan de eindstreep niet haalt als het bezwaarschrift gegrond wordt verklaard.

Verder heeft de wethouder in de commissievergadering nog eens duidelijk uiteengezet hoe het proces is verlopen en wat de consequenties zijn als de raad hiermee instemt. De precedentwerking weegt zwaar. Waarom wel een kinderdagverblijf, maar geen kapper, accountant of reisbureau met personeel? De gemeente moet zich niet op glad ijs begeven. De CDA-fractie gaat akkoord met het collegevoorstel.

De **voorzitter**: We sluiten het debat over dit punt. Allereerst wordt het amendement van de ChristenUnie/SGP in stemming gebracht.

Met de stemmen van de VVD, de Partij van vrije Poldermensen, de ChristenUnie/SGP en de Politieke Unie voor is het amendement verworpen met 12 stemmen voor en 16 stemmen tegen.

Met de stemmen van GroenLinks, ONS, de PvdA, D66 en het CDA voor is het collegevoorstel aangenomen met 16 stemmen voor en 12 stemmen tegen.

2. Gemeentelijke Arbeidsplaatsenregeling 2008-2012

Mevrouw **Schrijver**: Als je iets met een regeling wilt bereiken, moet die transparant zijn. We zijn niet tegen het omzetten van de regeling, maar je moet niet wachten met het vaststellen van duidelijke criteria tot een economische beleidsnota voorligt. Als de huidige regels worden vastgelegd, wordt nog niets vastgelegd en is er niets te meten. Er moeten hardere criteria worden vastgelegd. Aan de regeling moeten de volgende punten worden toegevoegd:

- het moet aansluiten op de lokale Arbeidsplaatsenregeling;
- het moet de samenwerking stimuleren;
- het moet bij voorkeur zijn gericht op duurzaamheid;
- het moet werk bieden aan zowel hoger- als lageropgeleiden.

Amendement ingediend door de PvdA Gemeentelijke Arbeidsplaatsenregeling 2008-2012

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 24 maart 2011; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

- de oude arbeidsplaatsenregeling met ingang van 31 maart 2011 wordt beëindigd;
- het beschikbare budget wordt ingezet voor de stimulering van economische processen;
- er geen heldere criteria worden genoemd waaraan moet worden voldaan;
- deze criteria te zijner tijd zullen worden opgenomen in de totale economische beleidsnotie;

is van mening dat:

het niet wenselijk is een nieuwe regeling vast te stellen zonder dat daaraan goede criteria ten grondslag liggen;
de gemeenteraad hierdoor geen sturingsmogelijkheden heeft;

besluit het raadsbesluit als volgt uit te breiden:

1. de gemeentelijke arbeidsplaatsenregeling 2008-2012 per 31 maart 2011 te beëindigen;
2. beschikbaar budget in te zetten ten behoeve van de stimulering van economische processen;
3. het doel van de reserve ontwikkelingsfonds Stimulering werkgelegenheid te wijzigen in c.q. uit te breiden met de inzet ten behoeve van de stimulering van economische processen, waarbij aan de vier criteria voor het inzetten van het procesgeld (pagina 2/3 van het raadsvoorstel) de volgende criteria worden toegevoegd:
 5. het moet aansluiten op het lokale Arbeidsplaatsenbeleid;

6. het moet het samenwerken stimuleren;
7. het is bij voorkeur gericht op duurzaamheid;
8. het moet werk bieden aan zowel hoger- als lageropgeleiden."

De **voorzitter**: Zijn er vragen?

De heer **Veldkamp**: Moeten we de vier punten cumulatief zien, moeten we aan alle vier de punten voldoen of is het "en/of" of "of"?

De heer **Pausma**: Wat bedoelt u met samenwerking? Dat is een open deur.

De heer **Vilé**: U spreekt over de regels in de beleidsnotitie. Hoe kijkt u aan tegen het dynamisch stellen van regels en criteria aan de hand van praktijkvoorbeelden? Er komen zaken uit de praktijk naar voren en daaraan kunnen vanuit een dynamisch systeem criteria worden gehangen. We weten uit ervaring dat dit beter werkt dan het van te voren criteria bedenken.

De heer **Torenbeek**: Ik heb enkele vragen aan mevrouw Schrijver. Wat bedoelt u met dat het moet aansluiten op de lokale Arbeidsplaatsenregeling? U wilt samenwerking stimuleren. Kunt u zich processen voorstellen zonder samenwerking? Ik kan me voorstellen dat het bij voorkeur is gericht op duurzaamheid, maar in het collegeprogramma staat ook veel over duurzaamheid. Wat voegt dit daaraan toe? Wat is het bieden van werk aan zowel hoger- als lageropgeleiden meer dan vanzelfsprekend?

Mevrouw **Schrijver**: Het antwoord op de eerste vraag is: "en". Het moet worden toegevoegd en we moeten ons er zoveel mogelijk aan houden. Het lijkt altijd logisch dat moet worden samengewerkt, maar vaak heeft men het idee dat wordt samengewerkt, maar wordt niet daadwerkelijk samengewerkt. Samenwerking moet iets voorstellen en de partijen moeten het met elkaar eens zijn over de samenwerking. Het moet niet alleen op papier staan dat wordt samengewerkt, maar er moet ook daadwerkelijk worden samengewerkt. Dat kan bijvoorbeeld met onderwijs. Met voorbeelden kan helder worden aangegeven wat kan worden gedaan, maar we kunnen niet aan voorbeelden meten.

De heer **Vilé**: Het gaat meer om de dynamiek.

Mevrouw **Schrijver**: Dat begrijp ik. U geeft aan dat als alleen met voorbeelden wordt gewerkt, andere voorbeelden ook mogelijk moeten zijn. Er moeten criteria zijn om ergens iets te bereiken. De gemeenteraad wil kunnen meten en als geen criteria worden vastgelegd, kan nergens aan worden gemeten.

De heer **Vilé**: Ik bedoel dat je aan praktijkvoorbeelden criteria kunt ontleen voor volgende gevallen.

Mevrouw **Schrijver**: Op dit moment liggen nog maar weinig criteria vast. Aan de hand van praktijkvoorbeelden kan de gemeenteraad criteria moeten aanpassen. Met het aansluiten op de lokale Arbeidsplaatsenregeling bedoelen we dat moet worden gekeken naar welke werklozen er in de gemeente zijn en hoe we, als er nieuwe bedrijven komen, kunnen putten uit de eigen werklozen en geen mensen van buiten halen om het werk te doen. Daarnaast moeten we goed kijken. Duurzaamheid staat inderdaad in het collegeprogramma, maar we vinden dat zo'n belangrijk punt dat het hier moet worden aangegeven, zodat we gaan werken met bedrijven met een duurzaamheidsbeleid. Er moet werk zijn voor zowel hoger- als lageropgeleiden, maar in de praktijk blijkt dat hier weinig werk is voor hogeropgeleiden en dat de jeugd wegtrekt. We zien graag dat de jeugd blijft.

De **voorzitter**: Willen nog anderen een statement over dit punt maken? Dat is niet het geval. We gaan over tot stemming. Ik breng het amendement van de PvdA in stemming.

Met de stemmen van GroenLinks, ONS, de PvdA en het CDA voor is het amendement aangenomen met 16 stemmen voor en 12 stemmen tegen.

3. Doorontwikkeling subsidiebeleid

De **voorzitter**: De PvdA heeft een amendement ingediend en ik geef het woord aan de heer Van der Velde.

De heer **R. van der Velde**: De PvdA vindt dat verenigingen en stichtingen in het kader van de doorontwikkeling van het subsidiebeleid gelijk moeten worden behandeld. In de praktijk kunnen stichtingen hiermee zelfs zorgvuldiger omgaan dan verenigingen. Stichtingen worden ten opzichte van verenigingen benadeeld. We willen de grens voor de accountantsverklaring optrekken naar € 50.000,00 en daarmee stichtingen gelijkstellen aan verenigingen.

Amendement ingediend door de PvdA Doorontwikkeling subsidiebeleid

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 24 maart 2011; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

- in de huidige subsidieverordening de stichtingen een beoordelingsverklaring moeten overleggen bij een subsidieverlening boven de € 25.000,00;
- verenigingen een beoordelingsverklaring moeten overleggen bij een subsidieverlening boven de € 50.000,00;

is van mening dat:

- het niet wenselijk is dat in dezen verschil wordt gemaakt tussen verenigingen en stichtingen;
- stichtingen door deze maatregel worden benadeeld ten opzichte van verenigingen;
- voor een juist evenwicht geen onderscheid moet worden gemaakt;

besluit:

punt 1 van het voorstel als volgt aan te vullen:

1. Algemene Subsidieverordening Noordoostpolder 2011 vaststellen, met dien verstande dat bij artikel 22 lid 4 (pagina 14) en in de toelichting daarop onder punt 22 (pagina 21), ook voor stichtingen € 50.000,00 als ondergrens wordt gehanteerd."

De **voorzitter**: Het college is bereid dit amendement over te nemen. Wenst iemand stemming? Dat is niet het geval en het amendement is met algemene stemmen aangenomen.

4. Treasurystatuut gemeente Noordoostpolder

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel

5. Nominatie Noordoostpolder Werelderfgoed

De **voorzitter**: Ik draag het voorzitterschap over aan de vicevoorzitter, de heer Voorberg, omdat ik zelf portefeuillehouder van dit onderwerp ben.

De heer **Torenbeek**: Mijnheer de voorzitter, mag ik een orde vraag stellen? We zijn nu bij een groot stuk beland. In de uitnodiging staat dat er geen pauze is en dat is voor sommige mensen lastig vanwege het omgekeerde van dorst. Hoe doet u dit?

De **voorzitter** Als u moet, gaat u rustig, de discussie gaat wel door.

De **waarnemend voorzitter**: De echte voorzitter wil graag doorgaan. Er zijn twee ronden. In de eerste ronde kunnen aanvullende politieke vragen aan het college worden gesteld. We gaan ervan uit dat u de commissievergadering niet herhaalt. De ChristenUnie/SGP en de PvdA dienen een amendement in. U kunt nu aanvullende vragen stellen.

De heer **Lammers**: Het is bekend dat de ChristenUnie/SGP met een amendement komt en ik neem aan dat dit amendement nu publiek is.

De **waarnemend voorzitter**: Het is de bedoeling dat u eerst vragen aan het college stelt.

De heer **Lammers**: Stel dat de uitslag van de stemming 16-14, 15-13 of 17-12 voor is. Hoe gaat het college om met standpuntbepaling naar het rijk als er weinig draagvlak is voor de voor- en tegenstanders? Wat betekent een close finish bij de stemming over het amendement voor het rijk en met name voor de rijksdienst voor Cultureel erfgoed? Hoe gaan de gemeente en het ministerie acteren en hoe gaat de staatssecretaris hiermee naar Unesco? Kan het college over deze problematiek een richting geven?

Mevrouw **Wiedijk**: Wat doet het college als het voorstel niet wordt aangenomen?

De heer **Bakker**: Ik neem aan dat het college kennis heeft van de DNG-erfgoedprijs. In hoeverre doet het college de aanvraag om deze prijs van € 25.000,00 te verdienen? Dat is onafhankelijk van de uitslag van vanavond. Alle raadsfracties vinden dat we in een cultureel uniek gebied wonen en dat is aanleiding een verzoek te doen om die prijs binnen te halen. Dat kan helpen bij de financiering van de Werelderfgoedstatus.

De heer **Haagsma**: Ik heb een vraag over het amendement van de PvdA.

De **waarnemend voorzitter**: Dat komt straks. Ik geef de burgemeester de gelegenheid de vragen te beantwoorden.

Burgemeester **Van der Werff**: Als de raad vanavond besluit niet met het voorstel in te stemmen, ontnemen we elkaar de gelegenheid een diepe discussie te voeren over de noodzaak van het Werelderfgoed. Het is duidelijk geworden dat de discussie menigeen, zowel voor- als tegenstanders, tot in het diepste van zijn ziel raakt. Het is jammer als de raad vanavond besluit niet in te stemmen met de nominatie van Werelderfgoed. Het is jammer als we elkaar en de burgers niet de gelegenheid geven er uitgebreid over van gedachte te wisselen. Als vanavond niet wordt ingestemd met de nominatie als Werelderfgoed betekent dit niet dat er minder belangstelling van het rijk voor onze gemeente en haar bijzondere structuur is. De gemeente Noordoostpolder heeft die bijzondere belangstelling al en er is een Algemene maatregel van bestuur onderweg. Er wordt een Structuurvisie Erfgoedbeleid opgesteld en daarin genieten wij de, voor sommigen twijfelachtige, eer als pilot naar voren te worden geschoven. U kunt dit beschouwen als de opvolger van de beschermde stads- en dorpsgezichten. Het instrument beschermt stads- en dorpsgezicht wordt niet meer gehanteerd, daarvoor in de plaats komt een Structuurvisie Cultureel erfgoed en wij zijn de eerst in Nederland die daaraan worden onderworpen. Onze mening wordt daarover niet gevraagd. Als we niet met de nominatie instemmen, zal het rijk zich afvragen wat hier aan de hand is en zal ze de ontwikkelingen in de Noordoostpolder nauwkeuriger volgen. Niet instemmen met de nominatie betekent ook dat we elkaar niet de mogelijkheid gunnen te verzilveren wat deze nominatie ons heeft te bieden. Het op de lijst van Werelderfgoederen staan is erg belangrijk voor de bekendheid van de gemeente. Sommige mensen vrezen dat de gemeente op slot komt en dat er een stolp over wordt gelegd, maar dat is niet waar. Onze eigen Structuurvisie is leidend. Dat is bevestigd in alle gevoerde gesprekken, ook in die met de commissie Leemhuis-Stout. Het eigen beleid is leidend. De Unesco bepaald niet het beleid van de gemeente.

De heer **Haagsma**: Het betoog van de portefeuillehouder brengt mij in verwarring. Eerder zei hij: "Pas op, als we niet op de lijst willen, komt er een soort extra regelcontrole van het rijk", maar hij zegt nu dat de eigen Structuurvisie die door de raad is bedacht en bekrachtigd altijd leidend is. Waarom gebruikt u dit argument in een tijd dat het beleid voor de Ruimtelijke Ordening bij de gemeente en niet meer bij de provincie en het rijk ligt.

Burgemeester **Van der Werff**: Er wordt geen extra regelgeving verwacht van het beleid dat het gevolg is van een aanwijzing tot Unesco Werelderfgoed. Die extra regelgeving komt van het eigen beleid en de zojuist door mij genoemde Structuurvisie. Dat de gemeente op slot komt is in feite aangetoond bij het bezoek van vertegenwoordigers van de Beemster. Die vertelden dat eventuele beperkingen vooral het gevolg zijn van eigen beleid van de Beemster. Hoe gaat het college om met het standpunt dat vanavond wordt bekendgemaakt? We delen de uitkomst van de discussie mee aan de staatsecretaris. Dat kan zijn instemming, geen instemming of het uitstellen van het besluit. We geven daarbij ook de stemverhouding aan. Het ministerie heeft laten weten met belangstelling uit te kijken naar de uitslag en dat die het besluit zeer spoedig na deze vergadering zal bekendmaken. Het is van groot belang wat het besluit is, maar of dat met één stem verschil is, is minder belangrijk. De staatssecretaris hecht aan het democratische proces en hij zal daarom rekening houden met de uitkomst van het debat van vanavond. Het college communiceert met het rijk over wat vanavond wordt besloten. We hebben, gezien de huidige discussie, besloten in 2011 geen beroep te doen op de prijsvraag, maar dat kan in 2012 misschien wel. Ik heb hiermee de vragen beantwoord en ik hoop straks de gelegenheid te krijgen eventuele andere vragen te beantwoorden.

De heer **Lammers**: Mijnheer de voorzitter, mag ik een aanvullende vraag stellen? De minister zal nadrukkelijk toezien op hoe het hier verdergaat. Betekent dit dat een instantie van het rijk in staat is beleidsbepalend voor onze omgeving te zijn, ondanks dat vanavond misschien een meerderheid tegen is?

Burgemeester **Van der Werff**: Ja.

De heer **Lammers**: Zegt u dan eigenlijk dat, als dat het geval is, het verstandiger is dat de gemeente zelf de regie in handen houdt?

Burgemeester **Van der Werff**: We zijn daartoe maar gedeeltelijk in staat. U kent de wetgeving over de Ruimtelijke Ordening. We hebben op dat gebied gedeeltelijk beleidsvrijheid, maar bij onderwerpen met een hoger belang dan alleen het gemeentelijke belang hebben ook de provincie en het rijk een verantwoordelijkheid. Het rijk heeft in de Structuurvisie Cultuur erfgoed al bepaald dat onze polder als eerste een pilot wordt. Dat betekent dat als de gemeente bepaalde initiatieven wil, vooraf moet worden overlegd met het RCE. Ik ben daarvoor niet huiverig omdat plannen meestal beter worden na deugdelijk overleg. Dat is de les die van de Beemster is geleerd. De fabriek die daar is gekomen is kwalitatief beter dan oorspronkelijk was gepland.

De heer **Lammers**: Ik stel die vraag omdat als we voor zijn, we zelf de regie hebben, maar als we tegen zijn, het rijk scherp zal toezien omdat de Noordoostpolder is aangegeven als cultureel erfgoed.

Burgemeester **Van der Werff**: U herhaalt wat ik heb gezegd, maar u verscherpt het enigszins. Ik wees op het gevaar dat het rijk meer op ons let als we nu niet met de status instemmen.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de voorzitter, ik constateer dat dit voorstel eigenlijk een wassen neus is omdat u op vragen van de heer Lammers antwoordt: "Het maakt niet uit hoe u stemt, die paraplu komt over u".

Burgemeester **Van der Werff**: De Unesco bepaalt niet de regels die in een gemeente gelden, maar die hangt een label aan een aantal sites in de wereld.

De heer **Haagsma**: Dat is een extra pleidooi om te laten merken dat je zelf verantwoordelijk wilt zijn en daarvoor niet die lijst nodig hebt, maar dat de gemeenteraad respectvol omgaat met het gebied. Ik vind het vreemd dat we hierover überhaupt nog iets mogen zeggen als het al een voldongen feit is.

Burgemeester **Van der Werff**: Ik ben dat niet met u eens. De nominatie als Werelderfgoed is geen voldongen feit. Het feit dat we Belvédèregemeente zijn en dat we onder de Structuurvisie vallen, zijn wel een voldongen feiten.

De heer **Keur**: Ik sta met mijn oren te klapperen. Hoor ik de burgemeester zeggen dat als we niet meewerken aan de nominatie als Werelderfgoed, er eigenlijk een strafexpeditie van het rijk komt?

Burgemeester **Van der Werff**: Dan begrijp ik dat u met uw oren staat te klapperen, ik heb dat niet gezegd.

De heer **Keur**: Hoe kijkt het rijk met het oog op het draagvlak naar een verdeeld college?

Burgemeester **Van der Werff**: De raad is het hoogste orgaan, die bepaalt hoe de gemeente erover denkt. U staat daar niet achter.

De heer **Keur**: Uw betoog betekent dat de memo van wethouder Schutte niet door u is te beargumenteren.

Burgemeester **Van der Werff**: Nee, dat is duidelijk, dat is vaker het geval in een verdeeld college.

De heer **R. van der Velde**: De PvdA is niet verbaasd over deze oplossing en die delen we. Ik begreep dat het standpunt van de rijksoverheid is gebaseerd op het feit dat de Noordoostpolder wordt gezien als een icoon van de wederopbouw en dat dit juist hierdoor uw standpunt is.

Burgemeester **Van der Werff**: Dat is juist. Het is een van de criteria.

De heer **R. van der Velde**: Ik begreep dat het ministerie in uitzonderlijke gevallen de regie van de gemeente overneemt. Het is een uitzonderlijk geval als wordt besloten niet te opteren voor de nominatie van Werelderfgoed. Daardoor is de kans erg groot dat, juist doordat we mogelijk afzien van een nominatie als Werelderfgoed, de rijksoverheid een voortschrijdende Structuurvisie maakt waaraan de Noordoostpolder zich moet committeren bij bijvoorbeeld omgevingsplannen en Structuurvisies?

Burgemeester **Van der Werff**: Ik heb antwoord gegeven op de vraag over de Structuurvisie. We hoeven daarvoor niet erg bang te zijn omdat deze in overleg met de gemeente wordt samengesteld. Het is niet waarschijnlijk dat het rijk overruled wat de raad besluit, de staatssecretaris luistert nadrukkelijk naar wat hier wordt besloten. Als met het voorstel wordt ingestemd, is de kans erg groot dat de nominatie doorgaat, maar als wordt besloten de nominatie niet door te zetten, volgt de staatssecretaris dat waarschijnlijk.

De **waarnemend voorzitter**: Wilt u kort ingaan op de beide amendementen?

Burgemeester **Van der Werff**: Ik heb het amendement van de PvdA nog niet gelezen omdat deze net is rondgedeeld. Het amendement van de ChristenUnie/SGP gaat voor uitstel.

In feite sluit dat aan bij wat ik zei over dat het jammer is als we onszelf niet de gelegenheid gunnen hierover breed te discussiëren. Het rijk heeft ons eigenlijk onder druk gezet in een paar maanden draagvlak aan te tonen. Mijn opvatting was tot nu toe dat dit draagvlak moet komen nadat we hebben ingestemd. Als dat niet lukt, is dit een second best oplossing. We kunnen dan van de gelegenheid gebruikmaken en hierover met de bevolking discussiëren. We kunnen ons standpunt dan goed beargumenteerd aan het kabinet laten weten. Ik omarm het als second best. Het beheercontract komt er inderdaad.

Mevrouw **Droog**: Mag ik een aanvullende vraag stellen? U zegt dat het second best is, maar het betekent wel dat een brief naar de staatssecretaris wordt gestuurd met de mededeling dat we negatief hebben geoordeeld.

Burgemeester **Van der Werff**: Niet als het voorstel wordt aangenomen.

Mevrouw **Droog**: Dat het wordt uitgesteld. In uw beantwoording van schriftelijke vragen gaf u aan dat dit niet kan vanwege een deadline en dat de rijksoverheid voor een bepaalde datum moet weten of we wel of niet meedoen.

Burgemeester **Van der Werff**: Daar kun je verschillend over denken. De staatssecretaris heeft ons tot april a.s. de tijd gegeven. Als ons antwoord is dat we er nog niet uit zijn, moet de staatssecretaris van goede huize komen om een besluit te nemen. Ik heb tegen de staatssecretaris gezegd dat er discussie is, dat we er nog niet voldoende uit zijn en dat we er meer tijd voor willen. Ik kan dit erg overtuigend tegen de staatssecretaris zeggen, maar vervolgens ligt de bal bij het ministerie.

De **waarnemend voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Simonse**: We willen graag tien minuten schorsen om overleg te voeren.

De **waarnemend voorzitter**: Wat is de inzet van het overleg?

De heer **Simonse**: We willen meer mensen achter ons amendement krijgen.

De heer **Haagsma**: Ik kan de heer Simonse tegemoetkomen, maar ik wil wel eerst over de amendementen spreken. Dan is er inhoudelijk meer om over te spreken.

De **waarnemend voorzitter**: Ik denk dat het goed is dat er een ronde over de amendementen komt.

Tweede termijn

De **waarnemend voorzitter**: Ik geef het woord aan de PvdA om het amendement in te dienen en kort toe te lichten.

De heer **R. van der Velde**: Mijnheer de voorzitter, neemt u het me niet kwalijk als ik wat kwaliteitstijd neem. Het amendement wordt mede ingediend door ONS en D66 en ik neem aan dat ook zij de kans krijgen er iets over te zeggen.

De heer **Keur**: Mijnheer Van der Velde, het is niet te geloven dat u een amendement indient waarin u alleen vraagt met het voorstel in te stemmen.

De heer **R. van der Velde**: We dienen een amendement in voor een tekstuele wijziging zodat er een ander voorstel komt.

De heer **Keur**: Er staat gewoon "in te stemmen..." De VVD kondigde eerder een motie aan met argumenten om voor te stemmen en die werd weggehoond.

De heer **R. van der Velde**: Volgens mij heeft de VVD geen motie ingediend.

De heer **Keur**: De burgemeester zei dat er een raadsvoorstel lag waar wel of niet mee kon worden ingestemd en de situatie is niet veranderd. Wij waren ongelukkig met dat voorstel en nu doet u hetzelfde. Het is aandachtvragerij.

De heer **R. van der Velde**: Mijnheer Keur, voor alle duidelijkheid. U hebt geen motie ingediend, maar u hebt voorafgaand aan de raadsvergadering een motie ingetrokken. Wij hadden geen enkele mogelijkheid met u in debat te gaan over die motie en u hebt daarmee uw kans verspeeld. De PvdA is voor de nominatie als Werelderfgoed en ze zou het betreuren als de raad deze kans laat voorbijgaan. De PvdA, ONS en D66 zijn oprecht van mening dat we met het Werelderfgoed een cadeau in onze schoot krijgen geworpen en dat we de mogelijkheid krijgen een aantrekkelijk woongebied te versterken. Het Werelderfgoed biedt de Noordoostpolder een kans zich te profileren als een aantrekkelijk gebied voor wonen, werken, leren en recreëren. We willen met dit amendement ook degenen die twifelen over het wel of niet nomineren als Werelderfgoed over de streep trekken. De Noordoostpolder wordt absoluut niet op slot gezet. Ik heb daarvan twintig voorbeelden en ik noem die in willekeurige volgorde. Het bedrijf van Waterman aan de Hannie Schaftweg, het gebouw van Van den Dries aan de Nagelerweg, de veehouderij en vergistingsinstallatie.

De **waarnemend voorzitter**: Mijnheer Van der Velde, wilt u die alstublieft niet alle twintig opnoemen.

De heer **Haagsma**: Dat is allemaal gebeurd toen we nog niet voor de nominatie hadden gekozen, dat is allemaal op basis van gezond boerenverstand gebeurd. Wat u opnoemt werkt zelfs tegen u: We hebben dat met respect voor de historie bereikt.

De **waarnemend voorzitter**: Mijnheer Van der Velde u komt met een erg uitgebreide toelichting en dat is niet de bedoeling. U moet zich echt beperken, graag een korte toelichting. Straks volgt een debat.

De heer **R. van der Velde**: Er is nog een kans omdat een Werelderfgoed volgens een in 2005 uitgevoerd onderzoek geen negatieve consequenties voor het gebied heeft. We sluiten ons aan bij de woorden van de burgemeester over wat er gebeurt als we niet voor een Werelderfgoed kiezen. Het is daarom de moeite waard dit amendement in stemming te brengen.

Amendement ingediend door de PvdA Nominatie Noordoostpolder Werelderfgoed

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 24 maart 2011;

overweegt dat:

- de commissie Herziening voorlopige lijst Werelderfgoed de Noordoostpolder op een prominente plaats (4) heeft gezet van de voorlopige lijst Unesco Werelderfgoed Koninkrijk der Nederlanden 2010;
- een eventuele eindbeslissing door de Unesco daarover nog een reeks van jaren in beslag kan nemen;

is van mening dat:

- tot nu toe bij alle ontwikkelingen en plannen rekening is gehouden met de ontwikkeling en ontstaansgeschiedenis van de Noordoostpolder;
- het college de bevolking de komende jaren op de hoogte houdt van de leidende cultuurhistorische kwaliteiten die een fundament leggen voor de nominatie;

constateert dat:

- bij het niet voortzetten van het innemen van een plaats op de (hernieuwde) voorlopige lijst, het RCE (Rijksdienst voor Cultureel erfgoed), de provincie en het rijk, hun bijzondere aandacht met de hen ter beschikking staande bestuurlijke middelen zullen inzetten waarbij zij mede regiehoudend en beleidsbepalend zullen zijn;
- daarmee de reële kans aanwezig is dat de zelfstandige regiefunctie (lees: bevoegdheid RO) van gemeente Noordoostpolder afneemt;

besluit het voorstel als volgt aan te passen:

- in te stemmen met de voorgenomen plaatsing van de Noordoostpolder op de hernieuwde voorlopige lijst Werelderfgoed;
- iedere volgende processtap die leidt tot definitieve nominatie, zoals een managementplan ter besluitvorming voor te leggen aan de raad."

De heer **Keur**: Mijnheer de voorzitter, mag ik een procedurele vraag stellen? Dit is ook in de commissievergadering gezegd en de heer Van der Velde heeft toch weer zijn statement mogen maken. Wij hebben ook een motie.

De heer **R. van der Velde**: Er was in de commissie geen debat.

De **waarnemend voorzitter**: Mijnheer de Van der Velde, wilt u alleen informatieve vragen stellen?

De heer **Haagsma**: Mijnheer de voorzitter, als vertegenwoordiger van een lokale politieke partij maak ik bezwaar tegen de twee punten onder "constateert dat" omdat het erop lijkt dat met deze beleidsmaatregel iedere zeggenschap van de raad over de eigen gemeente van ons wordt afgepakt. Dat druist in tegen alles wat is bedacht voor het verminderen van overheidsbemoeyenis. Ik ben dat niet van de PvdA gewend, maar het kan ook gebakken lucht zijn en ik wil dat u dit met een officieel geschrift hard maakt. De laatste bullet van het besluit lijkt een soort motie van twijfel of wantrouwen richting het college. Waarom denkt u dat het college niet van plan is iedere stap met betrekking tot de nominatie met de raad te communiceren?

De heer **R. van der Velde**: De eerste bullet sluit aan bij de tweede bullet. Als we niet voor het Werelderfgoed kiezen is de kans reëel dat de rijksoverheid nog eens kritisch naar dit gebied kijkt en wellicht met een voortschrijdende Structuurvisie komt waarmee de gemeente rekening moet houden. We hebben wel degelijk vertrouwen in het college, maar we geven nog eens expliciet aan dat er in feite bij iedere volgende processtap een keuzemoment is. Bijvoorbeeld bij het te maken van het managementplan.

De heer **Haagsma**: Ik denk dat uw amendement niets toevoegt aan het raadsvoorstel. Het college heeft dat al toegezegd.

De heer **R. van der Velde**: Het gaat erom dat er op een gegeven moment informatie is op basis waarvan u een go-or-no-gofase kunt ingaan. We nomineren ons en in het proces van nominatie tot 2022 wordt steeds informatie gedeeld.

De heer **Haagsma**: Wat heeft de PvdA nodig voor een no go?

De **waarnemend voorzitter**: We gaan straks debatteren, mijnheer Haagsma. De heer Simonse mag nu zijn amendement kort toelichten.

De heer **Simonse**: Mijnheer de voorzitter, ik wil een kleine toevoeging op het amendement doen. Bij punt 2 van het besluit staat: "De tussenliggende periode te benutten voor informatie en consultatie van onze inwoners". Op verzoek van ONS komt daarachter: "en deze te laten uitvoeren door een gerenommeerd onderzoeksbureau". Daarmee kunnen wij leven. Ik licht het amendement verder toe zonder u lastig te vallen met voor- en nadelen en in welke mate wij voor zijn.

Gaandeweg het voor ons kortlopende traject, reageren de raadsleden erg verdeeld. De deling loopt hier en daar dwars door de fracties en de meningen verschillen behoorlijk. Dat is niet opmerkelijk omdat meningen worden herzien en inzichten rijpen naarmate de tijd voortschrijdt. Het beeld is nog steeds niet compleet, op 24 maart 2011 om 15.58 uur kwam er nog nieuws binnen. We moeten vanavond een beslissing nemen over een belangrijk onderwerp. Het zet ons aan het denken dat de raad, die wordt geacht te zijn ingelezen en alle ins en outs moet weten, twijfelt over of ze het wel of niet moet doen. Moet er vanavond een onvoldragen en onzorgvuldig afgewogen plan worden doorheengejast? Er was te weinig tijd een voldragen mening te vormen, de bevolking is niet gehoord, er moet nog draagvlak worden gecreëerd, er zijn nog geen andere overheden gehoord en er komt nog steeds nieuwe informatie binnen. Ik refereer ook aan de avond in 't Voorhuys. Onze fractie heeft genoten van hoor en wederoor. Zo hoort dat; onze bevolking was aan het woord en er komen nieuwe inzichten op tafel. Het devies was luisteren naar de bevolking en laten we dat eens doen. We hebben de mond vol over participatie en de mensen worden het zat gepasseerd te worden. De mensen worden gehoord over een beslissing voor de toekomst omdat zij hier wonen en werken, maar ze moeten wel eerst worden voorgelicht zoals ook wij gedeeltelijk zijn voorgelicht. In het amendement pleiten wij voor uitstel van het besluit tot eind 2011. Er wordt na negen maanden een goed plan geboren. Het is nu niet belangrijk van wie daar voor of tegen is. Laat het rijpen en pluk straks de vruchten.

Amendement ingediend door de ChristenUnie/SGP Nominatie Noordoostpolder Werelderfgoed

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 24 maart 2011; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

- de commissie Herziening voorlopige lijst Werelderfgoed heeft geadviseerd de Noordoostpolder kandidaat te stellen voor de voorlopige lijst Werelderfgoed Nederland;
- de voor- en nadelen op erg verschillende wijze en op basis van een onvolledig beeld worden afgewogen;
- het van belang is dat in de samenleving een compleet en juist beeld kan ontstaan over de effecten die de status van Werelderfgoed kan hebben op de ontwikkelingen in ons gebied;
- er te weinig tijd was de communicatie over de nominatie op een goede en rustige wijze te laten plaatsvinden;
- geen consultatie van de inwoners heeft plaatsgevonden;
- hierdoor ook geen draagvlak kan ontstaan bij onze inwoners;

is van mening dat:

- het beter is nu geen advies te geven aan de staatssecretaris;
- het besluit daarover moet worden uitgesteld tot uiterlijk december 2011;
- de periode tot december 2011 kan worden benut om de effecten (voor- en nadelen) van de status van Werelderfgoed helder in beeld te brengen;
- de inwoners goed moeten worden geïnformeerd, zodat een evenwichtige consultatie kan plaatsvinden;
- daarna een goed afgewogen besluit kan worden genomen over het wel of niet instemmen met de nominatie;

besluit het voorstel als volgt aan te passen:

1. het besluit over de instemming met de voorgenomen plaatsing van de Noordoostpolder op de hernieuwde voorlopige lijst Werelderfgoed uit te stellen tot december 2011;
2. de tussenliggende periode te benutten voor informatie en consultatie van onze inwoners en deze te laten uitvoeren door een gerenommeerd onderzoeksbureau;
3. de staatssecretaris hiervan in kennis te stellen;

4. het college te verzoeken een voorstel te doen voor de communicatie met en de consultatie van onze inwoners in de raadsvergadering van 28 april a.s."

De heer **Lammers**: Welke informatie heeft de fractie van de ChristenUnie/SGP om 15.58 uur ontvangen?

De heer **Simonse**: Dat was informatie die is gedateerd 15 juli 2010.

De heer **Lammers**: U bedoelt het B&W-besluit uit 2010.

De heer **Keur**: Waarom stemde de heer Simonse destijds tegen de door de VVD en ONS ingediende motie waarin werd gevraagd een enquête onder de burgers te houden?

De heer **Simonse**: We vonden dat op dat moment weinig zin hebben. Op basis van voortschrijdend inzicht vinden we dat we dit nu wel moeten doen.

De heer **Keur**: Meent u dat?

De heer **Simonse**: Dat meen ik.

De heer **Keur**: Hoor ik u in uw eerste zin zeggen dat de ChristenUnie/SGP dit amendement samen met ONS indient?

De heer **Simonse**: Dat heb ik niet gezegd.

De heer **Keur**: Zei u iets over ONS met een bolletje erbij?

De heer **Simonse**: Ook niet, ONS heeft geen bolletje.

De heer **Keur**: Dit amendement is eigenlijk vooruitschuiven en tijdrekken.

De heer **Simonse**: Nee, zo moet u dat niet zien. Ik gaf in mijn betoog goed aan waarom wij het naar het einde van 2011 willen brengen. Ik hield geen vurig pleidooi over waarom we voor zijn.

De heer **Keur**: Raadplegen we intussen de bevolking?

De heer **Simonse**: Dat staat ook in het amendement. U hebt het goed gelezen.

De heer **Keur**: Ik ben blij en dat u hebt geleerd van de motie van de VVD en ONS.

De heer **Simonse**: Ik geef toe dat we daarvan hebben geleerd.

De heer **Haagsma**: Ik ben nieuwsgierig naar de weging van de stem van het volk die de ChristenUnie/SGP nodig heeft om eventueel van voorstander tegenstander of van tegenstander voorstander te worden. U wilt horen wat de bevolking ervan vindt. Wat kunt en wilt u daarmee?

De heer **Simonse**: We weten momenteel niet hoe de bevolking erover denkt.

De heer **Haagsma**: Spreekt u niet met uw kiezers?

De heer **Simonse**: Wij spreken zeker met onze kiezers, maar die vormen geen gemeentelijke gemene deler.

De heer **Haagsma**: Is het mogelijk dat, net als in de raad, ook de bevolking verdeeld is? Dan is er alleen uitstel.

De heer **Simonse**: Dat kan heel goed, maar verliezen we zoveel met uitstel?

De heer **Haagsma**: Winnen we iets met uitstel?

De heer **Simonse**: Ik denk het wel. Laten we eens luisteren naar de bevolking. Het is een prachtig onderwerp om de bevolking over aan het woord te laten.

De heer **Keur**: Mijnheer Simonse, u zegt dat we waarschijnlijk nog niet iedereen hebben gehoord, maar ik neem aan dat u overal komt, bij instellingen, bedrijven en de BAN en dat u veel hoort. Ik neem aan dat u in de polder ook hoort dat we dit niet willen slikken.

De heer **Simonse**: Dat is uw mening.

De heer **Keur**: Is u dat niet ter ore gekomen?

De heer **Simonse**: Jawel, maar daar zit het verschil. U hebt uw argumenten, maar die heb ik ook. U krijgt het er warm en ik word er warm van.

De heer **Keur**: Krijg ik het er warm van?

De heer **Simonse**: Ik denk het wel.

De **waarnemend voorzitter**: Mijnheer Keur, hiermee zijn de vragen gesteld. Zijn er nog meer vragen?

De heer **Keur**: Als u zegt dat ik niet goed heb geluisterd naar wat er in de polder aan de hand is, zegt dat meer over uw oren dan over die van mij.

De heer **Simonse**: Ik heb juist wel goed geluisterd en ik wil nog veel meer van de bevolking horen.

De heer **Keur**: Dat is een politieke move.

De **waarnemend voorzitter**: Mijnheer Keur, ik vraag u nu niet de discussie aan te gaan, dat doen we straks.

Mevrouw **Droog**: U zegt de bevolking te willen informeren en consulteren. Hoe ziet u het informeren? Dat kan een bureau doen, maar de mensen die er een oordeel over moeten vormen moeten veel papier verwerken om enigszins te worden geïnformeerd over de voor- en nadelen van het besluit. Wij zijn door de bevolking als bestuurders gekozen. Hoe wilt u de bevolking informeren?

De heer **Simonse**: In het amendement staat dat we dat aan het college overlaten.

De **waarnemend voorzitter**: De heer Keur kondigt een motie aan. Wilt u deze toelichten?

De heer **Keur**: Ik wijs u op de bullets bij de argumentatie. De VVD is er niet van overtuigd dat er meer toeristen, recreanten en bedrijvigheid komen, daarvan is niets gebleken. Er zijn voldoende mensen en regelgeving om de speciale Structuurvisie en ontstaansgeschiedenis van de polder te behouden. Als vlieger weet ik dat je het lijnenspel van de Noordoostpolder alleen vanuit de lucht kunt zien, maar mensen die uit het buitenland komen kijken naar Schokland of naar de Orchideeënhoeve en daarna al snel naar Amsterdam. Wij zijn al gelukkig met Schokland als Werelderfgoed en we zijn daarop erg trots, hoewel we vinden dat het in de toekomst veel geld kost omdat niet alles door het rijk en anderen wordt betaald. Het is prima dat we Belvédèregebied zijn.

De sociaaleconomische ontwikkeling komt door meer regelgeving op slot, ontwikkelingen worden bemoeilijkt, maar deze polder heeft juist dynamiek nodig. In de Beemster worstelen ze hiermee.

Motie ingediend door de VVD Werelderfgoed Noordoostpolder

"De raad van de gemeente Noordoostpolder in vergadering bijeen op 24 maart 2011;

gehoord de beraadslagingen:

- om de gemeente Noordoostpolder te nomineren voor een plaats op de Werelderfgoedlijst van de Unesco;
- dat een eventuele eindbeslissing daarover nog een aantal jaren in beslag neemt;

is van mening dat:

- er absoluut geen garanties zijn dat hierdoor recreatie en toerisme (en imago) een impuls kunnen krijgen wat betreft bezoekersaantallen;
- de specifieke structuur van het lijnenspel van de Noordoostpolder alleen vanuit de lucht is te zien;
- wij ons al gelukkig prijzen met Schokland als Werelderfgoed;
- wij ook al Belvédèregebied zijn;
- de broodnodige sociaal economische ontwikkeling door nog meer regelgeving op slot komt;
- dit initiatiefnemers afschrikt zich hier te vestigen of te gaan ondernemen;
- dit zijn schaduw, nu en in de toekomst, vooruit werpt;
- dit later niet meer is terug te draaien;

draagt het college op:

de Noordoostpolder niet voor te dragen als genomineerde op de Werelderfgoedlijst van de Unesco;

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw **Wiedijk**: Ik vind dat de heer Keur een voorschot neemt op zijn betoog in tweede termijn. De VVD vraagt in de opdracht van de motie niet in te stemmen met het voorstel. De heer Keur kan zijn betoog in de tweede termijn houden en dan tegenstemmen.

De heer **Keur**: Dat klopt en dat geldt ook voor het amendement van de PvdA. Wij zijn bang dat het initiatiefnemers en ondernemers afschrikt, en dat dit nu al zijn schaduw vooruitwerpt, zeker als het een reeks van jaren, er wordt wel over tien jaar gesproken, boven ons hoofd hangt. Er staat dat dit later niet meer is terug te draaien, maar er had beter kunnen staan "mogelijk" omdat de Werelderfgoedstatus kan worden ontnomen.

De heer **Lammers**: U zegt dat er absoluut geen garanties zijn dat hierdoor recreatie en toerisme een impuls krijgen wat betreft de bezoekersaantallen. Ik acht de heer Keur erg hoog, zeker omdat hij ook in de Tweede Kamer heeft gezeten. Ik wijs u op het rapport uit 2001 "Het economische effect van de benoeming tot Unesco Werelderfgoedlocatie" van het voormalige ministerie van LNV. Weet u wat in de conclusie staat? Ik lees het voor: "Overwegend wordt gesteld, zonder onderbouwing, maar waarschijnlijk op grond van eigen ervaring dat plaatsing op de Unesco Werelderfgoedlijst in economische zin gunstig is voor die site, vooral door het toenemende toerisme" en "Voor een juiste beeldvorming te concentreren op een kwalitatieve verwoording van verwachte economische, culturele, sociale en strategische zaken". Ik wil weten op welke grond de heer Keur de conclusie trekt dat er geen toename van de recreatie is. Noemt u mij het rapport en de getallen, ik wil graag op grond van feiten over uw motie kunnen besluiten.

De heer **Keur**: Er is een rapport van PricewaterhouseCoopers uit 2008 over een onderzoek in de Beemster. Daarin staat dat die door het Werelderfgoed enkele procenten aan toeristen heeft gekregen.

De heer **Lammers**: In het rapport van professor Van der Aar, die is gepromoveerd op Werelderfgoederen, staat dat die geen hoge pet op heeft van de Beemster. Ik vraag me af hoe betrouwbaar het rapport van PricewaterhouseCoopers is.

De heer **R. van der Velde**: Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Lammers. We hebben dezelfde documenten bestudeerd. In de motie staat dat de schaduw vooruit draagt en dat er negatieve consequenties zijn. U verwijst naar uw netwerk. Mijnheer Keur, u bent ondernemer, LTO heeft in een werkgroep meegewerkt aan de Landbouwnota en daarin lees ik dat er ook voor agrarische ondernemers geen enkele reden is bang te zijn voor de consequenties van het Werelderfgoed. Ik neem aan dat u kennis heeft via uw netwerk, de Landbouwnota, maar ook gehoord via LTO en ik begrijp daarom de grondding van veel mensen uit de sector niet.

De **waarnemend voorzitter**: Mijnheer Van der Velde, u houdt weer een betoog.

De heer **R. van der Velde**: Kent u de Landbouwnota en weet u wat de gevolgen van een Werelderfgoed zijn?

De heer **Keur**: Ik kan u niet zeggen wat in de Landbouwnota staat.

De heer **R. van der Velde**: Ik geef een voorbeeld. Er staat bijvoorbeeld in dat een erfruitbreiding van 2,5 ha naar 3,5 ha...

De heer **Keur**: O, bedoelt u dat.

De **waarnemend voorzitter**: Mijnheer Van der Velde, u krijgt antwoord op uw vraag en dan stoppen we.

De heer **Keur**: We spreken over twee verschillende grootheden, u denkt in een heel ander perspectief dan de VVD. In tegenstelling tot u ben ik ondernemer. Ik heb gesproken met mensen van LTO, mensen met een ander bedrijf en mensen uit de Beemster. Het gaat erom dat dit gebied zich in de toekomst absoluut niet kan permitteren dat het binnenlands nationaal product in de polder terugloopt. U moet erop rekenen dat de gemeente tussen nu en tien jaar structureel geld tekort komt omdat er niet genoeg wordt opgebracht. Er is dus bedrijvigheid nodig, maar als ik een ondernemer uit bijvoorbeeld Holten zou zijn, zou ik niet naar een Werelderfgoed gaan omdat ik zou willen ondernemen zonder te maken te krijgen met langere procedures en moeilijkere regelgeving.

De **voorzitter**: Ik wil dit debat nu stoppen omdat het de orde van de vergadering stoort. Ik geef het woord aan mevrouw Smit.

Mevrouw **Smit**: Bent u zich ervan bewust dat de tweede bullet maar een argument is om op de nominatielijst met Werelderfgoederen te staan? Het specifieke lijnenspel is niet alleen vanuit de lucht te zien, maar wel degelijk ook vanaf de grond. Weet u dat het eigenlijk gaat om de maakbare samenleving?

De heer **Keur**: Op de eerste vraag antwoord ik "ja" en op de tweede vraag "nee".

Mevrouw **Smit**: Dat is een van de redenen dat wij op deze lijst staan.

De heer **Keur**: Er zijn maakbare samenlevingen in sociale zin en in dit geval in stedenbouwkundige zin.

Mevrouw **Smit**: U zegt dat we door het Belvédèregebied al met bepaalde regels hebben te maken. Unesco voegt daaraan geen regels toe. Juist omdat we Belvédèregebied zijn, maken we kans Werelderfgoed te worden. Wat vindt u daarvan?

De heer **Keur**: Het heeft te maken met de andere bullets, maar ook met vertrouwen. Onze fractie heeft er geen vertrouwen in er nog iets aan toe te voegen. Het is als ondernemer al moeilijk genoeg in deze wereld te opereren.

Mevrouw **Smit**: Mijnheer de voorzitter, ik mag niet debatteren, maar ik betwist dat absoluut.

De heer **Bakker**: Ik wil weten of de VVD van mening verandert als rapporten aantonen dat er wel recreatieve en toeristische ontwikkelingen van de status van Werelderfgoed zijn te verwachten. De VVD stelt dat het de gemeente veel gemeenschapsgeld kost. Is er voor de VVD een limiet hoeveel het mag kosten? U zegt dat er door de Werelderfgoedstatus regelgeving komt, maar ik kan dat nog steeds niet ontdekken. Kunt u aangeven welke regelgeving dat is? Ik ben het ermee eens dat er een breed draagvlak in de politiek moet zijn. Waarom schaarst de VVD zich niet achter het voorstel zodat er een breed draagvlak komt?

De heer **Keur**: Ik ben om bij een miljoen toeristen. Ik geloof niet dat het 1 fte kost omdat er plankosten, communicatiekosten en programmakosten zijn waarmee veel meer is gemoeid. U weet zelf dat als een ambtelijk apparaat zegt dat het iets kost, het ook echt iets kost. De VVD heeft hierin geen vertrouwen. Bovendien moet het geen geld kosten. We geloven niet dat het toeristen, recreanten en bedrijvigheid oplevert. In het collegestuk staat dat we er rekening mee moeten houden dat procedures langer duren en dat zinnetje baart mij grote zorgen, zeker als het uit het gemeentehuis komt.

De **waarnemend voorzitter**: Hiermee zijn de amendementen en de motie behandeld. De heer Simonse wilde tien minuten schorsen. Is dat nog steeds het geval?

De heer **Simonse**: Het gaat meer om een plaspauze. We hoeven niet meer te overleggen.

De **waarnemend voorzitter**: We hebben afgesproken door te gaan.

De heer **Torenbeek**: In deze gemeenschap gaan we menselijk met elkaar om. Als een vergadering om 19.30 uur begint en tot 23.00 uur duurt, wordt geen rekening gehouden met de menselijke maat als niet wordt gepauzeerd.

De **waarnemend voorzitter**: We schorsen tien minuten.

Schorsing

Tweede termijn

De **waarnemend voorzitter**: Ik heropen de vergadering. U kunt in uw betoog de amendementen en het raadsvoorstel in een keer behandelen.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de voorzitter, collega's van de gemeenteraad. De Politieke Unie heeft zichzelf de volgende vraag gesteld: Hebben de partijen die geen voorstander zijn van de verlengde nominatie geen respect voor het unieke model van onze gemeente of hebben de partijen die voor de nominatie zijn gebrek aan zelfvertrouwen en vragen ze zich af of wij dat respect wel kunnen waarmaken? De vraag is of we op de voorlopige lijst van de Unesco moeten blijven. We hebben in de commissie en in andere bijeenkomsten met elkaar geen meerwaarde van de nominatie ontdekt en geen meerwaarde gezien voor de werkgelegenheid, het toerisme en de economie.

De Noordoostpolder is in staat met respect voor de ontstaansgeschiedenis te zoeken naar een goede toekomst. Wij zijn als plaatselijke politieke partij eigenlijk niet gediend van de bemoeienis van andere instanties die over je schouder meekijken en de indruk wekken dat je iets over je eigen gebied hebt te zeggen, maar die daarna zeggen: "Dat willen wij niet, wij stellen de regels wat scherper". We hebben ook gemerkt dat andere Werelderfgoederen weinig of geen meerwaarde voor de ontwikkeling van hun gebied hebben gezien; niet voor het toerisme en niet voor de economische ontwikkeling. We hoorden zelfs dat de werkgelegenheid in de Beemster onder druk komt omdat een bedrijf met ongeveer tachtig werknemers de extra investeringen en tijdsdruk niet wil. We hebben vanavond weer gehoord dat een fabriek iets mooier in de grond is gekomen, maar is dat het enige resultaat dat we nastreven met alle verlengde procedures van dien? De Politieke Unie vindt dat onze gemeente zich door het democratische systeem ontwikkelt als een verstandige, goede gemeente met respect voor het verleden. De Politieke Unie vraagt regelmatig aandacht voor de ontwikkeling van het buitengebied. U kent waarschijnlijk de getallen nog wel: We begonnen met 1600 erven met een agrarische bestemming. In 2020 zijn dat er nog maar 500. Moeten we iemand anders laten meedenken over hoe we de 1100 erven invullen of kunnen we dat zelf met respect voor onze ontstaansgeschiedenis? Wij denken van wel. De Politieke Unie ziet absoluut geen meerwaarde voor de sectoren toerisme, economie en werkgelegenheid, maar we zijn wel huiverig voor een opeenstapeling van regels. Daarom heeft de Politieke Unie ooit via een motie voorgesteld te komen tot minimaal 25% vermindering van de lokale regelgeving. Daarachter schuilt de belofte van het vorige kabinet en het huidige kabinet voor vermindering van regelgeving op allerlei terreinen en dan zou je nu zwichten voor een dreigement. Die huivering voor de opeenstapeling van regels en voorschriften en de verlenging van termijnen zien wij als een barrière en wij kiezen als lokale politieke partij voor onze eigen verantwoordelijkheid op basis van gezond verstand en zonder te zwichten voor dreigementen. Ik ben eigenlijk geschrokken van wat we vanavond hoorden. Ik vind het ook jammer omdat het lijkt alsof we hier zitten om te zwijgen en jaknikken en dat is het laatste wat de Politieke Unie wil. Als we nu opeens kiezen voor uitstel houden we onszelf voor de gek. We hebben samen besloten het traject op deze manier in te gaan en de Politieke Unie heeft geen behoefte aan een amendement van de ChristenUnie/SGP met een bullet van de ONS. We hebben ook geen behoefte aan het amendement van de PvdA dat uitstraalt dat ze het college niet vertrouwt, alsof die niet bij iedere stap met een tussenrapportage komt. Wat betreft de motie van de VVD: De partijen kunnen op dit moment hun stem uitbrengen. De Politieke Unie pleit voor zeggenschap op lokaal niveau. Als de raad door dit besluit die zeggenschap wordt ontnomen, wordt de landelijke politiek in onze gemeente en elders nog ongeloofwaardiger voor de burgers. Wij stemmen niet in met het collegevoorstel, maar we kiezen voor een zelfstandige, verantwoorde ontwikkeling met respect voor de historie.

De heer **Lammers**: Mijnheer Haagsma, ik ken uw partij die vaak zegt: "denken in kansen", maar u spreekt nu over bedreigingen en extra regelgeving. In de collegestukken staat niet expliciet dat er een overvloed aan regelgeving komt. We delen natuurlijk de mening dat er meer moet worden getoetst, maar waarom ziet u dat als een bedreiging? U spreekt over het aantal boeren dat terugloopt van 1600 naar 500, maar al vanaf 1996 is 36,6% van de agrariërs opgegaan in grootschaligheid. U spreekt over de agrariërs, maar er zijn ook 42.000 burgers die misschien anders denken. Waarom spreekt u niet over de burgers? Wat is er mis mee dit in het kader van denken in kansen te laten toetsen?

De heer **Haagsma**: Blijkbaar is mijn betoog verkeerd bij u overgekomen. Ik blijf denken in kansen. Kansen die de democratisch gekozen gemeenteraad van de Noordoostpolder blijft zoeken, met respect voor de historie. Wij zwichten niet voor het dreigement "Als u niet instemt, dan zal de commissie ...en dan zal de staatssecretaris..." Als dergelijke zaken gebeuren als wij tegen de verlengde nominatie stemmen, wordt de politiek ongeloofwaardig.

De kans die ik nog steeds zie is dat de gemeenteraad, en dat is in de nota Groene ruimte bepleit, verantwoordelijk is voor de ontwikkeling van ons eigen gebied, zonder dat we daarmee de ontstaansgeschiedenis en het tekentafelmodel geweld aandoen.

De heer **Lammers**: Bent u het niet eens met de woorden van de burgemeester die zegt: "Het is mogelijk dat een toezienend oog op ons gebied wordt gelegd".

De heer **Haagsma**: Ik vind dat een dreigement op grond waarvan ik op dit moment niet wil besluiten. Er wordt aan de Politieke Unie gevraagd voor of tegen verlengde nominatie te stemmen. Wij zien geen meerwaarde voor ons gebied.

De heer **Lammers**: Ik concludeer dat u niet bent geïnteresseerd in wat de burgers vinden.

De heer **Haagsma**: Waarom denkt u dat mevrouw Van Elk, de heer Tuinenga en ik geen burgers hebben gesproken? Ook de achterban van de Politieke Unie is verdeeld. We zitten zonder last en ruggespraak in de raad en daarom moeten we vanavond onze verantwoordelijkheid nemen.

De heer **Lammers**: U zei burgers te hebben geraadpleegd. Ik zag u op de LTO-avond als tegenstander achter de tafel. U kunt daarop toch niet uw beleid afstemmen?

De heer **Haagsma**: Waarom niet?

De heer **Lammers**: Omdat hier 42.000 mensen wonen exclusief de agrariërs. Die moet u toch meenemen in de besluitvorming?

De **waarnemend voorzitter**: Mijnheer Lammers, u valt in herhaling.

De heer **Haagsma**: De heer Lammers suggereert dat wij onze mening kokeren naar het agrarische buitengebied. Ik heb toevallig alleen dit argument expliciet genoemd. Wij spreken ook de burgers uit de dorpen en wij durven met opgeheven hoofd op deze manier en met deze argumenten een besluit te nemen.

De heer **R. van der Velde**: Ik herhaal de woorden van de heer Lammers over de 42.000 inwoners niet, daarin verschillen wij van mening. U verwees naar het amendement van de PvdA en misschien was ik niet duidelijk genoeg. Er is wel degelijk verschil tussen het collegevoorstel en het amendement van de PvdA. Dat moet u aanspreken omdat juist de inwoners die onvoldoende op de hoogte zijn van de voor- en nadelen van een Werelderfgoed via de politiek de kans krijgen te worden gehoord. U presenteert de door ons voorgestelde processtappen als communicatiestappen. Met andere woorden, de raad informeert, waarna we overgaan tot de orde van de dag. Wij geven aan dat de stap die het college zet op weg naar een definitieve nominatie beargumenteerd en financieel onderbouwd aan de raad moet worden voorgelegd.

De heer **Haagsma**: U stelt geen vraag aan mij, maar u bent bezig met uw eigen debatronde.

De heer **R. van der Velde**: De vraag is of u beseft dat ik spreek over besluitvorming van de raad in plaats van luisteren naar de informatie van het college.

De heer **Haagsma**: De Politieke Unie heeft klip-en-klaar duidelijk gemaakt niet in te stemmen met de voorgenomen plaatsing op de voorlopige Werelderfgoedlijst zoals in de eerste bullet staat en dan is er ook geen behoefte aan de volgende bullets. In "constateert dat" staat erg nadrukkelijk dat we in de toekomst niets meer over ons eigen terrein hebben te zeggen en dat werpen wij verre van ons.

Mevrouw **Smit**: Het is lastig meetbare en aantoonbare positieve effecten van de status van Werelderfgoed te noemen, maar het is nog veel lastiger de negatieve effecten te benoemen. Het gaat D66 erom wat we met de status van Werelderfgoed doen. De Werelderfgoedstatus is een prachtig marketinginstrument en een keurmerk waarmee we onze gemeente kunnen promoten. Hiermee kan de Noordoostpolder zich in de markt zetten. Het gaat er uiteindelijk wel om hoe je jezelf in de markt zet en dat dit wordt ingevuld door de gemeente, het bedrijfsleven en vooral de inwoners van de Noordoostpolder. Er liggen kansen o.a. voor toerisme en recreatie, maar ook voor het behoud van het gebied zelf. De Noordoostpolder blijft ook met de status van Werelderfgoed een toonaangevende regio op het gebied van hoogwaardige landbouw. D66 denkt ook in kansen en niet in belemmeringen. Wij zien in de kandidatuur voor de Werelderfgoedstatus een instrument om eindelijk samen te werken aan de ontwikkeling van een toekomstvisie op waar we met de Noordoostpolder naartoe willen. Nu een persoonlijke noot. Ik ben er persoonlijk trots op te wonen in een gebied waarin ik binnen vijf minuten in het bos ben, door de akkers van alle seizoenen kan genieten, waar de dorpen echte dorpen zijn en vooral waar de inwoners nog de mentaliteit hebben om het samen te doen. We staan sinds 1997 op de voorlopige lijst van Werelderfgoederen en D66 vindt unaniem dat we op deze lijst moeten blijven. We zijn mede-indiener van een van de amendementen en we gaan mee met het amendement van de ChristenUnie/SGP. We zijn tegen de motie van de VVD.

De heer **Lammers**: Mijnheer de voorzitter, er is al veel over het Werelderfgoed gezegd. In deze raadsvergadering gaat het erom elkaar te overtuigen van nut en noodzaak hiervan, maar de keuze lijkt al te zijn gemaakt. Het CDA gaf in januari jl. nog aan te willen gaan voor de kansen die een Werelderfgoed biedt. Ook in 2010 was het CDA content met het collegebesluit van 2 juni 2010 om de aanmelding voor de nominatie te ondersteunen. Er zijn enkele andere agrarische vertegenwoordigers zoals LTO-voorman Ton Leijten.

De heer **Haagsma**: Het gaat er op dit moment om dat de heer Lammers vertelt wat ONS van de nominatie vindt, in plaats van een bespiegeling te houden over wat het CDA, D66 en de PvdA vinden.

De heer **Lammers**: Ik houd een bespiegeling over wat ik in 't Voorhuys hebt meegeemaakt.

De heer **Haagsma**: Daar waren wij bij, dat hoeft u niet te herhalen.

De heer **Lammers**: Dan luistert u niet.

De **voorzitter**: De heer Lammers mag de politieke opvattingen van anderen weergeven.

De heer **Lammers**: Een aantal agrarische vertegenwoordigers zoals LTO-voorman Leijten, gesecondeerd door de huidige wethouder en oud-LTO-voorzitter Schutte menen dat de kwaliteit van ons gebied ondergeschikt moet zijn aan de belangen van agrariërs. Nu is de hele CDA fractie tegen de nominatie. De fractievoorzitter van het CDA, de heer Torenbeek, schreef in Binnenlands bestuur: "De gepensioneerde predikant wil zuinig zijn op het unieke karakter van de Noordoostpolder en hij vraagt zich af of tegenstanders niets hebben geleerd van de sloop van karakteristieke oude panden in de vorige eeuw in bijvoorbeeld Kampen. Het probleem is dat veel ondernemers enkel ondernemersgericht denken. Je moet oog hebben voor wat je doorgeeft voor over honderd jaar. Ik ben erg benieuwd of dit geen wassen neus blijkt te zijn". Wij hebben het gevoel dat men buigend voor LTO en zonder enige achtergrondinformatie en kennis van zaken, de wil van een deel van de agrariërs accepteert. Het zijn inhoudsloze en niet onderbouwde argumenten zoals "de stolp gaat op de Noordoostpolder", "de zaak gaat op slot", "Het levert ons niets op" en andere reacties die voornamelijk zijn gestoeld op emotie. Men doet niets met de argumenten van het college, lees: de voordelen. Sinds de LTO-avond in 't Voorhuys lijkt het alsof alleen de agrariërs en diens vertegenwoordigers de wijsheid in pacht hebben op dit emotiedossier, mopperend op Natura2000-beperkingen die het Werelderfgoed zou op-

leggen, maar intussen willen ze wel 86 windmolens plaatsen in het IJsselmeer, dat ook Natura2000 is. Dan komt de subsidie wel goed uit. Er zijn nauwelijks rationele afwegingen. Wethouder Schutte schrijft in zijn memo terecht dat hij niet kan kwantificeren wat het Werelderfgoed daadwerkelijk gaat kosten. Het boezemt hem blijkbaar al zoveel angst in, dat ieder redelijk besef over het kwaliteitsdenken van de Noordoostpolder, dat zeker ook van toepassing is op de Werelderfgoedstatus, angstvallig moet worden vermeden. Er is promotierapport uit 2005 van de prof.dr. Ter Aar, afgestudeerd aan de universiteit van Groningen. Hij heeft onderzoek gedaan naar de effecten van een Werelderfgoed en die bevatten geen argumenten voor de tegenstanders. Ik heb niemand gehoord over het rapport "Het economische effect van de benoeming tot Unesco Werelderfgoedlocatie", maar misschien gebeurt dit nog. Een rapport van de voormalige minister van LNV stelt dat plaatsing op de Unesco Werelderfgoedlijst economisch goed is voor de site en het toerisme. De conclusie van dit rapport is dat plaatsing op de Werelderfgoedlijst economisch gunstig is. Een belangrijk argument om voor het amendement van de ChristenUnie/SGP te stemmen is dat het rapport ook stelt dat het succes afhangt van de inzet en de marketingvaardigheid van de sitebeheerder en dat zou het college zijn. Er zijn zeker kansen voor het Werelderfgoed. De relatie tot de Zuiderzeerand en de omliggende historische Hanzesteden Blokzijl, Vollenhove, Kuinre en Lemmer biedt, in verband met de krimp, een unieke mogelijkheid hier erg positief tegenaan te kijken. Het gaat vanavond niet over een finale nominatie, maar over een nominatie waarover nog moet worden beslist. We staan alleen op de voorlopige lijst. Als na de nominatie op de voorlopige lijst binnen een jaar blijkt dat dit belemmerend is voor ondernemers en investeerders, moet hiermee worden gestopt, maar deze kans op een etiket, namelijk een ster, mag je niet laten lopen.

De heer **Bakker**: Mijnheer de voorzitter, er lijkt een spook boven de polder rond te waren dat zijn schaduwen over ons werpt en waarnaar we met angst en beven kijken, maar angst is een slechte raadgever. We moeten kijken naar de kansen en de mogelijkheden. De nominatie is in feite erkenning van de bijzondere waarde van dit gebied. Als je tegen een puberjongen of -meisje zegt: "Ik vind je mooi", zijn er drie mogelijke reacties. De eerste zegt: "Goh, wat leuk dat u dat zegt" en die groeit in zelfbewustzijn. De tweede zegt: "Ja, dat klopt" en die wordt gesterkt in zijn eigenwaarde. De derde zegt: "Jeetje, wat een engerd is dat, daarvan moet ik niets weten" en dat betekent een grote deuk in de eigenwaarde. Hoe zie ik op dit moment de gemeenteraad? Als in deze kring wordt gevraagd: "Wilt u een erkenning voor de bijzonderheid van uw gebied?", zie ik de ene helft angstig weglopen en zeggen: "Nee, alsjeblieft niet, blijf van me af" en een ander deel zegt: "Yes, hierop hebben we zestig jaar gewacht, hiervoor gaan we, dit wordt het". GroenLinks denkt dat we die kant op moeten. We moeten onze eigenwaarde en ons zelfbewustzijn uitbouwen. Iedereen mag zien wie we zijn en hoe we ons gebied beleven. Dat levert de hele gemeente een positief imago op. Laten we elkaar vanavond de discussie daarover gunnen. Ik ben voor het nomineren als Werelderfgoed, maar laten we de tijd nemen hierover nogmaals, dieper en met inschakeling van de bevolking te discussiëren als uit deze discussie blijkt dat de meningen hierover erg verdeeld zijn. Ik reageer niet inhoudelijk op de motie van de VVD omdat ik bij de antwoorden op mijn vragen ook niet serieus werd genomen. Ik ben voor nominatie en second best is het uitstellen van de discussie. Ik ga mee met het amendement van de ChristenUnie/SGP.

Mevrouw **Droog**: Er wordt ons gevraagd in te stemmen met de voorgenomen plaatsing van de hele Noordoostpolder op de hernieuwde lijst van Werelderfgoederen. Het onderwerp heeft de gemoederen in de Noordoostpolder flink beziggehouden, ook onze fractie en onze achterban. We hebben veel schriftelijke informatie gekregen en we hebben goed geluisterd naar de antwoorden op onze vragen in de commissievergadering en bij andere gelegenheden. Ik heb in de commissievergadering al aangegeven dat het debat in onze fractie eigenlijk doorgaat en dat we nu met een standpunt willen komen. De meningen in onze fractie waren niet eensluidend en zijn dat ook niet geworden. Diverse punten werden door verschillende mensen anders gewogen. Ik constateer dat de Noordoostpolder nooit om plaatsing op de Werelderfgoedlijst heeft gevraagd.

Je kunt zeggen dat het je in de schoot wordt geworpen. Als je er op die manier naar kijkt, heb je daarbij positieve gedachtes. Je kunt ook zeggen dat het je in de maag wordt gesplitst. Dan zijn die gevoelens heel anders. Er is al erg veel de revue gepasseerd, maar we geven aan hoe we erin staan. Als het wordt gezien als "het wordt ons in de schoot geworpen", kan het worden gezien als een cadeau en een erkenning voor het feit dat we in een bijzonder gebied wonen en dat we er goed op hebben gepast. Dat kan in de toekomst wellicht worden versterkt door een Werelderfgoednominatie. Er is ook veel gezegd over de naamsbekendheid. Die zal vooral internationaal toenemen. Ik heb daarvoor nationaal geen overtuigende bewijzen gezien. Bedrijven kunnen van een Werelderfgoedlabel profiteren. Hoewel ik dat niet graag doe, noem ik de Beemster als voorbeeld. Op de Beemsterkaas staat niet dat het in een Werelderfgoedgebied is gemaakt, het is gewoon goede kaas. Een ander voordeel kan zijn dat er een natuurhistorische structuurschets wordt gemaakt, maar dat voegt niets toe omdat dit sowieso gebeurt. Het zou ook een kwaliteitsverbetering van de cultuurhistorische waarde kunnen betekenen. Als je denkt dat het je in de maag wordt gesplitst, is het een sticker die wordt opgeplakt. Ik vind dat iets anders dan een Michelinster. We worden gedwongen onze specifieke kenmerken nog meer te beschrijven en vast te leggen. Dat brengt daarom kosten met zich mee en dan is er nog een organisatie die over onze schouders meekijkt. Ik voel veel voor wat de heer Haagsma aangaf, namelijk dat we in ons gebied krachtig genoeg zijn om zelf voor onze cultuurhistorische waarden te blijven strijden en die te behouden. De voortrajecten voor grote projecten worden langer en dat kan voor bedrijven een drempel opwerpen om zich hier te willen vestigen. De imagoverbetering kan op twee manieren worden uitgelegd, kijk naar de reactie van het bedrijfsleven en die van natuurorganisaties. Ik spreek niet over de landbouw. We hebben zelf een landbouwbedrijf en ik zie geen direct negatief effect voor de landbouw, maar wel voor andere zaken. Ondernemers zijn huiverig bij het horen van het woord "Werelderfgoed". In de stukken staat dat een van de kenmerken behoud en ontwikkeling van de polder is. Wij passen uitstekend op onze polder. We hebben veel respect voor onze voorgangers. De pioniers, in brede zin van het woord en niet alleen de landbouwers, hebben dit gebied gemaakt tot wat het nu is. We hebben erg goed op ons gebied gepast en aan de DNA-profielen van de polder hebben we gezien hoe duidelijk dat is. We hebben moeite positief te zijn over de nominatie als Werelderfgoed omdat we de meerwaarde ervan niet zien. De argumenten voor en tegen worden binnen onze fractie verschillend gewogen, maar we willen toch met een eensluidend standpunt naar buiten komen omdat we dat verplicht zijn aan de samenleving. Onze fractie zoekt altijd naar consensus en we scharen ons bij voorkeur als geheel achter de beleidskeuzes. Er zijn uitzonderingen op deze regel, namelijk als dit vooraf kenbaar is gemaakt of als de integriteit van personen in het geding is. In andere zaken voegt de minderheid zich naar de meerderheid. We hebben daarover uitvoerig gediscussieerd en het geldt des te meer als een stem in de raad bepalend is voor een besluit. Dat is vanavond misschien aan de orde. Stemmen naar eer en geweten is niet iets individueels. Hierin past gedeelde verantwoordelijkheid en solidariteit in eigen kring. Dit alles overwegend en rekening houdend met alles wat hierover is gezegd, stemt de CDA-fractie in zijn geheel tegen het collegevoorstel. We zijn het eens met de intentie van het college om Nagele alsnog te nomineren.

De heer **Lammers**: Kent mevrouw Droog het rapport van 2 juli 2010, opgesteld door de ambtenaar, de heer Hafkamp "Voorlopige lijst Werelderfgoed Nederland"?

Mevrouw **Droog**: Ik heb de informatienota van 30 juni 2010, is dat dezelfde?

De heer **Lammers**: Hebt u toen bezwaar gemaakt tegen die informatienota?

Mevrouw **Droog**: Ik heb deze nota vanmiddag voor het eerst gezien.

De heer **Lammers**: U hebt een benen-op-tafelsessie meegemaakt en toen zei u niet dat we dit niet moeten willen, toen dacht u nog in kansen.

Mevrouw **Droog**: Dat klopt, maar u mag ons niet verwijten dat wij door voortschrijdend inzicht van mening veranderen. Wij hebben uitvoerig contact gehad met diverse mensen uit onze achterban en wij vinden dat we vrij zijn een keuze te maken.

De heer **Lammers**: U stelt dat ondernemers huiverig zijn. Wij hebben dat ook gehoord, maar zijn ondernemers huiverig voor het Werelderfgoed?

Mevrouw **Droog**: Dat denk ik niet. Ze zijn huiverig voor de procedures die daaraan vastzitten. Er staat klip-en-klaar in de stukken dat die langer duren en dat de kwaliteitseisen wellicht stringenter worden gehanteerd.

De heer **Lammers**: Zegt u dan niet dat we dat op ons laten afkomen en dat als het een ondernemer belemmert, het college er een mouw aan kan passen? U hebt toch ook de burgemeester horen zeggen dat het geen probleem is als er een bedrijf van Koopman bijkomt? Waar liggen in dit gebied de expliciete problemen voor ondernemers waaruit blijkt dat dit niet kan?

Mevrouw **Droog**: De langere procedures die aan een project voorafgaan.

De heer **Lammers**: Die gaan van zes naar acht weken. Heeft een ondernemer daarmee zoveel pech als zijn verzoek wel wordt gehonoreerd?

Mevrouw **Droog**: Ik denk dat er inderdaad beperkingen komen.

De heer **Lammers**: U hebt dat niet onderzocht omdat u niet weet welke vergunningen het treft.

Mevrouw **Droog**: Nee, maar hebt u het wel onderzocht?

De heer **Lammers**: U neemt dan een besluit op basis van vergunningen die limiterend voor ondernemers zouden zijn, maar die u niet kent.

Mevrouw **Droog**: Het is wel een gevoel dat bij ondernemers leeft.

De heer **Lammers**: Ik ken de CDA-fractie als erg betrouwbaar, maar u gaat nu toch niet op gevoel iets voor de komende dertig of veertig jaar beslissen, terwijl er een kans is dat u over een halfjaar gelijk blijkt te hebben en dat de ondernemers zwaar worden belemmerd? Dan kan het Werelderfgoed worden afgeschoten. Waarom geeft u het geen kans? U geeft toe aan de gevoelens van ondernemers, zonder dat u kunt duiden welke procedures belemmerend zijn. U bent niet voor de kwaliteit van het gebied, maar voor de kwaliteit en vraag van de ondernemers.

Mevrouw **Droog**: Wij zijn wel voor de kwaliteit van het gebied. Dat bewijs ligt er. We hebben zo goed op dit gebied gepast, dat het rijk ons heeft aangemerkt als een bijzonder gebied.

De heer **Lammers**: Het is toch fantastisch dat het rijk dat nu honoreert?

Mevrouw **Droog**: Dat is ook fantastisch, maar we moeten er niet nog eens iets bovenop leggen. Dat is niet nodig en we zijn er niet van overtuigd dat het iets extra's oplevert.

De heer **Lammers**: Ik heb niet de illusie dat ik u of uw fractie kan overtuigen, maar hoe gaan we daar straks mee om? Het is fantastisch dat u met een eenduidig standpunt komt. Ik wou dat dit in mijn fractie ook altijd zo was, maar bij mij hebben ze wel de ruimte en bij u blijkbaar niet. Hoe gaan we in de toekomst dan met hoofdelijke stemming om? Dat hoeft dan van het CDA niet meer omdat die zich altijd keurig achter het fractiestandpunt schaaft.

Mevrouw **Droog**: Ik heb het duidelijk uitgelegd. Als u dat wilt, herhaal ik het.

De heer **Lammers**: Graag. Wat is het verschil tussen het nu nemen van het besluit en het CDA aanspreken met hoofdelijke stemming?

Mevrouw **Droog**: Ik leg het nogmaals uit. Wij willen in principe eensluidend stemmen. De kracht van onze fractie is dat je elkaar overtuigt en tot een standpunt komt. We maken een uitzondering als het vooraf is aangegeven, als men voordat men op de kieslijst staat aangeeft erg veel moeite met iets te hebben. Als dit van te voren wordt aangegeven en de CDA-fractie en het bestuur dit accepteert, kan bij een dergelijk voorstel worden te-gengestemd.

De heer **Lammers**: Dat is in dit geval toepasbaar op het citaat van de heer Torenbeek in Binnenland Bestuur. Die was expliciet voor.

Mevrouw **Droog**: Als u reageert op de heer Torenbeek, moet die antwoorden. Ik heb dat stuk niet gezien.

De heer **Bakker**: Ik wil weten in hoeverre het standpunt dat mevrouw Droog naar voren bracht over het CDA en de individuele leden van het CDA in overeenstemming is met de wettelijke verantwoordelijkheid die ieder individueel raadslid heeft om te stemmen zoals hij denkt te moeten stemmen, zonder last en ruggespraak en in hoeverre het vanavond te nemen, door het CDA eventueel aan een meerderheid te helpen, besluit in aanmerking komt voor vernietiging. We hebben te maken met geweten en met de wet en het standpunt van het CDA schuurt aan tegen die wettelijke verplichting.

Mevrouw **Droog**: Ik doe hierover nu geen uitspraak. Ik heb uitgelegd hoe wij tot ons standpunt zijn gekomen.

De **waarnemend voorzitter**: Dit is een interne zaak van het CDA.

De heer **Keur**: Dit wordt al te gek. De heren Lammers en Bakker twijfelen over hoe het CDA moet stemmen. Dat moet het CDA zelf uitmaken.

De heer **R. van der Velde**: U begrijpt dat de PvdA als coalitiepartner is verbijsterd, teleurgesteld en not amused over de rol van het CDA. Het is nog verbijsterender dat ik de indruk heb dat de kern is dat het feit dat wij zijn genomineerd als Werelderfgoed ons in de maag is gesplitst.

Mevrouw **Droog**: Ja, zo kun je ernaar kijken.

De heer **R. van der Velde**: Het is des te verbazender dat dit mij als coalitiepartner niet eerder ter ore is gekomen. Als dat wel het geval was geweest was er een ander gesprek geweest. Het is ook verbijsterend dat u aangaf dat uw opvatting is gebaseerd op een gevoel. Bij dergelijke majeure beslissingen zijn feiten erg belangrijk. Ik wil van u horen welke feiten hieraan ten grondslag liggen. ONS en de PvdA hebben twee documenten bestudeerd; het rapport van LNV uit 2005 waarin is aangegeven wat de voordelen kunnen zijn van een Werelderfgoed en een promotieonderzoek met de voor- en nadelen. U schermt met de Beemster. Milieudefensie heeft 250 zienswijzen gecoördineerd met betrekking tot de Beemster.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de voorzitter, mag ik interrumperen? We hebben afgesproken te proberen via het debat elkaar op een ander standpunt te brengen, maar ik hoor op dit moment alleen maar oorvijgen en meestal krijg je elkaar met oorvijgen niet tot een ander standpunt. Ik heb ook niet het idee dat deze ellenlange bijdragen en interrupties ook maar iets aan de stemming veranderen. Moeten we dat ons en het publiek aandoen?

De **waarnemend voorzitter**: We houden een debatronde en de inhoud van het debat wordt door de indieners bepaald. We moeten niet in herhaling vallen en we moeten het kort houden. Ik zou het zeer waarderen als u to the point spreekt.

De heer **R. van der Velde**: Ik wil feiten weten en ik denk dat de bevolking dit ook wil.

Mevrouw **Droog**: Ik ken het LNV-rapport niet. Ik heb in mijn betoog duidelijk aangegeven dat ik niet op de landbouw inga, omdat ik ervan uitga dat die erg weinig last van de Werelderfgoedstatus heeft.

De heer **Simonse**: De heer Haagsma noemde oorvijgen. Ik wil geen oorvijgen uitdelen, maar ik wil wel ons standpunt over het coalitiegebeuren in het openbaar hebben gezegd. Het is jammer dat u unaniem tegen bent, maar u hebt het wel voldoende beargumenteed en dat respecteren wij.

De **waarnemend voorzitter** Mevrouw Droog, wat is uw standpunt over de amendementen?

Mevrouw **Droog**: Wij steunen het amendement van de ChristenUnie/SGP om het vooruit te schuiven niet. We vinden dat dit onderwerp zich niet leent voor een uitgebreide consultatie van de burgers. Ik zal wel erg veel over me heen krijgen, maar het is erg moeilijk de burgers op een juiste manier te informeren. Wie zijn de burgers en wat merkt een burger van een Werelderfgoedstatus? Iemand die in een dorp woont en werkt zal weinig merken van een Werelderfgoedstatus omdat er in wezen weinig verandert.

De heer **Lammers**: Ik maak hiertegen bezwaar omdat de gedachtegang van de burger wordt gedevalueerd.

Mevrouw **Droog**: Ik denk dat het lastig is een burger voldoende te informeren over de implicaties van een nominatie als Werelderfgoed.

De heer **Lammers**: Ik respecteer uw standpunt, maar ik wil dat u het onderbouwt met feiten waaruit blijkt dat de burger daartoe niet in staat is.

Mevrouw **Droog**: Dat is op dit moment niet aan de orde. Het is erg moeilijk iemand goed te informeren en de burger zal zich afvragen wat hij ervan gaat merken.

De heer **Lammers**: Deze polder is grootgebracht met pioniers en er wonen hier mensen met passie, kunde, kennis en kwaliteit. Het is onvoorstelbaar dat u zegt dat u het niet aan de burgers kunt uitleggen.

Mevrouw **Droog**: Hoe wilt u alles aan de burgers doorgeven gezien de hoeveelheid informatie die wij hebben gekregen en hoe wilt u ze consulteren?

Mevrouw **Smit**: Mevrouw Droog, in het collegeprogramma is burgerparticipatie een van de speerpunten. Het is erg ernstig dat het CDA nu zegt de burgers niet te willen informeren omdat zij blijkbaar niet in staat zijn iets te beslissen. We hebben prachtige boekwerken uitgegeven over het centrum.

De heer **Keur**: Toen we de motie indienden om de bevolking te enquêteren, stemde u ook tegen mevrouw Smit.

Mevrouw **Smit**: Dat is niet waar, wij hebben voor gestemd. U moet wel de juiste feiten noemen.

De heer **Haagsma**: Er is een manier om uw ergernis over het college en over zijn handel en wandel kenbaar te maken. U moet dan een motie van wantrouwen of een motie van ergernis indienen. Dat kunt u vanavond doen.

Mevrouw **Droog**: Informeren en consulteren zijn twee verschillende zaken.

Mevrouw **Smit**: Die twee worden allebei benoemd.

Mevrouw **Droog**: Ik ben het ermee eens dat we burgers moeten informeren, maar aan de andere kant hebben de burgers ons gekozen om bestuurlijke besluiten te nemen.

Mevrouw **Smit**: Soms is het zo dat als de raad zich laat bangmaken door enkele mensen, ondernemers, met negatieve boterzachte redeneringen om een heel gebied niet te gunnen een Werelderfgoed te worden.

Mevrouw **Droog**: We hebben in ons gebied al een Werelderfgoed.

Mevrouw **Smit**: Dat is niet genoeg.

Mevrouw **Wiedijk**: Op de thema-avond Werelderfgoed georganiseerd door ondernemend Noordoostpolder gaf een vertegenwoordiger van LTO zijn kijk op de beleving van het Werelderfgoed. Hij vergeleek een werelderfgoed in Peru, de zandfiguren bij Nazca, met het lijnenspel in de Noordoostpolder: beide zijn alleen vanuit de lucht te zien. LTO zegt dat je niets hebt aan de geogriefen van Nazca, die in de hele wereld worden gezien als een unieke uitzonderlijke getuigenis van een verdwenen beschaving, die onderwerp zijn van wetenschappelijke studie en nog altijd raadselachtig zijn in hun betekenis. Mijnheer de voorzitter, wat mag de wereld blij zijn dat die figuren in de Peruaanse woestijn liggen waar geen lokale LTO de dienst uitmaakt. Die zou anders de boel wel even gladharken. Helaas heeft LTO het in Noordoostpolder wel voor het zeggen. Bovendien hebben we hier een wethouder, wiens middle name Memo is, die liever particuliere belangen behartigt dan dat hij het publieke belang dient en die zich erop voorstaat zich door gevoel te laten leiden, een gevoel dat niet meer is dan een vooroordeel. Als Willy – Memo – Schutte denkt dat hij met zijn voorgevoelens de toekomst kan voorspellen, laat hij dan een waarzeggerspraktijk beginnen. Waaruit bestaat die emotie? Als een mokkend kind wiens speelgoed is afgepakt laat wethouder – Memo – Schutte ons weten hoe vervelend het is dat hij niet gewoon lekker voor de vuist weg als een soort weldoener aan de wethouders-tafel zaken kan doen. Daarmee zijn we mooi klaar, een wethouder van Ruimtelijke Ordening die niet over de rand van zijn portefeuille kan kijken en die alle door de overheid ontwikkelde instrumenten om cultuurhistorische en landschappelijke kwaliteiten te onderkennen en te versterken, ziet als beperkingen. Wethouder Schutte heeft bij het begin van deze raadsperiode gezegd dat hij het liefst wordt gezien als een doener. Een doener zijn blijkt inmiddels een eufemisme voor niet gehinderd door enige kennis van Ruimtelijke Ordening de polder aan de wethouderstafel willen vermarkten. Hopelijk dringt het nog in deze raadsperiode tot de wethouder als denker door dat de tijden van ongebreideld zakendoen voorbij zijn en dat niet alle nieuwbouw of uitbreiding gelijkstaat aan ontwikkeling.

Mevrouw **Droog**: Ik accepteer niet hoe mevrouw Wiedijk over de wethouder spreekt.

Mevrouw **Wiedijk**: Ik accepteer niet hoe het beleid tot stand komt. Dit was een facet. Belangrijker dan de ontwikkeling van bijvoorbeeld de Wellerwaard is de ontwikkeling van inzicht bij wethouder Schutte. En hij mag daarbij best eens worden geholpen door zijn collega's die gelukkig minder moeite hebben het publieke belang te laten voorgaan. De passie voor de cultuurhistorische waarde van Noordoostpolder spat niet van het raadsvoorstel en de portefeuillehouder af. Het is daarom onverstandig een draagvlaktoets te houden, terwijl het college nog niet heeft geïnvesteerd in het creëren van draagvlak door een informatiecampagne die zorgt voor eindelijk eens een goede beeldvorming, die

simplistische vooroordelen en een campagne die enthousiasmeert wegneemt. De Partij van vrije Poldermensen vindt het een noodzakelijke voorwaarde voor welslagen van een goede voordracht als gemeentelijk project, dat het college langjarig een projectleider inhuurt die ervoor zorgt dat passie en professionaliteit op het gebied van het Werelderfgoed zich verankert in de organisatie. De Noordoostpolder als cultuurhistorisch concept beoordeel je niet op voor- of nadelen. Cultuurhistorie heeft wel of geen bijzondere kwaliteit. De kwaliteit van de cultuurhistorie van de Noordoostpolder is met de nominatie als Werelderfgoed erkend. Mijn fractie gelooft niet dat die nominatie toeristisch gezien wat oplevert en wel dat het de gemeente geld kost. Kwaliteit professioneel beheren en uitdragen kost geld. De Noordoostpolder is een uniek voorbeeld van geloof in de maakbare samenleving. Het gaat er bij het Werelderfgoed niet om of we nog steeds in die maakbaarheid geloven, de Vrije Poldermensen doen dat overigens wel, of welke samenleving we willen maken. Het gaat erom dat Noordoostpolder als concept uniek in de wereld is. Het is bijzonder gênant als na stemming blijkt dat de raad zich niet verantwoordelijk voelt voor behoud door ontwikkeling van dit unieke concept en dat ik deel uitmaak van een raad die in meerderheid bestaat uit opportunistische cultuurbarbaren.

De heer **Haagsma**: Ik heb geen behoefte inhoudelijk in te gaan op het onderwerp, maar ik accepteer niet dat zo over een wethouder wordt gesproken en ik werp dat verre van me.

De heer **Keur**: Ik sluit me daarbij aan.

De **waarnemend voorzitter**: De vergadering heeft voldoende duidelijk gemaakt hoe hierover wordt gedacht. Mevrouw Wiedijk, wilt u nog ingaan op de amendementen?

Mevrouw **Wiedijk**: Wij stemmen in met het voorstel en met het amendement van de ChristenUnie/SGP. Ik zie geen toegevoegde waarde in het amendement van de PvdA.

De heer **Keur**: Eind 2010 vernamen wij bij monde van onze burgemeester uit de media dat het college ervan uitgaat dat de plaatsing op de hernieuwde voorlopige lijst van Werelderfgoederen een gelopen race is en dit is nadrukkelijk bevestigd op de nieuwjaarsreceptie. Er ontstaat het beeld dat het college al heeft besloten zonder een discussie met de raad aan te gaan en zonder te kijken of er voldoende maatschappelijk draagvlak is. De VVD-fractie was en is onaangenaam verrast door de gevolgde procedure. Die is klungelig en onprofessioneel, om met de woorden van de fractievoorzitter van de PvdA te spreken toen het IChallenge betrof. U wilde in de raadsvergadering van januari jl. geen motie om een enquête onder de bevolking te houden. Over burgerparticipatie gesproken en de burger dichterbij de politiek brengen. De VVD-fractie onderschrijft dat de Noordoostpolder unieke en universele waarden heeft en het is vanzelfsprekend dat we die willen behouden, maar de gemeente heeft voldoende instrumenten om dat te waarborgen. In het stuk staat dat het voor ons een kans is op imagoverbetering en dat het een boost is voor het aantrekken van toeristen, recreanten en bedrijven. Ik heb in de commissievergadering de burgemeester gevraagd deze stelling te onderbouwen met voorbeelden, cijfers en aantallen. Het letterlijke antwoord was: "Daarbij kan ik geen concrete aantallen of feitelijkheden noemen". Dat begrijpen wij, gezien de informatie die de VVD bij verschillende bijeenkomsten heeft gekregen. Mensen komen immers gericht naar een aantal toeristische bedrijven en musea zoals het Werelderfgoed Schokland en de Orchideeënhoeve en ik ben daarmee erg blij. Het Werelderfgoed kan een negatief effect op de werkgelegenheid hebben omdat ondernemers en investeerders huiverig zijn voor dergelijke ontwikkelingen. Er staat in het voorstel dat door het zijn van een Werelderfgoed procedures in de toekomst langer zullen zijn en dat is nu net iets wat we niet moeten willen. De burgemeester van de Beemster, de heer Brinkman, zei dat kosten moeten worden gemaakt om het Werelderfgoed binnen te halen; aanvangskosten, en structurele kosten zoals projectkosten, plankosten en communicatiekosten. Burgemeester Brinkman zei letterlijk: "Het is een puist werk om op de lijst te komen, terwijl er niets is te melden over de inkomsten."

Het college had beter het sportcentrum kunnen omarmen, maar die investeerders met geld hebben we weggepest". Burgemeester Brinkman benadrukte enkele malen dat het belangrijk is voor draagvlak te zorgen. De VVD merkte dat het draagvlak bij de bevolking, instellingen en het bedrijfsleven erg gering is en de klap op de vuurpijl is de memo van wethouder Schutte. Die geeft de verdeeldheid in het college aan. Hij stelt klip-en-klaar er niet aan te beginnen. Dat is niet goed voor het vertrouwen; niet voor het vertrouwen in dit college en al helemaal niet voor het vertrouwen in de politiek. Het wekt wantrouwen in de samenleving. Wij zijn het grootste voorbeeld van het draagvlak, het is hier fiftyfifty. De burgemeester zei dat er draagvlak voor dit besluit moet zijn, maar er is geen draagvlak. Al zou er iets worden aangenomen met 13 tegen 15 stemmen, dan is er nog geen draagvlak en dat is waar de heer Brinkman en onze burgemeester nadrukkelijk op hebben gewezen. De VVD-fractie meent dat er absoluut geen draagvlak is en ze wil met de al ingediende motie dit gemeente bestuur behoeden voor weer een misstap.

De **waarnemend voorzitter**: Hoe denkt u over de amendementen?

De heer **Keur**: Het amendement van de PvdA is overbodig en zelfs wat kolderiek. De VVD is tegen het amendement van de ChristenUnie/SGP.

De heer **Simonse**: De heer Keur zegt dat wij het draagvlak zijn. Ontkent u daarmee dat er draagvlak onder de bevolking moet zijn?

De heer **Keur**: Wij zijn de bevolking. Wij zijn door de bevolking gekozen.

De heer **Simonse**: Er zijn toch instanties zoals het waterschap die zouden worden geraadpleegd?

De heer **Keur**: Er komt mij bij de instellingen, het waterschap, LTO, bedrijfsverenigingen en andere instellingen ter ore dat de meningen erg verdeeld zijn. In mijn optiek hebben op dit moment de tegenstanders de overhand.

De heer **Simonse**: Dat kan, maar ik verwachtte dat u zou zeggen dat u met het amendement van de ChristenUnie/SGP instemt omdat we ook draagvlak buiten de raad willen zoeken.

De heer **Keur**: Dat kan, maar we hebben hier een eigen verantwoordelijkheid. We hebben dit eerder al gedaan en het is nu een gepasseerd station. U hebt bij ons in een vroegtijdig stadium die kans gehad en het is nu te laat.

De heer **R. van der Velde**: Nergens ter wereld is er een lokale gemeenschap met een dubbele erfgoedstatus en als dit gebeurt, onderstreept dit het unieke karakter van onze polder: Gewonnen uit zee en ontworpen volgens een weldoordacht plan met een onderscheidende architectuur van de Delftse school die tegenwoordig nog steeds herkenbaar is. Deze tekst komt uit de notitie van de commissie Leemhuis-Stout. De Werelderfgoedstatus biedt de beste garantie om tot in lengte van dagen onderscheidend en gewild te zijn. Het is meer dan een lijnenspel dat is te zien vanuit de lucht, het betreft ook de architectuur van de Delftse school. Een van de belangrijkste voordelen is dat het Werelderfgoed bijzonder veel bescherming biedt. Er zijn fondsen beschikbaar voor onderhoud en reparatie. Daarnaast is Unesco bereid te helpen bij problemen. Door een locatie als Werelderfgoed te bestempelen, krijgt deze ook meer aandacht. Dat leidt vaak tot een toename van het toerisme en het is een economische impuls voor het gebied. De PvdA is daarom voor de nominatie en gaat mee met beide amendementen.

De heer **Simonse**: Mijnheer de voorzitter, ik doe een poging uit te leggen waarom wij voorstander zijn van het Werelderfgoed. Wij willen dit gebied met uitzonderlijke universele waarden behouden en als het kan nog mooier maken, daar waar de samenhang van het landschap en de dorpen aan de orde is.

Als dat geen opvolging heeft, bestaat het gevaar van verwaarlozing. Het gaat over een gebied waar mensen wonen en werken. Het in het collegeprogramma gehanteerde principe van people, planet en profit moet in evenwicht zijn. Bij een Werelderfgoed zijn de eerste twee, people en planet van groot belang. Profit is natuurlijk ook belangrijk, maar het een sluit het ander niet uit. Wij zien een Werelderfgoed niet als een bedreiging omdat het best zal lopen als het goed is geregeld. Laat het Werelderfgoed maar een watchdog zijn, maar dan een die tijdig blaft en niet bijt. De uitdaging is een kwalitatief hoogwaardige ruimtelijke ontwikkeling aan te gaan. Kwaliteit beleef je niet alleen vanuit de lucht, maar je kijkt naar links, naar rechts en vooruit. Zie om je heen. Iedereen die op 23 maart jl. in de Bantsiliek was, kon getuige zijn van het feit dat het goed gaat in deze polder en van wat nog is te winnen aan kwaliteit. We vinden naamsbekendheid ook belangrijk; zet de Noordoostpolder maar op de kaart. Wij hebben vertrouwen in het vermarkten. Dat vergt creativiteit en visie op lange termijn en een Werelderfgoed kan daarin een trouwe bondgenoot zijn. Wees niet bang te worden vastgepind. De basis ligt immers in de toekomstvisie 2030 en in de Structuurvisie. Dit is een goede mogelijkheid een balans te vinden tussen kwantiteit en kwaliteit. Ik las een mooie uitspraak van Edmond Burke: "Het kost generaties een land goed op te bouwen, maar een onverstandige erfgenaam kan alles in een kwartiertje verbrassen". De motie van de VVD vinden we te eenzijdig en te profitachtig. Het amendement van de PvdA voegt weinig toe, we kunnen de processtappen rustig overlaten aan het college. Iedereen is natuurlijk voor het amendement van de ChristenUnie/SGP. We steunen het collegevoorstel, maar bij een stemming wil een persoon uit onze fractie een stemverklaring afleggen.

De heer **Haagsma**: Vergelijkt u met de uitspraak van Edmond Burke de tegenstanders met de onverstandige erfgenaam?

De heer **Simonse**: Nee, dat bedoel ik absoluut niet, dat zou wel erg suggestief zijn. Dat is niet mijn stijl van redeneren en beargumenteren.

De **waarnemend voorzitter**: Hiermee kunnen de beraadslagingen worden beëindigd.

De heer **Torenbeek**: Mijnheer de voorzitter, ik wil nog een ding zeggen. Dat doe ik niet als woordvoerder bij dit punt, mevrouw Droog doet dat perfect. Ik heb een andere vraag. Er zijn vanavond aantijgingen gedaan naar het college, met name naar wethouder Schutte. Ik vraag u het college de mogelijkheid te geven hierop te reageren. Het blijft anders onweersproken en dat vind ik onacceptabel. Het gaat niet om het reageren op de inhoud van het debat, maar om oneerlijke aantijgingen die op de man zijn gespeeld. Dat is in onze gemeenteraad not done, maar het is wel gedaan.

De heer **Keur**: Ik begrijp u wel, mijnheer Torenbeek en u hebt ook gelijk, maar ik sloot me net al aan bij de heer Haagsma. Ik denk dat het verstandig is het daarbij te laten. Anders is met dergelijke zaken misschien het einde zoek. Het woord wordt gericht aan de raad en niet aan het college.

De heer **Torenbeek**: Ik begrijp wat u bedoelt, maar we moeten het niet willen dat iemand op deze manier persoonlijk wordt geraakt. Raadsleden kunnen zich verdedigen.

De heer **Lammers**: Er is geapplaudisseerd. Toen de heer Keur in 2009 werd weggestuurd...

De heer **Torenbeek**: Toen is de heer Keur uitvoerig aan het woord geweest.

De heer **Lammers**: Weet u wie daarna aan het woord was? U hebt applaus gescoord en dat lijkt mij voldoende.

De heer **Torenbeek**: Ik heb geen applaus gescoord, dat is onzin.

De **waarnemend voorzitter**: Een reactie roept weer een reactie op en we moeten het hierbij laten. De vergadering heeft duidelijk laten merken hier niet van te zijn gediend. De meerderheid wil wethouder Schutte nu niet aan het woord laten.

De heer **Torenbeek**: Mijnheer de voorzitter, ik constateer dat u als voorzitter van deze raadsvergadering hebt gezegd dat het niet acceptabel is dat dit in een raadsvergadering gebeurt.

De **waarnemend voorzitter**: Ik heb mevrouw Wiedijk gevraagd ermee te stoppen. Het was te persoonlijk gericht en het was een aantijging die niet op waarheid berust. We zijn aan het einde gekomen van de beraadslagingen en we kunnen overgaan tot stemming.

De heer **Keur**: Ik heb een ordevraag over de stemmingen. Er zijn 28 raadsleden en dat kan ertoe leiden dat de stemmen staken. Is het mogelijk te paren? Dat betekent in het dualistische systeem dat als iemand voor zijn werk in het buitenland is, iemand anders ook niet stemt.

De **waarnemend voorzitter**: Naar mijn mening is dat niet mogelijk omdat we daarover geen afspraken hebben gemaakt en we hierover staande de vergadering ook geen afspraken kunnen maken.

De heer **Keur**: Als u dat aan de orde stelt, kan dat. Er zijn voor- en tegenstanders. Een tegenstander uit de VVD-fractie is voor zijn werk in Noorwegen. Een vergadering is democratisch en het is mogelijk dat een voorstander van een andere partij niet meestemt.

De **waarnemend voorzitter**: Uw verzoek is een verzoek aan de vergadering. Men moet bij de stemming zijn eigen verantwoordelijkheid nemen, maar ik wil de stemming niet beïnvloeden. Er staat in de Gemeentewet dat iedereen moet stemmen en ik denk dat ook iets dergelijks in ons Reglement van Orde staat. Ik stel voor te gaan stemmen. Het meest verstrekkende amendement is dat van de ChristenUnie/SGP. Ik stel dit amendement aan de orde. Wilt u een hoofdelijke stemming? We doen het bij handopsteking. Met de stemmen van mevrouw Wiedijk van de Partij van Vrije Poldermensen, de heer Bakker van GroenLinks, vier leden van de ChristenUnie/SGP, drie leden van ONS, drie leden van de PvdA en twee leden van D66 voor staken de stemmen met 14 stemmen voor en 14 stemmen tegen. Er is een patstelling en het voorstel kan niet aan de orde worden gesteld. Er moet uitstel komen en hiervoor moet een volgende vergadering worden belegd. Normaal gesproken komen dan de motie van de PvdA en het raadsvoorstel aan de orde.

Nu is de motie van de VVD over het Werelderfgoed Noordoostpolder aan de orde. Dit is een apart besluit dat wel in stemming kan worden gebracht. Ik stel de motie van de VVD aan de orde. De motie wordt verworpen met vier stemmen van de VVD voor.

Ik laat het aan de reguliere voorzitter over de stemming over het raadsvoorstel en het amendement van de PvdA met u te regelen.

6. Vaststelling bestemmingsplan Emmeloord-Noord en -Oost

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.

7. Criterium Beeldkwaliteit bestemmingsplan Creil-Oost, fase 2

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel

8. Beheersverordening Begraafplaatsen en Lijkbezorgingsrechten 2011

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.

De **voorzitter** Als we de vier moties recht willen doen, moeten we die verdagen, maar als het alleen om stemmingen gaat, kunnen die in een kwartier worden afgehandeld.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de voorzitter, we hebben al enkele malen de strakke eindtijd van 23.00 uur aangehouden als leidraad en ik stel voor door te gaan tot 23.00 uur.

9. Allonge

De **voorzitter**: We kijken hoever we komen. De motie over de allonge is aan de orde, Mijnheer Haagsma wilt u deze aan ons mededelen?

De heer **Haagsma**: Mijnheer de voorzitter, vergadering. De Politieke Unie heeft gemeend u een motie te moeten voorleggen waarin wij ervoor pleiten de allonge die het college in augustus 2010 met Provast heeft afgesloten aan de raad aan te bieden voor wensen en bedenkingen. Wij hebben daarvoor een politieke, een bestuurlijke en een financiële reden. De politieke reden is gelegen in het feit dat de Politieke Unie in 2010, kort na de verkiezingen, werd gevraagd of ze wilde deelnemen het college. We waren daarvan niet direct een voorstander omdat een van de grote projecten, namelijk Emmeloord-Centrum, dan een beetje zou moeten worden "afgeplust". We zijn politiek gezien erg nieuwsgierig naar bijvoorbeeld de mening van D66. Die heeft ervoor gezorgd dat het vorige college terugkwam en met een aantal projecten verdergaat alsof er geen verkiezingen zijn geweest. De kiezers in de Noordoostpolder hebben ten aanzien van de allonge recht op duidelijkheid van alle partijen. Ook bestuurlijk zijn er een aantal vraagtekens. In februari 2010 heeft de woordvoerder van het CDA een amendement ingediend over een besluit over het oerplan. Daarin zijn een aantal voorwaarden gesteld en het is de vraag of het college met de allonge aan die voorwaarden voldoet. Ik citeer punt 6: "Te streven naar het kostenneutraal realiseren van de besluiten". Er werd geëist dat moet worden gewerkt aan de Parkeerbalans en aan het ontbreken van een overdekte fietsenstalling, maar ook aan de hoge exploitatielasten van de parkeergarage. We mogen daarnaar bestuurlijk best even kijken. Ook financieel is er een reden deze allonge voor wensen en bedenkingen te agenderen. Het college heeft besloten structureel € 250.000,00 voor veertig jaar, in totaal € 10 miljoen, aan een fietsenstalling te spenderen. We bezuinigen op sport, de bibliotheek, Carrefour en het theater, maar wel een fietsenstalling? Het is goed samen na te denken over de politieke, bestuurlijke en financiële gevolgen. We kennen allemaal de uitspraak over het aantal wethouders. U weet nog: Het gat van Steijaert en de bulten van Becker. Spreken we binnenkort over het fietsenhok van dit college?

Motie ingediend door de Politieke Unie, de VVD, de Partij van vrije Poldermensen en ONS

Allonge ten aanzien van de samenwerkingsovereenkomst

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 24 maart 2011;

overweegt dat:

- het college in augustus 2010 met Provast een allonge bij de bestaande samenwerkingsovereenkomst heeft gesloten;
- het college deze allonge in definitieve vorm niet aan de raad heeft aangeboden voor eventuele wensen en bedenkingen;
- deze allonge ingrijpende financiële consequenties heeft;
- deze allonge moet worden beoordeeld aan de hand van kaders die de raad in februari 2010 heeft vastgesteld en die in de raadsvergadering van mei 2010 verder zijn uitgewerkt (zie bijlage 1);

is van mening dat:

- een structurele last van € 250.000,00 per jaar voor de fietsenstalling een forse aanslag is op de gemeentelijke middelen, omdat deze last voor veertig jaar is en dus in totaal € 10 miljoen is;
- tellingen uitwijzen dat een fietsenstalling van 1000 m² (ruimte voor 1000 fietsen inclusief benodigde voorzieningen) veel te ruim is;
- ook de gemeentelijke Parkeerbalans fietsen aangeeft dat er ruimte moet zijn voor 400 fietsen op die plaats (zie bijlage 2);
- de gemeenteraad over de definitieve allonge en de gevolgen nog geen mening heeft kunnen geven;

draagt het college op:

de allonge voor de commissie- en raadsvergadering van april 2011 te agenderen en rekening te houden met de wensen en bedenkingen van de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter** Heeft iemand een vraag aan de heer Haagsma?

De heer **Suelmann**: Tijdens de commissievergadering heeft de Politieke Unie dit onderwerp ook op de agenda gezet. De Politieke Unie stelde toen vragen die al bekend waren omdat die al eerder waren gesteld en de antwoorden van de wethouder waren ook niet nieuw. Er zijn in de notulen vijf pagina's aan dit onderwerp besteed. Is er iets nieuws aan de orde gekomen?

De heer **Nijdam**: Ik heb dezelfde vraag.

De heer **Voorberg**: Op 26 mei 2010 hebben we over de wensen en bedenkingen gesproken. Bijlage 5 is bijna letterlijk de allonge. In de notulen staat dat u op 26 mei 2010 wensen en bedenkingen hebt ingediend die niet over bijlage 5 gingen. Hebt u hiermee uw kans niet laten voorbijgaan?

De heer **Haagsma**: Mijnheer Voorberg mag ik van u weten welke bijlage dat volgens u was, bijlage 5?

De heer **Voorberg**: Ja.

De heer **Haagsma**: Dan heb ik het goed verstaan. Is er iets nieuws? Mijnheer Suelmann en mijnheer Nijdam, Ja er is iets nieuws. Ik wil weten hoe de coalitiefracties denken over het amendement en de extra opdrachten die ze aan het college hebben gegeven. Ik heb die zojuist voorgelezen: De krappe Parkeerbalans, het overdekte fietsenhok, maar vooral het financieel neutraal zijn en de hoge exploitatielasten van de parkeergarage. Die zijn een-op-een omgezet naar de fietsenstalling. Ik ben benieuwd naar uw politieke oordeel daarover. In het voorstel van mei 2010 staat dat de punten 1 tot en met 5 van de besluitenlijst van het college openstaan voor wensen en bedenkingen. Bijlage 5 wordt genoemd in punt 6 van de besluitenlijst. Dat betekent dat bijlage 5 niet behoorde bij datgene wat openstond voor wensen en bedenkingen. Ik heb het zo van de griffie aangereikt gekregen, gelezen en gecontroleerd.

De heer **Voorberg**: In het collegestuk staat wel degelijk bijna letterlijk de formulering van de allonge.

De heer **Nijdam**: We zijn het niet eens met de heer Haagsma. Er is op 26 mei 2010 een besluit genomen dat in augustus 2010 heeft geleid tot de allonge. We hebben de gevolgen hiervan in beeld gehad. Ik heb geen vragen.

De heer **Bakker**: Ik heb enkele vragen over als de allonge ingrijpende financiële consequenties heeft.

Welke financiële consequenties zijn dat, buiten de door de gemeenteraad vastgestelde grondexploitatie en meerjarenramingen? De allonge moet worden beoordeeld. Waarom wordt in de overwegingen niet verwezen naar de commissievergadering waarin hetzelfde onderwerp uitvoerig aan de orde was en waarin de vragen van de Politieke Unie uitvoerig zijn beantwoord? U kunt stellen dat de gemeenteraad tot nu toe het college niet heeft opgeroepen de allonge voor te leggen en daaruit conclusies te trekken, maar blijkbaar heeft tot nu toe de gemeenteraad, behalve de Politieke Unie, in grote meerderheid gevonden dat de opgestelde allonge overeenkomt met de wensen, bedenkingen en gedachten van de meerderheid van gemeenteraad. Dit is een herhaling van zetten en de gemeenteraad heeft deze verantwoordelijkheid tot nu toe niet genomen. Waarom wilt u dit? U draagt het college iets op, maar het is de eigen verantwoordelijkheid van de raad.

De heer **Haagsma**: Het is inderdaad onze verantwoordelijkheid deze allonge op de agenda van wensen en bedenkingen op te voeren. Ik heb dit om die reden op de agenda van de commissie gezet. Op dat moment heeft, buiten uw persoon, geen enkele fractie de moeite genomen er iets over te zeggen.

De heer **Bakker**: De andere fractie waren het blijkbaar met mijn standpunt eens.

De heer **Haagsma**: Ik heb een vervelende mededeling voor u. Ik heb verzuimd te zeggen dat de motie die ik zojuist voorlas, mede wordt ingediend door de fracties van de VVD, de Partij van vrije Poldermensen en ONS. Blijkbaar staat de Politieke Unie hierin niet alleen. De commissievergadering werd een soort een-tweetje tussen het college en de Politieke Unie. U hebt in een soort verdedigende actie gezegd dat GroenLinks het wel verantwoord vindt € 10 miljoen voor een fietsenhok uit te geven. U zei daarbij: "We blijven veertig jaar lang gratis parkeren", maar € 10 miljoen uitgeven is geen gratis parkeren. De allonge moet op de agenda van april a.s.

De **voorzitter**: Ik heb de indruk dat de argumenten voldoende zijn uitgewisseld en ik stel voor het hierbij te laten. Ik breng de door de Politieke Unie ingediende motie in stemming. Met de stemmen van vier leden van de VVD, de Partij van vrije Poldermensen, ONS en de Politieke Unie voor is de motie verworpen met 11 stemmen voor.

ONS gaf aan dat haar motie mag worden verschoven en dat geldt ook voor de moties van de PvdA.

IX. Sluiting

De **voorzitter**: We zijn aan het einde gekomen van een roerige vergadering. Ik wens ons nog veel prettigere vergaderingen toe. De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 28 april 2011

De griffier,

De voorzitter,