

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 26 mei 2011 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames M.T.B. Droog-Smit (CDA), E. van Elk (PU), G.D. Kloosterman-Brinkman (VVD), G.H. Kramer (CDA), S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA), H. Smit (D66), W.J. Veendrick-Tiesinga (CDA), S. Werkman (ONS) en H.M. Wiedijk (PvvP) en de heren J.W. Bakker (GL), J.C.M. Goos (CDA), W.C. Haagsma (PU), T.P.G. Jorna (VVD), W.P. Keur (VVD), L.H.M. Lammers (ONS), J.M. Lenards (VVD), T. Nijdam (PvdA), D. Pausma (ONS) J. Simonse (CU-SGP), H.H. Suelmann (CDA), H. Torenbeek (CDA), R. van der Velde (PvdA), G.J. Veldkamp (CU-SGP), G.P.F. Vilé (D66), J. Visser (CU-SGP), L.G. Voorberg (CU-SGP) en B. Wielenga (VVD)

Voorzitter: de heer A. van der Werff  
Wethouders: mevrouw H.R. Bogaards-Simonse (CDA), de heren A. Poppe (CU-SGP), W.R. Ruifrok (PvdA), W.J. Schutte (CDA) en P.M.S. Vermeulen (D66)  
Griffier: de heer R.F. Wassink  
Gemeentesecretaris: de heer H. van Boven  
Afwezig: de heren J.J. van der Velde (CDA) en T. Tuinenga (PU)

## **I. Opening**

De **voorzitter**: Dames en heren, ik heet u van harte welkom op de vergadering van de gemeenteraad van de Noordoostpolder. Er is bericht van verhindering binnengekomen van de heren J.J. van der Velde en Tuinenga. De heer Veldkamp verlaat de vergadering mogelijk iets vroeger. Ook van harte welkom aan de mensen op de publieke tribune en de mensen die meeluisteren.

## **II. Vaststelling agenda**

De **voorzitter**: Kan iedereen zich vinden in de voorliggende agenda? De motie van de PvdA wordt een onderdeel van agendapunt 5, het Milieuprogramma.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

## **III. Notulen van de vergadering van 28 april 2011**

De **voorzitter**: Er is een aantal opmerkingen van GroenLinks in de notulen verwerkt.

De notulen van 28 april 2011 worden gewijzigd vastgesteld.

## **IV. Ingekomen stukken**

Zonder hoofdelijke stemming wordt over de afdoening van de ingekomen stukken besloten zoals is vastgesteld.

## **V. Mededelingen**

De **voorzitter**: Er is in de commissievergadering gesproken over het bestuursakkoord dat wordt gesloten tussen de gemeenten, de provincies en het rijk. Het college heeft daarover enkele malen gesproken. Er is op 25 mei jl. in de Tweede Kamer gesproken over het bestuursakkoord. Er is zowel van de oppositie als van de coalitie nogal wat kritiek, wat aanleiding kan zijn voor wijzigingen of versoepelingen van dit akkoord. Het college heeft daarom nog geen definitief standpunt ingenomen.

We zijn uiteraard content met de voorstellen in het bestuursakkoord over deregulering: 25% minder lastendruk spreekt ons aan. Wij zijn bijzonder ingenomen met de decentralisatieaspecten als het gaat om de Wet werken naar vermogen, de AWBZ, de Jeugdzorg, ruimte, economie en water. Dat zijn allemaal aspecten die onder de decentralisatieimpuls vallen. Dat vinden wij een goede zaak en de gemeente voelt zich daarvoor verantwoordelijk, maar de sociale component van de Wet werken naar vermogen is het pijnpunt. Het college vindt dat de gemeente daarvoor structureel te weinig middelen krijgt. Het is niet mogelijk het bestuursakkoord te amenderen tijdens de vergadering van de VNG, je bent ervoor of je bent ertegen. Er zijn nogal wat gemeenten die zich hebben uitgesproken, maar wij vinden dat prematuur. Nadat de Tweede Kamer op 31 mei a.s. de voortgezette behandeling heeft afgerond, neemt het college zo snel mogelijk een besluit. Ik zeg de raad toe dat we dit de dag erna aan u zullen bekendmaken, zodat u kunt aangeven of u zich daarin wel of niet kunt vinden.

De heer **Van der Velde**: Betekent dit dat als het voorliggende bestuursakkoord naar tevredenheid is, het mogelijk is dat het college ermee akkoord gaat en dat het er niet mee akkoord gaat als het niet naar tevredenheid is? Het is het een of het ander omdat een amendement niet mogelijk is. Ik heb het gevoel dat er een dilemma is. U geeft zelf aan dat een aantal andere gemeenteraden een uitspraak heeft gedaan en een boodschap aan hun college heeft meegegeven. In feite heeft de raad nu geen mogelijkheid het college een boodschap mee te geven omdat er geen raadsvergadering meer is.

De **voorzitter**: Wij bewandelen de weg andersom. We hebben er in de commissie over gesproken en u hebt daar invloed kunnen uitoefenen op de collegeopvatting. Het college heeft daarvan kennisgenomen en het heeft op basis van die informatie besloten zoals ik net heb uitgelegd. Als het kabinet handreikingen geeft die het college voldoende vindt om met het akkoord in te stemmen, is het college voornemens dat te doen. De raad heeft tussen 31 mei en 8 juni a.s. in theorie nog de mogelijkheid een raadsbijeenkomst bijeen te roepen, maar we gaan ervan uit dat we voldoende signalen uit de commissie hebben opgepikt en dat wij de gevoelens van de raad kunnen vertolken.

De heer **Van der Velde**: Ik vraag een minuut schorsing.

De **voorzitter**: Nu al? Ik hoop niet dat daarmee de toon van de avond is gezet. Zullen we eerst de heer Bakker het woord geven?

De heer **Bakker**: Ik heb dezelfde vraag.

Mevrouw **Droog**: Worden in de beraadslagingen ook de consequenties van tegenstemmen en een afwijzing meegenomen? Ik vraag me af of wij dat kunnen overzien en of het VNG-congres voldoende in zijn achterhoofd heeft wat dan kan gebeuren.

De **voorzitter**: Dat is precies onze aarzeling. In het akkoord zitten ook elementen waarin wij ons uitstekend kunnen vinden en verwerping van het akkoord betekent ook verwerping van alle aspecten waarover we eigenlijk heel tevreden zijn. We zoeken naar de financiële ruimte die ook voor de sociale component nodig is om ons te overtuigen. Het is altijd een totaalafweging omdat het over het totale akkoord gaat. Hebt u voldoende aan de minuut die u hebt kunnen overleggen, of wilt u nog schorsen?

De heer **Van der Velde**: GroenLinks en de PvdA overwegen een motie in te dienen. We doen dat nu niet, maar we houden de motie wel vast. Dat betekent dat wij het besluit van het college afwachten en we indien nodig om een extra raadsvergadering vragen.

## **VI. Spreekrecht**

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

## VII. Vragenhalfuur

De **voorzitter**: Er is een aantal vragen over het evenemententerrein binnengekomen van de Partij van Vrije Poldermensen. Ik geef het woord aan mevrouw Wiedijk.

Mevrouw **Wiedijk**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Mijn vragen zijn naar aanleiding van het bericht dat wethouder Boogaards zich heeft laten ontvallen dat het college € 350.000,00 wil reserveren voor de aankoop van een evenemententerrein buiten Emmeloord en dat de bedoeling hiervan is het centrum te ontlasten. Het betekent volgens de wethouder echter niet dat het geplande evenemententerrein op De Deel verdwijnt. Ik heb vijf vragen:

- Welke evenementen wil men buiten Emmeloord gaan houden?
- Welke evenementen kunnen in de toekomst nog op het evenementenplein worden gehouden? Ik versta onder een evenement bijvoorbeeld kermis, circus, Tulpenrally, Pieperfestival e.d. en niet de weekmarkt.
- Ligt het voor de hand het Provastplan te wijzigen om zo het centrum te ontlasten en dus te realiseren waar het ooit allemaal om was begonnen, als blijkt dat het Provastplan uit 2006 niet voorziet in het houden van evenementen zoals we die kenden op De Deel? Het was de bedoeling het stadshart nog levendiger en gezelliger te maken.
- In de commissie Woonomgeving van november jl. stelde wethouder Ruifrok in antwoord op soortgelijke vragen van de Partij van Vrije Poldermensen: "Het is de bedoeling zo veel mogelijk evenementen op het evenemententerrein te houden". Wat heeft het college sinds november jl. doen inzien dat het centrum daarmee overbelast zou raken?
- In de planpresentaties en de propagandabrochures is weer iets voorgesteld dat achteraf heel anders uitpakt. Waarom communiceert het college niet transparant, maar moeten wij van beleidswijzigingen horen doordat een wethouder zich iets laat ontvallen?

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik geef het woord aan de verantwoordelijke wethouder.

Wethouder de heer **Schutte**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Iedereen kan denken dat wethouder Ruifrok de verantwoordelijke wethouder is, maar het gaat over strategische grondaankopen. Mag ik eerst een vraag aan mevrouw Wiedijk stellen?

De **voorzitter**: Ja, ga uw gang.

Wethouder de heer **Schutte**: Hoe komt mevrouw Wiedijk aan deze informatie?

Mevrouw **Wiedijk**: Van de website van De Noordoostpolder.

Wethouder de heer **Schutte**: Uit de krant dus?

Mevrouw **Wiedijk**: Ja, uit de krant.

Wethouder de heer **Schutte**: Het zou handig zijn geweest als u hiernaar eerst bij de verantwoordelijke wethouder, dus bij mij, zou hebben geïnformeerd.

Mevrouw **Wiedijk**: Het is via de media tot de hele bevolking van de Noordoostpolder gekomen. Dat is de aanleiding voor de vragen.

Wethouder de heer **Schutte**: Het college moet steeds met de Partij van Vrije Poldermensen communiceren over zaken uit de krant. Ik stel het op prijs als u bij het college langskomt.

Mevrouw **Wiedijk**: Dan moet u zich wenden tot de redactie van De Noordoostpolder.

De **voorzitter**: We voeren geen discussie over de rol van de pers. Ik geef wethouder Schutte de gelegenheid de vragen te beantwoorden.

Wethouder de heer **Schutte**: Ik had gehoopt dat mevrouw Wiedijk naar de conceptbeleidsplanning zou verwijzen. We hebben in de conceptbeleidsplanning, die wij in juni a.s. aan u voorleggen en die nog volledig in discussie komt, een kleine voorziening opgenomen voor het eventueel realiseren van een evenemententerrein waarop we ook grootschalige evenementen kunnen houden. Het is gewoon een voornemen om te kijken of we eventueel een evenemententerrein kunnen inrichten. We leggen aan u voor wat we daarmee willen. Wethouder Bogaards heeft zich niets laten ontvallen, maar er kwam een vraag van de pers. Ik vind dat we nu niet moeten ingaan op de andere vragen omdat ze niet relevant zijn. We komen daarop pas terug in de discussie over het beleidsplan.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder. De volgende vraag is van de VVD en die gaat over de burgerpeiling.

De heer **Wielenga**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. De tweede peiling is aan het burgerpanel van onze gemeente voorgelegd. Het betreft een peiling ten behoeve van een nu op te stellen Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan 2011-2021. De vragen die aan het panel zijn voorgelegd, zijn toegespitst op de maximumsnelheid, landbouwverkeer en fietsveiligheid. Op zich is daarmee niets mis, maar bij het lezen van de vragen kan mijn fractie zich niet aan de indruk onttrekken dat de invuller behoorlijk de kant wordt opgedrukt om zich uit te spreken voor algemene invoering van een maximumsnelheid van 60 km per uur op alle gemeentelijke wegen buiten de bebouwde kom. De VVD-fractie heeft grote moeite met deze suggestieve vraagstelling omdat wij op voorhand grote bezwaren hebben tegen plannen die richting het verlagen van grens van de 80 km per uur op de buitenwegen gaan. De vraag aan de wethouder is of de vraagstelling in de peiling bewust zo is gekozen en via het burgerpanel alvast een goed zaaibed wordt gecreëerd om een voorgekookt plan voor algemene invoering van een maximumsnelheid van 60 km per uur op de buitenwegen van de polder een vaste bodem te geven.

Wethouder de heer **Poppe**: Mijnheer de voorzitter, ik heb wat moeite met de tekst die stelt dat het panel suggestief zou zijn. Al in 1997 hebben alle overheidslagen het covenant 'Duurzaam Veilig' ondertekend. Er zijn stroomwegen, gebiedsontsluitingswegen en toegangswegen en er is afgesproken dat bepaalde wegen 60km-wegen zijn. Bij de vraag aan het burgerpanel "Wat vindt u ervan als alle wegen buiten de bebouwde kom, met uitzondering van de hoofdwegen, een maximumsnelheid van 60 km per uur krijgen?" waren drie antwoordmogelijkheden, namelijk "een goed idee", "geen goed idee" en "geen mening". Ik vind dat helemaal niet suggestief en dat werp ik verre van me. We willen ons houden aan het ondertekende covenant en in dat kader was er een heldere vraagstelling.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder. Er is een vraag van ONS over de boekpresentatie Dokter Jansenziekenhuis.

De heer **Lammers**: Ik zag net al een enthousiast college. Dat heeft inmiddels dit prachtige boek 'Diepe sporen' ontvangen. Dat gaat over wat het ziekenhuis de afgelopen decennia voor de Noordoostpolder heeft betekend. Het college heeft een verzoek gekregen acte de présence te geven bij de uitreiking van dit boek aan prof. dr. Bob Smalhout. Het is zeer betreurenswaardig dat geen enkel collegelid, niet de burgemeester, maar ook niet de vijf wethouders, aanwezig waren bij deze presentatie. Ik kan geen motief bedenken waarom u niet allemaal of een van u aanwezig zou kunnen zijn. Ik lees een citaat van Bon Smalhout op de achterkant voor: "Schrijver Huib van der Wal heeft kans gezien uit een zee van feiten, getallen en gebeurtenissen een duidelijk verhaal te destilleren. Hij heeft dat gedaan met de nauwkeurigheid en de grondigheid van een academische dissertatie". Dissertatie betekent proefschrift en een proefschrift behoort onafhankelijk te zijn.

De **voorzitter**: Wat is uw vraag?

De heer **Lammers**: Ik wil weten waarom niemand van het college de moeite heeft genomen hierbij aanwezig te zijn.

De **voorzitter**: Het college ontvangt veel uitnodigingen voor allerlei zaken en we bespreken dat tijdens onze wekelijkse vergadering. Ik heb prioriteit gegeven aan andere verplichtingen en dat geldt ook voor de andere collegeleden. Er is gewoon een andere prioritering gemaakt en dat is het goed recht van het college. We willen de inhoud van het boek natuurlijk tot ons nemen.

De heer **Lammers**: Ik vind het uitermate teleurstellend dat de prioritering op een ander accent is gelegd dan op de presentatie van iets wat zo heeft ingegrepen in de gemeenschap van de gemeente Noordoostpolder.

De **voorzitter**: We nemen daarvan kennis, dank u wel mijnheer Lammers.

### **VIII. Agendapunten**

1. Rekenkameronderzoek 'Integraal Gebiedsgericht Werken – Samen werken aan samen leven'

De **voorzitter**: We bespreken dit punt in twee termijnen. De ChristenUnie/SGP heeft een amendement ingediend. Ik verzoek u zich strikt te houden aan de afspraak dat we in de eerste termijn amendementen toelichten en er eventueel vragen over beantwoorden. In de tweede termijn kunnen we erover discussiëren. Wie mag ik het woord geven over dit Rekenkameronderzoek?

De heer **Simonse**: Mijnheer de voorzitter, ik houd het kort. Ik licht in enkele zinnen ons amendement toe. De fractie van de ChristenUnie/SGP heeft in de commissievergadering al een uitspraak gedaan over het rapport, de conclusies en de aanbevelingen en het is overbodig die te herhalen. U weet hoe positief we hierover zijn, zie de notulen. Het was voor ons allemaal een zoektocht met vallen en opstaan. In de commissievergadering zijn ook kritische punten aangewezen. In het voorliggende raadsbesluit staan zes punten en het college loopt bij punt 4 tegen een probleem aan. Ook wij hebben kennisgenomen van het feit dat hierdoor het besluit niet helemaal voor 1 oktober a.s. kan worden uitgevoerd en dat vinden wij spijtig. Onze fractie komt daarom met een amendement en ze wil dat graag in stemming brengen, indien nodig voorafgegaan door een verklaring.

### **Amendement ingediend door de ChristenUnie/SGP en het CDA Rekenkameronderzoek Integraal Gebiedsgericht Werken – Samen werken aan samen leven**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 26 mei 2011; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

- dit het eerste raadsbesluit op een RKC-rapport is waarbij conclusies en aanbevelingen integraal in het besluit zijn opgenomen;
- dit het eerste raadsbesluit op een RKC-rapport is waarin de opdracht aan het college wordt gegeven de raad een notitie aan te bieden waarin de aanbevelingen van het rapport zijn uitgewerkt. Daardoor kan de controlerende rol van de raad worden versterkt en de effectiviteit van een RKC-onderzoek worden vergroot;

heeft kennisgenomen van het gegeven dat:

- het college het voorliggende besluit niet voor 1 oktober 2011 in zijn geheel uit te voeren acht;

- het college stelt dat met name de uitvoering van aanbeveling 4 van het besluit het maken van extra kosten vergt, die niet zijn begroot in de Begroting 2011;

is van mening dat:

- de raad het college de ruimte wil geven de aanbevelingen op een goede wijze in een notitie om te zetten;
- de notitie zodanig wordt opgesteld (waar mogelijk SMART) dat de raad in de gelegenheid wordt gesteld zijn controlerende rol optimaal vorm te geven;

besluit:

het raadsbesluit als volgt aan te passen en in te korten:

1. kennis te nemen van het rapport;
2. de conclusies over te nemen en de aanbevelingen vast te stellen;
3. het college te verzoeken uiterlijk 1 oktober 2011 de raad een notitie aan te bieden waarin de aanbevelingen van het Rekenkamerrapport waar mogelijk SMART zijn uitgewerkt."

De **voorzitter**: Zijn er vragen over dit amendement?

De heer **Bakker**: Ik wil helderheid hebben over de zes punten, de door u genoemde aanbevelingen uit het voorstel van de Rekenkamercommissie die we wel of niet aannemen. Beoogt u met uw motie dat het college op alle zes de punten in de notitie van november a.s. reageert?

De heer **Simonse**: Ja.

De heer **Bakker**: Dat staat er niet in.

De heer **Simonse**: We geven eigenlijk aan, en dat is te zien aan de punten 1 tot en met 3, dat je daarmee het college wat meer ruimte, wat meer armslag wilt geven.

De heer **Bakker**: Dat is helder. Ik vind het belangrijk dat het in de notulen is vastgelegd.

Mevrouw **Van Elk**: Mijnheer Simonse, ik heb er moeite mee dat bij bullet 3 staat: "de aanbevelingen van het Rekenkamerrapport waar mogelijk SMART zijn uitgewerkt". Is het niet beter dat er "SMART uitgewerkt" staat? Het staat er nu zo vrijblijvend.

De heer **Simonse**: Ik begrijp uw vraag, maar dat is ook een gevaar. Als het SMART wordt opgesteld, moet het college zich daaraan te houden en juist bij deze materie lijkt het me zo vreselijk moeilijk dat allemaal SMART uit te voeren. Geef die opdracht aan het college, laat dat bepalen wat het SMART kan opstellen en wat het ook kan bereiken. Als het wordt opgeschreven en het niet kan worden uitgevoerd, zorgt dit alleen maar voor frustratie. Het is eigenlijk een ingebouwde veiligheid.

De **voorzitter**: Zijn er meer vragen? Dat is niet het geval.

De heer **Bakker**: Ik vraag in feite hetzelfde aan het college als wat ik aan de heer Simonse vroeg, namelijk of het college alle zes punten wel nadrukkelijk in de beantwoording meeneemt als het deze opdracht van de raad krijgt en of bepaalde elementen niet ondergesneeuwd raken. We kunnen qua inhoud reageren op hoe dat zich verhoudt tot de aanbevelingen. Ik wil weten of het college alle zes de punten meeneemt.

De heer **Lammers**: Er is in de commissievergadering al veel over IGW en in het bijzonder over het rapport van de Rekenkamercommissie gezegd. Uit de conclusies van het rapport bleek het terecht te zijn dat menig fractie haar zorgen over het project IGW heeft uitgesproken.

Bij het nu voorliggende collegevoorstel staan vijf belangrijke punten, namelijk dat IGW nu wel intern goed moet zijn afgebakend, het college moet investeren in IGW als reguliere manier van werken, het college moet investeren in een omvattend actueel overzicht per gebied, het leveren van flexibiliteit en maatwerk en dat het college de organisatorische inbedding in de gemeente moet versterken. Mijnheer de voorzitter, het college blijft vaag over de concrete wijze waarop het deze punten realiseert. De effecten op de leefbaarheid, het fundament van het IGW, zijn volgens de Rekenkamercommissie nihil en het is niet zeker of die toenemen. We kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat het college op dit onderdeel aan leiderschap ontbreekt. De wethouder die, terecht maar met moeite, een Mea Culpa uitsprekt over de gang van zaken, heeft nog een besef van de situatie en de teloorgegangene € 1,5 miljoen, dit in tegenstelling tot het collegelid dat tevreden is over een behaald resultaat van 80%. Dat is een onbegrijpelijke en niet te verdedigen stelling die het college op geen enkele wijze heeft tegengesproken en waarvan het nu, na het lezen van het rapport, alsnog geen afstand neemt. Ook in de commissievergadering is de vraag van ONS, wat de politieke motivatie was om niet in te grijpen in de ambtelijke aansturing en het aanscherpen van het beleid met betrekking tot dit project, niet beantwoord. Blijkbaar constateert de Rekenkamercommissie iets wat u niet zelf hebt gezien, maar wat u wel in de reactie aan de Rekenkamercommissie erkent en onderschrijft. Er is dus een groot probleem. Het college wil misschien wel, maar het is niet in staat het IGW-proces top-down ambtelijk aan te sturen, dan wel op te leggen. Er ontbreekt bij dit onderdeel daadkracht en leiderschap. Er is zelfs geen flinke dosis analytisch en motiverend vermogen in de organisatie. Met leiderschap toon je immers met overtuigingskracht aan wat je doet en ben je gericht op resultaat. Daaraan ontbrak het. Ook het laatste jaar heeft het hieraan ontbroken en dat scheidt zelfs na vier jaar geen vertrouwen in toekomstig succes. Dat is een teleurstellende constatering die ertoe leidt dat wij een motie indienen.

### **Motie van Treurnis ingediend door ONS en de VVD Behandeling Rekenkamerrapport IGW**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 26 mei 2011;

overweegt dat:

het IGW (Integraal Gebiedsgericht Werken) als doel heeft het realiseren van een goede leefkwaliteit en dat dit moet leiden tot een verbetering van het sociale en fysieke woon- en leefklimaat in de dorpen en wijken;

constateert dat:

de Rekenkamer concludeert dat:

- het college van B&W sinds de invoering van IGW (Integraal Gebiedsgericht Werken) zijn regierol onvoldoende heeft uitgevoerd;
- het college van B&W onvoldoende in staat is gebleken verantwoording af te leggen over de voortgang en de bereikte resultaten van IGW;
- geen heldere doelen ten aanzien van IGW zijn gedefinieerd;
- de ambtelijke aansturing onvoldoende was;
- geen verantwoordelijkheid is genomen om essentiële punten van beleidsvoering in goede banen te leiden;
- de Rekenkamercommissie op basis van de beschikbare data, de ter beschikking staande stukken en cijfers, heeft geconcludeerd dat IGW vrijwel geen merkbare effecten heeft gehad op de algehele leefkwaliteit en de ontwikkelingen daarin;

is van mening dat:

de tot op heden aan het IGW-proces bestede gelden, te weten € 1,5 miljoen, een bedrag is dat in geen verhouding staat tot het beoogde en gewenste resultaat;

spreekt uit dat:

de voornoemde constatering, namelijk het ontbreken van voldoende beleid, regie, ambtelijke aansturing en doelen inzake het IGW-proces, als werkwijze van het college van burgemeester en wethouders op dit terrein, zijn te betreuren; en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: We zitten nog in de eerste termijn. Is er behoefte vragen aan de heer Lammers te stellen?

Mevrouw **Van Elk**: Wat wilt u hiermee bereiken?

De heer **Lammers**: Weet u niet wat een motie van treurnis is?

Mevrouw **Van Elk**: Jawel.

De heer **Lammers**: U weet wat een motie van treurnis is. ONS en de VVD spreken treurnis uit over het gevoerde beleid. U hoeft dat uiteraard niet te doen, maar wij wel gezien de bevindingen en de conclusies van de Rekenkamercommissie die integraal zijn overgenomen in deze motie.

Mevrouw **Van Elk**: We hebben vrij recent een brief van de BAN gekregen en we hebben de heer Naaktgeboren horen inspreken. Bent u het niet met me eens dat IGW het laatste jaar is vooruitgegaan? U spreekt over een toch wel vrij achter ons liggende periode met een heel ander college. Is de motie van treurnis niet aan het verkeerde college gericht?

De heer **Lammers**: Die is niet aan het verkeerde college gericht. Het is vier jaar geleden ingezet en het is terecht dat dit college het afgelopen jaar niet adequaat heeft opgetreden. Het is nu dertien maanden na het aanstellen van dit college en nog moeten voor 1 oktober a.s. de aanbevelingen worden overgenomen. Stel dat er geen Rekenkamerrapport was geweest, wat was er dan gebeurd?

De **voorzitter**: Nu stelt u vragen.

Mevrouw **Van Elk**: Mijn vraag is voldoende beantwoord.

De **voorzitter**: Mag ik de eerste termijn afsluiten? Dat is het geval. Ik vraag de wethouder te reageren op de vraag van de heer Bakker en het ingediende amendement. Ik moet hierbij vermelden dat het amendement van de ChristenUnie/SGP mede wordt ondersteund door het CDA.

Wethouder de heer **Ruifrok**: Het antwoord op de vraag van de heer Bakker aan het college is dat alle aanbevelingen terugkomen in de notitie die in oktober a.s. naar de raad komt. U hebt in de aanloop naar deze vergadering ook een notitie van het college ontvangen waarin op zijn minst bij een van de aanbevelingen staat dat we de wijze van uitvoering die de Rekenkamercommissie aangeeft niet voor onze rekening kunnen nemen c.q. dat we met de beschikbare capaciteit en de beschikbare middelen die aanbevelingen niet kunnen overnemen. We hebben daarover in de commissievergadering vrij uitgebreid inhoudelijk gesproken en we hebben aangegeven dat die aanbevelingen in feite de reikwijdte van het IGW te boven gaan, omdat dat gaat over het functioneren van een veel breder onderdeel van de gemeentelijke organisatie. U leest een soortgelijke formulering in de notitie van oktober a.s. en dat is logisch en consistent. U mag ervan uitgaan dat de zes aanbevelingen worden langsgelopen en van commentaar voorzien. We beogen met de notitie dat de raad in oktober a.s. beoordeelt of het college daarmee SMART genoeg voldoet aan de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie. Het is een uitdaging voor de medewerkers en het college om dit in de betreffende notitie goed te formuleren. Ik mag van de voorzitter alleen ingaan op de vraag van de heer Bakker, maar ik wil wel een korte reactie geven op de motie van ONS. Ik kan dat kort doen omdat mevrouw Van Elk in haar vraagstelling aan de heer Lammers al heeft gezegd wat ik u wil voorhouden.



Bij aanvang van deze raadsperiode was er nog geen Rekenkamerrapport. We wilden de tijd nemen het Rekenkamerrapport goed te becommentariëren en uit te werken omdat het rapport er nog maar kort is. Het college concludeerde aan het begin van deze raadsperiode dat er in de aansturing, de inbedding, de focus en de prioritering van IGW aanzienlijk slagen moesten worden gemaakt om ervoor te zorgen dat het instrument, dat primair is gericht op betere burgerparticipatie, ook zou voldoen aan die doelstelling. U kunt een oordeel over die resultaten hebben, maar u kunt ze niet volstrekt van tafel poetsen door te zeggen dat er niets is gebeurd. Er is juist erg veel gebeurd omdat ook het college ontevreden was over de resultaten die in de vorige periode met IGW waren geboekt.

De heer **Lammers**: Bent u het dan oneens met de conclusie in het rapport dat de ambtelijke aansturing niet op orde was en zou die dan nu wel op orde zijn? Het rapport gaat over de periode 2010 en dat loopt volgens mijn tot 31 december 2010. Er staat dat in die periode de ambtelijke aansturing en het beleid niet op orde waren.

Wethouder de heer **Ruifrok**: Als ik zou vinden dat de middelen in de vorige periode goed waren besteed en IGW optimaal had gefunctioneerd, waren we aan het begin van deze periode niet gekomen met een aanscherping van de manier waarop we dat inbedden, focussen en aansturen. Ik vind het een andere discussie of dat ligt aan de ambtelijke aansturing of aan het feit dat we er in de experimenteerfase niet in slaagden een heldere doelstelling te formuleren. Dat hebben we in de commissievergadering ruimschoots verwoord.

De heer **Lammers**: Waarom was u op het majeure punt van de ambtelijke aansturing en het beleid niet tegen de conclusies van de Rekenkamercommissie?

Wethouder de heer **Ruifrok**: Ik verwijs korthedshalve naar de bestuurlijke reactie van het college op de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie. Die laat volgens mij niet veel aan duidelijkheid te wensen over.

Tweede termijn

De **voorzitter**: De tweede termijn biedt de gelegenheid politieke standpunten naar voren te brengen en het debat aan te gaan. Wie mag ik het woord geven?

Mevrouw **Veendrick**: De CDA-fractie vindt dit rapport helder en duidelijk. Het is goed het IGW-rapport kritisch onder de loep te nemen omdat er erg veel geld mee is gemoeid en dat is ook gebeurd. De afgelopen periode tot en met 2010 is geëvalueerd en er staan goede aanbevelingen in het rapport, waarvan het college de meeste gaat overnemen of al heeft overgenomen. We hebben tijdens de commissievergadering de dorpsvoorzitter van het Tiendorpenoverleg horen inspreken en de dorpen zijn erg positief over wat het IGW doet en bereikt. We hebben kennisgenomen van de brief van de BAN en het is goed te vernemen dat onze ondernemers IGW ook waarderen. We willen niet te lang achteruitkijken, van het verleden leren en naar de toekomst kijken. De nieuwe vorm van het IGW en vooral de regierol van de gemeente lijkt ons een prima invulling en we hebben er alle vertrouwen in. We gaan akkoord met het aangepaste collegevoorstel.

Mevrouw **Smit**: De fractie van D66 stemt in met de reactie van het college op het IGW-rapport. We blijven kritisch over de MKBA en we kijken met belangstelling uit naar de notitie die voor 1 oktober a.s. is toegezegd. Net als het CDA zijn wij ook erg blij dat naast de voorzitter van het Tiendorpenoverleg ook de BAN zich zeer positief over IGW heeft uitgesproken.

De heer **Bakker**: De Rekenkamercommissie heeft veel kritische kanttekeningen geplaatst bij het functioneren van het IGW. Het college heeft dat zelf ook geconstateerd en het heeft vanaf de start van het nieuwe college ander beleid ingezet.

In het Rekenkamerrapport staat dat het IGW een doelstelling in de algemene leefbaarheidsverbetering moet hebben. Dat is een opvatting die de Rekenkamercommissie kan hebben vanuit andere gemeenten. De raad heeft daarover nooit een uitspraak gedaan en het lijkt mij ook niet verstandig die algemene doelstelling over te nemen. Dat betekent in mijn optiek ook dat een deel van de analyse van de Rekenkamercommissie niet helemaal van toepassing is op het functioneren van onze IGW-organisatie. Ik denk dat we genuanceerd naar dit rapport moeten kijken en dat anderen terecht hebben gezegd dat we naar de toekomst moeten kijken. Het college heeft een aantal stappen gezet en het heeft een notitie toegezegd. Ik kan me daarom de motie van de ChristenUnie/SGP en het CDA niet goed voorstellen. Onderwerp 4, waarin het college zegt met een aantal wijken en dorpen aan de slag te gaan, krijgt terecht een plek in dat onderdeel.

De heer **Jorna**: Wij zijn in verwarring gebracht door eerst de negatieve waarden aan het rapport te hebben gezien, die overigens overeenkomen met wat wij van verschillende inwoners hebben vernomen, en vervolgens het positieve beeld te horen van de voorzitter van het Tiendorpenoverleg, de heer Naaktgeboren. De start en de introductie zijn slecht verlopen, het was te ambitieus en goede ontwikkelingen in de dorpen werden in de wieden gereden. Geleidelijk lijkt het nu, na vijf jaar, beter te worden. Complimenten aan Klaas Jan Lootsma en Yvet Vriens. Zij hebben er, ondanks de falende aansturing vanuit het gemeentehuis, toch nog het nodige van weten te maken. De zeer teleurstellende gang van zaken is met name te wijten aan de vorige PvdA-wethouders en verantwoordelijke ambtenaren. Zij hadden veel eerder moeten ingrijpen om een einde te maken aan deze verspilling van publieksgeld. Het Rekenkamerrapport heeft dit pas echt duidelijk gemaakt, hiervoor werden we in het ongewisse gehouden. De afkorting SMART zal hierbij nog erg veel moeten worden gebruikt.

De heer **Bakker**: Mijnheer de voorzitter, mag ik de heer Jorna een vraag stellen? Ik wil weten of het de politiek van de VVD is om in de toekomst ten aanzien van ambtelijke zaken naam, ambtelijke functie en het functioneren van ambtenaren in de openbaarheid te noemen.

De **voorzitter**: Het is inderdaad niet gebruikelijk naam en toenaam van ambtenaren te noemen. Het college is verantwoordelijk en dat kan ter verantwoording worden geroepen.

De heer **Jorna**: Ik dacht: het is een positieve uitlating, mijn excuses. Ondanks de enorme investeringen zegt de afkorting IGW de meeste burgers nog helemaal niets. Mevrouw Van Elk refereerde aan de brief van de BAN. Daarin staat als voorbeeld de dure sportkooi aan de Van Diggelenstraat en wij constateren dat hangjongeren daarvan nauwelijks gebruikmaken en we vinden dat een soort 'desinvestering'. Wij dienen daarom samen met ONS deze motie van treurnis in.

De heer **Van der Velde**: Het valt niet te ontkennen dat het huidige IGW-beleid in 2011 succesvol is. Er is iets geleerd, met dank aan de PvdA-wethouder Ruifrok. Nogmaals: met dank aan de PvdA-wethouder Ruifrok, daarvan nota. Het valt natuurlijk niet mee te erkennen dat de huidige situatie naar tevredenheid stemt en dat het college goed bezig is voor de inwoners van de dorpen en de wijken als je in je verkiezingsprogramma tegen IGW-beleid bent. Daarom gaan wij akkoord met het aangepaste voorstel.

Mevrouw **Wiedijk**: De Partij van Vrije Poldermensen vindt het teleurstellend dat het Rekenkamerrapport het voortbestaan van het IGW als werkvorm niet ter discussie stelt en niet de aanbeveling doet doelstellingen van het IGW te halen op een minder omslachtige en minder bureaucratische manier. Een manier die bestaande verenigingen in wijken en dorpen als uitgangspunt neemt en geen wijkplatform of gebiedsregisseur toevoegt om lijnen korter te maken. In werkelijkheid komt er een extra lijn tussen, die voor een goed-functionerende wijkvereniging frustrerend werkt. Dat dit zo uitpakt, lees je niet direct uit het rapport, maar het blijkt wel uit de praktijk.

Een goed functionerende wijkvereniging heeft te lijden onder de komst van een wijkplatform. Je leest ook niet uit het rapport dat wijkbewoners met hart voor de wijk zijn afgehaakt als vrijwilliger door de wijze waarop het wijkplatform vanachter het bureau werd ingericht en bureaucratisch functioneert. Initiatieven vanuit de wijk kunnen via het wijkplatform minder direct worden gerealiseerd: en maar vergaderen en terugkoppelen over die vissteiger. Als het college dingen bedenkt waarop niemand zit te wachten, creëer je niet meer leefbaarheid, maar meer kostenposten. Daarvan tot slot een voorbeeld: de inloopochtenden. Of er zitten meer gebiedsregisseurs klaar met de koffie dan er bezoekers zijn, of het wijkplatform zit klaar en omdat er niemand komt, worden er telefonisch koffiedrinkers opgetrommeld. Op 19 mei jl. ging een vrijwilliger naar de Stieltjesstraat om bezoekers te verwelkomen. Na een paar uur was hij terug en er waren nul bezoekers geweest, maar hij moest er wel een rapportje over maken. Drie jaar huur Stieltjesstraat gaat de gemeente nog € 11.000,00 kosten. Kortom, de Partij van Vrije Poldermensen vindt dat uit het Rekenkamerrapport blijkt dat we voor een andere werkvorm moeten kiezen om dezelfde leefbaarheidsdoelen te bereiken en ik kom daarop terug bij agenda-punt 6.

Mevrouw **Van Elk**: Ik heb in de commissievergadering al gezegd dat de Politieke Unie het Rekenkamerrapport een goed rapport vindt, het geeft goed weer dat het niet zo goed ging met het IGW. We zijn blij dat het college de conclusies en aanbevelingen overneemt en we hopen dat de notitie, die in oktober a.s. komt, alles meeneemt. Ik verzoek het college ook notitie te nemen van wat mevrouw Wiedijk net noemde. Misschien dat er zo hier en daar nog wel het een en ander aan schort. We zien de notitie met spanning tegemoet en we gaan akkoord met het amendement.

De **voorzitter**: Wil nog iemand het woord voeren in deze tweede termijn? Dat is niet het geval. Mag ik concluderen dat we de beraadslagingen kunnen sluiten?

Mevrouw **Werkman**: Ik wil een stemverklaring afleggen. Ik heb meegeschreven aan het IGW-rapport en ik sta achter het onderzoek, maar ik ben tegen het besluit. Ik heb er namelijk te weinig vertrouwen in dat het college de aanbevelingen tot een goed einde kan brengen.

De **voorzitter**: Het is mij niet helemaal duidelijk wat u verklaart in tegenstelling tot uw fractie, maar ik neem aan dat dit straks bij de stemming blijkt. We gaan over tot stemming.

De heer **Jorna**: Kunnen we even schorsen om te overleggen?

De **voorzitter**: We stemmen over het amendement. Als dat wordt aangenomen, heeft de raad een besluit genomen. Daarna is de motie van treurnis onderwerp van stemming. Kunnen we voortgaan?

De heer **Jorna**: We kunnen voortgaan.

De **voorzitter**: Ik breng het amendement van de ChristenUnie/SGP dat door het CDA wordt ondersteund in stemming. Ik verzoek u uw hand op te steken als u dat amendement steunt. Met de stemmen van de CDA-fractie, waarvan één persoon ontbreekt, GroenLinks, de PvdA, twee personen van de Politieke Unie en de ChristenUnie/SGP voor is dit amendement aangenomen met 16 stemmen voor en 11 stemmen tegen.

Dan is nu de motie van treurnis die is ingediend door ONS en de VVD aan de orde. Mag ik de handen omhoog zien van degenen die de motie van treurnis ondersteunen? Met de stemmen van de Partij van Vrije Poldermensen, ONS en de VVD voor, is de motie van treurnis verworpen met 9 stemmen voor en 18 stemmen tegen.

## 2. Actuele stand van zaken Poldertoren

De **voorzitter**: Er zijn vijf amendementen. Ik stel voor in de eerste termijn de amendementen toe te lichten en vragen aan de indieners te stellen, maar u hoeft niet bij ieder amendement verplicht vragen te stellen. In de tweede termijn is het debat en daarna volgt de stemming. Het is gebruikelijk dat de indieners van de amendementen als eerste het woord krijgen. Wie mag ik daarover het woord geven? Ik geef het woord aan mevrouw Wiedijk.

De heer Veldkamp verlaat om 20.45 uur de vergadering.

Mevrouw **Wiedijk**: Ik wil in de eerste termijn alleen een vraag stellen. Vindt het college het niet verstandig de raad in de gelegenheid te stellen in oktober a.s. tot een zo gefundeerd mogelijke keuze te komen voor een Poldertorenscenario en dus ook scenario 2 uit te werken? Dit met het oog op het beperkte risicoprofiel en gezien alle investeringen die de gemeente al heeft gedaan. Bij commerciële exploitatie is het maar de vraag of de investeringen die met gemeenschapsgeld zijn gedaan wel zullen worden opgebracht door private partijen. Zo niet, dan doen we commerciële exploitanten investeringen met gemeenschapsgeld cadeau. Bestaat die kans bij scenario 3 en 4?

De heer **Vilé**: We hebben schriftelijk een aantal vragen gesteld en we hebben in de fractie overlegd. Dat heeft geleid tot een amendement. Het gaat er in de kern om dat de gemeente initiatieven die uit de gemeenschap komen in een baarmoederlijke omgeving moet zien op te kweken en dat moeten we niet loslaten. Als er initiatieven zijn die geld nodig hebben, mogen we het in die fase best geven, maar als ze uit de baarmoeder komen, is de vraag of dat geld moet blijven.

De heer **Keur**: Zegt u nu "baarmoederlijke omgeving"?

De heer **Vilé**: Ik neem aan dat u weet wat dat is. U kijkt alsof u niet weet waarover het gaat.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we dat nu niet behandelen.

De heer **Vilé**: Uit de historie en uit alle stukken blijkt dat het geen alledaagse gemeentelijke taak is een toren te exploiteren en te herontwikkelen. We hebben navraag gedaan en de ambtelijke inschatting is dat uitwerking van scenario 3 en 4 een kostenpost van € 200.000,00 met zich meebrengt. Als we alleen scenario 4 uitwerken, betekent dit ongeveer € 140.000,00 aan kosten. Als scenario 4 is uitgewerkt, we aan de realisatie daarvan toekomen en het na een bepaalde tijd niet het boogde resultaat heeft, kan altijd nog worden gekeken of we scenario 3 kunnen uitwerken. Als scenario 4 lukt, sparen we € 60.000,00 uit en dat is veel geld.

### **Amendement ingediend door D66 Voortgang project Poldertoren**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 26 mei 2011; gelezen het voorstel van het college; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

- een onderscheidende kwaliteit en heldere economische positie nodig zijn voor succesvolle herbestemming van de Poldertoren;
- herontwikkeling en het exploiteren van de Poldertoren voor de gemeente geen (alledaagse) gemeentelijke klus is;
- het creëren van economische meerwaarde van de Poldertoren aanzienlijke en continue aandacht van de gemeente als eigenaar/verhuurder vraagt;
- uit de benchmark blijkt dat torens in publiek eigendom minder succesvolle herontwikkelingen zijn;
- het uitwerken van scenario 3 en 4 naar ambtelijke inschatting € 200.000,00 kost;

is van mening dat:

- de historie pleit voor primaire uitwerking van scenario 4;
- door het nu niet uitwerken van scenario 3 op basis van ambtelijke inschatting nu circa € 60.000,00 wordt uitgespaard;
- in het geval dat daadwerkelijke uitvoering van scenario 4 conform de uitwerking niet binnen een jaar leidt tot het beoogde resultaat, alsnog aan de raad kan worden voorgelegd om scenario 3 uit te werken;

besluit:

het raadsbesluit als volgt aan te passen:

- voor verdere afronding van het project de beschreven secundaire ambitie aan te houden;
- het beschreven scenario 4 verder inhoudelijk uit te werken, met dien verstande dat bij de inhoudelijke uitwerking ook de vorming van een verkoopeenheid, samengesteld uit 'poldermensen' en het oprichten van een coöperatieve vereniging, bestaande uit het bedrijfsleven van de Noordoostpolder, wordt meegenomen."

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van der Velde.

De heer **Van der Velde**: Het moge duidelijk zijn dat de PvdA de toren liever in handen heeft van het volk dan van het kapitaal. Daarom dit amendement. De PvdA is van mening dat de gemeente mede direct of indirect verantwoordelijk moet blijven voor de exploitatie van de Poldertoren. De PvdA draagt het college op te onderzoeken of de inwoners van de Noordoostpolder kunnen worden betrokken bij het behoud van de Poldertoren als publiek bezit. De PvdA denkt aan het oprichten van een organisatie in de vorm van een stichting, een bv of een cv die verantwoordelijk wordt voor de exploitatie van de Poldertoren. Inwoners kunnen via een vereniging lid worden van deze vereniging, stichting, bv of cv. Daarmee krijgt de polderinwoner zeggenschap binnen de toren. Daar staat uiteraard iets tegenover.

### **Amendement ingediend door de PvdA Scenario's Poldertoren**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 26 mei 2011; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

het college de raad vraagt om instemming met het verder inhoudelijk uitwerken van de beschreven scenario's 3 en 4;

is van mening dat:

- de inwoners van Noordoostpolder een rol kunnen spelen bij de wijze waarop de Poldertoren wordt geëxploiteerd;
- de Poldertoren publiek bezit moet blijven;
- de voorgestelde aanpak van scenario 3 geen aandacht besteedt aan de rol die de inwoners van Noordoostpolder kunnen spelen;

besluit:

het voorstel als volgt aan te passen:

1. voor de verdere afronding van het project de beschreven secundaire ambitie aan te houden;
2. de beschreven scenario's 3 en 4 verder inhoudelijk uit te werken, met dien verstande dat bij de inhoudelijke uitwerking van scenario 3 ook wordt onderzocht hoe de inwoners van de Noordoostpolder een rol kunnen spelen bij het behoud van de toren als publiek bezit."

De heer **Haagsma**: Ik ben verbaasd over wat de heer Van der Velde zegt. Hij heeft de toren liever in handen van het publiek dan van het kapitaal.

De heer **Van der Velde**: Het volk in plaats van het kapitaal.

De heer **Haagsma**: Ik zei "het publiek".

De heer **Van der Velde**: Ik zei "volk".

De heer **Haagsma**: Dat vind ik goed hoor. Bij scenario 3 en 4 gaat het volgens mij om het kapitaal.

De heer **Van der Velde**: Nee.

De heer **Haagsma**: Dan leest u scenario 3 en 4 anders dan veel raadsleden.

De heer **Van der Velde**: Dat heeft te maken met hoe je het organiseert. Als er een stichting wordt gevormd, kan in de stichtingsstructuur worden aangegeven dat er een koppeling met een vereniging kan worden aangebracht.

De heer **Haagsma**: Amendeert u het scenario van het college?

De heer **Van der Velde**: Ja.

De heer **Haagsma**: We hebben nu € 4 miljoen gegeven en hij is nu van het publiek. € 4 miljoen is bijna € 100,00 per inwoner. Tot hoever wilt u gaan per jaar per inwoner?

De heer **Van der Velde**: Per inwoner? Is uw vraag gericht op wat een inwoner het lidmaatschap kost van de vereniging die is gekoppeld aan de Poldertoren?

De heer **Haagsma**: Nee, ik vraag wat de PvdA per inwoner voor de Poldertoren overheeft.

De heer **Van der Velde**: Daarop kan de PvdA geen antwoord geven. In onze manier van denken betekent scenario 3 dat de gemeente Noordoostpolder zeggenschap over de toren houdt en dat die een duidelijke, dominante rol speelt bij de vorm te geven organisatorische eenheid, een cv, bv of een stichting. Wat ons betreft moet de exploitatie van de Poldertoren winstgevend zijn, maar gezien de argumenten van het college is het mogelijk dat wij genoeg nemen met een beperkt verlies.

De heer **Visser**: Ik heb twee vragen. Hoe zit het precies? U gaat voor scenario 3 en 4, maar in de stukken staat dat het daarin vooral gaat om commerciële zaken. De kans is groot dat publiekmaatschappelijke zaken zich niet met de ambitie kunnen verenigen en dat die verdwijnen. U wilt toch de combinatie met het volk of het publiek maken en dat begrijp ik niet goed. De tweede vraag ben ik even vergeten.

De heer **Van der Velde**: De Poldertoren blijft in feite publiek bezit. Op het moment dat u lid wordt van bijvoorbeeld de vereniging voor natuurbescherming, doet u dat omdat de natuur moet blijven behouden. Wij achten het kansrijk dat de exploitatie van de Poldertoren met behulp van bewoners dekkend kan zijn.

De heer **Keur**: De VVD heeft de laatste weken met een dilemma rondgelopen. Enerzijds begrijpt de VVD-fractie wel dat een deel van de bevolking vindt dat het hun toren is, hij gemeenschappelijk bezit is, ze er samen over moeten gaan, ze er samen iets van moeten vinden en ze er gemakkelijk moeten in kunnen en hem kunnen gebruiken. Anderzijds wil de VVD-fractie in de toekomst structureel van de lasten van de Poldertoren af.

De **voorzitter** Ik zit ook met een dilemma. De eerste termijn is bedoeld om eventueel een vraag te stellen aan het college of een motie of amendement aan te kondigen, maar niet om lange beschouwingen te houden. Daarvoor is de tweede ronde, die is ook niet voor lange beschouwingen, maar voor korte. Ik weet niet precies wat u van plan bent. Leidt u een motie of een amendement in of hebt u een vraag aan het college?

De heer **Keur**: Ik heb net goed naar u geluisterd en ik begreep dat dit mijn eerste zinnen waren om een amendement in te luiden.

De **voorzitter**: Dan ben ik helemaal tevreden en we wachten dat rustig af.

De heer **Keur**: Dan gaan we in ieder geval samen de goede kant op. Het amendement van de VVD-fractie komt erop neer de opties 3 en 4 tot uitwerking te brengen. We hebben daarvoor een uitvoering bedacht en dat is de volgende. Het amendement zegt eigenlijk: "We moeten ons als politici niet bemoeien met eventuele verkoop of het op afstand zetten van de exploitatie". De VVD-fractie stelt voor een verkoopheenheid in te zetten – dat woord is misschien niet goed gekozen maar ik heb geen beter woord – die bestaat uit vier of vijf mensen uit het bedrijfsleven van Emmeloord, onder leiding en verantwoordelijkheid van de burgemeester. Die mensen moeten niet alleen draagvlak in ons gebied krijgen, maar ook met hun technische knowhow kijken of de toren kan worden verkocht of geëxploiteerd en hoe dat kan. De VVD-fractie dient het amendement niet alleen in om dit huis te ontlasten, maar ook omdat wij vinden dat hier niet genoeg expertise voorhanden is. Wij willen voorkomen dat er een boek over de Poldertoren wordt geschreven zoals over het ziekenhuis of misschien wel over 't Voorhuys. Het amendement van de VVD-fractie is een positieve bijdrage om te komen tot een keuze die we in oktober a.s. kunnen maken als dezelfde commissie de mogelijkheden aangeeft.

### **Amendement ingediend door de VVD Financiële problemen Poldertoren**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 26 mei 2011; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

- het college voorstelt o.a. scenario 4 (verkoop Poldertoren) inhoudelijk uit te werken;
- dit betekent dat de Poldertoren in dit scenario wordt vermarkt naar de private sector voor de exploitatie daarvan;

is van mening dat:

- de gemeente deze Poldertoren niet langer zelf moet exploiteren, omdat hiervoor onvoldoende expertise voorhanden is.
- bij de uitwerking van dit scenario wordt betrokken dat er:
  - een verkoopheenheid wordt samengesteld uit 'poldermensen', die onafhankelijk, ter zake kundig en integer is en die het polderbelang vooropstelt;
  - als tweede optie moet worden overwogen een coöperatieve vereniging op te richten, bestaande uit het bedrijfsleven van de Noordoostpolder, om de lusten en de lasten van de exploitatie van de toren op zich te nemen en hiermee de exploitatie op afstand te zetten;

besluit:

het raadsbesluit als volgt aan te vullen:

1. voor de verdere afronding van het project de beschreven secundaire ambitie aan te houden;
2. de beschreven scenario's 3 en 4 verder inhoudelijk uit te werken, met dien verstande dat bij de inhoudelijke uitwerking van scenario 4 ook de vorming van een verkoopheenheid, samengesteld uit 'poldermensen' en het oprichten van een coöperatieve

vereniging, bestaande uit het bedrijfsleven van de Noordoostpolder, wordt meegenomen."

De heer **Bakker**: Ik heb een vraag aan de heer Keur. Ik vraag me af of u niet te vroeg bent met dit amendement. We moeten toch eigenlijk de ervaring en kennis hebben van de uitwerking van optie 3 en 4 om te kunnen nagaan of we voor optie 4 kiezen en vervolgens hoe? U spreekt nu al over de wijze waarop. Bent u niet te vroeg, moeten we dat niet tot oktober a.s. vasthouden?

De heer **Keur**: Wij denken dat dit juist niet het geval is. Het gevaar is levensgroot dat er weer een bureau wordt ingeschakeld en we veel geld uitgeven om te onderzoeken wat met de toren moet gebeuren. Wij achten dat onverstandig. Maak nu direct korte klappen en zet er mensen op die er verstand van hebben. Laten wij ons er niet langer mee bemoeien en zeker niet in dit gezelschap dat allerlei kleine dingen eist. Gewoon beginnen met het bedrijfsleven erop te zetten. Bovendien staat in ons voorstel ook, en dat is niet onbelangrijk, aan het bedrijfsleven te vragen of het wil kijken of er een coöperatieve vereniging van eigenaren kan worden opgericht van het bedrijfsleven uit Emmeloord en de groendorpen, die misschien de toren wil exploiteren. Dan kijken we verder hoe het moet.

De heer **Torenbeek**: Ik denk dat de heer Keur in zijn laatste zin antwoord geeft op mijn vraag, maar voor alle zekerheid: vraagt u in besluit 2 twee gremia op te richten, die verkoopenheid en die coöperatieve vereniging? Begrijp ik van u dat die een heel verschillende opdracht krijgen?

De heer **Keur**: Nee, absoluut niet. De eenheid van specialisten en technici kunnen naar scenario 3 en 4 kijken, maar ze kunnen ook zeggen: we krijgen het nu toch voor elkaar de Poldertoren te laten behouden voor de gemeenschap van dit gebied en we zien ook kans de exploitatie op afstand te zetten. Dat is een mogelijkheid. Als dit niet lukt en de toren met al zijn hebben en houden moet worden verkocht, moeten we later een keuze maken. Ik wil wel voor 1 september a.s. een kant-en-klaar plan hebben

De heer **Torenbeek**: U zegt in uw besluit dat er twee clubs moeten worden opgericht.

De heer **Keur**: Nee, dan is dat verkeerd bij u overgekomen. Een en dezelfde club onder verantwoordelijkheid van de burgemeester moet met een voorstel komen waarin twee of drie ideeën zijn uitgewerkt, waaruit de raad kan kiezen.

De **voorzitter**: Zijn de verkoopenheid en de coöperatieve vereniging een en dezelfde figuur?

De heer **Keur**: De verkoopenheid kan het voor elkaar krijgen een coöperatieve vereniging van eigenaren op te richten en die kunnen we wel of niet kiezen.

De heer **Visser**: Pleit u voor een club van betrokken mensen en niet voor een onafhankelijk iemand van buitenaf? Is dat niet juist het grote gevaar? Die club heeft nu een bepaald belang maar die heeft misschien nadat het besluit over wat we met de toren doen ook wel een bepaald belang. Die club kan een bepaald besluit voorbereiden waarbij die daarna ook zelf garen spint. Is dat geen levensgroot gevaar?

De heer **Keur**: Nu gaat u ervan uit dat de mensen die erbij zijn betrokken daarbij op de lange termijn voordeel hebben. Ik ben juist van plan een groep mensen samen te stellen die er zelf geen belang bij kunnen of willen hebben, door van tevoren de onafhankelijkheid van die mensen vast te stellen en misschien ook wel helder te melden. Stel je voor dat een makelaar uit het westen € 2,00 voor de toren betaalt en hij er nooit meer naar omkijkt en het hem ook niet interesseert of dat hij het misschien wel koopt om geld wit te wassen.



De **voorzitter**: Nu geeft u antwoord op vragen die niet worden gesteld.

De heer **Keur**: Ik heb er in ieder geval wel vertrouwen in.

Mevrouw **Wiedijk**: De heer Keur zegt dat de gemeente de expertise niet in huis heeft om de scenario's uit te werken en dat niet onnodig externe bureaus moeten worden ingehuurd, maar hoe moet dan de opdracht vanuit dit huis worden gegeven? Verstrekt u de opdracht? Er moet hier toch expertise zijn om de goede opdracht te verstrekken, hoe ziet u dat?

De heer **Keur**: De opdracht staat onder bolletje 2.

Mevrouw **Wiedijk**: Ja, onder leiding van de burgemeester. De expertise is hier dus niet in huis en de verkeerde bureaus zouden worden ingehuurd als het aan de ambtelijke organisatie lag, maar omdat u onder bolletje 2 zegt dat de burgemeester het gaat leiden, komt het goed.

De heer **Keur**: U haalt nu twee zaken door elkaar. U vraagt mij wat er moet gebeuren.

Mevrouw **Wiedijk**: Nee, dat vraag ik niet. Ik merk een tegenstrijdigheid op. U zegt dat wij vanuit dit huis niet in staat zijn de boel goed te onderzoeken en uit te werken.

De heer **Keur**: Dat is correct.

Mevrouw **Wiedijk**: Maar de opdracht om het dan wel goed te doen, moet vanuit dit huis komen. Hoe kan dat dan?

De heer **Keur**: De opdracht staat bij bolletje 2 en in scenario 3 en 4.

Mevrouw **Wiedijk**: Maar scenario 3 en 4 kunnen volgens u niet goed worden uitgewerkt vanuit dit huis.

De heer **Keur**: Het maakt mij niet uit welke niet bestaande problemen u opzoekt, het gaat mij erom dat er een eenheid komt die uitzoekt hoe je scenario 3 en 4 in de praktijk in de markt zet.

Mevrouw **Wiedijk**: Waarom zou hier dan wel de expertise zijn om de goede eenheid samen te stellen?

De heer **Keur**: Omdat ik zeker weet dat er genoeg mensen in het bedrijfsleven van de Noordoostpolder en de groendorpen zijn.

Mevrouw **Wiedijk**: De opdracht moet vanuit dit huis komen en waarom zou die opdracht om de juiste mensen aan te trekken dan wel goed worden gegeven?

De heer **Keur**: Ik ga ervan uit dat de burgemeester als voorzitter van die club heeft begrepen wat hij moet doen. U toch ook wel, of niet?

De **voorzitter**: Ik kan u zeggen dat het er niet helderder op wordt.

De heer **Keur**: Dat kan ik me bijna niet voorstellen, dan zijn we elkaar aan het bezighouden.

Mevrouw **Wiedijk**: Het is duidelijk dat de heer Keur een volstrekt warrig en onuitvoerbaar amendement heeft opgesteld.

De heer **Keur**: Loop maar eens een week met mij mee in het bedrijfsleven.

De **voorzitter**: Dat is een waardeoordeel en dat schorten we op tot de tweede termijn. Zijn er nog meer vragen aan de heer Keur? Dat is niet het geval, dan bedank ik u voor uw inbreng. De volgende spreker is mevrouw Werkman.

Mevrouw **Werkman**: De kosten zijn inmiddels opgelopen tot bijna € 4 miljoen en wij willen graag dat het snel wordt afgerond. Ik vraag me daarom af in hoeverre het college de harde garantie kan geven dat de onderzoeken daadwerkelijk in oktober 2011 zijn afgerond en bij de raad op tafel liggen.

De heer **Bakker**: Ik heb in de commissievergadering aangegeven dat GroenLinks ervoor pleit de Poldertoren, als we hem toch herontwikkelen, een duurzaam karakter te geven. Ik heb in de conceptduurzaamheidsnota de ambitie van het college gelezen en die komt sterk overeen met de ambities van GroenLinks voor de Poldertoren. We dienen daarom een amendement in dat ervoor pleit tijdens de onderzoeken ook te kijken naar de invulling van de Poldertoren. Het is in beide scenario's mogelijk dat dit gebeurt met initiatiefnemers die met duurzame ontwikkeling bezig zijn, maar ik denk dat een voorwaarde voor dergelijke organisaties ook is dat de Poldertoren ook zelf een duurzaam karakter heeft. Ik denk dat als de gemeente een symbool heeft, het de Poldertoren is en als er een ambitie van dit college is, het een duurzaamheidsambitie is. Eén plus één is in dit geval vier.

### **Amendement, ingediend door GroenLinks Voortgang project Poldertoren**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 26 mei 2011; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

- nadere onderzoeken nodig zijn voor de nadere uitwerking van de beschreven scenario's 3 en 4;
- het wenselijk is dat invulling wordt gegeven aan de ambities en doelstellingen zoals verwoord in het (concept) Duurzaamheidsplan 2011-2014 met name:
  - tegengaan van energieverstopping;
  - in beeld brengen van duurzaamheidsprofielen (DPL);
  - groot besparingspotentieel bij bestaande bouw;
  - bestaande bedrijfsgebouwen benutten optimaal de mogelijkheden van energiebesparing en duurzame energieopwekking;
  - energieneutrale bedrijfsvoering;
  - gemeentelijke organisatie stelt duurzaamheid centraal;
  - gemeentelijke organisatie is in 2020 energieneutraal;
  - gemeente geeft zelf het goede voorbeeld;

besluit:

het voorstel als volgt aan te vullen:

1. voor de verdere afronding van het project de beschreven secundaire ambitie aan te houden;
2. de beschreven scenario's 3 en 4 verder inhoudelijk uit te werken, waarbij bij de aanpak voor de beide scenario's tevens, op basis van de in het (concept) Duurzaamheidsplan opgenomen randvoorwaarden, onderzoek te (laten) doen naar de mogelijkheden voor verduurzaming van de Poldertoren."

De **voorzitter**: Dank u wel. Daarmee hebben we de vragen en opmerkingen in de eerste termijn gehad. De heer Haagsma wil daarvan ook gebruikmaken en die gelegenheid krijgt hij.

De heer **Haagsma**: Tussen de commissievergadering in Bant en de huidige raadsvergadering heeft het college een aantal vragen beantwoord. In de commissievergadering heb ik een deel uit de Samenwerkingsovereenkomst met Provast voorgelezen en dat bracht de wethouder zo in verwarring dat hij dacht dat ik niet het hele stuk voorlas.

Hij had op dat moment echter een ander epistel tussen Provast en het college voorhanden, de zogenaamde ORO, de Ontwikkel- en Realisatieovereenkomst. Ik vind het fijn dat er nu duidelijkheid is over alle besluiten die de raad de afgelopen zes jaar heeft genomen. Er is een stapeling van aanvragen van het college geweest en dan schrik je toch wel even als je ziet dat het in totaal € 4 miljoen heeft gekost. Ik heb vragen aan het college over hoe het nu kan dat de situatie is zoals die vanavond wordt besproken: Wat is eraan voorafgegaan? Dat is die Ontwikkel- en Realisatieovereenkomst die het vorige college met Provast heeft gesloten. Mijn vragen over de Ontwikkel- en realisatieovereenkomst zijn:

- Voelt het huidige college zich nog verantwoordelijk voor deze overeenkomst?
- Is dit college van mening dat Provast heeft voldaan aan alle beloften in die Ontwikkel- en Realisatieovereenkomst?
- Is het college ook van mening dat het regelmatig wisselen van beleidsambtenaren of projectleiders op een dossier zoals de Poldertoren of Emmeloord-Centrum grote financiële en organisatorische problemen met zich meebrengt, terwijl tegenpartij Provast redelijk goed aan dossiervorming doet?
- Het college zegt in zijn reactie op de vragen dat het € 70.000,00 beschikbaar heeft gesteld voor het optuigen van de tiende etage die voor de gemeente was bedoeld. Dat heeft Provast niet keurig afgerond, dat is niet naar wens verlopen en het college heeft € 6.000,00 in depot gehouden. Ziet het college die € 6.000,00 als winst of ziet het de € 64.000,00 als verlies?

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we de eerste ronde hiermee afsluiten en dat we de verantwoordelijke wethouder de gelegenheid bieden de vragen die door de heer Haagsma en mevrouw Wiedijk zijn gesteld te beantwoorden.

Wethouder de heer **Ruifrok**: Mijnheer de voorzitter, wat mij betreft creëert u ook enige verwarring als u zegt dat ik antwoord mag geven op vragen. U vermeldt daarbij niet of ik ook mag reageren op de ingediende moties. Dat lijkt mij raadzaam.

De **voorzitter**: U hebt volkomen gelijk.

Wethouder de heer **Ruifrok**: Ik ga langs de verschillende moties en ik probeer daarbij ook de antwoorden te geven. Ik begin met de motie van D66 die zegt: "beperk je tot de uitwerking van scenario 4". De ambitie van het college met betrekking tot de Poldertoren is te komen tot een exploitatieopzet die ervoor zorgt dat we de toren weloverwogen met een maatschappelijk verantwoorde functie in de tijd, financieel en economische houdbaar en duurzaam kunnen exploiteren: een exploitatie die zorgt voor een Poldertoren die niet alleen over één of twee jaar, maar over een langere periode duurzaam is te exploiteren. Het college vindt het daarom nodig een contrast te hebben tussen een aantal scenario's en daarom leggen we u voor scenario 3 en 4 uit te werken. Op dat moment kun een gezonde afweging maken of alle voorwaarden die je wilt stellen aan een vorm van commerciële exploitatie of exploitatie op afstand genoeg recht doet aan de uitgangspunten. Ik raad u daarom af u op dit moment te beperken tot het uitwerken van scenario 4, maar om in de breedte te investeren in de kwaliteit van uw besluitvorming naar de toekomst. Mevrouw Wiedijk stelt eigenlijk voor scenario 2 toe te voegen aan de reeks van onderzoeken. In het stuk van het college zit een ambitie met betrekking tot de Poldertoren, los van de wijze waarop we de exploitatie willen organiseren; wat willen we hiermee bereiken? In de ogen van het college sluit scenario 2 minder goed aan op onze ambitie waarvan wij denken dat die het beste aansluit bij onze allereerste ambitie, namelijk de duurzame en houdbare exploitatie. Dat wil niet zegen dat we het er niet bij kunnen nemen, maar ik raad het niet aan en ik vind het niet nodig. Het leidt wel tot hogere projectkosten omdat meer doen meer geld kost. De VVD doet een voorstel. Ik wil daar een beeld naast zetten en dan nog even reageren op het voorstel. Nee, ik moet eerst antwoord geven op de vraag van mevrouw Wiedijk of we cadeautjes weggeven. Nee, we geven helemaal geen cadeautjes weg, dat staat ook niet in het stuk.

Dit stuk voorziet in een opzet van de exploitatie en een eenduidig profiel van het gebruik van de toren dat ervoor zorgt dat je hem betaalbaar kunt blijven exploiteren. Het maakt niet uit of wij dat doen of dat het op afstand gebeurt. Ook een commerciële vastgoedbeheerder van de Poldertoren moet een houdbaar en kwalitatief goed profiel hebben. Dat is geen kwestie van cadeautjes weggeven; waarom zouden wij cadeautjes uitdelen in een soort tegenstelling tot de moeite die we nu hebben om op termijn tot een verantwoorde exploitatie te komen? De VVD stelt voor de burgemeester het initiatief voor de verdere uitwerking te laten nemen. Hoewel ik vertrouwen heb in de capaciteiten van de burgemeester, raad ik u dat af omdat de raad daarmee het initiatief uit handen geeft en u de condities waaronder in de toekomst de ambities worden vormgegeven in het ongewisse laat. Ik ben het wat dat betreft wel eens met de interruptie van mevrouw Wiedijk. In het uitwerken van scenario 4 zit natuurlijk een volledige marktinventarisatie en een consultatie van alle lokale, regionale en nationale partijen die bij de exploitatie van de Poldertoren een rol kunnen spelen. Daarmee is voorzien in het consulteren en het implementeren van de inbreng van ook lokale poldermensen die verstand hebben van exploitaties.

De **voorzitter**: Mijnheer Ruifrok. U maakt erg lange zinnen en dat geeft bijna geen gelegenheid te interrumperen. Mijnheer Keur krijgt het woord.

De heer **Keur**: Ik ben blij dat u dat ziet. Weet u wat ik jammer vind? U schetst een verkeerd beeld van wat ik zeg mijnheer Ruifrok. De VVD-fractie zegt niet dat we de gemeenteraad buitenspel moeten zetten, maar ze doet het volgende voorstel: de burgemeester is technisch voorzitter van een commissie en daarbij zoeken we drie tot zes specialisten en een jurist uit ons gebied, die voor u onder leiding van de heer Van der Werff kijken of ze scenario 3 en 4 voor ons kunnen uitwerken. Als ze dat hebben gedaan, zetten ze dat mooi in een boekje, dat geven ze aan ons en dan spreken wij daarover.

Wethouder de heer **Ruifrok**: Mijnheer de voorzitter, ik zet daar twee zaken tegenover, namelijk dat de aanpak die we voorstaan voorziet in het raadplegen van waarschijnlijk precies dezelfde specialisten als u bedoelt. We zouden wel gek zijn als we voorbijgaan aan de deskundigheid die er op dit punt op de lokale markt is.

De heer **Keur**: Het eerste wat dit huis doet als iets moet worden onderzocht, is een bureau uitzoeken.

Wethouder de heer **Ruifrok**: De heer Keur doet veronderstellingen die ik niet met hem deel. Het college bedoelt op geen enkele manier u met deze opdracht te belasten. De opdracht is gewoon in de organisatie uitgezet en de projectleider Poldertoren houdt zich op dit moment met de organisatie daarvan bezig.

De heer **Keur**: Mijn fractie denkt, in politiek correcte zin, dat er te weinig expertise voorhanden is.

Wethouder de heer **Ruifrok**: Ik deel die gedachte niet. Het grote gevaar ervan is dat de belangenafweging niet alleen een commercieel belang is, maar ook een belang als het gaat om de ambitie met de Poldertoren en van de publieke functie van de toren. Ons idee is dat dit op een veel verstandigere manier is af te wegen en dat u daarbij ook gebruik heeft gemaakt van de expertise van lokale mensen. Overigens bevat de uitwerking van beide scenario's ook de totstandkoming van een huurderscollectief of -vereniging die uiteindelijk verantwoordelijk is voor de exploitatie van de toren. De gemeente bedenkt niet hoe het moet, maar die doet een beroep op de expertise van de mensen die het ook moeten realiseren. Ik herken niet de veronderstelling dat er geen expertise is en dat we het alleen kunnen doen door een extern bureau in te huren.

De heer **Keur**: Zegt u nu dat u ons amendement eigenlijk overneemt?

Wethouder de heer **Ruifrok**: Nee, dat zeg ik helemaal niet. Het college stelt voor scenario 3 en 4 uit te werken, zodat de raad in het najaar van 2011, bij de uiteindelijke keuze tussen de beide scenario's, een verstandig besluit kan nemen. Bij de totstandkoming van die inventarisatie maken we uiteraard ook gebruik van externe expertise.

De heer **Keur**: Ik probeer het nog een keer, mijnheer Ruifrok. De politiek in deze gemeente is niet in staat commercieel en zakelijk gezien te doen wat in scenario 3 en 4 wordt verwacht.

Wethouder de heer **Ruifrok**: Ik weet niet wat "de politiek" is en wat de heer Keur precies met die opmerking bedoelt.

De **voorzitter**: Dit duurt te lang en ik stel voor dat u nu de andere vragen beantwoordt.

Wethouder de heer **Ruifrok**: Ik vind het prima, ik interrumppeer mezelf niet. GroenLinks stelt twee vragen: houd de uitwerking tegen het licht van uw duurzaamheidsambities. Dat lijkt mij een realistische en reële vraag omdat niet voor niets duurzaamheidsbeleid wordt vastgesteld. Er is wel een probleem. Bij de totstandkoming van de Poldertoren is destijds de duurzaamheidseis niet als een van de uitgangspunten vastgesteld. Dat betekent dat een nieuw uitgangspunt aan het onderzoek moet worden toegevoegd als u dat ten principale wilt. Dat kan uiteraard, maar dat betekent een ander type en een uitgebreider onderzoek. Het college wil de ontwikkeling uiteraard toetsen aan de eigen duurzaamheidsambities in bredere zin en uit die toets zal blijken waar we dat wel en niet halen. Ik ontraad u dit omdat het toevoegen van een onderdeel duurzaamheid aan het onderzoek aanzienlijke meerkosten met zich meebrengt. De motie van de PvdA zegt te zorgen voor een vereniging van inwoners die bereid is op de een of andere manier financieel te participeren in de toren. Dat maakt geen deel uit van de scenario's die het college wil uitwerken omdat het wil dat de gebruikers van de toren in hoge mate verantwoordelijk zijn voor de exploitatie. Vandaar de nadruk op het eenduidige gebruikersprofiel en de coöperatieve vereniging of het huurderscollectief. Daarin past zo'n cv of participatiemogelijkheid in mindere mate, tenzij u het bedoelt als steuntje in de rug. Als u het bedoelt als een aanvulling op die uitgangspunten, zeg ik toe naar die mogelijkheid te kijken.

De heer **Van der Velde**: Als u naar de letter van het amendement kijkt, is het als aanvulling geformuleerd. De toelichting op o.a. de cv zijn antwoorden die zijn gegeven op gestelde vragen.

Wethouder de heer **Ruifrok**: ONS vraagt of het echt in oktober a.s. is afgerond. We kunnen ons niet permitteren het langer te laten duren omdat er knopen moeten worden doorgehakt. Ik vind dat het echt in oktober a.s. moet gebeuren. Het gaat over erg veel geld en over een andere vorm van exploitatie en beheer omdat de huidige exploitatie niet goed verloopt. Ik deel die constatering ook met de VVD-fractie. De vraag van de heer Haagsma is deels een ingewikkelde technische vraag. In feite is overeengekomen dat op het moment van oplevering van de Poldertoren sprake moet zijn van een volledige bezetting van de toren met huurders die voldoen aan het vastgestelde profiel. Toen die toren werd opgeleverd, was dit het geval, maar bij nader onderzoek bleek dit niet tot een houdbare of duurzame situatie te leiden. Daarmee voelt het college zich verantwoordelijk voor de overeenkomst. We constateren ook dat die overeenkomst naar de inhoud is nageleefd en afgerond, maar de houdbaarheid daarvan laat zien dat we het op deze manier niet volhouden. Dat heeft niet primair te maken met wisseling van medewerkers, maar met een andere inschatting van de situatie dan in de praktijk blijkt. Het heeft mogelijk ook te maken met het feit dat de gemeente zich met het beheren van een vastgoedobject op een terrein begeeft waarvoor we eigenlijk niet de geëigende organisatie zijn. Die constatering ligt ook ten grondslag aan de beide scenario's die het college u aanbiedt. Wat betreft de tiende etage: het mislukken van zaken kan onmogelijk winst zijn, dat is flauwekul.

We zijn niet tevreden over de afwerking van de tiende etage en dat ligt niet alleen aan de huidige afwerking, maar ook aan het feit dat die etage qua gebruiksmogelijkheden in ieder geval niet voldoet aan de ambitie dat er iets moet gebeuren. We hebben inderdaad een verschil in de betaling aan Provast omdat we niet tevreden zijn over de afwerking.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de voorzitter, bij interruptie. In de ORO staat dat er voor de huurovereenkomst een garantie van tien jaar volgens de ROZ-modellen moet zijn zodra Provast de toren oplevert. Ik constateer dat die garantie, die toen blijkbaar valide leek, nu absoluut niet meer valide is. Wat doet u daarmee?

Wethouder de heer **Ruifrok**: Voor een deel is die niet valide gebleken door het feit dat een van de huurovereenkomsten gaandeweg het proces is ontbonden met een beroep op de ontbindende voorwaarden. Alle huurders die er op dat moment in zaten, zitten nog steeds in de toren, maar zowel de huurders als wij hebben geconstateerd dat er een verschil is tussen wat we destijds inschatten als mogelijkheid voor exploitatie en het resultaat dat het nu oplevert.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder. Ik stel voor met deze beantwoording de eerste termijn af te sluiten.

Tweede termijn

De **voorzitter**: Ik constateer dat al veel debat heeft plaatsgevonden. Dat hoeven we niet over te doen. Ik geef het woord aan mevrouw Wiedijk.

Mevrouw **Wiedijk**: De Partij van Vrije Poldermensen vindt dat 2011 maar eens het jaar van blunderherstel moet worden en er staan op deze raadsagenda alvast drie blunderprojecten. Blunders kosten geld en het herstellen van blunders ook. Daarmee kunnen verdere blunders worden voorkomen of je zorgt dat je iets behoudt wat van waarde is voor onze gemeente, zoals de Poldertoren. De aankoop was natuurlijk geen blunder, maar in de exploitatie is afgeweken van de oorspronkelijke bedoeling om de toren publieksfuncties te geven. De raad maakt nu nog geen keuze voor een exploitatieopzet voor de toren, dat doen we pas in het najaar van 2011, nadat scenario's zijn uitgewerkt. Het is daarom verstandig de keuze zo gefundeerd mogelijk te maken. Daarom hierbij het volgende amendement.

### **Amendement ingediend door de Partij van Vrije Poldermensen Voortgang project Poldertoren**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 26 mei 2011; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

- de Poldertoren is aangekocht met de bedoeling de toren te behouden als uitkijktoren en gemeentelijk monument;
- vervolgens het besluit is genomen maatschappelijke en publieke functies in de toren te huisvesten;
- vervolgens zonder hernieuwd exploitatieplan en zonder beleidsmatige motivatie is afgeweken van het oorspronkelijke huurderprofiel;
- gedane investeringen met publieke middelen ten goede komen aan private partijen wanneer die investeringen niet worden gedekt door huuropbrengst (scenario 3) of verkoop (scenario 4);

is van mening dat:

- het oorspronkelijke gemeentebestuur de goede uitgangspunten biedt voor de functie van de Poldertoren;

- in de Poldertoren publieke en maatschappelijke functies kunnen zijn gehuisvest die inwoners het gevoel geven dat de Poldertoren van ons allemaal is;
- de Poldertoren nog toegankelijker en publieksvriendelijker kan worden gemaakt en functies door bewegwijzering in het centrum gemakkelijk vindbaar kunnen worden;
- bij scenario 2 minder onzekerheid is over de financiële risico's dan bij de scenario's 3 en 4;

besluit:

het voorstel op pagina (6103-)1 onder het kopje Voorgenomen besluit als volgt te wijzigen:

1. voor de verdere afronding van het project de beschreven secundaire ambitie aan te houden.
2. de beschreven scenario's 2, 3 en 4 verder inhoudelijk uit te werken, waarbij binnen scenario 2 een exploitatieopzet wordt onderzocht met en zonder afwerking van de tiende verdieping van de toren."

De heer **Vilé**: Ik pleit ervoor met het amendement mee te gaan. De wethouder gaf antwoord op het amendement en hij gaf aan dat er maatschappelijke functies in moeten en dat het om een duurzame exploitatie gaat. Dat zijn precies die criteria die in de verkoopvoorwaarden kunnen worden meegegeven en reden zijn voor scenario 4 te kiezen. Ik wijs erop dat het uitwerken van zowel scenario 3 als scenario 4 bijna € 200.000,00 kost en dat we in feite € 60.000,00 kunnen besparen door voor scenario 4 te kiezen.

De heer **Van der Velde**: De PvdA gaat mee met het voorstel van het college. Wij hebben van de wethouder begrepen dat ons punt om aandacht te besteden aan de inwoners van de Noordoostpolder bij scenario 3 als aandachtspunt wordt meegenomen. Daarmee heeft het geen zin meer het amendement in te dienen.

De heer **Keur**: Wij doen de discussie niet over. Wij hopen dat de gemeenteraadsleden onze intentie hebben begrepen. Dat is 'lessons learned'. De VVD-fractie wil voorkomen dat het weer helemaal uit de hand loopt. Ik hoop dat u ons steunt.

De heer **Bakker**: Ik vind het verstandig in deze ronde in te gaan op de amendementen van de andere fracties. Ik ben blij dat het college de duurzaamheidsambities wil onderzoeken en het is verstandig dat de raad dit amendement steunt. De VVD heeft mij niet overtuigd. Er is geen helder beeld van de opdrachten die de burgemeester krijgt als we dit aannemen en ik steun deze motie niet. Ik vind het amendement van de Partij van Vrije Poldermensen sympathiek omdat we daarmee de polderbevolking er meer bij betrekken en omdat de doelstellingen op de bevolking zijn gericht. De financiële consequenties zijn echter nogal risicovol, we moeten erop rekenen dat we er jaren financieel bij zijn betrokken en daarom lijkt het me niet verstandig scenario 2 intensief te onderzoeken. Ik wil dit amendement wel steunen als punt 2 wat minder wordt aangezet.

De **voorzitter**: Ik ben benieuwd hoe u straks stemt.

De heer **Bakker**: Het is verstandig het collegevoorstel verder te steunen. Dat betekent dat we het amendement van D66 niet steunen. De PvdA heeft haar amendement helaas ingetrokken, dat had ik graag gesteund.

Mevrouw **Werkman**: Ik zie veel amendementen en het verbaast me dat er onderling niet is overlegd over of ze eventueel kunnen worden samengevoegd.

De heer **Bakker**: Ziet u daarvan voorbeelden?

Mevrouw **Werkman**: Ik denk dat D66 en de VVD er zouden kunnen uitkomen, maar dat moeten ze zelf maar bekijken. Ik ben blij te horen dat het onderzoek in oktober 2011 daadwerkelijk bij de raad op tafel ligt. Wij gaan niet mee met de Partij van Vrije Poldermensen, hoe sympathiek dat amendement ook is.

ONS is voorstander van het op afstand zetten van de Poldertoren en we gaan na in hoeverre dat mogelijk is. Bovendien zijn er veel kosten mee gemoeid waarin wij ons niet kunnen vinden. De verduurzaming waarover GroenLinks sprak, kost € 25.000,00 extra en dat is een fors bedrag. We stemmen daarom niet in met het amendement van GroenLinks. We vinden het voorstel van de VVD een goede optie omdat de expertise in dit huis niet aanwezig is en dat aan derden moet worden overgelaten.

De heer **Torenbeek**: Mijnheer de voorzitter, we hebben een Poldertoren die markant staat en dat moet zo blijven. Wij zijn voor ambitie 2, dat het een markante Poldertoren moet blijven met een economisch sterke toegevoegde waarde. We kunnen ons volledig in deze ambitie vinden, maar het moet wel haalbaar blijven en dat kan alleen als het geld kost. Het CDA vindt dat die mogelijkheid met de scenario's 3 en 4 het meest voor de hand ligt. College, doe dat zakelijk en economisch. De VVD doet voorstellen om mensen uit het bedrijfsleven van het gebied erbij te betrekken en dat lijkt ons een goed idee, maar het is de vrijheid van het college om zelf zo'n groep, bijvoorbeeld een klankbordgroep, te horen. Dat hoeft geen commissie onder leiding van onze geachte burgemeester te zijn. Dat is een verwisseling van rollen. Het tweede gremium uit de motie van de VVD, mensen die samen een verkoopenheid vormen om de Poldertoren aan te schaffen, kunnen zich wat ons betreft nu al bij het college melden. Dat hoeft het college niet zelf te organiseren; laat ze maar komen, meedenken en investeren. Dat zou prachtig zijn, maar daarvoor hebben we dit amendement van de VVD niet nodig. Het amendement van de Partij van Vrije Poldermensen past niet bij wat ik net zei en we staan er niet achter. We willen het zakelijke, het economische en het belang van de toekomst bewerken. D66 wil alleen scenario 4 uitwerken, maar laten we het direct goed doen en scenario 3 en 4 tegelijk onderzoeken. GroenLinks spreekt over duurzaamheid. Ik ben bij met de toezegging van de wethouder dat hij ook naar de toekomst toe de duurzaamheid erbij betreft, maar dit amendement is in deze fase van de ontwikkeling van de Poldertoren te veel van het goede. We stemmen in met het collegevoorstel.

De heer **Visser**: Op basis van het collegestuk is duidelijk dat er wat moet gebeuren. Daarom gaan we een heel eind met het college mee. Hoe kijken we aan tegen de ingediende amendementen? Een goede exploitatie is op dit moment het belangrijkste. De toezegging van de wethouder om naar de duurzaamheidsambities te kijken en daaraan mede te toetsen is voldoende en daarom steunen we het amendement van GroenLinks niet. Het amendement van de VVD is niet verstandig omdat de onafhankelijkheid van het onderzoek niet voldoende is gewaarborgd als de club die de VVD voorstelt leading wordt en we steunen dit amendement niet. Het amendement van D66 is te smal omdat dit uitgaat van maar één scenario en het is belangrijk wat breder te kijken. Het amendement van de Partij van Vrije Poldermensen is sympathiek omdat toen de Poldertoren is aangeschaft juist is gezegd dat de publiekmaatschappelijke functies en de toegankelijkheid voor de bewoners van de Noordoostpolder belangrijk zijn en dat komt in scenario 2 duidelijk tot uiting. In de quickscan van het scenario staat wel dat het behoorlijk wat kost en er zijn nogal wat aannames, maar het is goed hiernaar toch goed te kijken en daarom steunen we het amendement van de Partij van Vrije Poldermensen.

De heer **Haagsma**: De fractie van de Politieke Unie heeft zich gebogen over de vraag of we de Poldertoren willen bewaren als landmark, een speciaal gebouw op een speciale plaats, en tegen welke prijs. Wil je hem tegen iedere prijs bewaren? Uit de discussie van vanavond blijkt dat commerciële activiteiten die vanuit de gemeente worden aangestuurd niet zo succesvol zijn. Het exploiteren van de Poldertoren behoort niet tot de kerntaken van de gemeente. Met het tot op dit moment investeren van € 4 miljoen is wat ons betreft de grens bereikt en verder investeren in dit gebouw heeft, mede met het oog op de bezuinigingen, niet onze voorkeur. We vragen ons af hoe de stemverhouding was geweest als op 29 september 2005, toen het voorstel tot aankoop bij de raad voorlag, duidelijk was geweest dat het € 4 miljoen zou kosten en dat we er nog niet klaar mee zouden zijn. De fractie van de Politieke Unie vindt dat scenario 4 de beste mogelijkheden biedt.



Bij de uitwerking van dit scenario is het belangrijk dat afspraken worden gemaakt over de unieke waarde van de toren en de rol van plaatselijke initiatiefnemers. Ik schrik ontzettend van het ambtelijke antwoord op het amendement van D66 dat de onderzoeken die het college laat doen € 200.000,00 kosten. De Politieke Unie vindt dat eerst moet worden geconcentreerd op scenario 4, zoals het amendement van D66 zegt. Ik doe nogmaals een beroep op de VVD-fractie om een schorsing te vragen, zodat de amendementen van de VVD en D66 misschien een meerderheid krijgen in plaats van dat er een verdeel- en heerspolitiek is. De Politieke Unie is hiervan een voorstander. Ik kom op een ander moment terug op het antwoord op mijn vraag over de ORO. Dat lijkt me op dit moment niet raadzaam.

De **voorzitter**: Ik concludeer dat we de beraadslagingen over dit onderwerp kunnen sluiten en dat we kunnen overgaan tot stemming. Er liggen vier amendementen voor.

De heer **Keur**: De VVD-fractie heeft behoefte aan een schorsing om te overleggen.

De **voorzitter**: We maken gebruik van deze schorsing om ook koffie te drinken. Ik schors de vergadering tien minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Het woord is aan de heer Keur.

De heer **Keur**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Heeft iedereen het nieuwe amendement?

De **voorzitter**: Ik in ieder geval niet.

De heer **Keur**: Mijnheer de voorzitter, moeten de anderen het amendement ook hebben, of moet ik het alleen melden?

De **voorzitter**: U kunt het voorlezen. Ik weet niet of het ingrijpend is gewijzigd.

De heer **Keur**: De teksten van de amendementen van de VVD en D66 zijn ineengesmeed en we pleiten ervoor optie 4 te onderzoeken. Als blijkt dat dit niet lukt, zou het gemeentebestuur een jaar de tijd hebben om daarna optie 3 uit te werken. Verwoord ik het zo goed Gaston?

### **Amendement ingediend door de VVD, D66, ONS en de Politieke Unie Voortgang project Poldertoren**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder in vergadering bijeen op 26 mei 2011; gelezen het voorstel van het college; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

- een onderscheidende kwaliteit en heldere economische positie nodig zijn voor succesvolle herbestemming van de Poldertoren;
- herontwikkeling en het exploiteren van de Poldertoren voor de gemeente geen (alledaagse) gemeentelijke klus is;
- het creëren van economische meerwaarde van de Poldertoren aanzienlijke en continue aandacht van de gemeente als eigenaar/verhuurder vraagt;
- uit de benchmark blijkt dat torens in publiek eigendom minder succesvolle herontwikkelingen zijn;
- het uitwerken van scenario 3 en 4 naar ambtelijke inschatting € 200.000,00 kost;

is van mening dat:

- de historie pleit voor primaire uitwerking van scenario 4;

- door het nu niet uitwerken van scenario 3 op basis van ambtelijke inschatting nu ongeveer € 60.000,00 wordt bespaard;
- in het geval daadwerkelijke uitvoering van scenario 4 conform de uitwerking niet binnen een jaar leidt tot het beoogde resultaat, alsnog aan de raad kan worden voorgelegd om scenario 3 uit te werken;

besluit:

het raadsbesluit als volgt aan te passen:

- voor verdere afronding van het project de beschreven secundaire ambitie aan te houden;
- het beschreven scenario 4 verder inhoudelijk uit te werken, met dien verstande dat bij de inhoudelijke uitwerking ook de vorming van een verkoopheenheid, samengesteld uit 'poldermensen' en het oprichten van een coöperatieve vereniging, bestaande uit het bedrijfsleven van de Noordoostpolder, wordt meegenomen."

De **voorzitter**: Mag ik concluderen dat de amendementen van de VVD en D66 zijn ingetrokken en dat die worden vervangen door een gezamenlijk amendement?

De heer **Keur**: Het is een gezamenlijk amendement van de VVD, D66, ONS en de Politieke Unie.

De **voorzitter**: Ik zie de heer Vilé klaarstaan om nog iets toe te lichten.

De heer **Vilé**: In de tekst van de VVD staat: "beschreven scenario 4 verder inhoudelijk uit te werken, met dien verstande dat bij de inhoudelijke uitwerking ook de vorming van een verkoopheenheid..." Het woord "ook" is cruciaal. Het is niet enkel en uitsluitend, maar het is "ook", dus onder andere.

De **voorzitter**: We gaan over tot stemming. Een aantal amendementen vervalt en de amendementen van de Partij van Vrije Poldermensen, het nieuwe amendement van de VVD, D66, ONS en de Politieke Unie en dat van GroenLinks blijven over. De griffier heeft zich gebogen over de verstrekkendheid van de amendementen. Het is gebruikelijk dat eerst wordt gestemd over het meest verstrekkende amendement en in zijn en mijn ogen is dat het amendement van de Partij van Vrije Poldermensen. Ik wijs u erop dat als dit amendement een meerderheid van stemmen krijgt, daarmee het raadsbesluit is genomen.

De heer **Bakker**: Dan wil ik opmerken dat het amendement van GroenLinks in feite een aanvulling is op bijna alle voorstellen die zouden worden aangenomen. Ik stel voor mijn amendement toch in stemming te brengen.

De **voorzitter**: We kunnen slechts eenmaal een raadsbesluit nemen.

De heer **Bakker**: Op dat raadsbesluit komt een ander amendement. Hetzelfde amendement van GroenLinks blijft, ook bij het nieuwe besluit.

De **voorzitter**: De enige mogelijkheid is dan uw amendement als eerste in stemming te brengen. U hebt de gelegenheid gehad een subamendement in te dienen op een ander amendement. We kunnen maar één raadsbesluit nemen. Het klinkt wat technisch, maar ik kan er niets anders van maken. Als we een geamendeerd besluit ter besluitvorming voorleggen, en dat is in de visie van de griffier en in mijn visie het meest verstrekkende amendement van de Partij van Vrije Poldermensen, en als dat amendement door de meerderheid van de raad wordt omarmd, is daarmee een besluit genomen.

De heer **Torenbeek**: Het amendement van GroenLinks heeft een totaal andere inhoud en dat kan toch daarnaast worden behandeld?

De **voorzitter**: Dat kan hooguit als het is ingevoegd in een ander amendement.

De heer **Keur**: Als u zegt dat het amendement van de Partij van Vrije Poldermensen iedere vorm van stemming over andere amendementen in de weg staat, zou je nooit verschillende opties in het midden kunnen leggen. Je zou dan de volgende keer iets moeten bedenken dat erg verstrekkend is, maar dat ook onzin kan zijn.

De **voorzitter**: Ik kan de Gemeentewet niet anders uitleggen.

De heer **Keur**: Dat is toch vreemd?

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we daarover een keer in het presidium spreken. Er kan over worden gesproken als u het niet eens bent met de conclusie van de griffier en de burgemeester dat het amendement van de Partij van Vrije Poldermensen het meest verstrekkende is. Het meest verstrekkende amendement is het amendement dat het meest ver afstaat van het collegevoorstel.

De heer **Keur**: Is hoever het ervan afstaat uw referentiekader? Hoe meet u dat dit er verder van afstaat dan ons amendement?

De **voorzitter**: We hebben daarover in de voorbereiding gesproken. Dat is omdat dit in feite een uitbreiding is van het collegevoorstel. Het voorstel van het college is scenario 3 en 4 en dit is een uitbreiding daarvan. Het gaat verder dan uw voorstel. Stemt u in met deze volgorde van stemmen over de amendementen? Laten we hierover maar eens in het presidium spreken, maar de Gemeentewet biedt geen andere mogelijkheden.

De heer **Bakker**: Dan stel ik voor het amendement van GroenLinks als tweede meest verstrekkende amendement te zien, voor dat van D66 en de VVD.

De **voorzitter**: Kan de raad zich daarin vinden? Dat is het geval. Ik breng als eerste het amendement van de Partij van Vrije Poldermensen in stemming. Daarna dat van GroenLinks en daarna dat van de VVD.

Mag ik de handen omhoog zien van degenen die het amendement van de Partij van Vrije Poldermensen steunen? Met de stemmen van drie leden van de ChristenUnie/SGP, één lid van de Partij van Vrije Poldermensen, drie leden van de PvdA en één lid van GroenLinks voor, is het amendement verworpen met 8 stemmen voor.

Dan volgt het amendement ingediend door GroenLinks. Mag ik de handen omhoog zien van degenen die dat amendement steunen? Met de stemmen van de heer Bakker van GroenLinks en drie leden van de PvdA voor, is het amendement verworpen met 4 stemmen voor.

Dan is er het samengevoegde amendement van de VVD, D66, ONS en de Politieke Unie. Mag de handen omhoog zien van degenen die dat amendement steunen? Met de stemmen van twee leden van de Politieke Unie, drie leden van ONS, vijf leden van de VVD en twee leden van D66 voor, is het amendement verworpen met 12 stemmen voor.

Dan zijn we toe aan de besluitvorming over het collegevoorstel. Mag ik de handen omhoog zien van degenen die het collegevoorstel steunen? Met de stemmen van het CDA, D66, GroenLinks, de PvdA en de ChristenUnie/SGP voor, is het collegevoorstel aangenomen met 15 stemmen voor.

### 3. Tarievennota gemeentelijke sportaccommodaties

De **voorzitter**: We hebben afgesproken dat we er in twee termijnen over debatteren. De Politieke Unie komt met een amendement, de VVD vindt het een debatpunt, de overige partijen willen een statement afgeven en ONS en de ChristenUnie/SGP stemmen in met het voorstel. Ik geef het woord aan mevrouw Van Elk.

Mevrouw **Van Elk**: Mijnheer de voorzitter, ik moet nog iets rechtzetten. Aan dit amendement nemen ook de VVD en ONS deel. De Politieke Unie vindt de Tarievennota gemeentelijke sportaccommodaties een prima Tarievennota, ware het niet dat de heer Faber in commissievergadering en sportvereniging Ens in een brief enige bezwaren hadden tegen wat ik straks ga zeggen, maar ook tegen de tarieven op zich. De Politieke Unie is het niet eens met het feit dat de ozb ingaat voor de verenigingen die dit nu nog niet betalen en voor de sportaccommodatie die met veel zelfwerkzaamheid en inspanningen van de vrijwilligers tot stand zijn gekomen. Eigenlijk vinden ze dat ze op deze manier voor hun inspanningen worden gestraft als ze hierover ozb moeten betalen. Wij vinden dat de lasten van deze buitensportverenigingen hierdoor onevenredig stijgen en daarom komen wij met een amendement.

### **Amendement ingediend door de Politieke Unie, de VVD en ONS Tarievennota gemeentelijke sportaccommodaties**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 26 mei 2011; gelezen het voorstel van het college; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

- in het kader van de bezuinigingen extra inkomsten moeten worden gegenereerd uit de sporttarieven (€ 50.000.00);
- de tarieven sinds 2003 niet meer zijn gewijzigd en structureel geïndexeerd;
- er, naast de stijging van de tarieven, vanaf 2012 ook ozb wordt geheven voor de buitensportaccommodaties, die door de sportverenigingen moeten worden opgebracht;
- deze ozb-heffing een bedrag van € 8.000,0 oplevert;

is van mening dat:

- de accommodaties met veel zelfwerkzaamheid en inspanningen van de vrijwilligers tot stand zijn gekomen en zij op deze manier feitelijk worden gestraft voor hun inspanningen, nu ze over deze accommodaties ook nog ozb moeten gaan betalen;
- de lasten voor deze buitensportverenigingen hierdoor onevenredig stijgen;

besluit:

het voorstel als volgt aan te passen:

instemmen met de Tarievennota gemeentelijke sportaccommodaties 2012-2015, met uitzondering van de ozb-component (wijziging 6, beargumenteerd bij 1.5)."

De **voorzitter**: Heeft de VVD of hebben anderen behoefte hierop te reageren?

De heer **Van der Velde**: Waar komen uiteindelijk de kosten terecht als voor de sportverenigingen de ozb eruit wordt gehaald? Waar ziet u een dekking voor die € 8.000,00? Is geen sprake van een precedent als we dit doen? Het kan ertoe leiden dat de een na de ander het college korting op of ontheffing van de ozb vraagt.

De heer **Simonse**: Ik heb een vraag aan mevrouw Van Elk over het effect dat het eruit halen van de ozb per jaar oplevert. Ik heb laten uitrekenen dat dit hooguit € 20,00 per vereniging is en wij zijn daarvan niet onder de indruk. U wel? Kunt u aangeven waarom u dat eruit wilt halen?

De heer **Bakker**: De verenigingen die bezwaar hebben aangetekend tegen deze ozb, geven ook aan dat er andere maatschappelijke en commerciële activiteiten zijn waarvoor ze investeringen hebben gedaan. Daarvoor moeten ze nu, in tegenstelling tot eerder, OZB betalen. Er kunnen ook huurinkomsten van andere organisaties en commerciële instellingen worden verrekend.

Mevrouw **Veendrick**: Wat is het motief van de Politieke Unie om alleen de sportverenigingen voordeel te geven en niet bijvoorbeeld de schietvereniging, de golfbaan, 19Nu of

andere verenigingen die ook OZB betalen, met vrijwilligers werken en hun accommodatie goed onderhouden?

Mevrouw **Wiedijk**: Ik heb dezelfde vraag.

Mevrouw **Van Elk**: De vraag waar de € 8.000,00 vandaan moet komen, is niet mijn probleem, het college kan dat ergens vandaan halen. Het schept misschien een precedent, maar deze verenigingen hebben nooit ozb betaald en wij vinden het belangrijk dit zo te houden. Waarom wij vinden dat die € 8.000,00 eruit moet: wij vinden € 8.000 ook erg weinig en waarom zou je dan ozb gaan heffen? Het is maar € 8.000,00. Er kunnen inderdaad huurinkomsten zijn, maar het is de vraag of de verenigingen in staat zijn de accommodatie op een dusdanige manier te verhuren.

De **voorzitter**: De vraag van mevrouw Veendrick staat nog open. Ze vraagt waarom andere verenigingen, zoals 19Nu en de schietvereniging, niet worden vrijgesteld van ozb.

Mevrouw **Van Elk**: Het gaat erom dat deze verenigingen nooit ozb hebben betaald en ze dat nu wel moeten. Ze voelen dat als straf voor al hun inspanningen.

De **voorzitter**: Er zijn geen vragen aan het college gesteld.

Mevrouw **Van Elk**: De heer Jorna kan het een en ander aanvullen.

De heer **Jorna**: Ik heb twee vragen aan de wethouder:

- Waarom is destijds wel onderscheid gemaakt tussen verenigingen die wel of geen ozb moeten betalen?
- Is het reëel ozb te heffen over het gemeentelijk eigendom dat de clubs goed onderhouden als de gemeente juridisch eigenaar is en de vereniging economisch eigenaar? Dat gebeurde in het verleden nooit. Het gaat om een luttel bedrag in de gemeentelijke begroting, maar bij de sportverenigingen tikt het wel behoorlijk aan. Vindt u niet dat deze sportclubs, net als de andere maatschappelijke instellingen, moeten worden vrijgesteld van ozb?

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er nog meer sprekers in de eerste termijn? Dat is niet het geval. Mag ik de wethouder verzoeken antwoord te geven op de vragen?

Wethouder de heer **Vermeulen**: Mijnheer de voorzitter, de heer Jorna zegt "net als andere maatschappelijke instellingen", maar volgens mij is dat niet zo. Iedere organisatie die een eigen pand heeft, of dat nu in de vorm van recht van opstal is of echt eigendom, betaalt het eigenaarsdeel en het gebruikersdeel van de ozb. Dat is de essentie. We schepden hiermee een enorm precedent. U moet mij niet vragen waarom dit in het verleden niet is gedaan, dat is ver voor mijn tijd. Sterker nog, het is eigenlijk nooit gebeurd en je kunt je afvragen of dit in de huidige tijd nog sociaal aanvaardbaar is. Je kunt zeggen dat € 8.000,00 moet worden kwijtgescholden omdat het een klein bedrag is, maar je kunt ook iets doorbreken. Ik als wethouder vind dat we dat moeten doorbreken. Ik wijs er ook op dat de gemeente de ozb betaalt voor de velden die de verenigingen huren. Ozb heeft geen enkele relatie met het gebruik, het is een algemeen heffingsmiddel, een vorm van belasting. Er zijn veel verenigingen die ozb betalen. Als dit niet rechtstreeks is, is het vaak in de vorm van huur. De scouting, het Rode Kruis en dorpsverenigingen betalen gewoon ozb. U zegt dat het om een erg gering bedrag gaat. De heer Simonse noemt € 20,00, maar het is nog veel minder dan € 20,00. In Ens wordt met ongeveer 350 leden ongeveer € 1.500,00 aan ozb betaald en dat is € 4,00 per jaar per lid als de verenigingen dat in hun contributie doorberekenen, maar dat is hun eigen beleid. Ik ben blij dat mevrouw Van Elk het een prima Tarievennota vindt. De bijdrage uit Ens en die van de heer Faber hebben ertoe geleid dat niet in één keer 30% wordt berekend, maar dat we het faseren. Kortom ik kan me niet vinden in het schrappen van de ozb en dus niet in het amendement van de Politieke Unie.

De heer **Lammers**: Mijnheer de voorzitter, ik heb een vraag aan de wethouder. Het komt terug in de sporttarieven van een deelnemend lid van de vereniging.

Wethouder de heer **Vermeulen**: Het kan, dat is de verantwoordelijkheid van de verenigingen.

De heer **Lammers**: Als ik een vereniging was, zou ik zeggen: "betaalt u gerust even mee". Daarin zit ook rechtsongelijkheid omdat ze eigenlijk tweemaal worden gepakt: één keer in de tariefsverhoging van driemaal 10% en door de ozb die mogelijk in een contributieverhoging wordt meegenomen. Ziet het college dit ook als een soort dubbele heffing?

Wethouder de heer **Vermeulen**: Nee, het is gewoon normaal doorberekenen, zoals we bij ieder bedrijf of instelling de tarieven kostendekkend maken.

De heer **Lammers**: Ik begrijp dat u op de centjes moet passen, maar u komt deze maand met twee verhogingen, namelijk de invoering van de ozb en een tariefsverhoging voor een deelnemend lid van een vereniging.

Wethouder de heer **Vermeulen**: Ook voor een trainingsveld, dat in het verleden ook niet in die mate werd doorberekend, wordt een tariefsverhoging doorgevoerd. Ik wijs er ook op dat de dekking in 2009 10,5% was, dat die in 2010 meer in de buurt van de 8,5% komt en dat die daarvoor 12% was. Ik zie een dalende lijn en die wil ik doorbreken.

De heer **Lammers**: Het is de ONS-fractie heel wat waard een tegemoetkomend voorstel te doen voor de komende drie jaar met de drie percentages. Ik kan me voorstellen dat u inziet dat er wel veel gebeurt bij de deelnemende leden en de verenigingen. Als ergens ruimte in zit, zou het in de tariefsverhoging moeten zitten.

De **voorzitter**: Dit is geen vraag, maar dit hoort bij de discussie en daarvoor is een tweede termijn.

De heer **Lammers**: Mijnheer de voorzitter, ik vraag ruimte aan het college.

Wethouder de heer **Vermeulen**: De heer Lammers vraagt naar de bereidheid van het college om het aan te passen, maar ik heb die bereidheid niet. De € 20,00 is all-in, met alle verhogingen bij elkaar voor een normale vereniging per jaar per lid, en dat vinden wij volstrekt verdedigbaar.

De **voorzitter**: Ik kijk intussen naar de klok. Als u wilt dat we om 23.00 uur eindigen, moeten we het tempo iets opvoeren. Kunnen we hiermee de eerste ronde afsluiten? Ik verzoek in de tweede ronde kort een statement af te geven en eventueel te discussiëren, maar houdt u het alstublieft kort.

Tweede termijn

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Simonse.

De heer **Simonse**: Het feit dat wij met het voorstel instemmen, zegt eigenlijk al dat we niet instemmen met het amendement omdat we wat het amendement biedt niet juist vinden. Het is niet juist dat wordt gesteld dat sportverenigingen na een inspanning worden gestraft, wij zeggen: gelijke monniken, gelijke kappen. We vinden dat de ozb moet worden doorberekend en dat het niet goed is dat sportverenigingen niet en andere organisaties, zoals de scouting, wel betalen. De gemeente heeft de laatste jaren de ozb betaald en het is terecht dat de verenigingen nu ook aan de beurt zijn. Bovendien is het een dekking en dat vraagt om zakelijk gedrag. Wij zijn niet onder de indruk van het effect van € 20,00 of minder per jaar. Wij steunen het amendement niet.

Mevrouw **Veendrick**: De CDA-fractie vindt het amendement van de Politieke Unie wel sympathiek voor de sportverenigingen, maar we hebben moeite met het feit dat daarvoor een specifieke groep voordeel heeft. Dan is sprake van willekeur waardoor een precedent kan ontstaan. We stemmen in met de Tarievennota gemeentelijke sportaccommodaties. Het staat voor de CDA-fractie voorop dat sport essentieel is voor de leefbaarheid en daarom moet het voor iedereen toegankelijk blijven. Het hoeft niet kostendekkende te worden, maar het moet wel beheersbaar en betaalbaar zijn. Er is met de betreffende sportverenigingen overlegd en hun inbreng is in de definitieve nota meegenomen. De nu voorliggende nota is op dit moment het meest haalbare compromis. We stemmen in met de nota.

De heer **Jorna**: Veel inwoners zijn geschrokken van de ozb-verhoging en hier wordt ozb ingevoerd. De VVD is altijd tegen ozb-verhogingen geweest en dus ook hier. We willen wel dit sympathieke gebaar naar de verenigingen maken. Ik herinner met het betoog van de heer Van der Velde in de commissievergadering, hij pleitte voor een kostenverlaging voor de leden. Wij willen dat op deze manier wel proberen te bereiken.

Mevrouw **Smit**: Ik geef eerst een reactie op het amendement van de Politieke Unie. De heffing van de ozb lijkt misschien op 'verenigingetje pesten', maar D66 vindt het vanzelfsprekend dat iedereen ozb betaalt, dus ook de sportverenigingen. Bovendien is het totaalbedrag laag, zeker als het door het aantal leden van de betreffende sportvereniging wordt gedeeld. Het amendement lijkt daarom op scorebordpolitiek en we stemmen er dan ook niet mee in. D66 gaat akkoord met de verhoging van de sporttarieven, maar we verwachten van het college wel een verbetering van de kwaliteit van de sportaccommodaties, vooral van de velden. In juni a.s. agendeert D66 in de commissie Samenlevingszaken ons plan om tot een Masterplan Sport Dorpen te komen. We vinden dat de inwoners van de Noordoostpolder onder zo goed mogelijke omstandigheden hun sport moeten kunnen beoefenen en we willen daarom samen met de sportverenigingen en Dorpsbelangen kijken hoe we tot een kwaliteitsimpuls kunnen komen. Wij vinden een Masterplan Sport Dorpen van belang omdat het tijd is voor een visie die past bij de behoeften van de sportverenigingen...

De **voorzitter**: Wilt u afronden? U bent nu met een ander onderwerp bezig.

Mevrouw **Smit**: Ik heb nog een halve zin: ...die past bij de behoeften van de sportverenigingen in de polderdorpen en de middelen die de gemeente tot haar beschikking heeft. We zijn daarom blij dat de wethouder hierop alvast een positief voorschot neemt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er verder nog sprekers in de tweede termijn? Niemand. Dan gaan we over tot stemming. Ik breng eerst het amendement dat is ingediend door de Politieke Unie, ONS en de VVD in stemming. Mag ik de handen omhoog zien van de degenen die dit amendement steunen? Met de stemmen van de Politieke Unie, twee leden van ONS en de hele VVD voor, is het amendement verworpen met 9 stemmen voor. Dan de nota. Mag ik de handen omhoog zien van de degenen die dit voorstel steunen? Met de stemmen van het CDA, D66, GroenLinks, de PvdA, de heer Pausma, de Partij van Vrije Poldermensen en de ChristenUnie/SGP voor, is het voorstel aangenomen met 17 stemmen voor.

4. Aanvullende investeringskosten als gevolg van de toenemende verkeersdruk in Emmeloord-Centrum

De **voorzitter**: De Partij van Vrije Poldermensen heeft een motie aangekondigd en de Politieke Unie en ONS vinden het een debatpunt. De overige fracties willen een statement afgeven. Ik geef de Partij van Vrije Poldermensen als eerste het woord.

Mevrouw **Wiedijk**: Ik heb ik een vraag aan het college om te bepalen of het nodig is dat mijn fractie bij motie een uitspraak van de raad vraagt over een voorstel van de Partij

van Vrije Poldermensen. Vindt het college het niet verstandig, ten behoeve van de afname van de verkeersintensiteit en een vlotte doorstroming, in het kader van het nieuwe GVVP te onderzoeken of het ontwikkelingsplan De Deel zo kan worden gewijzigd dat de verkeersintensiteit in het centrum niet toeneemt?

De heer **Pausma**: Mijnheer de voorzitter, ik heb een vraag aan het college. U hebt natuurlijk nagedacht over en onderzoek gedaan naar het verminderen van de verkeersstroom, omdat er bij verschillende fracties veel twijfels waren of het allemaal wel goed komt met het GVVP. Een onderzoek naar de mogelijkheid om op de Koningin Julianastraat de parkeerplaatsen anders te benaderen of misschien de supermarktexploitant te vragen het industrieterrein op te zoeken als plek om te ondernemen. Er wordt tenslotte ook gedacht over het verplaatsen van het evenemententerrein, dus waarom niet van de supermarkt. Welke verandering heeft het college tussen de commissievergadering en nu bedacht om dit verkeersplan toch te laten slagen?

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er meer mensen die in de eerste termijn het woord wensen of vragen willen stellen? Dat is niet het geval. Ik geef de wethouder de gelegenheid de vragen te beantwoorden.

Wethouder de heer **Poppe**: Ik ga in op de motie van de Partij van Vrije Poldermensen en eigenlijk sluit de vraag van ONS daarbij aan. Is het mogelijk dat de supermarkt van De Deel verdwijnt? Wat mij betreft gaat het vanavond niet over het centrumplan maar over een aanvullend krediet voor de verkeersontwikkeling rondom het centrum. Het ontwikkelingsplan De Deel is wat mij betreft op dit moment niet aan de orde en het is niet mogelijk het te wijzigen. Kunnen we het GVVP zodanig opstellen dat de verkeersintensiteit afneemt? Er is in het verleden al eens gekeken naar mogelijkheden hiervoor en ook nu hebben we gekeken of we met de Espelerlaan, de Banterweg en de Sportlaan de motorvoertuigen uit het centrum kunnen weren, maar dat heeft zodanige neveneffecten dat het niet haalbaar is. Dat illustreert hoe moeilijk het is op structuurniveau in te grijpen en daarmee een daling te realiseren. We zijn niet met nieuwe dingen gekomen, maar we beseffen wel dat we erg veel van u vragen. We vragen veel geld en we vragen u vooruit te lopen op het GVVP, maar we denken dat de huidige situatie op korte termijn om maatregelen vraagt. De raad doet er verstandig aan dit collegevoorstel over te nemen als ook de centrumontwikkeling in ogenschouw wordt genomen. Ik stond op 23 mei jl. om 16.45 uur bij het busstation en ik zag vanaf de Koningin Julianastraat tot op de Lange Dreef auto's stilstaan omdat er geen doorstroming is. Dergelijke situaties bestaan nu al. Er is naar de verkeersaantallen gekeken. Op de Koningin Julianastraat, een erftoegangsweg, was 5000, de limiet, maar we zitten nu al op 6500 en dat is een overschrijding van 30%. Het is nodig op korte termijn maatregelen te treffen om de drukte die er nu al is op te lossen. Het is een belangrijk punt dat, als de centrumontwikkeling klaar is, ook de omgeving klaar is. Dan kunnen de nieuwe ondernemers maximaal profiteren van de aangepaste situatie.

De **voorzitter**: Ik onderbreek u toch even, u houdt een heel betoog, maar u geeft geen antwoord op de vraag van mevrouw Wiedijk.

Wethouder de heer **Poppe**: Ik dacht dat ik die had beantwoord.

De **voorzitter**: Bent u bereid dit te onderzoeken?

Wethouder de heer **Poppe**: We tornen niet aan het ontwikkelingsplan. Dat staat vast en ik neem dat niet mee in dit verzoek om een extra krediet.

De heer **Pausma**: Mag ik reageren op wat de wethouder zei? Ze staan nu al stil op de wegen, terwijl we nog geen 60.000 inwoners hebben en er nog geen supermarkt. U zegt dat het plan klaar is. U maakt dus de grote fout die eerder is gemaakt door eerst het plan klaar te maken en vervolgens het verkeersplan erop aan te passen.



Dat Verkeerplan zal te krap zijn en als wordt gebouwd moet een bestaand plan worden aangepast. Zo ontstaat een soort cascade van fouten.

Wethouder de heer **Poppe**: Er is in het verleden een verkeersplan gemaakt. Dat bleek te ambitieus te zijn en het is door een volgend college teruggedraaid. We zitten nu met een niet goed teruggedraaide situatie. Gezien de huidige verkeersintensiteit en de onderzoeken die naar 2020 wijzen, spelen de nu voorgestelde maatregelen hierop goed in. U zegt dat we ons vastleggen, maar op basis van onderzoek en van de feiten tonen we aan dat het nodig is deze maatregelen op korte termijn te nemen.

De **voorzitter**: Mag ik concluderen dat we hiermee de eerste termijn kunnen afronden? De heer Haagsma wil nog iets zeggen.

De heer **Haagsma**: Wethouder Poppe houdt een prachtig betoog en hij richt zich op 2020, maar tussen nu en 2020 kan het een wereld van verschil maken of de supermarkt er wel of niet komt. U zei dat u in de berekening dergelijke cijfers wel hebt meegenomen. Wilt u dat herhalen?

Wethouder de heer **Poppe**: In de huidige berekening zijn de supermarktontwikkeling en een toename van de verkeersintensiteit meegenomen. Het gaat niet over het centrumplan De Deel of over wel of geen supermarkt.

De heer **Haagsma**: Mijnheer Poppe, dat kun u toch niet loskoppelen? Als u twee rotondes aan de kop en de kont van de Koningin Julianastraat wilt, moet u toch kijken naar welke ontwikkeling de meerderheid van de raad voorstaat? Als u dat niet meeneemt, staan we er, zoals de heer Pausma terecht zegt, over vijf jaar voor. Hebt u berekend hoeveel bezoekers naar de supermarkt en het nieuwe centrum komen?

Wethouder de heer **Poppe**: Ja. Nogmaals, er is een centrumplan, maar daarover spreken we vanavond niet. Ik kan me voorstellen dat u daarmee moeite hebt, maar er worden nu maatregelen voorgesteld die rekening houden met het centrumplan en waarbij we ook de huidige situatie, met te veel verkeer in de Koningin Julianastraat, in beeld brengen. Die anticiperen op de toekomst.

De **voorzitter**: Ik beëindig deze discussie. Er is een tweede termijn voor meningsvorming. Dank u wel mijnheer Poppe. Ik sluit de eerste termijn hiermee af.

Tweede termijn

De **voorzitter**: Wie wil in de tweede termijn het woord?

De heer **Wielenga**: Onze fractie vindt het moeilijk een duidelijke scheiding voor ogen te krijgen tussen de noodzaak van verkeersmaatregelen bij reguliere verkeerstoename door een in het verleden ongelukkig gekozen Verkeerscirculatieplan of door het volbouwen van De Deel. We zetten nog steeds vraagtekens bij de voorliggende plannen voor De Deel en de onherroepelijke leegstand die dit met zich meebrengt. We moeten nog zien of het ook zo wordt uitgevoerd als de plannen voor De Deel nu aangeven. We zien het niet zitten met een opgeblazen Koningin Julianastraat met grote rotondes aan weerskanten, maar wat belangrijk is, met een uitgavenpost van € 1,3 miljoen. De supermarkt midden in het centrum is een zeer onverstandige en achterhaalde keuze, maar die draagt wel bij aan de aanpassing van de Koningin Julianastraat. We kunnen ons vinden in de motie van de Partij van Vrije Poldermensen waarin wordt opgeroepen eerst een nader onderzoek naar alternatieven te doen en de effecten af te wachten voordat de besluitvorming zoals die in het collegevoorstel staat, wordt aangegaan. We steunen de motie van de Partij van Vrije Poldermensen.

De **voorzitter**: Mijn excuses, ik had eerst mevrouw Wiedijk het woord moeten geven.

Mevrouw **Wiedijk**: De wethouder kan de rotondes wel loskoppelen van de plannen voor De Deel, maar mijn fractie ziet dat anders. Het Provastplan was natuurlijk een grote blunder en bij de uitvoering ervan gaat het blunderen verder in de vorm van het maken van verkeerde vervolgkeuzes. Daarom stellen wij voor terug te gaan naar de tekentafel. Dat kost miljoenen, maar daarmee kunnen we het behoud van de kwaliteit van ons centrum terugkopen. Dan kunnen we alsnog zorgen voor een gezellig centrum, niet volgepropt, met alle jaarlijkse evenementen en zonder verkeerschaos. Bovendien wordt daarmee rechtgedaan aan de inspraak. Nu pas komen allerlei gevolgen van planvorming aan het licht, waartegen geen bezwaar kon worden gemaakt.

Mevrouw **Schrijver**: Gaat het nu over het centrum of over het Verkeersplan? U wilt alles in het centrum terugdraaien, en dat is uw goed recht, maar daarover spreken we nu niet.

Mevrouw **Wiedijk**: Ik wil de kredietverstrekking voor de rotondes overbodig maken.

Mevrouw **Schrijver**: U zegt dat de verkeersdrukke komt door het volbouwen van het centrum.

Mevrouw **Wiedijk**: Nee.

Mevrouw **Schrijver**: Waarom is het dan nu al zo druk?

Mevrouw **Wiedijk**: Ik hoor mij dat niet zeggen, daarom vervolg ik mijn betoog. Ik geef u een voorbeeld van waartegen geen bezwaar kon worden gemaakt. Als ik eind 2009 als zienswijze op het bestemmingsplan De Deel had gesteld: "Ik maak bezwaar tegen het feit dat er minirotondes en geen grote rotondes komen, omdat er hierdoor geen goede verkeersdoorstroming zal zijn", durf ik te wedden dat in de reactienota iets had gestaan in de trant van: "anders dan mevrouw Wiedijk stelt, voorziet het plan in een goede verkeersdoorstroming en voorts ontbreekt het onderzoek waaruit blijkt dat grote rotondes nodig zijn". Kortom mijnheer de voorzitter, het college redeneert iedere keer naar een wisselende gewenste uitkomst toe. Daarom dient de Partij van Vrije Poldermensen de volgende motie in.

### **Motie, ingediend door de Partij van Vrije Poldermensen Toenemende verkeersdruk Emmeloord**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 26 mei 2011; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

- de gemeente bij het vaststellen van het ontwikkelingsplan De Deel in 2006 de huidige en toekomstige verkeersintensiteit niet heeft voorzien;
- de gemeente bij het in procedure brengen van het eerste gewijzigde bestemmingsplan de Deel in 2009 geen onderzoek heeft gedaan dat de huidige en toekomstige verkeersintensiteit aan het licht bracht;
- de gemeente bij het in procedure brengen van het eerste gewijzigde bestemmingsplan de Deel in 2009 de raad en de bevolking niet heeft geïnformeerd over de toenemende verkeersintensiteit, zoals die er inmiddels is en/of zoals die na planrealisatie wordt verwacht;

is van mening dat:

- de voorgestelde verkeersmaatregelen niet worden gerechtvaardigd door de huidige verkeersintensiteit;
- onomkeerbare besluiten moeten worden vermeden wanneer die zijn of waren gebaseerd op onvolledige onderzoeken, waarvan de resultaten bovendien niet tijdig zijn ingebracht in het besluitvormingsproces;

- het op grond van de vrachtwagensimulatie niet onomstotelijk vaststaat dat de uitvoering van het ontwikkelingsplan De Deel verkeers technisch haalbaar is;
  - de relatie tussen het Verkeerscirculatieplan Emmeloord-Centrum en het geactualiseerde GVVP niet duidelijk is;
  - de raad en de inwoners, met name de bezwaarmakers, niet tijdig (ten tijde van besluitvorming en inspraakprocedures) inzicht hadden in een goed onderbouwd en dus verantwoord Verkeerscirculatieplan voor het centrum binnen het kader van een actueel GVVP;
  -
- roept het college op:
- te onderzoeken of het ontwikkelingsplan De Deel zo kan worden gewijzigd dat de verkeersintensiteit in het centrum niet toeneemt, bijvoorbeeld door geen supermarkt op De Deel te vestigen;
  - het GVVP zodanig op te stellen dat de huidige verkeersintensiteit afneemt;
  - de voorgestelde reconstructies vooralsnog niet uit te voeren en het besluit tot kredietverstrekking voor de reconstructie vooralsnog in te trekken tot er meer zicht is op de effecten van het onderzoek (1) en het op te stellen GVVP (2);

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Bakker**: Ik stel een vraag over de ingediende motie aan mevrouw Wiedijk. U wilt dat de verkeersintensiteit niet toeneemt door bijvoorbeeld geen supermarkt op De Deel te vestigen, maar op dit moment zijn in het centrum toch al drie supermarkten gevestigd en is er toch geen toename van het aantal supermarkten aan de orde? Er is dus ook geen toename van de verkeersintensiteit aan de orde.

Mevrouw **Wiedijk**: Jawel, de verkeersintensiteit aan de Koningin Julianastraat neemt toe op het moment dat daar een supermarkt wordt gevestigd. Daarom moeten de rotondes worden aangelegd. Als daar geen supermarkt komt, hoeven daar geen rotondes te worden aangelegd.

De heer **Bakker**: Gaan de mensen die nu naar de supermarkt gaan niet met de auto en gebeurt dat straks wel?

Mevrouw **Wiedijk**: Die kunnen prima door de Koningin Julianastraat zonder grote rotondes.

De heer **Bakker**: Dat kunnen ze straks toch ook?

Mevrouw **Wiedijk**: We hoeven ook geen grote rotondes aan te leggen voor een supermarkt.

De heer **Bakker**: Het gaat niet om de supermarkt, het gaat om de autonome ontwikkeling van het autoverkeer, dat is het knelpunt.

Mevrouw **Wiedijk**: Wij zien geen autonome ontwikkeling. Deze ontwikkeling is direct gekoppeld aan de plannen voor De Deel.

De heer **Bakker**: Ik ga verder met mijn bijdrage. Ik heb me na de commissievergadering verdiept in de ontwikkeling van deze rotonde en de veiligheid van de kwetsbare verkeersdeelnemers. Het is bekend dat de huidige situatie in ieder geval de fietsers een erg onveilig gevoel geeft en een onveilige oversteekmogelijkheid biedt. Met minirotondes verandert er eigenlijk weinig en bij grotere rotondes is er voor fietsers en automobilisten een veel duidelijker beeld. Daarom zijn we voorstander van grote rotondes met voorrang voor de fietsers. We stemmen in met het collegevoorstel.

De heer **Suelmann**: Wat vanavond en in de commissievergadering opvalt, is dat sommige partijen het krediet waarom het college vraagt in verband brengen met de ontwikkelingen op De Deel. Ze gaan daarmee jammer genoeg voorbij aan de huidige situatie. Er is vastgesteld dat, los van de toekomstige ontwikkelingen op De Deel, het huidige aantal verkeersbewegingen op de Koningin Julianastraat nu al de norm overschrijdt die bij bestaande wegen is toegestaan. Daarom lijkt het ons, uit het oogpunt van veiligheid, zinnig dat niet te lang meer wordt gewacht met het zodanig aanpassen van de weg en de rondes dat de verkeersbewegingen nu en in de toekomst aan de eisen des tijds voldoen. Wij gaan akkoord met het collegevoorstel en we stemmen niet in met de motie van de Partij van Vrije Poldermensen.

De heer **Pausma**: Mag ik de heer Suelmann iets vragen? Ik hoor met stijgende verbazing dat de heer Suelmann zegt dat er geen verband is tussen het nieuwe centrum en de verkeersdruk, maar dat kan toch niet waar zijn?

De heer **Suelmann**: Ik heb niet gezegd dat er geen verband is, maar dat ik het jammer vindt dat vanavond en in de commissievergadering de investering die het college wil doen in verband wordt gebracht met De Deel. Daarmee gaan we voorbij aan de huidige situatie aan de Koningin Julianastraat. Er is door een meting vastgesteld dat de huidige Koningin Julianastraat niet meer voldoet aan de eisen. We moeten daarom daar nu maatregelen nemen.

De **voorzitter**: Dat is een duidelijk antwoord op de vraag.

De heer **Pausma**: Het is geen goed antwoord, maar het is een antwoord.

De **voorzitter**: U bent nu in de gelegenheid uw bijdrage te leveren.

De heer **Pausma**: Ik wil graag het woord over het derde verkeersplan. Misschien kan ik mijn collega-raadsleden overtuigen van het feit dat we ons niet kunnen permitteren voor de derde maal een niet werkend plan goed te keuren en er extra geld voor vrij te maken. Dat past niet omdat van deze raad wijze beslissingen mogen worden verwacht en iedere euro goed moet worden besteed. Het is niet verstandig op voorhand extra geld beschikbaar te stellen als nu al vaststaat dat alles maar net kan. Mijn fractie heeft er daarom in de commissie voor gepleit eerst met een beter plan te komen, waardoor de Koningin Julianastraat niet alle verkeersstromen in soort en aantal hoeft te verwerken. In het nieuwe plan komen fietsers en vrachtwagens bij elkaar en ik voorzie grote problemen.

De heer **Bakker**: Ze worden juist gescheiden.

De heer **Pausma**: Het wordt er beslist onveilig van. Mijn fractie stemt daarom tegen het beschikbaar stellen van extra geld, wanneer er eerst geen beter plan komt.

De heer **Nijdam**: Ik heb een vraag over de motie van de Partij van Vrije Poldermensen. Ik wil in herinnering roepen dat ons centrum ongeveer zes jaar geleden als oud en versleten werd gezien en dat was ook zo. De regio keerde ons de rug toe en de koopkracht lekte weg. Mijn vraag is of mevrouw Wiedijk wel of niet blij is met de toenemende verkeersdruk en of we daarmee allemaal wel of niet blij moeten zijn. Het kost natuurlijk extra geld om dat op te lossen. Zijn we blij dat we weer race zitten voor de regio, terwijl er nog op De Deel moet worden gebouwd? Ik geef toe dat dit nog meer verkeer geeft, maar er wordt zo pessimistisch over gedaan.

De **voorzitter**: De vraag is of u blij bent met de toegenomen verkeersdruk.

Mevrouw **Wiedijk**: Nee.

De **voorzitter** U hebt een volstrekt helder en niet voor tweeërlei uitleg vatbaar antwoord op uw vraag.

De heer **Nijdam**: Ik vind het een waardeloos antwoord, dank u wel.

De heer **Haagsma**: De vraag is of het verstandig is op dit moment aan het begin en het einde van de Koningin Julianastraat een rotonde aan te leggen zonder dat de raad het beloofde GVVP in zijn totaliteit heeft gezien en aangenomen. De Politieke Unie vindt dat de gemeente nu niet los van het GVVP moet investeren in de rotondes. O.a. onze fractie heeft jarenlang gehamerd op de aanleg van één of twee rotondes in de geest van shared space op de Espelerlaan. Eerdere colleges hebben steeds schijnbewegingen gemaakt door te stellen dat het geld voor dat soort rotondes er niet was en dat het GVVP eerst moest worden gerealiseerd omdat je pas dan een helicopterview, een totale visie, kon krijgen. De voorgestelde ontwikkelingen in dit raadsvoorstel hebben meer te maken met het voorkomen van problemen in de toekomst, na de realisatie van de ontwikkeling op De Deel, dan met de problemen in de huidige situatie. Het CDA, bij monde van de heer Suelmann, was in de presentaties van het plan van De Deel steeds fervent aandachtvraager voor de knelpunten in de Koningin Julianastraat. Ik ben benieuwd hoe het straks bij het CDA gaat als het bestemmingsplan Emmeloord-Centrum voorligt. De Politieke Unie ziet als oplossing dat eerst een totaal GVVP wordt vastgesteld. Pas dan wordt duidelijk hoe groot de verkeersstromen worden en waar aanpassing moeten komen. Dan blijkt of rotondes op de Espelerlaan eventueel voorrang moeten krijgen, de Espelerlaan is immers de toevoeroute en de Koningin Julianastraat is een verwerkingsgebied. Zodra er een definitief bestemmingsplan voor het centrum is, is duidelijk welke gevolgen het plan heeft voor de verkeersstromen en op welke manier moet worden geïnvesteerd. Op dit moment valt dat nog niet te overzien. Omdat het college de Koningin Julianastraat als enige toegang voor alle bezoekers van De Deel wil gaan gebruiken, ontstaat er in onze visie een soort flessenhals waar veel zaken fout kunnen gaan. Een van de gevolgen kan zijn dat in het gebied van de Acacialaan en de Boslaan tussen de Espelerlaan en de Boslaan weer het sluiptverkeer komt dat we nu eindelijk kwijt zijn. Uit dit collegevoorstel blijkt dat bij het formuleren van voorstellen het ontbreken van geld niet echt een rol speelt. Vorige rotondes moesten steeds wachten op geld uit de grondverkoop van Emmelhage of op het totale GVVP en nu weten we toch opeens voldoende geld uit allerlei potjes bij elkaar te harken. Politieke wil is dus belangrijker dan budget. College, eerst een GVVP en een definitief besluit over De Deel, waarin vooraf is nagedacht over eventuele knelpunten en dan pas investeren in extra aanpassingen, anders draai je de zaken om. U zult begrijpen dat de fractie van de Politieke Unie niet instemt met het collegevoorstel en dat ze positief staat tegenover de motie van de Partij van Vrije Poldermensen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Haagsma. Zijn er nog meer sprekers in deze tweede termijn? Dat is niet het geval. We gaan over tot stemming. Ik breng het raadsvoorstel in stemming dat luidt: "een krediet van € 970.000,00 te verstrekken...". Mag ik de handen omhoog zien van degenen die het raadsvoorstel steunen? Met de stemmen van het CDA, D66, GroenLinks, de PvdA en de ChristenUnie/SGP voor, is het voorstel aangenomen met 15 stemmen voor.

Nu volgt de stemming over de motie van de Partij van Vrije Poldermensen. Mag ik de handen omhoog zien van degenen die de motie steunen? Met de stemmen van de Partij van Vrije Poldermensen, de Politieke Unie, ONS en de VVD voor, is de motie verworpen met 11 stemmen voor.

## 5. Milieuprogramma 2011

De **voorzitter**: Er zijn twee rondes. De VVD en D66 zijn de eerste sprekers. Ik geef de VVD de gelegenheid te spreken over het Milieuprogramma.

De heer **Lenards**: In het Milieuprogramma 2011 worden veel activiteiten genoemd en een deel daarvan is verplicht.

De stimuleringsgelden, de SLOK, cofinanciering zijn verplichtingen waar je niet omheen kunt, maar we hebben ook te maken met grote bezuinigingen. Je kunt je afvragen of activiteiten die niet wettelijk verplicht zijn en niet SLOK-gebonden zijn, in 2011 allemaal moeten doorgaan. Er zijn nogal wat activiteiten waar geen enkele verplichting tegenover staat en die worden in het amendement genoemd. Het gaat om € 55.000,00. Dat geldt ook voor het duurzaamheidsfonds, daarvoor moet blijkbaar € 75.000,00 beschikbaar worden gesteld. Wij zijn daar tegen. De motie heeft een iets andere strekking dan de motie die u hebt, de laatste versie wordt nu uitgedeeld.

### **Motie ingediend door de VVD Milieuprogramma 2011**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 26 mei 2011; gehoord de beraadslagingen; overweegt dat:

1. de gemeenteraad jaarlijks een Milieuprogramma moet vaststellen;
2. in het voorliggende milieuprogramma 2011 veel activiteiten worden genoemd;
3. deze activiteiten deels plaatsvinden vanwege een wettelijke verplichting en deels vanwege de zogenaamde SLOK-regeling en/of cofinanciering;
4. voor de hierna te noemen activiteiten geen verplichting bestaat, ze zijn hooguit aardig, sympathiek, nuttig, enigszins noodzakelijk, maar even niet in 2011. Genoemd kunnen worden:
  - bijhouden/monitoring geluidrichtwaarden gebieden;
  - project regionaal energiebedrijf;
  - voorlichtingscampagne energiebesparing woningbouw;
  - uitvoeren van energie-efficiëncyscans;
  - instellen ambtelijk duurzaamheidsfonds;
5. de onder 4. bedoelde onverplichte activiteiten ongeveer € 55.000,00 kosten;
6. geen enkele noodzaak aanwezig is om in 2011 een substantieel bedrag uit de reserve beleidsplan in een duurzaamheidsfonds beschikbaar te stellen;
7. in 2011 en ook de jaren erna noodzakelijke bezuinigingen in brede zin nodig zijn;

is van mening dat:

- onverplichte activiteiten ook in 2012 of later kunnen plaatsvinden;
- in 2011 een bedrag van € 75.000,00 voor een Duurzaamheidsfonds ten laste van het reservebeleidsplan onverantwoord is;

draagt het college op:

- geen budget beschikbaar te stellen voor de onder 4 van de overwegingen bedoelde activiteiten;
- de onverplichte activiteiten in het Milieuprogramma 2012 opnieuw op te nemen ter bespreking in de commissie Woonomgeving;
- het voorstel inzake het beschikbaar stellen van een bedrag van € 75.000,00 voor een Duurzaamheidsfonds niet in 2011 te doen, maar eveneens naar 2012 door te schuiven;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Mag ik D66 het woord geven?

De heer **Bakker**: Mag ik de heer Lenards een vraag over deze motie stellen? Wat is precies de bedoeling van de VVD-fractie met het wel beschikbaar houden van het geld, maar het door te schuiven naar 2012?

De heer **Lenards**: Dat is een verkeerde conclusie.

De heer **Bakker**: Dat staat er toch?

De heer **Lenards**: Nee, dat staat er niet.

De heer **Bakker**: Ik heb dat net wel gehoord.

De heer **Lenards**: Als het in 2012 opnieuw wordt voorgesteld, vindt er opnieuw een discussie plaats.

De heer **Bakker**: Gaan we ieder jaar dezelfde discussie voeren?

De heer **Lenards**: Misschien willen we in 2012 wel dat het definitief niet doorgaat, maar deze vergadering in 2011 is een mooi punt om het in 2011 niet te doen.

De heer **Goos**: Kunt u me vertellen wat de consequentie van deze motie kan zijn? Veel is vigerend beleid en als zaken worden gestopt en ze later weer worden gestart, kost het misschien meer dan als wordt doorgedaan met wat nu gebeurt.

De heer **Lenards**: Vigerend beleid heb ik geschaard onder de activiteiten die een verplichting inhouden en die staan niet in het rijtje bij de overwegingen.

De heer **Goos**: Weet u wat de consequenties zijn als deze motie wordt aangenomen?

De heer **Lenards**: Op zich is dat niet aan de orde en ik heb net uitgelegd waarom het niet aan de orde is. Als je verplichtingen niet nakomt, word je schadeplichtig.

De heer **Vilé**: Ik heb de neiging weer over de baarmoederlijke omgeving te beginnen. Als er initiatieven zijn, moet je die koesteren en beschermen. DE-ON is zo iets. Dat staat in het Milieuprogramma. We hebben al € 5.000,00 gegeven en er is bij de provincie genoeg geld om er wat risicokapitaal in te stoppen, maar haalbare initiatieven, die ook door de initiatiefnemers als haalbaar worden beoordeeld, moeten hun eigen broek kunnen ophouden. Ik begrijp wel dat dit misschien niet direct kan, maar dat moet op enige termijn wel kunnen. Er staat € 15.000,00 voor DE-ON begroot. In ons amendement staat de € 15.000,00 niet gewoon te geven, maar alleen te geven onder de voorwaarde dat het terugkomt, een soort ontwikkelingskrediet.

#### **Amendement ingediend door D66 Milieuprogramma (budget DE-ON)**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 26 mei 2011; gelezen het voorstel van het college; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

- DE-ON en betrokkenen positief zijn over de haalbaarheid van DE-ON;
- de gemeente al € 5.000,00 aan DE-ON heeft 'gegeven';
- er voldoende risicokapitaal is met de opbrengst van enkele miljoenen euro's uit de verkoop van Nuon/Essentaandelen die Provinciale Staten van Flevoland willen inzetten voor de verdere verduurzaming van de energiehuishouding, waarbij vrijkomende gelden worden geherinvesteerd;

is van mening dat:

- een initiatief dat haalbaar is, de eigen broek moet ophouden;
- een gemeente moet stimuleren en faciliteren zonder daarbij concurrentie uit te sluiten, maar eerder ook hiertoe moet stimuleren;
- een gemeente dingen mogelijk moet maken, maar het risico dat zij daarbij loopt zo klein mogelijk moet houden;
- initiatieven, door initiatiefnemers zelf als haalbaar en daarmee als niet-risicovol beoordeeld, een tijdelijk steuntje in de rug nodig kunnen hebben, en dat die vanuit be-

trokkenheid van de gemeente een steuntje ook kunnen verdienen, maar dat bij succes dit steuntje dient te worden terugbetaald;

besluit:

het raadsbesluit als volgt aan te vullen:

Het milieuprogramma 2011 vast te stellen, met dien verstande dat aan de inzet van het budget van € 15.000,00 voor het regionale energiebedrijf (DE-ON), de voorwaarde wordt verbonden dat dit bedrag voor 1 december 2012 terugvloeit naar de gemeente Noord-oostpolder."

De **voorzitter**: Zijn er meer sprekers in de eerste termijn?

Mevrouw **Schrijver**: Wij zijn voornemens een motie in te dienen, tenzij de wethouder ons bepaalde toezeggingen doet. Wij vinden de verlaging die in het Milieuprogramma wordt beschreven, die gaat over energiebesparing met 2% per jaar, veel te langzaam. Wij zijn ervan overtuigd dat meer doen met ledverlichting, zoals in het rapport van Arcadis is aangegeven, een behoorlijke bezuiniging oplevert. Wij willen graag van het college horen of het meer onderzoek wil doen naar de financiële gevolgen van een versnelde vervanging van de bestaande conventionele verlichting door ledverlichting. We willen weten wanneer we dat horen en hoe dit wordt vastgelegd als dit wordt onderzocht.

De heer **Goos**: Volgens mij is de motie die de PvdA wil indienen beleid dat de gemeente al voert. Er is al de afweging gemaakt, de kosten en baten zijn afgewogen. Ook al wordt het versneld, dan is het nog niet verstandig dit te doen.

De **voorzitter**: Ik concludeer dat als de wethouder kan tegemoetkomen aan de PvdA er geen motie komt en anders wel. Wethouder Poppe, wilt u gebruikmaken van de dichtstbijzijnde microfoon?

Wethouder de heer **Poppe**: Wat betreft een eventuele motie van de PvdA. De situatie is zoals de heer Goos aangeeft, maar we willen kijken naar het aanbrengen van een versnelling en ik zeg toe dat we ongeveer in juli a.s. komen met een voorstel over of een versnelling mogelijk is. We zijn al erg goed bezig en ik denk dat het lastig is een goed evenwicht te vinden tussen de investering en de besparing. Ik wil nog even ingaan op de motie van de VVD en het amendement van D66. Onder punt 4 van de motie van de VVD komt de heer Lenards op € 55.000,00, maar ik kom op € 37.500,00. Wat betreft de € 15.000,00 van DE-ON: tijdens de themabijeenkomst heeft ook de VVD groen licht gegeven om hiermee door te gaan. Richting D66: het is ook belangrijk hoe DE-ON gaat functioneren. Ik kan me niet voorstellen dat er zo weinig geloof aan wordt gehecht dat die investering voor het onderzoek en een eventuele inleg niet terugkomen. Stel dat je € 500.000,00 inlegt en er 5% op krijgt? Het moet een vliegwieleffect hebben. Als er geen rendement is, doen we het niet goed. De € 15.000,00 moet gewoon terugkomen, anders is het een waardeloze exercitie. Ik vraag me af of het amendement van D66 nodig is.

De heer **Keur**: Ik maak bezwaar tegen het feit dat de wethouder suggereert dat hij rechten kan ontlend aan thema-avonden.

De **voorzitter**: Dat ben ik met u eens, ik denk dat dit niet zo is bedoeld.

De heer **Vilé**: Ik begrijp uit de woorden van de wethouder dat de € 15.000,00 moet terugkomen, maar hebt u dat ook geregeld?

Wethouder de heer **Poppe**: Alle gemeenten hebben geld ingelegd. We hebben niet afgesproken dat dit voor een bepaalde datum terugkomt, maar we beginnen uiteraard niet aan het opstellen van een businessplan zonder het vertrouwen dat deze onderneming slaagt en de gemeente rendement op haar inleg geeft.



De **voorzitter**: Is er nog behoefte aan een tweede termijn?

Tweede termijn

De heer **Haagsma**: Ik vind het onbegrijpelijk dat als de heer Vilé namens D66 zo duidelijk de vraag stelt: "Hebt u afgesproken dat het terugkomt?", hij niet te horen krijgt: "Ja, het komt terug" of: "Nee, het komt niet terug". Ik kan uit de stukken niet de conclusie trekken dat de investering van € 15.000,00 die in het stuk staat en de € 5.000,00 die we hebben ingelegd terugkomt naar de gemeente. U kunt ook de gebruikelijke 4,75% rente die we voor ons eigen gebruik van middelen rekenen hierop loslaten. Het DE-ON-verhaal heeft voor de Politieke Unie geen waarde. Als we instemmen met het hele Milieubeleidsplan, is dat met uitzondering van DE-ON.

Mevrouw **Schrijver**: We zijn blij met de toezeggingen van de wethouder en ik houd de motie aan totdat we in juni a.s. krijgen te horen wat wordt besloten.

De **voorzitter**: Kunnen we daarmee de beraadslagingen beëindigen? We gaan over tot stemming.

Allereerst is er stemming over het amendement van D66. Mag ik de handen omhoog zien van degenen die dit amendement steunen? Met de stemmen van D66, ONS, de Politieke Unie en de Partij van Vrije Poldermensen voor, is het amendement verworpen met 8 stemmen voor.

De stemming over het Milieuprogramma op zich, zoals voorgesteld door het college en met de aantekening van de heer Haagsma. Mag de handen omhoog zien van degenen die het Milieuprogramma steunen? Met de stemmen van het CDA, D66, GroenLinks, de PvdA, ONS, de Politieke Unie, de ChristenUnie/SGP en de Partij van Vrije Poldermensen voor, is het voorstel aangenomen met 21 stemmen voor.

De stemming over de door de VVD ingediende motie. Mag ik de handen omhoog zien van degenen die deze motie steunen? Met de stemmen van de VVD, ONS en de Politieke Unie voor, is de motie verworpen met 10 stemmen voor.

## 6. Samenwerkingsovereenkomst IGW

De **voorzitter**: Er zijn wensen en bedenkingen ingediend door de Partij van Vrije Poldermensen, GroenLinks en ONS. Ik geef de Partij van Vrije Poldermensen de gelegenheid haar wensen en bedenkingen toe te lichten. Daarna komen GroenLinks en ONS aan het woord.

Mevrouw **Wiedijk**: Wij vinden het IGW een geldverslindende blunder die als werkvorm in onze gemeente allang had moeten worden hersteld. Mijn fractie wil structurele hoge salariskosten besparen en dat komende jaren wordt toegewerkt naar zoiets als een leefbaarheidsloket. Daarom de volgende wensen en bedenkingen:

### **Wensen en bedenkingen met betrekking tot de Samenwerkingsovereenkomst IGW, ingediend door de Partij van Vrije Poldermensen**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 26 mei 2011; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

naast het jaarlijkse werkbudget van € 135.000,00 op jaarbasis € 205.000,00 structurele salariskosten met de uitvoering van de Samenwerkingsovereenkomst zijn gemoeid;

is van mening dat:

- IGW-doelstellingen beter kunnen worden gehaald zonder de IGW-werkvorm;
- de resultaten van het IGW tot nu toe in geen enkele verhouding staan tot de investeringen tot nu toe;

- er geen reden is aan te nemen dat IGW voortaan een rendement oplevert dat in verhouding staat tot de jaarlijks terugkerende kosten voor salarissen en het werkbudget;

legt aan het college de volgende bedenkingen voor:

- een goed functionerende wijkvereniging is minder goed gaan functioneren door de komst van een wijkplatform; het wijkplatform betekende geen kortere lijn, maar een frustrerende lijn. Praktische doelen worden niet beter of sneller gehaald, gemotiveerde en betrokken buurtbewoners zijn gedemotiveerd of afgehaakt als gevolg van de manier waarop het wijkplatform werd ingericht. Het concept wijkplatform vervult bij lange na niet de functie die een wijkvereniging al vervulde;
- er is niet aangetoond dat de marginale positieve resultaten er zonder het IGW niet zouden zijn;
- het faciliteren van zaken waar de buurt niet om vraagt (zoals inloopochtenden) verbetert de leefbaarheid niet, maar vormt slechts een kostenpost;

verzoekt het college:

gehoor te geven aan de volgende wensen:

- de missie zo te herformuleren dat de primaire doelstelling wordt dat de gebiedsregisseurs en de teamleider zichzelf overbodig hebben gemaakt voor 1 januari 2014.
- de korte lijnen tussen IGW-partners, dorpsbelangen, wijkverenigingen, buurtbewoners (met leefbaarheidsvraagstukken) en het gemeentehuis te bewerkstelligen via een daarvoor specifiek in te richten onderdeel van het Klantencontactcentrum en dit als doelstelling op te nemen in de overeenkomst;
- de gemeentelijke organisatie zo in te richten dat de gemeente de functie van dorpsbelangen en wijkverenigingen kan versterken en initiatieven die vanuit een buurt of dorp komen om de leefbaarheid te verbeteren, kunnen worden gehonoreerd zonder tussenkomst van platforms of gebiedsregisseurs."

De **voorzitter**: Ik geef GroenLinks de gelegenheid haar wensen en bedenkingen naar voren te brengen.

De heer **Bakker**: Deze worden mede ingediend door de Politieke Unie. Ik denk dat de tekst van de wensen en bedenkingen helder is. Wij vinden dat de formulering in de overeenkomst de gemeenteraad onvoldoende middelen geeft om de afspraken te kunnen controleren omdat de afspraken niet helder genoeg worden weergegeven. Daarom hebben we deze bedenkingen en wensen we dus dat de commissie het IGW anders en helderder omschrijft, concreet verwoordt welke doelen moeten worden bereikt en de termijnen daarvoor stelt. Er moet ook een monitorsysteem worden gehanteerd, zodat we dat kunnen controleren.

### **Wensen en bedenkingen met betrekking tot de conceptsamenwerkingsovereenkomst IGW, ingediend door GroenLinks en de Politieke Unie**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 26 mei 2011;

gelezen:

het voorstel van het college van B&W d.d. 15 maart 2011, waarin het college aangeeft dat het voornemens is een overeenkomst te ondertekenen met betrekking tot samenwerking in het kader van Integraal Gebiedsgericht Werken met de partners Mercatus, Carrefour en politie;

gehoord:

de beraadslagingen van de raadscommissie Samenlevingszaken op 11 mei 2011;

overweegt dat:

- de gemeenteraad een controlerende functie heeft met betrekking tot het door het college te voeren en gevoerde beleid;

- de gemeenteraad wensen en bedenkingen kan uiten met betrekking tot het aangaan van overeenkomsten welke tot de bevoegdheid van het college van B&W behoren;

is van mening dat:

de in de overeenkomst opgenomen doelstellingen onvoldoende SMART zijn verwoord, waardoor de gemeenteraad geen of onvoldoende controlemogelijkheden heeft om de te realiseren doelen te controleren;

legt de volgende bedenkingen aan het college voor:

- er is in de weergegeven 'missie' geen sprake van een missie maar van een opsomming van (vage) doelstellingen;
- doelen en middelen worden door elkaar gebruikt;
- doelen worden niet of onvoldoende SMART geformuleerd, waardoor controle door de gemeenteraad niet of onvoldoende mogelijk is;

verzoekt het college:

de navolgende wensen in te willigen:

- het helder omschrijven van de missie van het Integraal Gebiedsgericht Werken;
- het, op basis van deze missie, concreet verwoorden van de te bereiken doelen;
- de termijn(en) vast te leggen waarbinnen deze doelen moeten worden bereikt;
- een concreet monitorsysteem vast te stellen en op te nemen in de overeenkomst."

De heer **Lammers**: Wij hebben niet de illusie dat de coalitiepartijen de stekker uit het IGW trekken. Daarom steunen wij, als contracten met partners moeten worden gesloten en de conclusies van het Rekenkamerrapport hierin niet zijn verwerkt, een voorstel waarin dit strak in het zadel komt. We steunen ook het voorstel van de Partij van Vrije Poldermensen. Als er een mogelijkheid is dat ze een project, en daarvoor prijs ik de Partij van Vrije Poldermensen, naar een ander vorm kunnen omzetten, zijn wij daar voor.

De **voorzitter**: Zijn er verder nog fracties die wensen en bedenkingen willen meegeven? Daarover wordt niet gestemd omdat is afgesproken dat wordt gestemd over wensen en bedenkingen die schriftelijk zijn ingediend. We gaan over tot stemming over de ingediende wensen en bedenkingen. U weet dat het om wensen en bedenkingen gaat en dat het college enige vrijheid heeft in hoe het ermee omgaat.

Ik breng eerst de wensen en bedenkingen in stemming die zijn ingediend door GroenLinks, ondersteund door ONS en de Politieke Unie. Mag ik de handen omhoog zien van de degenen die deze wensen en bedenkingen steunen? Met de stemmen van de Politieke Unie, ONS, de PvdA, GroenLinks, D66 en het CDA voor, worden deze wensen en bedenkingen door 17 raadsleden ondersteund.

Dan hebben we de wensen en bedenkingen die zijn ingediend door de Partij van Vrije Poldermensen. Mag ik de handen omhoog zien van de degenen die deze wensen en bedenkingen steunen? Met de stemmen van de Partij van Vrije Poldermensen, de Politieke Unie, ONS en de VVD voor, worden deze wensen en bedenkingen door 11 raadsleden ondersteund.

## 7. Starterslening 2011

De **voorzitter**: Alleen de PvdA vindt dit een debatstuk, de overige fracties stemmen in.

Mevrouw **Schrijver**: Ik vind het ook een hamerstuk.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel

## 8. Nota Voorschoolse periode Noordoostpolder 2011-2014

De **voorzitter**: D66 wil hierover een statement geven, de overige fracties stemmen in.

Mevrouw **Smit**: Ondanks onze bedenkingen over het hoge bedrag voor 630 peuters in de Noordoostpolder, is het behoud van de peuterspeelzalen in alle wijken en dorpen een groot goed. Toch spreekt onze fractie een punt van zorg uit. Het heeft grote gevolgen voor de peuterspeelzalen in de Noordoostpolder als er na 2014 een aanzienlijk lagere rijksbijdrage voor de voorschoolse periode komt. We geven zowel het college als de stichting peuterspeelzalen Noordoostpolder mee dat zij zich hiervan bewust moeten zijn en hierop zullen anticiperen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.

9. Vaststellen 'Lesgeldverordening Muzisch Centrum schooljaar 2011/2012'

Zonder beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.

10. Samenvoeging openbare basisschool De Ringloop en bijzondere basisschool Titus Brandsma

Zonder beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.

## **IX. Sluiting**

De **voorzitter**: Ik dank u voor uw aandacht en ik wens u allen wel thuis.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 23 juni 2011

De griffier,

De voorzitter,