

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 27 januari 2011 en 31 januari 2011 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames M.T.B. Droog-Smit (CDA), E. van Elk (PU), G.D. Kloosterman-Brinkman (VVD), G.H. ten Napel-Kramer (CDA), S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA), H. Smit (D66), W.J. Veendrick-Tiesinga (CDA), S. Werkman (ONS) en H.M. Wiedijk (PvvP) en de heren J.W. Bakker (GL), W.C. Haagsma (PU), T.P.G. Jorna (VVD), W.P. Keur (VVD), L.H.M. Lammers (ONS), J.M. Lenards (VVD), T. Nijdam (PvdA), D. Pausma (ONS), J. Simonse (CU-SGP), H.H. Suelmann (CDA), H. Torenbeek (CDA), T. Tuinenga (PU), J.J. van der Velde (CDA), R. van der Velde (PvdA), G.J. Veldkamp (CU-SGP), G.P.F. Vilé (D66), J. Visser (CU-SGP), L.G. Voorberg (CU-SGP) en B. Wielenga (VVD)

Voorzitter: de heer A. van der Werff  
Wethouders: mevrouw H.R. Bogaards-Simonse (CDA), de heren A. Poppe (CU-SGP), W.R. Ruifrok (PvdA), W.J. Schutte (CDA), P.M.S. Vermeulen (D66)  
Griffier: de heer R.F. Wassink  
Gemeentesecretaris: de heer H. van Boven  
Afwezig: J.C.M. Goos (CDA)

## I. Opening

De **voorzitter**: Dames en heren, ik open de vergadering van de gemeenteraad van de Noordoostpolder. Mevrouw Schrijver is verlaat en de heer Goos is ziek.

## II. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Er lag nog een motie van de VVD, maar die is inmiddels ingetrokken. Er zijn wel twee andere moties over het Werelderfgoed van de PvdA en ONS. Dat zijn moties vreemd aan de orde van de dag en ze komen aan het einde van de vergadering aan de orde. Mag ik concluderen dat hiermee de agenda kan worden vastgesteld? Dat is het geval.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

## III. Notulen van de vergaderingen van 16 december 2010

De notulen van 16 december 2010 worden ongewijzigd vastgesteld.

## IV. Ingekomen stukken

De **voorzitter**: Wil iemand het woord over de ingekomen stukken?

De heer **Bakker**: Mijnheer de voorzitter, ingekomen stuk 1 is een door de gemeente Leek aangenomen motie over allerlei zaken die hebben te maken met het kabinetsbeleid en de gevolgen daarvan voor alle gemeenten in Nederland ten aanzien van o.a. bijstandsuitkeringen en armoederegelingen. Onze fractie vindt het van belang deze motie te ondersteunen, hoewel we dat normaal gesproken niet doen. Het is een brede motie die allerlei zaken met betrekking tot het voorgenomen kabinetsbeleid aan de orde stelt. We hebben zelf het idee dat onze gemeente hierover een geluid moet laten horen. Dat kan door een motie van een andere gemeente over te nemen. Wij stellen voor dat de raad van de gemeente Noordoostpolder deze motie ondersteunt en dat de gemeente Leek en de regering daarvan op de hoogte worden gesteld. Ik stel voor deze motie ook naar de gemeente Etten-Leur te sturen omdat die een motie met een wat beperkter karakter, maar met voor een deel dezelfde onderwerpen, heeft ingestuurd, zodat deze gemeente ook op de hoogte is van onze stellingname.

De **voorzitter**: Mag ik, zonder u daarover te raadplegen, concluderen dat dit uw aller instemming heeft? Ik zie allemaal instemmende gezichten. We handelen conform de oproep van de heer Bakker.

Zonder hoofdelijke stemming wordt over de afdoening van de ingekomen stukken besloten zoals is vastgesteld.

## V. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

## VI. Spreekrecht

De **voorzitter**: De heer Veenhuis heeft gevraagd ons te mogen toespreken. Hij krijgt daarvoor vijf minuten. Het woord is aan de heer Veenhuis.

De heer **Veenhuis**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik zou eigenlijk aan u kunnen vragen: "Vraag bijvoorbeeld uw vrouw, man, buurvrouw, buurman, kennissen en vrienden naar wat ze denken als iets Werelderfgoed is". U hoort dan het antwoord. Ik hoef dan eigenlijk niets meer te zeggen omdat het dan helder zal worden, maar daarbij laat ik het maar niet. Mijnheer de voorzitter, geacht college, dames en heren van de raad en overige aanwezigen. Tijdens de nieuwjaarsbijeenkomst in het gemeentehuis was ik blij verrast met de nieuwjaarsrede van onze burgemeester. Die was duidelijk, helder, niet te lang en met inhoud. Niet dat hij daarop stond te wachten, maar ik heb hem daarvoor een compliment gegeven, we hebben dat in het verleden wel eens anders meegemaakt. Ik was het op een aantal punten niet eens met de inhoud en gelukkig mag dat. Ik heb geleerd eerst iets te prijzen en dan met kritiek te komen en daarmee begin ik nu. Het gaat over de nominatie van onze gemeente als Werelderfgoed. Ik heb een brief naar alle raadsleden gestuurd en de inhoud daarvan laat niets te raden over. Ik heb deze brief niet naar het college gestuurd, omdat dit geen zin heeft omdat het zijn standpunt al had bepaald. Dat is net zo iets als tegen een scheidsrechter protesteren als die voor een penalty heeft gefloten. Die komt er toch niet meer op terug en die penalty wordt gewoon genomen. Ik ben faliekant tegen en ik zeg u waarom. Ruim drie jaar geleden heeft de gemeente een imago-onderzoek laten doen om te weten te komen hoe bedrijven en personen van buiten Flevoland aankijken tegen onze gemeente. Ik heb dat rapport in mijn bezit, u hebt dat ook en anders kunt u het hier krijgen. Het gemiddelde cijfer voor ons imago was een 5,3 en dat is beschamend laag. Het vreemde daarvan is dat ongeveer 65% van de ondervraagden nog nooit in onze gemeente was geweest. Het enige dat ze kenden, was de naam Noordoostpolder. Wij weten natuurlijk wel beter. We zijn niet saai, integendeel, we zijn een jonge dynamische gemeente. Dat moet zo blijven en daarbij past niet het stempel van Werelderfgoed. Dat zou het slechte imago alleen maar versterken en we zouden in de ogen van velen alleen maar een soort openluchtmuseum worden. Als ik daarin wil wonen, verhuis ik wel naar Urk. Jong en dynamisch, punt uit en dan spreek ik verder helemaal niet over de voor- of nadelen van een Werelderfgoed. Een Werelderfgoed past bij Schokland, maar niet bij onze hele gemeente. Zoals u in mijn brief heeft kunnen lezen, zijn ook velen in de Beemster, en niet de eerste de besten, tegen het feit dat ze Werelderfgoed zijn. Als u dat wilt kan ik de telefoonnummers geven van de mensen waarmee ik heb gesproken. Dat is o.a. de voorzitter van de Beemster ondernemers. Beemsterkaas zet hen meer op de kaart dan de Beemster als Werelderfgoed. Ik vind overigens dat de raad zich eens moet afvragen of die voor het volbouwen van De Deel en voor het gigantische windmolenpark en voor IChallenge kan kiezen en dan ook nog voor een Werelderfgoed kan zijn. Dat is natuurlijk volkomen in strijd met elkaar. Je kunt niet en, en, en, en, dat bestaat niet. Er stond niets in de politieke verkiezingsprogramma's over het Werelderfgoed, behalve een klein beetje in dat van ONS. Er moet op zijn minst een grote, minstens een twee derde meerderheid zijn wilt u dit aan uw kiezers kunnen verkopen. De meeste mensen zullen, net zoals in de rest van Nederland, een Werelderfgoed zien als iets ouds waarop je zuinig moet zijn.

Wij zijn niet oud en door allerlei maatregelen die we zelf kunnen nemen, kunnen we heel goed zuinig zijn op onze gemeente. Al die bussen vol Japanners, Chinezen en andere toeristen begrijpen er toch niets van als ze door onze gemeente rijden en je vertelt dat dit in het rijtje hoort van o.a. de Chinese Muur, de Borobudur, de Taj Mahal, de Amsterdamse grachtengordel en Schokland. Je kunt dat ook niet zien. We hebben dat ook niet kunnen zien toen we destijds met de gemeenteraad in de Beemster waren. Pas in de lucht kun je zien hoe de vakken lopen. Je kunt dat wel vertellen, maar je ziet het niet. Als mensen horen over een Werelderfgoed, willen ze het ook zien. Het is misschien voor zeer geïnteresseerden wel uit te leggen, maar je maakt jezelf voor het overgrote deel van de mensen belachelijk. We hebben Schokland al en daaruit valt nog veel meer te halen. Laten we ons daarvoor sterk maken. De BAN, de Kamer van Koophandel Noord-Flevoland en LTO zijn tegen. Dat zijn grote belangrijke groepen waaraan u niet zomaar kunt voorbijgaan. Het zijn de economische pijlers waarop de gemeente drijft. De in mijn ogen geringe voordelen, laat mij trouwens het kostenplaatje maar eens zien, wegen niet op tegen het imagooverlies. Ik kan me voorstellen dat, als je als burgemeester van Het Bildt wordt benoemd tot burgemeester van de Noordoostpolder, je denkt dat je in het aardse paradijs bent beland en je het de mooiste gemeente van Nederland vindt. Dat vinden wij allemaal ook en dat vond onze vorige burgemeester ook, maar die wist niet hoe gauw hij moest wegwezen toen hij aftrad. Je ziet maar; alles is erg betrekkelijk. Bezint eer ge begint.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Veenhuis. Leidt dit tot vragen?

De heer **Lammers**: Mijnheer Veenhuis, we kennen u als iemand die, net zoals ONS, altijd goed de feiten probeert weer te geven en dat doet u in uw betoog. Ik heb echter een document van de Beemster gekregen waarin burgemeester Brinkman staat. Zonder de discussie over te doen of het wel of niet zinvol is, wil ik u er toch opmerkzaam op maken dat u zegt dat het bedrijfsleven er niet veel fiducia in heeft. Ik confronteer u met een zin van burgemeester Brinkman van de Beemster: "Als je kunt overbrengen dat je bedrijf in zo'n omgeving actief is, krijg je bijna automatisch een kwaliteitslabel mee. Ondernemers kunnen daarvan veel meer gebruikmaken dan ze nu doen. Een goed voorbeeld is de manier waarop zij hun Beemsterkaasproducten in de markt zetten met een Werelderfgoedlabel. De kwaliteit van de polder vertalen naar de kwaliteit van de onderneming. Bij de export kun je meeliften op het imago van de polder als Werelderfgoed". Dat is nu net iets wat wij in deze polder zouden moeten doen. Deze burgemeester zal dit ongetwijfeld hebben onderbouwd met statements, feiten en argumenten en die mis ik bij u.

De **voorzitter**: Dit gaat over een man die beroepsmatig zijn gemeente als de mooiste van het hele land beschouwt.

De heer **Lammers**: Dat doet u ook burgemeester.

De **voorzitter**: Ja. Ik concludeer alleen dat het geen vraag was en we geven dit mee aan de heer Veenhuis.

De heer **Veenhuis**: Mag ik er kort op antwoorden?

De **voorzitter**: Ga uw gang, maar het was geen vraag.

De heer **Veenhuis**: Ik heb dat blad ook gekregen. Er stond geen tekst bij en ik heb met de hoofdredacteur van dat blad gebeld. Het zijn uitspraken van de burgemeester die binnenkort hiernaartoe komt. Ik ben benieuwd wie hij meeneemt, ik weet bijna wel wie. Je hoort dan weer hetzelfde verhaal. De ondernemers denken hierover duidelijk anders dan de burgemeester.

De **voorzitter**: Bedankt voor uw inbreng.

## VII. Vragenhalfuur

De **voorzitter**: Er is een vraag binnengekomen van ONS over de kandidaatstelling van wethouder Poppe voor de Provinciale Staten.

De heer **Bakker**: Ik heb een punt van orde. Er staat: "Kandidaatstelling Provinciale Staten door wethouder Poppe". Ik dacht dat de raad het college ter verantwoording roept, maar het gaat hier over wethouder Poppe. Volgens mij wordt niet een wethouder, maar een persoon kandidaat gesteld. Dit kan daarom niet kloppen. Het lijkt mij ook niet juist de raadsvergadering te gebruiken voor een discussie tussen twee burgers.

De **voorzitter**: We hebben gemeend deze vraag wel te moeten toestaan en ik wil toch de heer Lammers het woord geven.

De heer **Bakker**: Dan wil ik een voorstel doen om dit niet toe te staan en de gemeenteraad te vragen dit verzoek niet toe te kennen.

De **voorzitter**: Dat kan. Wilt u een voorstel formuleren mijnheer Bakker?

De heer **Bakker**: Ik wil voorstellen het debat dat ONS met de wethouder wil voeren niet toe te staan.

De **voorzitter**: Ik wijs u erop dat het geen debat, maar een vraag is.

De heer **Bakker**: Het leidt tot een debat.

De heer **Lammers**: Ik kan me bijna niet voorstellen dat dit verzoek wordt gedaan, omdat de griffie het verzoek al heeft gehonoreerd.

De **voorzitter**: Uiteindelijk beslist de raad hierover.

De heer **Lammers**: Dit is een democratisch huis mijnheer Bakker.

De heer **Bakker**: Dat Klopt.

De heer **Lammers**: Daarom is een vraag over de kandidaatstelling van wethouder Poppe als lid van Provinciale Staten volstrekt legitiem.

De heer **Bakker**: Het is evident dat u het recht hebt op vrijheid van meningsuiting. Er zijn diverse media waarin u de discussie met de heer Poppe uitvoerig kunt voeren en daarvan hebt u al gebruikgemaakt. Het is niet juist om dat te doen in een gemeenteraadsvergadering, waarin we als gemeenteraad besluiten en waarin we het college verzoeken verantwoording af te leggen.

De heer **Lammers**: Dan vergist u zich. De heer Poppe maakt deel uit van het college.

De heer **Bakker**: Dat heeft niets te maken met de kandidaatstelling van een persoon voor Provinciale Staten.

De heer **Lammers**: Absoluut wel omdat als alle vijf de wethouders zich kandidaat zouden hebben gesteld op hun eigen lijsten, we in deze gemeente een vreemde situatie hadden gehad. Daarom heb ik een vraag aan de heer Poppe.

De heer **Bakker**: Dat is pure onzin en ik stel voor de vraag niet toe te staan.

De **voorzitter**: Ik concludeer dat nu al behoorlijk wat aandacht aan dit onderwerp is besteed.

U doet een voorstel van orde en ik breng dit voorstel in stemming als u daarmee instemt. Het is jammer hieraan erg veel tijd te besteden en dit lijkt me de kortste klap. Mag ik bij handopsteking zien wie het voorstel van de heer Bakker steunt om hier geen gelegenheid te bieden voor het stellen van de vraag zoals die door de heer Lammers is geformuleerd? De heer Bakker, mevrouw Wiedijk, een lid van de VVD-fractie en de CDA-fractie steunen de heer Bakker. Daarmee is het verzoek verworpen. Ik geef de heer Lammers de gelegenheid zijn vraag te stellen.

De heer **Lammers**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Professor Joop van Holsteijn, hoogleraar aan de universiteit van Leiden, zegt dat lijstduwer een chic woord is voor nepkandidaat. Wie zich op een lijst laat zetten zonder uitdrukkelijk de bedoeling te hebben in Provinciale Staten te willen, pleegt volgens hem kiezersbedrog. Dit wordt gedeeld door andere politicologen. Hoogleraar politicologie Rudy Andeweg, die onderzoek doet naar kiesgedrag en de kloof tussen de burger en de politiek, zegt: "Op de kandidatenlijst staan en tegelijkertijd aankondigen dat je in geen geval in Provinciale Staten zal gaan, is eigenlijk onder valse voorwendselen op de lijst staan". Hij verwijst naar de Kieswet waarin staat dat iemand op de lijst verplicht is schriftelijk te verklaren dat hij kandidaat is en dat hij deze verklaring van instemming niet kan intrekken. Een kandidaat die van tevoren zegt niet in Provinciale Staten te zullen gaan, handelt volgens professor Andeweg in strijd met de wet en dat komt dicht in de buurt van frauduleus handelen. Wat zou u ervan vinden als het hele college zich kandidaat stelt als lijstduwer voor Provinciale Staten, wordt de raad daar vrolijk van? Een wethouder die op de kandidatenlijst van een partij gaat staan, ook als deze persoon op een niet te verwachten verkiesbare plek staat, moet als hij of zij op basis van voorkeurstemmen wordt gekozen deze plaats ook innemen. Dat heet verantwoordelijkheid nemen, zeker als iemand zichzelf voor de camera een prominente persoonlijkheid durft te noemen. U kunt een voorbeeld nemen aan collega Keur die in 2003 en 2010 in deze raad wel zijn verantwoordelijkheid nam. Mijnheer Poppe, u noemde zichzelf op omroep Flevoland een prominente persoonlijkheid, maar u zegt ook: "U moet niet op mij stemmen". Wat betekent voor u als prominente persoonlijkheid de status van kandidaat voor Provinciale Staten? Acht u zich meer deskundig dan beide professoren die dit kiezersbedrog vinden en vindt u het zelf niet een goedkope manier? Ik citeer uw eigen woorden: "Andries Poppe schijnt een bekende persoonlijkheid te zijn. Ik sta geloof ik op nummer 24 op de lijst om een stukje gemeentelijke bekendheid te promoten. Ik sta niet op de lijst om te worden verkozen". Welke gemeentelijke bekendheid wilt u promoten en waarin verschilt die promotie dan zo dat u het noodzakelijk vindt daarvoor op een ChristenUnielijst te staan? U bent immers lid van dit college. Hebt u daarover intern met het college gesproken en deelt het uw visie? Vindt u zelf ook niet dat u de promotie van uw gemeentelijke bekendheid beter in dienst van het college kunt stellen als hooggeplaatst of hoogverheven persoon om een synoniem voor prominent te gebruiken.

Wethouder de heer **Poppe**: Mijnheer de voorzitter, ik kan me al enige tijd 'verheugen' in de zeer levendige belangstelling van de heer Lammers over mijn functioneren en optreden. In enkele weken drie columns, een statement en een open brief. Het gaat nu over de laatste column die de heer Lammers heeft geschreven en de wijze waarop ik op omroep Flevoland daarop heb gereageerd. Ik heb met verbazing daarvan kennisgenomen en ik neem ook nu weer met grote verbazing kennis van uw interpretatie van lijstduwerschap. U kunt er nog zoveel professoren bij halen, maar mijn perceptie, die algemeen is aanvaard tot landelijke lijsten aan toe, is dat regionale plaatselijke bekendheden onderaan de lijst staan. In partijen die in deze raad zitten, zijn meerdere mensen die burgerraadslid of wethouder zijn en die onderaan de lijst staan. Het is landelijk een geaccepteerd middel om stemmen te trekken. Ik ben ook verbaasd vanwege uw onjuiste en niet gegronde beweringen. De aanhef van een column is: "Wethouder Poppe overweegt vertrek uit college Noordoostpolder" en dat staat in de column niet eens tussen aanhalingstekens. Verder gebruikt u de term "kiezersbedrog". We hebben enkele maanden geleden een een-op-eengesprek gevoerd en we hebben toen afgesproken dat u bij twijfel over de juistheid van uw weergave eerst zou informeren of deze feitelijk juist is.

De heer **Lammers**: Mijnheer de voorzitter, bij interruptie. Er wordt nu naar columns verwezen, maar dat is niet aan de orde. Ik stel u vier vragen en ik noem kiezersbedrog niet, dat noemen de professoren. Ik wil graag dat u antwoord geeft op mijn vragen.

De **voorzitter**: Net zoals u het recht hebt uw vragen in te leiden, mag wethouder Poppe zijn antwoorden ook omkleden met argumenten. Ga uw gang mijnheer Poppe.

Wethouder de heer **Poppe**: U refereert in uw betoog aan mijn lijstduwerschap en het feit dat omroep Flevoland mij heeft geïnterviewd. In dat interview komt aan de orde dat u een column hebt geschreven. Waarom zou ik dat niet kunnen noemen? Ik wil in alle oprechtheid nog een punt van verbazing kwijt. U laat twee gezichten zien. Uw optreden in de raad dwingt bij iedereen erg veel respect af, maar dat breekt u thuis achter uw pc weer af met tendentieuze koppen in een column zoals: "Wethouder Poppe overweegt af te treden". U zegt dat wat u schrijft juridisch is getoetst, maar ik zou niet eens willen dat wat ik schrijf een juridische toets moet ondergaan. U noemt valse voorwendselen, dat het niet netjes is en sterker nog dat het bedrog is dat je als lijstduwer op een lijst staat. Ik ben duidelijk geweest. Ik heb niet de intentie mijn wethouderschap op te geven, integendeel. Ik heb ook niet de intentie beide zaken samen te doen, onmogelijk. Ik wil graag mijn bekendheid geven aan de ChristenUnie. Ik roep u op nog erg veel tamtam te maken, misschien heeft de ChristenUnielijst daarbij nog wat voordeel.

De **voorzitter**: Zijn alle vragen daarmee beantwoord mijnheer Lammers?

De heer **Lammers**: Nee mijnheer de voorzitter, in het geheel niet, maar ik wil wel een slotopmerking maken naar de heer Poppe. Het is erg simpel: als mensen weten dat het fake is, zullen ze niet op u stemmen, maar waarom gaat u dan op de lijst staan? U doet dat alleen maar omdat u denkt dat het wel effect heeft omdat mensen die niet weten wat u wilt, toch op u stemmen en dat is kiezersbedrog mijnheer Poppe.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Lammers. Het CDA heeft een vraag gesteld over de uitspraak inzake de zaak Knoppers. Ik geef de heer Torenbeek de gelegenheid zijn vraag te formuleren.

De heer **Torenbeek**: Mijnheer de voorzitter, in deze raad is de afgelopen jaren meermaalen gesproken over windmolens. Dat wil ik nu graag weer doen, maar deze keer niet over de windmolens bij Urk, maar over die van de heer Knoppers binnen de polder. Daar is veel om te doen geweest: of ze legaal of illegaal zijn en of ze moeten worden afgebroken of niet. Er zijn soms harde woorden gevallen en er zijn langdurige rechtszaken waarnaar we met spanning uitkijken. Wij hebben de afgelopen weken geruchten gehoord dat rechtbanken een uitspraak hebben gedaan over de windmolens van de heer Knoppers. We zijn uiteraard erg benieuwd naar de uitspraken over de verschillende rechtszaken en wat het collegebeleid is inzake het vervolg van de uitspraken van de rechtbank.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik geef het woord aan wethouder Bogaards.

Wethouder mevrouw **Bogaards**: Mijnheer de voorzitter, dank u wel. Er is inmiddels uitsluitel over de zaak Knoppers. Het betreft de windmolens aan de Espelerringweg die hebben geresulteerd in drie rechtszaken. Het betreft een besluit bestuursdwang in het kader van de opgelegde bouwstop en het voornemen van het college de windturbines te verwijderen. Er is een zaak in het kader van het weigeren van de bouwvergunning aan de heer Knoppers en een zaak in het kader van het verzet. Dat gaat om een bedrag aan verbeurde dwangsommen die de heer Knoppers aan de gemeente Noordoostpolder moet overmaken. We hebben eind december 2010 uitsluitel van de rechtbank gekregen, die heeft de gemeente Noordoostpolder in alle drie de zaken in het gelijk gesteld en het beroep van de heer Knoppers in al deze zaken afgewezen. De rechtbank heeft hiertoe besloten in afwachting van het deskundigenrapport waarom in oktober 2009 is verzocht.

Het deskundigenrapport is nog niet officieel opgeleverd. De heer Torenbeek vraagt naar het collegebeleid in dezen. We beraden ons op welke acties we na de uitspraken van de rechtbank gaan ondernemen. We wachten eerst formeel het deskundigenrapport van TNO af. We verwachten dat dit rapport een dezer dagen wordt opgeleverd. Daarna zetten wij de vervolgstappen.

De **voorzitter**: Er is een vraag van de ChristenUnie/SGP over de windmolens tussen de Ketelbrug en Urk. Ik geef het woord aan de heer Voorberg.

De heer **Voorberg**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Onze fractie heeft vragen over de brief van de BAN inzake de windmolens tussen Urk en de Ketelbrug. Onze fractie vernam uit enkele kranten dat de BAN en enkele andere ondernemersverenigingen zoals de Kamer van Koophandel, VNO-NCW en MKB Flevoland een brief hebben geschreven aan minister Verhagen over een vermeend probleem. Zij menen dat de windmolens tussen Urk en de Ketelbrug daar een economische ontwikkeling tegenhouden. We vragen ons af of die ondernemersverenigingen uit de Noordoostpolder vooraf met het college hebben overlegd. We hebben recent een actie gehad van drie wethouders van Urk, Dronten en Lelystad die zonder overleg met de gemeente Noordoostpolder ook een standpunt innamen. De vraag is of de ondernemersverenigingen hetzelfde doen en of contact is geweest met de gemeente.

- Heeft het college kennisgenomen van de brief waarover in de kranten is geschreven?
- Is door de BAN of andere ondernemersverenigingen vooraf contact opgenomen met het college en zo niet, wat is hierover uw mening?
- Bent u met ons van mening dat dit wel een erg late reactie is op de plannen voor het windmolenpark die al meer dan tien jaar bekend zijn?
- Was u op de hoogte van de Structuurvisie van de gemeente Urk over de uitbreiding van het bedrijventerrein?
- Heeft de gemeente Urk overleg met u gevoerd over deze uitbreiding op het grondgebied van de gemeente Noordoostpolder en heeft de gemeente Urk daarbij gewezen op een mogelijk probleem met betrekking tot de Structuurvisie van Urk en de windmolenlocatie en zo ja zijn er bestuurlijke afspraken gemaakt?
- Ziet het college eigenlijk wel een probleem bij de plaatsing van de windmolens aan de Zuidermeerdijk en de mogelijke en door de briefschrijvers kennelijk voorziene economische ontwikkeling?
- Bent u bereid uw standpunt te delen met de briefschrijvers, de gemeente Urk en de minister?

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Poppe.

Wethouder de heer **Poppe**: Mijnheer de voorzitter, ik ga eerst in op de brief die de wethouders van Urk, Dronten en Lelystad hebben geschreven zonder overleg met de gemeente Noordoostpolder. Ik denk dat met die brief hetzelfde wordt bedoeld. Ik weet niet of er contact is geweest tussen de genoemde wethouders en de ondernemersverenigingen, maar er is in ieder geval geen contact geweest met de gemeente Noordoostpolder als eerstverantwoordelijke. U vraagt of het college heeft kennisgenomen van de brief waarover in de kranten wordt geschreven. Ja, we hebben op 27 januari 2011 van de BAN een afschrift van die brief ontvangen. De tweede vraag is of de BAN en de andere ondernemersverenigingen vooraf contact met het college hebben opgenomen en wat daarover onze mening is. Het antwoord daarop is: "Nee". Het college heeft, vanwege ontvangen signalen nog geprobeerd voorafgaand aan de verzending met de BAN in gesprek te komen, maar dat is niet gelukt omdat op de dag van het gesprek bleek dat de brief al was verzonden. U vraagt ook of ik met u van mening ben dat het wel een erg late reactie is op de plannen van het windmolenpark die al meer dan tien jaar bekend zijn. Ja, maar het is vooral aan de ondernemers die in de BAN zijn vertegenwoordigd om daarover een mening te hebben. Er overheerst bij het college verbazing over het feit dat de BAN, de Kamer van Koophandel en VNO-NCW zich voor het politieke karretje van de gemeente Urk hebben laten spannen.

Uw volgende vraag is of ik op de hoogte was van de Structuurvisie van de gemeente Urk over de uitbreiding van het bedrijventerrein. Ja, summier. Er zit een mooi kaartje bij de brief met mooie plannen, maar dat is niet besproken en zeker niet in een overleg vastgesteld. De volgende vraag is of de gemeente Urk overleg met ons heeft gevoerd over deze uitbreiding op het grondgebied van de gemeente Noordoostpolder en of de gemeente Urk daarbij heeft gewezen op een mogelijk probleem tussen de Structuurvisie van Urk en de windmolenlocatie en zo ja of er bestuurlijke afspraken zijn gemaakt. Ja, er is overleg over gevoerd, maar Urk heeft niet op een mogelijk probleem gewezen. De volgende vraag is of het college een probleem ziet bij de plaatsing van de windmolens aan de Zuidermeerdijk en de mogelijke en door de brieven-schrijvers kennelijk voorziene economische ontwikkeling. Het college ziet geen enkel probleem omdat in de brief tien windmolens tussen de Ketelbrug en Urk worden genoemd, maar dit er acht zijn. De aanname in de brief dat een buitendijkse haven zou conflicteren met de binnendijkse molens is onjuist en dat is zeker niet het geval bij een buitendijkse haven. Zelfs als een binnendijkse haven zou worden gerealiseerd, zijn de windmolens geen probleem. Sterker nog, windmolens passen in deze zich ontwikkelende industriële omgeving bij Urk. Wij kunnen het niet anders zien dan dat de bouw van het windpark een stimulans is en het misschien mogelijk maakt dat er na zoveel jaren een haven bij Urk wordt gerealiseerd. Het is onbegrijpelijk dat de ondernemersorganisatie in deze gemeente dat niet onderkent. Uw laatste vraag is of we het standpunt delen met de brieven-schrijvers, de minster en de gemeente Urk. Jazeker, er gaat een uitnodiging uit voor overleg naar de brieven-schrijvers en naar de gemeente Urk. Er is op 27 januari 2011 bekend geworden dat de minister, die zijn beslissing heeft bevestigd, nogmaals met de betrokken overheden en de gemeente Noordoostpolder zal spreken.

De **voorzitter**: Dank u wel, daarmee zijn de vragen voldoende beantwoord.

### VIII. Agendapunten

De **voorzitter**: Ik wijs u erop dat we de agenda volgens de nieuwe systematiek behandelen. We spreken niet meer vanaf onze plek, maar van achter het kathedor of de interruptiemicrofoons. Dat is een experiment en we gunnen onszelf de tijd daarmee een aantal maanden te experimenteren. Daarna kijken we of het goed bevalt. We moeten eraan wennen, vandaar dat een camera alles vastlegt, zodat we ervan kunnen leren. Ik ben zelf portefeuillehouder bij de eerste twee agendapunten en ik vraag de plaatsvervangend voorzitter de voorzittersrol over te nemen, zodat ik mij kan concentreren op de beantwoording en er een zuiverder discussie kan plaatsvinden. De plaatsvervangende voorzitter, de heer Haagsma, is ook woordvoerder. We komen dan terecht bij de tweede plaatsvervangende voorzitter. Dat is de heer Voorberg en die is bereid voor punt 1 en 2 de voorzittershamer over te nemen. Ik geef het woord aan de heer Voorberg.

#### 1. Het Nieuwe Werken

De **plaatsvervangend voorzitter**: Vergadering, u zult het even met mij moeten doen en ik hoop dat het goed lukt. Aan de orde is het Nieuwe Werken. Ik hoef dit verder niet toe te lichten. De VVD heeft een motie aangekondigd. Daarom krijgt de VVD het eerst het woord. Andere fracties hebben aangegeven ook over dit onderwerp te willen spreken. Wie heeft er nog vragen voor de eerste ronde? Ik geef woord aan de heer Keur.

De heer **Keur**: Ik heb geen vragen.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Het woord is aan de heer Haagsma.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de voorzitter, dank u wel. In de commissievergadering heb ik namens de Politieke Unie een aantal vragen over het Nieuwe Werken gesteld. Deze vragen gingen vooral over de twee dragers die het college ook in het collegeprogramma heeft aangegeven. Er werden inverdieneffecten genoemd.

Het college heeft de vragen beantwoord en mijn fractie trekt de conclusie dat het inverdieneffect van € 500.000,00 en een bezuiniging van 10 fte op de bestuursdienst in dit stuk niet worden hardgemaakt. Er wordt gezegd dat er geen een-op-eenrelatie is tussen het Nieuwe Werken en de bezuiniging van € 500.000,00 op de bestuursdienst. Betekent dit voor het college dat die belangrijke drager onder dit stuk vervalt en dat het college met een ander voorstel komt?

De heer **Vilé**: We hebben de volgende vraag al eerder gesteld, maar in de beantwoording is nog niet alles duidelijk geworden, daarom herhaal ik de vraag. Het gaat over een flexibel huisvestingsconcept. Tegelijkertijd spreken we over bricks, bites en behaviour, waarbij de laatste B de belangrijkste is. Als je de lijn die onder het Nieuwe Werken ligt met de drie B's uitlegt, begint alles met de B van gedrag. Je moet eerst weten welk gedrag je wenst. In tweede instantie wordt gekeken naar wat het gewenste gedrag is en wat we daarmee beogen: wat voor organisatie willen we zijn? Die vraag hangt samen met welke positie we in de regionale, landelijke en globale ontwikkelingen willen innemen. We missen in het stuk de lijn tussen de drie B's. Het wordt aangevlogen vanuit het huisvestingsconcept en het lijkt alsof het puur om de huisvesting en het opknappen van het gebouw gaat. Om tot een goed besluit te komen willen we graag dat de lijn van de drie B's wordt gevolgd, waarbij we beginnen met de B van behaviour en niet met de B van bricks.

De heer **R. van der Velde**: Het voorstel over het Nieuwe Werken is een goed voorstel en we moeten dat doen, maar ik heb toch een vraag. Is het mogelijk een duidelijke financiële onderbouwing te geven van het terugverdieneffect als investeringen worden gedaan die meer op het niveau liggen van investeren in energie, waardoor uiteindelijk het inverdieneffect groter wordt? Ik wil de visie van het college hierover weten.

Mevrouw **Werkman**: Ik vraag het college te beargumenteren wat en hoe de werkdruk bij de werknemers vermindert door het invoeren van het Nieuwe Werken. Ik zie dat in de notitie nergens terug.

Mevrouw **Wiedijk**: Ik denk dat het verhelderend is als het college duidelijk aangeeft wat de structurele lasten en de structurele kostenbesparingen zijn als gevolg van het Nieuwe Werken. Mijn tweede vraag is of het college kan verhelderen wat het belang en de meerwaarde is van het behouden van het Werkplein in het gemeentehuis.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ik vraag me af of het verstandig is dat de VVD de motie voorleest, zodat erop kan worden gereageerd. Vindt de vergadering dat goed en wil de VVD dat ook?

De heer **Keur**: Jazeker mijnheer de voorzitter dat doet de VVD met alle plezier. U zult zich hebben afgevraagd waarom ik geen vragen stel.

De heer **R. van der Velde**: Bij interruptie. Er is een aantal vragen gesteld en ik begrijp dat het college deze straks beantwoordt. Vervolgens geeft de VVD een toelichting op een motie. Wij kunnen daarover in debat gaan. Ik ben nieuwsgierig naar waar ik aan toe ben.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ik denk dat het goed is dat de burgemeester ook een reactie op de motie geeft, zodat we dit kunnen meenemen. De vragen worden gewoon door de portefeuillehouder beantwoord. Ik zie een aantal mensen instemmend knikken. Ik denk dat we het zo moeten doen en als dit niet bevalt, kunnen we het na een evaluatie veranderen.

De heer **Keur**: Mijnheer Van der Velde ik begrijp uw opmerking. Ik twijfelde toen de voorzitter vroeg of ik nog vragen heb en ik vroeg me af of ik de commissievergadering ging overdoen.

Ik begrijp wel dat de nieuwe constellatie voor iedereen wat zoeken is, maar de grap hiervan is dat ik in de commissievergadering zeven vragen aan de burgemeester heb gesteld en dat die alle zeven ontkennend zijn beantwoord. Dat vond ik natuurlijk niet goed, maar de burgemeester vond dat wel omdat het zijn portefeuille is. De VVD was niet tevreden over de beantwoording van het college in de commissievergadering. Toen dacht ik dat we de commissievergadering herhalen als ik die vragen nu weer stel, en ik zie daarvan het nut niet in. Of zie ik dat verkeerd mijnheer de voorzitter?

De **plaatsvervangend voorzitter**: Mijnheer Keur, u bent volstrekt duidelijk.

De heer **Keur**: De nu gestelde vragen zijn ook in de commissievergadering gesteld en het antwoord was overal "nee" op.

De heer **Haagsma**: Mijnheer Keur, geldt dat ook voor de vraag van Wiemer Haagsma van de Politieke Unie?

De heer **Keur**: Dan heeft u een nieuwe vraag bedacht.

De heer **Haagsma**: Mijnheer Keur, u wilt graag serieus worden genomen. Ik heb in de commissievergadering vragen gesteld en ik heb daarop antwoord gekregen en u hebt ook antwoord van het college op uw vragen gekregen. Ik stel nu een verduidelijkende vraag. Dat is nieuwe informatie en daarom klopt wat u zegt niet.

De heer **Keur**: Dan heeft u dat anders geïnterpreteerd dan ik.

De heer **Haagsma**: Dat uw conclusie niet klopt, neem ik voor mijn rekening.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Mijnheer Keur, gaat u over tot het voorlezen van de motie.

De heer **Keur**: Mijnheer Haagsma, u bent het toch met mij eens dat we deze discussie al hebben gevoerd? Mijnheer de voorzitter, de VVD-fractie heeft een motie gemaakt omdat ze het niet eens is met het collegevoorstel. We waren erg verbaasd over het voorstel om € 4,5 miljoen in de verbouwing gemeentehuis te investeren in een tijd van bezuinigingen waarin we de opdracht hebben € 9 miljoen bij elkaar te zoeken. We vinden het nog het meest frappant dat we zoeken naar een mogelijkheid de kosten structureel lager te krijgen, maar dat in het collegevoorstel duidelijk staat dat we in de komende periode bijna € 1,5 miljoen structureel duurder uit zijn. Dat vindt de VVD niet prettig. We hebben in de commissievergadering ook gevraagd of het college kan aangeven of de structurele lasten lager kunnen door inverdieneffecten, doordat er mensen weggaan omdat we minder werk doen, het efficiënter doen. De burgemeester heeft toen gezegd dat het college daarvan geen cijfers heeft en er niets over heeft te melden. Het Nieuwe Werken, dat al in 1988 uit Amerika is overgewaaid, moet anders worden vertaald. Het moet eigenlijk het Nieuwe Denken worden. Mijn fractie bedoelt daarmee dat we nu spreken over het investeren van geld in het gebouw, maar dat we misschien in mensen moeten investeren. Ik heb in de commissievergadering gevraagd of we het meubilair of de mensen moeten vervangen. We moeten misschien kijken of de mentaliteit van de mensen die hier werken in de toekomst anders moet en we investeren liever daarin. Mijnheer de voorzitter, dan kom ik bij de motie. Onze motie zegt eigenlijk dat we tegen het voorstel zijn omdat we vinden dat alle veranderingen die in dit huis plaatsvinden uit de lopende budgetten moeten komen, als vervangingsinvestering of als budgettering voor de komende jaren. We maken één uitzondering. Als de klimaatbeheersing een probleem is, moet dat uit de lopende budgetten van het potje milieu komen, in deze tijden van bezuinigingen waarin we de kosten voor de burgers en bedrijven laag willen houden. We vinden dat dit geld, dat we hiervoor ieder jaar beschikbaar stellen, dan echt heel goed wordt besteed. Dat is de strekking van de motie en ik hoop dat ik goed heb aangegeven wat wij bedoelen.

## **Motie ingediend door de VVD**

### **Financiële dekking warmteproblematiek**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 27 januari 2011;

gehoord:  
de beraadslagingen;

overweegt dat:

- het college voorstelt € 4,5 miljoen, waarvan € 3.017.000,00 incidenteel en € 1.483.000,00 structureel, ter beschikking te stellen aan een verbouwing van het gemeentehuis;
- het college voornemens is het Werkplein te verplaatsen naar de locatie gemeentehuis;
- de klimaatbeheersing moet worden verbeterd;
- de gemeente Noordoostpolder de komende jaren fors moet bezuinigen;

is van mening dat:

- de huisvesting van het ambtelijke apparaat voldoende goed is te noemen, althans al-lerminst onwerkbaar;
- er meer thuiswerkers/flexwerkers komen;
- de zogenaamde aanpak cellenstructuur, vloerbedekking, meubilair et cetera uit de lopende budgetten voor onderhoud kunnen worden bekostigd;
- het Werkplein op de huidige locatie kan blijven;
- de warmte- (airco-)problematiek uit het reguliere budget van milieu kan komen (schuiven met budgetten intern);

draagt het college op:

de financiële dekking van de warmteproblematiek te halen uit het lopende milieubudget;

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw **Werkman**: Hoe komt u aan het bedrag van € 1,5 miljoen structureel?

De heer **Keur**: Er staat in de stukken € 1.483.000,00 structureel.

Mevrouw **Werkman**: Ik lees dat anders. Ik zie het investeringsbedrag van € 4,5 miljoen, waarvan incidenteel € 3 miljoen en € 1,5 miljoen waaruit structurele lasten voortvloeien. Verder zijn de structurele lasten € 230.000,00 per jaar.

De heer **Keur**: Het probleem is dat de VVD er absoluut geen vertrouwen in heeft dat die structurele lasten omlaaggaan. Ik heb de cijfers uit de stukken.

Mevrouw **Werkman**: Ik wil alleen nog weten hoe u aan die € 1,5 miljoen komt.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Precies, en de portefeuillehouder kan hierop ingaan. Ik geef het woord aan de burgemeester om de vragen te beantwoorden en namens het college commentaar op de motie te geven.

Burgemeester **Van der Werff**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Mevrouw Werkman, bedankt voor het beantwoorden van een deel van de vragen. De informatie die de VVD geeft, is inderdaad niet goed geïnterpreteerd. Het gaat niet over € 1,5 miljoen op jaar-basis, maar over de kapitaallasten van € 230.000,00. Een groot deel van de discussie gaat over de € 500.000,00 die het college als taakstelling op zich neemt. Hoe valt die hard te maken, hoe is die te onderbouwen en door de raad te controleren? Deze vraag is ook in de commissievergadering gesteld, maar daarop is op dit moment geen klip-en-klaar antwoord te geven. U weet dat we midden in de bezuinigingsoperatie zitten.

In deze bezuinigingsoperatie, waarin we € 9 miljoen moeten bezuinigen, heeft het college een bezuiniging van € 5 miljoen gevonden. Een deel daarvan, namelijk € 1,6 miljoen, kunnen we in onze eigen organisatie vinden. Dat betekent dat als we de discussie over € 1,1 miljoen aangaan, we daarover een afspraak moeten maken. Het college zal dan aangeven een taakstelling te willen opnemen voor de € 1,1 miljoen en de € 500.000,00 en ervoor te zorgen dat met ingang van 2014 in de begroting € 1,6 miljoen minder is te vinden voor de personeelslasten. Zo gaan het college en de raad met elkaar om. Het college zegt iets toe en het is een taak van de raad dat te controleren. Ik kan me voorstellen dat u de momenten in beeld wilt hebben waarop dat kan worden gecontroleerd en als u dat zou vragen, ben ik graag bereid jaarlijks inzage te geven in hoe dat zich ontwikkelt. Het begint met een taakstelling die we onszelf willen opleggen. U vraagt hoe dat een-op-een is te relateren aan het Nieuwe Werken. Dat is geen een-op-eenrelatie. Je kunt niet zeggen dat je door het Nieuwe Werken € 500.000,00 op de personeelslasten bespaart, maar er is wel een duidelijk verband. Het verband is: wat willen de mensen die hier werken zelf? Dit is al enige tijd geleden ontstaan. Onze werknemers hebben in Oss gekeken naar een voorbeeld van het Nieuwe Werken en ze hebben daarover met elkaar gesproken. De ondernemingsraad heeft nadrukkelijk verzocht volgens dit nieuwe concept te mogen werken. Het gaat daarbij niet alleen over bricks, maar vooral over behaviour. We hebben de afgelopen maanden met nieuwe werknemers gesproken over wat ze van ons verwachten en bijna zonder uitzondering gaven ze aan graag een minder tijd- en plaatsgebonden taak te hebben. Ze willen daarin graag meer vrijheid hebben. De ervaring met mensen die hierin meer vrijheid krijgen, is dat dit leidt tot een hogere productie en een betere en langdurigere bereikbaarheid: mensen zijn ook 's avonds bereikbaar en bereid te werken. Dat gedrag leidt tot een verbetering van de prestaties, efficiënter werken en een besparing, maar we weten niet of dit leidt tot een besparing van € 500.000,00. We kunnen dat ook niet weten. De heer Keur zegt dat dit al in 1988 vanuit Amerika is overgewaaid, maar in de literatuur hierover staan geen concrete kengetallen over wat het Nieuwe Werken aan besparingen oplevert. De ervaringen zijn wel dat er besparingen door komen en we zijn daarvan overtuigd. We zijn er ook van overtuigd dat we een moderne werkgever moeten zijn. Steeds meer werkgevers omarmen dit concept. Er ontstaat in toenemende mate een strijd: het valt nu al niet mee kwalitatief goed personeel vast te houden en we moeten daarvoor onze uiterste best doen. Het is daarvoor strikt noodzakelijk iets aan de gebouwen te doen. Er is 25 jaar eigenlijk niets aan gedaan en daar is zeker een aangrijpingspunt om aan de slag te gaan. Niemand kan ons verwijten dat dit overbodige luxe is. De heer Van der Velde heeft dezelfde vraag en hij wil een duidelijk rendement hebben. Ik ben bereid u inzage te geven in de ontwikkeling van de kosten die hebben te maken met de taakstelling die we onszelf opleggen, maar vraag me niet het exacte rendement van het Nieuwe Werken aan te tonen. Dat is bijna niet in kaart te brengen. Je ziet dat mensen minder kilometers rijden, maar dat is moeilijk in beeld te brengen omdat mensen ook nu al parttimecontracten hebben. Het is lastig daarop exact de vinger te leggen. Mevrouw Werkman vraagt hoe het de werkdruk bij de mensen kan verminderen. Uit de vele door ons gevoerde gesprekken is af te leiden dat mensen het prettig vinden volgens dit concept te werken en dat de Ondernemingsraad en de nieuwe werknemers er zelf om vragen. Je kunt je voorstellen dat je meer tijd krijgt om je werk te doen en er meer ontspanningsmogelijkheden ontstaan als je minder door de klok en de plek wordt gedwongen. Om de betrokkenheid van de werknemers aan te tonen, wijs ik erop dat zij bereid zijn de ISA-middelen in te zetten voor de verbetering van de arbeidsomstandigheden en het Nieuwe Werken. Deze ISA-middelen zijn in feite 'eigen middelen'; de ISA-gelden zijn opgebracht door ambtenaren uit de geprivatiseerde ISA-verzekering, waarover de werknemers eigenlijk zeggenschap hebben. De heer Van der Velde heeft dezelfde vraag over de structurele besparingen. Ik wil u daarin graag jaarlijks inzage geven en u op de hoogte houden van de ontwikkelingen. Misschien is het goed eens een ambtenaar of de ondernemingsraad aan het woord te laten over of dit bevalt. Er werd een opmerking gemaakt over het belang van het behoud van het Werkplein. Wij willen graag dat de inwoners van onze gemeente die van het Werkplein moeten gebruikmaken, dit in onze gemeente kunnen doen. Wij gaan daarover niet en het UWV moet veel bezuinigen.

De kans is groot dat het op afstand wordt gezet, maar we streven ernaar hier een satelliet te krijgen waardoor het mogelijk is mensen hier in contact te brengen met het arbeidsveld en de mogelijkheden voor uitkeringen. Ik ontraad de motie van de VVD vanwege de foutieve informatie en omdat de budgetten waaruit u denkt te putten niet passen bij dit onderwerp.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u wel. Zijn de vragen beantwoord?

De heer **R. van der Velde**: Het voorstel over het Nieuwe Werken is een integraal voorstel en er wordt ook geïnvesteerd in de huisvesting. Ik heb geen commentaar op het Nieuwe Werken zelf, maar wel op het inzicht in het terugverdienen van de investeringen. De achterliggende gedachte van de vraag is dat meer kan worden geïnvesteerd in het Nieuwe Werken op het terrein van energievoorziening. Er is al eens over bijvoorbeeld ledverlichting gesproken. Als tegelijkertijd wordt geïnvesteerd in duurzame technologie, is er op termijn een hoger terugverdieneffect. Ik vraag uw visie op of die extra investering kan worden gedaan zodat er op lange termijn een groter terugverdieneffect is en we wel met enige zekerheid kunnen zeggen dat we de € 500.000,00 per jaar kunnen terugverdienen. De € 230.000,00 per jaar op de begroting kan dan wellicht per jaar lager zijn, maar door de gevraagde extra investering is het terugverdieneffect duidelijker en duurt het langer.

De heer **Vilé**: Ik begrijp dat het antwoord op mijn vraag is dat het Nieuwe Werken is aangevlogen vanuit de optiek van kostenbesparing en het krijgen en behouden van goed personeel. Mijn vraag over de drie B's is integraler bedoeld. Wat is de achterliggende visie om een bepaald soort organisatie te willen hebben, waaruit het Nieuwe Werken uiteindelijk voortvloeit? De ene kant is de HRM-kant en dan pas komen de stenen. Die vraag is niet beantwoord.

Burgemeester **Van der Werff**: Ik geef de vraag van de heer Van der Velde door aan de organisatie om ervoor te zorgen dat de investeringen, ook qua terugverdienmogelijkheden, maximaal worden. Ik geef dat mee als aandachtspunt bij de verbouwingen en de te introduceren techniek. De heer Vilé vergist zich als hij mijn woorden zo interpreteert dat de kostenoverweging het belangrijkste is. Dat heb ik niet gezegd. De belangrijkste overweging is dat de mensen zelf aangeven volgens het Nieuwe Werken aan de slag te willen. Het is niet in eerste instantie aangevlogen vanuit het idee dat we dan veel goedkoper kunnen werken. We gaan wel efficiënter werken. Voor een totale visie van deze organisatie verwijs ik naar stukken die daarover zijn geschreven. Die zijn voor dit bestek veel te uitgebreid en dat is in eerste instantie geen zaak van de raad maar van het college. Er bestaat wel degelijk een visie van het college op het werken in deze organisatie en het Nieuwe Werken is daarvan een belangrijk onderdeel.

Tweede termijn.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Het lijkt mij goed dat we eerst spreken over de motie van de VVD. Daarna kan een debat over de motie ontstaan. Vervolgens krijgen anderen de kans iets te zeggen. Is iedereen het daarmee eens?

De heer **Keur**: Wilt u dat ik iets toelicht of iets zeg?

De **plaatsvervangend voorzitter**: U kunt dat doen. Zijn er vragen aan de VVD over de motie of wilt u daarover in gesprek gaan?

Mevrouw **Werkman**: Ik vraag me af of u het bedrag van € 1,5 miljoen verandert.

De heer **Keur**: U hebt daarin gelijk, dat staat er verkeerd.

Mevrouw **Werkman**: Dat neem ik voor kennisgeving aan. U draagt het college op de financiële dekking van de warmteproblematiek uit het lopende milieubudget te halen. Welk bedrag is daarmee gemoeid? Misschien is dat wel € 4,5 miljoen, ik weet het niet.

De heer **Keur**: De VVD gaat niet daarvan uit. De raad stelt de kaders. Ik heb er geen bedrag bij gezet omdat het college dat zelf moet kunnen bepalen. We hebben ook nog niet gezien wat de begroting op het gebied van klimaatbeheersing eventueel is en dat hoeven we nu ook nog niet te zien. Ik heb het nog niet aangegeven omdat ik dat nog niet weet.

Mevrouw **Werkman**: Is het milieubudget wel toereikend?

De heer **Keur**: Dat is een kwestie van hoe het college intern met budgetten schuift. Mijn boodschap is dat het Nieuwe Denken erbij moet worden betrokken. Nu zit in dit huis de ene cluster op een pot geld die een ander cluster niet mag gebruiken. Ik heb er in de commissievergadering al voor gepleit in dit huis creatief met geld om te gaan en met de budgetten te durven schuiven. De airconditioning is een groot probleem en als het op de ene plek minder nodig is dan op de andere plek moet het college prioriteit geven aan de airconditioning door dit uit een ander budget te halen.

De heer **Veldkamp**: Ik heb een vraag aan de heer Keur over zijn argumentatie over de werknemers. Heb ik het goed geïnterpreteerd dat u zegt dat we misschien de werknemers en niet het gebouw moeten inruilen?

De heer **Keur**: U refereert waarschijnlijk aan de commissievergadering. Het Nieuwe Werken kan op bakstenen, maar ook op de mentaliteit van de mensen slaan. In de commissievergadering hebben we gezegd dat misschien iets aan de houding van de mensen moet worden gedaan om het Nieuwe Werken mogelijk te maken.

De heer **Veldkamp**: U hoorde toch ook dat de burgemeester zei dat de werknemers juist voor het Nieuwe Werken zijn?

De heer **Keur**: Dat is hetzelfde als dat de slager zijn eigen vlees keurt, dat zou ik ook zeggen.

De heer **Veldkamp**: Ik begrijp niet wat u nu bedoelt. Er komt uit de organisatie dat ze iets anders willen en u zegt dat het denken nog anders moet.

De heer **Keur**: Ik heb aangegeven dat de vraag is of je aan de mensen moet vragen zich aan het Nieuwe Werken aan te passen of dat je nieuw meubilair moet kopen. Het is een metafoor om aan te geven dat de mens erg belangrijk is.

De heer **Veldkamp**: De burgemeester gaf aan dat de mens wil veranderen en dat we nu gaan investeren om het mogelijk te maken.

De heer **Keur**: Na de laatste kanteling ging men van de sector- naar de clustergedachte en ik heb in de commissievergadering aan de portefeuillehouder gevraagd wat dit heeft opgeleverd. Zijn er rapporten over, hebben we er iets aan gehad, is de efficiency of zijn andere zaken verbeterd? De burgemeester zei toen dat daarover niets bekend is. Er is veel veranderd en er was veel onrust tijdens de zogenaamde kanteling en uiteindelijk kan niemand aangeven wat we ermee hebben bereikt. De VVD vindt dat teleurstellend.

De heer **R. van der Velde**: Mijnheer Keur, u geeft aan dat de huisvesting van het ambtelijke apparaat onvoldoende is, maar bij het Nieuwe Werken gaat het niet over de huisvesting van het ambtelijke apparaat, maar over het huis van de bevolking dat we het gemeentehuis noemen. Het betekent dat we een open huis zijn voor iedereen die een dienst van de gemeente vraagt en die hier werkt.

Als u de visie van het Nieuwe Werken deelt, los van als het alleen over de huisvesting gaat, hoe komt u er dan bij dat de huisvesting van het ambtelijke apparaat voldoende is? Als ik boven in het gemeentehuis loop, voel ik op mijn klompen aan dat iets niet klopt en de analyses van de ondernemingsraad zijn niet mis. Waarop baseert u dat de huisvesting voldoende is?

De heer **Keur**: Ik loop ook wel eens door het gemeentehuis en ik kom ook wel eens op andere plekken en wat ik in bedrijven zie, is goed te noemen in vergelijking met wat hier is. Er zijn natuurlijk vervangingsinvesteringen nodig voor meubilair, stoffering, verven of regulier onderhoud, maar daaraan hoeft geen € 4,5 miljoen te worden besteed, dat kan ook uit de reguliere onderhoudsbudgetten.

De heer **R. van der Velde**: Het gaat hier over het Nieuwe Werken waarbij het gemeentehuis het centrum voor de bevolking is en waar iedereen kan worden ontvangen. Er zijn ook gemeenten waar ZZP'ers een werkplek in het gemeentehuis kunnen krijgen. Zo kunnen het bedrijfsleven en maatschappelijke organisaties samen met ambtenaren iets uitwerken. Het is meer dan alleen een plek voor ambtenaren. Als ik er vanuit die visie naar kijk, sluit het Nieuwe Werken prachtig aan bij de participatie van en de communicatie met de burger. U vliegt het anders aan, bij u gaat het alleen over het werk van de ambtenaren.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dit moet niet te veel worden uitgesponnen, dan duurt het te lang, wilt u het bij de vraag houden?

De heer **Keur**: Mijnheer Van der Velde, ik ben het niet met u eens.

De heer **R. van der Velde**: Dat begrijp ik, maar het is even wennen.

De heer **Keur**: Wat is de definitie van mooi of niet mooi, wat is werkbaar en wat is niet werkbaar? De VVD vindt dit huis volstrekt voldoende om in te werken.

De heer **Torenbeek**: De burgemeester heeft in zijn reactie op de motie aangegeven dat vertrekkende en komende werknemers graag een betere werk- en leefomgeving in dit gebouw willen. Ik ben het ermee eens dat het belangrijk is in mensen te investeren, maar vindt u niet dat dit ook investeren in hun werkomgeving betekent? Als bij exit- en intakegesprekken blijkt dat het nodig is dat wordt geïnvesteerd in de verandering van dit gebouw, is het ook investeren in mensen.

Mevrouw **Werkman**: Bij interruptie. Gaat het nu om het Nieuwe Werken of om een verbouwing?

De heer **Torenbeek**: Ik denk dat dit niet uit elkaar is te halen. In dit stuk gaat het over de eenheid van het te verbouwen gebouw, wat erg nodig is, en het Nieuwe Werken. Er is een kans om dit in één keer te doen. Als we nu alleen het Nieuwe Werken invoeren en alleen de bijvoorbeeld de verwarming repareren, is er over enkele jaren alsnog een grote verbouwing van dit huis nodig. Is het niet juist erg verstandig in mensen en dus in hun leefomgeving te investeren en zo het Nieuwe Werken en de verbouwing van dit huis in een keer aan te pakken?

De heer **Keur**: Er bestaat wel enige scheiding tussen het Nieuwe Werken en de mensen. Ik heb net gezegd dat de VVD-fractie anders aankijkt tegen wat u zegt. Mijn fractie vindt dat in deze tijd van bezuinigingen een verbouwing uit de reguliere vervangings- of onderhoudsinvesteringen moet worden betaald. Het gaat daarbij over de vloerbedekking, de fauteuils en het verven. Als het over de mens gaat, gaat het over ICT, de werkplekken, flexwerken en thuiswerken. Mensen werken al veel thuis en je kunt er bijna van uitgaan dat hier steeds minder mensen werken, waardoor het helemaal niet nodig is, maar dat gaat natuurlijk te ver. Ik vind dit veel te duur.

De heer **Torenbeek**: Als de raad steeds roept dat we moeten proberen het personeel vast te houden en minder externen moeten inhuren, moeten we in een periode waarin het moeilijk is personeel te krijgen, er alles aan doen hier goed personeel te krijgen en te houden.

De heer **Keur**: Daaraan zijn grenzen.

Mevrouw **Wiedijk**: Ik wil ingaan op een aantal punten uit de motie van de VVD. Ik vind het een zwak verhaal omdat de VVD de argumentatie in het raadsvoorstel niet onderuit haalt. Verder verrekent de VVD zich voor € 1 miljoen en dat is slordig. In de motie staat dat de huisvesting voldoende goed is, althans allerminst onwerkbaar, maar dat is het niet als men efficiënter en economisch wil werken. Wat heeft de VVD tegen efficiënter en economischer werken? De VVD stelt dat er meer thuiswerkers en flexwerkers komen, maar dat is niet het geval als het aan de VVD ligt omdat dit alleen gebeurt in het kader van het Nieuwe Werken. De aanpak van de cellenstructuur gebeurt als het Nieuwe Werken wordt geïntroduceerd. De verbouwing en het Nieuwe Werken zijn een integraal geheel. Als het Werkplein op de huidige locatie moet blijven, stelt de VVD dus geen prijs op besparing van de huur en dat is vreemd. De mensen wordt nog wel een airconditioning gegund. Dat de gemeente de komende jaren fors moet bezuinigen, is een versleten stokpaardje van de VVD. Ik hoor graag een sterker verhaal, ik vind dit een slappe motie.

De heer **Keur**: Het verbaast mij niet dat u niet achter deze motie staat. We hebben de motie bewust zo opgesteld: de motie is helder, simpel en hij geeft duidelijk aan wat de VVD wil. U mag dit geen valide of waardevolle elementen vinden.

Mevrouw **Wiedijk**: Waarom wil de VVD niet efficiënter en economischer werken?

De heer **Keur**: Natuurlijk wil de VVD efficiënter en economischer werken. Hoe kunt u mij garanderen dat het rendement oplevert?

Mevrouw **Wiedijk**: Dat is goed onderbouwd in het raadsvoorstel. U beargumenteert niet wat er niet deugt aan het raadsvoorstel. Geeft u eens aan welke redenering volgens u niet klopt en waarom. U zegt alleen dat het te duur is en dat het in tijden van bezuinigen niet kan. Ik vind uw verhaal zwak.

De heer **Keur**: In andere sectoren zou men blij zijn met het verhaal over dat het te duur is en het niet kan omdat het niet kan. Het kan hier ook niet en daarom moeten we het niet doen. Er moet altijd efficiënt worden gewerkt, ook zonder dit stuk. Het uitgeven van dit geld is voor mij geen garantie dat efficiënter wordt gewerkt. We hebben tijdens de commissievergadering gevraagd aan te geven wat bij de vorige kanteling het efficiencyvoordeel was, u hebt het antwoord toch gehoord? We wisten het niet en nu weet ik het nog niet.

De heer **R. van der Velde**: Ik ben verbaasd over uw antwoord. Als het Werkplein wordt weggehaald en hier wordt geïnvesteerd, wordt ruimte voor het Werkplein gecreëerd. Met ander woorden: als het weggaat van de huidige plek is dit een enorme bezuiniging. Volgens maak je het Werkplein efficiënter en effectiever omdat er met de gemeente wordt samengewerkt. Het Nieuwe Werken biedt de mogelijkheid juist de klanten van het Werkplein beter te bedienen. Ik geef mevrouw Wiedijk gelijk dat wat u zegt haaks staat op wat u in feite beoogt.

De heer **Keur**: De huidige locatie van het Werkplein is voor de gemeente qua huursom financieel de beste oplossing. Bovendien kan er op die plek goed worden gewerkt. Ik dien een motie in om stellen wat ik stel. Het is daar goed, er kan worden gewerkt en het kost de gemeente minder. Waarom zou je dat veranderen in een tijd waarin we € 9 miljoen moeten vinden?

De **plaatsvervangend voorzitter**: De motie is voldoende behandeld, dank u wel mijnheer Keur. Nu kunnen de andere fracties hun debatpunten opvoeren. Ik begin bij ONS.

Mevrouw **Werkman**: Ik hoop dat ik u wel kan overtuigen dat het voorliggende besluit niet moet doorgaan. Ik was 12 jaar toen in de Verenigde Staten voor het eerst werd gesproken over het Nieuwe Werken. Andere onderzoekers beweren zelfs dat er al veertig jaar wordt gesproken over een nieuwe of andere manier van werken. Ik was toen nog niet eens geboren, dus hoe nieuw is het Nieuwe Werken? Ik geef eerst aan wat de rijksoverheid onder het Nieuwe Werken verstaat, namelijk dynamisch managen, flexibel organiseren en slimmer werken. Het Nieuwe Werken gaat dus veel verder dan het alleen creëren van flexibele werkplekken en het aanpassen van de huisvesting. Wat zijn de voor- en nadelen van het flexibele werken? In de notitie van het college worden de voordelen genoemd. Die betreffen o.a. een toename van de arbeidsvreugde en minder woon-werkverkeer, maar hoe relevant is dat laatste voor de gemeente Noordoostpolder? Op de website staat dat er ongeveer 400 medewerkers zijn. Die werken echter niet alleen in het gemeentehuis, maar ook op Schokland, bij de groenvoorziening of in de gemeentelijke sporthallen. Flexibele werkplekken zijn dus maar voor een beperkt aantal medewerkers toegankelijk. In hoeverre draagt het bij aan de arbeidsvreugde van de overige medenemers? Naast voordelen kleven er ook nadelen aan het Nieuwe Werken. Een werknemer kan in een isolement raken door minder contact met andere werknemers. Er is ook een grotere kans op stress door het ontbreken van die contacten. Er is e-mail, maar door de onregelmatige werktijden wordt de e-mail op verschillende tijdstippen gelezen en is telefonisch contact ook op beperkte tijden mogelijk: Truusje werkt immers op andere tijden dan Pietje. Een ander nadeel dat onlangs uit onderzoek is gebleken is dat Nieuwe Werkers vrezen voor slechtere beoordelingen. Zij vrezen dat leidinggevendenden niet kunnen zien wat zij doen als ze minder op kantoor werken. Bovendien kunnen leidinggevendenden veel moeilijker controle uitoefenen door de grotere vrijheid bij het Nieuwe Werken. Andere nadelen, die wij niet ongenoemd willen laten, zijn het kwijtraken van vertrouwelijke dossiers bij het meenemen van of naar huis of het gemeentehuis en dat zowel op het ontmoetingscentrum als thuis de flexibele werkplekken onvoldoende zijn ingericht: bureaus staan te hoog of te laag en Pietje en Truusje moeten van hetzelfde bureau gebruikmaken. Wie controleert de werkplekken thuis?

De heer **Veldkamp**: Ik heb een vraag aan mevrouw Werkman. U zegt dat u 12 jaar was toen u voor het eerst over het Nieuwe Werken hoorde. De laatste tijd zijn de ICT-mogelijkheden erg uitgebreid. U had toen waarschijnlijk ook nog geen BlackBerry, een iPhone of iets gelijkwaardigs. Nu deze middelen er wel zijn, is het beter mogelijk thuis te werken en u kent toch ook de uploadmogelijkheden?

Mevrouw **Werkman**: Wat verstaat u onder het Nieuwe Werken?

De heer **Veldkamp**: Het Nieuwe Werken betekent dat je niet meer bent gebonden aan een vaste werkplek waar je je ordners en je papieren hebt.

Mevrouw **Werkman**: Met de opmerking over toen ik 12 jaar was, geef ik alleen aan dat deze discussie al zo lang loopt en dat ik me afvraag wat de toegevoegde waarde is. Er kan efficiency en effectiviteit in zitten, maar de vraag waar het ons vooral om gaat, is of hiervoor € 4,5 miljoen nodig is. Ik ga verder met mijn betoog. Het gemeentehuis wordt wellicht een ontmoetingscentrum en het is de vraag of er plek is als iemand daar komt of dat de werknemers als een nomade rondreizen om een werkplek te vinden. Er staat in de notitie dat er momenteel genoeg werkplekken zijn. De bezetting is 50% en er zijn veel lege vergaderzalen. Door de eventuele invoering van het Nieuwe Werken moet het hele gemeentehuis worden verbouwd. Het aantal werkplekken wordt verminderd en er moet meer personeel worden aangetrokken. Ook het Werkplein moet in het gemeentehuis komen omdat dit duurzaam is, maar wat is duurzaam? De ONS-fractie mist de link: waarom moet het Werkplein naar het gemeentehuis? Is het niet kortgeleden, in mei 2009, naar de Nagelerstraat verhuisd?

Groeit het Werkplein echt uit zijn jasje of zijn er andere plannen voor die locatie waarvan de gemeenteraad niet op de hoogte is? We missen een essentiële schakel, namelijk die tussen het Nieuwe Werken en de verbouwing. Wordt het Nieuwe Werken gebruikt om een noodzakelijke verbouwing te realiseren? Als een verbouwing zo noodzakelijk is, zijn er al middelen op afschrijvingen vrijgekomen om deze concernkosten te dragen. Waarop is de € 4,5 miljoen gebaseerd? Slechts op basis van een kortstondig traject met een grof beeld van de wensen. Dit grove beeld moet nog worden verfijnd en daarom is er een ruime marge van € 200.000,00 opgenomen. Of is de marge bijna € 500.000,00 omdat er ook nog een post onvoorzien van € 275.000,00 is opgenomen? Ik vind € 500.000,00 heel erg ruim. Wat gebeurt er als de marge wordt overschreden en het nog meer dan € 4,5 miljoen wordt? Komt het college dan met een nieuw voorstel om krediet te kunnen krijgen? Dat in tijden van bezuinigingen. De ONS-fractie vindt dat dit niet door de beugel kan. Nut en noodzaak zijn onvoldoende aangetoond en onderbouwd. Het betreft hier een verbouwing en een vervangingsinvestering waarbinnen het Nieuwe Werken een te verwaarlozen component is. De winst is niet aangetoond. De burgemeester heeft mij helaas ook niet overtuigd.

De heer **Bakker**: Bij interruptie. Waarop baseert u dat de relatie tussen de verbouwing en het Nieuwe Werken onvoldoende inverdieneffecten oplevert? Het college kan dit niet aangeven. Hoe toont u dit aan?

Mevrouw **Werkman**: Dat is het punt, wij lezen niet hoe dit kan worden aangetoond en daarom kunnen wij niet instemmen. Wij kunnen niet instemmen met een besluit waarvan de gevolgen niet duidelijk zijn. Mijn fractie stelt de gemeenteraad daarom voor het voorliggende voorstel niet aan te nemen en wij vragen het college met een nieuwe onderbouwing van de vervangingsinvesteringen, het Nieuwe Werken en het te verwachten rendement te komen.

De heer **R. van der Velde**: Ik deel uw betoog volstrekt niet. U had uw huiswerk beter moeten doen. Als u geen inzicht hebt in wat het Nieuwe Werken oplevert, hoeft u maar te googelen en u vindt voorbeelden van diverse gemeenten waar het Nieuwe Werken wordt ingevoerd, met voor- en nadelen. Op [www.hetnieuwewerken.nl](http://www.hetnieuwewerken.nl), staat met statements en voorbeelden aangegeven wat het Nieuwe Werken kan opleveren. U zegt nu: "We zijn tegen omdat we geen inzicht hebben in wat het kan opleveren", maar u moet zeggen: "Wij zijn tegen omdat ik geen inzicht krijg in wat het kan opleveren".

Mevrouw **Werkman**: Laat ik het dan anders zeggen: Het college vraagt € 4,5 miljoen om te investeren in het Nieuwe Werken en er is niet voldoende aangetoond wat daarvan het rendement zou kunnen zijn. Daarom zijn wij tegen.

De heer **Bakker**: Wilt u wel investeren in een betere huisvesting van ons personeel en als dat zo is, hoeveel hebt u daarvoor over?

Mevrouw **Werkman**: We overwegen of we voor of tegen zijn als het college met een juiste onderbouwing voor de huisvesting van het personeel komt en niet met een marge van € 500.000,00.

De heer **Vilé**: Mijnheer de voorzitter, ik hoor dat het korter mag en dat kan ook. Het stuk dat wij als voorbereiding hebben gekregen en dat in de commissie is besproken en alles wat ik vanavond heb gehoord, brengt maar één ding aan het licht. Dat is dat het feitelijk niet over het Nieuwe Werken gaat, maar over het investeren in huisvesting. Je kunt daar voor of tegen zijn, maar de vraag is niet of we voor of tegen het Nieuwe Werken zijn. D66 is overigens een warm voorstander van het Nieuwe Werken, maar het is erg lastig een goede beslissing te nemen omdat in de beraadslagingen niet duidelijk werd wat aan het invoeren van het Nieuwe Werken wordt gedaan en het beperkt bleef tot de bricks en een beetje bites. Wat is gezegd, is op dit moment onvoldoende om tot een gedegen oordeel te komen.

De heer **Bakker**: Het college heeft in het stuk en in de aanvullende informatie aangegeven dat er een relatie is tussen een al tien jaar wenselijke en inmiddels noodzakelijke verbouwing en het invoeren van het Nieuwe Werken. Het geldt dat we eventueel beschikbaar stellen, is uiteraard voor de bricks. Ik begrijp niet dat u de onderbouwing van de € 4,5 miljoen onvoldoende vindt omdat de verbouwing moet plaatsvinden en het college een relatie legt met de toekomst door de verbouwing zo aan te pakken dat de mensen ook weer goed uit de voeten kunnen.

De heer **Vilé**: Het is een onderbouwing voor de bricks, maar de onderbouwing gaat niet in op de andere aspecten van het Nieuwe Werken.

De heer **Bakker**: Vertrouwt u niet wat het college in het stuk heeft geschreven en wat de burgemeester heeft gezegd over dat daaraan wordt gewerkt en dat het personeel er volledig achter staat?

De heer **Vilé**: Wij vertrouwen het college wel. Het gaat erom dat er een stuk voorligt dat Het Nieuwe Werken heet en waarover we moeten beslissen, maar we vervolgens informatie krijgen over de huisvesting. We missen informatie over de gedragskant met een cultuurprogramma en leiderschapsprogramma's.

De heer **Bakker**: Ik neem aan dat u een stuk kunt lezen. U refereert toch niet alleen aan de kop van een stuk? Ik denk dat de titel onjuist is gekozen. Neem dan een motie aan dat er een nieuwe kop moet komen en neem het voorstel aan.

De heer **R. van der Velde**: Ik ben ook enigszins verbijsterd over het betoog. Ik begrijp dat de heer Vilé aangeeft dat het stuk over de huisvesting gaat, maar er liggen in dit huis diverse stukken over personeel, medezeggenschapsraden en werkgroepen bij de afdeling P&O. Hierin staan de uitgangspunten, de visie, de grondslag en de relatie met P&O. Zeker u moet weten dat het hier gaat om meer dan alleen huisvesting omdat het in het verkiezingsprogramma van D66 gaat over sociale cohesie, duurzaamheid en relaties leggen. Ik begrijp niet waarom u hiermee niet kunt leven.

De heer **Vilé**: Ik denk dat we toch een andere achtergrond hebben, mijnheer Van der Velde.

De heer **R. van der Velde**: Integendeel, we hebben hetzelfde vertrekpunt, maar u had uw huiswerk beter moeten doen en moeten kijken naar de grondslag van het Nieuwe Werken.

De heer **Vilé**: Wij verschillen hierover absoluut van mening.

De heer **Bakker**: In de inleiding staat nadrukkelijk op ongeveer een halve pagina dat wordt gericht op het Nieuwe Werken. De vervolgzin is: "Het Nieuwe Werken brengt een nieuwe werkwijze met zich mee en een andere wijze van organiseren en huisvesten". De notitie gaat vervolgens in op de werkwijze en de huisvesting en dat is volstrekt logisch.

De heer **Haagsma**: De Politieke Unie vindt het belangrijk dat de gemeente Noordoostpolder een fatsoenlijke werkgever is. Daarbij horen goede faciliteiten die up-to-date zijn. We hebben de afdeling Personeelszaken gevraagd naar hoe het gaat met de invulling van de vacatures binnen het gemeentehuis. De medewerker zei: "We hebben over het algemeen geen enkel probleem de vacatures binnen de Noordoostpolder te vullen, behalve als het gaat om sommige specifieke financiële aspecten". De gemeente Noordoostpolder staat voor historische bezuiniging. We zijn op dit moment ingrijpende investeringen aan het overwegen en dan mag je je nog eens extra achter de oren krabben. Het Werkplein naar het gemeentehuis verhuizen is geen must omdat dit op dit moment een goede plek heeft. Ik begreep uit de woorden van de burgemeester dat, ook al komt het Werkplein hier, er geen 100% zekerheid is of het hier blijft.

Het werkelijke Nieuwe Werken, waarover we vanavond al zolang hebben gesproken dat het al oubollig lijkt te worden, kan wel eens veel verder gaan dan wat we hier vanavond bespreken, namelijk verregaande samenwerking tussen ambtenaren van meerdere gemeenten om zo een efficiencyslag te maken. U hebt kunnen lezen wat er in Hardenberg en Ommen is gebeurd en ik zou zeggen: maak bij dit onderwerp een pas op de plaats. De Politieke Unie stelt voor dit voorstel in te trekken, mede omdat de € 500.000,00 niet kan worden hardgemaakt. Kom daarna met een echt discussiestuk over het Nieuwe Werken en een aanvraag "Krediet verbouwing van het Raadhuis". Op die manier blijft u een aantrekkelijke werkgever en voert u een verstandig financieel beleid. Het nu kiezen voor € 200.000,00 extra, staat in schril contrast met het voorstel dat we in een persbericht lasen om € 11.420,00 te bezuinigen op het intrekken van de WMO-taxipas voor 65-plussers. U zult begrijpen dat de Politieke Unie tegen dit voorstel is.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u wel. Wil de burgemeester iets zeggen over de suggestie van de heer Haagsma om het voorstel in te trekken?

Mevrouw **Werkman**: Bij interruptie. Het verbaast me dat het CDA wel erg rustig is en hierover geen uitgesproken mening heeft.

De heer **Torenbeek**: Deze opmerking is werkelijk te gek voor woorden. We hebben in de commissievergadering nadrukkelijk aangegeven dat dit een hamerstuk is. U weet dat we in de trainingen hebben afgesproken dat we zeggen dat het een hamerstuk is als we het met een voorstel eens zijn. We kunnen vervolgens meedoen aan het debat en dat hebben we ook gedaan, we waren helemaal niet stil. We hebben in de trainingen en in de afspraak over het Nieuwe Werken binnen onze raad afgesproken statements niet in de raad te herhalen. Als u het nog eens wilt horen: we zijn het eens met het voorstel van het college. We zijn ervoor omdat we hart hebben voor dit gebouw, de mensen die er leven en de moderne toekomst van het Nieuwe Werken. We hebben dit al in de commissievergadering gezegd.

Mevrouw **Werkman**: Het blijft me verbazen dat u instemt met een zo ononderbouwd stuk.

De heer **Torenbeek**: Dat is uw mening. Als u zo begint, begint het debat opnieuw.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Mevrouw Werkman, nu is het over, u hebt voldoende gezegd. Burgemeester wilt u ingaan op de suggestie het voorstel in te trekken?

Burgemeester **Van der Werff**: Het zal u niet verbazen dat het college niet voornemens is het voorstel in te trekken. Het heeft 25 jaar geduurd voordat het college met voorstellen over een verbouwing bij u komt. De raad gaat over het voteren van het krediet en de manier van omgaan met het personeel is gedelegeerd aan het college. Het is niet te vroeg als we na 25 jaar met dit verzoek komen, zeker in de tijd gezien. Het is zeker geen aanleiding het verzoek terug te nemen. Het antwoord is "nee".

De **voorzitter**: We kunnen overgaan tot stemming.

Mevrouw **Smit**: Mijnheer de voorzitter, mogen we even schorsen?

De **voorzitter**: We schorsen twee minuten.

Schorsing.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ik heropen de vergadering en ik ga over tot stemming.

De heer **Torenbeek**: Ik stel voor dat u tot hoofdelijke stemming overgaat.

De **plaatsvervangend voorzitter**: We gaan over tot hoofdelijke stemming over het voorstel en daarna over de motie. Met de stemmen van de dames Droog, Ten Napel, Schrijver, Smit, Veendrick, Wiedijk en de heren Bakker, Nijdam, Suelmann, Simonse, Torenbeek, J.J. van der Velde, R. van der Velde, Veldkamp, Visser en Voorberg voor en de stemmen van de dames Van Elk, Kloosterman en Werkman en de heren Haagsma, Jorna, Keur, Lammers, Lenards, Pausma, Tuinenga, Vilé en Wielenga tegen is het voorstel aangenomen met 16 stemmen voor en 12 stemmen tegen.

Dan is nu de motie aan de orde. We stemmen hierover fractiegewijs. Met de stemmen van de VVD en ONS voor is de motie verworpen met 8 stemmen voor. Ik vraag u in de pauze te evalueren, zodat we ervan kunnen leren voor het volgende agendapunt. Ik zie u graag terug over tien minuten.

Schorsing.

## 2. BIBOB/RIEC-beleid

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Ik geef de Christen-Unie/SGP de kans een amendement aan te kondigen en vragen te stellen. Ook ONS heeft vragen. Mijnheer Visser, ga uw gang.

De heer **Visser**: BIBOB is de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het Openbaar Bestuur en RIEC is Regionale Informatie- en Expertisecentra. We hebben meerdere malen aangedrongen op het invoeren van BIBOB-beleid en we zijn erg tevreden over de voorliggende nota. De eerste twee punten van het voorstel hebben onze volledige instemming. We vinden het echter jammer en een gemiste kans dat het college voorstelt nu nog niet deel te nemen aan het RIEC. Zowel BIBOB als RIEC richt zich het voorkomen van het faciliteren van criminele activiteiten door de gemeente. Ze richten zich op het voorkomen en tegengaan van georganiseerde misdaad en het voorkomen dat de onderen de bovenwereld gemengd raken. Misschien vragen we ons af of dit in de Noordoostpolder zulke grote problemen zijn. De polder is een overloopgebied van het Westen. Bovendien is gebleken dat een aantal bedrijven in de Noordoostpolder zich bezighield met witwaspraktijken. Met name het RIEC richt zich ook op de georganiseerde hennepsteelt en mensenhandel. Dat zijn zaken die in deze polder kunnen plaatsvinden. Het is goed bij het RIEC aan te sluiten. In de nota worden tal van redenen genoemd die dat ondersteunen. Die herhaal ik niet allemaal, maar ik breng drie zaken voor het voetlicht. Als eerste de meerwaarde van het RIEC ten opzichte van alleen aansluiting bij BIBOB, ten tweede iets over de tijdsduur; als je je bij het RIEC aansluit, waar zit je dan aan vast en hoelang zit je eraan vast en ten derde iets over de financiën. Als eerste de meerwaarde van het RIEC. In het amendement staat een aantal overwegingen dat de meerwaarde van het RIEC ten opzichte van alleen aansluiting bij BIBOB aangeeft. Als eerste: een onderzoek van het RIEC is veel minder vergaand dan een BIBOB-onderzoek. Het laten uitvoeren van een BIBOB-toets vraagt nogal wat, dat kun je niet zomaar doen. In het stuk wordt de subsidiariteit genoemd. Dat betekent dat zo'n onderzoek alleen mag worden gedaan als er geen minder ingrijpende middelen zijn om een onderzoek te doen naar een bedrijf of activiteit. Het RIEC is het versterken van het bestaande instrumentarium. De gemeente heeft een bepaald eigen instrumentarium, zoals vergunningverlening en bestuursrechtelijke handhaving en dat wordt versterkt. Dat gebeurt geïntegreerd op een regionale manier, het wordt op elkaar afgestemd. Het gaat hier over RIEC Midden-Nederland met Flevoland, Utrecht en de Gooi- en Vechtstreek. Waarom heeft het RIEC meerwaarde? BIBOB richt zich alleen op bepaalde vergunningplichtige activiteiten en RIEC kijkt veel verder. Die kijkt ook naar bepaalde thema's, zoals de georganiseerde hennepsteelt en mensenhandel en die kan bijvoorbeeld de mensenhandel breed doorlichten. Er wordt dan niet naar bepaalde vergunningaanvragen gekeken, maar er wordt gekeken naar of bepaalde structuren aanwezig zijn. In het stuk wordt het mooie woord "waterbedeffect" gebruikt. Dat betekent dat als op de ene plek de criminaliteit wordt weggeduwd, het op een andere plek weer omhoogkomt.

In onze provincie zijn Lelystad, Almere en Dronten al bij het RIEC aangesloten, er zijn 66 gemeenten aangesloten bij het RIEC Noord-Nederland en wij blijven als een kleine vlek over waar de golf van het waterbed naartoe kan gaan als we ons niet aansluiten. Het is ook belangrijk dat het RIEC expertise aan de gemeente biedt. Wij willen nu bij de BIBOB aansluiten en het RIEC kan de gemeente daarbij goed ondersteunen en kan een deel van de kosten voor BIBOB voor zijn rekening nemen omdat het ons bepaalde werkzaamheden uit handen neemt. In het stuk wordt gesproken over structureel aansluiten bij het RIEC. Ik heb met de projectleider van het RIEC Midden-Nederland gesproken en die gaf aan dat het op dit moment een pilotproject is dat nog tot het einde van 2011 loopt. Nu "ja" zeggen tegen het RIEC betekent "ja" zeggen tegen een pilotproject dat eind 2011 eindigt. Daarna moet je besluiten hoe wordt verdergegaan. Er staat dat de bijdrage aan het RIEC € 0,34 per inwoner is. Dat is een forse bijdrage en het is de vraag hoe het na de pilot gaat. De projectleider gaf aan dat het kabinet kortgeleden heeft gesproken over de RIEC's, dat minister Opstelten buitengewoon positief is over de RIEC's en dat hij deze wil blijven subsidiëren. De projectleider durfde met zekerheid te zeggen dat de bijdrage per inwoner voor de gemeenten niet omhooggaat. Deze overwegingen leiden tot de conclusie dat het op dit moment erg verstandig is wel aan te sluiten bij de pilot voor het RIEC.

### **Amendement ingediend door de ChristenUnie/SGP BIBOB/RIEC-beleid**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 27 januari 2011;

gehoord:  
de beraadslagingen;

overweegt dat:

1. deelname aan het RIEC een belangrijke toegevoegde waarde heeft ten opzichte van het alleen implementeren van de wet BIBOB, omdat
  - a. een onderzoek door het RIEC een veel minder vergaand middel is dan BIBOB en dus breder kan worden toegepast;
  - b. RIEC zich niet alleen richt op vergunningplichtige activiteiten, maar ook op andere bedrijven en bepaalde thema's;
  - c. RIEC-onderzoek zich ook richt op plaatselijke structuren en infrastructuur in de 'bovenwereld';
  - d. niet aansluiten bij het RIEC alsnog de kans op het waterbedeffect laat bestaan (verplaatsing van criminele activiteiten van gemeenten die wel deelnemen aan het RIEC naar gemeenten die niet deelnemen);
  - e. het RIEC een shared-serviceorganisatie is waardoor een goede samenwerking is geborgd;
  - f. het RIEC de gemeente een deel van het BIBOB-onderzoek uit handen kan nemen (besparing kosten en ondersteuning op dit voor de gemeente nieuwe terrein);
  - g. het RIEC een landsdekkende structuur heeft, waardoor criminele verbanden kunnen worden opgespoord;
2. het mogelijk is deel te nemen aan de RIEC-pilot in Midden Nederland tot eind 2011;
3. in de loop van 2011 alsnog kan worden beslist over deelname na 2011;
4. het succes van een samenwerkingsverband als het RIEC afhankelijk is van deelname van alle partijen;

besluit:

de tekst van het voorstel deels aan te passen in die zin dat de tekst die bij 3 wordt genoemd, wordt vervangen door: "Over te gaan tot deelname aan de pilot voor het RIEC, die nog doorloopt tot eind 2011. In november 2011 te beslissen of de deelname aan het RIEC wordt voortgezet."

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dat is uw toelichting op het amendement. Ik geef het woord aan de heer Pausma.

De heer **Pausma**: Dank u wel mijnheer de voorzitter, ik heb een vraag aan het college. We hebben in de commissievergadering gesproken over dat er misschien maar een tiende ambtenaar mee bezig is en over of het een idee is het BIBOB-gebeuren samen met andere gemeenten te doen. Daardoor hoeven we niet opnieuw het wiel uit te vinden en kunnen de kosten, die we eigenlijk veel te hoog vinden, lager worden. Is het college daarmee bezig of is het bereid toe te zeggen het op die manier in te richten als het doorgaat?

De heer **Torenbeek**: Mijnheer de voorzitter, mag ik een informatieve vraag stellen over het amendement van de heer Visser?

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dat kan straks in de tweede ronde. Ik geef nu het woord aan de portefeuillehouder.

Burgemeester **Van der Werff**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Het betoog van de heer Visser is goed te volgen, maar het college heeft een andere afweging gemaakt. Het college wil eerst een jaar ervaring met BIBOB opdoen. Dat betekent dat je misschien één casus kunt aanleveren. Bij het RIEC geldt hetzelfde, als je aan die pilot meedoet, kun je ook één casus aanleveren. Laten we ook de ambtelijke capaciteit sparen, er geleidelijk naartoe groeien en afwachten wat uit de pilot komt. Een pilot is een experiment waaraan je kunt meedoen, maar je kunt ook afwachten welke ervaringen uit andere gemeenten naar voren komt en daarmee je voordeel doen. Er zitten weinig risico's aan, niet zoals de heer Visser die stelt. Het waterbedeffect is bij het RIEC veel minder dan bij de BIBOB. Het RIEC opereert onder volstrekte geheimhouding. Daarvan hoort niemand iets. Je kunt niet aankondigen dat je in een bepaalde zaak het RIEC inschakelt. Dat gebeurt in een erg vroeg stadium onder volstrekte geheimhouding. Wat uit het RIEC naar voren komt, heeft geen juridische status en is niet bindend. Het is vreemd in Nederland weer een organisatie op te tuigen om bij de geheime dienst, de belasting en de FIOD te komen. Dit wordt een opeenstapeling van allerlei organisaties, maar daarmee moeten we leren leven. De heer Pausma vraagt naar de mogelijkheden tot samenwerking met andere gemeente op het gebied van BIBOB. Het RIEC is een samenwerkingsverband, maar bij de BIBOB ligt dat niet voor de hand. Bij ernstige verdenkingen van witwaspraktijken kan een BIBOB-procedure worden toegepast. Daarvoor moet expertise zijn, die hebben wij op dit moment niet en die moet worden ingekocht of bij een andere gemeente worden gehaald. Er worden afspraken met andere gemeente gemaakt om te kijken of je elkaar daarmee kunt helpen. Ik neem aan dat wanneer dit zich voordoet eerst naar expertise van andere gemeente wordt gekeken, voordat naar dure bureaus wordt uitgekeken.

De heer **Pausma**: Mijnheer de voorzitter, mag ik de burgemeester vragen of dat ook betekent dat we € 17.000,00 gaan uitgeven voor een mogelijk geval per jaar?

Burgemeester **Van der Werff**: Ja.

Tweede termijn.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Er kunnen vragen worden gesteld aan de heer Visser.

De heer **Torenbeek**: Mijnheer de voorzitter, ik heb een korte vraag aan de heer Visser. Wat is in zijn visie het voordeel van het feit dat het in 2011 nog een pilot is? Ik denk dat het niet uitmaakt of het wel of geen pilot is, ik zie het financiële voordeel er niet van en de burgemeester zegt dat we in 2012 ook nog kunnen kijken of we meedoen. Welk nieuws brengt uw amendement?

De heer **Visser**: In het stuk van het college is aangegeven dat het niet handig is nu structureel voor het RIEC te kiezen. Mijn betoog is dat je dat ook niet doet omdat het nu nog een pilot is. Als nu wordt beslist bij het RIEC aan te sluiten, sluit je je maar voor een jaar aan en daarna moet je beslissen of je het structureel maakt. Mijn betoog gaat in op een opmerking in het collegestuk.

De heer **R. van der Velde**: Ik heb naar aanleiding van de commissievergadering van januari jl. een vraag aan de heer Visser. Uw fractie heeft toen een vraag aan het college gesteld over samenwerking met andere gemeenten. In zekere zin impliceert dit amendement het volgende: investeer in BIBOB en investeer nog extra in het RIEC. Stap 2 is kijken naar wat in we samenwerking met andere gemeenten kunnen doen. Ik heb in de commissievergadering begrepen dat er een scenario denkbaar is waarin hiermee aan de slag wordt gegaan, het wordt aangevlogen vanuit de samenwerking met andere gemeente en er vervolgens op basis van die expertise zelf vorm en inhoud aan wordt gegeven. Is dit "We gaan zelf aan de slag en vervolgens volgt kennis uit samenwerking"?

De heer **Visser**: Het is vreemd met andere gemeenten te willen samenwerken en niet bij het RIEC te willen aansluiten. Het RIEC is bedoeld om te zorgen voor een informatie-knooppunt die gemeenten ondersteunt bij het voorbereiden van een BIBOB-aanvraag. Een BIBOB-aanvraag is relatief nieuw voor ons en het RIEC kan ons daarbij ondersteunen. Dat is de expertisefunctie.

De heer **R. Van der Velde**: Dat begrijp ik wel, maar we spreken in feite over twee zaken die met elkaar samenhangen. We kunnen BIBOB meer kwaliteit geven als we gebruik maken van het RIEC. Aan de andere kant zijn er ook ervaringen bij andere gemeenten. Ik wil het RIEC uitstellen. Dat biedt de mogelijkheid de kennis op een andere manier binnen te halen.

De heer **Visser**: Welke ervaringen bij andere gemeenten bedoelt u?

De heer **R. van der Velde**: U spreekt zelf over een lopende pilot.

De heer **Visser**: De RIEC-pilot.

De heer **Van der Velde**: We gaan investeren in het RIEC dat is toegevoegd aan BIBOB, terwijl we nog geen ervaring met BIBOB hebben. Ik wil eerst BIBOB goed op de kaart zetten, later kan het RIEC worden toegevoegd. Er is dan ook zeggenschap, expertise en krediet op het moment dat wordt samengewerkt. Nu ben je het groene jongetje van de klas.

De heer **Visser**: Wat u zegt, is te smal. RIEC is niet ontstaan om alleen BIBOB in de benen te krijgen.

De heer **R. van der Velde**: Dat weet ik wel, ik heb het ook gelezen.

De heer **Visser**: RIEC is er niet alleen om BIBOB te ondersteunen. RIEC is ook zelfstandig. BIBOB gaat over strafrechtelijke handhaving en RIEC gaat ook over bestuursrechtelijke handhaving, het is dus veel breder.

De heer **Bakker**: Ik wil weten in hoeverre de fractie van de ChristenUnie/SGP vindt dat het RIEC in feite een landelijke verantwoordelijkheid is. De regering heeft het ingesteld. Is dit niet juist een voorbeeld van landelijk beleid dat wordt gedecentraliseerd, maar waarvoor onvoldoende financiële middelen beschikbaar wordt gesteld? Het kabinet hevelt verschillende taken over naar de gemeente zonder budget beschikbaar te stellen waardoor de taken door de gemeente niet adequaat kunnen worden uitgevoerd. We doen nu eigenlijk wat de regering van ons wil, namelijk regeringstaken overnemen.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de voorzitter, mag ik die vraag verbreden? Het dilemma van de Politieke Unie is dat we vanavond een verantwoordelijkheid van het Openbaar Ministerie of de landelijke regering op ons eigen bordje leggen en we het zelf moeten financieren. Dit past niet in onze kerntakendiscussie. Is dit wel des gemeentes?

De heer **Visser**: Het ministerie van Justitie, het Openbaar Ministerie en de gemeente hebben een zelfstandige taak op het gebied van handhaving. Iedereen heeft een taak, het is allemaal verspreid en versnipperd. Laten we ervoor zorgen dat we zaken met elkaar delen. Informatie is tegenwoordig alles, er zijn allerlei netwerken en er is erg veel informatie over criminaliteit, maar dat moet op de goede manier met elkaar worden verbonden. Zowel het rijk als wij hebben een verantwoordelijkheid en als dit op elkaar wordt afgestemd en er een gezamenlijk informatie- en expertisecentrum komt, is dat een gezamenlijke verantwoordelijkheid van het rijk en de gemeenten. Er kan niet worden gezegd dat het rijk iets op ons bordje dropt. Het rijk wil dit doen en het wil het ook faciliteren.

De heer **Haagsma**: Vindt u het verstandig dat er een versnipperd beleid komt? De nationale politie en het Openbaar Ministerie krijgen een bepaalde taak en nu is er opeens ook het RIEC. De regering legt daar niet voor niets 50% subsidie bij. De andere 50% moeten we samen ophoesten om een functionerend iets in de benen te krijgen. Waarom laten we het niet op het bordje van het rijk liggen?

De heer **Visser**: Dat kan niet omdat je ook hebt te maken met gemeentelijke bevoegdheden. Er hoort iets tussen te zitten wat het aan elkaar knoopt en dat doet het RIEC. Het is qua formatie erg klein, er werken maar een paar mensen bij een bureau-BIBOB. Die moeten de informatie van alle partners halen, van de gemeente, de provincie, het Openbaar Ministerie en de Belastingdienst.

De heer **Haagsma**: Dat betekent dat het een erg wankel instrument is. In het ziekenhuis zeggen ze: "Als je niet voldoende volume draait, heeft het geen zin". Hier betekent het dat als je niet genoeg volume draait, je geen body opbouwt.

De heer **Visser**: We blijven in een kringetje rondraaien. Het is een knooppunt, er moeten mensen zijn die de juiste zaken bij elkaar brengen. Er hoeft daarvoor geen erg brede organisatie te worden opgetuigd.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Hiermee is het amendement volstrekt duidelijk. De partijen die zich hebben opgegeven voor het debat kunnen nu naar voren komen. Ik geef het woord aan de Politieke Unie. Ik vraag u het kort te houden. Als we in deze vergadering alle punten willen behandelen, moeten we ons beperken.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de voorzitter, in de ogen van de Politieke Unie moet de gemeente Noordoostpolder zich ook de komende vier jaar richten op de echt gemeentelijke taken. Je kunt het kerntaken noemen. We mopperen vaak over het feit dat andere overheden, zoals de landelijke en provinciale overheid, iets zonder de benodigde financiën over de schutting droppen. De vraag die bij onze fractie centraal staat, is: is BIBOB een gemeentelijke taak? Het gaat om het controleren van illegale praktijken. Hoort de gemeente dat te doen of hoort dit bij het Openbaar Ministerie of de politie? U en ik zijn er ook verantwoordelijk voor illegale praktijken te melden bij de juiste instantie. Het instellen van dit beleid voor de gemeente Noordoostpolder kost extra geld en arbeid voor een in principe niet gemeentelijke taak. De fractie van de Politieke Unie kiest voor optie 1 uit de notitie van het college.

De heer **Visser**: Mijnheer de voorzitter, mag ik de heer Haagsma een vraag stellen? Vindt u vergunningverlening op het gebied van bijvoorbeeld de Wet milieubeheer een gemeentelijke taak?

De heer **Haagsma**: Dat is geen kwestie van vinden, dat is gewoon een afspraak.

De heer **Visser**: Als het een gemeentelijke taak is, is het dan niet zo dat als je wilt toetsen of een bedrijf wel recht op een vergunning heeft, je door de vergunning te verlenen geen criminele praktijken moet faciliteren. Is het daarom geen taak van de gemeente dergelijke gegevens boven tafel te krijgen?

De heer **Haagsma**: In optie 1 staat dat je op het moment dat je dat vermoeden hebt, dit bij het Openbaar Ministerie mag melden. Dat kijkt er met zijn deskundigheid naar.

De heer **Visser**: Voordat je die vergunning verleent, wil je daarover wel graag informatie terugkrijgen.

De heer **Haagsma**: Dat volgt toch? Als je een vraag aan het Openbaar Ministerie stelt, krijg je toch informatie terug?

De heer **Visser**: Precies en daarvoor is BIBOB.

De heer **Haagsma**: Als we € 32.000,00 voor het RIEC en BIBOB nodig hebben en dit is voor een simpele melding van een vermoeden, versterkt dit de Politieke Unie alleen maar in de mening dat we het niet moeten doen. Optie 1 heeft het voordeel dat je geen extra gemeentelijke regels krijgt, er geen extra lasten voor de burger komen voor het instellen van een niet-gemeentelijke taak en dat je de wijziging van de APV niet hoeft door te voeren. Daarbij komt dat we verantwoordelijkheid bij de nationale politie laten. Daarom is het pleidooi op zijn plaats dat het college nogmaals bij de regering onder de aandacht brengt dat het optuigen hiervan geen gemeentelijke taak is. Het past ook bij een motie die de Politieke Unie enkele jaren geleden heeft ingediend. We hebben daarin gepleit voor minstens 25% vermindering van gemeentelijke regelgeving en voor een burgemeester die niet voor sheriff hoeft te spelen. Dat stond voor zover ik weet niet in de profielschets en hij heeft wel iets anders te doen.

De heer **Pausma**: ONS vindt het een landelijke taak en ONS kiest voor optie 1 en niet voor het voorliggende voorstel omdat de kosten niet in verhouding staan tot het gesuggereerde risico van misschien één geval per jaar. We stemmen niet in met het voorstel.

De heer **R. van der Velde**: Wij hebben het teruggenomen in de fractie en we stemmen voor het voorstel van het college.

De heer **Bakker**: De woordvoerder van de Politieke Unie heeft en vrij breedvoerig exposé gegeven over de standpuntbepaling en wij gaan daarin in grote lijnen mee. Het is een taak voor de landelijke overheid, de landelijke inspectie en het Openbaar Ministerie. De lagere overheid geeft uiteraard signalen af en het is evident dat vervolgens handelend moet worden opgetreden.

De heer **Torenbeek**: Er is een amendement ingediend en als het mag, wil ik namens het CDA hierover iets zeggen. Het CDA heeft in de commissievergadering aangegeven hartgrondig voor het collegevoorstel stemmen. Bij ons gaat veiligheid boven alles. We vinden het amendement van de ChristenUnie/SGP sympathiek, maar we delen de mening van het college dat de verhouding tussen de baten en de lasten niet zodanig is dat we nu hiervoor kiezen. Wij zijn het ermee eens dat nu eerst BIBOB wordt ingevoerd en dat over een jaar over het RIEC wordt besloten.

De **plaatsvervangend voorzitter**: De beraadslagingen zijn beëindigd. Ik stel het amendement aan de orde. Er wordt fractiegewijs gestemd. Met de stemmen van de ChristenUnie/SGP voor is het amendement verworpen met 4 stemmen voor. Het voorstel aangenomen met 21 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Ik draag de leiding over aan de burgemeester.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad met 21 stemmen voor en 7 stemmen tegen overeenkomstig het voorstel.

3. Nota Jeugdbeleid Noordoostpolder en Lokale Educatieve Agenda 2011-2014

De **voorzitter**: GroenLinks heeft het woord gevraagd en ik geef het woord aan de heer Bakker.

De heer **Bakker**: Naar aanleiding van de commissievergadering is er een extra notitie gekomen. Daarin geeft het college aan dat er niet voor is gekozen de 85% jongeren waarmee geen problemen zijn in ons beleid op te nemen. Mijn vraag is of u niet vindt dat u de jeugd daarmee eigenlijk tekortdoet en of u het niet nuttig en noodzakelijk vindt dat we juist voor die grote groep controleerbaar beleid formuleren. Het is van belang de grote groep jongeren zonder problemen goed in beeld te hebben en er een goed beleid op te voeren, zodat deze groep qua percentage groeit en we nog minder hoeven in te zetten op curatie.

De heer **Lammers**: Ik heb alleen een vraag aan het college en ik leg in de tweede termijn een stemverklaring af. Ik heb aan de griffie gemeld dat ik niet per definitie aan het debat wil meedoen. In het Jeugdbeleid 2011-2014 wordt voorgesteld, met name bij nieuwe activiteiten, de bredekansenschool en depressie en eenzaamheid bij jongeren pas in de ontwerpfase in 2012 mee te nemen. Ik hoor graag of u dit kunt vervroegen naar 2011, omdat het een accent is waarover u zelf ook zorgen hebt. Misschien krijgt de gemeente Jeugdzorg op haar bord en dat zal in 2014 zeker gebeuren. In de goede nota Jeugdbeleid verwijst u niet direct naar de consequenties van de invoering van het Jeugdzorgbeleid. Mijn zorg is of de ambitie voor 2011 tot 2014 niet erg in de knel komt als de Jeugdzorgportefeuille van de provincie naar de gemeente gaat. Hoe denkt u dat op te vangen, af te vangen en te monitoren zodat u toch uw doelstellingen haalt?

De heer **Simonse**: We hebben bij de behandeling in de commissie gezegd dat we in grote lijnen achter de nota staan. De wethouder heeft van ons enkele bedenkingen gehoord en we hebben daarop antwoord gekregen. Vooral de memo is erg verhelderend, dank u wel daarvoor. We hechten erg aan de rol van het gezin en het is jammer dat het domein gezin helemaal is verdwenen. Er zijn daarvoor andere pijlers in de plaats gekomen: leren, ontspannen en meedoen. Weg gezin, merkwaardig. In dezelfde vergadering heb ik de wethouder horen zeggen dat in plaats van het gezin, het kind en de jongeren erg belangrijk zijn en ik citeer: "Het Centrum voor Jeugd en Gezin wordt een soort frontoffice in de Jeugdzorg". Begrijp ik het goed dat u dit zo belangrijk vindt vanwege de preventieve werking van dit instrument? Hier komen het gezin en het kind samen. Ook de commissie Van Ieperen legt deze link.

- Kunt u nog eens uitleggen hoe een en ander zich tot elkaar verhoudt?
- Deelt u de mening van onze fractie dat de component gezin er wel erg mager van af is gekomen?
- Kunt u op enige wijze concreet iets met onze opmerking doen?

Wethouder mevrouw **Bogaards**: Ik ga eerst in de op de vraag van de heer Bakker over de 85% van de jongeren in de Noordoostpolder waarmee het goed gaat. Ik deel dat. Ik deel ook uw zorg. Verder deel ik het accent dat we moeten letten op de jeugd waarmee het goed gaat. Daarom is de titel van ons Jeugdbeleid: "Samen verder bouwen aan een actieve, gezonde en betrokken polderjeugd". Dat impliceert dat we de jeugd al hebben, maar dat we er samen verder aan willen bouwen. Bij de LEA gaat het juist over talent telt, over de talenten in de gemeente waarmee we actief aan de slag willen. U noemt het preventieve. Wat doen we daarmee? In het Jeugdbeleid wordt genoemd dat we eigenlijk vanaf het "prenatale ouderschap", -9 maanden, tot 23 jaar, actief zijn betrokken bij de jongeren en de jeugd in onze gemeente.

Dat doen wij om ervoor te zorgen dat kinderen en jongeren een goede start kunnen maken op school en dat ze tijdens hun schoolcarrière zo goed mogelijk worden begeleid. Ook in die 85% zit heus wel eens een jongere die een slippertje maakt of eens hulp, schoolmaatschappelijke zorg of logopedie nodig heeft. Dit zijn geen ernstige gevallen, maar het zijn wel jongeren die we met preventieve middelen ondersteunen om te voorkomen dat ze uitvallen. In de nota worden bij ontspannen, leren en meedoen veel preventieve doelen genoemd. Iedere pijler kent activiteiten die op preventie zijn gericht omdat dit het beste bijdraagt aan een goede schoolcarrière. Wij willen zo veel mogelijk de kosten van het curatieve traject voorkomen. Soms kan het niet anders omdat het met 15% van de jongeren wat slechter gaat. Voor hen moet meer worden gedaan om te voorkomen dat ze verder afglijden. In de nota wordt gesignaleerd dat veel jongeren hebben te maken met eenzaamheid en depressie. Dat is minder goed nieuws en daaraan wil de gemeente graag iets doen. We hebben dat vooruitgeschoven, we hebben de oproep in de commissie gehoord en we erkennen het probleem. In een aanvullende nota is aangegeven dat we op dit moment gesprekken voeren met de betrokken instellingen en dat we hopen aan het einde van het eerste kwartaal van 2011 resultaten te kunnen formuleren en in ieder geval de concrete achtergronden te weten: Waar komt het vandaan? Mogelijk wordt met het onderwijs en het Centrum voor Jeugd en Gezin een Plan van Aanpak ontwikkeld voor hoe eenzaamheid en depressie kan worden tegengegaan. Er wordt gesproken over het traject van de bredekansenschool, maar dan is het nog niet zo concreet dat bekend is wanneer het precies gaat lopen. Dat proces is in ontwikkeling en dat kunnen we nu niet naar voren halen. De rol van de Jeugdzorg staat niet expliciet in deze nota omdat ongewis is wanneer de Jeugdzorg exact overkomt naar de gemeente. De verwachting is dat dit in 2013, 2014 of 2015 gebeurt, maar de gemeente is er nu al mee bezig. We zijn alert op wat dit betekent en we doen oproepen aan het rijk en de provincie om op zijn minst de middelen te hebben om de Jeugdzorg goed te kunnen uitvoeren als het onze kant op komt. Hierover voeren we goede gesprekken met de provincie en andere gemeenten in Flevoland en de samenwerking rondom de Jeugdzorg is goed. We hebben, ook met de provincie, afgesproken dat als deze met de nieuwe nota Jeugdzorg aan de slag gaat, de gemeente daarin een rol heeft om zo te kunnen meedenken over hoe we de Jeugdzorg naar de gemeente overbrengen. Het Centrum voor Jeugd en Gezin kan daarin een goede rol spelen. Er gebeurt al veel rond het gezin en het kind. Alle disciplines rondom het gezin en het kind zit daarin bij elkaar: de GGD, zorggroep Oude en Nieuwe Land, de Zorgadviesdienst en het Algemeen Maatschappelijk Werk. Dat is daarom een goede plek om de Jeugdzorg in te bedden en vorm te geven. Wat mij betreft gaan we die kant op en ik blijf u daarover informeren. Ik denk dat het gezin doorklinkt in alle pijlers van het Jeugd beleid. U kunt dit terugzien in een aantal activiteiten. Bij de praktische gezinsondersteuning wordt niet meer alleen op het kind ingezoomd, maar hulpverleners of coaches gaan naar het gezin toe en helpen het hele gezin om verdere problemen of afglijden te voorkomen. Het gezin heeft dus absoluut een rol.

De heer **Simonse**: U wilt het gezin een plek geven. Geeft u het gezin een plek in de eerste lijn, de lijn van de WMO, het Centrum voor Jeugd en Gezin en de GGD of kijkt u naar de tweede lijn en zoekt u een plek voor een bepaald gezin in Jeugdzorg? Waar schenkt u de meeste aandacht aan de component gezin?

Wethouder mevrouw **Bogaards**: Het gezin heeft wat ons betreft een plek in de eerste lijn. De ouders blijven primair verantwoordelijk voor de opvoeding, dat neemt de gemeente natuurlijk niet over. We erkennen daarmee de plek van het gezin en de rol van de ouders. Dat wordt in de nota duidelijk genoemd.

Tweede termijn.

De **voorzitter**: Mijnheer Bakker wilt u uw amendement kort nader toelichten?

De heer **Bakker**: In de commissievergadering heb ik aangegeven dat in deze notitie de relatie die bij beleidsnota's moet worden gelegd met andere rapporten, in dit geval met het Rekenkamerrapport, onvoldoende is. De notitie als zondanig is meer een uitvoeringsnota dan een beleidsnota. In de advisering van de Rekenkamercommissie is erg nadrukkelijk aangegeven welke trits moet worden gehanteerd en dat een hoofddoelstelling moet worden gegeven. Er staat wel een hoofddoelstelling in, namelijk "Iedereen meedoen". Dat is een prima doelstelling waarop iedereen kan worden afgerekend, maar de afgeleide doelstellingen moeten helder en meetbaar worden geformuleerd en vervolgens zijn de operationele doelen aan de orde. Ik mis in deze nota de afgeleide doelen en het is jammer dat we daardoor al erg snel in de maatregelensfeer terechtkomen. Dat wil niet zeggen dat ik dit beleidsstuk niet wil vaststellen omdat het op zich een goed inzicht geeft, maar eigenlijk geeft het ons te veel details en te weinig hoofdzaken van het beleid. Ik constateer dat het college ervoor kiest geen goed zicht te krijgen op de 85% van de jongeren waarmee het goed gaat en daaronder geen goed beleid te leggen. Als iedereen moet meedoen, moeten we weten of iedereen ook meedoet, met name de jeugd zonder problemen. Als we weten dat ze overal aan meedoen, kunnen we dat ook goed in de gaten houden. Dat is een gemiste kans en de nota moet worden aangevuld met een onderdeel over jongeren zonder problemen. Ik voorzie dat hulpverlening nog meer accent krijgt als we de problematiek van de jeugdhulpverlening erbij krijgen. We moeten beginnen bij basis en dat is de 85% van de jongeren waarmee het goed gaat, van daaruit moeten we proberen zo veel mogelijk jongeren in die basis te houden en niet kijken naar hoe we de top zo goed mogelijk kunnen bedienen. Dat moet uiteraard gebeuren, maar pas als de basis goed is. Voorkomen is beter genezen. Ik stel daarom voor aan de nota toe te voegen een beleidsnota te realiseren over de preventiedoelstellingen voor de 85% jongeren die geen problemen heeft.

#### **Amendement ingediend door GroenLinks Nota Jeugdbeleid en Lokale Educatieve Agenda 2011-2014**

" De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 27 januari 2011; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

- de nota niet is gericht op de ontwikkeling van de 85% van de jongeren die geen problemen heeft;
- hiermee voor het grootste deel van de jeugd geen beleidsdoelen worden geformuleerd;
- de gemeenteraad hiermee een belangrijk controlemiddel wordt onthouden;
- het voorkomen van problemen van groot belang is voor het welzijn van de betrokken jongeren;
- financiële inzet voor preventie efficiënter is dan het moeten oplossen van problemen;

besluit:

het voorstel als volgt aan te passen:

aan het besluit toe te voegen:

draagt het college op:

een aanvulling op de beleidsnota aan de gemeenteraad voor te leggen waarbij de preventiedoelstellingen voor de 85% van de jongeren die geen problemen heeft, worden vastgesteld."

De heer **Simonse**: Mijnheer Bakker, u deelt toch wel de mening dat de nota insteekt op preventie, of heb ik dat verkeerd begrepen?

De heer **Bakker**: Dat is deels juist, maar het college benoemt de activiteiten die zijn gericht op mensen in een kansarme en potentieel problematische situatie. Er wordt daarop uiteraard goed ingespeeld om te voorkomen dat het een probleem wordt. In die zin is preventie een belangrijk onderdeel van deze nota.

De heer **Simonse**: Dat is helder. De nota straalt uitvoerbare ambitie uit, maar als ik uw amendement lees, lijkt dit een onmogelijke opdracht. Hoe wilt u zo'n grote groep jongeren van 85% inzichtelijk maken? Bovendien is dat financieel gezien een grote operatie. Het is natuurlijk bekend dat ook bij tegenvallende budgetten wordt gesneden in de activiteiten. Ik citeer de commissie Van Ieperen: "De geldstroom naar de gemeente wordt verregaand teruggebracht". Er zal aan dit amendement een onderzoek ten grondslag liggen en u gaf in de commissievergadering aan dat dit gauw tussen de € 20.000,00 en de € 40.000,00 kost. Vindt u dat verantwoord gezien de doelstelling in uw amendement?

De heer **Bakker**: Ik kan bijna een tegenvraag stellen. Het antwoord is: ik vind het volstrekt onverantwoord het niet te doen. Als we het niet doen, hebben we geen zicht op de brede groep jongeren voor wie we ook iets moeten doen. Er is een risico als we bezuinigen op de uitvoering van allerlei activiteiten voor jongeren met wie het goed gaat, zoals Jeugdwerk en sport. Het is een goede investering.

Mevrouw **Droog**: De CDA-fractie heeft er problemen mee dat u stelt dat er te weinig aandacht is voor de 85% van de jongeren waarmee het goed gaat. Het maatschappelijke middenveld, sportverenigingen, kerkelijke organisaties en de scouting, organiseert activiteiten voor deze jongeren. Ook deze organisaties kennen hun eigen verantwoordelijkheid. Dat is de verantwoordelijkheid die het maatschappelijke middenveld heeft. Je moet spontane activiteiten een kans geven en eigen initiatief de ruimte geven. De ondersteuning daarvan gebeurt via het subsidiebeleid en het CDA is erg voor activiteiten-subsidies. We moeten het daartoe beperken, je moet het niet allemaal dichttimmeren. We moeten dat vrijlaten, dat is een stukje vrijheid voor de organisaties in het maatschappelijke middenveld.

Mevrouw **Van Elk**: Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Simonse en mevrouw Droog. Ik wil vraag aan de heer Bakker hoe hij aan geld wil komen om nieuw beleid te maken en alles in kaart te brengen.

De heer **R. van der Velde**: De heer Bakker heeft een moeilijke opdracht en het kan simpeler. Er zijn veel nota's en u vraagt gewoon een klein addendum met een verwijzing naar volgende nota's waarin de preventie is geregeld. Er zijn veel nota's waarin preventie is geregeld, bijvoorbeeld de nota over alcohol- en drugsbeleid.

De heer **Bakker**: Ik ben het volstrekt met mevrouw Droog eens dat de door haar genoemde organisaties voortreffelijk werk doen, dat ze zeker hun bestaansrecht bewijzen en dat ze hun positie in het kader van het Jeugdwerk moeten houden. Ik ben echter bang dat de bezuinigingsdiscussie in de komende periode juist op dit soort activiteiten drukt, omdat de gemeente geen duidelijk beeld heeft over wat ze daadwerkelijk doen en wat ze voor de jeugd betekenen. Het is van belang dat de gemeente hiervan een goed beeld heeft en dat hoeft niet veel tijd en energie te kosten. De heer Van der Velde doet het te simpel af door te stellen: "Pak de hele stapel nota's, kijk er eens dwars doorheen en dan heb je de hele situatie voor ogen".

De heer **R. van der Velde**: Dat is niet simpel, het gaat om veel expertise.

De heer **Bakker**: Als het voor deskundigen gemakkelijker is in een halfuur een half A4'tje te maken, hoef ik ook geen € 40.000,00 te vragen en dat vraag ik ook niet. Het is prima als het in dit huis binnen een dag kan, maar laten we de doelgroep wel helder in kaart brengen.

De **voorzitter**: Het is helder. Is er nog meer behoefte aan debat over dit punt? Ik constateer dat dit niet het geval is en ik bedank de heer Bakker. Mag ik concluderen dat we de beraadslagen kunnen sluiten?

De heer **Lammers**: Ik wil een stemverklaring afleggen.

De **voorzitter**: Een stemverklaring leggen we af nadat de beraadslagingen zijn gesloten. Ik concludeer dat we nu kunnen ophouden met beraadslagen en dat we kunnen overgaan tot stemming. Nu bent u aan de beurt.

De heer **Lammers**: Mijn fractie spreekt haar dank uit aan het college voor de twee heldere, duidelijke en krachtige nota's. Wij houden zorgen over de implementatie van de Jeugdzorg en het effect op uw ambities. Ik verzoek het college, als het zich voordoet, in ieder geval zo snel mogelijk informatie aan de commissie te doen toekomen. Onze fractie ziet risico's wat betreft de haalbaarheid van de in de nota genoemde termijnen. Verder stemmen we in met het besluit.

De **voorzitter**: Ik ga over tot stemming over het amendement. Het amendement is verworpen met de stemmen van GroenLinks, de Partij van Vrije Poldermensen en ONS voor. We gaan over tot stemming over het voorstel. Het voorstel is unaniem aangenomen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.

#### 4. Projectbesluit Oosterringweg 25 te Luttelgeest

De **voorzitter**: De ChristenUnie/SGP en GroenLinks willen het woord over dit onderwerp.

De heer **Voorberg**: Er staat in het stuk geen motivering waarom het college voorstelt naar 8 meter afstand te gaan. We hebben die motivering opgevraagd en het blijkt dat u vooruitloopt op het Voorontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied 2010 en dat u zich voorneemt af te wijken indien het de vervanging van een parallelgesitueerd bestaand gebouw betreft. We hadden dit graag in het voorstel gezien omdat het nu net is alsof de burger vraagt, wij draaien en we het verder niet hoeven af te wegen. U hebt hiervoor dus beleid. Het is een verbetering van de besluitvorming als u dit voortaan opneemt in het stuk.

De heer **Bakker**: Ik sluit me aan bij deze woorden.

De **voorzitter**: Wil nog iemand anders het woord over dit voorstel of verlangt iemand stemming? Dat is niet het geval. Dan is dit voorstel met algemene stemmen aangenomen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel

#### 5. Opheffen Hoorcommissie bij zienswijzen op bestemmingsplannen

De **voorzitter**: We kunnen hierover een prachtig debat voeren, maar we kunnen het ook praktisch bekijken. Deze commissie is ingesteld door de raad en is niet bedoeld als een politiek sturingsinstrument. Het is meer een procesmatig aspect. Ik kan me daarom voorstellen dat we de discussie hierover beperken en ik vraag zo snel mogelijk over te gaan tot stemming over de amendementen. Deze zijn vrij duidelijk en bevatten de hele range tussen voortzetten en afschaffen. Kunt u instemmen met een snelle behandeling? Zijn er mensen die het woord willen?

De heer **Haagsma**: Mijnheer de voorzitter, mag ik een voorstel doen om er nog sneller mee om te gaan? In de voorbereiding van dit stuk is in het presidium afgesproken om in de raadsvergadering te zeggen of we ermee verdergaan en op een ander moment te bepalen hoe we dat doen.

De **voorzitter**: Het is mogelijk, als we besluiten ermee verder te gaan, op een ander moment te bespreken hoe, maar er zijn enkele bestemmingsplannen in de tijd gezet en we moeten niet het risico lopen dat die buiten hun tijd gaan vallen. De vraag is hoe we dat kunnen oplossen.

De heer **Voorberg**: Wij hebben daarover nagedacht. We denken dat met de bestaande commissie sneller kan worden gewerkt. De indieners van zienswijzen moeten bij het indienen aangeven of ze willen worden gehoord. Dat scheelt twee of drie weken ten opzichte van een ander schema. De zienswijzen kunnen snel worden gekopieerd en binnen een week na het beëindigen van de tervisietermijn kan de commissie bij elkaar komen. Er kunnen dan enkele weken worden gewonnen. Dit is in ons amendement verwoord. Ik zeg niet dat het zo moet, ik geef alleen aan dat het op deze manier kan. Daarmee kan toch op korte termijn op een goede manier worden geadviseerd over bestemmingsplannen die onder druk staan.

### **Amendement ingediend door de ChristenUnie/SGP Evaluatie commissie Horen zienswijzen bestemmingsplannen.**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 27 januari 2011; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

- burgers er recht op hebben dat hun zienswijzen goed worden gehoord en dat er voldoende aandacht aan wordt geschonken; de burger moet serieus worden genomen;
- zorgvuldig horen door een wel of niet voltallige raadscommissie veel bestuurlijke tijd kost;
- ruimte voor een uitputtende discussie tijdens een vergadering van de raadscommissie vrijwel niet aanwezig is;
- de commissie Horen advies geeft aan de raad en niet aan het college;
- de behandeling van zienswijzen door de commissie Horen parallel loopt aan de behandeling van de zienswijzen door het college;
- het college niet hoeft te wachten op het advies van de commissie Horen;
- de samenstelling van de commissie Horen geen afspiegeling hoeft te zijn van de raad, het gaat bij horen niet om politieke standpunten, maar om laagdrempelig contact met burgers;
- de commissie Horen gebruikmaakt van de ambtelijk beschikbare informatie en de behandelende ambtenaar hoort, maar geen advies opstelt dat is gebaseerd op de reactienota van het college;
- het dus een onafhankelijk advies is;
- de commissie Horen vooral toetst op redelijkheid en billijkheid;
- de commissie Horen duidelijk communiceert;
- de raad uiteindelijk beslist;

in aanmerking neemt dat:

er mogelijkheden zijn voor verbetering:

- in de periode van tervisielegging van een ontwerpbestemmingsplan kunnen zienswijzen worden ingediend. De indieners van zienswijzen wordt gevraagd aan te geven of zij willen worden gehoord door de commissie Horen op een vastgestelde datum, een week na het beëindigen van de termijn van tervisielegging;
- de zienswijzen worden direct naar de leden van de commissie Horen gestuurd;
- op de vooraf vastgestelde datum worden de indieners van zienswijzen die zich hebben gemeld, gehoord;
- binnen twee weken na het houden van de hoorzitting brengt de commissie Horen advies uit;
- de ambtelijke ondersteuning moet van voldoende kwaliteit en steeds beschikbaar zijn;

- het advies is kort en bondig, voorzien van een duidelijke motivatie en is geen uitgebreide reactienota;

opmerkingen en conclusies:

- voorwaarde is dat enkele raadsleden voldoende tijd beschikbaar hebben om deze taken te kunnen uitvoeren;
- op deze wijze kan het horen van de burgers op laagdrempelige wijze plaatsvinden en is het advies tijdig voor de raad en het college beschikbaar;
- ten opzichte van het voorstel van de wethouder wordt een aanzienlijke tijdwinst gecreëerd en er is bovendien ruimte voor een onderbouwd advies;
- in voorkomende gevallen kan worden afgeweken van bovenstaande procedure in overleg met de commissie Horen;

besluit:

- het raadsvoorstel als volgt aan te passen:

De commissie Horen zienswijzen bestemmingsplannen niet op te heffen, maar gewijzigd voort te zetten. Hiertoe legt het college het presidium een nieuwe procedurebeschrijving voor, in lijn met de bovenstaand geformuleerde punten."

De **voorzitter**: Er zijn een voorstel en drie amendementen die verschillend tegen deze commissie aankijken. Kunnen we ons beperken tot het uitleggen van de bedoeling van het amendement en daarna overgaan tot stemming? Dan vraag ik nu de heer Suelmann zijn amendement toe te lichten.

De heer **Suelmann**: Dit amendement is van het CDA, de VVD en de PvdA. Wij kwamen in de commissievergadering tot de conclusie dat het volledig afschaffen van de hoorcommissie en het in stand houden van de huidige commissie geen optie is. Daarom komen we met dit amendement waaraan drie punten ten grondslag liggen. Ten eerste dat de burger op een laagdrempelige manier moet worden gehoord. Ten tweede dat iedereen, de ambtelijke dienst, het college en de indiener van een zienswijze, erbij is gebaat dat het snel wordt afgehandeld. Ten derde is het is altijd goed te kijken of kan worden bezuinigd. We hebben stukken gekregen waardoor duidelijk werd dat fors kan worden bezuinigd.

### **Amendement ingediend door het CDA, de VVD en de PvdA Evaluatie commissie Horen zienswijzen bestemmingsplannen**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 27 januari 2011, gehoord de beraadslagingen,

overweegt dat:

- burgers er recht op hebben dat de raad hun zienswijzen hoort en dat er voldoende aandacht aan wordt geschonken;
- in de evaluatie van het functioneren van de huidige commissie Horen diverse knelpunten worden signaleerd;
- de snelheid van het doorlopen van procedures in het belang is van zowel de gemeente, de initiatiefnemers, als de indieners van zienswijzen;
- het overschrijden van termijnen kan leiden tot grote financiële en juridische risico's voor de gemeente en ongewenste ontwikkelingen;
- het horen van indieners van zienswijzen niet hoeft te leiden tot onnodige kosten en werkbaar moet blijven voor de gemeentelijke organisatie;

besluit:

aan het raadsbesluit toe te voegen:

- een commissie in te stellen bestaande uit leden van alle fracties van de gemeenteraad;

- indieners van zienswijzen een week voorafgaand aan de behandeling in de commissie Woonomgeving in de gelegenheid te stellen hun zienswijzen toe te lichten;
- deze werkwijze na een jaar te evalueren;

draagt het college op:

- hiertoe een procedurebeschrijving uit te werken."

De **voorzitter**: Dank u wel. Verder is er nog een amendement van GroenLinks.

De heer **Bakker**: Gelet op de discussie en de andere amendementen, trek ik mijn amendement in.

De **voorzitter**: Zullen we overgaan tot stemming?

Mevrouw **Wiedijk**: Ik heb nog een vraag. In het amendement van het CDA staat dat de indiener van de zienswijze een week voor de commissie Woonomgeving wordt gehoord. Betekent dit dat we het resultaat hiervan op de dag van de commissie krijgen? Het wordt dan lastminutewerk. Gaat dat niet ten koste van de zorgvuldigheid?

De heer **Suelmann**: Nadat de zienswijze is ingediend en de indiener is gehoord, wordt direct een verslag gemaakt dat naar de commissie gaat. Het wordt in de eerstvolgende commissievergadering behandeld.

Mevrouw **Wiedijk**: Direct daarna?

De heer **Suelmann**: Direct daarna.

De heer **Pausma**: Heeft de heer Suelmann niet het gevoel dat de commissie Wonen opnieuw wordt gedaan als een vertegenwoordiger uit iedere fractie in de commissie zit?

De heer **Suelmann**: Ik begrijp u niet. De commissie Wonen opnieuw doen?

De heer **Pausma**: U wilt een extra commissievergadering voor de commissievergadering.

De heer **Suelmann**: Ik neem aan dat als een verslag wordt gemaakt voor de commissie die de zienswijzen doet, dit verslag zo veel mogelijk wordt overgenomen. Er is dan weinig discussie.

De heer **Haagsma**: Het amendement van de ChristenUnie/SGP streeft erg naar een unaniem voorstel ten aanzien van de commissie Horen, maar als negen fracties luisteren naar de burger, is er nog geen unaniem voorstel omdat er negen meningen zijn. De waarde van de commissie Horen is juist dat drie specialisten met een unaniem voorstel naar de raad komen, waarover iedere fractie een politiek standpunt mag innemen. Hoe wilt u de negen verschillende fracties een unaniem voorstel laten formuleren?

De heer **Suelmann**: Met z'n drieën proberen we ook tot een gezamenlijk besluit te komen. Waarom zou dat met negen mensen niet kunnen?

De heer **Haagsma**: Omdat in een politieke setting in een openbare bijeenkomst allerlei verschillende ideeën eerst moeten worden teruggekoppeld naar de fracties, terwijl de commissie Horen, waarvan u een uitstekende voorzitter was, altijd een keurig voorstel voor de raad formuleerde.

De heer **Suelmann**: Ik neem aan dat degenen die in de commissie zitting nemen, de zaak behandelen zoals wij dat ook deden. Je mag van de commissie verwachten dat die probeert het los te koppelen van de politiek en het zo objectief mogelijk te doen.

De heer **Haagsma**: Waarom waren het altijd drie mensen? Dat was om het laagdrempelig en kleinschalig te houden en specialismen te krijgen. In het voorstel van de ChristenUnie/SGP staat ongeveer drie weken tijdswinst.

De heer **Suelmann**: We houden laagdrempeligheid door niet met de volledige...

De heer **Haagsma**: We gaan van drie naar negen.

De heer **Suelmann**: Ja. Ik zie het probleem niet.

De heer **Haagsma**: En die drie weken tijdswinst uit het amendement van de ChristenUnie/SGP?

De heer **Suelmann**: We gaan de indieners van de zienswijzen horen. Daarvan wordt direct daarna een verslag gemaakt dat naar de commissie gaat en het komt in de commissie aan de orde. Dat gebeurt nu ook. Als de commissie Zienswijzen een advies geeft is het aan de commissie het definitieve besluit te nemen.

De heer **Haagsma**: Hebt u het amendement van de ChristenUnie/SGP gelezen?

De heer **Suelmann**: Ja dat heb ik gelezen.

De heer **Haagsma**: Daarin zitten drie weken tijdswinst ten opzichte van uw voorstel.

De heer **Voorberg**: In het besluit van het amendement van het CDA staat: "Indieners van zienswijzen een week voorafgaand aan de behandeling in de commissie in de gelegenheid te stellen". Zoals mevrouw Wiedijk zegt, het is maar een week. In die week moet een verslag worden gemaakt, als je dat al wilt als al negen fracties het hebben aangehoord, moet je het tot je nemen en in de vergadering van de raadscommissie behandelen. Dat is echt te weinig tijd, het is niet zorgvuldig en daarmee doen we de mensen echt geen plezier.

De heer **R. van der Velde**: Ik wil graag op de woorden van de heer Voorberg reageren, maar het is verstandig eerst een andere vraag te stellen. Het voorstel van de heer Suelmann is in lijn met het voorstel in de korte notitie van de wethouder. Ik vraag de raad of de wethouder een toelichting kan geven op zijn kijk op de zaak. Ik denk dat we dan een stap verder zijn. Daarna wil ik met alle genoeg reageren op de heer Voorberg, maar dat is dan misschien niet meer verstandig. Mijn voorstel is dit amendement eerst in stemming te brengen.

De heer **Haagsma**: Ik maak daartegen bezwaar. We hebben in een erg ongewone procedure drie notities van verschillende wethouders gekregen, nadat het college blijkbaar onverwacht werd geconfronteerd met een "nee" van deze raad. Waarom heeft de heer Van der Velde nu nog een extra uitleg van het college nodig, terwijl het 'amendement Schutte' door de heer Suelmann wordt voorgelezen?

De heer **R. van der Velde**: Omdat er twee amendementen zijn en een amendement is ingetrokken.

De heer **Haagsma**: Het amendement van de ChristenUnie/SGP levert drie weken tijdvoordeel op boven het amendement van het CDA en andere partijen.

De heer **Suelmann**: Dus geen 'amendement Schutte'.

De heer **Haagsma**: O, sorry, dat was een verspreking.

De heer **R. van der Velde**: Wij gaan mee met het amendement, maar er is een fractievoorzitter die het eigenlijk eens is met het opheffen van de commissie Wonen. Het meegaan met dit amendement is in feite de meest realistische optie. Ik wil wel van de wethouder horen wat zijn kijk op de zaak is. Dan kunnen we tenminste snelheid maken.

De **voorzitter**: Ik voel weinig adhesie voor uw voorstel.

De heer **R. van der Velde**: We kunnen het toch in stemming brengen?

De **voorzitter**: Laten we dat niet doen. De memo van de wethouder is exact hetzelfde als het amendement dat de CDA-fractie voordraagt.

De heer **R. van der Velde**: Ik vraag u toch of u in stemming wilt brengen of de wethouder een toelichting kan geven.

De **voorzitter**: Als u serieus meent dat u bij wijze van ordevoorstel de raad een uitspraak wilt laten doen over de vraag of de wethouder nu iets kan zeggen, kan ik dat niet weigeren. Het voorstel van de heer Van der Velde is nu de wethouder in de gelegenheid te stellen zijn memorie toe te lichten. Ik breng dit voorstel in stemming. Mag ik de vingers zien van de degenen die het voorstel van de heer Van der Velde steunen? Het voorstel is verworpen met 8 stemmen voor. Ik concludeer dat de amendementen voldoende zijn toegelicht. Bent u het met me eens dat we kunnen overgaan tot stemming daarover? Ik zie instemmend geknik. Bent u het ermee een dat het meest verstrekkende amendement...

De heer **Suelmann**: Ik wil graag even schorsen, het gaat mij allemaal te kort door de bocht.

De **voorzitter**: Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing.

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Heeft de partij die om de schorsing heeft gevraagd behoefte aan een verklaring? Dat is niet het geval. We gaan over tot hoofdelijke stemming. Bent u het ermee eens dat het amendement van de ChristenUnie het meest verstrekkend is? Dat brengen we dan als eerste in stemming.

Aan de orde is het amendement van de ChristenUnie/SGP dat besluit het raadsvoorstel aan te passen en de commissie Horen zienswijzen niet op te heffen, maar gewijzigd voort te zetten.

Met de stemmen van de dames Van Elk, Smit, Werkman en Wiedijk en de heren Haagsma, Lammers, Pausma, Simonse, Tuinenga, Veldkamp, Vilé, Visser en Voorberg voor en de dames Droog, Kloosterman, Schrijver, Ten Napel en Veendrick en de heren Bakker, Jorna, Lenards, Nijdam, Torenbeek, Keur, Suelmann, J.J. van der Velde, R. van der Velde en Wielenga tegen is het amendement van de ChristenUnie/SGP verworpen met 15 stemmen tegen en 13 stemmen voor.

Het amendement van het CDA luidt: "Een commissie in te stellen bestaande uit leden van alle fracties van de gemeenteraad". Mogen we dat bij handopsteking doen? Ja.

Met de stemmen van het CDA, de PvdA, GroenLinks, en de VVD voor is het amendement van het CDA aangenomen met 15 stemmen voor en 13 stemmen tegen.

## 6. Masterplan Sport Buitensport

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.

## 7. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Nagele Schokkerhaven-bedrijfsbestemming'

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel

8. Vaststelling bestemmingsplan 'Ens-Oost, fase 1'

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.

9. Vaststelling bestemmingsplan 'Tussen Gracht en Vaarten'

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.

10 Werelderfgoed

De **voorzitter**: Er zijn moties van ONS en de PvdA. Ik geef de heer Lammers de gelegenheid de motie van ONS toe te lichten.

De heer **Lammers**: Mijnheer de voorzitter, we hebben nog twaalf minuten, ik ben scherp op de tijd en ik zal het kort houden.

De **voorzitter**: U moet het delen met nog iemand.

De heer **Lammers**: Mijnheer de voorzitter, ik beperk me tot de status van de aanvraag en wat zich daaromheen afspeelt. De eigenlijke discussie over het Werelderfgoed komt in maart a.s. aan de orde als alle partijen zijn gehoord en de sprekers zijn uitgenodigd. Voor die tijd moeten we er nog geen debat over voeren. Ik wil een procedurevoorstel met het college bespreken. In het collegeprogramma staat: "We willen zorgvuldig met ons verleden omgaan. De Noordoostpolder is een uniek gebied waarop we zuinig moeten zijn. Bij de verdere uitwerking van de Structuurvisie is het een voor ons belangrijk uitgangspunt". Als voorbeeld is Nagele genoemd. Het college noemt de historische en toeristische trekpleisters op de as Schokland-Nagele-Urk. Wij willen deze as doortrekken en dat is ook de consequentie van deze Werelderfgoed aanvraag. U hebt zelf ook het voorstellen deze lijn door te trekken door de gehele polder: "en ons niet beperken tot alleen de as Schokland-Nagele-Urk". Het lijkt de ONS-fractie raadzaam de bevolking hierover te raadplegen. Het woord Werelderfgoed komt in geen enkel politiek programma in directe zin voor. Het CDA, de PvdA en een aantal andere fracties hebben geen programma op de website. De burger heeft zich daarom als zodanig niet kunnen uitspreken en ONS vindt het fantastisch als het college gehoor geeft aan het overgenomen voorstel van de oppositie inzake de enquête 'bestemming De Deel', namelijk met spoed een communicatietraject op te zetten in het kader van burgerparticipatie en de burger te informeren. Ik memoreer de motie van november jl. met betrekking tot de opdracht aan het college, namelijk bij toekomstige majeure projecten, die de inwoners in algemene zin aangaan, een gedegen communicatie- en informatieplan op te zetten, waarbij de bevolking wordt geïnformeerd over de inhoud, de werking en het doel. Mijnheer de voorzitter, het middel referendum is geen optie. Het spijt ons dat de raad dit instrument niet kan inzetten omdat er nog geen verordening is. ONS heeft al een conceptverordening toegestuurd. Die is helaas nog niet in behandeling genomen, maar we denken wel met het college mee. Mijn fractie vindt het evident met een andere raadplegende mogelijkheid te komen, namelijk de enquête. Een goede informatiekrant, denkt u aan uw eigen krantje over De Deel dat u net voor de kerst van 2010 met De Noordoostpolder heeft meegezonden als bijlage, maar deze keer over het Werelderfgoed. U kunt daarin prachtig alle voor- en nadelen uiteenzetten en de bevolking informeren. Ik kom tot mijn motie, mijnheer de voorzitter. De motie wordt ingediend door ONS en de VVD. "Draagt het college op:

- zo spoedig mogelijk een informatiekrant op te stellen om de bevolking te informeren over het Werelderfgoed in zijn algemeenheid inclusief de voor- en nadelen van de nominatie van Noordoostpolder als Werelderfgoedstatus;

- de bevolking middels een raadplegende enquête over de wenselijkheid van de Status van Werelderfgoed voor de Noordoostpolder haar mening te vragen;
- deze enquête, indien mogelijk, op de dag van de Provinciale Statenverkiezingen te houden en daartoe de mogelijkheid te creëren en faciliteren."

De **voorzitter**: Ik aarzel omdat we over de tijd van 23.00 uur gaan als we dit in bespreking nemen. Als u dit nog wilt afhandelen door erover te stemmen, kan dat, maar als u hierover een brede discussie wilt voeren, stel ik voor dit te verdagen naar maandag 31 januari a.s.

De heer **Torenbeek**: Het onderwerp is zo belangrijk, en er wordt naar ons gekeken, dat we de motie van ONS geen recht doen als we het nu alleen met een stemming afdoen. Wanneer we stemmen, willen we nadrukkelijk hebben gezegd waarom we stemmen zoals we stemmen.

De **voorzitter**: Ik heb het gevoel dat u hiermee een breed gevoel van de raad vertolkt en ik stel voor dit te verdagen naar de eerstvolgende gelegenheid en dat is 31 januari a.s., voorafgaand aan de commissievergadering. Die gaat niet door en dit kan daarvoor in de plaats komen.

De heer **R. van der Velde**: Er zijn twee moties over hetzelfde onderwerp en wat voor de ene motie geldt, geldt ook voor de andere motie. Ik sluit me erbij aan.

De **voorzitter**: Ik zie brede instemming. We verdagen de discussie over dit onderwerp tot 31 januari a.s.

De heer **Keur**: Ik refereer aan de vorige vergadering. Toen had de VVD een motie over het Werelderfgoed voorbereid en die is ondergesneeuwd en zoekgeraakt. Dat gebeurt toch niet weer?

De **voorzitter**: Als u goed naar mij hebt geluisterd, hebt u op 31 januari a.s. de kans. Mijn bedoeling is hierover in de volle breedte te discussiëren en niet onder tijdsdruk. Ik schors de vergadering tot 31 januari 2011 om 19.30 uur.

Schorsing

[Vervolg van de vergadering van 27 januari 2011]

Aanwezig zijn: de dames M.T.B. Droog-Smit (CDA), E. van Elk (PU), G.D. Kloosterman-Brinkman (VVD), G.H. ten Napel-Kramer (CDA), S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA), H. Smit (D66), W.J. Veendrick-Tiesinga (CDA), S. Werkman (ONS) en H.M. Wiedijk (PvVP) en de heren J.W. Bakker (GL), J.C.M. Goos (CDA), W.P. Keur (VVD), L.H.M. Lammers (ONS), J.M. Lenards (VVD), T. Nijdam (PvdA), D. Pausma (ONS), H.H. Suelmann (CDA), H. Torenbeek (CDA), T. Tuinenga (PU), J.J. van der Velde (CDA), R. van der Velde (PvdA), G.J. Veldkamp (CU-SGP), G.P.F. Vilé (D66), J. Visser (CU-SGP), L.G. Voorberg (CU-SGP) en B. Wielenga (VVD)

Plaatsvervangend voorzitter: de heer W.C. Haagsma  
 Burgemeester: de heer A. van der Werff  
 Wethouders: mevrouw H.R. Bogaards-Simonse (CDA), de heren  
 A. Poppe (CU-SGP), W.R. Ruifrok (PvdA), W.J. Schutte  
 (CDA), P.M.S. Vermeulen (D66)  
 Griffier: mevrouw D. Kattenberg  
 Gemeentesecretaris: de heer H. van Boven  
 Afwezig: T.P.G. Jorna (VVD), J. Simonse (CU-SGP)

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dames en heren. Ik heet u van harte welkom bij de voortgezette vergadering van 27 januari jl. Deze vergadering is het resultaat van de keuze die we toen hebben gemaakt. We hebben in de schorsing kunnen constateren dat de heren Simonse en Jorna afwezig zijn en dat de heer Goos, die op 27 januari jl. afwezig was, er nu wel is.

Omdat de twee aan de agenda toegevoegde moties tot de portefeuille van de burgemeester behoren, is de vicevoorzitter vanavond aan de beurt voor te zitten. Ik hoop samen met u de twee toegevoegde moties te kunnen behandelen. Het is de bedoeling dat we beide moties in een soort drieslag behandelen. Eerst de presentatie door de indiener en dan verduidelijkende vragen die nodig zijn voor de politieke oordeelsvorming aan de raad of het college. Daarna mag de indiener en eventueel het college reageren. Vervolgens is er een tweede termijn waarin besluitvorming plaatsvindt. Ik stel voor dat we beginnen met het bespreken van de motie die wordt ingediend door ONS en de VVD met als onderwerp het Werelderfgoed. Ik geef het woord aan de heer Lammers.

De heer **Lammers**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik herhaal kort wat ik op 29 januari jl. heb gezegd. Ik ga niet zozeer in op de vraag of we wel of geen Werelderfgoed moeten hebben omdat dit vanavond niet aan de orde is, vanavond is het proces aan de orde. Ik beperk me tot de status van de aanvraag en wat zich daaromheen afspeelt. De eigenlijke discussie over het Werelderfgoed komt in maart a.s. aan de orde als alle partijen zijn gehoord en de sprekers zijn uitgenodigd. Dat debat gaan we nu niet voeren. ONS en de VVD willen wel een procedurevoorstel met het college bespreken. Het is raadzaam de bevolking te raadplegen over de status van het Werelderfgoed, het woord Werelderfgoed komt namelijk in directe zin in geen enkel politiek programma voor. Ik moet wel een correctie maken ten opzichte van 27 januari jl. In het CDA-programma van Provinciale Staten wordt het Werelderfgoed wel aanbevolen. De burger heeft zich als zodanig niet kunnen uitspreken en ONS vindt het fantastisch als het college gehoor geeft aan het overgenomen voorstel van de oppositie inzake de enquête 'bestemming De Deel' van november 2010, namelijk met spoed een communicatietraject op te zetten in het kader van burgerparticipatie en de burger te informeren. Mijnheer de voorzitter, het middel referendum is geen optie omdat er geen verordening is. Onze fractie heeft het college wel een verordening toegestuurd, maar die kan nog niet in behandeling worden genomen. De ONS-fractie vindt het evident met een andere raadplegende mogelijkheid te komen, namelijk de enquête. Wij willen de bevolking informeren over het nut van een Werelderfgoed in zijn algemeenheid en dat betekent dat het informatieproces goed en objectief moet verlopen.

Een Werelderfgoed doe je niet zomaar, je gaat het voor langere tijd aan. De bevolking en het bedrijfsleven moeten goed van informatie worden voorzien om op de hoogte te zijn van alle voors en tegens en de mogelijke investeringsrisico's die een dergelijke statusaanvraag met zich meebrengt. U kunt daarbij denken aan de mogelijkheden van deze status, de opbrengsten, de kosten en de consequenties met betrekking tot het uitvoeren van het huidige of het toekomstige collegeprogramma of het toekomstige raadsprogramma, de consequentie voor het op slot zetten van het gebied zoals tegenstanders zeggen of voor de meerwaarde voor recreatie, toerisme en promotie, denk aan het imago, zoals voorstanders zeggen. Een goede informatiekrant, zoals het krantje over De Deel dat rond de kerst van 2010 als bijlage bij De Noordoostpolder zat, kan een toegevoegde bijdrage leveren. Ook enkele malen een publicatie in het regioblad De Noordoostpolder kan een verhelderende visie bij de bevolking doen landen. Het college zou hierin 'leading' moeten zijn. Voldoet de voorliggende motie van ONS en de VVD aan de uitvoering van het collegeprogramma? Ja, in november 2010 is die motie immers door het college aangenomen. Daarin stond: "draagt het college op: bij toekomstige majeure projecten die de inwoners in algemene zin aangaan een gedegen en communicatie- en informatieplan op te zetten, waarbij de bevolking wordt geïnformeerd over de inhoud, de werking en het doel". De fracties van ONS en de VVD stellen informatieavonden, publicaties en een fysieke en digitale enquête erg op prijs. Het levert een beeld op van hoe de bevolking van onze polder denkt over de mogelijke Werelderfgoedstatus. Hoe in een later stadium met de resultaten hiervan moet worden omgegaan, is op dit moment niet opportuun. Het is aan alle politieke partijen daarmee prudent om te gaan. De ONS-fractie vindt het derhalve prematuur er in deze staat nu al iets over te zeggen. De tijd dringt echter en wij vinden dat een en ander met betrekking tot de enquête wel binnen vier weken moet worden gerealiseerd. We hebben dan nog tot eind maart a.s. de tijd om in deze raad onze politieke beeldvorming over de data te kunnen vormen. Wij komen met de voorliggende motie om een transparante informatiestroom te kunnen bewerkstelligen.

### **Motie ingediend door ONS en de VVD Werelderfgoed**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 31 januari 2011;

overweegt dat:

- de tijdens de gemeenteraadsverkiezingen 2010 gepresenteerde programma's van geen enkele politieke partij in de Noordoostpolder stellingnames bevatten over de Werelderfgoedstatus betreffende de gehele Noordoostpolder;
- de kiezer zich dus niet politiek over het Werelderfgoed heeft kunnen uitspreken;

is van mening dat:

- de bevolking een platform moet kunnen worden geboden, waarop zij zich kan uitspreken over de nominatie van de Noordoostpolder als Werelderfgoed;
- de burgers achterlopen in de informatie over de voor- en nadelen van de status als Werelderfgoed;
- in dit geval burgerparticipatie een essentieel onderdeel is van goede besluitvorming tot aan het einde van het dit proces;

is van oordeel dat:

- dit recht doet aan de invulling van de door het college van B&W in november 2010 overgenomen motie inzake communicatieplannen en burgerparticipatie (motie 11/2010: bij toekomstige majeure projecten die de inwoners in algemene zin aangaan een gedegen communicatie- en informatieplan op te zetten, waarbij de bevolking wordt geïnformeerd over de inhoud, de werking en het doel/waarom);

draagt het college op:

- de maand februari 2011 te gebruiken als informatiemaand over het Werelderfgoed in zijn algemeenheid, inclusief de voor- en nadelen van nominatie met o.a. een informatiekraant voor de bevolking, een interactieve website, redactionele artikelen in de Noordoostpolder en een beeldvormende informatiebijeenkomst voor de bevolking;
- de bevolking middels een raadplegende enquête ruim voor 27 maart 2011 een mening te vragen over de wenselijkheid van de status van Werelderfgoed voor de Noordoostpolder;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u wel mijnheer Lammers. Ik stel voor dat de raad nu in de gelegenheid wordt gesteld kort inhoudelijke vragen te stellen, zonder dat we er betogen aan vastknopen. Als de ronde is gemaakt, kan de heer Lammers daarop antwoord geven. Er kunnen ook vragen aan het college worden gesteld. Nadat de heer Lammers het woord heeft gehad kan de portefeuillehouder reageren.

Mevrouw **Wiedijk**: Ik vind het op zich een goede motie, maar ik hoor "eind maart a.s." In de motie staat raadplegende enquête tijdens de verkiezingen van Provinciale Staten. Is het wel haalbaar om in februari 2011 nog voldoende te informeren over de voors en tegens? U zegt nu dat het voor 27 maart a.s. moet. Mijn fractie denkt niet dat de bevolking is te mobiliseren om na de verkiezingen van Provinciale Staten te komen opdraven voor een enquête over het Werelderfgoed. Hoe ziet u dat?

De heer **Torenbeek**: Mijnheer de voorzitter, ik begrijp eigenlijk niet zo goed wat de heer Lammers bedoelt met dat we later moeten kijken wat we doen met de uitslag van de enquête. Wat is in zijn beleving het doel van die enquête?

Mevrouw **Van Elk**: Ik kan geen beeld vormen van hoe u die enquête wil realiseren en ik zie er graag een financiële onderbouwing bij.

De heer **Bakker**: Ik hoor graag van de heer Lammers in hoeverre hij de status van het Werelderfgoed en de deelname daaraan als een majeur project beschrijft. U gaat eigenlijk voorbij aan de motie. De motie geeft aan dat er een informatietraject moet komen, maar u wilt ook nog een volksraadpleging in de vorm van een enquête. Het is me niet duidelijk waarom die koppeling wordt gelegd.

De heer **R. van der Velde**: De heer Lammers noemt in zijn motie een raadplegende enquête, maar hij blijft vaag over wat moet gebeuren. Het is veel werk om het op touw te zetten. We mobiliseren de bevolking en we houden ze een worst voor in de zin dat we zeggen ze maximale informatie te geven en goed naar ze te luisteren. Als eind maart of begin april a.s. uit de enquête blijkt dat de bevolking geen Werelderfgoed wil en er in de raad moet worden gestemd, is het dan realistisch te denken dat de ONS-fractie zegt: 'Beste burgers, het was een leuke raadplegende enquête, maar we stemmen voor het Werelderfgoed ondanks het feit dat u tegen bent'?

De heer **Lammers**: Ik begin met de vraag van mevrouw Wiedijk. Ik denk dat als het college een informatieronde start, het een maand de tijd nodig heeft die informatie op poten te zetten, de teksten te vergaren en de burgers te informeren. Dan is het eigenlijk al eind februari 2011. Als je op 2 maart a.s. de mening van de bevolking vraagt, is de tijd te krap en is de vraag of de bevolking genoeg tijd heeft gehad de door het college overgedragen kennis en de bezoeken van de informatieavonden te laten landen. Ik stel voor het iets naar achteren te schuiven, maar het wel ruimschoots voor 27 maart 2011 te doen, bijvoorbeeld in de week van 10 of 15 maart 2011. Er is dan nog een week om de uitslag te inventariseren en een eigen afweging te maken. De vraag van het CDA is gekoppeld aan de vraag van de heer Van der Velde: "Wat doe je als 70% van de respondenten van de enquête zou tegenstemmen"? U kent het standpunt van ONS.

Ik ga niet in op de uiteindelijke uitslag van de enquête omdat ik die ook niet weet, maar stel dat dit zo is, dan zou dat voor ONS een reden zijn te kijken naar waarom de bevolking aangeeft tegen deze status te zijn. Heeft dat te maken met "het op slot zetten van de polder" of met de kosten die misschien in het informatiekrantje komen? Wat zijn de consequenties van een dergelijke aanvraag? Nadat de uitslag binnen is, kan het voor de politieke partijen die mogelijk voor zijn, van belang zijn alle zeilen bij te zetten om de bevolking uit te leggen waarom het goed is een Werelderfgoed te worden en de angsten die misschien bij de bevolking leven weg te nemen. Daarom zie ik graag dat de bevolking zich erover kan uitspreken. Misschien zegt men wel "Ja, tenzij" of "Nee, mits". Ik ga verder met de financiële onderbouwing. Als de enquête niet op 2 maart a.s. kan worden gehouden, ik hoor dat graag van het college, kan het model worden gebruikt dat ook voor de enquête over De Deel is gebruikt. Dat betekent dat je de bevolking via een krantje bij De Noordoostpolder informeert met objectieve informatie over de consequenties en de status van een Werelderfgoed. De bevolking kan de bijlage terugsturen. Bij 19.000 huishoudens kunt u de kosten uitrekenen en ik denk dat daarvoor wel budget is. Waarom is het een majeur project? Een project dat zoveel jaren loopt, vanaf het moment dat de gemeente interesse heeft, het moment van de aanvraag, het moment van de nominatie en het moment van het daadwerkelijk verkrijgen van de status tot en met de realisatie, zijn we vele jaren verder en ik spreek dan graag over een toch wel belangrijk project voor de Noordoostpolder. Kan de vraag van de PvdA-fractie worden herhaald?

De **plaatsvervangend voorzitter**: Stel je voor dat de uitslag negatief is.

De heer **Lammers**: Daarop heb ik al geantwoord en dan heb ik alle vragen beantwoord.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ik denk dat u het tweede deel van de vraag van GroenLinks nog mist. Dat gaat over de informatie en de enquête. Kunt u dat kort herhalen mijnheer Bakker?

De heer **Bakker**: Er wordt verwezen naar de opdracht in de motie. Daarin wordt aangegeven dat er een informatietraject moet komen, maar vervolgens gaat u over op een enquête of een peiling onder de bevolking. Ik zie geen relatie met de aangenomen motie.

De heer **Lammers**: Wij als politieke partij, en ik denk de VVD ook, vinden het belangrijk dat je naast de enquête, waarin je de hele bevolking kunt bereiken, de inwoners ook de gelegenheid moet geven vragen te beantwoorden. Dat kan prima op een informatieavond. Dat is een separaat traject.

De heer **Bakker**: U begrijpt mij verkeerd. Ik vraag me af waarom we een peiling onder de bevolking willen houden via een enquête, terwijl de aangenomen motie alleen over informatie gaat.

De **plaatsvervangend voorzitter**: In de aangenomen motie staat bij: "is van oordeel dat" alleen dat er informatie aan de bevolking moet worden gegeven. U koppelt hieraan automatisch een enquête. Waarom doet u dat?

De heer **Lammers**: Omdat wij het van belang vinden de bevolking te informeren. Ik had bij "is van oordeel dat" misschien een kleine toevoeging kunnen geven, maar "is van oordeel dat" behelst weliswaar een communicatie- en informatieplan maar daarmee ben je er niet. Het is ook van belang dat we weten hoe de bevolking erover denkt en dat realiseer je niet alleen met een communicatieplan. Dat is eenrichtingsverkeer, een stroom van informatie naar de burgers, terwijl ONS en de VVD willen weten hoe de bevolking erop reageert en waarmee die komt.

Mevrouw **Van Elk**: Ik heb een aanvullende vraag over de enquête. Als er net voor 27 maart a.s. een uitslag van 70% tegen en 30% voor is, gaat u dan uw achterban nog overtuigen van wat u vindt, heeft u daarvoor tijd en is de enquête daarvoor bedoeld? Respecteert u dan niet gewoon de mening van de burger?

De heer **Lammers**: Ik heb aangegeven dat ik daarop niet vooruitloop. Als de enquête een bepaald percentage tegenstanders laat zien en wij zijn voorstander, dan starten we binnen onze eigen club, ons eigen bestuur een informatieronde. Ik weet nog niet welk oordeel wij daarover geven, maar ik vind het van belang dat de bevolking zich uitspreekt. Hoe wij daar politiek mee omgaan, is anticiperen op die uitslag.

De heer **R. van der Velde**: De heer Lammers geeft aan dat de raadplegende enquête een uitslag oplevert. Ik heb de indruk dat hij er wat omheen draait wat er vervolgens mee gebeurt. Gezien uw uitgangspunten heeft ONS geen raadplegende enquête nodig. In mijn optiek is het een spel voor de bühne.

De heer **Lammers**: Ik zal een kort antwoord geven.

De heer **Torenbeek**: Mijnheer de voorzitter mag ik interrumperen?

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ik wil graag het antwoord van de heer Lammers even afwachten.

De heer **Lammers**: Ik heb heel goed gekeken naar het betoog van de heer Cohen toen hij werd aangesteld als nieuwe partijleider. Hij zei dat hij graag dicht bij de bevolking wil staan om te weten wat er precies bij de bevolking leeft, zodat hij erop kan anticiperen. Dat is het effect dat ik met deze enquête wil bereiken.

Wij willen niet zomaar een beslissing nemen op basis van emoties. We nemen een verantwoord besluit op basis van wat de bevolking denkt en dat kunnen we dan ook uitleggen.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Mijnheer Torenbeek, hebt u nog de behoefte een opmerking te plaatsen? Om midden in een zin naar een andere spreker te gaan.

De heer **Torenbeek**: Dat was de bedoeling, mijnheer de voorzitter. Het is jammer dat u afwijkt van de gewoonte dat je hier mag interrumperen. U zei aan het begin dat we informatieve vragen aan de indiener van de motie mogen stellen. In mijn beleving wordt het al een debat en ik wil daaraan graag meedoen.

De **plaatsvervangend voorzitter**: U krijgt daarvoor in de tweede ronde de tijd. Zodra iemand gaat staan, is het zijn verantwoordelijkheid te bepalen of de eerste vraag niet goed is beantwoord. Als iemand er halverwege de ronde ineens een debatronde van dreigt te maken, is dat ook zijn eigen verantwoordelijkheid, maar ik zal er wat scherper op letten.

De heer **Torenbeek**: We moeten het ook allemaal nog leren.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ik stel voor dat nu het college reageert en eventueel de door de heer Lammers gestelde vragen probeert te beantwoorden. Die hebben o.a. te maken met de technische haalbaarheid van 2 maart a.s.

Burgemeester **Van der Werff**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Wij kunnen de heer Lammers voor een belangrijk deel van zijn betoog op zijn wenken bedienen. Het gaat er namelijk om hoe je de bevolking maximaal bij zo'n belangrijk besluit kunt betrekken. Het kan niet nog in februari a.s. met stoom en kokend water via ingewikkelde constructies boven water worden gehaald. Dat blijkt ook uit de eerste vragenronde en dat is ook niet nodig. We nemen een besluit over de voortzetting van bestaand beleid.

Deze gemeente staat al sinds jaar en dag op de voorlopige Werelderfgoedlijst van de Unesco en dat verandert op zich niet. Er wordt binnenkort aan de raad gevraagd dat beleid te continueren en dat is geen onomkeerbaar besluit. Daarmee blijf je op de voorlopige lijst staan. Het is een voorlopige keuze om op een voorlopige lijst te staan. Daarna begint het pas en gaat het kabinet waarschijnlijk jaar na jaar bepaalde sites bij Unesco voordragen. Gezien de sites die voor ons zijn genomineerd, is het denkbaar dat we over ongeveer vier of vijf aan de beurt zijn. Dan komt de minister naar ons toe en zegt: "Ik zou de gemeente Noordoostpolder graag willen voordragen bij Unesco als Werelderfgoed". Dan wordt gekeken of daarvoor voldoende draagvlak is. De gemeente moet dan een managementplan opstellen waarin moet worden aangetoond hoe het de door Unesco benoemde unieke waarde denkt te realiseren en bewaren. Dat moet in een plan worden beschreven. We hebben dat nu voor Schokland gedaan omdat Schokland nog uit een periode stamt dat het managementplan na de aanwijzing moest worden gemaakt. Dat is echter een aantal jaren geleden omgedraaid: je moet een managementplan maken en aantonen dat sprake is van voldoende draagvlak onder de bevolking. Dat moet je peilen door met de bevolking te spreken. Over vier of vijf jaar is het bezwaar uit de motie weggenomen dat er geen periode overheen is gegaan waarin ook politieke partijen in hun verkiezingprogramma hebben kunnen aangeven hoe ze aankijken tegen de Werelderfgoedstatus van de Noordoostpolder. De angst om een besluit te nemen zonder de bevolking daarin te kennen, is op zich gegrond, maar die noopt niet tot onmiddellijke actie. U wilt een referendum. Deze gemeente kent geen referendumverordeningen en daarom wilt u het een enquête noemen. Een referendum is een prachtig middel dat met allerlei waarborgen is omkleed. Er is niet zomaar een referendumverordening. Daarin moeten allerlei aspecten worden benoemd zoals hoe de vraagstelling tot stand komt, welke commissie zich met die vraagstelling gaat bezighouden en hoeveel weken van tevoren de vraagstelling wordt bekendgemaakt, meestal is dat acht weken van tevoren. Ook moet worden benoemd hoe je met die informatie omgaat, er zijn raadplegende en raadgevende referenda.

Het is allemaal met veel waarborgen omgeven en het zou daarom vreemd zijn dat als wij dat instrument niet kennen, daarvoor in de plaats een enquête wordt gehouden die in feite niet dezelfde strekking heeft. Het zou staatsrechtelijk een nieuw fenomeen zijn dat een college de opdracht krijgt een enquête voor te bereiden die op de een of andere manier van invloed kan zijn op de besluitvorming in de raad. Dat is staatsrechtelijk een ongewenste situatie en het is bestuurlijk en procesmatig niet nodig omdat we na de voorlopige vaststelling voldoende tijd hebben om de gedachte-uitwisseling aan te gaan. Tweede termijn.

De **plaatsvervangend voorzitter**: We gaan naar de tweede termijn waarin de politieke partijen wordt gevraagd in een stemverklaring aan te geven wat ze van de motie vinden. Afhankelijk van de manier waarop u daarmee omgaat, kan dat tot een debat leiden.

De heer **R. van der Velde**: Er ligt nog een motie van de PvdA met dezelfde strekking en ik begrijp niet waarom we het splitsen. Het geeft de PvdA en anderen in deze discussie een erg verkrampt gevoel. Ik stel voor de PvdA in de gelegenheid te stellen haar motie in te dienen en toe te lichten. Er is dan een zuiverder debat.

De **plaatsvervangend voorzitter**: We hebben afgesproken dat we de moties op volgorde van binnenkomst bespreken. Ik denk dat de reactie van het college eigenlijk al een reactie op beide moties is. Als het nodig is, reageert het college weer. We houden vast aan wat we hebben afgesproken.

De heer **Torenbeek**: Mijnheer de voorzitter, het idee van ONS om een enquête te houden is op het eerst gezicht sympathiek, maar de vraag is waartoe de enquête dient, los van de bezwaren van de burgemeester. Het is een vorm van burgerparticipatie, van meedenken en doen van de burgers.

Ik zie de heer Lammer ja knikken, we zijn het hartgrondig met elkaar eens. Burgerparticipatie heeft als doel dat de raad ernaar luistert en op grond daarvan zijn stem bepaalt en bepaalt welk besluit wordt genomen. Het CDA is daarom tegen dit voorstel. Zoals iedereen weet, hebbende meeste partijen in deze gemeenteraad hun standpunt allang vastgelegd. De VVD heeft via de pers en via een later ingetrokken motie laten weten fabeliekant tegen te zijn. De PvdA en de ChristenUnie/SGP zijn voor en ONS is zo zeker als voor. Als nu via een briefje in de bus een enquête wordt gehouden, wordt dit een soort stemming welke partij de meeste aanhangers krijgt voor het eigen standpunt. Wat het ook is, het is geen echte enquête die invloed heeft op het stemmen in de raad. Als de heer Lammers ook nog zegt dat het onzeker is wat we met de uitslag doen en als we op de vraag van het CDA horen dat de uitslag kan betekenen dat we, als we bijvoorbeeld voor zijn, gaan uitleggen waarom we voor zijn, heeft de enquête niet het doel waarvoor die is bedoeld. Wij vinden dat niet juist. Mijnheer de voorzitter, participatie is in de beleving van het CDA niet het stoppen van een papiertje in een bus, maar het is dat je mensen samenroept, naar hun argumenten luistert, deze overweegt, erover spreekt en dan in maart a.s. tot een standpunt in de raad komt. Dat willen wij graag. Er zal dan meer aan de orde zijn dan recreatie, toerisme en economie. Het gaat dan over heel andere zaken dan wij als fractie tot nu toe in deze raad en daarbuiten hebben gehoord. Wij staan daarom positief tegenover de eerste bullet van de motie, namelijk die informatie te geven. We zijn het ook eens met wat de PvdA in een nog in te dienen motie schrijft, namelijk: geef informatie en informeer breed. We staan daar helemaal achter, maar daarbij blijft het ook. Laten we ons en de burgers de komende tijd goed informeren over hoe het werkelijk zit en laten we als raad in bijeenkomsten goed luisteren naar wat onze achterban tegen ons zegt. Laten we in maart a.s. een weloverwogen besluit nemen of we misschien van de lijst af willen omdat we er al op staan.

De heer **Lammers**: Mijnheer de voorzitter, bij interruptie. Ik volg uw betoog, maar ik deel uw betoog op één punt niet. Hoe wilt u anders de bevolking peilen over een majeur punt zoals dit dan alleen via de verkiezingsuitslag?

U hecht blijkbaar geen waarde aan de vorm of de methodiek van een enquête op dit punt. Hoe wilt u dan van de bevolking weten hoe die hierover denkt, welk middel wilt u daarvoor dan inzetten?

De heer **Torenbeek**: Dat heb ik genoemd. Ik denk dat je de burgers in staat moet stellen op bijeenkomsten van de gemeenteraad hun argumenten en standpunten weer te geven. Als we naar de argumenten luisteren, horen wij hoe er in de samenleving over wordt gedacht. Wij zijn volksvertegenwoordigers, wij moeten met wat wij weten en horen alles afwegen en een besluit nemen. Dat kunnen we op geen enkele manier aan de stem van de meerderheid overlaten.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Een luisterend oor, we gaan naar mevrouw Wiedijk.

Mevrouw **Wiedijk**: Ik hoor de burgemeester zeggen dat het college het draagvlak wil peilen, maar je kunt alleen het draagvlak onder de bevolking peilen als die voldoende is geïnformeerd over de voor en de tegens.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Hebt u op dit moment een vraag aan de heer Torenbeek?

Mevrouw **Wiedijk**: Ja, het bevreemdt mij dat het CDA genoeg neemt met afwachten wat de bevolking ervan vindt, zonder acht te slaan op het feit dat de bevolking er op een bepaald moment over moet worden geïnformeerd. De raad kan er ook voor kiezen draagvlak te creëren.

De **plaatsvervangend voorzitter**: De heer Torenbeek heeft helder geschetst op welke manier we de bevolking moeten informeren en dat we er vervolgens onze eigen conclusies uit moeten trekken.

Mevrouw **Wiedijk**: Vindt de heer Torenbeek het niet kort door de bocht om draagvlak te peilen als we het er nog niet over eens zijn hoe we de bevolking over de voors en tegens informeren?

De heer **Torenbeek**: Mijnheer de voorzitter, ik vind het jammer dat de twee moties niet tegelijk zijn ingediend. Ik heb heel nadrukkelijk aangegeven het eens te zijn met wat in de motie van de ONS en de toekomstige motie van de PvdA staat, namelijk dat wij vinden dat de burgers goed moeten worden geïnformeerd. Het is even belangrijk dat wij ons door de burgers laten informeren over hun overwegingen en argumenten. Dat is burgerparticipatie. Burgerparticipatie is niet op grond van bepaalde emoties roepen dat je voor of tegen bent, wel of niet gemanipuleerd door welke partijen dan ook. De partijen overwegen als volksvertegenwoordigers wat uit de bevolking naar ze toekomt. Dat is in mijn beleving politiek.

Mevrouw **Wiedijk**: Dat is de clou van wat ik naar voren breng. Wat wij van de bevolking terugkrijgen, kan wel eens grotendeels afhangen van welke input de raad of het college aan de bevolking geeft.

De heer **Torenbeek**: Dan moet u luisteren naar wat u hoort en als u het daarmee eens bent, moet u tegenstemmen mevrouw Wiedijk.

Mevrouw **Wiedijk**: Ik ben het ermee eens dat we in februari a.s. de bevolking van voldoende voors en tegens voorzien om ze ten tijde van de verkiezingen van de Provinciale Staten te kunnen raadplegen. Het is een andere vraag of dit haalbaar is.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ik denk dat deze twee sprekers het eens zijn over de informatie die moet worden gegeven, maar dat de wegen scheiden bij de vraag of daarvoor een enquête moet komen.

Mevrouw **Smit**: Mijnheer Torenbeek, ik ben nieuwsgierig naar wanneer u de burger er wel bij wilt betrekken.

De heer **Torenbeek**: Zo spoedig mogelijk. Dat is verder aan het college.

Mevrouw **Smit**: Wanneer wil het CDA dat de burgerparticipatie wordt ingezet?

De heer **Torenbeek**: Wat mij betreft morgen. Het is de bedoeling dat de burger voldoende tijd krijgt voor deelname aan het debat en het inbrengen van zijn argumenten, voordat de raad in maart a.s. een besluit neemt over of we op de Werelderfgoedlijst blijven staan. Ik begrijp van de burgemeester dat dit het punt is waarom het gaat. Het gaat er niet om of we erop komen, maar of we erop blijven staan.

De heer **Keur**: Ik hoorde de heer Torenbeek zeggen dat de VVD-fractie haar motie heeft ingetrokken. Over welke motie spreekt u?

De heer **Torenbeek**: Ik heb een motie over dat de VVD tegen is in de bus gekregen of per e-mail ontvangen, dat weet ik niet precies.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ik denk dat het de motie is die in de vergadering van december jl. op de agenda stond.

De heer **Torenbeek**: Dat zou ook kunnen. Ik heb het persbericht wel bij me.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dat is duidelijk u hoeft er niet langer over te spreken.

De heer **Torenbeek**: Maar mijnheer Keur kijkt me aan alsof hij vraagt of ik nog meer weet.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Deze vergadering is niet bedoeld om elkaar te bevragen op wat we weten, maar heeft te maken met een motie die ooit door de VVD is ingetrokken.

De heer **Keur**: Bedoelt u de motie uit de raadsvergadering van december 2010? We hebben verder geen motie ingetrokken.

De heer **Torenbeek**: Dan is die motie niet ingediend.

De heer **Keur**: Ik wil toch iets zeggen over het proces. Wij hebben wel een motie ingediend, namelijk om binnen dit gebied aandacht te vragen voor een discussie tussen de raad en het college over de uitlatingen van de burgemeester over het Werelderfgoed, alsof die race al zou zijn gelopen. Die vergadering is gestopt, de voorzitter heeft de motie die avond niet kunnen behandelen en het spijt me zeer dat ik nooit ben benaderd over wat de VVD met die motie wil. Ik vind dat niet netjes.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ik denk dat de vraag is beantwoord. We gaan naar de heer Lammers.

De heer **Lammers**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. De burgemeester zei dat in de toekomst het instrument referendum misschien om de hoek komt omdat het een veel zwaarder instrument is dan de enquête. Die ziet de burgemeester eigenlijk niet zitten. Ik ben benieuwd naar hoe het CDA aankijkt tegen het instrument referendum, als dat aan de orde zou komen. Je informeert dan ook de burger en je vraagt ook om een afgewogen reactie van de burger. Is die status voor u dan niet meer aan de orde, bent u dan ook tegen omdat u het de bevolking niet wilt vragen?

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ik stel voor dat u deze vraag stelt zodra de verordening van het referendum op de agenda staat, anders handelen we nu een andere agenda af en dat is niet de bedoeling. Als er op dit moment geen andere inbreng meer is, ga ik over naar de stemming over de motie.

De heer **Bakker**: Ik had geen interrupties op de heer Torenbeek, maar ik wil wel een bijdrage leveren aan de discussie over de motie. Ik heb goed geluisterd naar de bijdrage van de indieners, de ontstane discussie en de woorden van het college. Het gaat om het voortgaan van bestaand beleid en de concrete besluitvorming komt pas over enkele jaren. Als we daadwerkelijk door het ministerie worden voorgedragen voor de Werelderfgoedlijst, hebben we nog een aantal jaren de tijd om onszelf en de burger goed te informeren. Het lijkt me daarom niet verstandig nu alle beschikbare informatie op een hoop te gooien, dit door de brievenbus van de burger proberen te proppen en het hele proces over vier of vijf jaar opnieuw te doen met eventuele nieuwe informatie. Het lijkt me verstandig de informatie die nu nodig is goed tot ons te laten doordringen en deze beschikbaar te stellen aan de burger. Laten we als raad het besluit nemen of we op de voorlopige lijst willen blijven staan of dat we daarvan nu al willen afzien. Het is verstandig de motie niet aan te nemen.

Mevrouw **Smit**: Ik heb geen reactie op de heer Bakker, ik wil op de motie reageren. Op basis van de huidige informatie van D66, zijn wij voor de plaatsing op de voorlopige lijst van de Werelderfgoederen.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dat is nu niet de vraag. De vraag is of u voor of tegen de motie bent.

Mevrouw **Smit**: Daar kom ik zo op, mijnheer de voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Aan het begin van deze vergadering is gezegd dat het nu niet gaat over of we voor of tegen de plaatsing op de Werelderfgoedlijst zijn, maar over of we voor of tegen de motie zijn.

Mevrouw **Smit**: Dit is mijn inleiding om te komen tot of ik daar voor of tegen ben.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ik kan niet duidelijker zijn.

Mevrouw **Smit**: Burgerparticipatie is niet alleen benoemd in ons programma, we willen ook dat de Noordoostpoldernaren zorgvuldig, juist en vooral aan het begin van het traject worden geïnformeerd. Hiervoor kan de maand februari 2011 prima worden gebruikt. We zijn voor deze motie.

Mevrouw **Van Elk**: Deze motie is de meest neutrale en duidelijke motie. Die voldoet aan onze inzichten over meningsvorming, met name voor de burger. We hebben de burgemeester aangehoord. Die vindt de motie overbodig en de eerste bullet wordt sowieso door het college overgenomen. Misschien is de motie daarom wel overbodig. De enquête, en zeker wat we met de uitslag doen, is niet duidelijk genoeg. Uit dit oogpunt kunnen we de heer Lammers vragen de enquête te schrappen. We zijn het eens met de eerste bullet, maar niet met de tweede.

De heer **Visser**: Ik heb een korte stemverklaring. De burgemeester heeft een helder betoog gehouden over waarom de voorliggende motie niet nodig is. We maken het veel groter dan het is door er een enquête aan te koppelen. We stemmen daarom niet in met de motie.

De heer **Keur**: Het zal duidelijk zijn dat wij wel met deze motie instemmen. Ik had me voorbereid op het proces van deze moties en niet op de inhoud. Hoor ik u zeggen dat we over de motie van ONS en de VVD stemmen en dat we daarna discussiëren over de andere motie?

De **plaatsvervangend voorzitter**: Daarna is de tweede motie aan de beurt, dat gebeurt tijdens vergaderingen wel vaker.

De heer **Keur**: Dan vraag ik nu de tijd iets over het proces van de twee moties te zeggen.

De **plaatsvervangend voorzitter**: We zitten nu in de tweede ronde van de motie van ONS en de VVD. De VVD kan zeggen of ze daarmee instemt. Straks komt de tweede motie aan de orde. Dat is zo afgesproken.

De heer **Keur**: Het is jammer dat u het zo doet. U begrijpt natuurlijk wel wat er nu gebeurt.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ik heb aan het begin van de vergadering duidelijk gezegd dat we de moties op volgorde van binnenkomst behandelen en toen heeft niemand gereageerd. Ik vraag u namens de VVD te zeggen of u voor of tegen de motie bent.

De heer **Keur**: Ik heb dat al gezegd. Het gaat mij om wat nu in het proces gebeurt.

De **plaatsvervangend voorzitter**: U bent welkom als we de tweede motie behandelen.

De heer **Keur**: U begrijpt natuurlijk wel wat er dan gebeurt. De coalitiepartijen nemen natuurlijk geen motie van de oppositie aan.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Mijnheer Keur, dat moet u niet aan mij vragen. U moet zeggen of u voor of tegen deze motie bent.

De heer **Keur**: Straks komt de motie van de PvdA aan de orde. Waarom ligt die er?

De **plaatsvervangend voorzitter**: Mijnheer Keur, ik vind dat u op dit moment een voorzitter voor een dilemma stelt. U moet dat eigenlijk niet willen. We hebben van tevoren afgesproken hoe we deze vergadering laten verlopen. U was daarbij, er is op dat moment geen probleem van gemaakt en ik vind dat u de vergadering moet laten verlopen zoals we hebben afgesproken. Ik vraag u nog eens of u voor of tegen de motie van ONS bent. Daarna geef ik het woord aan anderen die nog niet aan de beurt zijn geweest.

De heer **Keur**: Ik ben als mede-indiener natuurlijk voor de motie, maar ik protesteer tegen de manier waarop u deze twee moties behandelt.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Waarvan akte.

De heer **Bakker**: U had eerder moeten reageren mijnheer Keur.

De heer **Keur**: Iemand die steeds ongevraagd namens het college spreekt, kan beter ergens anders als wethouder solliciteren.

De heer **Bakker**: Dat is een onbehoorlijke opmerking.

De heer **R. van der Velde**: Het is duidelijk dat de PvdA niet met deze motie meegaat, maar ik geef wel duidelijk aan dat we zeker de uitgangspunten van deze motie, de burgerparticipatie en de betrokkenheid van de burger, met ONS delen. We vinden elkaar daarom in de toekomst zeker.

De heer **Lammers**: Mijnheer Van der Velde, dan zou het u sieren dat u het initiatief neemt om te kijken of uw motie inpasbaar is in de ONS-motie. Dat is wat de heer Keur terecht opmerkt, maar zo werkt het blijkbaar niet.

De heer **Van der Velde**: Als de raad op 27 januari 2011 besluit twee moties te verschuiven naar 31 januari 2011, is er tussen die twee tijdstippen natuurlijk overleg. Ik heb aangegeven dat de motie een aantal principiële zaken bevat die het de PvdA onmogelijk maken met de motie mee te gaan. Dat heeft te maken met de raadplegende enquête. Ik houd vol dat de termijn waarop we dat doen niet realistisch is en dat we de bevolking een worst voorhouden. Dat blijkt ook uit hoe met de uitslag van de raadplegende enquête wordt omgegaan. Ik vind dat buitengewoon zorgelijk. De PvdA wil hierin best meegaan, maar het moet zorgvuldig gebeuren. Er is daarvoor genoeg tijd en dat zal blijken uit de toelichting op onze motie. Verder geeft u in uw motie aan dat het een majeur project is, maar de PvdA twijfelt eraan of op korte termijn sprake is van een majeur project. Op lange termijn is sprake van een majeur project en dan gaan uw argumenten op, maar op dit moment is het staand beleid dat in een volgende fase komt.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u wel. Ik stel het op prijs als mevrouw Wiedijk helder aangeeft of de Partij van Vrije Poldermensen voor of tegen de motie is.

Mevrouw **Wiedijk**: Ik ben voor de motie, maar ik vraag me wel af of de termijn haalbaar is. Ik ga ervan uit dat, als je wilt worden genomineerd en je draagvlak wilt creëren, je prima in staat bent dat in de maand februari 2011 helder in kaart te brengen. Ik zeg nu alvast dat de motie van de PvdA geen enkele toegevoegde waarde heeft. Het is een slap aftreksel van de motie van ONS en de VVD.

De **plaatsvervangend voorzitter**: We gaan over tot stemming.

Met de stemmen van D66, de VVD, ONS en de Partij van Vrije Poldermensen voor en de stemmen van de overige fracties tegen is de motie van ONS en de VVD verworpen met 10 stemmen voor en 17 stemmen tegen. Ik stel voor over te gaan naar de behandeling van de tweede motie die is ingediend door de PvdA. Ik geef de PvdA de gelegenheid deze motie kort te introduceren.

De heer **R. van der Velde**: Wij dienen een motie in om ruimte te geven aan een gedegen afweging van de raad. Er zijn pogingen gedaan de moties van ONS en de PvdA in elkaar te schuiven. Ik heb aangegeven waarom ik dat op dat moment niet van toepassing achtte, maar ik reik de heer Lammers de hand dat alsnog te doen als hij daartoe mogelijkheden ziet. De PvdA komt met een motie omdat ze wil dat de raad tijdens de raadsvergadering een gedegen afweging kan maken. De PvdA doet dit omdat de opvatting, de beleving, de perceptie en de beeldvorming de ronde doen dat de raad in maart 2011 een onomkeerbare keuze maakt en dat sprake is van een project. Als deze stellingname onterecht is, is deze motie overbodig. Waarom zou deze motie onterecht zijn? Ten eerste omdat de raad in zijn vergadering van maart 2011 aangeeft bestaand beleid te willen voortzetten en het college uitdrukkelijke verzoekt bij het kabinet aan te geven dat de gemeente Noordoostpolder wil worden genomineerd als Werelderfgoed. Als de Noordoostpolder in 2015 of 2016 wordt voorgedragen, zal dit gepaard gaan met en worden ondersteund door een managementplan. Het opstellen daarvan zal enkele jaren duren en het kabinet zal daartoe uiteraard een verzoek doen. Ergens in 2015, 2016 of 2017 wordt begonnen met de voorbereiding en de bijbehorende procedures, regelingen en documenten voor het starten van het definitieve nominatieproces. Zie de procedure van de het Werelderfgoedproces voor Schokland. Dit betekent dat ongeveer in 2019, 2020, of 2021 Unesco en de Nederlandse overheid er serieus werk van maken. In de tussenliggende periode kan door voortschrijdend inzicht of door een andere raad en een ander college blijken dat het Werelderfgoed niet realistisch of niet haalbaar is en het gaat dan niet door. Het is wel een feit dat maart 2011 cruciaal is, maar om een heel andere reden. We moeten aantonen dat er in de Noordoostpolder draagvlak is. Als we dit niet willen aantonen, krijgen we deze kans nooit meer.

Het is mogelijk dat het Werelderfgoed nog lang geen project is. Het is immers pas ergens midden in dit decennium een project, namelijk op het moment dat de Nederlandse overheid hiertoe een verzoek doet. Vanaf dat moment wordt het een project met een projectleider, maar tot die tijd is het alleen omzetten van staand beleid in meer actie en niet meer dan dat. Kortom, nu een motie voor de afweging van de raad. Daarna is er jaren de tijd voor de participatiedoelstellingen, een communicatieplan, interactie met de bevolking, hoorzittingen en prachtige brochures en folders. We kunnen dat op een goede interactieve manier doen. Dat betekent dat we de bevolking bij de besluitvorming kunnen betrekken. Er kan in de periode tussen 2011 en 2020 ook nog een go-or-gosituatie komen. Het besluit in maart 2011 is niet onomkeerbaar, het geeft niet meer en niet minder dan een signaal aan het kabinet. Wij komen daarom met de voorliggende motie. Ik heb geen behoefte deze verder toe te lichten.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ik vraag u in ieder geval de opdracht aan het college en de griffie voor te lezen omdat we dat bij de vorige motie ook hebben gedaan.

De heer **R. van der Velde**: Sorry.

### **Motie ingediend door de PvdA Unesco Werelderfgoed Noordoostpolder**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 31 januari 2011;

overweegt dat:

- het college van de gemeente Noordoostpolder zich heeft uitgesproken voor de nominatie van de Noordoostpolder op de Werelderfgoedlijst;

- de commissie Herziening voorlopige lijst Werelderfgoed de Noordoostpolder op een prominente plaats (4) heeft gezet van de voorlopige lijst van de Unesco werelderfgoed Koninkrijk der Nederlanden 2010;
- de commissie met de plaatsing, evenals in 1995, opnieuw aangeeft dat de Noordoostpolder over uitzonderlijke universele waarden beschikt;
- het kabinet in april 2011 een besluit moet nemen over de plaatsing van de Noordoostpolder op de lijst Nederlands Unesco Werelderfgoed;
- een eventuele eindbeslissing daarover door de Unesco nog een reeks van jaren in beslag kan nemen;

is van mening dat:

- de gemeente Noordoostpolder met de nominatie voor Unesco Werelderfgoed een unieke kans heeft de kwaliteiten van de Noordoostpolder nationaal en internationaal te profileren;
- met Schokland als Werelderfgoed en het zijn van belvédèregebied, de Noordoostpolder heeft bewezen de nominatie aan te kunnen;
- de uiteindelijke beeld- en besluitvorming over de mogelijkheid van het definitief worden van Unesco Werelderfgoed een zo compleet mogelijk inzicht vraagt in wat de positieve en negatieve effecten zijn;
- de bevolking van de Noordoostpolder de mogelijkheid moet krijgen zich een beeld te vormen van de gevolgen voor de Noordoostpolder van een definitieve nominatie en eventuele erkenning als Werelderfgoed;

vraagt het college:

- in kaart te brengen hoe in de loop van het beeld- en besluitvormingsproces zorg wordt gedragen voor een zo volledig mogelijk beeld van de voor- en nadelen van de uiteindelijke nominatie en aandacht te geven aan een werkwijze waardoor met de inwoners van de Noordoostpolder actief gedachtevorming kan worden aangegaan;

vraagt de griffie:

- als onderdeel van de voorbereidende werkzaamheden, voor de raadsvergadering van maart 2011 (waarin de raad besluit over de voorlopige nominatie), een hooravond te organiseren waarin de raad en de bevolking een beeld kan vormen van de Noordoostpolder als Unesco Werelderfgoedcentrum;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ik stel voor dat u verduidelijkende vragen aan de heer Van der Velde stelt die nodig zijn om een eventueel besluit over deze motie te kunnen nemen.

Mevrouw **Wiedijk**: Het is hoogst eigenaardig dat de heer Van der Velde voorleest: "in maart 2011 een hooravond te organiseren waarin de raad en de bevolking een beeld kunnen vormen", terwijl we net hebben gehoord dat dit niet in februari 2011 kan. Het kan dus wel. Aan een hooravond gaan voorbereiding en informatie vooraf op basis waarvan de PvdA veronderstelt dat de bevolking een beeld kan vormen. Als dat in maart 2011 kan, waarom kan dit dan niet met betrekking tot de voorbereiding van een enquête?

De heer **Keur**: Wat is volgens de PvdA-fractie het verschil tussen een hooravond en een enquête?

De heer **Visser**: U begon uw betoog met te zeggen dat deze motie overbodig is als twee zaken niet het geval zijn. In de loop van uw betoog kreeg ik het idee dat u onderbouwde dat uw motie overbodig is, maar u diende die toch in. Toen begreep ik het niet meer, kunt u dat toelichten? Ik sluit me aan bij de vraag van de heer Keur over wat precies het karakter van de hooravond is.

Het college geeft zelf aan dat het met een communicatieplan wil komen en dat is precies hetzelfde als wat u in uw eerste bullet vraagt. Is daarmee uw motie echt overbodig?

De heer **Torenbeek**: Ik stel dezelfde vraag als de heer Visser, maar dan van de andere kant. Wat is volgens de PvdA de toegevoegde waarde van wat u wilt, de toezeggingen, belofte en informatie van de burgemeester? Wat wilt u meer dan de burgemeester heeft toegezegd?

De heer **Bakker**: Ik ben nieuwsgierig naar de rol van de griffie. Het is in mijn beleving voor het eerst dat de griffie wordt gevraagd naar de buitenwereld toe actief een organisatie op te pakken. Waarom vraagt u dat aan de griffie en niet aan het college? Dat is gebruikelijk bij informatiebijeenkomsten. Hebt u de griffie daarover benaderd en is die het van plan en heeft die ook fysiek en technisch de mogelijkheden die vraag in te willigen?

De **plaatsvervangend voorzitter**: Als er verder geen vragen zijn, is het raadzaam dat de heer Van der Velde eerst de reactie van de ChristenUnie/SGP behandelt. Als u zegt dat uw motie overbodig is, kunt u de beantwoording van de andere vragen achterwege laten.

De heer **R. van der Velde**: Dat is terecht mijnheer de voorzitter. Ik heb met mijn beoogt willen aangeven dat de motie van ONS en de VVD in het licht van wat de burgemeester aangaf in antwoord op ONS volstrekt overbodig is. We hadden hier vanavond niet hoeven staan. Ik ben ervan overtuigd dat het college van plan was het Werelderfgoed te nomineren. De procedures die de burgemeester noemde, geven ons volstrekt de ruimte te handelen conform de opvattingen, filosofie en gedachtegoed van alle hier aanwezige partijen: D66, de Partij van Vrije Poldermensen, de VVD, de ChristenUnie/SGP, ONS, het CDA en de Politieke Unie. Zij geven duidelijk aan dat ze op de weg naar het Werelderfgoed, en daarop moet je vertrouwen, het instrument van de burgerparticipatie met het bijbehorende communicatieplan willen inzetten.

Er is daarvoor alle tijd omdat we pas in de periode tussen 2011 en 2020 moeten zeggen wat we gaan doen. Er is dan een go-or-no-gosituatie. Een nieuwe raad en een nieuw college kunnen het nog altijd intrekken. Ik neem de vrijheid beide moties in elkaar te schuiven. Als het college aangeeft in het licht van deze motie en die van ONS aan de slag te gaan, zijn ONS en de PvdA erg tevreden. Er komt dan een communicatieplan dat de raad goed moet volgen. Waar maken we ons zorgen om?

De heer **Lammers**: U bent nu wel erg kort door de bocht. Het is fantastisch dat de PvdA haar motie en die van ONS in elkaar wil schuiven, maar dat wil ONS wel graag met de PvdA overleggen en ik denk dat dit wederzijds is. Laten we bekijken welke mogelijkheden er zijn om tot een compromis te komen.

De heer **R. van der Velde**: Als blijkt dat zowel uw motie als onze motie overbodig is?

De heer **Lammers**: Onze motie is niet overbodig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Daarover is inmiddels gestemd en de motie van ONS heeft een status. Mijnheer Van der Velde, de portefeuillehouder heeft bij de eerste motie heel duidelijk aangegeven wat het college van plan is en u kunt daarop reageren.

De heer **R. van der Velde**: Dat doe ik. Wij trekken de motie in omdat het college aangaf hoe het bij het Werelderfgoed met burgerparticipatie omgaat.

De heer **Bakker**: Waarom hield u een heel referaat als u nu zegt dat u naar aanleiding van de woorden van het college de motie intrekt? U verdoet onze tijd hiermee. U had dat direct kunnen doen toen u het woord kreeg.

De heer **R. van der Velde**: Ik begrijp dat heel goed mijnheer Bakker, maar net zoals de heer Keur de procedure niet zinde, zinde dit mij ook niet. Ik was niet alert en ik ging er wel in mee.

Mevrouw **Van Elk**: We hebben bij de vorige motie vragen aan het college kunnen stellen. Kan dit nu ook?

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dat is niet meer nodig als de motie is ingetrokken.

Mevrouw **Van Elk**: Misschien ter aanvulling.

De heer **Bakker**: Mijnheer de voorzitter, ik stel voor de vergadering te sluiten.

De heer **Keur**: Mijnheer de voorzitter, wat een belachelijke vertoning.

De **plaatsvervangend voorzitter**: U mag dat tegen de voorzitter zeggen en die neemt daar kennis van.

De heer **Keur**: Het is toch niet te filmen wat we nu doen?

De **plaatsvervangend voorzitter**: Wij zitten hier vanwege de keuzes die we op 27 januari jl. met ons volle verstand hebben gemaakt. Er zijn vanavond nieuwe keuzes gemaakt. De eerste motie is weggestemd en de tweede motie is ingetrokken. De agenda is daarmee afgewerkt. In de aanloop naar de volgende vergadering moeten we met ons volle verstand de agenda voorbereiden.

## **IX. Sluiting**

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ik dank u voor uw aandacht en ik wens u allen wel thuis.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 17 februari 2011

De griffier,

De voorzitter,