

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 28 april 2011 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames M.T.B. Droog-Smit (CDA), E. van Elk (PU), G.D. Kloosterman-Brinkman (VVD), G.H. ten Napel-Kramer (CDA), S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA), H. Smit (D66), W.J. Veendrick-Tiesinga (CDA) en H.M. Wiedijk (Pvvp) en de heren J.W. Bakker (GL), J.C.M. Goos (CDA), T.P.G. Jorna (VVD), W.P. Keur (VVD), L.H.M. Lammers (ONS), J.M. Lenards (VVD), T. Nijdam (PvdA), D. Pausma (ONS) J. Simonse (CU-SGP), H.H. Suelmann (CDA), H. Torenbeek (CDA), T. Tuinenga (PU), J.J. van der Velde (CDA), R. van der Velde (PvdA), G.J. Veldkamp (CU-SGP), J. Visser (CU-SGP), G.P.F. Vilé (D66), L.G. Voorberg (CU-SGP) en B. Wielenga (VVD)

Voorzitter: de heer W.C. Haagsma
Wethouders: mevrouw H.R. Bogaards-Simonse (CDA), de heren A. Poppe (CU-SGP), W.R. Ruifrok (PvdA), W.J. Schutte (CDA), P.M.S. Vermeulen (D66)
Griffier: de heer R.F. Wassink
Gemeentesecretaris: de heer H. van Boven
Afwezig: de heer A. van der Werff, mevrouw S. Werkman (ONS)

I. Opening

De **voorzitter**: Onze burgemeester, de heer Van der Werff is ziek en dat betekent dat de waarnemend voorzitter, de heer Haagsma, de vergadering leidt. We hebben de afspraak gemaakt dat de waarnemend voorzitter, voor zover het het voorzitten van de vergadering betreft, altijd de bestuurlijke rol speelt, tenzij de politieke rol in het geding komt. Dat betekent dat bij een van de punten die ik namens de Politieke Unie zal bespreken, de volgende waarnemend voorzitter, de heer Voorberg op deze stoel zit. Het is wat verwarrend en ik hoop dat u oplet. Nadat ik u allen van harte welkom heb geheten, zowel de mensen op de publieke tribune als die op de perstribune en natuurlijk ook in deze kring, heb ik de mededeling dat ook mevrouw Werkman met kennisgeving afwezig is.

II. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Ik attendeer u op het feit dat er vanavond een Voorbereidingsbesluit op tafel komt en dat dit Voorbereidingsbesluit, gezien het belang ervan, in de raad van vanavond voor 23.00 uur moet worden behandeld.

Mevrouw **Kloosterman**: Ik wil graag namens een aantal partijen een motie indienen met betrekking tot het voortgezet onderwijs, nieuwbouw school op het AZC Luttelgeest.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat het Voorbereidingsbesluit punt 8.10 wordt en de door mevrouw Kloosterman aangekondigde motie punt 8.11.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

III. Notulen van de vergaderingen van 24 maart 2011

De **voorzitter**: De fracties van GroenLinks en de Politieke Unie hebben enkele inhoudelijke wijziging doorgegeven, die in het verslag worden verwerkt.

De notulen van 24 maart 2011 worden met inachtneming van deze wijzigingen vastgesteld.

IV. Ingekomen stukken

De **voorzitter**: Wil iemand het woord over de ingekomen stukken? Niemand.

Ik heb de eer namens de Politieke Unie toch een vraag aan het college te stellen over ingekomen stuk 12, de programmabegroting van de veiligheidsregio 2012. De veiligheidsregio geeft daarin aan dat de raad binnen zes weken moet reageren, maar het college heeft niet de gelegenheid binnen zes weken met de raad te overleggen over de zienswijze van het college. Kan het college duidelijkheid geven over op welke manier het dit inhoudelijk met de raad en de veiligheidsregio bespreekt?

Wethouder de heer **Schutte**: Mijnheer de voorzitter, u verrast mij daarmee. We hadden ons niet op deze vraag voorbereid. De vraag is voor portefeuillehouder Van der Werff en ik stel voor dat u hierop begin volgende week een reactie krijgt. Ik kan nu wel een gedachte geven, maar dat lijkt me niet verstandig.

De **voorzitter**: De vraag is gericht op het feit dat binnen zes weken moet worden gereageerd. De raad noch de commissie heeft binnen die termijn een vergadering, maar we moeten er wel over spreken. Ik kan me voorstellen dat u een pro-formazienswijze indient.

Wethouder de heer **Schutte**: Dat zou kunnen, maar daarover laat ik me liever niet uit.

Zonder hoofdelijke stemming wordt over de afdoening van de ingekomen stukken besloten zoals is vastgesteld.

V. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

VI. Spreekrecht

De **voorzitter**: De heer Van Lammeren van Top Vastgoed Planontwikkeling heeft zich aangemeld voor het spreekrecht. Hij weet dat hij vijf minuten beschikbaar heeft. Na die vijf minuten is de raad in de gelegenheid eventueel verduidelijkende vragen aan de heer Van Lammeren te stellen. Welkom mijnheer Van Lammeren, het woord is aan u.

De heer **Van Lammeren**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik kom spreken over de huidige Jumbosupermarkt op de Lange Nering, op de hoek van het Kettingplein. Beleggingsmaatschappij De Hoge Dennen is daarvan al tientallen jaren eigenaar en die kreeg in 2007 bericht van Super de Boer, de winkel die er toen in zat, dat die de huur opzegt. Er dreigt dan leegstand, er moet een plan worden gemaakt en daarvoor zijn wij ingeschakeld. Wij willen in goed overleg en op basis van het bestemmingsplan uit 2008 leegstand voorkomen en een goede invulling van het plan voor Emmeloord realiseren voor een belegger die al tientallen jaren op een nette manier investeerder is. We hebben een schetsplan gemaakt, een nieuwe invulling van het gebouw over twee lagen, conform het toen geldende bestemmingsplan en dat is in 2008 aan de wethouder gepresenteerd. We hebben toen gezegd, zoals we dat overal in Nederland doen, dat we dit graag verder willen uitwerken in een projectgroep, een teamverband met uw ambtenaren en uw afdelingen tot een plan dat iedereen past. We willen dat niet op eigen houtje doen, maar in goede afstemming met alle belangen en alle gremia. De wethouder heeft dit toegezegd en er is een jaar lang geprobeerd dit team aan de gang te krijgen, maar dat is nooit gebeurd. Een jaar later, eind 2009, hadden we een afspraak met de wethouder waarin we hebben gezegd: "Wethouder, we hebben dit een jaar geleden afgesproken, maar er is nooit zo'n groep gekomen en er is geen voortgang. Wat ons opvalt, is dat er ineens wel een Voorbereidingsbesluit is genomen om de bestemmingsplannen daar te bevriezen". Het plan dat ik bedoel is kennelijk bij de gemeente bekend. Dat is namelijk uitgewerkt, niet in een groep, maar door onze architect in overleg met uw afdeling Stedenbouw. Er was overleg met de heren Kleinstra en Folmer op 3 december 2009, 15 april 2010 en 24 juni 2010.

Het is ook te zien dat dit is gebeurd omdat in het nieuwe ontwerpbestemmingsplan de exacte afmetingen van ons bouwplan, die in overleg met de afdeling Stedenbouw zijn gekozen, zijn opgenomen. Het nieuwe bestemmingsplan is precies geënt op ons plan. Behalve uiteraard de eerste etage, die ter discussie staat. Het staat ook op de plankaart van het nieuwe bestemmingsplan en het bevreemd ons dat de wethouder zelfs op de televisie verklaart dat hij ons plan niet kent. Het maakt wel deel uit van uw nieuwe bestemmingsplan. De vraag wordt gesteld of het geen bouwplan is. Dat is het wel en ik leg u dat uit. De maatvoering, de bebouwingsvlek, de hoogte, de breedte en de diepte van het plan zijn bekend. Ook de gevels en het aanzicht daarvan is bekend. Het plan is daardoor voor iedereen goed te beoordelen. Een aanvraag bouwvergunning gaat op een aantal punten verder dan dit. De betonconstructie, de draagconstructie van het pand, de brandveiligheid en de vluchtwegen zijn nog niet tot in detail uitgewerkt. Dat zijn zaken die in overleg met bijvoorbeeld de brandweer gebeuren, maar het plan is uitstekend te beoordelen, ook zonder dat u weet hoe de draagconstructie is. Dat komt uiteindelijk goed op orde. In de discussie stelt de wethouder dat hij het plan niet kent en dat het plan nooit wordt ingediend. Dat is een drogredenering. In de gesprekken, en dat staat ook in de verslagen, is gezegd: "U kunt indienen wat u wilt, ons belang ligt bij De Deel. We zullen het netjes in behandeling nemen, maar we wijzen het 100% zeker af". Het kost ons veel werk en zo'n plan uitwerken kan eigenlijk niet zonder samenwerking met de gemeente. Het kost € 40.000,00 en als je het indient en je vooraf de mededeling bereikt dat het zeker wordt afgewezen, is dat een loze kreet, je hebt daar niets aan. Uitwerking van het bouwplan zonder samenwerking is zinloos. Nu wordt gesteld dat het via een ontheffing kan, als je de noodzaak aantoonst, er geen supermarkt vestigt en de verhoudingen niet duurzaam worden ontworpen. Gezien de samenwerking tot op heden, en dat ligt vast in verslagen die we hebben uitgewisseld, hebben wij weinig vertrouwen in de ontheffing. Het is onze stellige overtuiging dat die er niet komt omdat dit ons een aantal malen te kennen is gegeven. Bovendien als die ontheffing kan worden gegeven, en ik stel dat het plan nu goed op orde is, kunnen we ook nu vaststellen dat het plan voldoet aan de drie eisen en dat de ontheffing kan worden gegeven. Dat bespaart ons veel onzekerheid en de gemeente wellicht jarenlange juridisch procedures, waarop wij ook niet zitten te wachten. Na dieper in het dossier te hebben gegraven, bleek dat het college op 13 september 2005 een brief aan eigenaar De Hoge Dennen heeft gestuurd waarin het zwart-op-wit bevestigt dat De Hoge Dennen het pand aan de oostzijde mag uitbreiden over twee lagen, van ieder vier meter hoog in verband met de aanleg door de gemeente van een openbare weg aan de andere kant van het pand en dat de gemeente zich verplicht dit in het eerstvolgende herziene bestemmingsplan op te nemen. Dat staat zwart-op-wit en dat is ondertekent door het college. Op basis van onze rechten toen we in 2008 plannen maakten en op basis van de rechten van de door mij zojuist genoemde brief uit 2005, willen wij onze bestemming op de eerste etage behouden. Wij mogen daar volgens het oude bestemmingsplan bouwen en dat willen wij niet kwijt. Wij willen dat het college van burgemeester en wethouders de afspraken van 13 september 2005 nakomt en we willen dat in goede samenwerking doen. We willen plannen maken die huurders naar Emmeloord brengen: H&M, Vero Moda, Men at Work en The New Yorker hebben allemaal schriftelijk hun commitment voor deze locatie afgegeven. Deze huurders geven aan zonder ons plan niet naar Emmeloord te komen. Wij willen een einde aan alle procedures en claims. Dat is niet mijn vak, daarmee verdien ik niet de kost en ik heb daar ook geen zin in.

De heer **Suelmann**: Mijnheer Van Lammeren, het is mij niet duidelijk of u een echt concreet plan hebt ingediend in de vorm van een aanvraag of dat het uitsluitend een plan is.

De heer **Van Lammeren**: We hebben het niet ingediend in de vorm van een aanvraag. Zowel wethouders als projectleiders hebben in een aantal besprekingen aangegeven: "U kunt het indienen, maar wij wijzen het hoe dat ook af. Ons belang ligt bij De Deel".

De heer **Suelmann**: Volgens mij kun je een plan niet afwijzen, maar een aanvraag wel.

Volgens mij moet u echt een aanvraag indienen, dan kan sprake zijn van een afwijzing en niet eerder.

De heer **Visser**: Ik heb drie vragen. U hebt ook brieven naar de raad gestuurd over winkels die interesse hebben om zich daar te vestigen. Mijn vraag is hoe hard en actueel die interesse is. Wat vinden de Jumbo en de overige winkels die daar nu zitten van de plannen? U zegt: "Het kan met een ontheffing, maar daarin hebben we eigenlijk geen vertrouwen". Het college heeft in zijn reactie op uw zienswijze een aantal concrete zaken aangegeven: "Als het zo zit, zijn er mogelijkheden". Wat is daarin voor u niet helder genoeg?

De heer **Van Lammeren**: De interesse van de huurders is actueel en de interesse van H&M is bijzonder actueel. Ik heb de laatste vandaag nog gesproken. H&M is ook met uw wethouder in gesprek geweest over een vestiging op De Deel en heeft aangegeven daar niet naartoe te willen. H&M heeft mij daarna gebeld en gevraagd naar hoe het met ons plan staat en wat het tijdschema is. Die vestigingswens is zonder meer bij alle genoemde partijen actueel. Het duurt vaker lang voordat een plan er komt en de wensen blijven wel een tijd leven. Jumbo geeft twee antwoorden. Die zegt niet publiekelijk weg te gaan omdat dat niet goed is voor de klantenstroom en het onrustig is voor het personeel. Jumbo heeft alle winkels van Super de Boer overgenomen, maar deze winkel is te klein, het voorraden is te lastig en de bulk van het verkeer is aan de overkant van de openbare weg, wat met de karretjes en moeders met kinderen eigenlijk niet te doen is. Ze willen een betere winkel omdat deze langjarig niet werkt. Er zijn voorin drie kleine panden. Een ervan is inmiddels door De Hoge Dennen uitgekocht, de tweede is in vergevorderde staat van onderhandeling over de uitkoop en de derde moet nog gebeuren. Er zijn drie punten waaraan moet worden voldaan. Het eerste is het aantonen van de noodzaak van de etage voor de bedrijfsvoering. In de overlegde brieven van de huurders staat dat ze allemaal uitsluitend naar Emmeloord willen komen als ze een substantieel deel van de ruimte op de etage krijgen. Ik denk dat dit wel is aangetoond, maar dat kan ik niet zelf beoordelen. Voorwaarde 2 is geen food. Ik kan bevestigen dat er bij nieuwbouw geen supermarkt komt. Punt 3 is geen duurzame ontwrichting van de detailhandelsverhoudingen. Naar mijn mening is dit niet zo. Wat wij doen sluit aan bij het rapport van BRO dat u op dit moment hanteert. Die geeft juist expliciet aan dat deze mogelijkheid goed is voor Emmeloord. Ik kan die mening hebben, maar daarmee is het niet 100% beoordeeld, dat is ook aan u.

De heer **Pausma**: U zegt dat in 2005 een toezegging qua hoogte en bestemming is gedaan. Mochten alle bestemmingen erin die u kon bedenken, ook food?

De heer **Van Lammeren**: Dat staat niet expliciet in de brief van het college van burgemeester en wethouders. Het heeft een detailhandelsbestemming

De heer **Pausma**: Er zijn geen beperkingen qua hoogte en dergelijke?

De heer **Van Lammeren**: Ja.

VII. Vragenhalfuur

De **voorzitter**: Mevrouw Wiedijk heeft een vraag over de Poldertoren en De Deel.

Mevrouw **Wiedijk**: We hebben in de krant kunnen lezen dat het met de exploitatie van de Poldertoren de verkeerde kant op dreigt te gaan, dat het college onderkent dat Vastgoedbeheer een vak is en, erg belangrijk, dat het college aan die onderkenning een beleidsvoornemen koppelt, namelijk beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Mijn fractie vindt deze koppeling getuigen van een doorbraak in het collegedenken. We brachten die doorbraak direct in verband met een exploitatie waarmee het ook de verkeerde kant dreigt op te gaan.

De kantoren in de nieuwe parkflat zijn nog niet eens verhuurd, maar op De Deel worden die bijgebouwd, er blijken miljoenenverslindende rotondes nodig te zijn en internationale moderetailers willen zich helemaal niet op De Deel vestigen, maar wel aan het Kettingplein. Wij weten niet beter dan dat Provast een contract met Poezion heeft om naar De Deel, te verhuizen, maar die heeft helemaal geen formule voor een locatie op De Deel en er is al wel een verkeersplan, maar uit de vrachtwagensimulatie die op 2 mei a.s. plaatsvindt, moet nog blijken of het achteruitparkeren lukt. Onderkent het college dat projectontwikkeling en het onderhandelen met projectontwikkelaars ook een vak is en overweegt het college in dat geval ook op De Deel niet ten hele te dwalen, maar ten halve te keren?

Wethouder de heer **Ruifrok**: Op het eerste deel van de vraag of we onderkennen dat het een vak is, kan ik niet anders dan bevestigend antwoorden. Dat betekent dat wij er goede mensen op inzetten en externen inhuren om ons hierin bij te staan. Ik vind dit soort vormen van nadenken over de invulling van het stadshart en de ontwikkeling daarvan wel degelijk een taak van de overheid die namens haar burgers probeert hieraan goed vorm te geven, maar het is een vak. Het tweede deel van mijn antwoord is "nee" omdat het helder is hoe wij met De Deel omgaan en dat we erg netjes bezig zijn met het proces dat moet leiden tot een succesvolle afronding. Het antwoord is daarom "ja" en "nee".

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Ruifrok. Mevrouw Schrijver heeft een vraag ingediend over het onderwerp Culturele zaken.

Mevrouw **Schrijver**: We lazen in de krant dat er een vacature is voor directeur van het theater en we hebben nagedacht over de vraag waarom die vacature is opengesteld. We hebben vragen aan het college gesteld en we hebben daarop antwoord gekregen, daarvoor dank, maar we zijn hierover nog niet helemaal tevreden. Dat heeft te maken met het afronden van het onderzoek naar de verzelfstandiging van het Muzisch Centrum. Er is ons meerdere malen toegezegd dat we dat zo spoedig mogelijk zouden krijgen. Zo spoedig mogelijk was in 2010 bij de Najaarsbeschoouwing nog het eerste kwartaal van 2011. Wat schetst mijn verbazing; in juli 2011 gaat het naar het college en dat wil zeggen dat wij het natuurlijk niet voor het derde kwartaal van 2011 krijgen. Hoe gaat het college hiermee om? Ik wil graag dat het onderzoek wel plaatsvindt voordat wij over bezuinigingen spreken die er bij de Voorjaarsbeschoouwing aankomen. Wij willen weten hoever het hiermee staat en wat daarvan de bedoeling is. Verder willen we dat het college het theater oproept de vacature van directeur niet voor jaren in te vullen, maar als een tijdelijk interim-directeur.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Schrijver. Ik denk dat wethouder Ruifrok ook dit onderdeel kort beantwoordt.

Wethouder de heer **Ruifrok**: Ja mijnheer de voorzitter en dat doe ik in de omgekeerde volgorde van waarin de vragen zijn gesteld. Mevrouw Schrijver doet een oproep over de benoeming van de directeur in de richting van het theater dat uiteraard in dergelijke kwesties autonoom is. Ik moet daarbij vermelden dat ik namens het college in een telefoongesprek met de voorzitter van het theater heb gemeld dat ik vind dat het theater bij het nemen van dergelijke beslissingen rekening moet houden met de aankomende bezuinigingen en met het proces van het onderzoek naar de verzelfstandiging van Culturele zaken, waarvan de samenwerking tussen Culturele zaken en het theater op termijn onderdeel kan uitmaken. Het theater is op de hoogte van beide aspecten. Toen de vacature werd gemeld heb ik dit nog eens expliciet onder de aandacht van de voorzitter gebracht. Dat is ongeveer de bevoegdheid die wij daarin hebben. Met betrekking tot het onderzoek naar de verzelfstandiging van Culturele zaken wordt erg hard gewerkt aan het maken van een businesscase waarin uiteraard rekening wordt gehouden met allerlei randvoorwaarden. U hebt de planning daarvan gezien en ik kan u absoluut niet toezeggen dat we in staat zijn de afgeronde businesscase met u te bespreken voordat we in juni a.s. besluiten nemen over de richting van de bezuinigingen.

Dat zit niet in de planning van het college, ik kan het niet mooier maken.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Ruifrok. Mevrouw Droog heeft een vraag over het bestuursakkoord.

Mevrouw **Droog**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Onlangs is een onderhandelaarsakkoord als voorloper op een bestuursakkoord gesloten tussen het rijk, de VNG, de IPO en de waterschappen. In de begeleidende brief wordt verslag gedaan van het proces en de uiteindelijk resultaten hiervan. Er staat centraal dat gemeenten van het rijk en de provincie meer uitvoeringstaken krijgen. Dat biedt natuurlijk mogelijkheden, maar er zijn grote zorgen over de sociale paragraaf en dat wordt ook in de begeleidende brief van de VNG gemeld. De CDA-fractie wil graag een reactie van het college op dit bestuursakkoord en ik heb de volgende vragen:

- Kan het college aangeven wat dit voor onze gemeente betekent?
- Kunt u daarbij inzoomen op de sociale werkvoorziening en de re-integratietrajecten?
- Is het verstandig dat de raad en het college gezamenlijk een reactie naar de VNG sturen waarin we onze zorg daarover uiten?

Wethouder mevrouw **Bogaards**: Ik kan er kort op reageren. Er is op 21 april jl. inderdaad een onderhandelingsakkoord tussen de verschillende overheden bereikt. Het college heeft daarover kort gesproken, maar niet formeel en diep inhoudelijk. Er zitten goede zaken in het bestuursakkoord, maar de sociale paragraaf in het akkoord baart ons zorgen. Het gaat daarbij concreet om taken zoals de Jeugdzorg die wordt overgeheveld, de taken in het kader van de AWBZ, de Wajong waarvan de gemeente de uitvoering krijgt en de WSW waarop fors wordt gekort en die wordt teruggebracht naar een erg kleine omvang. De geluiden zijn nu dat de SW-sector moet afbouwen tot een derde van wat er nu is. Dat is een enorme opgave die ons zorgen baart. Daarnaast wordt de gemeente geconfronteerd met de nieuwe Wet werken naar vermogen, waarin allerlei gesubsidieerde wetten worden ondergebracht. We zijn niet enthousiast over de sociale paragraaf in het bestuursakkoord en we beraden ons nog op hoe we hiermee omgaan. De raad en het college kunnen een gezamenlijke reactie naar de VNG sturen, maar dat is ook afhankelijk van hoe u daartegen aankijkt. Ik maak me als portefeuillehouder wel wat zorgen. Aan de ene kant is het een uitdaging wat er op ons afkomt goed te organiseren, we hebben daardoor meer invloed en kunnen meer sturing geven. Tegelijkertijd krijgen we in een tijd van bezuinigingen een extra korting. Dat is een flinke opgave en ik denk dat de leden van de commissie Samenlevingszaken de komende drie jaar genoeg werk krijgen met deze opgave.

Mevrouw **Droog**: Is het wellicht verstandig dat we in de komende commissievergadering laten terugkomen hoe we een reactie naar het VNG geven? De VNG geeft aan dat voor 10 juli 2011 als de finale klap erop wordt gegeven, moet worden gereageerd. Misschien is het goed dit kenbaar te maken, als ondersteuning van de zorg.

De **voorzitter**: Mevrouw Droog, het staat u natuurlijk vrij dit de eerstkomende commissievergadering te agenderen.

Mevrouw **Droog**: Dat is een verzoek aan de andere raadsleden.

De **voorzitter**: Ik zie nog niemand opstaan en zich ertegen uitspreken. Laten we er daarom vanuit gaan dat het op de volgende agenda komt. De griffier kan daarvoor zorgen. De laatste vragensteller is de heer Tuinenga namens de Politieke Unie over rotondes in de buurt van De Deel.

De heer **Tuinenga**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. In de afgelopen week werden wij geconfronteerd met een persbericht van het college waaruit blijkt dat € 1,2 miljoen extra nodig is voor verkeerstechnische aanpassingen van het centrum in verband met de centrumontwikkeling.

Let wel, dit gaat om extra geld, er was al eerder berekend dat € 1,4 miljoen zou nodig zijn om de aanpassingen te doen. Dit type bericht wekt bij ons verbazing. Verdubbeling van het budget. Hoe kan het dat gegevens en berekeningen zo snel veranderen? De verbazing ligt vooral in het feit dat de gemeenteraad twee raadsperiodes geleden het besluit heeft genomen de "Beckersituatie", namelijk de Julianastraat eenrichtingsverkeer, zo snel mogelijk te veranderen en zo spoedig mogelijk twee rotondes aan te leggen op de Espelerlaan, te weten bij de Moerasandijviestraat en bij de Moriakerk aan de Meldestraat. Die rotondes zouden moeten worden gefinancierd uit de grond opbrengsten van Emmelhage. We hebben de colleges hieraan meerdere malen herinnerd en er werd altijd aan gewerkt, maar nu vooruitlopend op de totale GVVP komt er ineens een andere aap uit de mouw. De volgende vragen leven bij ons:

- Waarom hebben deze rotondes voorrang vooruitlopend op de GVVP en het totale bestemmingsplan De Deel? waarom nu deze stap?
- Waaruit financiert u dit en past het niet binnen het budget Emmeloord-Centrum?

Wethouder de heer **Poppe**: Mijnheer de voorzitter, ik wil maar kort op deze vragen reageren. Ze staan voor de komende raadsvergadering gepland en ze komen in de commissie aan de orde. Ik kan hierop geweldig vooruitlopen, maar het lijkt me niet slim dit in dit vragenuur te doen.

De **voorzitter**: Als de raad iets van u vraagt, mag u daarop ingaan, maar ik heb er geen moeite mee dat u het op deze manier afdoet als de vragensteller daarmee tevreden is.

Wethouder de heer **Poppe**: Het lijkt me te uitgebreid om dit nu af te doen.

VIII. Agendapunten

1. Afronding behandeling nominatie Noordoostpolder Werelderfgoed.

De **voorzitter**: Ik lees het dictum voor van het amendement van de ChristenUnie/SGP.

Amendement ingediend door de ChristenUnie/SGP Nominatie Noordoostpolder Werelderfgoed

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 28 april 2011; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

- de commissie Herziening voorlopige lijst Werelderfgoed heeft geadviseerd de Noordoostpolder kandidaat te stellen voor de voorlopige lijst Werelderfgoed Nederland;
- de voor- en nadelen op heel verschillende wijze en op basis van een onvolledig beeld worden afgewogen;
- het van belang is dat in de samenleving een compleet en juist beeld kan ontstaan van de effecten die de status van Werelderfgoed kan hebben op de ontwikkelingen in ons gebied;
- te weinig tijd beschikbaar was om de communicatie over de nominatie op een goede en rustige wijze te laten plaatsvinden;
- geen consultatie van de inwoners heeft plaatsgevonden;
- hierdoor ook geen draagvlak kan ontstaan bij onze inwoners;

is van mening dat:

- het beter is nu geen advies te geven aan de staatssecretaris;
- het besluit daarover moet worden uitgesteld tot uiterlijk december 2011;
- de periode tot december 2011 kan worden benut om de effecten (voor- en nadelen), over de status van Werelderfgoed helder in beeld te brengen;
- de inwoners goed moeten worden geïnformeerd zodat een evenwichtige consultatie kan plaatsvinden;

- daarna een goed afgewogen besluit kan worden genomen over het wel of niet instemmen met de nominatie;

besluit:

het voorstel als volgt aan te passen:

- het besluit over de instemming met de voorgenomen plaatsing van de Noordoostpolder op de hernieuwde voorlopige lijst Werelderfgoed uit te stellen tot december 2011;
- de tussenliggende periode te benutten voor informatie en consultatie van onze inwoners en deze te laten uitvoeren door een gerenommeerd onderzoeksbureau (toevoeging ONS);
- de staatssecretaris hiervan in kennis te stellen;
- het college te verzoeken een voorstel te doen voor de communicatie met en de consultatie van onze inwoners in de raadsvergadering van 28 april a.s."

Het laatste voorlezend constateer ik dat dit erg moeilijk wordt. Als u kiest voor dit amendement betekent dit dat u kiest voor een halfjaar uitstel. Mag ik u vragen met handopsteking duidelijk te maken wie voor dit amendement is?

Met de stemmen van mevrouw Wiedijk, vier leden van de ChristenUnie/SGP, twee leden van ONS, drie leden van de PvdA, een lid van GroenLinks en twee leden van D66 voor en de stemmen van de overige leden van de gemeenteraad tegen is het amendement verworpen met 13 stemmen voor en 15 stemmen tegen.

We gaan verder met het amendement van de PvdA.

Amendement ingediend door de PvdA Nominatie Noordoostpolder Werelderfgoed

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 28 april 2011;

overweegt dat:

- de commissie Herziening voorlopige lijst Werelderfgoed de Noordoostpolder op een prominente plaats (4) heeft gezet van de voorlopige lijst Unesco Werelderfgoed Koninkrijk der Nederlanden 2010;
- een eventuele eindbeslissing daarover door de Unesco nog een reeks van jaren in beslag kan nemen;

is van mening dat:

- tot nu toe bij alle ontwikkelingen en plannen rekening is gehouden met de ontwikkeling en ontstaansgeschiedenis van de Noordoostpolder;
- het college de bevolking de komende jaren op de hoogte houdt van de leidende cultuurhistorische kwaliteiten die het fundament van de nominatie leggen;

constateert dat:

- bij het niet voortzetten van het innemen van een plaats op de (hernieuwde) voorlopige lijst, het RCE (Rijksdienst voor Cultureel erfgoed), de provincie en het rijk, hun bijzondere aandacht met inzet van hen ter beschikking staande bestuurlijke middelen zullen inzetten waarbij zij mede regiehoudend en beleidsbepalend zullen zijn;
- daarmee de reële kans aanwezig is dat de zelfstandige regiefunctie (lees: bevoegdheid RO) van gemeente Noordoostpolder afneemt;

besluit:

het voorstel als volgt aan te passen:

- in te stemmen met de voorgenomen plaatsing van de Noordoostpolder op de hernieuwde voorlopige lijst Werelderfgoed;
- bij elke volgende processtap die leidt tot definitieve nominatie, zoals een managementplan, deze ter besluitvorming voor te leggen aan de raad."

Je kunt zeggen dat dit een amendement is om nog gemotiveerder voor te stemmen. Mag ik u voorstellen met handopsteking duidelijk te maken wie van u voor dit amendement van de PvdA is? Met de stemmen van mevrouw Wiedijk van de Partij van Vrije Poldermensen, de heren Voorberg, Simonse en Veldkamp van de ChristenUnie/SGP, de heer Lammers van ONS, de volledige PvdA-fractie met drie leden, de heer Bakker van Groen-Links en twee leden van D66 voor is het amendement verworpen met 11 stemmen voor en 17 stemmen tegen.

Als laatste stel ik u voor met handopsteking duidelijk te maken hoe u denkt over het collegevoorstel over de nominatie van de Noordoostpolder voor het Werelderfgoed. Ik stel voor ook daarover bij handopsteking te stemmen.

De heer **Lammers**: Mag bij handopsteking worden verondersteld dat het een hoofdelijke stemming is?

De **voorzitter**: In principe is handopsteking een hoofdelijke stemming, tenzij u wilt dat er briefjes worden getrokken, maar dat is aan de raad.

De heer **Lammers**: U zegt dat handopsteking een hoofdelijke stemming inhoudt. Ik ken het Reglement van Orde redelijk en volgens mij is er een nuance. Ik dring aan op hoofdelijke stemming.

De **voorzitter**: Als u daarop aandringt kijk ik de kring rond of hiertegen bezwaar is. Voorafgaand aan de hoofdelijke stemming wil de heer Visser van de ChristenUnie/SGP een stemverklaring afleggen. Graag uw aandacht voor de heer Visser.

De heer **Visser**: Ik wil een stemverklaring afleggen omdat ik afwijkend van mijn fractie stem. Bovendien is het goed een stemverklaring af te leggen omdat ik tijdens een avond die door de ondernemersvereniging en de Politieke Unie is belegd een bepaald standpunt naar voren heb gebracht en nu toch contrair daaraan stem. Ik heb het Werelderfgoed vanaf het begin gezien als iets van weging van kansen en bedreigingen. In eerste instantie heb ik vooral de nadruk gelegd op de kansen. Vervolgens heb ik op de avond van de ondernemersvereniging en de Politieke Unie goed geluisterd en heb ik daarna met een aantal mensen erover gesproken. Ik heb er uiteindelijk drie punten uitgehaald die ik zo zwaar vind dat ik tegen dit voorstel stem. Die punten zijn de bok, een-nul achter en draagvlak:

- Wat bedoel ik met de bok: Op een gegeven moment had ik contact met een raadslid uit de Beemster. Die gaf aan dat als je Werelderfgoed wordt, je er rekening mee moet houden dat regelmatig andere overheden bij jou op de bok gaan zitten en de leidsels overnemen. Ik heb een aantal concrete aanwijzingen gevonden dat het zijn van een Werelderfgoed wordt gebruikt als zelfstandig argument om te proberen behoorlijk invloed uit te oefenen op bijvoorbeeld bestemmingsplannen en Structuurvisies.
- Een-nul achter: We zijn bezig te proberen bedrijven naar ons toe te halen met acquisitie. In de beeldvorming bij bedrijven brengt een Werelderfgoed extra regels met zich mee. Het gaat er niet om of dit terecht is, het is beeldvorming en bij de acquisitie sta je daarom al met een-nul achter.
- Draagvlak: Ook de Unesco geeft aan dat draagvlak een van de belangrijkste zaken is als het gaat om het zijn van een Werelderfgoed. Gezien de stemming in de gemeenteraad kun je niet van een ruim draagvlak spreken. Ik heb dat ook niet echt bespeurd bij de ondernemers. Er kan worden gezegd dat we eerst naar de bewoners moeten kijken. Wij zijn ervoor om dit te doen, maar in de contacten die ik tot nu toe heb gehad is geen sprake van veel draagvlak.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Visser. Na deze uitgebreide stemverklaring gaan we over tot stemming. Omdat we dat hoofdelijk doen, vraag ik de griffier het nummer van het eerststemmende gemeenteraadslid bekend te maken. Dat is nummer 6, de heer Jorna.

Met de stemmen van de dames Schrijver, Smit en Wiedijk en de heren Bakker, Lammers, Nijdam, Pausma, Simonse, R. van der Velde, Veldkamp, Vilé en Voorberg voor en de dames Droog, Van Elk, Ten Napel, Kloosterman en Veendrick en de heren Goos, Haagsma, Jorna, Keur, Lenards, Suelmann, Torenbeek, Tuinenga, J.J. van der Velde, Visser en Wielenga tegen is het collegevoorstel verworpen met 12 stemmen voor en 16 stemmen tegen.

2. Motie 130 km

De **voorzitter**: De motie 130 km van de PvdA is in de laatste commissie Woonomgeving besproken.

Motie ingediend door de PvdA 130 kilometer A6

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 28 april 2011;

overweegt dat:

- het kabinet voornemens is de maximumsnelheid op diverse autosnelwegtrajecten te verhogen van 120 naar 130 km per uur;
- een van de hiertoe aangewezen trajecten de A6 is die over het grondgebied van Noordoostpolder loopt;

is van mening dat:

- deze maatregel leidt tot hoger energieverbruik, meer uitstoot van CO₂, stikstof en fijnstof, meer onveiligheid."

en gaat over tot de orde van de dag."

Is er behoefte aan een korte toelichting? We gaan direct naar de tweede ronde. Wie mag ik het woord geven?

De heer **Keur**: Ik heb eigenlijk een aantal vragen aan de PvdA-fractie die gemakkelijk met "ja" of "nee" kunnen worden beantwoord.

De **voorzitter**: Dat hebben we in principe in de commissievergadering gedaan mijnheer Keur. U kunt in een stemverklaring aangeven wat u ervan vindt, maar u kunt geen vragen stellen, dat hebben we in de commissievergadering gedaan. Is dat u ontgaan, mijnheer Keur?

De heer **Keur**: Ja.

De **voorzitter**: Dat is jammer.

De heer **Keur**: Dan is het erg eenvoudig. Als de PvdA-fractie voor dergelijke zaken pleit, stel ik voor dat deze fractie en de heer Ruifrok voorop op het Binnenhof gaat protesteren. Daar en niet hier wordt het kabinetsbeleid gemaakt. Ik vraag ons niet meer lastig te vallen met dit soort geneuzel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Keur, dat is uw mening. Wethouder Poppe wil namens het college iets zeggen. Daarop is niets tegen.

Wethouder de heer **Poppe**: Het college heeft hierover, ook in de commissie, nog niets gezegd.

De **voorzitter**: U had dat kunnen doen.

Wethouder de heer **Poppe**: Ik wist niet dat dit punt aan de orde kwam.

De **voorzitter**: Dat is een kwestie van de agenda lezen.

Wethouder de heer **Poppe**: Ik begrijp de bezorgdheid van de PvdA-fractie, maar ik wijs erop dat het gaat om een proef, een pilot om de effecten te bezien. Bovendien is het ook alleen 's nachts. Ik stel voor eerst de uitkomsten af te wachten en dan een oordeel te vellen. De milieunormen blijven gelden en ik ga ervan uit dat de regering dat nauwlettend in de gaten houdt. Als de resultaten van de proef bekend worden reageren we.

De **voorzitter**: Hebt u eigenlijk geen behoefte aan deze motie?

Wethouder de heer **Poppe**: Nee.

De **voorzitter**: Dat kan betekenen dat u daarmee de raad bij de stemming op weg helpt. We gaan over deze motie stemmen. Mag ik u vragen bij handopsteking aan te geven wie van u voor deze motie is. Met de stemmen van mevrouw Wiedijk van de Partij van Vrije Poldermensen, vier leden van de ChristenUnie/SGP, drie leden van de PvdA, de heer Bakker van GroenLinks en twee leden D66 voor. Is de motie verworpen met 11 stemmen voor en 17 stemmen tegen.

3 Motie Duurzaamheidslening

De **voorzitter**: Ook deze motie is in de commissie behandeld en hij kan nu in één ronde worden behandeld. Het is mogelijk dat u nog een vraag hebt over de aanpassing van de motie, mijnheer Lammers.

De heer **Lammers**: Dat weet ik mijnheer de voorzitter. Het is bijna 1 mei 2011 en u draagt het college op.... Het is denk ik juist dat ik hier de laatste versie heb.

De **voorzitter**: Ik weet niet wat u gaat voorlezen.

De heer **Lammers**: Dat voor 1 mei een verordening moet worden opgesteld.

De **voorzitter**: Dat is dan waarschijnlijk niet de laatste versie. De laatste versie lag op tafel. Daarin staat...

De heer **Lammers**: Dan heb ik niets gezegd.

De **voorzitter**: Ik stel voor over te gaan tot stemming over deze motie Duurzaamheidslening particuliere woningbouw. Ik vind het voor de volledigheid wel belangrijk het dictum voor te lezen, zodat anderen ook weten waarover het gaat.

Motie ingediend door de PvdA Duurzaamheidslening particuliere woningbouw

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 28 april 2011; gehoord de beraadslagingen;

overweegt dat:

- in de bestaande particuliere woningvoorraad een enorm potentieel aan energiebesparing is te realiseren;
- particuliere woningbezitters in toenemende mate bereid zijn te investeren in energiebesparende maatregelen, maar dat zij in veel gevallen hiervoor een financieel steuntje in de rug nodig hebben;
- energielasten een steeds groter deel van het besteedbare inkomen vormen, gelet op de stijgende prijzen van fossiele brandstoffen;

- de gemeente Noordoostpolder zich o.a. in het kader van het 'Meer met Minder'-convenant verplicht heeft te komen met stimulansen die moeten leiden tot een substantiële energiebesparing in de bebouwde sector;

is van mening dat:

- de SVN-duurzaamheidslening een aantrekkelijk financieel arrangement is, dat particuliere woningbezitters stimuleert energiebesparende investeringen te doen, die leiden tot lagere energielasten en een verbeterd wooncomfort;
- door het revolterende karakter van deze lening het risico voor de gemeente Noordoostpolder beperkt is;
- de invoering van de SVN-duurzaamheidslening belangrijke positieve neveneffecten heeft voor de lokale werkgelegenheid bij bouwbedrijven, installatiebedrijven etc.;

draagt het college op:

- zo spoedig mogelijk de raad een voorstel voor te leggen voor een verordening Duurzaamheidsleningen gemeente Noordoostpolder;
- overleg met de provincie Flevoland te starten om te onderzoeken op welke manier de provincie Flevoland de gemeentelijke Duurzaamheidslening kan ondersteunen en hiervoor aanvullende gelden beschikbaar kan stellen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Wie van de aanwezige raadsleden is voor deze motie? Met de stemmen van de volledige fractie van de Politieke Unie, de Partij van Vrije Poldermensen, vier leden van de ChristenUnie SGP, drie leden van de PvdA, een lid van GroenLinks, twee leden D66 en zeven leden van het CDA voor is de motie aangenomen met 21 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Dat betekent dat 21 leden van deze raad het college opdragen datgene wat in de motie staat uit te werken.

4. Motie Smaak van Flevoland

De **voorzitter**: Deze motie is in de vorige raadsvergadering en de laatste commissievergadering niet behandeld. Ik stel voor dat ONS deze kort presenteert en het dictum voorleest.

De heer **Lammers**: Het college wil € 21.850,00 beschikbaar stellen voor Proef de smaak van Flevoland. Dit als totaalbedrag op ruim € 474.000,00. In het persbericht van de gemeente Noordoostpolder van 10 februari jl., werd al aangegeven dat de gemeente normaal gesproken geen cofinanciering voor zogenaamde provinciebrede projecten geeft, toch wil het college nu een uitzondering maken voor dit project, maar niet alle de gemeenten in Flevoland dragen zorg voor voldoende cofinanciering. De antwoorden van het college op de vragen van mijn collega, de heer Van de Beek, in de commissievergadering getuigen niet van een doordachte visie waarin positieve afwegingen duidelijk naar voren komen. Ik breng twee citaten onder uw aandacht: "Inderdaad is deze subsidiëring geen kerntaak van het college". Het tweede citaat: "Een van de redenen is dat omdat andere gemeenten niet meedoen, het project anders niet zou kunnen doorgaan". Daarom doet de gemeente Noordoostpolder, in tegenstelling tot andere gemeenten wel mee. Dit is geen argumentatie om zoveel geld aan de andere kant van de Ketelbrug te doneren. Wij vinden dat wij niet hoeven mee te doen aan projecten waarin andere gemeenten niet hun eigen verantwoordelijkheid nemen. Ook het gewenste extra profijt is niet aangetoond. Er zijn genoeg bedrijven die met bijvoorbeeld "Kom in de kas" hun aanwezigheid en producten voldoende kunnen aantonen. Je kunt ook doorschieten, zeker als juist bezuinigen van de gemeente wenselijk zijn. We vinden dat u dit niet moet doen en we komen daarom met een motie.

Motie ingediend door ONS **Proef de smaak van Flevoland**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 28 april 2011;

overweegt dat:

- de gemeente Noordoostpolder voor provinciebrede leaderprojecten geen cofinanciering beschikbaar stelt;
- ook overige gemeenten in Flevoland dit niet als hun kerntaak zien;

is van oordeel dat:

- deze wijze van cofinanciering geen kerntaak van de gemeente is;
- niet aantoonbaar kan worden gemaakt dat hiermee de leefbaarheid (stelling college) kan worden vergroot;
- er geen groot draagvlak is bij de andere gemeenten omdat alleen Lelystad en Urk hebben besloten deel te nemen en er dus geen provinciebreed draagvlak voor is;
- niet alle gemeenten naar rato bijdragen aan de totale gemeentelijke financiering;
- commerciële bedrijven zelf hun acquisitieactiviteiten moeten kunnen bekostigen;

draagt het college op:

- de hiervoor gereserveerde subsidiegelden van € 21.850,00 niet te verstrekken, maar deze aan te wenden voor andere pr- en/of marketingactiviteiten in het belang van onze eigen Noordoostpolder;

en gaat over tot de orde van de dag."

Ik geef u mee dat STEP, de overkoepelende bedrijvenorganisaties van de dorpen of de BAN dit zouden kunnen doen. Zij weten goed hoe ze via marketing en pr hun eigen bedrijven voor die € 25.000,00 aan de man kunnen brengen.

De heer **Bakker**: Mijnheer Lammers, ik heb een aantal vragen over uw motie. U bent van oordeel dat cofinanciering geen kerntaak van de gemeente is. Cofinanciering is altijd een onderdeel van het totaal en in die zin klopt het, maar vindt u niet dat dit wel een taak van de gemeente is omdat we in andere vormen ook aan cofinanciering doen? U zegt dat het niet aantoonbaar is dat de leefbaarheid hiermee wordt vergroot, maar ik denk dat de financiering wordt bedoeld. Bent u wel voor deze financiering als blijkt dat de economie wel een impuls krijgt? Het gaat naar rato van de instellingen. U zegt dat andere gemeenten niet meedoen en dat niet in alle gemeenten bedrijven meedoen. Vindt u niet dat, gelet op het aantal bedrijven dat in de Noordoostpolder meedoet, de verhouding van het bedrag dat de gemeente ter beschikking stelt wel in verhouding is? U wilt de € 21.850,00 niet verstrekken, maar daarvoor pr- en marketingactiviteiten doen. Het komt echter uit het potje cofinanciering en dit lijkt me misbruik van dat potje.

Mevrouw **Schrijver**: Ik wil weten waarom de heer Lammers vindt dat de gemeente Noordoostpolder niet moet meedoen omdat andere gemeenten ook niet meedoen. Ik neem aan dat wij zelf kunnen beslissen of wij iets wel of niet nuttig vinden. Ik wil graag weten wanneer u wel overstag was gegaan; bijvoorbeeld als Almere en Dronten wel hadden meegedaan?

De heer **Lammers**: Mevrouw Schrijver, bij cofinanciering moet worden gekeken naar of een evenredig deel naar de polder gaat. Juist het feit dat de gemeenten Zeewolde en Dronten niet meedoen aan dit project vanwege het effectieve rendement, kan voor onze gemeente geen reden zijn wel mee te doen. Dat is wel wat het college expliciet heeft gezegd en dat is een non-argument om dit te doen. Natuurlijk kunnen we het zelf beslissen.

Mevrouw **Schrijver**: Dat geldt toch andersom ook? Wat u zegt kunnen we toch ook omomdraaien?

De heer **Lammers**: Wat bedoelt u met "Wat u zegt"?

Mevrouw **Schrijver**: U zegt: "Omdat zij niet meedoen, hoeven wij dat ook niet te doen".

De heer **Lammers**: De kern van dit project van de provincie is dat er een bijdrage wordt gevraagd van alle gemeenten voor projecten die deels ook aan de andere kant van de Ketelbrug plaatsvinden. Dat is prima, maar als de gemeenten in oostelijk en zuidelijk Flevoland zelf een andere mening hebben, vind ik niet dat wij daaraan wel moeten bijdragen. Het was beter geweest als alle gemeenten zich daarachter hadden geschaard. Dat is niet het geval en dat betreurt ik.

Mevrouw **Schrijver**: Had u het toegejuicht als ze allemaal hadden meegedaan?

De heer **Lammers**: Dan lag het iets anders.

Mevrouw **Schrijver**: Duidelijk.

De heer **Visser**: U zegt dat er geen evenredig deel naar onze gemeente gaat. Ik heb het nagevraagd.

De heer **Lammers**: Er gaat wel een evenredig deel naar de gemeente, maar er wordt ook een deel geïnvesteerd in de bedrijven in oostelijk en zuidelijk Flevoland. Ik vind dat niet legitiem als die andere gemeenten daaraan niet willen meedoen. Wij hoeven toch geen bedrijven aan de andere kant van de Ketelbrug te promoten terwijl wij problemen hebben met onze eigen economie?

De heer **Visser**: Onze gemeente steekt er € 20.000,00 in en het totale project kost € 474.000,00. Ik heb begrepen dat er van dit project ongeveer € 80.000,00 naar onze gemeente gaat. Daarmee heeft de € 20.000,00 die wij erin steken een behoorlijk multiplier-effect. Er gaat zeker een evenredig deel naar onze gemeente en het is een goede investering voor het promoten van onze gemeente en de producten uit onze gemeente.

De heer **Lammers**: U mag die mening hebben, maar ik ben helaas die mening niet toegedaan. Mijnheer Bakker, wordt daarmee de leefbaarheid en de economische impuls vergroot? Ik ben van mening dat wij de leefbaarheid en de economische impuls goed kunnen promoten. Juist daarvoor zou je alle gelden in de economie van de Noordoostpolder moeten stoppen en niet dat deel dat nu door de participatie van de gemeente Noordoostpolder wel ten behoeve van de andere gemeenten komt die zelf niet willen meedoen. Ik vind dat de andere gemeenten hun verantwoordelijkheid hadden moeten nemen.

De heer **Bakker**: De consequentie daarvan is dat dan het hele project niet doorgaat. Doet u ons eigen bedrijfsleven geen tekort door dit relatief beperkte bedrag ten opzichte van de totale investeringen niet ter beschikking te stellen?

De heer **Lammers**: Die vraag moet u niet aan mij stellen.

De heer **Bakker**: Als dit wordt aangenomen zorgt u ervoor dat het hele project niet doorgaat.

De heer **Lammers**: Die vraag kunt u ook aan het college stellen. Die heeft besloten het te doen zoals in het voorliggende voorstel.

De heer **Bakker**: Dat is een verstandige beslissing.

De heer **Lammers**: Terwijl die in overleg is met de gemeenten waar de bedrijven ook van belang zijn. Die zien dat blijkbaar ook anders. Wij zien dat ook anders. Ik kom niet met u op één lijn over de participatie. Ik deel de visie dat we de leefbaarheid moeten vergroten en dat het een economische impuls moet zijn, maar dan wel graag allemaal.

De € 474.000,00 zou niet doorgaan als het merendeel van de gemeenten niet meedoet. Nu doet de meerderheid van de gemeenten mee.

De heer **Bakker**: Het gaat om de € 21.000,00 die u niet wilt investeren. U wilt die besteden aan pr-activiteiten, maar het komt uit het potje cofinanciering en daarom mag u dit niet aan het college vragen.

De **voorzitter**: Is het voorstel van de heer Bakker om ervoor te zorgen dat het doel van het geld anders wordt geformuleerd?

De heer **Lammers**: Dan zou je een bruggetje naar een andere besteding moeten leggen.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat het college kort reageert.

Wethouder de heer **Poppe** Het is een heel ander potje en je kunt het niet zomaar overhevelen. Het is een forse investering van € 474.000,00 waaraan de Noordoostpolder € 21.850,00 bijdraagt. Dat is een klein bedrag en de verwachting is dat minmaal € 70.000,00 tot € 80.000,00 van dat totale bedrag in de Noordoostpolder wordt geïnvesteerd. We zijn nog bezig projecten hiernaartoe te halen. Mijn conclusie is: één plus één is vier. De gemeente Almere kan niet eens meedoen omdat het stedelijk gebied is en Lelystad kan voor een groot deel ook niet meedoen omdat het stedelijk gebied is. Alleen gemeenten met een groot landelijk gebied betalen naar verhouding mee. Juist in de Noordoostpolder zijn veel lokale initiatieven van producenten en afnemers van lokale producten om de producten die we produceren en gebruiken zo goed mogelijk te promoten en dit project past hierbij enorm goed. Als dit project ergens goed bij past, is het bij de Noordoostpolder. Tot nu toe heeft de Noordoostpolder buitengewoon geprofiteerd van de lea-dergelden. Nu zijn de provinciale ILG-gelden geblokkeerd door de rijksoverheid en vraagt de provincie aan de gemeenten om bij te dragen. We hebben zo geweldig geprofiteerd van de lea-dergelden dat het niet meer dan redelijk is dat we positief op deze vraag ingaan. Het heeft een geweldig effect, veel groter dan de € 21.000,00 en het geeft het bedrijfsleven in ons gebied een enorme boost.

De heer **Lammers**: Dan rijst bij mij wel de vraag waarom de andere gemeente dit absoluut niet willen. Hierdoor kunnen op een bepaalde manier bedrijven worden bevoorrecht. De gemeente zou eigenlijk met het potje naar de bedrijvenschorsing van de dorpen, de BAN of STEP moeten gaan en het daarmee goed proberen in te zetten. Dan bent u in algemene zin bezig met bedrijven in de polder. Nu kunnen bedrijven extra worden bevoorrecht en dat is oneerlijke concurrentie.

Wethouder de heer **Poppe** De gemeenten Dronten en Zeewolde doen niet mee vanwege financiën. Je kunt het niet zomaar overhevelen naar een ander potje. Ik denk dat we meer dan evenredig profiteren.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Poppe. Zijn er fracties die voorafgaand aan de stemming een mening over deze motie willen geven?

Mevrouw **Wiedijk**: Ik vraag een minuut te schorsen.

De **voorzitter**: Mevrouw Wiedijk, als u een schorsing vraagt, moet ik daarin toestemmen een minuut schorsing.

Schorsing

De **voorzitter**: Het is in de raad van de gemeente Noordoostpolder gebruikelijk dat de- gene die de schorsing aanvraagt, na de schorsing als eerste het woord krijgt en ik geef het woord aan mevrouw Wiedijk.

Mevrouw **Wiedijk**: Mijn fractie stelt voor dat de laatste toevoeging aan de motie wordt geschrapt en dat het alleen gaat om het niet uitgeven van dat bedrag. Als dat gebeurt, kunnen wij ermee instemmen.

De **voorzitter**: Mijnheer Lammers, dat is een voorstel om de tekst van uw motie te wijzigen. Graag uw reactie hierop.

De heer **Lammers**: Mijnheer de voorzitter, ik kan me op zich daarin vinden, ook omdat de wethouder zei geen bruggetje van het ene naar het andere potje te kunnen maken. Je zult het geld daarom eerst moeten terugtrekken om het vervolgens anders te besteden. Ik kan me daarin vinden.

De **voorzitter**: Betekent dit dat de opdracht aan het college stopt bij "niet te verstrekken"?

De heer **Lammers**: Dat hebt u goed gezien mijnheer de voorzitter. Deze motie wordt mede ingediend door de Partij van Vrije Poldermensen en de VVD.

De heer **Bakker**: Ik wil een korte verklaring afleggen. Het voorstel dat ONS nu doet om dit niet in te voeren wijkt af van het kortgeleden vastgestelde beleid over hoe met de regelingen voor het bedrijfsleven wordt omgegaan. Het college heeft daarin de opdracht gekregen collectieve activiteiten en projectmatige zaken op te pakken en dit is hiervan een voorbeeld. Laten we met dit voorbeeld starten met dit nieuwe beleid. Ik vind het indienen van deze motie niet verstandig.

De **voorzitter**: Mag ik u vragen met handopsteking aan te geven wie van u voor deze motie is? Met de stemmen van de hele fractie van de VVD, de fractie van ONS, mevrouw Wiedijk van de Partij van Vrije Poldermensen en mevrouw Van Elk en de heer Tuinenga van de Politieke Unie voor is de motie verworpen met 10 stemmen voor en 18 stemmen tegen.

5. Vaststelling bestemmingsplan Emmeloord-Centrum, herziening 2010

De **voorzitter**: Ik draag het voorzitterschap over aan de heer Voorberg.

De **voorzitter**: Dames en heren, ik mag voor dit agendapunt uw voorzitter zijn. Ik stel voor dat we in de eerste ronde vragen aan het college stellen.

De heer **Bakker**: Mijnheer de voorzitter, ik dien een voorstel van orde in. Er was een inspreker over dit onderwerp en het college heeft nog geen gelegenheid gehad op hem te reageren. Ook gelet op de vragen van de raadsleden aan de inspreker en de onderliggende problematiek, stel ik voor eerst het woord aan het college te geven om inzicht te geven in de situatie. Het kan betekenen dat veel vragen die bij de leden van de raad leven integraal worden beantwoord. Als dat niet het geval is, kunnen nog vragen worden gesteld.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de voorzitter, misschien is het handiger eerst een eerste ronde te doen met vragen aan het college over dit geheel. Dat hadden we anders in de commissievergadering gedaan. Ik ben het niet met u eens, mijnheer Bakker.

De **voorzitter**: Ik was nog niet uitgesproken. Ik stel voor eerst de vragen die bij de raad leven naar aanleiding van de inspraak en de nieuwe informatie te laten stellen en dan het college in één keer te laten reageren op wat de heer Van Lammeren naar voren bracht en op de vragen. Er wordt een amendement ingediend en ik stel voor in het tweede deel van de eerste ronde inhoudelijk over het amendement te spreken. Wat vindt de vergadering daarvan?

Ik geef de leden van de raad eerst de gelegenheid verduidelijkende vragen te stellen over de nieuwe informatie of naar aanleiding van de woorden van de heer Van Lammeren. Wie kan ik het woord geven?

De heer **Haagsma**: We hebben enkele vragen omdat er tussen de commissievergadering en deze raadsvergadering extra informatie is gekomen.

We vragen een reactie van het college op de brief van 13 september 2005, waarin het toenmalige college De Hoge Dennen heeft toegezegd dat de mogelijkheid van twee bouwlagen van 4 meter in stand blijft en dat het college dat bij de eerste herziening in oktober 2010 zou verwerken. Ik denk dat dergelijke informatie binnen het gemeentehuis up-to-date moet blijven en dat het huidige college de verantwoordelijkheid heeft beloftes van een vorig college uit te voeren. Verandert de opstelling van het college ten opzichte van de centrumontwikkeling op De Deel nu ondubbelzinnig duidelijk is dat H&M en Men at Work niet van plan zijn zich te vestigen aan de uiteinden van het haltermodel? In een artikel in de WRO staat dat eigenaren van kadastrale percelen persoonlijk moeten worden ingelicht zodra de bestemming van hun persoonlijke eigendom wordt gewijzigd. Heeft het college de in dit bestemmingsplan betrokken eigenaren van kadastrale percelen persoonlijk ingelicht? Als u dat niet heb gedaan, kan iemand dit plan vernietigbaar achten en dat is zonde van al het werk. Het CDA en D66 hebben in oktober 2010 tegen dit bestemmingsplan gestemd. Ik heb gezocht naar wijzigingen in dit bestemmingsplan waardoor je nu voor dit bestemmingsplan kunt stemmen, maar ik heb die niet gevonden. Ik heb in iedere geval van het CDA gehoord dat die zal voorstemmen en ik ben nieuwsgierig naar waarom het CDA in oktober 2010 tegen dit bestemmingsplan was en nu voor. Ik heb dezelfde vraag aan D66, maar die heeft in ieder geval aangegeven dat ze er iets over zegt. We zijn niet gelukkig met het collegevoorstel en daarom willen we een amendement indienen en ik vraag u wanneer ik dat kan voorlezen en indienen.

De **voorzitter**: Ik heb zojuist gezegd dat we dat na deze vragen apart doen.

De heer **Haagsma**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan mevrouw Wiedijk.

Mevrouw **Wiedijk**: Mijnheer de voorzitter, wij hebben per e-mail van Top Vastgoed een beeld gekregen van de architectuur aan het Kettingplein. Waarom maakt het college bij dit bestemmingsplan geen specifiek beeldkwaliteitsplan om zo de regie te houden over bijvoorbeeld het aanzien van eventuele nieuwe gevels aan het Kettingplein?

De heer **Pausma**: De heer Haagsma heeft de meeste vragen al gesteld. We hebben veel informatie gekregen en steeds als we de wethouder vroegen of er concrete plannen zijn ingeleverd, antwoordde hij dat er geen concrete plannen zijn ingeleverd en dat daardoor niets in de weg staat om dit bestemmingsplan goed te keuren en men niet bij recht maar bij toestemming kan gaan bouwen. Is de informatie die wij vanavond hebben gehoord ook nieuw voor de wethouder?

De heer **Nijdam**: De eerste vraag over de uitbreiding aan de oostkant en dat het college daarvoor in 2005 toestemming heeft verleend is eigenlijk al door de heer Haagsma gesteld. In 2005 was er toestemming, we zijn nu zes jaar verder en ik vraag me af of het de 291 m² betreft die destijds door De Hoge Dennen is ingediend voor verkeersdoeleinden. Ik vraag me ook af of deze strook wel zo interessant voor een ontwikkelaar is. Ik kan daarmee momenteel niets en ik zou daarover graag wat meer duidelijkheid willen, 291 m² is niets

De **voorzitter**: Het lijkt een vraag aan de heer Van Lammeren, maar die heeft u net niet gesteld. Wilt u deze vraag aan het college stellen?

De heer **Nijdam**: Misschien aan het college en misschien ook nog een keer aan de heer Van Lammeren. Dit signaal bereikte ons laat in de middag, vandaar deze vraag.

De **voorzitter**: Mijnheer Nijdam, u stelt deze vraag aan het college en we zullen horen wat die daarover weet.

De heer **Wielenga**: Het baart onze fractie zorgen dat de wethouder volstrekt niet bang is voor het indienen van planschades. Mijn vraag is of hij dat nogmaals kan bevestigen, gezien de nieuwe informatie en ons kan geruststellen.

De heer **Bakker**: In de informatie staat dat de vorige en de huidige supermarktuutbater beiden niet tevreden waren over de ruimte die men daar heeft. In de discussie was er voortdurend sprake van dat juist die supermarkt bij voorkeur zou worden verplaatst naar De Deel. Mijn vraag is in hoeverre het college dergelijke signalen ook heeft gekregen en in hoeverre actief vanuit het college, het projectbureau of vanuit Provast actie is ondernomen om die verplaatsing tot stand te brengen en waarom dat schijnbaar niet is gelukt.

De heer **Vilé**: Wij hebben een vraag aan het college. Ondernemers kunnen straks door het aanvragen van een ontheffing alsnog gebruikmaken van de bovenverdieping voor de verkoop. Hoe gemakkelijk en snel gaat het aanvragen van die ontheffing?

De **voorzitter**: Zijn er verder geen vragen? Ik vraag de wethouder te antwoorden op de vragen.

Wethouder de heer **Ruifrok**: Ik beantwoord de vragen in de volgorde waarin die zijn gesteld. De heer Haagsma vroeg me te reageren op een brief van 13 september 2005 waarnaar ook de heer Van Lammeren verwees. De inhoud van die brief is ook bekend bij het huidige college en de ambtenaren die zich bezighouden met de voorbereiding van dit bestemmingsplan. Er is bij de totstandkoming van het voorliggende bestemmingsplan in lijn met die afspraken gewerkt. Alle gedane toezeggingen in de brief van 13 september 2005 zijn in de ogen van het college nagekomen in de uitwerking van het voorliggende bestemmingsplan. Ik wil die wel allemaal langslopen.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de voorzitter, ik heb een probleem, maar misschien is dat van tekstuele aard en kan de heer Ruifrok dit uitleggen. Op pagina 2 van de brief staan twee randvoorwaarden. In de alinea daaronder staat: "Wij hebben besloten de afspraken". In de twee zin staat: "Daarnaast zijn wij bereid bij de eerstvolgende gelegenheid tot herziening van het bestemmingsplan aan de oostkant". Ik heb het idee dat u daar nu in grote lijnen mee bezig bent.

Wethouder de heer **Ruifrok**: Ik ben dat helemaal met u eens.

De heer **Haagsma**: Het toenmalige college zegt: "in het bestemmingsplan aan de oostkant een oppervlakte van maximaal 291 m² te bestemmen voor detailhandel, rekening houdend met bovengenoemde randvoorwaarden". Die randvoorwaarden zijn: maximaal twee bouwlagen en een stedenbouwkundig acceptabele doorsteek. Ik zie dat in het bestemmingsplan niet terug, of kijk ik zo slecht?

Wethouder de heer **Ruifrok**: Ja, u kijkt slecht. Het bestemmingsplan bevat de oppervlaktes die in het bestemmingsplan zijn beschreven en het feit dat in twee bouwlagen kan worden gebouwd.

De heer **Haagsma**: Dat betekent dat u alleen nog wacht op de definitieve bouwaanvraag van de heer Van Lammeren. Zegt u dan nu op grond van het bestemmingsplan dat het kan worden uitgevoerd of volhardt u dan nog steeds in: "U kunt het wel indienen, maar we doen er lekker niet aan mee".

Wethouder de heer **Ruifrok**: Dat is een erg vreemde vraag.

De heer **Haagsma**: Het is een heel legale vraag.

Wethouder de heer **Ruifrok**: Het is wel een vreemde vraag.

U vraagt mij: "Als de raad van de Noordoostpolder het bestemmingsplan zoals het nu voorligt, vaststelt met daarin de ontheffing voor detailhandel op de tweede verdieping onder de drie genoemde condities en er komt iemand bij het college met een aanvraag die daaraan voldoet, krijgt die dan geen toestemming van het college om op dit tweede verdieping detailhandel uit te oefenen?" Natuurlijk, krijgt hij die omdat dit de voorwaarden zijn uit het bestemmingsplan dat vanavond door u wordt vastgesteld.

De heer **Haagsma**: Dan zegt u dat wat ik stel niet waar is en dat Top Vastgoed haar bouwaanvraag kan indienen.

Wethouder de heer **Ruifrok**: Ik zeg dat het iedereen vrij staat een bouw- of een vergunningaanvraag in te dienen en dat het bestemmingsplan dat u vanavond kunt vaststellen daarvoor het toetsingskader is.

De heer **Haagsma**: Stelt u zich voor dat we dat amenderen en ervoor zorgen dat het recht blijft gelden?

Wethouder de heer **Ruifrok**: Dat is een interessante "als-vraag", waarop ik op dit moment geen antwoord geef.

De heer **Haagsma**: Omdat?

Wethouder de heer **Ruifrok**: Waarom wel?

De heer **Haagsma**: Omdat ik er nieuwsgierig naar ben.

Wethouder de heer **Ruifrok**: Ik doe u namens het college een voorstel voor een bestemmingsplan en ik wil graag dat bestemmingsplan met u bespreken. Ik ga geen hypothesen met u bediscussiëren.

De heer **Haagsma**: Omdat het voor mij en mijn fractie mede bepalend is om wel of geen amendement in te dienen.

Wethouder de heer **Ruifrok**: Ik kan u nogmaals uitleggen wat er in het bestemmingsplan staat.

De heer **Haagsma**: Dat hoeft niet. Ik stel u een andere vraag.

Wethouder de heer **Ruifrok**: Ik vind dat een vraag waarop ik geen antwoord moet geven omdat ik u een voorstel heb gedaan voor een bestemmingsplan.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de voorzitter, dan weet ik op dit moment genoeg.

Wethouder de heer **Ruifrok**: De heer Haagsma veronderstelt dat ondubbelzinnig duidelijk zou zijn dat een aantal genoemde winkelketens niet naar Emmeloord komt, maar ik deel die veronderstelling niet. Er heeft mij ook informatie bereikt die mij dwingt die veronderstelling te delen. Dat leidt wat mij betreft daarom ook niet tot een andere opstelling van het college met betrekking tot de ontwikkeling op De Deel.

De heer **Haagsma**: Met het risico dat het vervelend wordt mijnheer Ruifrok. Hebt u de e-mail die wij van de heer Van Lammeren hebben gekregen niet gelezen of zegt u dat niets?

Wethouder de heer **Ruifrok**: Ja, mijnheer Haagsma, ik heb een aantal brieven gelezen die stammen uit 2008 en 2009. Die zijn gericht aan Topvast en niet aan de gemeente Noordoostpolder en de huidige ontwikkelaar op De Deel die ook onderhandelt over de verhuur van panden op De Deel.

Die situatie is in meerdere opzichten veranderd omdat sprake is van een definitief ontwerp op De Deel en van een vastgoedontwikkelaar die huurders zoekt voor zijn panden op De Deel en daarmee heb ik te maken.

De heer **Haagsma**: Misschien kunt u ons een nieuwtje vertellen. Zijn H&M en Men at Work op dit moment bereid om op de nieuw te bouwen locatie op De Deel te komen en hebben ze u dat schriftelijk toegezegd?

Wethouder de heer **Ruifrok**: Nee, mijnheer Haagsma. Die vraag is wat mij betreft niet relevant omdat ik niet met H&M en Men at Work onderhandel over een vestiging op De Deel. Dat doet de ontwikkelaar van De Deel.

De heer **Haagsma**: Vindt u het ook niet van belang te weten of u bouwt voor leegstand of voor huurders die zich al hebben aangemeld?

Wethouder de heer **Ruifrok**: Ik ben zeer geïnteresseerd in de manier waarop Provast bezig is de panden op De Deel te verhuren en daarover maken we goede afspraken. We gaan daarvoor een Brancheadviescommissie instellen en we zien de resultaten daarvan tegemoet. Ik onderhandel niet met winkelketens over een vestiging en er is geen enkele winkelketen die heeft gezegd dat ze niet naar Emmeloord komen, ook niet in een onderhoud met de vertegenwoordigers van H&M zoals werd gesuggereerd. Mijnheer de voorzitter, ik moet de heer Haagsma het antwoord op zijn vraag over het persoonlijk inlichten van eigenaren schuldig blijven. Ik weet niet eens of dat moet. Ik ga ervan uit dat we ruimschoots voldoen aan de processen die wij hanteren bij wijzigingen van bestemmingsplannen en de daaraan verbonden regels voor publicatie. Ik ga er, gezien de belangstelling voor dit bestemmingsplan, ook vanuit dat iedereen die is ontgaan dat er iets aan de hand is, er ruimschoots op is geattendeerd dat een gewijzigd bestemmingsplan wordt behandeld. Ik kan u op dit moment geen antwoord geven op de strikt formele vraag. U krijgt daarop later antwoord. Mevrouw Wiedijk vraagt waarom er geen beeldkwaliteitsplan voor het Kettingplein is. In het bestemmingsplan staan de voorwaarden met betrekking tot de beeldkwaliteit en er is Welstandsbeleid. Het college is en wordt geen initiatiefnemer voor planontwikkeling op korte termijn voor het Kettingplein. We hebben immers een andere beleidsmatige keuze gemaakt, namelijk het ontwikkelen van het stadhart op De Deel. Ik heb op dit moment geen enkel plan om u voorstellen te doen voor het ontwikkelen van een separaat beeldkwaliteitsplan voor het Kettingplein. De heer Pausma vraagt of ik vanavond nieuwe informatie heb gehoord. Nee, ik heb geen nieuwe informatie gehoord. Ik verwijs naar het antwoord dat ik de heer Haagsma gaf met betrekking tot de brief van 13 september 2005. Ik verwijs u ook naar de brief die ik namens het college aan de heer Van Lammeren heb gestuurd in reactie op zijn brief van 21 april jl. Die bevat geen nieuwe informatie. Ik heb net de heer Haagsma geantwoord dat het college geen concrete plannen hebben bereikt, ook niet van Top Vastgoed. Top Vastgoed heeft een ideeën schets gepresenteerd over hoe het beeld van het Kettingplein kan zijn als je daar twee lagen bewinkelt. Tot op dit moment heeft het college geen concrete aanvraag, een bouwaanvraag of een aanvraag voor een wijziging van de omgevingsvergunning, bereikt. Er is geen concrete aanvraag in ons bezit.

De heer **Pausma**: Wethouder, vindt u niet dat het in een schetsplan rekening houden met een toekomstig bestemmingsplan erg veel lijkt op een bijna compleet plan? Het zit er toch erg dicht bij. U kunt zeggen dat dit het net niet is, maar dat zit erg dichtbij haar-kloverij. Het ging er tot nu toe over dat we de DPO's die boven de markt hangen willen weghebben, daar waar er in de Lange Nering nooit gebruik van is gemaakt, maar dit zit wel erg dichtbij een concreet plan.

Wethouder de heer **Ruifrok**: In het voorliggende bestemmingsplan staat klip-en-klaar onder welke condities we bewinkeling op de tweede verdieping mogelijk willen maken in die panden waarin dat nu nog niet het geval is.

Het is een conserverend bestemmingsplan. Iedereen die aan die voorwaarden voldoet en met een verzoek komt, zal op basis van die voorwaarden worden beoordeeld en zal mogelijktoestemming krijgen die detailhandel uit te oefenen. In het bestemmingsplan staan vierkante meters en bouwhoogtes en die voldoen aan de afspraken, die komen overeen met de toezeggingen die het college in september 2005 aan Top Vastgoed heeft gedaan. Ik kan geen antwoord geven op de vragen van de PvdA over of de vierkante meters zin hebben. Er is gestreefd naar een logische situering van de panden en dat leidt tot deze verplaatsing van vierkante meters die zowel voor de gemeente als voor de eigenaren van het pand aanvaardbaar zijn. De heer Bakker vroeg waarom het niet is gelukt de Jumbo naar De Deel te verplaatsen. Ik kan daarop geen antwoord geven. Ik heb niet met de supermarkeigenaren gesproken over vestiging op De Deel. Dat doet de ontwikkelaar van De Deel. Wij stellen de voorwaarden vast waaronder die verplaatsing mogelijk is, zowel over de omvang van de supermarkt, als over dat het moet gaan om het verplaatsen van een supermarkt elders in Emmeloord omdat we anders het aantal vierkante meters supermarkt in Emmeloord overschrijden. Verder willen we ervoor zorgen dat als een van de supermarkten naar De Deel gaat, de achterblijvende locatie de bestemming supermarkt verliest om te voorkomen dat er te veel vierkante meters voor supermarkten komt. Ik kan u geen antwoord geven op de vraag over wel of niet Jumbo of welke andere eigenaar dan ook. De heer Vilé vraagt naar de ontheffingsprocedure in het bestemmingsplan. Hoe gemakkelijk en hoe snel gaat de procedure? Ik denk dat de condities voor de ontheffing klip-en-klaar zijn. Ik denk ook dat het erg duidelijk is dat een ondernemer die plannen maakt, die binnen zijn pand bouwt of verbouwt om winkeloppervlakte op de verdieping mogelijk te maken daaronder een degelijke berekening legt, zowel van de kosten van de verbouwing als van het rendement in zijn bedrijfsvoering. Uit die cijfers is betrekkelijk eenvoudig een aanvraag in de richting van de gemeente te destilleren. Verder is het een vergunningaanvraag zoals die vaker voorkomt. Het hoeft naar mijn idee niet meer vertraging op te leveren dan bij een bouwvergunning, totdat discussie ontstaat over de interpretatie van een van de drie voorwaarden. Dat kan leiden tot een wat ingewikkeldere weg. Ik ontken niet dat de procedure bij recht voor de ondernemers een snellere weg is dan de procedure die nu in het leven wordt geroepen, maar we roepen die procedure niet in het leven om mensen te plagen, maar om sturing te geven aan het proces. Dat zorgt er uiteindelijk voor dat ons winkelcentrum en alle plekken waar zich winkels vestigen zo goed en levendig mogelijk blijven. Er is op dit moment een hobbeltje, waarbij het niemand onmogelijk wordt gemaakt zich met detailhandel op de tweede etage te vestigen. Volgens mij waren dat de antwoorden op alle vragen.

De **voorzitter**: De vraag van de heer Wielenga over de planschade staat nog open.

Wethouder de heer **Ruifrok**: Ik heb in alle gesprekken die ik met u heb gevoerd gezegd dat het onze gewoonte is bij het voorleggen van bestemmingsplannen stil te staan bij de vraag of we kunnen krijgen te maken met een ingewikkelde planschadeclaim. In de ogen van het college is uit de toets gebleken dat dit bestemmingsplan niet leidt tot grote planschadeclaims. De informatie van De Hoge Dennen die ons druppelsgewijs en af en toe tot mijn ergernis meestal via de pers bereikte leidde niet tot nieuwe informatie en derhalve ook niet tot een bijstelling van de verwachting van planschade. In de ogen van het college is sprake van een bestemmingsplan van waaruit u geen onverwacht grote planschadeclaims hoeft te verwachten.

De **voorzitter**: Mijnheer Ruifrok, dank u wel voor de beantwoording van de vragen. Nu is het door de heer Haagsma aangekondigde amendement aan de orde en ik stel voor dat hij dit toelicht. Daarna kunnen er vragen over worden gesteld.

De heer **Suermann**: De heer Haagsma stelde een vraag aan de CDA-fractie, moet die nu worden beantwoord?

De **voorzitter**: Laten we eerst het amendement behandelen.

De heer **Haagsma**: Ik dacht dat er nu eerst een debatronde zou zijn en dat ik daarna het amendement zou voorlezen. Dat is nu gewijzigd. Laat ik er duidelijk over zijn dat de manier waarop het college heeft geantwoord op de vragen voor de fractie van de Politieke Unie geen reden is het amendement niet in te dienen. We dienen het amendement in omdat onze fractie niet blij is met het feit dat ondernemers die een recht hebben, dat recht moeten inleveren voor een ontheffing, waarbij ze moeten voldoen aan drie voorwaarden die bijna niet SMART zijn te formuleren of te controleren. Wanneer is het noodzakelijk voor de bedrijfsvoering, tot hoever achter de komma moet je gaan, wanneer verstoort het de branchevoorzieningen in Emmeloord niet? De raad heeft afgesproken dat doelstellingen SMART moeten worden geformuleerd, maar dit voorbeeld voldoet daaraan niet. Het ingediende amendement borduurt voort op de twee amendementen in de oktobervergadering. Toen hebben we ook een amendement ingediend voor twee panden. Dat kreeg toen de goedkeuring van de volledige raad en het college is zo wijs geweest dat in dit bestemmingsplan op te nemen. Ik ben benieuwd naar waarom mijn collega's dit amendement niet zouden kunnen overnemen.

Amendement ingediend door de Politieke Unie en de VVD Vaststelling bestemmingplan Emmeloord-Centrum herziening 2010

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 28 april 2011;

gelezen:

- het voorstel van het college;
- de ingebrachte zienswijzen;
- de reactie- en antwoordnota daarop van het college;

overweegt dat:

- ondernemers en eigenaren van gebouwen in dit bestemmingsplan een recht moeten inleveren voor een ontheffing;
- deze ontheffing niet SMART is te omschrijven en te controleren;

constateert dat:

- het college in het voorliggende plan wil voorkomen dat er een extra supermarkt in dit gebied ontstaat;
- de raad bij eerdere bespreking extra ruimte heeft gecreëerd voor ondernemers die een zienswijze hebben ingediend;
- het college ook een aantal andere wijzigingen op het voorgestelde plan heeft doorgevoerd;

is van mening dat:

- ondernemers die een andere ontwikkeling dan een supermarkt willen, hiervan niet de dupe moeten worden;

besluit:

het voorstel als volgt aan te vullen bij de besluitpunten 1 en 2:

1. in te stemmen met de reactie- en antwoordnota, behoudens de beantwoording van zienswijze 1a, de ingediende zienswijzen ontvankelijk verklaren en de zienswijzen niet overnemen, behoudens zienswijze 1a, welke wordt gedeeld;
2. het bestemmingsplan Emmeloord-Centrum, herziening 2010 gewijzigd vast te stellen en aan de voorgestelde wijzigingen uit het raadsvoorstel toe te voegen: 'De huidige bestemming op de verdiepingen van de panden in het plangebied wordt gecontinueerd, met uitsluiting van de mogelijkheid voor supermarkten.'

De **voorzitter**: Wie heeft vragen over het amendement. Niemand, dan is het volstrekt helder.

Tweede termijn

De **voorzitter**: Het CDA kan reageren op wat aan haar is gevraagd en kan haar inbreng in de tweede ronde geven.

De heer **Suelmann**: Mijnheer de voorzitter, ik geef antwoord op de vraag van de heer Haagsma waarom wij van gedachte zijn veranderd. Dat heeft te maken met het feit dat het ons tijdens de vergadering van 7 oktober jl. onvoldoende duidelijk is geworden dat ondernemers bij een ontheffing in de gelegenheid worden gesteld uit te breiden. Dat is toen onvoldoende aan de orde geweest. Wij hebben vragen gesteld die om vergader-technische redenen zijn afgekapt. We hebben toen geen antwoorden gekregen, die we later wel hebben gekregen. Als u wilt kan ik delen uit die vergadering citeren om dit verder duidelijk te maken.

De heer **Haagsma**: Mijn eerste constatering is dat het CDA nu een andere woordvoerder heeft. Ik weet niet wat de reden daarvan is.

De heer **J.J. van der Velde**: We hoeven toch niet alles uit te leggen?

De heer **Haagsma**: Ik mag toch wel iets constateren? Op pagina 365 zegt de CDA-fractie: "De CDA-fractie heeft er moeite mee dat met dit voorstel ondernemers hun rechten worden ontnomen. Je kunt een ontheffing krijgen, maar gebeurt dit met dit voorstel wel of niet?" De woordvoerder wist dus op dat moment dat je een ontheffing kunt krijgen. In het vervolg en in de daaraan voorafgaande commissievergadering heeft wethouder Ruifrok niets anders gezegd dan wat hij vanavond ook zei, namelijk dat je onder drie voorwaarden een ontheffing kunt krijgen. Ik blijf verbaasd over deze carrièreswitch van het CDA.

De heer **Suelmann**: Die vergadering is in twee termijnen verlopen. In de eerste termijn zijn er, ook door de heer Goos, vragen gesteld. Die heeft o.a. de volgende vraag gesteld: "Stel dat een ontheffing niet wordt toegekend, heeft de raad dan de bevoegdheid er met het college over te spreken en ervoor te zorgen dat het alsnog wordt goedgekeurd?" Die vraag is direct na de eerste termijn gesteld. Daarna zijn verschillende mensen, de heren Haagsma, Nijdam en Voorberg, aan het woord geweest. Als laatste wordt een mening gevraagd. De heer Goos zegt dan: "Mijnheer de voorzitter, ik heb in de tweede termijn enkele vragen gesteld, mag ik aannemen dat de wethouder daarop ingaat?" De voorzitter zegt: "Dan neemt de wethouder deze vragen mee", die zal er dus nog op antwoorden. Dan zegt mevrouw Schrijver: "Mijnheer de voorzitter, mag ik daarop iets zeggen? Volgens mij kan dat niet omdat u de vorige keer zei dat in de tweede termijn geen vragen meer konden worden gesteld. Het is vreemd dat u dat nu toestaat". Toen is de zaak afgekapt en daarmee is die vraag blijven liggen.

De heer **Haagsma**: Ik constateer dat u op dit moment zegt: "Wij willen de ondernemers het recht niet ontnemen en wij vinden dat dit recht voldoende blijft bestaan met de ontheffing zoals het college dat in dit voorstel schetst"?

De heer **Suelmann**: Zoals het college het nu voorstelt, zoals we het nu en de laatste dagen hebben gehoord, hebben we er 100% vertrouwen in dat de ondernemers bij de ontheffing die gelegenheid krijgen.

De heer **Haagsma**: Weet u ook wat het het college en de gemeenschap van de Noord-oostpolder heeft gekost om het CDA deze duidelijkheid te verschaffen: een nieuwe bestemmingsplanronde?

De heer **Suelmann**: Moet ik daarop reageren? Ik denk het niet.

De heer **Haagsma**: Dat mag u zelf weten.

De heer **Suelmann**: Ik kies ervoor dat niet te doen.

De heer **Haagsma**: Ik kies ervoor het bedrag niet te noemen.

De **voorzitter**: Mijnheer Suelmann, ik neem aan dat u ook uw bijdrage aan het debat wilt geven?

De heer **Suelmann**: Wij stemmen volledig in met het collegevoorstel.

De heer **Vilé**: De heer Haagsma heeft een soortgelijke vraag aan ons gesteld, ervan uitgaande dat wij nu voor en eerst tegen waren. Voor ons zat de onduidelijkheid de vorige keer vooral in het feit dat de criteria voor de ontheffing niet helemaal duidelijk waren. Die duidelijkheid is de afgelopen tijd tot ons gekomen. Ondernemers kunnen een ontheffing aanvragen en alles kan blijven doorgaan, maar de onderliggende criteria waren niet duidelijk. Ik noem er een, namelijk de duurzame ontwrichting. Dat was onvoldoende helder. Ik heb nagevraagd wat dat is. Er werd gezegd dat het niet SMART is en er geen criteria zijn. Er staat bijvoorbeeld: "Duurzame ontwrichting betekent dat het gehele voorzieningenniveau in een dorp of stad niet in het gedrang komt. Hiervan is geen sprake als, vanwege de komst van bijvoorbeeld een extra modezaak in Emmeloord, twee of meer andere modezaken zouden sluiten. Er is pas sprake van duurzame ontwrichting als het totaal van de winkels evident zou teruglopen". De conclusie die we hebben meegekregen is de volgende: "Er is niet snel sprake van duurzame ontwrichting van het voorzieningenniveau". Wij vertrouwen op deze woorden en we gaan ervan uit dat dit criterium van de duurzame ontwrichting in de praktijk niet al te lastig is. Dat is voor ons de reden nu voor deze bestemmingsplanwijziging te stemmen. De criteria zijn helder, iedereen kan ermee leven en ondernemers kunnen met hun winkel doen wat zij willen, er moet alleen een ontheffing worden gevraagd.

De heer **Bakker**: Mijnheer de voorzitter, in de vorige behandeling heb ik aangegeven dat het knelpunt voor mij vooral bij het Kettingplein lag. Ik heb daarom zelf, en later samen met de Politieke Unie, een motie ingediend om de mogelijkheid op de verdieping te realiseren. Ik ben tevreden met wat het college nu voorstelt. Met betrekking tot de situatie van de Jumbo en De Hoge Dennen zijn de huidige plannen onvoldoende uitgewerkt. Er is een contract met een supermarkt, er is daarom geen vrijheid van een ondernemer om daarop een nieuwe bestemming te realiseren en de gemeente zal die vrijheid ook niet kunnen realiseren. Ik denk dat de ondernemer er goed aan doet eerst alles contractueel goed op orde te hebben en met een goed plan te komen waarin de gemeente zich kan vinden. De vraag of er nog een supermarkt uit het centrum moet verplaatsen is nog niet aan de orde geweest. We zijn er tot nu toe van uitgegaan dat een supermarkt naar De Deel wordt verplaatst. Als supermarkten uit het centrum verdwijnen, krijgen we een andere branchevorming. Ik denk dat de raad eerst inhoudelijk moet discussiëren over of dit wenselijk is. Dit is een conserverend bestemmingsplan en het is verstandig het even op deze manier vast te houden.

De heer **Haagsma**: Mijnheer Bakker, mag ik een vraag aan u stellen? Als De Hoge Dennen toch de moed heeft € 30.000,00 tot € 40.000,00 te investeren en de bouwaanvraag concreet te maken en het college dat weigert, kan De Hoge Dennen de raad een finaal advies vragen. Wat doet GroenLinks dan?

De heer **Bakker**: Als nu de vraag van De Hoge Dennen zou voorliggen of de raad bereid is een bestemmingsplanwijziging toe te passen voor detailhandel op de begane grond en op een verdieping en het wegbestemmen van een supermarktvoorziening, zouden we een zware discussie hebben over de vraag waar de nieuwe supermarkt moet komen. In het DPO wordt geconstateerd dat er weinig vierkante meters in de supermarktsector zijn en dat betekent dat die ergens anders in de gemeente, vooral in Emmeloord zou moeten worden gevestigd. Die discussie moeten we dan nog voeren.

De heer **Haagsma**: Is GroenLinks voor het op twee verdiepingen voeren van detailhandel? Het gaat daarbij niet om de supermarkten.

De heer **Bakker**: Het gaat eerst om de supermarkten, dat is cruciaal, dat is de sleutel.

De heer **Wielenga**: Onze fractie blijft tegen de beperking de winkelvloeroppervlakte door het gebruik van de eerste verdieping pas toe te staan na toetsing via, wat de heer Haagsma noemt, niet SMART geformuleerde criteria. De beperking van de mogelijkheden van ondernemers, ingrijpen in de vrije marktwerking en oneigenlijke bescherming van het creëren van vierkante meters winkelvloeroppervlakte op De Deel zijn items die aan ons standpunt ten grondslag liggen.

De heer **Bakker**: Mag ik daarover een vraag stellen? U bent voor de vrije marktwerking, maar u geeft regelmatig aan dat u niet voor de ontwikkeling op De Deel bent. Dat is toch ook vrije marktwerking, hoe rijmt u dat?

De heer **Wielenga**: Laat ik helder zijn dat we bang zijn dat door het creëren van vierkantmeters op De Deel toch winkels in de oude Lange Nering zullen sluiten. Dat zien wij niet zitten omdat dit de mogelijkheden in de Lange Nering beperkt. Wij zijn niet bang dat waar nu een conserverende werking wordt voorgesteld en er de afgelopen jaren geen gebruik van is gemaakt, die er nu zal komen.

De heer **Nijdam**: Wij zien deze herziening van dit bestemmingsplan dat nu nog conserverend is, helemaal niet als een bedreiging voor de marktwerking. Het college doet er alles aan serieus naar aanvragen te kijken. Er is dertig jaar lang bijna niets boven die winkels gebeurd en nu wordt er moeilijk over gedaan. Dat is allemaal prima, maar de raad heeft op 2 of 3 maart 2006 gekozen voor de verplaatsing van het centrum naar De Deel. Dat betekent dat we daar de vierkante meters willen toevoegen die verantwoord zijn. Wij keuren daarom deze herziening goed. We hebben er "ja" tegen gezegd en we blijven er "ja" tegen zeggen. Dat is alles wat ik erover wil zeggen.

De heer **Pausma**: Mijnheer de voorzitter, mag ik voor de stemverklaring een vraag aan de heer Bakker stellen?

De **voorzitter**: Dit is nog geen stemverklaring. Dit is de tweede ronde waarin u uw mening geeft.

De heer **Pausma**: Hebben we drie rondes?

De **voorzitter**: Ik heb de eerste ronde in tweeën geknipt. Ik dacht dat u wel de behoefte zou hebben iets te zeggen over wat u vindt.

De heer **Pausma**: Dan gebruik ik deze ronde om te vragen of de heer Bakker wel weet dat in het bestemmingsplan, dat hij waarschijnlijk goedkeurt, staat dat wanneer er twee jaar lang geen supermarktactiviteiten zijn in het gebouw dat nu Jumbo is, het recht om daar een supermarkt te houden vervalt. Dat kan betekenen dat de opsteller van het bestemmingsplan heeft gedacht: "We hebben te veel supermarktruimte, dus als iemand een tijd vergeet er een supermarkt te houden, neem ik hem dat recht af". Ik vroeg me af of de heer Bakker dat wel weet.

De heer **Bakker**: Ik ben op de hoogte van deze regeling. Het lijkt me voor de ondernemer die dat pand nu in eigendom heeft, niet handig om twee jaar lang geen andere huurder te hebben.

Ik kan me voorstellen dat hij dan vliegensvlug met goede plannen komt om er invulling aan te geven.

De heer **Pausma**: Dat denk ik ook, maar ik bedoelde dat het finito is voor de bestemming supermarkt als de ondernemers die net de revue passeerden erin komen. Moet er in uw beleving een supermarkt bijkomen op het industrieterrein?

De heer **Bakker**: Als de supermarkt zelfstandig beslist ergens anders een vestiging te realiseren, is dat de keuze van de supermarkt. Als er geen bestemmingsplanruimte is, moet de raad daarvoor zelf toestemming geven en een nieuw bestemmingsplan vaststellen. Dan moeten we die discussie eerst voeren.

De **voorzitter**: Mijnheer Pausma, uw vraag is beantwoord. Hebt u behoefte namens uw partij in de tweede ronde een mening te geven?

De heer **Pausma**: Ik leg straks een stemverklaring af.

De heer **Veldkamp**: Wij hebben in de commissievergadering al aangegeven dat ons standpunt hetzelfde was als bij de vorige behandeling.

Mevrouw **Wiedijk**: Mijn fractie heeft geen enkele reden aan te nemen dat er ook maar iets terecht komt van het zogenaamde haltermodel dat de basis is van dit bestemmingsplan. Als de winkels al niet eens op De Deel willen zitten, dan willen ze al helemaal niet aan het Smedingplein. Het college weet niets te vertellen over de invulling van de ontbrekende halter, het enige dat duidelijk is, is dat alles moet wijken voor het Provastdictaat. De Partij van Vrije Poldermensen blijft bij het standpunt dat ze bij de behandeling van dit plan in oktober 2010 had, namelijk dat het een slechte zaak is als het aanzien van Emmeloord-Centrum en de oorspronkelijke kwaliteit ervan worden opgeofferd aan opportunistisch ad-hocbeleid ten dienste van ontwikkelaars. Aan dit bestemmingsplan ligt geen bezielende totaalvisie ten grondslag, de filosofie erachter deugt niet. Het is een slecht plan waar niet tegenop valt te amenderen. Mijn fractie stemt er niet mee in, ook niet met het vaststellen van de reactie- en antwoordnota omdat we het op punten niet eens zijn met de argumentatie van de gemeente.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de voorzitter de vraag die de Politieke Unie zich heeft gesteld is: "Is er een dringende reden om zittende ondernemers een recht op ontwikkeling te ontnemen en is dat in te ruilen voor een ontheffing die nog steeds, ondanks de poging van de heer Vilé, wat ons betreft niet SMART is te formuleren. Het vaststellen van een bestemmingsplan door de raad is gericht op het ruimtelijk ordenen van het gebied en niet op het nakomen van afspraken met projectontwikkelaars. De Politieke Unie vindt dat dit bestemmingsplan niet is gericht op Ruimtelijke Ordening, maar op het bewust creëren van schaarste in de hoop dat op een andere plaats extra vraag ontstaat. Wij zijn geen voorstander van deze manier van werken. Het blokkeren van alle mogelijkheden op de verdieping, terwijl je eigenlijk alleen maar wilt voorkomen dat er een extra supermarkt in dit gebied komt, is wel een erg grove maat om mee te schiften. Het creëren van schaarste is niet rechtvaardig omdat zittende ondernemers in hun recht worden beknot. De zittende ondernemers in de Lange Nering zijn volgens ons ook niet de mensen die tot de doelgroep voor de ontwikkeling op De Deel behoren. We doen ze daarom op deze manier tekort en we moeten dit voorstel op deze manier niet aannemen. In oktober jl., toen we ditzelfde bestemmingsplan bespraken, hebben we een aantal mensen uit dit gebied rechtgedaan door middel van een amendement. Ook het college heeft nadien nog enkele aanpassingen in het voordeel van ondernemers gedaan. Nu ontstaat de situatie dat de ondernemers die het schrijven beu zijn of niet de ervaring of de financiële middelen hebben om te procederen tegen het college, de dupe worden. We weten immers allemaal dat meerdere ondernemers uit dit centrum die iets hebben te maken met de ontwikkeling van De Deel inmiddels hun bezwaarschriften hebben ingetrokken omdat ze op de een of andere manier, via massage, hun gelijk hebben gekregen. De raad is verantwoordelijk voor het bepalen van de definitieve bestemming van dit gebied.

De raad is daarom ook verantwoordelijk voor de toekomstige mogelijkheden van de ondernemers die op dit moment al ondernemer in Emmeloord zijn, maar de ondernemers op De Deel, moeten dat nog maar afwachten. Wij willen met een amendement graag tegemoetkomen aan de wensen van de raad uit oktober jl. en speciaal toch ook aan de wensen van de toenmalige woordvoerders van de CDA- en D66-fracties die in oktober jl. betoogden dat je een ondernemer niet zomaar zijn rechten moet ontnemen. Ook zal dit amendement misschien voorkomen dat gedupeerden dit voorstel voordragen voor vernietiging. We komen met een amendement om planschadeclaims zoveel mogelijk te voorkomen en dat zou de raad moeten aanspreken. Wij willen graag deze ondernemers rechtdoen. Ik heb het amendement voorgelezen en ik wil het graag in stemming brengen. Overigens vindt mijn fractie € 10 miljoen voor een fietsenhok op De Deel onverantwoord veel.

De **voorzitter**: Dat laatste is niet aan de orde. Aan de orde is het amendement. We kunnen overgaan tot besluitvorming tenzij nog beraadslagingen worden gewenst. De heer Pausma legt een stemverklaring af.

De heer **Pausma**: Mijn fractie is tegen het voorliggende bestemmingsplan. Het gaat hier niet om grondruil e.d., maar om DPO's. Het gaat zelfs niet, zoals de heer Haagsma zegt, om wel of geen extra supermarkt. De heer Nijdam verwoordde dat netjes. We krijgen een nieuw centrum waarmee we allemaal blij zijn, daar moeten winkels komen en daarom moeten ze ergens anders worden beperkt. De reden waarom ONS tegen het voorliggende bestemmingsplan is, is dat als een centrum zo goed is als een groot deel van deze raad denkt, zo'n plan niet de steun nodig heeft van een wethouder die de kraan dichtdraait op de DPO's. Als een plan goed is, ontwikkelt het zichzelf, zonder deze hulp. We zijn daarom tegen het beperken van de rechten van ondernemers om een goed plan schijnbaar nog beter te moeten maken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik stel voor over te gaan tot stemming. Allereerst komt het amendement van de Politieke Unie dat mede wordt ondertekend door de VVD aan de orde. Hebt u behoefte aan hoofdelijke stemming, of kan ik het met handopsteking doen? Het wordt handopsteking. Wie is voor het amendement? Met de stemmen van drie leden van de Politieke Unie, twee leden van ONS en vijf leden van de VVD voor is het amendement verworpen met 10 stemmen voor en 18 stemmen tegen.

Nu is het raadsvoorstel aan de orde. Dat doen we op dezelfde manier. Met de stemmen van vier leden van de ChristenUnie/SGP, drie leden van de PvdA, de heer Bakker van GroenLinks, twee leden van D66 en zeven leden van het CDA voor is het raadsvoorstel aangenomen met 17 stemmen voor en 11 stemmen tegen. Ik schors de vergadering.

Schorsing

6. Prestatieafspraken tussen de gemeente en Mercatus voor het jaar 2011

De heer Haagsma is voorzitter.

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering met de mededeling dat de heer Keur om persoonlijke redenen naar huis is gegaan. De heer Wielenga geeft aan dat hij jarig is. Er is nog een jarige, maar die noemen we niet omdat hij dat niet wilde, toch mijnheer Goos? Dat betekent dat bij de stemmingen de getalsmatige verhouding anders is. Ik ben benieuwd of de fracties een of twee rondes nodig hebben. De PvdA heeft een ronde nodig, zijn er andere fracties die menen twee rondes nodig te hebben? Dat is niet het geval. Ik begin bij de PvdA-fractie.

De heer **Nijdam**: De PvdA is zwaar teleurgesteld over deze prestatieafspraken. We hadden verwacht dat na een aantal jaren meer uit de gesprekken zou zijn gekomen. Er wordt al een aantal jaren gesproken over herstructurering in de dorpen en de wijken in Emmeloord, maar de afspraken vallen ons bitter tegen.

We hebben begrepen dat de partijen een periode van rust in acht willen nemen om even tot bezinning te komen. Er is de afgelopen jaren nogal wat veranderd in de woningmarkt, het staat allemaal enorm onder druk en het wachten is op een nieuwe Woonvisie omdat de Woonvisie niet meer zou voldoen aan de wensen van deze tijd en aan het nog lopende Woonwensenbehoefteonderzoek.

We hopen dat de wethouder eind 2011 echt met deze onderzoeken en een nieuwe Woonvisie komt en dat er dan hardere afspraken met Mercatus worden gemaakt dan nu het geval is. Dat wil niet zeggen dat we niet akkoord gaan met deze afspraak, we kunnen niet anders, maar wat hier ligt is wel erg mager. Ik laat het hierbij. We gaan akkoord in afwachting van betere tijden.

De heer **Bakker**: In de commissiebehandeling hebben verschillende woordvoerders aangegeven dat de doelstellingen niet SMART genoeg waren geformuleerd en die opmerking heb ik ook gemaakt. Ik heb aangegeven dat ik met aanpassingssuggesties zou komen. Ik heb dat in de nieuwe vormgeving kunnen terugvinden, er is verbetering, en dat betekent dat ik nu wel instem, maar ik geef het college mee dat in de toekomst doelstellingen die de raad moet vaststellen SMART moeten worden geformuleerd. Ik ben niet zover nu een motie in te dienen om dat af te dwingen, maar misschien moet dat nog eens komen. Ik denk dat de raad dit aan het college moet vragen.

De heer **Vilé**: Mijnheer de voorzitter, ik kan kort zijn. Wij sluiten ons aan bij wat al is gezegd. De afspraken zijn niet SMART genoeg, vooral de S en de M zijn wat zwakjes.

De **voorzitter**: De S en de M staan in dit geval voor...

De heer **Vilé**: Specifiek en Meetbaar.

De **voorzitter**: Ik denk dat dit belangrijk is voor het verslag.

De heer **Vilé**: De S en de M zijn niet krachtig genoeg neergezet. Wij vragen het college met klem het voor de periode 2012-2016 wel SMART neer te zetten. We krijgen de afspraken voor 2011 pas eind april 2011 voorgelegd, als een derde van het jaar erop zit. Dat is aan de late kant en ik vraag het college de afspraken voor 2012 en verder voorafgaand aan de periode waarvoor ze gelden aan ons voor te leggen, bijvoorbeeld ergens in het najaar. Wij stemmen in met het voorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel minheer Vilé. We kunnen nu het collegevoorstel in stemming brengen. Heeft het college behoefte te reageren?

Wethouder de heer **Ruifrok**: Ik heb geen behoefte aan een diepgaand debat omdat we dat in de commissie hebben gehad, maar ik heb wel behoefte iets te zeggen over de toezetting van de opmerkingen. Ik begrijp de teleurstelling en het gevoel dat wat hier staat niet erg belangrijk is omdat het dat ook niet is. Het is het continueren van lopende afspraken voor het jaar 2011. We werken hard aan het formuleren van heldere en ambitieuze doelstellingen voor de rest van de periode en die krijgt u aan het einde van 2011. Daarmee voldoe ik aan wat de heer Vilé mij aanbeveelt. Daarin zitten ambities met betrekking tot de herstructurering van wijken en dorpen in de polder en de duurzaamheidsontwikkeling, maar ook met betrekking tot het veel beter laten aansluiten van de woningvoorraad op de toekomstige vraag. Juist omdat we die scherpste en ambitie er niet in konden krijgen, is voor 2011 een pas op de plaats gemaakt. Dit is een pas op de plaats, niets verrassends, niets inhoudelijks en ik begrijp volstrekt dat dit teleurstellend is.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder. Mag ik aan de raad vragen wie stemming verlangt over dit onderwerp. U kunt hiermee instemmen. Het is unaniem aangenomen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.

7. De contouren: de eerste stap op weg naar een sociale structuurvisie

De **voorzitter**: De PvdA-fractie heeft aangegeven dat het een bespreekstuk is. Ik vraag de PvdA-fractie of twee rondes nodig zijn. Eén ronde is voldoende.

De heer **R. van der Velde**: Ik kan er kort over zijn. De PvdA heeft in de commissievergadering aangegeven dat ze de nota niet als een hamerstuk ziet omdat de fractie vindt dat de deskundigheid van de maatschappelijke organisaties ertoe kan leiden dat de Contourennota wijzigt. We hebben inmiddels van de wethouder begrepen dat de nota uiteraard wijzigt als organisaties als Carrefour waardevolle suggesties voor aanpassingen hebben. De wethouder heeft ook in een persoonlijk gesprek een correcte visie weergegeven op de betekenis van ecologisering als trend van de nota. Dat betekent dat we kunnen instemmen met de Contourennota.

De heer **Simonse**: Ons burgerraadslid heeft in de commissievergadering tot driemaal toe aangegeven dat wij in de nota meer helderheid willen over hoe wordt omgegaan met het een halt toeroepen aan individualisering. We begrijpen ook wel dat de wethouder dat niet kan bewerkstelligen, hoewel ze tot veel dingen in staat is, maar we hadden wat meer uitwerking verlangd. We hebben van de wethouder een memo ontvangen met wijzigingen en aanvullingen, heel correct, maar we hebben geen aanvullingen gekregen over individualisering. We hebben dat gemist, dat kan geen toeval zijn. We willen op dat punt meer duidelijkheid van de wethouder.

De heer **Lammers**: Zonder een debat over krimp te voeren, zijn we verheugd dat de wethouder in dit geval een citaat heeft meegenomen. Dat slaat specifiek op de beroepsbevolking en het is belangrijk dat even te vermelden. Er zal in de Noordoostpolder sprake zijn van een daling van de beroepsbevolking. Wat dat aangaat erkent het college op dat punt, krimp heeft meerdere facetten, dat het effect heeft op de sociale Structuurvisie. Wij zijn het college erkentelijk dat wethouder Bogaards dit citaat heeft meegenomen. We wensen haar veel succes met de uitvoering van deze Structuurvisie.

Mevrouw **Smit**: Ik sluit me aan bij de woorden van de ChristenUnie/SGP. Ik heb een suggestie voor de wethouder, namelijk een nieuwe subtitel voor de Contourennota: Binden en ontmoeten. Ik heb nog een vraag aan haar: Hoe leidend is binden en ontmoeten in deze Contourennota en is de wethouder bereid onze suggestie over te nemen?

Wethouder mevrouw **Bogaards**: Bedankt voor de reacties en het compliment. Ik ga kort in op de reactie van de heer Simonse over het een halt toeroepen aan de individualisering. We hebben daarbij in de commissie uitgebreid stilgestaan. Wat we eigenlijk doen en wat mevrouw Smit ook vraagt, is inzetten op verbinden en ontmoeten. Bij het een halt toeroepen aan individualisering zet je in op verbinden en ontmoeten. Daarmee proberen we plekken te creëren waar mensen elkaar tegenkomen. We proberen de sociale verbanden in stand te houden en te versterken. Dat doen we allemaal om ervoor te zorgen dat mensen betrokken blijven bij het gebied en het prettig vinden hier te wonen, maar ook dat mensen hun verantwoordelijkheid nemen voor de omgeving waarin ze wonen en voor elkaar. Volgens mij ben je op die manier heel erg bezig ook een halt toe te roepen aan het individualisme in de samenleving, maar dat kun je natuurlijk niet doen met woorden. Wij roepen het een halt toe en dat kun je al werkende doen door in te zetten op de sociale samenhang in dit gebied. Mevrouw Smit roept op het item binden en ontmoeten aan de sociale Structuurvisie toe te voegen. De hele nota is eigenlijk doordrenkt met verbinden en ontmoeten en de nota zou ook zo kunnen heten, maar we hebben die niet zo genoemd. Er worden in de nota enkele paragrafen specifiek binden en ontmoeten genoemd en in die zin gaat het er wel op in.

Als we deze Contourennota en de sociale Structuurvisie verder uitwerken, kunnen we de suggestie van mevrouw Smit meenemen en kijken of dat er een plek in kan krijgen.

De **voorzitter**: Is er behoefte aan verduidelijking of wil iemand in de tweede termijn een bijdrage leveren? Dat is niet het geval. Verlangt iemand stemming over dit onderwerp? Dat is ook niet het geval.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.

8. Aangepaste begroting GR IJsselmeergroep

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel

9. Ontheffing woonplaatsvereiste wethouder H. Bogaards-Simonse

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.

10. Voorbereidingsbesluit

De **voorzitter**: Het Voorbereidingsbesluit wordt uitgedeeld en ik vraag wethouder Schutte een toelichting te geven op nut en noodzaak van dit Voorbereidingsbesluit. U weet allemaal dat een Voorbereidingsbesluit de functie heeft om ongewenste ontwikkelingen in de procedure naar een nieuw bestemmingsplan tegen te gaan. Wethouder Schutte heeft er nog veel meer verstand van.

Wethouder de heer **Schutte**: Dat laatste is maar de vraag, maar ik doe mijn best. Dames en heren, wij reiken aan het einde van deze boeiende vergadering toch nog een Voorbereidingsbesluit als extra agendapunt aan. Het Voorbereidingsbesluit heeft betrekking op het bestemmingsplan Buitengebied dat in procedure is. Daar loopt momenteel een Voorbereidingsbesluit, maar dat zal ons onvoldoende tijd geven om de bestemmingsplanprocedure daarbinnen af te ronden. Ik noem enkele zaken. Naast de bestemmingsplanprocedure loopt er een procedure Structuurvisie Noordoostpolder. Ik heb u eerder gemeld dat er problemen waren met de stikstofdepositie uit ons gebied, De NOX-problematiek. Ik heb in de commissie ook gemeld dat we bezig zijn daarvoor oplossingen te zoeken. Dat is niet gemakkelijk, ik kom daarop terug. We hebben ook overwogen door te zetten tegen de wil van bijvoorbeeld de provincie Flevoland, maar we wisten toen nog niet dat er inmiddels 77 zienswijzen tegen het bestemmingsplan Buitengebied zijn ingebracht. Die zijn niet allemaal zwaar, veel daarvan zijn technisch en gaan om foute vermeldingen en waarin wordt verzocht die te herstellen. Er zijn ook een fors aantal dat inhoudelijk op het bestemmingsplan c.q. de Structuurvisie ingaat. Naast de particuliere zienswijzen, zijn ook een aantal zware zienswijzen ingebracht door overheden. Het is wel zo dat vooral door overheden op de Structuurvisie is gereageerd en zowel door burgers als door overheden is gereageerd op het bestemmingsplan. Bij het bestemmingsplan is de stikstofemissie het grootste struikelblok. Als we dat probleem niet hadden, zouden we kunnen doorgaan. De provincie Flevoland heeft haar bedenking daarover geuit en van de provincie Overijssel hebben we de melding gekregen dat we bij de rechter uitkomen als we doorgaan. Ik geef nu niet een heel referaat over hoe dat precies loopt, maar er is een groot probleem als een bestemmingsplan in procedure wordt gebracht dat niet uitvoerbaar is in verband met bijvoorbeeld stikstof. Dan is het bestemmingsplan eigenlijk voor vernietiging vatbaar. We willen niet het risico lopen dat we halverwege de rit, of eigenlijk aan het einde van de rit schipbreuk leiden en opnieuw moeten beginnen. Daarbij komt dat we verwachtten dat, als de stikstof een probleem geeft, de PAS, de Programmatische Aanpak Stikstof die het ministerie entameert, een snellere proceduretijd zou hebben. Begin 2011 is gesteld dat dit wel eens 2011 kan worden, enkele maanden later zou het misschien wel 2012 worden en nu wordt het weer eind 2011, maar wanneer het ook is, het zal minstens het einde van 2011 worden voordat er een oplossing is.

Als we uit de onderhandelingen over de Programmatische Aanpak Stikstof zijn, is het nog maar de vraag of we voldoende ontwikkelingsruimte krijgen voor met name grootschalige activiteiten in het buitengebied en voor de veehouderijs in de volle breedte, de melkveehouderij en de intensieve veehouderij. Het is de vraag of de PAS ons voldoende ruimte geeft. We moeten daarop inspelen en we lopen daarop momenteel te ver vooruit. Vandaar dat we een time-out nemen. Naast de stikstof zijn vooral opmerkingen gemaakt richting de Structuurvisie, maar ook enkele richting het bestemmingsplan, over effecten op het landschap en we moeten deze meer en beter onderbouwen. Het college stelt voor een time-out in te lassen, zowel voor de Structuurvisie als voor het bestemmingsplan. Ik kom later terug op hoe we dat precies uitwerken. We moeten de NOX, de stikstofproblematiek, oplossen en we moeten de effecten die voortvloeien uit de PAS daarin meenemen. We moeten ook een betere onderbouwing geven over het Milieuvakrapport. Er zijn ook vragen over bijvoorbeeld het landschap en stikstof. Die hebben te maken met onze ruime bestemming met betrekking tot dierenhouderij. We moeten dit nader onderbouwen. Dat geldt ook voor de Structuurvisie. Misschien moeten we de Structuurvisie terugspoelen om een betere doorstart te krijgen, maar ook daarop kom ik nog terug. Een en ander vergt veel tijd. Gezien de reacties van de commissie-MER, de ministeries en de provincies, moeten we dat grondig onderbouwen en daarvoor is meer tijd nodig. Om geen ongewenste ontwikkelingen te krijgen, is een nieuw Voorbereidingsbesluit noodzakelijk. U zult mij vragen of er nog geen ongewenste ontwikkelingen c.q. plannen zijn. Er zijn wel plannen en ideeën, maar er zijn nog geen aanvragen, procedures in werking gezet door wie dan ook. Men wacht waarschijnlijk tot het bestemmingsplan eraan komt of tot het oude Voorbereidingsbesluit een ommekomst heeft. Misschien zijn er geen plannen, dan hebben we het misschien voor niets gedaan, maar ga er maar van uit dat er altijd wel een ongewenste ontwikkeling echt wordt ingevuld en dat risico we willen we niet nemen. Dames en heren, voorzitter, wij staan voor een aantal regels en procedures. Die staan stil vanwege zaken buiten onze gemeente. Er wordt van ons verwacht een goed bestemmingsplan in procedure te brengen en alle regels en voorschriften goed af te wegen. We stellen u voor de ongewenste ontwikkelingen geen kans te geven en opnieuw een Voorbereidingsbesluit te nemen over het bestemmingsplan Buitengebied. Het is jammer, maar het kan niet anders.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kan me voorstellen dat er vragen zijn. Ik stel voor eerst de vragenronde te houden en daarna conclusies te trekken.

De heer **Tuinenga**: Ik heb een aantal vragen aan de wethouder. Niemand wordt hiervan vrolijk. Dat geldt zowel voor het college als voor de raad. U hebt een aantal zienswijzen waarvan een aantal zwaar zijn. Hoeveel zijn dat en wat doet u met de andere zienswijzen die in principe al twee tot tweeënhalf jaar in het vooruitzicht worden gesteld? Er komt een nieuw bestemmingsplan Buitengebied en als nog even wordt gewacht kan hiermee worden meegelift. Hoe gaat u hiermee om, gaat u deze mensen schriftelijk op de hoogte stellen of bedenkt u iets zodat deze mensen verder kunnen? In het zojuist uitgereikte stuk gaat het puur om de stikstof en ik denk dat een hele categorie buiten het stikstofverhaal kan doorgaan. Bestemmingsplannen hebben een bepaalde houdbaarheidsdatum. Als 2011 voorbij is, kunt u bijna gaan schrijven aan een nieuw bestemmingsplan Landelijk gebied omdat het dan inmiddels zolang is geleden dat u het eerste hebt opgesteld dat u opnieuw kunt beginnen. Tot zover mijn eerste vragen.

De heer **Voorberg**: Ik vind het besluit niet echt duidelijk omdat wordt verwezen naar een ontwerpbestemmingsplan waarvan de inhoud waarschijnlijk bekend is, maar bij mij niet woordelijk. Ik hoop dat dit juridisch goed is dichtgetimmerd omdat in het besluit niets staat over stikstofdeposities of waarom het nu precies gaat. In de tekst staat: "Ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied 2010" en in het besluit staat: "Ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied 2011". Dat kan een vreemd gevolg hebben. Ik denk dat u 2010 bedoelt. Ik kan me voorstellen dat het gezien de eerdere informatie moet, maar het komt niet duidelijk in het besluit naar voren.

De heer **Lammers**: Ik heb een vraag aan de wethouder. U spreekt over het terugspoelen van de Structuurvisie. Dat is nogal wat. Kunt u aangeven wat de effecten zijn van het Voorbereidingsbesluit op de Structuurvisie, wat de vertraging is en waarop het binnen de Structuurvisie zijn beslag krijgt.

De heer **Lenards**: Wij kennen de zienswijzen niet. Ik haal er twee uit die voor mijn fractie van belang zijn; de zienswijzen van Gedeputeerde Staten van Flevoland en Overijssel. Ik weet niet wat die van het ontwerpbestemmingsplan vinden en ik vind dit besluit overigens niet erg gemakkelijk te lezen. Ik wil van de wethouder weten in hoeverre de zienswijzen zich wel of niet verdragen met dit besluit. Ik wil hierop een nadere toelichting omdat die zienswijzen niet voor niets zijn ingediend. Wij hebben weliswaar een echt college, maar ik ben erg nieuwsgierig naar wat de andere colleges ervan vinden.

De heer **Nijdam**: Ik heb een vraag aan de wethouder over de stikstofdispositie in met name de Weerribben en andere Naturagebieden. Betekent dit dat wij hiermee in onze polder de megastallen buiten de deur kunnen houden? Het is ons een lief ding waard als we daarmee megastallen buiten de deur kunnen houden.

De **voorzitter**: Mijnheer Nijdam, dat gaat niet met een Voorbereidingsbesluit.

De heer **Nijdam**: Ik vraag of dit betekent dat we daarmee megastallen buiten de deur kunnen houden.

De **voorzitter**: Mijn wedervraag is of we dit nu niet kunnen doen, maar ik denk dat wethouder Schutte hierop wel ingaat.

Wethouder de heer **Schutte**: Misschien had ik dit in mijn inleiding moeten zeggen. Hoe gaan we met de knelpunten om? Als zienswijzen zijn uitgebracht op onderdelen waarvoor aanvragen liggen, kunnen de verzoeken pas worden gehonoreerd als het bestemmingsplan onherroepelijk is. Er kan via een bepaalde procedure versneld worden omgegaan met onderwerpen in het ontwerp waarop geen zienswijzen zijn ingebracht en waar wel wensen liggen van inwoners. Er zijn zienswijzen op de stikstof ingebracht en dat betekent dat alle activiteiten die stikstof uitstoten en waarvoor verzoeken lagen, moeten worden aangehouden. Dat kunnen grote recreatieve activiteiten zijn, maar ook koeien of kippen. Daarom heet het ook een Voorbereidingsbesluit. Overal waarop een zienswijze is zit je klem. Je kunt wel alles afhandelen op basis van het oude bestemmingsplan dat is nu vigerend, maar als een zaak wordt aangevraagd die in strijd is met het stikstofverhaal, gaat ook die niet door. De megastallen hadden we met het nieuwe bestemmingsplan niet meer mogelijk gemaakt, die zijn weg bestemd. Dat gaat, dacht ik, om 34 mogelijkheden in onze gemeente. Als we door de periode van het Voorbereidingsbesluit zijn, kunnen er weer aanvragen voor megastallen worden ingediend omdat we die moeten toetsen aan het oude bestemmingsplan, daarin staan die 34. Dat wordt hiermee voorkomen. In het nieuwe bestemmingsplan wordt dit definitief geblokkeerd. Alles wat niet controversieel is, proberen we via een versnelde procedure toch te helpen, voor zover dat binnen de regelgeving kan. De nieuwe WRO geeft wat tools; er zijn een aantal artikelen waarlangs je kunt opereren. Je kunt vrij lang doen over het bestemmingsplan dat nu in procedure is, maar je moet ervoor zorgen dat er een nieuw bestemmingsplan is binnen tien jaar nadat het oude is ingegaan. Het oude bestemmingsplan is, dacht ik, in het voorjaar van 2005 vastgesteld en dat betekent dat we nog een aantal jaren hebben, maar dat willen we niet omdat het probleem is dat we ons nu met het aanhouden van het Voorbereidingsbesluit dwingen het binnen een jaar af te ronden. Anders lopen we in dezelfde fuik als nu. Als het ministerie in 2011 niet met een afgeronde PAS komt waarmee je uit de voeten kunt, hebben we een redelijk probleem. We willen geen zaken op grote schaal afbestellen.

De **voorzitter**: De heer Voorberg vroeg naar het besluit gebaseerd op een voorontwerp.

Wethouder de heer **Schutte**: Wilt u die vraag herhalen?

De heer **Voorberg**: In het besluit staat: "Bestemmingsplan Landelijk gebied 2011" en ik denk dat dit 2010 moet zijn. Anders kan een verkeerd besluit worden genomen en dan gaat het Voorbereidingsbesluit nog niet door.

Wethouder de heer **Schutte**: Ik kan het zo gauw niet vinden.

De heer **Voorberg**: In het besluit dat de raad vandaag neemt.

Wethouder de heer **Schutte**: Het moet 2010 zijn.

De heer **Voorberg**: Ik neem aan dat u een ontwerpbestemmingsplan en geen bestemmingsplan bedoelt.

Wethouder de heer **Schutte**: Het gaat over een ontwerpbestemmingsplan. Dank u wel. Er wordt in het besluit niets over de stikstof gezegd en dat hoeft ook niet. Er wordt een Voorbereidingsbesluit genomen en daarin staat wat wij ermee beogen. We lopen met betrekking tot de Structuurvisie tegen een aantal knelpunten aan. Ik wil dit in een commissievergadering aan u uitleggen en de nieuwe aanpak melden. Met terugspoelen bedoel ik het volgende: Er is een aantal vragen over landschap en of voldoende is onderbouwd waarom we iets willen en er zijn vragen gesteld over de taartpunten. Is dat nu wel de weg om iets te onderbouwen? Als we dat willen onderbouwen, is dat misschien wel mogelijk, maar dan wil men voor die vijf taartpunten gebiedsontwikkelingsvisies. In de plan-MER staan geen gebiedsontwikkelingsvisies. Wij zijn ervan uitgegaan dat dit niet nodig was, maar er wordt dringend gevraagd toch verdergaande visies te ontwikkelen over hoe je met die gebieden verdergaat. Ik kan niet zeggen om welke zienswijzen het gaat. Sommige zienswijzen gaan om kleinigheden, maar we moeten daarop wel reageren. Bijvoorbeeld iemand heeft een bedrijf en er staat wonen op de kaart. Dat moet worden veranderd. Soms is een erfvergroting niet ingetekend, maar dat doen we in het nieuwe bestemmingsplan niet meer, het zijn allemaal fictieve erven. We laten het erf staan zoals het is en als iemand een vergroting wil wordt er gemeten. Als iemand meent dat hem te kort wordt gedaan moeten we kijken of dat terecht is en dan corrigeren we eventueel. Dat zijn de kleine zienswijzen. We maken ons de meeste zorgen over de grote zienswijzen. Die gaan vooral over stikstof en landschap.

De heer **Lenards**: Geld dat ook voor de colleges van Flevoland en Overijssel?

Wethouder de heer **Schutte**: De provincie Overijssel richt zich vooral op de stikstof en de provincie Flevoland neemt het wat breder, die spreekt bijvoorbeeld ook over erfgruottes en stikstof. Ik wil u wel een overzicht van alle zienswijzen geven.

De **voorzitter**: Dat doet niet af aan het feit dat een Voorbereidingsbesluit moet worden genomen. Wat doet u met de mensen van wie zaken tot nu toe zijn aangehouden. Krijgen die persoonlijk bericht?

Wethouder de heer **Schutte**: Ja, die krijgen bericht. Het probleem is dat ik ze wel een brief kan sturen, maar dat we nog niet precies weten hoe we dat doen, dat is momenteel nog in onderzoek. Een aantal is vrij eenvoudig te beantwoorden, maar ook een fors aantal is veel moeilijker en bepaalde activiteiten kunnen we op dit moment niet honoreren. Ik, u en de gemeente kunnen het niet helpen, het is regelgeving van buiten. We zijn momenteel wel behept met Natura2000.

De heer **Lammers**: Wethouder, u zegt dat de PAS waarschijnlijk eind 2011 gereed is. Dat wordt van rijkswege beslist en dat komt ons tegemoet.

We weten allemaal hoe de overheid werkt en wat is het effect op het Voorbereidingsbesluit als dat niet zo is en er vertraging is?

Wethouder de heer **Schutte**: Dat heb ik net aangegeven. Wij gaan ervan uit dat de minister erin slaagt samen met de provincies en de gemeenten tot overeenstemming te komen over hoe we met de stikstofruimte omgaan en hoe we daarin ruimte creëren. We willen hier aan het einde van 2011 uit zijn en dan moeten we aan de hand daarvan het definitieve bestemmingsplan afronden. Ik weet niet hoe dat uitpakt. Ik ga er nu vanuit dat ze eruit komen, maar dat ontslaat ons niet een Voorbereidingsbesluit te nemen. Het is een risico dat de overheid er niet uit is. Dan moeten we weer iets doen, maar dan is het nog niet zo dat iedereen zomaar kan bouwen. Er zit nu ook een rem op omdat men toch een natuurtoets moet doen en daarmee is de provincie Overijssel nog niet helemaal klaar. Via die natuurwetvergunning is er waarschijnlijk ook een blokkade. Er staat ergens 2011 en er werd me net ingefluisterd dat dit 2010 moet zijn, maar het is 2004. Dit gaat over het oude plan dat in 2004 is vastgesteld.

De **voorzitter**: De raad heeft vragen over dit onderwerp kunnen stellen. Mag ik u voorstellen over te gaan tot stemming over dit collegevoorstel? Niemand heeft daartegen bezwaar. Het gaat om het bestemmingsplan Landelijk gebied 2004. Wie van u wenst stemming? Niemand.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.

11. Motie Nieuwbouw van een voortgezet onderwijs school AZC Luttelgeest

Mevrouw **Kloosterman**: Het college is voornemens € 380.000,00 te besteden aan de nieuwbouw van een school voor voortgezet onderwijs op het AZC-terrein in Luttelgeest. De VVD heeft hierover in de raadsvergadering van maart jl. vragen aan de wethouder gesteld en die gaf aan dat deze school noodzakelijk zou zijn. De VVD plaatst daarbij de nodige vraagtekens. Wij hebben moeite met deze uitgave en wel om de volgende reden: Waarom zou de gemeente dit geld voor nieuwbouw uitgeven als er net twee extra tijdelijke schoolgebouwen zijn geplaatst, die zijn voorzien van o.a. airconditioning, verwarming en dubbel glas? Het Zuyderzee College heeft veel kosten moeten maken om die daar te plaatsen. Waarom investeert de gemeente € 380.000,00 als lokalen in Emmeloord leeg staan en de lesfaciliteiten beter zijn in Emmeloord dan op het AZC zelf? Verder vindt de VVD het normaal dat ook kinderen die op het AZC verblijven en die een leeftijd hebben waarop ze in principe op de fiets naar school kunnen, in dit geval ook gewoon in Emmeloord naar school gaan. Er is in Nederland geen enkel AZC dat van de gemeente een nieuwe school voor voortgezet onderwijs cadeau krijgt. De VVD vindt het ook beter voor de integratie van de kinderen dat ze zo snel mogelijk naar een reguliere school in Emmeloord gaan. Dat is voor de VVD reden de wethouder met een motie te vragen niet over te gaan tot de uitgave van € 380.000,00 voor de nieuwbouw van deze school.

Motie, ingediend door de VVD, het CDA, de Politieke Unie en ONS €380.000,00 voor nieuwbouw vo-school Luttelgeest

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 28 april 2011; gehoord de beraadslagingen;

overweegt het collegebesluit

- om naast de geplande nieuwbouw van de basisschool, extra schoolruimte te bouwen voor voortgezet onderwijs;
- dat een eventuele eindbeslissing daarover nog aan de raad moet worden voorgelegd;

is van mening dat:

- een goede integratie van een AZC-leerling voorop staat;
- de bouw en bekostiging van een vo-school op een AZC niet de taak van een gemeente is;

- er geen investering van € 380.000,00 nodig is als er in Emmeloord voldoende lokalen beschikbaar zijn;
- ook noodlokalen zo nodig goed zijn te gebruiken voor de opvang van leerlingen die onvoldoende Nederlands spreken;
- deze leerlingen, evenals andere leerlingen van het voortgezet onderwijs van een AZC, naar school kunnen fietsen, mede gezien het feit dat zij een budget krijgen om hiervoor middelen aan te schaffen;

draagt het college op:

niet over te gaan tot nieuwbouw voor het voortgezet onderwijs op het AZC Luttelgeest.

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Wie van de fracties heeft behoefte aan het stellen van verduidelijkende vragen?

De heer **Bakker**: We hebben de motie gekregen en ik neem aan dat we het ook over de inhoud van de motie kunnen hebben en daarover vragen kunnen stellen. Het eerste punt, gesteld als mening, is dat een goede integratie van de AZC-leerlingen vooropstaat en ik ben blij dat u die mening hebt. Mijn vraag is in hoeverre u advies bij het AZC of het Zuyderzee College hebt ingewonnen over waarom zij het op dit moment van belang vinden daar een locatie neer te zetten. Het Zuyderzee College heeft zelfs financieel geïnvesteerd en het heeft daar blijkbaar belang bij. U vindt dat die voorziening kan worden afgestoten. Kunt u aangeven of u daarover informatie hebt ingewonnen, welk belang dat is en waarom dat belang er nu niet meer zou zijn? U zegt dat de noodlokalen nog steeds goed zijn te gebruiken, maar dan moet er natuurlijk wel toestemming door het COA worden gegeven om de noodlokalen te handhaven of op een andere plek neer te zetten. Kunt u aangeven welke kosten zijn gemoeid met het verplaatsen van de noodlokalen als het tweede het geval is.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Bakker. Ik had zojuist ook mevrouw Ten Napel de gelegenheid kunnen geven te motiveren waarom het CDA mede-indiener is. Ik zet die omissie nu recht en ik vraag u nu het woord te nemen. De andere fracties kunnen ook vragen aan u stellen.

Mevrouw **Ten Napel**: Het CDA dient de motie samen met de VVD in. We kunnen ons goed vinden in de punten. Vooral de snellere integratie en het belang van het kind staan voorop. Snellere integratie komt veel beter tot stand als ze direct naar het voortgezet onderwijs in Emmeloord gaan. Daar zijn locaties en betere voorzieningen. In de rest van het land gebeurt dit ook zo en daar gaat het goed. We hebben gesproken met leerkrachten die met de genoemde kinderen werken en die geven aan dat het beter voor het kind is direct te integreren en direct naar het reguliere onderwijs te gaan. De Noordoostpolder hoeft geen uitzonderingspositie in te nemen. Het CDA heeft destijds vragen gesteld over het voortgezet onderwijs op het AZC omdat we ons zorgen maakten over de kwaliteit van het onderwijs en de onderwijshuisvesting, maar het was niet onze intentie een nieuwe school te bouwen omdat dit geen taak van de gemeente is. Het CDA roept het college op samen met de provincie goed te kijken naar de verkeersveiligheid voor de schoolgaande kinderen bij het AZC, ook tijdens en na de verbouw op het AZC. De gemeente heeft de goede gewoonte niet voor leegstand te bouwen en het CDA wil dit graag zo houden.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Ten Napel. We gaan verder met de vragenronde en de heer Van der Velde heeft enkele vragen.

De heer **R. van der Velde**: Ik heb een vraag aan de indieners van de motie. De eerste vraag is of ze voor het indienen van de motie informatie hebben ingewonnen bij de stichting Vluchtelingen Nederland over of de motie in lijn is met haar ervaringen en inzichten.

De tweede vraag is of ze de consequenties van deze motie voor het onderwijs op het Zuyderzee College, het Groenhorst College, de Bonifatius mavo en het Emelwerda College kunnen overzien. De derde vraag is of ze de consequenties van deze motie voor de betreffende kinderen, bijvoorbeeld veiligheid en ontwikkeling en voor de ouders van deze kinderen kunnen overzien. Het CDA en de VVD maken deel uit van het kabinet en de vierde vraag is of deze motie in lijn is met het kabinetsbeleid.

Mevrouw **Wiedijk**: Ik zou het antwoord op de vraag van de heer Bakker kunnen afwachten, maar ik stel mijn vraag toch maar wat explicieter. Ik heb veel schriftelijke vragen over dit onderwerp gesteld en uitgebreide antwoorden gekregen. Het college zegt o.a. dat de kosten van verplaatsing van de noodlokalen tussen de € 100.000,00 en € 150.000,00 kan kosten. Heeft de VVD zich gerealiseerd dat de uitvoering van de motie de gemeente op zoveel geld komt te staan en dat bij alleen verplaatsing ook nog eens de voorzieningen voor de docenten komen te vervallen?

De heer **Simonse**: Ik wil allereerst een vraag stellen over de goede integratie van een AZC-leerling. Het is mooi dat die vooropstaat en dat bedoelen wij ook, maar betekent dat dat dit alleen kan als er geen nieuwbouw plaatsvindt? In de tweede plaats heb ik moeite met het punt dat het belang van het kind ermee wordt gediend. Het belang van het kind is een erg rekbaar begrip en ik weet er iets van na 38 jaar onderwijs. Bij het belang van het kind spelen erg veel facetten mee. Het is niet alleen een kwestie van de kinderen naar een ander gebouw sturen omdat ze daarbij zijn gebaat. De motie ademt naar de mening van onze fractie sterk: "Het geld is zo belangrijk". Onze fractie heeft hierover wat andere gedachten. Die wil het sociale en de barmhartigheid hierin een erg grote rol laten spelen. Deelt u die mening niet of misschien wel? Het punt van het fietsen vind ik niet zo belangrijk omdat er scholen in Emmeloord-Centrum zijn die er een probleem van maken leerlingen enkele honderden meters naar een gymlocatie te laten fietsen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Simonse. Mag ik vragen of de indieners van de motie de vragen willen beantwoorden?

Mevrouw **Kloosterman**: Ik begin met het beantwoorden van een aantal vragen. GroenLinks had een aantal vragen over de belangen van het Zuyderzee College, maar ik beperk me als raadslid graag tot de belangen van de gemeente Noordoostpolder. Ik ken de belangen van het Zuyderzee College niet en die wil ik eigenlijk liever ook niet kennen. We hebben wel met leraren en docenten van het Zuyderzee College gesproken om ons goed te laten informeren over wat daar gaande is en wat de consequenties zijn. We hebben ook gesproken met mensen die op het AZC werken. Deze motie komt niet zomaar uit de lucht vallen, we hebben ons echt goed laten informeren. We zijn ter plekke geweest, we hebben de lokalen gezien en we zijn tijdens de lessen in de lokalen geweest. Dat is de manier waarop we ons hebben laten informeren. Heb ik daarmee alle vragen van de GroenLinks beantwoord?

De heer **Bakker**: U hebt niet gezegd wat uit die vragen naar voren is gekomen. U hebt gesprekken gehad, maar het is van belang of daarin klip-en-klaar naar voren komt dat het direct naar Emmeloord laten reizen van deze leerlingen een goede methode is. Als u die antwoorden hebt gekregen, vraag ik me af waarom het Zuyderzee College zelf heeft geïnvesteerd en ze die investering daar nog steeds in stand houden. Dat vind ik tegenstrijdig.

Mevrouw **Kloosterman**: Ik kan alleen antwoorden dat zij hebben aangegeven dat er lokalen in Emmeloord leegstaan, dat de leerlingen daar prima onderwijs kunnen volgen en dat de kwaliteit van het onderwijs in de leegstaande lokalen erg goed is. Ik heb niet gevraagd waarom ze daar lokalen hebben geplaatst.

De **voorzitter**: Mevrouw Kloosterman, om te voorkomen dat we nu gaan tennissen over vraag- en antwoordspellen, vraag ik u alle vragen te beantwoorden.

Als er iets blijft liggen, merken we dat straks.

Mevrouw **Kloosterman**: De PvdA stelde een vraag over de veiligheid. We zijn er in ieder geval voorstander dat we altijd letten op de veiligheid van scholieren die op de fiets naar school gaan en dat geldt ook voor onze eigen kinderen die een weg moeten oversteken. U stelde een vraag over eventueel kabinetsbeleid. We hebben alleen gekeken naar de taak van de gemeente en het is niet de taak van de gemeente op die locatie een nieuwe school te bouwen. De Partij van Vrije Poldermensen stelde een vraag over de kosten van de verplaatsing van de noodlokalen. Ik weet dat het Zuyderzee College € 10.000,00 heeft betaald om de noodlokalen die er nu staan te plaatsen. Een van de lokalen komt uit Noord-Holland en de andere komt uit Staphorst.

Mevrouw **Ten Napel**: Mag ik daarop een korte aanvulling geven? Het is in principe niet nodig die noodlokalen te verplaatsen omdat er lokalen met betere voorzieningen leegstaan. Ik weet niet waar de € 10.000,00 vandaan komt, verplaatsen is niet nodig omdat in Emmeloord echte lokalen beschikbaar zijn.

De **voorzitter**: Mevrouw Kloosterman hebt u nog antwoorden op andere vragen? De heer Van der Velde vroeg naar de consequenties voor de overige scholen en naar of u hebt geïnformeerd naar de consequenties bij de stichting Vluchtelingen Nederland. De heer Simonse vroeg wat goede integratie is. Antwoordt u of mevrouw Ten Napel op die vragen?

Mevrouw **Ten Napel**: Er is een tijdelijke voorziening op het AZC gecreëerd en het onderwijs moet die kinderen na verloop van tijd in ieder geval opvangen. We hebben ook begrepen dat 80 tot 90% van de kinderen die op het AZC komen al Nederlands spreken en kunnen fietsen. Daar zien we geen probleem. De consequentie voor het kind is dat het zichzelf beter kan ontwikkelen omdat de faciliteiten hier veel beter zijn. Dat hebben wij begrepen van de leerkrachten die met de kinderen werken.

De heer **Simonse**: Het kan zo zijn dat technisch gezien de faciliteiten in Emmeloord beter zijn, maar het gaat mij meer om een veilig klimaat voor de kinderen. Ik ken de getallen niet precies, maar als ik me de situatie voorstel van mensen die er arriveren, ik bedoel niet de jongelui die het Nederlands spreken, maar de jongelui die het Nederlands niet machtig zijn, moet er voor tijdelijke opvang worden gezorgd. Ik vind het ook niet zo belangrijk hoe groot die groep is, maar dat de gemeente goede faciliteiten aan die groep moet bieden en het kan me helemaal niets schelen hoe groot die groep is en hoeveel dat kost. Dat klinkt vreemd in een tijd van bezuinigingen, maar het is me alles waard dat deze kinderen in een veilig klimaat kunnen opgroeien en onderwijs kunnen genieten.

Mevrouw **Ten Napel**: Dat is voor onze eigen kinderen ook erg belangrijk.

De **voorzitter**: Mijnheer Simonse, in plaats van dat u een verduidelijkende vraag stelt, bent u bezig met een betoog en dat wil ik voor de tweede ronde bewaren.

Mevrouw **Ten Napel**: Het is ons inziens beter voor het kind om sneller onder de Nederlandse kinderen te komen. Dan spreken ze veel sneller Nederlands en kunnen ze veel sneller integreren.

De **voorzitter**: De heer Van der Velde vroeg of u bij de stichting Vluchtelingen Nederland hebt geïnformeerd naar de consequenties en de heer Simonse vroeg of het geld of de barmhartigheid belangrijker is.

Mevrouw **Ten Napel**: Wij vinden het getuigen van barmhartigheid dat de kinderen sneller dan nu in onze samenleving worden opgenomen. We hebben de stichting Vluchtelingenwerk niet gesproken, maar wel iemand van het AZC. Die gaf aan dat het voor kinderen beter is direct te reizen en onder de normale Nederlandse kinderen te komen.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Ten Napel. Mevrouw Wiedijk wil nog een verduidelijkende vraag stellen.

Mevrouw **Wiedijk**: In de motie staat: "ook noodlokalen zo nodig goed te gebruiken" en daarom heb ik schriftelijk gevraagd wat de kosten zijn van het verplaatsen van de huidige noodlokalen en het zorgen voor handhaving van het bestaande voorzieningenniveau. Het antwoord was dat hiervoor moet worden gerekend op een bedrag van € 100.000,00 tot € 150.000,00.

De **voorzitter**: U suggereert dat er noodlokalen moeten worden bijgeplaatst.

Mevrouw **Wiedijk**: Nee, verplaatst.

De **voorzitter**: Dames, kunt u daarop ingaan?

Mevrouw **Ten Napel**: Ons inziens moeten die niet worden verplaatst.

Mevrouw **Wiedijk**: Er wordt toch nieuw gebouwd. U wist niet dat die moeten worden verplaatst?

Mevrouw **Ten Napel**: Die hoeven niet te worden verplaatst. Er zijn genoeg vrije lokalen in Emmeloord.

Mevrouw **Wiedijk**: Wilt u dat op het AZC helemaal geen onderwijs meer wordt gegeven?

Mevrouw **Ten Napel**: Dat is niet nodig, daar gaat de hele motie over.

Mevrouw **Wiedijk**: Ik vind de motie daarover niet duidelijk.

Mevrouw **Ten Napel**: Het basisonderwijs blijft overigens wel.

De **voorzitter**: Het is nu helder. Ik heb het idee dat de vragen zijn beantwoord. Dames, bedankt.

De heer **R. van der Velde**: Ik heb naar de veiligheid gevraagd en ik kreeg antwoord op verkeersveiligheid. Ik licht de vraag nogmaals toe. Ik bedoel de sociale veiligheid en dat sluit aan bij de vraag van de ChristenUnie/SGP.

De **voorzitter**: Hebben de indieners van de motie de behoefte hierop te reageren? Ik stel nogmaals nadrukkelijk dat iedere indiener van de motie het recht heeft op een eigen verantwoording. De heer Lammers wil er nog enkele woorden aan wijden en daarna wil ik overgaan naar de reactie van het college.

De heer **Lammers**: Laten we wel wezen, er fietsen dagelijks kinderen van Marknesse, Nagele, Creil en Rutten naar Emmeloord. Het aspect van de sociale veiligheid is helemaal niet aan de orde.

De heer **R. van der Velde**: U begint weer over het verkeer. Ik licht de definitie toch toe.

De **voorzitter**: U mag de definitie wel toelichten, maar het gaat erom of dit het stemgedrag over de motie verandert. We kunnen wel inzoomen op dit een item, maar het is de vraag of dat zinvol is.

De heer **Lammers**: Laat mijnheer Van der Velde maar uitleggen welke beperkende maatregelen er zouden zijn in het kader van die sociale veiligheid bij deze kinderen als ze naar Emmeloord gaan. Legt u mij dat maar eens uit.

De heer **R. van der Velde**: De stichting Vluchtelingen Nederland geeft aan dat het wenselijk is dat er een schakelklas is als kinderen in Nederland komen en in de procedure gaan. Die schakelklas geeft ze de mogelijkheid uiteindelijk na het eerste halfjaar echt actief te kunnen functioneren. Die schakelklas is om een aantal redenen nodig. Het begrip veiligheid speelt een rol: Men komt vaak binnen met een onderwijsachterstand.

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Velde, ik grijp in. U bent nu in de verduidelijkende fase bezig met een debatstuk en dat is op dit moment niet de bedoeling. Uw vraag is beantwoord en u bent niet tevreden, maar dat hoort bij het politieke spel.

De heer **Lammers**: Ik hoorde geen argumenten met betrekking tot sociale veiligheid waaruit blijkt dat het beperkend is niet voor deze motie te zijn.

De heer **Jorna**: Mijnheer de voorzitter, zoals ik in de commissievergadering al aangaf, houd ik me buiten dit onderwerp vanwege mijn betrokkenheid als bestuurslid van de betrokken stichting.

De **voorzitter**: Dat betekent dat in het verslag wordt opgenomen dat de heer Jorna niet heeft deelgenomen aan de discussie en de besluitvorming. Ik geef het woord aan wethouder Ruifrok.

Wethouder de heer **Ruifrok**: Mijnheer de voorzitter, we hebben ook in de commissievergadering al een uitbundig gesprek over deze kwestie gevoerd. Ik doe vier constatering en een aanbeveling aan de raad over hoe met deze motie om te gaan. Het is in ieder geval onverstandig deze motie aan te nemen gezien het feit dat het een feitelijk gebruikssituatie is die een nadrukkelijke keuze is van de huidige onderwijsinstantie op het AZC. Die heeft er immers ook zelf in geïnvesteerd. U bemoeit zich nu niet alleen met de nieuwbouwsituatie, maar u gaat er ook nadrukkelijk vanuit dat de school een volstrekt andere keuze moet maken over de huidige wijze van handelen. Diegenen die constateren dat de huidige aan de school voor primair onderwijs geschakelde noodlokalen niet in de huidige opstelling kunnen blijven staan en de context van de opvangpartijen missen hebben volstrekt gelijk. Degenen die menen dat ze moeten worden verplaatst omdat er op het AZC wordt verbouwd hebben ook volstrekt gelijk. Als het Zuyderzee College de keuze om zo onderwijs te geven wil continueren moet ze forse kosten maken om de noodlokalen te verplaatsen. U kunt ze daartoe langs deze weg verplichten, maar ik vind dat een uiterst onverstandige keuze. U maakt kennelijk een andere afweging dan het college over wat in het belang van het kind is. Het college gaat ervan uit dat het bevorderen van een zekere mate van stevigheid in gedrag en taal een eerste opstapje in de inburgering voor mensen veel beter mogelijk maakt, het liefst onder humane en goede omstandigheden. Vandaar het nieuwbouwvoorstel, dat mensen een veel stevigere positie geeft om binnen te komen in een wereld waarin ze echt vreemd zijn. Dat is precies wat een AZC doet, het zorgt ervoor dat mensen zijn toegerust om zich staande te houden in onze samenleving en zo snel mogelijk op een reguliere plek in te burgeren. Het college kiest voor een optimale goede huisvesting voor die mensen omdat het dat een humane manier van omgaan met die kinderen vindt. U hebt kennelijk volstrekt andere informanten geraadpleegd dan het college. Het college baseert zich op de formele mededelingen van de directie van het Zuyderzee College en de informatie van de mensen die onderwijs op het AZC geven. De informatie nu geeft over de houding van de school en de opvatting van de leerkrachten wijkt diagonaal af van de formele opvattingen die het college ten grondslag legt aan zijn voorstellen voor nieuwbouw. Dat is een interessante constatering. Ik houd me voorlopig bij de officiële informatie van de rector en de conrector die verantwoordelijk zijn voor het onderwijs op het AZC en de mensen die daar voor de klas staan. Ik vind dat u een slecht besluit neemt als u bij meerderheid zo besluit.

Het college kan niet veel anders dan zich bij dat besluit neerleggen omdat u uiteindelijk over de middelen gaat, maar ik betreur dat ten diepste.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Ruifrok. Zijn er mensen die in de tweede termijn iets willen zeggen?

Tweede termijn

De heer **R. van der Velde**: Ik neem aan dat ik nu de gelegenheid krijg de informatie uit de motie te weerleggen?

De **voorzitter**: U mag die poging doen.

De heer **R. van der Velde**: De PvdA heeft contact gehad met de stichting Vluchtelingen Nederland en we hebben die in zekere zin deze motie voorgelegd. De stichting Vluchtelingen Nederland beveelt een schakelklas aan voor het eerste halfjaar voor kinderen in de leeftijd van twaalf tot achttien jaar die in Nederland komen en een asielaanvraag doen. De reden daarvan is uiteindelijk te komen tot sociale veiligheid en tot afwijkend gedrag in het verdere verloop van de procedure en integratie in Nederland. De stichting geeft aan dat achterstallig onderwijs moet worden ingehaald, althans daarvoor moet een werkwijze worden ontwikkeld. Ten tweede is er een taalachterstand, dat is minder erg omdat die wel wordt ingehaald, maar er is met name een schrijfachterstand in het Nederlands. Ten derde wil men in de schakelklas de weerbaarheid van kinderen die op dit moment in Nederland moeten integreren vergroten. Ten vierde is er een sociaal psychologische zorg. Dat heeft te maken met de situatie die de kinderen in hun thuisland hebben meege maakt. Die problemen krijgen aandacht en die kunnen in een schakelklas beter tot hun recht komen. De vijfde reden is dat kinderen in een schakelklas op dezelfde locatie beter tot rust kunnen komen, structuur krijgen en ouders wordt geleerd om te gaan met het Nederlandse onderwijsstelsel en met de bijbehorende vrijheden en regels. Dat betekent nogal wat. Ik wil daarom weten in hoeverre het Zuyderzee College of het Emelwerda College hiervoor kunnen zorgen. Ik vind het ook een slechte motie omdat een schakelklas op termijn vervreemding in verband met de cultuurschok, ziekte, onbewust spijbelen, onzekerheid, een ongelijkwaardig instapniveau en absentisme van school voorkomt. Hulle voor het CDA, de VVD, de Politieke Unie en ONS omdat het kabinetbeleid anders is.

Mevrouw **Ten Napel**: Bij interruptie, dit gaat helemaal over het onderwijs.

De heer **R. van der Velde**: Ik sluit me aan bij de ChristenUnie/SGP. Het lijkt alsof het bij u om de centen gaat, maar het gaat echt om mensen.

Mevrouw **Ten Napel**: U hebt het echt niet goed als u denkt dat het bij ons om de centen gaat.

Mevrouw **Kloosterman**: Mijnheer de voorzitter, mag ik daarop een kleine aanvulling geven? We hebben ons wel degelijk laten informeren om wat voor soort kinderen het gaat. Wat ik net hoor is gebaseerd op kinderen die volgens dit betoog net een of twee dagen in Nederland zijn, maar het gaat maar om een erg klein aantal kinderen, gemiddeld nog geen tien van de honderd, die daadwerkelijk nog geen Nederlands spreken. De rest zit daar gemiddeld nog geen jaar, heeft al een status en stroomt al door naar gewoon onderwijs. Sterker nog, ze komen ook uit andere AZC's en opvangcentra, waar ze al naar een gewone school zijn geweest. Het gaat hier niet over kinderen die net een dag in Nederland zijn.

Mevrouw **Smit**: De fractie van D66 kan erg kort zijn. We zijn erg blij met de uitleg van de wethouder en we zijn tegen deze motie. Wij vinden dat ook kinderen boven de twaalf jaar die nog niet goed genoeg zijn geïntegreerd in deze situatie eerst in een beschermde omgeving naar school moeten kunnen gaan.

De heer **Simonse**: Wij zijn ook tegen deze motie. Hij ademt teveel de sfeer dat het geld zo belangrijk is.

We zijn er helemaal niet voor kinderen te pampere, maar we missen het veilige klimaat voor de eerste opvang. Er wordt een investering van € 380.000,00 genoemd, maar we hebben ook kunnen lezen dat dit eigenlijk maar € 190.000,00 is. Ik heb in de commissievergadering al betoogd dat dit eigenlijk een schijntje is. Het is erg weinig geld omdat een gemiddeld schoollokaal € 150.000,00 kost. Wij zijn hier niet voor.

Mevrouw **Wiedijk**: Ik baseer me op de informatie van het college dat bij voortijdig onderwijs buiten het AZC maatschappelijk kosten kunnen ontstaan als gevolg van het missen van lessen door verzuim en als gevolg van extra inzet van leerplichtambtenaren vanwege mogelijke absentie. We vinden het onverantwoord kinderen die de taal niet spreken of niet kunnen fietsen de straat op te sturen. De Partij van Vrije Poldermensen is er voorstander van dat de gemeente bijdraagt aan het leveren van goed onderwijs en het bieden van een sociaal veilig klimaat van geleidelijke gewenning voor deze kwetsbare groep kinderen. Deze motie heeft alleen maar nadelen, levert nauwelijks een besparing op en zorgt voor een gemiste kans om als gemeente iets van blijvende waarde neer te zetten op het terrein dat mogelijk in de toekomst ook voor andere doeleinden kan worden gebruikt. Wij hopen dat het college zijn besluit tot nieuwbouw uitvoert, zelfs ondanks de motie.

De heer **Bakker**: Ik heb gevraagd welke informatie is ingewonnen en hoe het kan dat er tegenstrijdige informatie is en ik heb gezegd dat de directie van het Zuyderzee College wil investeren, daar lokalen heeft geplaatst, nog steeds investeert en bereid is huur te betalen voor nieuwbouw. Het beleid van het Zuyderzee College is nadrukkelijk om daar onderwijs te geven. De informatie van de indieners staat daar diametraal tegenover. Ik denk dat we als bestuur van deze gemeente de bestuurlijke lijn moeten volgen en niet de informele persoonlijke relaties moeten gebruiken. Ik vind het onverstandig en onverantwoordelijk deze motie aan te nemen zonder overleg en zonder nadrukkelijke afstemming met het Zuyderzee College.

Mevrouw **Kloosterman**: We hebben bij het opstellen van deze motie ons terdege door meerdere partijen laten informeren. Ik ga niet in op personen die wel of niet het college of ons hebben geïnformeerd, maar we hebben terdege gekeken naar het belang van het kind. Wanneer kunnen zij snel integreren? Er worden opmerkingen gemaakt dat ze niet kunnen fietsen of een taal- of een spreekachterstand hebben, maar die wordt juist op een heel snelle manier opgedaan door wel te leren fietsen en door wel in Emmeloord tussen Nederlands sprekende kinderen te zijn. Geld is altijd belangrijk, het gaat om belasting van onze burgers en we moeten altijd goed kijken naar hoe we dat uitgeven.

De heer **Bakker**: U gaat weer niet in op...

De **voorzitter**: Het is de vrijheid van ieder raadslid een motie in te dienen en met zijn of haar verantwoording te komen.

De heer **Bakker**: Jawel, maar mijn laatste opmerking over de bestuurlijke verantwoordelijkheid van de gemeente ten opzichte van de bestuurlijke verantwoordelijkheid van het Zuyderzee College wordt volledig met de voeten getreden en daarover wordt door de indieners met geen woord gerept. Dat baart mij erg grote zorgen.

De **voorzitter**: Iedere partij heeft de vrijheid een motie in te dienen zoals die wordt ingediend. Het is uw goed recht te wijzen op de risico's, maar ik wil nu overgaan tot stemming over deze motie. We hebben de motie in twee termijnen uitgebreid besproken en verschil van mening is inherent aan politiek bedrijven. Mag ik u vragen met handopsteeking duidelijk te maken wie voor deze motie is? Met de stemmen van de drie leden van de Politieke Unie, twee leden van ONS, drie leden van de VVD en zeven leden van het CDA voor is het amendement aangenomen met 15 stemmen voor en 11 stemmen tegen.

IX. Sluiting

De **voorzitter**: Ik dank u om 22.57 uur voor uw inbreng. Ik wens onze voorzitter beterschap en ik wens u allen wel thuis.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 26 mei 2011

De griffier,

De voorzitter