

| | |
|---------------|--|
| Fractie: | ONS, PU, VVD |
| Naam: | W. Haagsma |
| Onderwerp: | Aanvullende vragen Provast/Alterra |
| Beantwoording | X Ja, kan verspreid via nieuwsbrief / website O Nee, alleen antwoord aan mij zelf |

De aan de ONS Fractie verstuurde antwoorden op vragen over de arbitragezaak zorgen voor de 3 fracties voor indringende nieuwe vragen:

De belangrijkste vraag is:

- Heeft de gemeente een officieel/ gewaarmerkte uitspraak in de arbitragezaak, tussen PROVAST en Altera Vastgoed ontvangen?

Antwoord:

Nee, de gemeente heeft (vanwege geheimhoudingsafspraken tussen Provast en Altera) geen officieel/gewaarmerkte uitspraak ontvangen. Wel heeft wethouder Schutte inmiddels vandaag de uitspraak van de arbiter kort kunnen inzien om hetgeen in de brief van Provast staat te verifiëren.

- Is de informatie van het college slechts gebaseerd op een brief van PROVAST die niet nagetrokken is bij de arbitragekamer?

Antwoord:

Nee, de informatie is niet slechts gebaseerd op een brief. Zoals bovenstaand beschreven heeft wethouder Schutte de uitspraak kunnen inzien en heeft er tevens een gesprek plaatsgevonden tussen de gemeente en Provast, waarin Provast de ontstane situatie heeft toegelicht. Uw veronderstelling dat de gemeente niets heeft nageetrokken bij de arbitragekamer is volkomen juist. De arbitrage heeft namelijk plaatsgevonden via het Nederlands Arbitrage Instituut.

Vragen/antwoorden ONS d.d. 10-02-2014:

- 1 Het verslag/uitspraak van de arbitragecommissie inzake Provast/Alterra is?

Er is geen (officieel) verslag / (officiële) uitspraak van de arbitragezaak tussen Provast en Altera bij de gemeente bekend. Wel heeft het college Provast om inzage in dergelijke stukken verzocht. Tot nu toe is die inzage (nog) niet verstrekt.

- 2 Of het College hierover geïnformeerd is door Provast. Wanneer en door wie? M.a.w. wanneer is het college formeel hiervan op de hoogte gebracht?

Op 20 januari is de gemeente per brief door Provast op de hoogte gesteld van het feit, dat de arbiter als enige oplossing heeft gezien om het contract tussen beide partijen te ontbinden en dat daartoe ook is overgegaan.

3 Wat en hoe luidde die uitspraak?

Volgens Provast is de strekking van de uitspraak dat het contract tussen Provast en Altera is ontbonden.

4 Hoe en op welke wijze heeft het college deze uitspraak beoordeeld ? En hoe luidde de reactie van het College naar Provast?

Het college heeft dit beoordeeld als een onverwacht negatieve ontwikkeling (al was wel eerder bekend dat er een zakelijke discussie tussen partijen liep, die ook middels arbitrage en later mediation werd gevoerd), heeft direct schriftelijk gereageerd (collegebesluit d.d. 21 januari) en Provast mondeling opgeroepen (stuurgroep 28 januari) met een voorstel te komen. Het gesprek in de stuurgroep van 28 januari heeft niet (direct) tot nadere inzichten geleid, behalve tot het verzoek van het college aan Provast om met een voorstel te komen hoe met de nu ontstane situatie wat hen betreft moet worden omgegaan.

5 Wanneer en op welke wijze heeft zij (lees: College) de Raad hierover geïnformeerd.

Het college heeft de raad geïnformeerd via een extra vergadering van de RTG (commissie woonomgeving) van 8 februari 2014.