

Politieke schriftelijke vragen
(al dan niet over agendapunten/raadsvoorstellen)

Fractie:	ONS
Naam:	Berthoo Lammers
Onderwerp:	Windpark
Beantwoording	X Ja, kan verspreid via nieuwsbrief / website O Nee, alleen antwoord aan mij zelf

Geacht college,

Vraag van ONS Noordoostpolder aan het College,

Inleiding 1

In antwoord op vragen van de fractie van de PU zegt u dat u verwachtte bij het bestemmingsplan definitieve eisen tav de participatie te kunnen stellen, maar dat die weg werd afgesneden toen er in 2010 een Rijksinpassingsplan op handen was.

Vraag

- *Waarom kon u in het kader van het Rijksinpassingsplan die eisen dan niet stellen? U bereidde dit toch in nawel uw overleg met het Rijk voor in een stuurgroep? En het beleid van het Rijk was toch juist gericht op participatie door bewoners?*

Antwoord:

Met het (toenmalige) ministerie van EL&I zijn mondelinge afspraken gemaakt omtrent het veilig stellen van de door de gemeente gewenste participatie. Het rijk stond er zondermeer voor open om daaraan, binnen het proces (onder regie van het Rijk), medewerking te verlenen. Het lag echter niet in de bedoeling de procedure aanzienlijke vertraging te laten oplopen. Er was geen tijd en op dat moment onvoldoende duidelijkheid omtrent de exploitatie om de participatie op detailniveau uit te werken (zodanig dat het zich op het niveau van een prospectus bevond). Overigens is het de vraag of dat bij een bestemmingsplanprocedure wel het geval zou zijn geweest, maar in dat geval zou de besluitvorming omtrent een eventueel uitstel van de ruimtelijke procedure bij de gemeente hebben gelegen.

Inleiding 2

Omwonenden hebben destijds gevraagd te mogen participeren in de stuurgroep, bij het aantreden van de heer Louter als projectdirecteur. De heer Louter vond dat heel redelijk. Toch besloot de stuurgroep dat de omwonenden de toegang werd geweigerd.

Vragen

- *Was het College, als lid van de stuurgroep, het met die weigering eens? Zo ja, waarom?*

Antwoord:

Dit is ons onbekend.

- *Wat heeft het College in de stuurgroep gedaan om financiële participatie door burgers, in het bijzonder de direct omwonenden, te bevorderen?*

Antwoord:

Het college heeft er voor geijverd de participatie, zoals weergegeven in het convenant, op basis van het raadsbesluit d.d.24 oktober 2002, waarin het convenant een centrale rol speelde, veilig te stellen.

- *Heeft het College zich in de stuurgroep ervoor ingespannen om op een andere wijze direct omwonenden te compenseren? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord:

In het raadsvoorstel (d.d. 17 september 2002) bij het raadsbesluit van 24 oktober 2002 is omschreven dat de groep direct omwonenden niet meer als afzonderlijke groep wordt onderscheiden. Dat deze groep, voor zover ze niet vallen onder de groep overige agrariërs of de Westermeerwindgroep, wordt ondergebracht bij de groep overige inwoners van Noordoostpolder. Door het besluit van 24 oktober 2002 heeft de raad daar impliciet mee ingestemd.

- *Waarom heeft het College in 2010 een convenant afgesloten met Westermeerwind, waarin direct omwonenden niet meer als speciale categorie voorkwamen, terwijl het College dat in de eerdere beleidsnotie van rond jr. 2000 nog wel als voorwaarde stond?*

Antwoord:

Zie voorgaand antwoord. De gemeente heeft overigens geen convenant afgesloten met Westermeerwind, maar een overeenkomst gesloten, die onderhavig is geweest aan een wensen- en bedenkingenprocedure bij de raad.

- *Waarom heeft het College in dit conveniënt de hele verdeling, zoals de partijen in de Koepel die in 2002 in hun convenant onderling hadden afgesproken, overgenomen?
Had het College geen eigen beleid ten aanzien van de verdeling van de rechten?*

Antwoord:

Gezien de besluitvorming van de raad in 2002, waarin het convenant een centrale rol speelde, vormde het convenant de basis van de wijze waarop participatie zou plaats vinden.

- *Was het College op enige wijze gebonden aan de verdeling die in het convenant van 2002 was afgesproken?*

Antwoord:

Niet in privaatrechtelijke zin. Wel in politieke zin, omdat het convenant een centrale rol speelde in het raadsbesluit van 24 oktober 2002.

Inleiding 3

In de eerder genoemde beleidsnota stond dat de gemeente had vastgesteld dat 3 rijen turbines langs de Westermeerdijk milieutechnisch niet inpasbaar zou zijn. Ook stond daarin dat de gemeente verwachtte dat de plannen voor die derde rij vanzelf zouden stranden.

Vragen

- *Waarom heeft het College dan toch ingestemd met een Rijksinpassingsplan waarin wel 3 rijen staan*

Antwoord:

In het raadsvoorstel d.d. 17 september 2002, behorende bij het raadsbesluit van 24 oktober 2002 wordt, in tegenstelling tot wat hier beweerd wordt, al uitgegaan van drie rijen windmolens aan de Westermeerdijk. Sterker nog, het belangrijkste onderdeel van het betreffende raadsbesluit werd gevormd door de ruimtelijke beleidswijzigingen ten opzichte van het raadsbesluit van 16 februari 1999.

- *Hoe wordt dit nu milieutechnisch ingepast?*

Antwoord:

Middels de geldende regelgeving, inmiddels geaccepteerd door de Raad van State.

- *Wat heeft het College gedaan om omwonenden bij deze keuze te betrekken?*

Antwoord:

De besluitvorming heeft in alle openheid in de raad plaatsgevonden.

- *Wat heeft het College gedaan om omwonenden te compenseren voor de extra overlast?*

Antwoord:

Zie voorgaande antwoord op vraag 2. De omwonenden krijgen, evenals de overige inwoners van Noordoostpolder, de gelegenheid te participeren in het windmolenpark.

Inleiding 4

In antwoorden op recente vragen van ONS zegt het College dat de 32 uitverkoren personen met hun speciale positie in de participatie niet worden gecompenseerd voor de plaatschade ten gevolge van de wijziging van het bestemmingsplan in 1998. Dit in tegenstelling tot de bewering van Westermeerwind.

Vragen

- *Waarom hebben die 32 hun speciale status dan wel te danken?*

Antwoord:

De Westermeerwindgroep is, via het convenant, dat een centrale plek inneemt in de besluitvorming van de raad in 2002, door Westermeerwind ingebracht.

- *Kan het College uitsluiten dat er rond 1998 toezeggingen gedaan aan individuele boeren of aan groepen boeren, waardoor deze meenden meer recht te hebben op de locatie buiten de dijk dan anderen?*

Antwoord:

Dat kan het college zondermeer uitsluiten. Later in het proces is door de staatssecretaris van financiën schriftelijk aangegeven dat de initiatiefnemers bij voorkeur mochten beschikken over de locatie. Dit om te voorkomen dat investeringen in onderzoek (m.n. een zeer kostbare milieueffectrapportage) zouden uitblijven.

- *Zo nee, is het College bereid dit grondig te onderzoeken?*

Antwoord:

Niet van toepassing.

- *Kan het College garanderen dat de concessie om op openbaar grondgebied molens te mogen bouwen correct en eerlijk is verlopen?*
- *Zo nee, is het College dan bereid grondig te onderzoeken hoe die concessie destijds is verleend?*

Antwoord:

Op verzoek van de initiatiefnemers (namens hen de heer G. de Boer, destijds taskforce windenergie en voorzitter van de Koepel) heeft de staatssecretaris bovenstaand besluit genomen. Het was in de optiek van de gemeente de enige mogelijkheid om lokale initiatiefnemers het windmolenpark te laten realiseren. Tenderen had met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid geleid tot realisatie door een grote (energie)maatschappij van buiten, waarbij er naar verwachting geen, of veel minder, mogelijkheden zouden zijn geweest participatie af te dwingen.