



Fractie:	D66
Naam:	W. van Wegen
Onderwerp:	Vragen bouwvergunning Ettenlandseweg 22
Datum indiening vragen:	17 december 2015

Wij hebben recentelijk een brief ontvangen van de heer Beld, woonachtig aan de Ettenlandseweg 22 B, en hebben hier enkele vragen over:

**Vragen:**

1. Wat is er waar van de bewering van de heer Beld dat er door de gemeente wordt uitgegaan van een oude erfgrens? De heer Beld stelt dat Domeinen samen met het Kadaster een nieuwe erfgrens heeft uitgezet, maar dat deze dus niet gehanteerd wordt.

**Antwoord:**

**Het bouwplan waartegen de heer Beld (en anderen) ageert betreft het oprichten van een werktuigenberging op het erf Ettenlandseweg 22. Daarvoor is op 28 juli 2015 een omgevingsvergunning verleend. De vergunning is 9 september 2015 onherroepelijk geworden. De bezwaartermijn liep ook tot 9 september 2015. Het bezwaarschrift is op 26 oktober 2015 ingediend, dus na de officiële termijn waarbinnen bezwaar aangetekend kon worden. Het bezwaarschrift is door de heer Beld en drie andere burens ingediend. Overigens heeft later één van de burens zich van het bezwaarschrift gedistantieerd.**

**Het bouwplan is destijds – overeenkomstig wettelijke voorschriften - getoetst aan het geldende bestemmingsplan Landelijk gebied 2004. In dat bestemmingsplan wordt, om de afstand van een gebouw tot de zijkant van het bebouwingsvlak te bepalen, niet gesproken over een erfgrens of kadastrale grens, maar over hart (denkbeeldige) erfsloot. Daarvandaan is dan ook gemeten: het bouwplan voldeed aan deze eis van een minimale afstand van 12 meter. Overigens valt dat hart – voor zover wij hebben kunnen nagaan – wel samen met een voormalige erfgrens.**

**Voor de goede orde: wijzigingen in kadastrale grenzen, zoals op deze locatie in het verleden is gebeurd, staan los van de toets van een bouwplan aan de eisen van een bestemmingsplan. Dat zou namelijk kunnen leiden tot ongewenste beperkingen of uitbreidingen van bouwmogelijkheden (wijziging bebouwingsvlak), strijdig met de door de gemeenteraad in dat bestemmingsplan vastgelegde ruimtelijke en stedenbouwkundige visie op de ruimtelijke ordening.**

2. Hoe komt het dat de heer Beld stelt dat bewoners en gezamenlijke eigenaren bezwaar hebben aangetekend, dit op 26 oktober is ingeleverd bij de balie maar dat er op moment van schrijven (7 december) nog altijd geen reactie was ontvangen?

**Antwoord:**

**Die reactie is er wel geweest. Tussen 26 oktober en 7 december is er meerdere malen telefonisch contact geweest met de heer Beld over de door hem gestuurde brief. Daarbij is de situatie uitvoerig besproken. Zodra duidelijk was dat de brief bedoeld was als bezwaar is er een ontvangstbevestiging gestuurd. Het was namelijk niet direct duidelijk dat het een bezwaarschrift betrof. Daarnaast is de heer Beld uitgenodigd voor een informeel gesprek over deze kwestie.**

3. Wat zijn de vervolgstappen in deze zaak?

**Antwoord:**

**De heer Beld is voor een informeel gesprek op 24 december 2015 uitgenodigd in het gemeentehuis. De beantwoording van uw vragen kruist dit gesprek. De gespreksuitkomst is hier dan ook niet in meegenomen.**

**Mocht de heer Beld zijn bezwaarschrift na het informele gesprek toch in stand wil houden, zal het doorgestuurd worden naar de commissie voor de bezwaarschriften.**

**De commissie adviseert het college over hoe om te gaan met het bezwaarschrift. Het college neemt de beslissing.**

Datum beantwoording vragen:	23 december 2015
Contactpersoon:	Mevr. N. Christiaens
E-mail adres:	n.christiaens@noordoostpolder.nl
Tel:	(0527) 63 33 68