



Fractie:	PU
Naam:	T. van Steen
Onderwerp:	Groenonderhoud
Datum indiening vragen:	17 februari 2016

**Vragen:**

1. Wat zouden jaarlijks de extra kosten zijn van het verhogen van het gemeentelijk onderhoudsniveau van openbaar groen naar niveau B (alleen het schoffelwerk in de plantsoenen) en van het Stadshart naar niveau A?

**Antwoord:**

**De extra kosten voor het verhogen van het onderhoudsniveau van C naar B niveau voor de onkruidbestrijding zijn ca. € 240.000.**

**Het onderhoudsniveau van het stadshart ophogen naar niveau A bedraagt € 21.000. (nb. dit is ook afhankelijk van het OPP en de nieuwe inrichting)**

2. Wat zouden de extra kosten zijn van het het verhogen van het gemeentelijk onderhoudsniveau van de openbare ruimte naar niveau B en van het Stadshart naar niveau A?

**Antwoord:**

**Op basis van de doorrekening welke we hebben gemaakt voor het Beleidsplan Openbare Ruimte (vastgesteld in 2014) kunnen we de volgende vergelijkende cijfers weergeven. Dit zijn meerkosten t.o.v. de huidige ambities vanuit het BOR en betreft de disciplines groen (technisch en verzorgend), verhardingen (technisch en straatreiniging), speelplaatsen en OV.**

	Meerkosten:
Kosten alles naar B en centra naar A niveau:	€ 1.753.400
Kosten alleen groen 1 niveau hoger m.u.v. bossen&parken:	€ 892.400
Kosten alleen groen 1 niveau hoger incl. bossen&parken	€ 1.277.000

3. Is het uitvoering van huidige onderhoudsniveau van openbaar groen op lange termijn te beheersen? En tegen dezelfde kosten? Graag motiveren.

**Antwoord:**

**De onderhoudskosten van het huidige onderhoudsniveau zullen op langere termijn langzaam oplopen.**

- Grasonderhoud wordt duurder, omdat het maaiseizoen als gevolg warmere seizoenen langer wordt. Het aantal maaibeurten neemt toe.
- Heesterbeplantingen worden minimaal onderhouden. Grondbewerking blijft beperkt tot schoffelen bij onkruidbestrijding. Daardoor slaat de grond dicht en vermindert de luchtuitwisseling in de bodem. Dit heeft als gevolg dat de planten minder goed en minder dicht groeien. Hierdoor neemt de onkruidgroei toe en daardoor ook de kosten. Op termijn is de beplanting sneller "versleten" en moet daarom ook eerder vervangen worden.

4. Heeft de huidige gecontracteerde partij de capaciteit om het opschalen van het onderhoudsniveau van het openbaar groen zoals gesteld onder vraag 1 uit te voeren? Graag een toelichting waarom wel of waarom niet.

**Antwoord:**

**De contractpartij kan een opschaling naar een hoger onderhoudsniveau aan. Een deel van deze werkzaamheden kunnen door het bedrijf zelf worden opgevangen eventuele piekbelastingen kunnen met onderaannemers of via social return worden uitgevoerd.**

5. Wanneer er een keuze zou zijn voor onderhoud op basis van beeldkwaliteitseisen of frequentie, welke heeft ambtelijk de voorkeur?

**Antwoord:**

**De voorkeur gaat uit naar een beeldbestek met een voldoende hoog onderhoudsniveau. Dit biedt meer zekerheid om het onderhoud binnen de bestaande budgetten uit te voeren.**

6. Welke kaders m.b.t. het onderhoudsniveau van openbaar groen resulteren in de praktijk tot een schonere leefomgeving? Hierbij hebben we het over toetsen a.d.h.v. beeldkwaliteitseisen t.o.v. het vastleggen van een aantal onderhoudsbeurten.

**Antwoord:**

**Hogere kwaliteitseisen zullen een beter onderhoudsniveau opleveren. (onderhoudsniveau A+ geeft een beter beeld dan onderhoudsniveau B). Een hoger aantal onderhoudsbeurten kan ook ook een beter beeld opleveren. Bij een hoger beeldkwaliteit A+ blijven de onderhoudskosten over een jaar gelijk. Bij een vastgelegd aantal onderhoudsbeurten kan ook een beeld worden gehaald maar moet er verrekend worden als er meer of minder beurten nodig zijn!**

7. Is afspraken m.b.t. groenonderhoud vastleggen op basis van aantal onderhoudsbeurten t.o.v. een beeldkwaliteitsplan niet transparanter m.b.t. de kostprijsystematiek?

**Antwoord:**

**De kostprijs van een vooraf afgesproken beeldkwaliteit ligt vast. Het onderhoud uitvoeren tegen een van te voren afgesproken vast aantal onderhoudsbeurten kan o.a. door weersomstandigheden niet altijd het gewenste beeld opleveren. Moeten er extra onderhoudsbeurten worden uitgevoerd, dan zal de aannemer een meerwerkvergoeding eisen. De transparantie van beeldkwaliteit t.o.v. van een aantal schoffelbeurten is niet transparanter, maar het zijn verschillende methodieken.**

8. Er bereiken ons signalen van inwoners die verbaasd aanschouwen dat door uitvoerende partij bij groenonderhoud activiteiten plaatsvinden welke niet getuigen van expertise, zoals bijvoorbeeld staan wieden in de regen. Dit is uitvoering, maar zijn hier afspraken over te maken met uitvoerder? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

**Volgens de wetgeving mag een opdrachtgever niet voorschrijven hoe en waarmee de aannemer het onderhoud uitvoert. Dit is aan de aannemer. Schoffelen in de regen is een afweging van de aannemer (CvW). Deze voert het werk uit via een Uav-gc contract. De aannemer kan er voor kiezen, om tactische redenen, om ondanks de regen het onkruid te bestrijden.**

Datum beantwoording vragen:	29 februari 2016
Contactpersoon:	G.E. Schaapman
E-mail adres:	g.schaapman@noordoostpolder.nl
Tel:	0527 63 34 60