



Fractie:	PVVP
Naam:	T. Nijdam
Onderwerp:	Besparing cultuurbedrijf
Datum indiening vragen:	9 maart 2016

De wethouder cultuur wist ons tijdens de RTG te melden dat er sinds het operationeel zijn van het cultuurbedrijf, nu al een besparing is gehaald van 360.000 euro en dat is mooi.

Vragen:

Vragen die de PVVP daarbij heeft zijn de volgende:

Door welk bedrijfs onderdeel is deze besparing nu al zichtbaar geworden?

Antwoord:

Waar de wethouder op doelde is dat de taakstellende bezuinigingen die in drie fasen zijn opgelegd aan respectievelijk CuZa en Cultuurbedrijf, zijn opgevangen in de plannen en meerjarenbegroting van het Cultuurbedrijf, al voorafgaand aan de verzelfstandiging: deze vormden onderdeel van de uiteindelijke hoogte van de Budgetsubsidie aan het Cultuurbedrijf. Er kan dus geen directe link gelegd worden met een bedrijfs onderdeel: ze zijn ingeboekt via de meerjarenraming van het Cultuurbedrijf.

Uit de jaarrekening 2015 van het Cultuurbedrijf (waarvan het tekort vooralsnog door de directeur van het Cultuurbedrijf wordt ingeschat op € 35.000) zal blijken dat er dus minder tekorten zijn dan dat het theater en de onderdelen van CuZa gezamenlijk hadden in de jaren eraan voorafgaand. Overigens is het van belang op te merken dat het daadwerkelijk resultaat op de jaarrekening van het Cultuurbedrijf nog niet bekend is. Een tekort op de jaarrekening hoeft bovendien niet door de gemeente te worden aangevuld (wat bij de gemeentelijke afdeling Culturele Zaken uiteraard wel gebeurde).

Is hier nu al sprake van een voordeel door samenvoeging Muzisch centrum/ Theater/ Schokland?

Antwoord:

Het realiseren van de opgelegde bezuiniging is mogelijk geworden door het formuleren van de Visie het Roer gaat om (die geeft immers weer waar de gemeente prioriteit stelt en welke ontwikkeling gewenst wordt) en door samenvoeging (wat kon leiden tot een verlaging van overheadkosten). Het inboeken van de bezuiniging is dus niet 1-op-1 het resultaat van de samenvoeging, maar dit draagt wel bij aan de haalbaarheid. Het lijkt erop dat het Cultuurbedrijf financieel redelijk draait, al is een deel van de ingeboekte besparing nog niet gerealiseerd doordat de gemeente uit de pot huisvestingskosten de dislocatiekosten vergoedt voor € 60.000.

Is deze besparing in te boeken zijnde een ontvlechting van de Ambtelijke status naar een CAO voorwaarden beleid?

Antwoord:

Neen: zie hierboven de wijze waarop besparingen mogelijk werden. Voor alle personeelsleden geldt dat in het Sociaal Plan is afgesproken dat niemand er op achteruit mocht gaan. Dit heeft dus geen besparing opgeleverd.

Is het wel reeel om zo kort na de start, al te spreken van een besparing, omdat er een kleine 800.000 benodigd is geweest voor frictiekosten en inhuur van een Kwartiermaker?

Antwoord:

Wanneer uw redenering wordt gevolgd, zijn de incidentele overgangskosten binnen drie jaar geheel terugverdiend. Dus ergens in de loop van 2017. Daarna zijn alle gemaakte overgangskosten dan terugverdiend en resteert een structurele kostenverlaging. U heeft de besparing ook daadwerkelijk in de gemeentebegroting ingeboekt: een garantie die ervoor zorgt dat de kosten ook echt niet meer kunnen worden gemaakt.

Kan op een A 4 tje aangegeven worden hoe deze 360.000 euro uiteindelijk al bespaard is en waarop?

Antwoord:

Er is sprake van een combinatie van overheadbesparing en keuzes in functies uit 't Roer Gaat Om. Omdat een en ander integraal in de begroting van het Cultuurbedrijf is verwerkt is in de praktijk niet aan te geven hoe de besparing feitelijk gerealiseerd wordt: het Cultuurbedrijf heeft gewoon het beperkte budget gekregen en voert daarvoor de afgesproken taken zo goed mogelijk uit.

Er was sprake van drie bezuinigingsfasen:

m.i.v. 2010: € 100.000 taakstellende bezuiniging 1^e fase op CuZa (met name overheadbeperking gemeentelijke bestuursdienst).

m.i.v. 2015: € 150.000 taakstellende bezuiniging 2^{de} fase (fusievoornemen, managementsynergie)

m.i.v. 2015: € 133.500 taakstellende bezuiniging 3^e fase (verhoging 2^e taakstelling, aangevuld met verwacht synergie-voordeel door gedeelde huisvesting plus 10% taakstelling theater vanaf 2013 (€ 50.000))

Dat maakt samen € 383.500, dit bedrag is geheel ingeboekt behalve het bedrag van € 60.000 dislocatiekosten. De wethouder heeft overigens het afgeronde bedrag van € 380.000 genoemd.

Op dit moment is de ingeboekte besparing meer exact € 323.500.

Is het een terechte constatering dat het nieuwe Cultuurbedrijf veel goedkoper geldleningen aan kan gaan, dan een Gemeentelijke organisatie waar het uit ontvlochten is?

Antwoord:

Nee, dit is absoluut niet waar. Een gemeente leent te allen tijde goedkoper dan een private partij. Zeker als het een kleine organisatie betreft die van subsidie moet rondkomen. Dus als het Cultuurbedrijf geld moet lenen om te kunnen investeren en de gemeenteraad vindt dat dit een maatschappelijk doel dient, dan kan het Cultuurbedrijf beter (bedoeld wordt: goedkoper) via de gemeente lenen dan via een bank (anders zal een bank garantstelling eisen van de gemeente en een hoger rentepercentage vragen dan aan de gemeente, terwijl de gemeente alsnog het risico loopt).

Datum beantwoording vragen:	10 maart 2016
Contactpersoon:	Radboud Hafkamp
E-mail adres:	r.hafkamp@noordoostpolder.nl
Tel:	0527-633270