

Fractie:	Politieke Unie
Naam:	Wiemer Haagsma
Onderwerp:	Vragen raadsvoorstel asielzoekers
Datum indiening vragen:	05 10 2022

Vragen:

Graag wil de fractie antwoord op de volgende vragen bij de documenten die aangeleverd zijn voor dit agendapunt;

Bij het raadsvoorstel;

1. Waarom is bij beslispoint 1 gekozen voor het afwijzen van de vraag i.p.v. het advies om de aanvraag in te trekken?

Antwoord:

Afwijzen schept duidelijkheid van gemeentelijke zijde.

2. Onzes inziens ontstaat er bij afwijzen van de vraag een andere (juridische) situatie dan wanneer het COA de aanvraag intrekt. Bent u het daarmee eens? En als dat zo is wat is dan het verschil van de (juridische) situatie die ontstaat?

Antwoord:

De oorspronkelijke vraag die werd gesteld is door het college afgewezen en ligt nu aan u voor. Het COA heeft inmiddels een andere vraag gesteld. De oorspronkelijke vraag is in de ogen van het college vervangen door een nieuwe vraag. Dat is de status.

3. Het raadsvoorstel zegt in de inleiding (citaat); *Op maandag 19 september 2022 heeft het COA samen met het ministerie dit verzoek ingetrokken en de gemeente Noordoostpolder gevraagd te zoeken naar een alternatieve locatie binnen de gemeente.*
 - Op welke manier hebben COA en ministerie het verzoek ingetrokken?

Antwoord:

Ze hebben in dat gesprek aangegeven een andere vraag te stellen en het college heeft geconstateerd dat daarmee het vorige verzoek is ingetrokken. Dat had iets scherper geformuleerd kunnen worden in het raadsvoorstel.

- Als dat werkelijk gebeurd is, is dan beslispoint 1 niet overbodig?

Antwoord:

Nee, want we hebben schriftelijk alleen een nieuwe vraag gekregen. En er is formele duidelijkheid vanuit de gemeente gewent.

4. Bij argument 1.1 staat dat er op mandag 16 september een brief gekomen is van het COA en het ministerie. Welke brief bedoelt u precies en is deze brief met de raad gedeeld?

Antwoord:

Dit is een typfout want hier wordt de brief van 19 september 2022 bedoeld en die is aan u verstrekt.

5. Bij argument 2.1 wordt gesproken over een aanmeldcentrum voor 300 na reizigers voor een periode van 5 jaar.
- a. Op wiens initiatief is gekozen voor 5 jaar?

Antwoord:

Dat is vanuit de COA mondeling aangegeven.

- b. Is 5 jaar wel tijdelijk te noemen?

Antwoord:

Ja

- c. Waarom is deze termijn nooit via de memo's gedeeld met de raad?

Antwoord:

Omdat die mondeling is gedeeld en deze voor het COA een gebruikelijke termijn voor een voorziening. De daadwerkelijke duur is nog onderwerp van gesprek. De termijn was ook niet eerder aan de orde.

- d. Waarom kiest het college niet voor een tijdelijkheid van bijvoorbeeld 6 maanden?

Antwoord:

Het college heeft niet gekozen over tijdsduur en deze besluitvorming is nu niet aan de orde. Een tijdsduur is zo mogelijk afhankelijk van locatie, draagvlak en functie en de mening van het COA.

6. Waarom is de gemeente 'in de lead' voor de verkenning, participatie, en het aandragen van een voorkeurslocatie?

Antwoord:

Omdat het college in wil gaan op het verzoek en dus zelf goed wil zorgen voor een adequaat proces. Niemand kent dit gebied beter dan de gemeente zelf.

7. Is het niet passender bij onze afspraken in de participatieverordening dat - eventueel na het aangeven van een mogelijke locatie-, het COA het verdere proces trekt?

Antwoord:

Het college is van mening dat gelet op de gevoeligheid van de functie, de maatschappelijke betrokkenheid, de lokale kennis en de faux pas met het eerste verzoek het verstandig is dat de gemeente op dit punt de lead neemt. Uiteraard doet de gemeente dit in samenwerking met het COA.

8. Het raadsvoorstel stelt dat het gemaakt is naar aanleiding van de raadsbrede beeldvormende bijeenkomst d.d. 27 september, echter de besluitvormende tekst spreekt van een voorstel van B&W van 23 september 2022.

- a. Betekent dit dat het raadsvoorstel al klaar was voorafgaand aan de raadscommissie van 27 september?

Antwoord:

Er was een concept reeds klaar gemaakt. Maar er is voor gekozen eerst de memo in te brengen en de beraadslagingen af te wachten. Het besluit van het college is van na raadsbrede commissie bijeenkomst.

Draagvlakonderzoek;

1. Wat is de reactie van het college op de conclusie van het draagvlakonderzoek?

Antwoord:

Het college heeft kennis genomen van het onderzoek.

2. Onderschrijft het college de conclusie van het draagvlakonderzoek?

Antwoord:

De conclusies zijn voor het college een gegeven.

3. Is die conclusie dan ook de 'leidraad' voor het vervolg van dit proces?

Antwoord:

Het onderzoek ging over een functie met een ander sentiment op een andere plek. Het zou vreemd zijn om deze 1 op 1 als leidraad te gaan gebruiken.

Datum beantwoording vragen:	07-10-2022
Contactpersoon:	
E-mail adres:	
Tel:	