

## Antwoorden op het CDA

1. Er is geen reactie/duiding van het College bij. Waarom niet?

Het college heeft het rapport als uitkomst van het onderzoek geaccepteerd en doorgezonden naar de raad zonder duiding en het voorstel zoals neergelegd naar de raad in stand gehouden.

2. Wat vindt het College van het rapport?

Het college is van mening dat het rapport antwoord geeft op de vragen die zijn gesteld

3. Vindt het college dit aantal representatief voor de polder?

Volgens het onderzoeksbureau zijn de aantallen voldoende om er statistische uitkomsten over te presteren.

Tijdens het invullen van de enquête was er veel commotie over het proces en ging het om een aanmeldcentrum als in ter Apel.

4. Kan het College aangeven hoe we resultaten moeten duiden gezien het nu om een ander proces en doelgroep gaat?

Het rapport bevat ook meer algemene conclusies naast specifieke voor de locatie en de genoemde ontwikkeling

- 5 Bij de tegenstanders van het COL werd het argument 'vanwege het proces' vaak genoemd. Hoe vaak?

Precieze aantallen hebben we nog niet ontvangen van het bureau. Aan inwoners is de open vraag gesteld waarom zij voor, voor onder voorwaarden of tegen de komst van een aanmeldcentrum zijn. In de open antwoorden is een patroon ontdekt namelijk dat tegenstanders 'het proces' benoemen. Hierin zijn twee lijnen te onderscheiden. Enerzijds noemen mensen het proces zoals het nu gaat, denk hierbij aan de communicatie en het gevoel dat de gemeente iets opgelegd krijgt van het COA en de overheid, zonder dat burgers hier aanspraak op maken. Anderzijds zien we ook een patroon in inwoners die de gebroken beloften noemen, namelijk dat er maximaal 1.000 asielzoekers opgevangen zouden worden.

Het gaat dus om kwalitatieve antwoorden, waarin bepaalde patronen zijn ontdekt. De antwoorden zijn erg nuttig om inzicht te krijgen in de verscheidenheid van redenen waarom men tegen de komst van het aanmeldcentrum is, zoals de vraag in dit geval gesteld is.

6. In het rapport staat dat de omgeving vooraf negatiever is over een AZC dan tijdens of daarna.

Dat klopt ook in de enquête want het draagvlak voor asielopvang is in Luttelgeest het grootst. Hoe moeten we het % weerstand duiden?

Inwoners van Luttelgeest geven vaker aan enigszins contact te hebben met asielzoekers. Vanuit sociologisch onderzoek is duidelijk dat positief contact een bijdrage levert aan een positief beeld tegenover anderen – ook wel bekend als de contacttheorie. Uit Figuur 2.5 blijkt dat voornamelijk inwoners uit Luttelgeest positief contact hadden (i.e. het groeten van azc-bewoners of thuisbezoek), wat de hoge mate van draagvlak mogelijk kan verklaren.

Het % dat weerstand heeft tegen een azc kan daarnaast uit verschillende soorten groepen bestaan. Enerzijds is er de harde kern; inwoners die overal tegen zijn en die niet tot nauwelijks tevreden zullen

zijn, wat de overheidsinstantie ook doet om de onvrede weg te nemen. Anderzijds heb je inwoners die weerstand hebben omdat de beloften gebroken worden of omdat inwoners vinden dat de verhouding asielzoekers/inwoners uit verhouding raakt en de rest van Nederland ook een verantwoording draagt en een deel omdat ze bang zijn dat asielzoekers uit verveling overlast gaan veroorzaken, zoals ook blijkt uit de open antwoorden van het onderzoek. 2 van 2.

7. Het % inwoners dat in de dorpen Luttelgeest en Bant overlast ondervindt is laag; dat was ook het beeld vooraf. Alleen als je direct in de buurt woont kun je hinder of overlast ervaren. Daarbuiten is het een % inwoners dat overlast ondervindt, bv in winkelcentrum, bijna net zo hoog. Is hier een verklaring voor?

Zie de rectificatie: helaas heeft er een wisseling van de cijfers plaatsgevonden. Bij het geven van dit antwoord is dit aan het licht gekomen. Mochten hier nog steeds vragen of zijn dan zijn wij beschikbaar om deze te beantwoorden.