

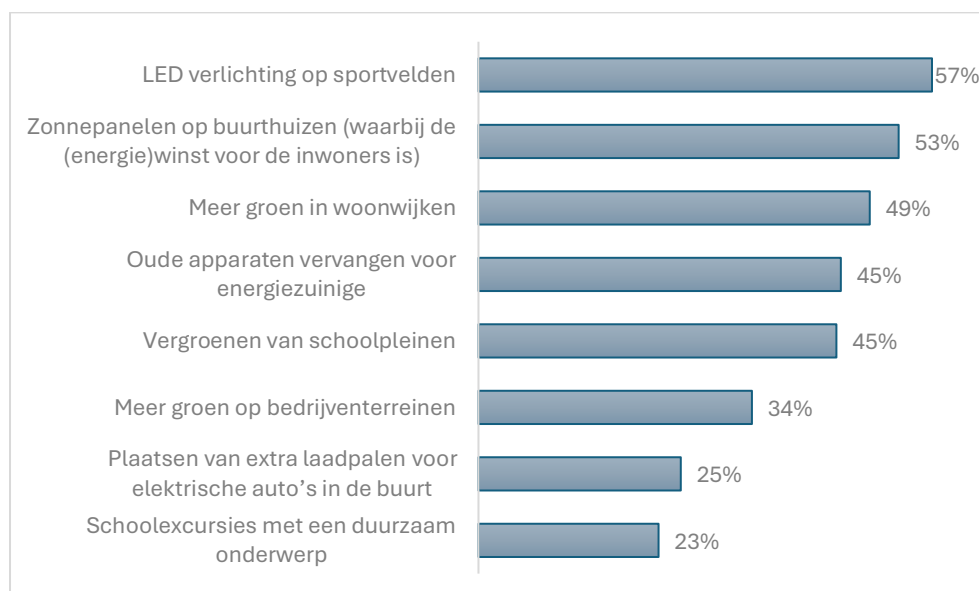
Respons

In totaal hebben 360 inwoners de vragenlijst ingevuld, waarvan 310 compleet. Per vraag worden alle beschikbare antwoorden meegenomen. Van de respondenten heeft 55% een leeftijd tussen de 35 en 65 jaar, 37% is ouder dan 65 jaar en 5% is tussen de 25 en 35 jaar. Ruim 80% van de respondenten heeft een koopwoning en 40% heeft een netto maandinkomen van €3200 of meer, 30% van de respondenten wilde niet aangeven wat de hoogte van het inkomen was.

Passende projecten

Op de vraag wat men passende projecten vind om het geld uit het duurzaamheidsfonds te besteden, gaf 57% aan LED verlichting op sportvelden passend te vinden. Zonnepanelen op buurthuizen en meer groen in woonwijken werd door ongeveer de helft van de respondenten passend gevonden (53% en 49% respectievelijk). Het plaatsen van extra laadpalen en schoolexcursies met een duurzaam onderwerp werden het minst vaak passend gevonden (25% en 23% respectievelijk). Respondenten konden op deze vraag meerdere antwoorden aangeven.

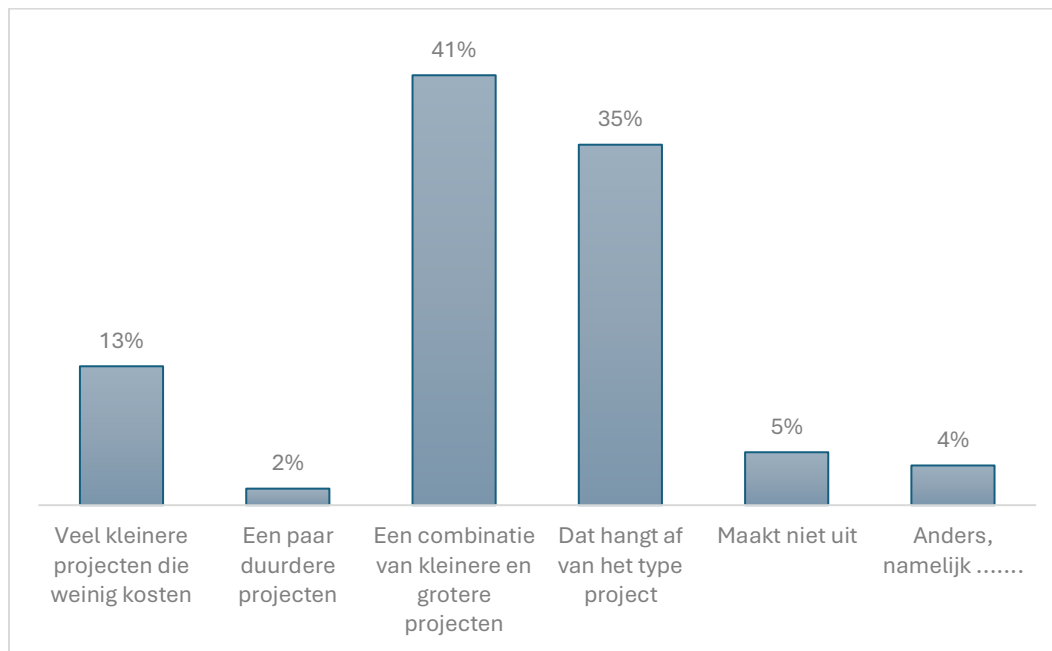
Opmerking vanuit de werkgroep nav de presentatie van de resultaten: Sommige taken vallen onder de reguliere taken of werkzaamheden van de gemeente. Een voorbeeld hiervan is het plaatsen van zonnepanelen op buurthuizen. Denk er over na hoe het geld uit het duurzaamheidsfonds gebruikt wordt – mag het bijvoorbeeld als aanvulling op de reguliere taken of werkzaamheden (bijvoorbeeld als extraatje: geen gras maar mooie bloemen), of wordt dan het standaardniveau van de gemeente (structureel) opgeplust met geld uit het duurzaamheidsfonds?



Figuur 1. Overzicht van passende projecten (N=360)

Verdeling van het budget

Op de vraag hoe het budget van het duurzaamheidsfonds over de verschillende aanvragen verdeeld moet worden, gaf 41% van de respondenten dat het een combinatie van kleine en grote projecten moet zijn en 35% van de respondenten dat de verdeling afhangt van het type project. Slechts 2% van de respondenten maakt het niet uit hoe de verdeling van het geld plaatsvindt. Alle antwoorden zijn weergegeven in figuur 2. De antwoorden van de respondenten die een open antwoord hebben gegeven zijn erg divers en staan in tabel 1.



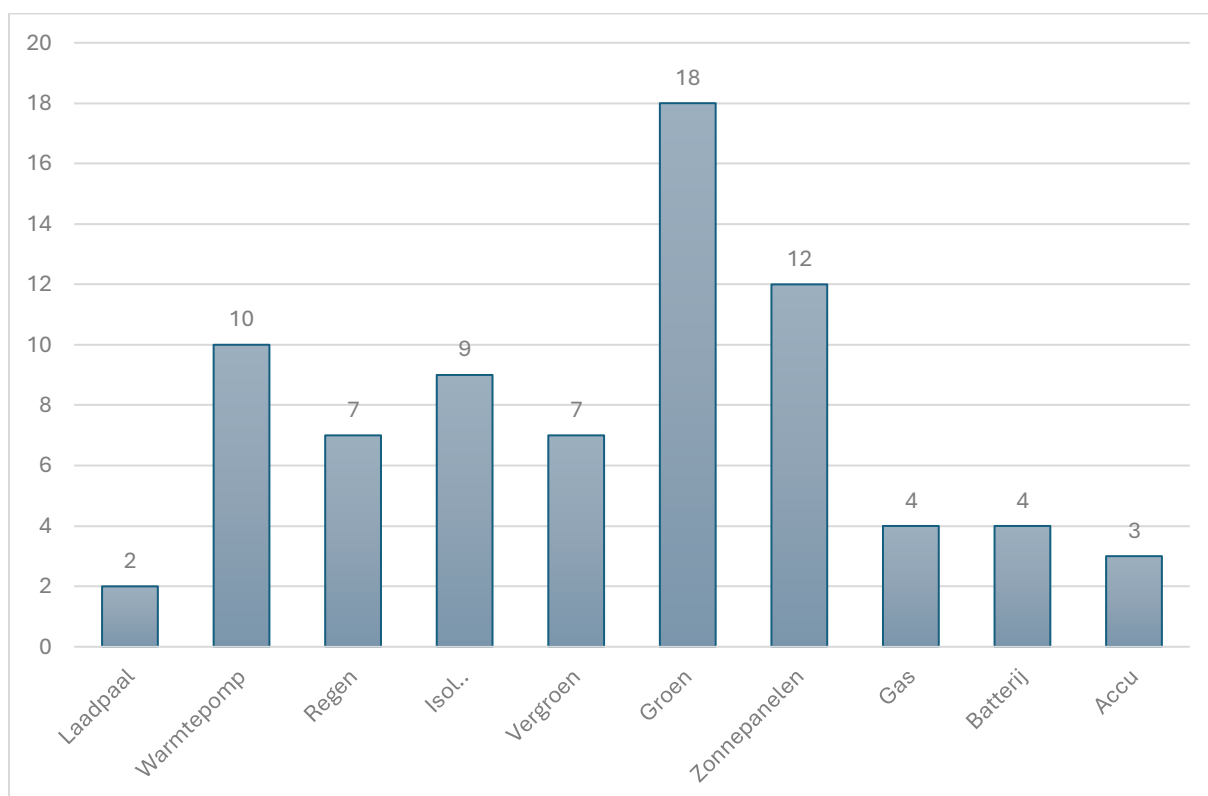
Figuur 2. Verdeling van het budget duurzaamheidsfonds (N=314)

Beoordeling van de initiatieven

Op de vraag hoe de initiatieven beoordeeld moeten worden komt duidelijk naar voren dat deze beoordeling niet door een gemeenteambtenaar moeten worden gedaan, slechts 8% van de respondenten geeft daar de voorkeur aan. Van de respondenten geeft 61% aan de voorkeur te hebben voor een beoordeling door een commissie met onafhankelijke leden en 31% de voorkeur voor een beoordeling door een maatschappelijke organisatie gericht op duurzaamheidsinitiatieven.

Ideeën voor eigen aanvraag

Er zijn bijna 100 inwoners die verschillende ideeën hebben opgeschreven. Een overzicht van de antwoorden op basis van een snelle analyse van de open antwoorden staat in figuur 3.



Figuur 3. Overzicht aantal open antwoorden eigen ideeën duurzaamheidsfonds (N=98)

Tabel 1. Open antwoorden verdeling van het budget duurzaamheidsfonds (N=11)

• Het grootste deel moet besteed worden aan een nascheidingsstation!
• Denk meer aan de mensen met de Kleine beurs, mensen met een grotere beurs redden zich zelf (meestal) wel.
• Maak de afvalheffing of obz wat goedkoper daar heeft iedereen wat aan.
• 1 afdoende project: een kerncentrale
• Geen duurzaamheidsfond is beter. Uiteindelijk betalen we hier allemaal aan mee.
• aan mensen die er geen geld voor hebben laat de rijken hun eigen boontjes maar doppen
• Stop het geld maar in de arme mensen, die arm geworden zijn door deze linkse onzin
• Zoals bij de voorgaande vraag omschreven. Eerst de naast aanwonenden van de parken/opslag en daarna geld naar het onderhoud van het groen in Emmeloord en de dorpen.
• Stoppen met die geld weggooi akties
• Verdeling over de dorpen en Emmeloord, niet naar aantal inwoners dan zouden de kleinere dorpen achterblijven.En niet naar 1 jaar kijken maar bijvoorbeeld budget over 5 jaar. Dan kun je grotere investeringen doen als dorp of meerdere kleine.
• Niet kijken naar kosten alleen maar naar de positieve impact die ermee gerealiseerd kan worden. Resultaten die mensen ook visueel zien en merken en het gevoel hebben dat gemeenschapsgeld juist wordt besteed.