

# **Participatieraad**

## Noordoostpolder

Emmeloord, 6 augustus 2014

Betreft: Reactie van Participatieraad Sociaal Domein op het concept Beleidsplan sociaal domein 2015-2018

Geachte leden van het College,

### **Inleiding**

Op 16 juni jl. ontving de Participatieraad de Keuzenotitie, keuzes t.b.v. het beleidsplan sociaal domein 2015-2018. Een maand later ontving de Participatieraad dit beleidsplan in concept en heeft de heer Cornielje deze toegelicht.

De gemeente Noordoostpolder is aan het anticiperen op de drie decentralisaties die per 1 januari 2015 gaan gelden voor het sociaal domein.

De gemeente Noordoostpolder heeft er voor gekozen de decentralisaties integraal vorm te geven. Dit resulteert onder andere in het integrale Beleidsplan sociaal domein 2015-2018 waarin de minimale wettelijke kaders ingevuld zijn. Een nadere uitwerking komt tot uiting in de deelplannen Jeugd, WMO, Participatiewet, minimabeleid en volksgezondheid en diverse verordeningen, beleidsregels en besluiten. Het advies wat nu uitgebracht wordt is gericht op het Beleidsplan sociaal domein, exclusief de deelplannen. Per deelplan zal er door de Participatieraad nog een afzonderlijk advies volgen. Het kan hierdoor wel zijn dat zaken die hierin opgenomen staan wellicht al goed onderbouwd worden in de deelplannen.

### **Algemeen**

We constateren dat er door deze ontwikkelingen veel op de gemeente af komt, iets wat veel inspanning van de ambtelijke organisatie vereist. Tevens merken wij wat spanning c.q. onrust bij de burgers. Doordat er deels op basis van aannames gewerkt moet worden, doordat bijvoorbeeld nog niet alles vanuit de diverse partijen bekend is, baart het de Participatieraad zorgen hoe de daadwerkelijke uitvoering vorm zal krijgen. De gevolgen van het nieuwe beleid zullen goed gevolgd moeten worden. Wij als Participatieraad ervaren het als positief dat de decentralisaties in de basis integraal benaderd worden.

### **Inhoudelijk**

Er wordt gewerkt op basis van cijfers/percentages die afkomstig zijn vanuit diverse bronnen. Het valt de Participatieraad op dat de cijfers/percentages niet altijd op een eenduidige manier verwerkt worden. De Participatieraad adviseert om hierin zoveel mogelijk ( indien mogelijk) eenheid in te hanteren. Inhoudelijk zitten her en der nog vraagtekens: aantallen ontbreken, percentages zijn nietszeggend zonder absolute

aantallen en soms ontbreken er aantallen. En hoe verhouden cijfers zich tot bijvoorbeeld landelijke gegevens of regionale gegevens? (mits beschikbaar).

Bij Gemeente beoogt bij het inzetten van de zorg maatschappelijke effecten te bewerkstelligen. Dit zal een belangrijk item zijn bij de inkoop van de zorg. Vanuit de Gemeente zullen dit doel en de bijpassende eisen helder gecommuniceerd moeten worden naar de zorgaanbieders toe.

De behaalde effecten zullen goed gevolgd moeten worden. Ook de zorgaanbieders zullen hier een verantwoordelijkheid in moeten krijgen: worden de beoogde effecten bij hun inzet gehaald? Zo nodig kan er dan in een vroeg stadium bijgestuurd worden, zowel op inhoudelijk en/of financieel vlak. Bij het 'samen doen' dragen alle partijen verantwoordelijkheid.

Regelmatig wordt de term " informele zorg" benoemd. De Participatieraad heeft vraagtekens of deze term wel juist geformuleerd is. Onder informele zorg valt de mantelzorg en vrijwillige inzet.

In het document worden diverse afkortingen gebruikt. Het is aan te bevelen een lijst met afkortingen toe te voegen.

## **Toelichting per hoofdstuk**

### **• Hoofdstuk 3 De situatie in onze gemeente**

- 3.2.2: In deze paragraaf wordt aangegeven dat het scheiden van wonen en zorg gepaard gaat met hogere eigen bijdragen voor verblijf in het verzorgingstehuis. De Participatieraad vraagt zich af of dit correct omschreven is. Door zoveel mogelijk zorg thuis te laten plaatsvinden, door het scheiden van wonen en zorg, veroorzaakt ons inziens dat het (verblijven in) het verzorgingshuis verdwijnt.

- 3.2.2: Hier wordt gesproken over een onderzoek vanuit de gemeente over vraag en aanbod huisvesting ouderen en diverse bijzondere doelgroepen. Wordt hierin ook de samenwerking gezocht met Zorgaanbieders?

- 3.3: In ons ontvangen concept ontbreekt de Conclusie, met de sterke en zwakke punten, sterkte/ zwakte analyse en met de vertaling naar de beleidsspeerpunten. Jammer!

### **• Hoofdstuk 4 Wat willen we bereiken?**

- 4.1: Er wordt hier gesproken over de vier beoogde maatschappelijke effecten, welke in een eerder beleidsplan zijn vastgesteld.

Toch willen wij hierover nog enkele opmerkingen maken:

\* Het letterlijk mantelzorgers in het 'zonnetje' zetten zou ons inziens omgezet kunnen worden naar 'waardering en facilitering' van mantelzorg

\* Onderwijs en bedrijfsleven sluiten op elkaar aan: is er samenhang met de Werkcorporatie?

- 4.3 Hoofddoelstellingen:

\* De Participatieraad adviseert om de volgorde van de doelen van 'Iedereen doet mee' om te draaien ( 3-2-1). In deze volgorde staan ze ook in de notitie Krachtig Noordoostpolder.

\* De Gemeente wil de effecten in beeld brengen doormiddel van een aantal omschreven indicatoren. Ten aanzien van de klanttevredenheidsonderzoeken willen we de opmerking maken dat men alert dient te zijn op de betrouwbaarheid en interpretatie van de uitkomsten. In de praktijk komt het ook regelmatig voor dat de cliënt vanuit meerdere organisaties een onderzoek ontvangt, wat zowel voor de organisatie als voor de cliënt niet wenselijk. Ons advies is om ook hierin samen met de zorgaanbieders op te trekken.

- **Hoofdstuk 5 Hoe organiseren we het?**

- Algemeen: Wij kunnen ons vinden in de theorie die hierin gesteld wordt. Echter, wij hebben wel vraagtekens bij het feit hoe dit in praktijk concreet georganiseerd gaat worden. Wie heeft welke verantwoordelijkheid? De basisgedachte is dat er meer generalistisch gewerkt gaat worden met minder hulpverleners per persoon/ gezin. In dit hoofdstuk staan vele organisaties beschreven met ieders weer eigen verantwoordelijkheid. Goed is om te evalueren of de basisgedachte wel gaat werken.

- 5.2.1: Er komt niet duidelijk naar voren wat de functie 'casusregisseur' inhoudt. Is dit een professional? Ook bij het genoemde interventie team hebben wij vragen over samenstelling, vanuit welke organisatie werkt dit team etc.

- Algemeen: laat de basisgedachte 'één hulpvraag, één gezin, één professional' niet teveel los.

- **Hoofdstuk 6 Kwaliteit, toezicht en handhaving**

- 6.3: In ons ontvangen concept ontbreekt het hoofdstuk waarin de rol van de ombudsfunctie omschreven nog. Eerder werd genoemd het gebruik van mediation goed bevalt en dat anticiperend op de gevolgen van de decentralisaties al extra gespreksbegeleiders geworven zijn. Ons advies als Participatieraad is om goed te kijken hoe dit efficiënt te organiseren is. Dit mede t.a.v. de inzet van veel personeel. Wij vinden de insteek van deze ombudsfunctie in principe goed. Echter, het is wel belangrijk is wel dat deze rol goed geprofileerd wordt en dat de inwoners de man/vrouw ook goed weten te vinden. Een juiste PR/Communicatie hierin is wenselijk.

- **Hoofdstuk 7 Verwerken en verstrekken gegevens**

- 7.1: De Participatieraad wil graag extra nadruk leggen op de naleving van de Wet Bescherming Persoonsgegevens. Omschreven staat dat het mogelijk is om zonder toestemming gegevens kunnen worden uitgewisseld wanneer het écht noodzakelijk is. Dit vinden wij een zeer summiere omschrijving en graag zien wij dit nader uitgewerkt.

- **Hoofdstuk 8 Inzet financiële middelen**

- 8.3: Hierin wordt geschreven over de risicobeheersing. Wij vinden de theorie goed omschreven, maar hebben nog wel vraagtekens bij hoe deze uitvoering in praktijk zal plaatsvinden? Op welke termijn denkt de gemeente dit in beeld te hebben. Wij vragen ons af of dit realiseerbaar is voor 1 januari 2015.

- **Hoofdstuk 9 Monitoring & verantwoording**

- Algemeen: Wordt de Participatieraad hier ook weer in betrokken? Voor ons als raad is het belangrijk om ook terugkoppeling te krijgen hieromtrent.

- **Hoofdstuk 10 Communicatie**

- Algemeen: Het communicatiehoofdstuk is erg globaal. Om het goed te kunnen laten slagen is een goede communicatie vooral naar de burger/ bewoners van groot belang. Er gaat veel veranderen, bekende paden moeten verlaten worden en de burger mag niet verdwalen. Vroegtijdige en heldere communicatie over vooral de toegang van de zorg ( bij wie, met wat en wanneer) scheidt tevens vertrouwen bij de burger en kunnen zij wennen aan de nieuwe werkwijze.

Namens de Participatieraad Sociaal Domein,  
J.N.J. Langedijk  
Voorzitter

Betrokken deskundigen Participatieraad Sociaal Domein; Atsje Hoekstra, Marianne Buijsse, Jessica Langedijk.