

# Participatieraad

## Noordoostpolder

Emmeloord, 7 augustus 2014

Betreft: Reactie van Participatieraad Sociaal Domein op de conceptverordening Jeugd

Geachte leden van het College,

De Participatieraad Sociaal Domein van de gemeente Noordoostpolder geeft door middel van deze brief haar reactie op het document Verordening jeugd 2015 die hoort het nieuwe Beleidsplan Sociaal Domein 2015-2018.

Hieronder volgen onze opmerkingen/ vragen.

### Proces

- De participatieraad heeft op 31 juli jl. het document van Siep Stramrood ontvangen met de vraag om reactie te geven voor 10 augustus 2014. Aangezien het jeugdbeleid een nieuw beleidsonderwerp is waarover de participatieraad de gemeente mag adviseren, vinden wij het bijzonder jammer dat we zonder enige vorm van vooroverleg dit document ontvangen hebben. Prettig zou zijn geweest dat we vooraf meegenomen zouden zijn in het beleid t.a.v. jeugd, de gedachtegang en uitwerking hieromtrent.

### Algemeen

- Wij vinden het van groot belang voor de om naar een goede diagnostiek en kwaliteit van hulpverlening te kijken. Dit komt in deze verordening nog te weinig naar voren. Ook de wet op de jeugdzorg schrijft dit voor en stelt kwaliteitseisen. Het belang van het kind zal ook niet altijd het belang van de cliënt (aanvrager/opvoeder) zijn.
- De participatieraad vindt de inzet van het netwerk bij lichte hulp geschikt. Echter, bij zwaardere problemen is goede diagnostiek belangrijk aangezien het gevaar is dat er ondoeltreffende hulp wordt ingezet en het risico bestaat dat (achterliggende) problemen niet aan het licht komen waardoor de hulp tekort schiet.
- De gemeente wil in de ondersteuning het gewenste resultaat centraal stellen. In zowel het vraagverhelderingsgesprek als in de beschikking komt dit naar voren. Het is goed dat het gewenste resultaat het hele proces in beeld blijft (van vraagverheldering tot zorgbeëindiging).
- De term Maatwerkvoorziening komt vaak naar voren. De participatiegraad vraagt zich af of de burger straks nog wel weet wat deze maatwerkondersteuning inhoudt? Hoe is de toekenning ervan en wat gaat het de burger kosten? Voorlichting hierin is gewenst.
- In het document wordt gesproken over de hulpvraag van de cliënt. Dit is wat ons betreft een wat verouderde term, welke tegenwoordig in de HBO opleidingen niet

meer gebruikt worden. Zou dit vervangen kunnen worden door het woord: ondersteuningsvraag.

- In de verordening komt diverse keren 'zo spoedig mogelijk' naar voren. Dit kan concreter beschreven worden. Bijvoorbeeld: "Het college onderzoekt in een gesprek tussen deskundigen en de jeugdige of zijn ouders binnen vier weken....". Op deze manier weten ouders/jeugdige ook wat ze kunnen verwachten. Ons advies is om meer termijnen te benoemen in de verordening.

### **Opmerkingen per hoofdstuk:**

- Hoofdstuk 1 Begripsbepalingen en vormen van jeugdhulp

-1.1 Specialistenkamer: we zien in andere verordeningen de definitie specialistentafel benoemd. Graag eenduidige terminologie in de diverse verordeningen aanhouden.

-1.2 Overige voorzieningen: wat zijn overige voorzieningen? Afgaand op de eerder gehanteerde definitie onder 1.1 waarbij benoemd staat dat geen verleningsbeschikking van het college vereist is, vragen wij ons af of datgene wat hier genoemd is wel een 'overige voorziening' is zoals benoemd in de definitie. Is Jeugdgezondheidszorg maatwerkdeel een overige voorziening? Maatwerk vraagt volgens ons om een beschikking. En wat wordt verstaan onder lokale ambulante hulpverlening?

- Hoofdstuk 2: Procedure

- 2.1: wie mag een verzoek om jeugdhulp indienen? Zijn dit alleen de jeugdige en ouders of kunnen dit ook derden zijn die zich zorgen maken over een situatie?

- 2.2: Hoe is de toegang tot persoonsgegevens geregeld conform de Wbp? In de toelichting staat dit kort benoemd; onze voorkeur gaat er naar uit dit ook expliciet in de verordening op te nemen.

- 2.3: Wie zijn de genoemde deskundigen?

Algemeen:

- Wiens belang gaat voor bij de hulpvraag: die van de jeugdige of van de ouders? Is dit ook nog gebonden aan leeftijden (0-12, 12-18, ouder dan 18 zoals ook in de Wgbo aangegeven wordt)

- Hoe wordt er omgegaan met het weigeren van hulp/zorg door de gemeente? In welke (uitzonderlijke) situaties is dit aan de orde en hoe verloopt dit?

- Hoofdstuk 3: Aanvraag en beschikking

-3.2: Wanneer is er sprake van een multi problem? Dit kan geconcretiseerd worden.

- Hoofdstuk 4: Persoonsgebonden budget

- 4.1: Kwaliteit van aangeboden zorg is belangrijk. De gemeente is verantwoordelijk voor de kwaliteit van PGB zorg? Wie bepalen deze kwaliteitscriteria, hoe worden deze getoetst? Wanneer de gemeente geld betaalt, mag ook verwacht worden dat dit aan kwaliteit voldoet en de gemeente vinger aan de pols houdt.

## Algemeen

-In de Jeugdwet (hoofdstuk 4) wordt ingegaan op de kwaliteit van jeugdhulpaanbieders en gecertificeerde instellingen. Gestelde eisen t.a.v. kwaliteit van zorgverleners kunnen nadrukkelijker in de verordening naar voren komen. Hoe garandeert de gemeente dat er verantwoorde zorg (zorg van goed niveau, die doeltreffend, doelmatig en cliëntgericht wordt verleend en die afgestemd is op de reële behoefte van de cliënt) verleend wordt en hoe bewaakt men dat? In de Jeugdwet staan kwaliteitscriteria benoemd voor de kwaliteit (deskundigheid) van jeugdhulpaanbieders en worden eisen gesteld t.a.v. een Verklaring Omtrent Gedrag. Ook hiervoor geldt: hoe bewaakt men dat?

-Indien sprake is van informele zorg: hoe verhoudt dit zich tot de kwaliteitseisen die gesteld worden aan de jeugdhulpaanbieder. Hoe garandeer je verantwoorde jeugdzorg?

- In de Jeugdwet (4.1.7) wordt de meldcode benoemd: geldt dit ook voor personen uit het sociale netwerk?

- Hoofdstuk 7 : Overige bepalingen

-7.4: Kwaliteit: de participatieraad onderschrijft de wijze waarop het college met het vaststellen van de tarieven omgaat: het omgaan met andere aspecten waar men rekening mee houdt bij de inkoop. Vooral het uitgangspunt dat de aanbieder kundig personeel inzet tegen arbeidsvoorwaarden die passen bij de vereiste vaardigheden achten wij van groot belang voor de kwaliteit van zorg. Het is belangrijk dat het college een volledig en betrouwbaar beeld heeft van de vereiste activiteiten en de arbeidsvoorwaarden die daarbij horen.

- Hoofdstuk 8: Slotbepalingen

- 8.3: Evaluatie: Omdat de beleidswijzigingen groot zijn en de effecten nog niet duidelijk, geeft de Participatieraad het advies om het evaluatietermijn van 4 jaar opnieuw te bezien en zo mogelijk te verkorten naar bv. 2 jaar. Vraag: zijn er mogelijkheden om, n.a.v. de evaluatie, de Verordening tussentijds aan te passen?

Namens de Participatieraad Sociaal Domein,

J.N.J. Langedijk

Voorzitter

Betrokken deskundigen Participatieraad Sociaal Domein;

José Uitdewilligen, Marianne Buijsse