

Verslag OOGO	14 september 2016
Aanwezig:	<p>Namens de schoolbesturen: dhr. U. van der Bij (bestuurslid Eben Haëzerschool) UvdB dhr. L. Breukel (dir./best. Aves Stichting voor Primair Onderwijs) LB mw. A. Polhoud (medewerker Stichting Christelijk primair onderwijs) AP dhr. J. Veenstra (medewerker onderwijsbureau Meppel) JV mw. E. van Doorn (dir/bestuurder Onderwijsgroep Eduvier) EvD dhr. A. Reussing (Zonnebloemschool) AR dhr. A. Leijenaar (dir/bestuurder Emelwerdacollege) AL dhr. T. Jorna (dir/best. Bonifatiusmavo – SSV) ThJ dhr. H. ter Burkes de Vries (dir/bestuurder ZCC- SSV) HtBdV</p> <p>Namens de gemeente: dhr. H. Wijnants (wethouder educatie & Financiën), voorzitter HW mw. E. Straten (beleidsmedewerker accommodaties en vastgoed) EJS dhr. R. Brull (beleidsmedewerker MO onderwijshuisv. /accommodaties.), secretaris RB</p>
Afwezig:	dhr. A. de Blois (dir. Eben Haëzerschool) AdB dhr. W. Lengkeek (VGPC-accretio; Planthof) WL mw. A. Korenberg (dir Planthof) AK dhr. A. Dijk (dir Groenhorstcollege, mbo, vmbo en PrO) AD
Rapporteur:	Dhr. R. Brull
Datum:	14 september 2016 (13.00 – 15.15 uur)
Eerstvolgende vergadering:	Voorjaar 2017
Onderwerp:	OOGO
Kopieën:	Bovengenoemden

Ad 1. Opening

Dhr. Wijnants opent de vergadering met een korte introductie omdat niet iedereen elkaar kent. Daarna wordt het belang van het OOGO onder de aandacht gebracht. Voor 2017 staan er nogal wat punten op de agenda, waaronder de toekomstvisie op het onderwijs, het gemeentelijke accommodatiebeleid 'Voorzien in Vastgoed', de financiën en de doorontwikkeling van kindcentra (onder meer in Rutten).

Ad 2. Vaststellen agenda

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

Ad 3. Mededelingen

De gemeente heeft een beleidsregel 'bekostiging lokalen bewegingsonderwijs' geformuleerd. Reden is dat hierover nu geen afspraken zijn opgenomen in de verordening. De voorgestelde beleidsregel komt overeen met de huidige werkwijze. In de praktijk verandert er dus niets. Hiermee worden afspraken over de volgende aspecten nu ook formeel vastgelegd:

- Aanspraak op aantal uren bewegingsonderwijs per groep voor het PO, SBO, SO en VSO en de wijze waarop dit berekend wordt;
- De wijze waarop de vergoeding berekend van het VO aan de gemeente voor het gebruik van een gemeentelijke binnensportaccommodatie;
- De vergoeding aan scholen met motorische therapielokalen (De Klimboom en Zonnebloemschool) en de wijze waarop dit berekend wordt;

afpraak: De leden van het OOGO ontvangen van de gemeente een brief met daarbij het tekstvoorstel voor de beleidsregel. Hierop kunnen ze schriftelijk reageren. Vervolgens worden eventuele opmerkingen verwerkt en wordt de beleidsregel in november voorgelegd aan het college van B&W.

Ad 4. Programma en Overzicht Huisvesting onderwijs 2017

4a Financiën onderwijshuisvesting 2017 ev.

Presentatie door Roger

Er wordt inzicht gegeven in de financiële opzet van de middelen die voor onderwijshuisvesting beschikbaar zijn. In de presentatie is zichtbaar:

1. De "lopende rekening" met middelen onderwijshuisvesting. Dit geeft de inkomsten (I), de uitgaven (U) en het resultaat per jaar weer in de huidige situatie zonder nieuwe investeringen in de toekomst. De inkomsten bestaan uit de middelen onderwijshuisvesting in het gemeentefonds inclusief een correctie op de rentelasten en een verlaging van de inkomsten door de structurele Rijksbezuiniging en de bezuiniging bij de doordecentralisatie buitenonderhoud PO). De uitgaven bestaan uit kapitaallasten en overige eigenaarslasten van onderwijsgebouwen, een deel van de kapitaallasten van gymlokalen in verband met het bewegingsonderwijs, een vergoeding voor gymlokalen / therapielokalen bij het (V)SO en een verrekening in verband van vervroegde afschrijvingen (van 60 naar 40 jaar).
2. De reserves (egaliseringsreserve onderwijshuisvesting en reserve onderhoud).

Binnen de lopende rekening is het resultaat van I en U zodanig dat er in 2016 t/m 2020 jaarlijks sprake is van een tekort. Vanaf 2021 is er in de "lopende rekening" jaarlijks opnieuw ruimte beschikbaar om te investeren. Op basis van een afschrijvingstermijn van 20 jaar loopt dit cumulatief gezien op naar een investeringsvolume van ruim 19 miljoen euro in 2035. Wordt een andere afschrijvingstermijn gekozen (25 jaar i.p.v. 20 jaar) dan is cumulatief circa 26 miljoen euro aan investeringsruimte beschikbaar in 2035.

In de periode 2016 t/m 2020 zijn wel investeringen mogelijk. Deze investeringsbedragen, bijvoorbeeld de investeringen vanuit de huidige aanvragen (\pm € 3,1 miljoen euro in 2017; 0,9 miljoen euro in 2018 en 2,3 miljoen euro in 2019) worden dan direct in mindering gebracht op de beschikbare reserves.

AL: Hoe verhouden de bedragen in de presentatie zich tot de inkomsten die de gemeente voor de OHV in het gemeentefonds ontvangt? Worden de middelen die de gemeente ontvangt voor onderwijshuisvesting nu ook daadwerkelijk ingezet voor onderwijshuisvesting? Dhr. Leijenaar geeft aan dat de gemeente in 2016 meer ontvangt voor het VO en dat er volgens de gemeentelijke begroting minder wordt uitgegeven aan onderwijshuisvesting. Waar zitten de verschillen. Hier wil men graag inzicht in.

afpraak: Gemeente kijkt of de inkomsten OHV in het gemeentefonds en de uitgaven/lasten die de gemeente heeft voor de OHV als geheel inzichtelijk (waar mogelijk per onderwijssector) zijn te maken en waar nodig met een nadere toelichting.

HW: We willen een goede doorkijk krijgen van de verwachte investeringen de komende jaren. Zowel bij het onderwijs, als op andere terreinen worden aanzienlijke investeringen in gebouwen verwacht. Denk bijvoorbeeld aan het cultuurbedrijf en zwembad. We willen de middelen op de juiste manier en slim inzetten. De gemeente ontwikkelt momenteel een integraal accommodatiebeleidsplan in het project 'Voorzien in Vastgoed'.

Hierin worden beleidskaders opgenomen met betrekking tot gebouwen en wordt een meerjarenperspectief / uitvoeringsplan met bijbehorende financiële consequenties opgesteld. Voor de investeringen in het onderwijs is een vernieuwde prioriteitsstelling nodig, mede omdat in het financieel kader uit 2014 geen rekening is gehouden met grootschalige vernieuwingen in het VO.

Het college vindt onder meer de doorontwikkeling van kind centra en samenwerking tussen betrokken partijen van belang. Waar mogelijk door partijen ook fysiek samen te brengen. De plannen voor een kind centrum in Rutten zijn daarvan een voorbeeld. Daarbij hebben we ook te maken met de wens van het dorp om dit binnen 1 MFA samen met sport en dorps huis te realiseren. Rutten is nu een inhoudelijk kind centrum, maar partijen zitten nog niet met elkaar in 1 gebouw. In gezamenlijkheid bouwen biedt mogelijkheden tot besparing, bijvoorbeeld op energie. Hierover vinden nog gesprekken plaats.

LB: Het accommodatiebeleid van de gemeente gaat onder meer over investeringen in zwembad en theater. Dit staat wat mij betreft niet in relatie tot de middelen voor onderwijshuisvesting. Ik wil graag zien dat de middelen OHV blijvend gebruikt worden daar waarvoor ze bestemd zijn, namelijk onderwijshuisvesting. Realisatie van een MFA is prima, maar het niet-onderwijs deel moet niet ten laste komen van de middelen OHV.

Daarnaast zijn onze en de ervaring van Onderwijsbureau Meppel vanuit de praktijk met exploitatie van MFA's niet goed. Namelijk daar waar het de andere partijen betreft zijn dat de gebouwdelen die er veelal ook armoedig bijstaan door gebrek aan middelen voor professioneel beheer.

Waar het over de claim en wens voor het VO gaat begrijp ik dat. Er is begin 2000 een plan Broekema gemaakt. Daarin heeft het Voortgezet onderwijs toen de ruimte gekregen (nieuwbouw Es =nu Vakcollege/aanpassing-renovatie Seniorcollege en Juniorcollege evenals stukje Nagelerweg). In 2013 is echter ook het financieel kader 2014-2032 vastgesteld met daarin een voorgestelde aanpak van de scholen in de dorpen. Deze moeten ook meegenomen worden in het meerjarenperspectief.

EJS: Uitgangspunt is inderdaad dat de middelen OHV voor huisvesting van het onderwijs ingezet worden. Als er vanuit het onderwijs echter een grotere claim wordt gelegd dan de middelen die beschikbaar zijn voor onderwijshuisvesting of dat een investering gewenst is dan het moment dat middelen 'beschikbaar', dan zal een dergelijke investering echter wel afgewogen moeten worden tegen een investering in andere accommodaties, zoals zwembad, cultuurbedrijf of werelderfgoedcentrum.

HW: Onderwijs zal gezamenlijk een voorstel moeten doen voor de inzet van middelen voor onderwijshuisvesting en hierbij prioriteiten moeten stellen. Dat betekent dat investeringen goed tegen elkaar afgewogen moeten worden. Dat we bij de keuze om te investeren in vervangende nieuwbouw van de scholen in Rutten ook rekening moeten houden met andere investeringen die eraan zitten te komen. We kunnen het geld maar 1 keer uitgeven en moeten zorgen dat we dan wel de goede dingen doen.

LB: De schoolgebouwen in Rutten zijn er niet het slechtste aan toe binnen Noordoostpolder. Groot voorstander van een inhoudelijk en fysiek kind centrum, maar zoals eerder gezegd zijn er wel aandachtspunten bij een MFA op beheersmatig, en financieel vlak. We gaan het plan echter niet op voorhand blokkeren. Ik wijs echter ook op de mogelijke precedentwerking die hiervan uitgaat.

AL: Het VO heeft verouderde gebouwen en er is een grote noodzaak voor investeringen. Niet VO of PO. Er moet bij beide wat gebeuren.

4b Programma Onderwijshuisvesting 2017

RB: Het Groenhorst College heeft per mail gereageerd op het Programma 2017. Gezamenlijke huisvesting van het praktijkonderwijs en het VSO is alleen een optie als dit op locatie bij het Groenhorst College kan. Dit hangt dus af van de beschikbaarheid ruimte op deze locatie (o.a. kavel voormalige PWA-hal). Het Groenhorst College gaat het PrO niet verplaatsen naar een andere locatie.

afspraken: De tekst in het Programma 2017 wordt aangepast n.a.v. de opmerking van Groenhorst College.

Bij behandeling van het Programma 2017

JV/ThJ: Waar zijn de bedragen bij de aanvragen op gebaseerd?

Antwoord: Er ligt een berekening in Excel ten grondslag aan de cijfers in het Programma 2017. De berekeningen zijn gebaseerd op leerling prognoses en berekeningswijzen uit de verordening.

Afspraak:

Gemeente stuurt de onderbouwing / Excelberekening van de bedragen die opgenomen zijn in het Programma 2017 door. (noot: inmiddels toegestuurd aan Onderwijsbureau Meppel voor AVES en SCPO en aan Bonifatius Mavo)

AL: Het is teleurstellend de weigeringsgrond "verwijtbaar nalaten van onderhoud" te lezen. Vervanging van De Wilg is een effect van het plan Broekema. In dit plan hebben gemeente en schoolbesturen gezamenlijk benoemd om te kiezen voor minder uitvoering van dure onderhoudsinvesteringen. De Wilg stond in 1998 al op een lijstje voor vernieuwing en sindsdien hebben we, in overleg met de gemeente, geen hele grote onderwijswerkzaamheden meer uitgevoerd.

RB: Het is jammer dat er geen harde afspraken zijn gemaakt over het uitstellen van onderhoud en geen jaartal voor vervanging is vastgelegd inclusief de daarvoor noodzakelijke middelen.

LB/JV: Zijn de bedragen voor KC Rutten gebaseerd op vervangende nieuwbouw?

RB: Ja. Hierbij is uitgegaan van permanente bouw voor de permanente huisvestingsbehoefte en tijdelijke huisvesting voor de tussenliggende piek.

LB/JV: In het algemeen neemt de druk op budget toe door de toegenomen drukte in de bouwsector.

EvD: In het Programma 2017 staat dat het SO mogelijk in het gebouw van een andere (bestaande) school zou kunnen. Het gaat hier toch niet om het gebouw aan de "Hoefbladstraat 1a".

EJS: Nee, daar gaat het niet over. In het gesprek met Eduvier is gesproken over een mogelijke clustering bij SBO de Klimboom. Dan zou het bijvoorbeeld kunnen gaan om het gebouw van de Eben Haëzerschool.

JV: 7 Sprong, bewijslast. De gemeente is bouwheer geweest in dit traject en heeft hier dus de rol van het schoolbestuur overgenomen. Vraag is wie hiervoor verantwoordelijk is. Deze zaak loopt al langer dan 2007. **RB:** dit is niet bekend.

Afspraak (prijs afwachten):

- Uitzoeken wat complete vervanging van de ruiten met deze folie kost
- Afhankelijk van resultaat (omvang kosten) handelen naar bevind van zaken.
 - Deal sluiten, met kostenverdeling
 - Formeel verder handelen (boze brieven, aansprakelijkheidstelling, aannemer, garantietermijn etc., etc.)

Afspraak:

- Eerst wordt de berekening toegestuurd, daarna laat de heer Jorna weten of er iets in het Programma moet worden veranderd.

Conclusie:

Er zijn geen grote knelpunten of weerstand tegen vaststelling van het Programma 2017 en het voorleggen van dit Programma aan de gemeente raad ter verkrijging van financiële middelen.

Vraag n.a.v. bijlagen bij Programma:

HtB/ThJ: wat zijn de uitgangspunten voor de prognoses. De prognoses waarmee het Programma 2017 rekt (Postmus, 2016) zijn negatiever dan de gegevens/prognose van DUO. Wat zijn de uitgangspunten voor de prognoses en hoe ontstaan de verschillen?

Openstaande vraag (nader uit te zoeken)

- De partijen die de prognose opstellen uitleg laten geven over hun methode, uitgangspunten, input en resultaten
- Vervolgens gezamenlijk bepalen welke prognose gehanteerd wordt als basis voor berekeningen. Desnoods tot een nieuwe gezamenlijke prognose komen en afspreken hoe hiertoe te komen (hoe, wie, kostenverdeling, etc.).

4c Kindcentra

Niet verder besproken dan wat is weergegeven onder 4a.

Ad 5. W.v.t.t.k., rondvraag en sluiting

- **RB:** Van de schoolbesturen van het Voortgezet onderwijs ontvangen we graag een reactie op het startdocument "Toekomstvisie VO en (V)SO". Een mail met de stukken is op 16.9 nogmaals aan de schoolbesturen gestuurd met het verzoek uiterlijk op 21.9 te reageren. Er zal ook een vervolgsessie worden gepland en een soortgelijk traject wordt gestart met het PO.
- **HW:** Benieuwd naar de stand van zaken t.a.v. Passend Onderwijs.
ThJ: De realisatie loopt getalsmatig en ook financieel (in ieder geval tot 2020) goed vanuit het SWV.
EvD: We zien een verzwaring van de problematiek van leerlingen op SO en ook op VSO. PO is iets anders, daar valt het relatief gezien mee. Problematiek doet zich vooral voor bij VO.
HW: De vraag is niet getalsmatig maar veel meer. Zitten de leerlingen op de juiste plaats? Juist ook omdat de gemeente verantwoordelijk is voor de jeugdzorg.
ThJ: in dat kader moeten ook de verrassend hoge aanmeldingen bij het Groenhorst College worden gezien. Aanmeldingen en plaatsingen zijn dit jaar beter, veel minder geschuif tussen scholen. Lijkt erop dat leerlingen beter en sneller op juiste plek terecht komen.
AR: Ook in het SO wordt de problematiek zwaarder. Juist door o.a. sluiting van 24-uurs zorg-/onderwijsinstellingen. Kunnen besparingen door "minder uithuisplaatsingen" worden ingezet als middelen voor het onderwijs.