

participatieraad

Noordoostpolder

Emmeloord, 23 oktober 2016

Betreft: Reactie van Participatieraad Sociaal Domein op de verordening maatschappelijke ondersteuning 2017

Geachte leden van het College,

De Participatieraad Sociaal Domein van de gemeente Noordoostpolder geeft door middel van deze brief haar reactie op de geactualiseerde verordening maatschappelijke ondersteuning 2017.

Proces

De participatieraad heeft op 10 oktober jl. het de geactualiseerde verordening Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Noordoostpolder van Maaïke Hilhorst ontvangen, waarna deze proactief persoonlijk is toegelicht op de vergadering van 10 oktober. Gevraagd is om een reactie te geven voor 25 oktober 2016.

De participatieraad waardeert de toelichting en onderbouwing van de tekstuele aanpassingen. Dit maakt de wijzigingen inzichtelijk en geeft aan dat het zorgvuldig gedaan is.

Inhoudelijk

Inhoudelijk heeft de participatieraad de volgende opmerkingen/aandachtspunten:

1 e. Budgetplan: een plan met daarin de motivatie van de cliënt waarom een persoonsgebonden budget gewenst is, mogelijk door het college aangevuld met de voorwaarden die daar aan verbonden zijn;

Bij de beschrijving van het 'budgetplan' lijkt er nog een open eindje te zijn, namelijk de mogelijkheid dat de gemeente hier voorwaarden aan gaat stellen. Hoe zit dit? Wanneer worden deze voorwaarden bekend gemaakt?

4.2.1. De maatwerkvoorziening als bedoeld in het eerste lid levert, rekening houdend met het gespreksverslag en indien aanwezig het persoonlijk plan, een passende bijdrage aan het realiseren van een situatie waarin de cliënt in aanvaardbare mate in staat wordt gesteld tot zelfredzaamheid of participatie mede met het oog op zo lang mogelijk op verantwoorde wijze in de eigen leefomgeving kunnen blijven wonen.

De toevoeging 'in aanvaardbare mate' roept vraagtekens op. Dit geeft aan hoe specifiek en mogelijk ook subjectief dit soort beoordelingen zijn. Wat gaat dit inhouden voor mensen die aanspraak willen doen op deze maatwerkvoorziening? Wat is dan 'in aanvaardbare mate' en hoe wordt dit getoetst?

Dezelfde opmerking is ook gemaakt in 2015 over de verordening van 2016.

6.1.2a. De cliënt stelt een budgetplan op; tenzij er sprake is van een aanvraag voor huishoudelijke ondersteuning;

De formulering lijkt wat verwarrend. Hier lijkt gezegd te worden dat in geval van enkel een aanvraag voor huishoudelijke hulp er geen budgetplan opgesteld moet worden. Een optie zou kunnen zijn die situaties te benoemen waarin wel een budgetplan opgesteld moet worden. Eerder wordt ook gesproken over schoonmaakondersteuning.

9.2 Onder de leefomgeving in het vorige lid wordt 15 tot 35 kilometer rondom de woning verstaan. Het college kan in individuele gevallen afwijken van het gestelde in dit lid.

13.2 Het college onderzoekt, al dan niet steekproefsgewijs, of de verstrekte voorzieningen worden gebruikt of besteed ten behoeve van het doel waarvoor ze verstrekt zijn.

Wat betekent artikel 9.2 en 13.2 voor de gebruikers? Welke bewijsvoering moet je kunnen overhandigen? En is dit vooraf duidelijk voor de gebruikers? Het betreft hier vaak kwetsbare mensen en die moeten weten wat er van hen verwacht bij een controle. Heel simpel, wat en hoe moet ik zaken vastleggen en wat moet ik bewaren.

Toelichting bij 10. Het spreekt voor zich dat bij het vaststellen van de hoogte van de bijdrage kan rekening worden gehouden met algemeen gebruikelijke kosten. Immers, iedereen heeft kosten voor zijn maaltijd ongeacht het hebben van beperkingen.

Deze tekst lijkt de keuze voor een eigen bijdrage te onderbouwen. Echter, als ik hem zo lees, is de hoogte van de bijdrage (ongeveer) gelijk aan de kosten van een regulier huishouden voor bijvoorbeeld een maaltijd? Wordt dit hier wel bedoeld?

Graag ontvangt de participatieraad een reactie op de aandachtspunten waarbij aangegeven wordt in hoeverre de aanbevelingen/aandachtspunten overgenomen zijn.

Namens de Participatieraad Sociaal Domein,

M. Hanson

Voorzitter

Betrokken deskundigen Participatieraad Sociaal Domein;

Carina Peek, Meriam Rolfes, Aukje van der Molen en Marianne Buijsse