

Binnengekomen reacties op het Subsidiebeleidsplan gemeente Noordoostpolder 2017

Organisatie	Reactie
<p>Kinderboerderij, Jos Evens, 6 april Dank voor de snelle toezending van de aangepaste kaders. Voor zover ik het kan beoordelen zijn de kaders aangepast in overeenstemming met hetgeen we hebben ingebracht. Dank daarvoor.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Wat voor ons onduidelijk blijft, is welke kaders nu specifiek op de vrijwilligersorganisaties van toepassing zijn.</i> 2. <i>Kunnen sommige kaders die ogenschijnlijk voor de meer professionele organisaties gelden, wellicht zonder dat dat nu de bedoeling is, ook van toepassing verklaard worden op de vrijwilligersorganisaties?</i> <p>Kan hiermee bij de verdere uitwerking rekening mee gehouden worden?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Deze vraag is eenvoudiger te beantwoorden door aan te geven welke kaders niet voor vrijwilligersorganisaties van toepassing zijn. Het gaat dan om de volgende kaders. Nr 5 (gemeente stelt zich op als opdrachtgever), nr 6 (sturen op door opdrachtgever geformuleerd resultaten), nr 10 (subsidietender), nr 11 (inkoop bij uitzondering), nr 13 (vraagbrief) 2. De bovengenoemde kaders die dus niet voor de vrijwilligersorganisaties maar wel voor de professionele organisaties gelden, worden niet van toepassing verklaard voor vrijwilligersorganisaties. Dat zou niet in lijn zijn met het sturing op maat. Niettemin is het goed om vinger aan de pols te houden. Zoals in de bespreking van 21 maart bleek zijn de grenzen tussen wat tot het een en wat tot het ander behoort niet altijd even scherp. Zie ook het antwoord op vraag 3
<p>StEP, Gert Gieskens, 6 april Dank voor het toezenden van de aangepaste "kaders subsidiebeleid" en het "concept subsidiebeleidsplan". Complimenten en dank dat (gedeelten van) de input van de sessie van 21 maart jl. is verwerkt in de stukken.</p> <p>Ik heb een paar vragen c.q. opmerkingen</p> <p>Algemeen Er zitten nog een aantal tekst – en tikfouten in de stukken.</p> <p>Kaders 3. <i>Criteria vrijwilligersorganisatie</i> Nog niet helemaal duidelijk is wat de criteria zijn voor de</p>	<ol style="list-style-type: none"> 3. Criteria voor vrijwilligersorganisaties relevant in het kader van het subsidiebeleid. Wordt <i>lokaal</i>¹ bestuurd door vrijwilligers (onbezoldigd). Er kan wel sprake zijn van een betaalde coordinator en krijgt een subsidiebedrag dat niet hoger is dan 10.000 euro en krijgt geen gerichte vraag van het gemeentebestuur om bepaalde activiteiten uit te voeren. Aan al deze 3 criteria moet worden voldaan. Dit betekent dat StEP niet als een vrijwilligersorganisatie wordt gezien waarvoor een beperkt aantal kaders geldt, zoals bij antwoord 2 omschreven.

¹ Organisaties als de Zonnebloem en het Rode Kruis hebben op landelijk bureau wel een betaald bestuur, maar op lokaal niveau niet.

<p>vrijwilligersorganisaties. Met andere woorden wanneer is er sprake van een professionele, gedeeltelijk professioneel / vrijwilligers- en volledige vrijwilligersorganisatie ?Dit is mede van belang om te kunnen beoordelen welke kaders voor welke organisaties van toepassing zijn.</p> <p>Concept subsidiebeleidsplan</p> <p>4. <i>Ad 4.2 financieel versla</i> Het financieel verslag dient voor 15 april ingeleverd te worden. Hier staat een voetnoot 6 bij maar die kan ik niet terug vinden. Voor StEP NOP zal het een uitdaging zijn om de jaarrekening voor 15 april gereed te hebben. StEP NOP organiseert nl. negen evenementen die allemaal hun eigen financiële administratie hebben. Tevens heeft StEP NOP nog een "StEP NOP brede" financiële administratie.</p> <p>5. <i>Ad 4.5 resultaten</i> Gezien de aard en omvang van de evenementen van StEP NOP is de vraag hoe het genoemde tellen ingevuld kan / moet worden voor kwalitatieve parameters. Het meten / tellen van kwalitatieve resultaten zal nl. een enorme wissel trekken op de vrijwilligers van StEP NOP. Dit zou kunnen leiden tot een mindere belangstelling om als vrijwilliger actief te willen zijn voor StEP NOP. Ter informatie: het kloppend hart van StEP NOP zijn de ca. 300 vrijwilligers oftewel zonder vrijwilligers geen StEP NOP.</p> <p>6. <i>Ad 5.3 stabiel management</i> Hier wordt expliciet de term "stabiel management" gebruikt. StEP NOP kent geen management maar heeft een bestuur (bestaande uit vrijwilligers) en drie part-time medewerkers in dienst. Moet "stabiel management" echt concreet gezien worden of wordt hiermee ook een bestuur etc. bedoeld</p>	<p>Voor de duidelijkheid wordt deze definitie opgenomen in de nota.</p> <p>4. In de voetnoot staat dat het financieel verslag nog niet van een door het bestuur vastgestelde accountantsverklaring hoeft te zijn voorzien. Die kan tot uiterlijk 1 juni worden toegevoegd.</p> <p>5. Verantwoording op resultaten houdt in dat er data verzameld en geregistreerd moeten worden. De verantwoordingsdruk moet in verhouding staan tot activiteiten en de mogelijkheden van de organisatie. En de gevraagde gegevens moeten noodzakelijk zijn voor het bepalen van het vooraf omschreven resultaat.</p> <p>6. Met stabiel management wordt inderdaad ook een stabiel bestuur bedoeld. Wij voegen dit toe aan de nota.</p>
<p>Carrefour, Henrieke Boeve, 6 april Hierbij mijn reactie op de kaders rond subsidiebeleid.</p>	

Bij de bijlage: kaders subsidiebeleid:

7. Weinig administratieve lasten voor iedereen

In punt 4 wordt gesteld dat vrijwilligersorganisatie zo weinig mogelijk administratieve verplichten worden opgelegd. Prima punt. Maar zou het uitgangspunt niet voor alle organisaties moeten zijn dat er zo weinig mogelijk administratieve plichten worden opgelegd. Ik snap dat het er voor groter organisaties wat meer zijn, maar we willen toch zo veel mogelijk geld naar de uitvoering en zo weinig mogelijk naar de overhead.

Dit ook met name omdat nog zo weinig bekend is over de resultaten en hoe dat er uit gaat zien. We moeten voorkomen dat we daarvoor allerlei meting moeten gaan doen die weer veel administratie gaan vragen.

8. Wanneer meerjarigheid

Bij punt 19. Lijkt te staan dat een organisatie of heel stabiel is en dus voor meerjarensubsidie in aanmerking komt of vaak wisselende opdrachten kent en dus jaarlijks wordt gesubsidieerd. Carrefour kent nl. beide. We doen bijv. mee in de Doen teams = meerjaren maar hebben ook wisselende opdrachten = jaarlijks. Ivm de continuïteit van het werk en de organisatie zou ik het niet meer als terecht vinden om voor Carrefour voor onze langlopende diensten ook meerjaren subsidie ontvangen en hier niet geremd te worden omdat we toevallig ook wisselende diensten in het pakket hebben.

Bijlage Concept subsidiebeleidsplan

9. Reservevorming

Ik vind punt 5.2. mbt reservevorming erg vaag en geeft mij weinig vertrouwen dat dit goed gaat komen, gezien de ervaringen met de gemeente op dit punt tot nu toe. Organisaties, ook organisatie die werken in opdracht van de gemeente cq afhankelijke zijn van gemeentelijke subsidiering, moeten financieel gezond zijn. De eisen vanuit wet- en regelgeving nemen toe, denk aan transitie vergoedingen. Wanneer er een budget overschot is moet dit terug naar de gemeente maar als we een jaar met een tekort zitten krijgen we er geen geld bij. Dit holt de organisatie uit.

7. Mee eens dat er geen onnodige administratieve lasten moeten worden opgelegd. Dat is ook het uitgangspunt voor de nieuwe ASV. Wat betreft het meten van resultaten, wat inderdaad ook werk met zich meebrengt, verwijzen we naar het antwoord op vraag 5. "De verantwoordingsdruk moet in verhouding staan tot activiteiten en de mogelijkheden van de organisatie. En de gevraagde gegevens moeten noodzakelijk zijn voor het bepalen van het vooraf omschreven resultaat.

8. Meerjarigheid: In de beschreven situatie van Carrefour, waarbij naast een vast takenpakket ook projecten worden uitgevoerd, kan voor een combinatie worden gekozen: een meerjarenafpraak over het vaste takenpakket en daarnaast jaarlijkse wisselende projecten.

9. Het onderdeel reservevorming, waarbij we voor maatwerk kiezen, wordt uitgewerkt in een nadere regeling. Die regeling volgt naar verwachting voor de zomervakantie.

Verder vind ik het een mooi helder stuk.